

**Előterjesztés  
a Képviselő-testület részére  
az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról**

**I. Tartalmi összefoglaló**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozásának kezdeményezéséről szóló 59/2014. (XI. 19.) KKB határozatával döntött arról, hogy egyetért Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája (a továbbiakban: ITS) elkészítésének kezdeményezésével.

A Belügyminisztérium a Közép-Magyarországi Operatív Program technikai segítségnyújtási keretének terhére szakmai támogatást biztosított az ITS elkészítéséhez, együttműködési megállapodás keretén belül. Ennek alapján az ITS kidolgozását a Pest-Budapest Konzorcium tervezői végezték, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.) foglaltak alapján.

A 2015. január végétől májusig tartó tervezési folyamat részeként a megalapozó vizsgálat keretében sor került az aktuális társadalmi és gazdasági folyamatok feltérképezésére, hangsúlyosan azon területek elemzésére, amelyek összefüggésben lehetnek a hazai, illetve az európai uniós szinten meghatározott fő fejlesztési célokkal. A megalapozó vizsgálat alapján kerültek kidolgozásra a középtávú, operatív jellegű integrált településfejlesztési stratégia átfogó és stratégiai céljai olyan módon, hogy azok illeszkedjenek az Európai Unió 2014-2020-as programozási ciklusához, és a 2020-ig megvalósítani tervezett fejlesztéseket alapozzák meg.

Az ITS átfogó célokként határozta meg alábbiak elérését:

- Kőbánya társadalmi státuszának emelkedése;
- az ipari hagyományokon alapuló, fenntartható, erős, versenyképes helyi gazdaság megteremtése;
- Kőbánya épített és természeti környezetének fenntartható fejlesztése.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szóló javaslatról szóló 204/2015. (V.21.) KÖKT határozatával döntött arról, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezetének tartalmával egyetért, és felhatalmazta a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium részére az erről szóló nyilatkozatot aláírja.

2015 júniusában sor került a Korm. rend. 31. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti államigazgatási véleményezési eljárásra, valamint a társadalmasítás részeként az ITS tervezete a kobanya.hu honlapon közzétételre került, és az egyeztetésben részt vevő civil szervezetek is megkapták.

A véleményezésre rendelkezésre álló 21 napon belül megérkezett véleményeket a tervezők feldolgozták, az elfogadott javaslatok alapján az ITS-t átdolgozták, és megküldték a Belügyminisztérium részére szakmai minőségbiztosítási eljárásra. A Belügyminisztérium a megküldött dokumentumot áttekintette és észrevételeit a tervezők részére megküldte, akik az észrevételek alapján az ITS-t véglegesítették.

Az előterjesztés 2. melléklete tartalmazza az államigazgatási egyeztetési eljárás és a társadalmassítás során határidőn belül beérkezett észrevételeket és tervezői válaszokat. Az előterjesztés 3. melléklete tartalmazza a Belügyminisztérium észrevételeit és a tervezői válaszokat. Az észrevételek, javaslatok főként a célrendszer egyszerűsítésére, egyes célok összevonására, a megalapozó vizsgálat adatainak pontosítására valamint az egyes célokhoz tartozó projektjavaslatok tartalmának részleteire vonatkoztak.

A fentiek alapján átdolgozott ITS-t a tervezők újra megküldték a Belügyminisztérium részére. A Belügyminisztérium 2015. augusztus 31-én kelt, a szakmai megfelelés igazolásáról szóló levelében értesített, hogy a dokumentumot a szakmai követelményrendszer szempontjából megvizsgálta és azt teljesítettnek tartja. Mindezek alapján lehetővé vált az ITS képviselő-testületi jóváhagyása.

Az ITS dokumentációját az határozat 1. melléklete tartalmazza.

## **II. Hatásvizsgálat**

Az ITS kidolgozása megalapozza a 2015-2020 közötti időszakban a kerületben megvalósuló fejlesztéseket, és lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat eredményesen pályázzon az európai uniós támogatások elnyerésére.

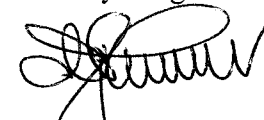
## **III. Döntési javaslat**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete meghozza az előterjesztés 1. mellékletében foglalt határozatot.

Budapest, 2015. szeptember „18.”

  
Kovács Róbert

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének**

**.../2015. (... ..) határozata**

**az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. melléklet szerint az Integrált Településfejlesztési Stratégiát elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy az erről szóló tájékoztatást küldje meg a Belügyminisztérium részére.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Főépítészeti Osztály vezetője

*1. melléklet a .../2015. (... ..) határozathoz*

Integrált Településfejlesztési Stratégia (pdf formátumban)

*2. melléklet az előterjesztéshez*

Az államigazgatási egyeztetési eljárás és a társadalmasítás során határidőn belül beérkezett észrevételek és tervezői válaszok (pdf formátumban)

*3. melléklet az előterjesztéshez*

A Belügyminisztérium által végzett szakmai minőségbiztosítás során tett észrevételek és a tervezői válaszok (pdf formátumban)

Ssz.	Véleményező	Észrevétel / javaslat	Hol?	Javaslat elfogadása	Indoklás	Észrevétel kezelése
		21. oldal: A Fővárosi Területfejlesztési Programot a Fővárosi Közgyűlés 215/2015.(11.25.) sz. határozatával jóváhagyta.	Megalapozó 21. oldal	részben	A 16. oldalon már szerepel a jóváhagyás dátuma, így ismétlése nem szükséges.	Az érintett bekezdés törlésre került.
		25. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014 ősz helyett, 2015 tavasza. A dokumentumban felsorolásra került TFP célok a 2014 tavaszán kidolgozott három tématerületre értendőek. A negyedik tématerületben (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) kidolgozott program kimeneti célja - ettől részben eltérően - a következő: - A Főváros és kerületei valamint a magánszféra szereplői közti együttműködés és párbeszéd megerősítése a vállalkozásbarát üzleti környezet megteremtése céljából. - Az önkormányzat(ok) által birtokolt, és a gazdaságélénkítést, munkahelyteremtést közvetlenül szolgáló vagy azt közvetlenül befolyásoló eszközök felmérése és javaslatok megfogalmazása azok hatékony felhasználására. - Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés témakörben összvárosi projektekre, intézményfejlesztésre, intézményi együttműködésre, pályázati konstrukciókra vonatkozó javaslatok meghatározása. - A kormányzati partnerek által Budapesten gazdaságélénkítésre és munkahelyteremtésre fordított erőforrások hatékonyabb felhasználására és a szabályozói környezetnek a TFP céljait támogató változásaira vonatkozó javaslatok megfogalmazása. Kérem, hogy a célok felsorolásánál legyen egyértelmű, hogy azok melyik tématerületre vonatkoznak.	Megalapozó vizsgálat 25. oldal	Igen	-	szövegmódosítás szükséges
		<b>126. oldal: A kerületben a meglévő kerékpáros infrastruktúra összesített hossza több mint 18 km.</b> Ezen elemek egy része korszerűtlen, konfliktusokkal és sokszor balesetveszéllyel terhelt forgalomtechnikai kialakítású oldalfekvésű kerékpárút, vagy járdára festett gyalog-kerékpárút. A vizsgálat fejlesztési kihívásai közt szerepel „Kőbánya területén a helyi közlekedési igényeknek megfelelő kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése.” (128. old), <b>azonban maga az ITS, a Rákospatak kerületi szakasza menti, egyébként rekreációs útvonalként valóban fontos kerékpárút kiépítésén (H1 projekt) túl, kerékpáros fejlesztést nem tartalmaz.</b> Mindeközben a kerékpáros közlekedés fejlesztése a megfogalmazott stratégiai és horizontális célokkal összhangban van. A kerület nagy része a belvárosi célpontoktól és a szomszédos településrészek központjaitól is kerékpározható távolságra van, de a kerékpárhasználat akadálya, hogy a jelenlegi útvonalak hiányosak, a meglévő szakaszok a forgalmas közutak mellett, néhol nehézkes kialakításukkal nem nyújtanak versenyképes eljutást. A fővárosi TSZT 2015-ben is szereplő, leginkább hiányzó szakaszokat javasolt szerepeltetni a projektlistában: - Harmat utcai és Albertirsai úti kerékpárút összekötése, - Kőér u.-Téglavető u.-Tárna u., - Jászberényi út, - Sibrik Miklós úti kerékpárút bekötése a Tárna utcáig, - Üllői út menti útvonal Száva u. és Ceglédi út között. A fentiek kivül javasolt olyan új, gyalogos és kerékpáros átkötések megnyitásának vizsgálata, amelyek oldják a vasútvonalak elválasztó hatását, de nem feltétlenül a meglévő utak mellett vezetnek: - Liget tér - Albertirsai út összekötése, - Kolozsvári utca - Horog utca - Salgótarjáni út összekötése, - Balkán utca - Népliget gyalogos és kerékpáros összekötése, - Száva utca - Ihász utca közötti kapcsolat a vasút alatt.	Megalapozó 126.oldal, ITS	Igen	A Megalapozó vizsgálat adatát módosítjuk.  A Kőbányai Önkormányzat a lehetőségeihez mérten folyamatosan javítja a kerékpáros közlekedés feltételeit. Az ITS-ben jelezett valamennyi projekt esetében - ahol releváns - figyelembe veszi a kerékpáros barát fejlesztési lehetőségeket. A Kerület partner a fővárosi jelentőségű hiányzó kerékpárútszakaszok kiépítésében.	szövegmódosítás szükséges (Megalapozóban)
		138. oldal: Levegőtisztaság és védelme c. fejezetben kérem az alábbi mondat felülvizsgálatát: „A X. kerület a 4/2002. (X. 7.) KVM rendelet alapján a "Budapest és környéke" légszennyezettségi agglomerációba sorolódik.” Indok: Budapest tartozik az agglomerációba, az egyes kerületekre vonatkozó „besorolás” nem értelmezhető.	Megalapozó vizsgálat 138. oldal	Igen	-	szövegmódosítás szükséges
		138. oldal: Hivatkozva a Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 dokumentumban foglaltakra javasolom az alábbi mondat törlését: „A nitrogén-oxidok (NOx) kibocsátásának gyakorlatilag egyik felét a közlekedés, míg másik felét a helyhez kötött források eredményezik: az ipari kibocsátás részaránya mintegy 25 %, ugyanakkor a lakossági földgázfelhasználás is gyakorlatilag ezzel azonos mértékű nitrogén-oxidokat termel.”	Megalapozó vizsgálat 138. oldal	Igen	-	szövegrészlet törlése
		190. oldal: A dokumentumban leírtak szerint (Aknabánya c. projekt): „A teljes rekultiváció hosszabb időt vesz igénybe, fontos azonban, hogy a terület teljes értékű zöldterületi funkciójának elérésig is olyan átmeneti funkciókat kapjon, amelyek nem akadályozzák, illetve megalapozzák a végső zöldterületi funkciót.” Megjegyzendő, hogy az erdészeti tapasztalatok szerint energiaerdő nem alkalmas végső zöldterületi funkcióra.	Megalapozó vizsgálat 190. oldal	Nem	Az energianövények telepítését nem végső zöldterületi funkcióként, hanem átmeneti funkcióként tervezi az Önkormányzat megvalósítani. Az előkészítés első lépéseként megvalósíthatósági tanulmányterv készül, amely többek között az energiaparkba telepíthető energianövények körét is megvizsgálja.	szövegmódosítás szükséges
		4. oldal: Miután a Stratégia külön dokumentum, célszerű lenne - a Megalapozó vizsgálathoz hasonlóan - a használt rövidítéseket és a jogszabályi hivatkozásokat ebben a dokumentumban is (legalább az első említésükkor) kiírni.	ITS 4. oldal	Igen	-	szövegmódosítás szükséges
		8. oldal: A Jövőkép bemutatásánál a IV. tématerület a III. tématerület részeként van megjelenítve, a VII. tématerület pedig kétszer szerepel. Kérem a bemutatott hét tématerület felülvizsgálatát.	ITS 8. oldal	Igen	-	Sorszámozás javítása

<p>8. oldal: A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználási rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 54. §-a lehetőséget ad területi kiválasztási rendszer (TKR) eljárásrend szerinti forrásfelhasználásra. A TKR hatálya alá tartozó VEKOP intézkedések közül 3 érinti a főváros területét, ezek a következők:</p> <p>5.3. Fenntartható multimodális mobilitás elősegítése,</p> <p>6.1. Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése,</p> <p>6.2. A leromlott településrészekben élő hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja.</p> <p>A hivatkozott kormányrendelet 57. §-a alapján meghatározott kiválasztási szempontrendszer szerint elvárás, hogy a projekt a fővárosi vagy a kerületi Integrált Területi Stratégiához illeszkedjen. A fentiekkel összhangban javasolandó, hogy a Jövőkép hét tématerületének összefoglalásánál kerüljenek nevesítésre a kerékpáros fejlesztések (pl. környezetbarát, fenntartható közlekedési formákhoz kötődően) és a kisgyermekes szülők munkavállalásának segítése témakör (pl. II. vagy IV. tématerülethez kapcsolva).</p>	ITS 8. oldal	Nem	A Jövőkép a Településfejlesztési Konceptió (TK) része, az ITS csak hivatkozás jelleggel foglalja össze. A X. kerület Önkormányzata rendelkezik hatályos TK-val, ami jelen projekt keretében nem kerül felülvizsgálatra. A javaslatot a TK legközelebbi felülvizsgálatakor figyelembe vesszük.	Szövegmodosítást nem igényel
<p>8-12. oldal: Az anyagban nem esik szó a villamoshálózat fejlesztéséről. A BKK a 2020-ig terjedő ciklusban a Blaha Lujza téren végállomásozó viszonylatok Astoriáig való meghosszabbítását és a kiskörúti villamosvágánnyal való összekötését tervezi, ami ki fog hatni a X. kerület közlekedésére is, különös tekintettel az új Liget téri intermodális csomópont (ATP1.5 projekt) átadóponti szerepére. A X. kerületben a villamos viszonylatok hálózatosodásának további növelését elrendő célnak tartjuk a közlekedésfejlesztés tekintetében.</p>	ITS 8-12. oldal	Nem	A közösségi közlekedés feltételei javításának céljával az Önkormányzat egyetért. Az ITS elsősorban a kerületi hatáskörben megvalósítható közlekedésfejlesztési elemeket megalapozó stratégiai célokat rögzíti, emiatt nem kiemelten hangsúlyos a villamoshálózat fejlesztése.	Szövegmodosítást nem igényel
<p>10. oldal: A kerület belső úthálózatának tehermentesítése érdekében kidolgozott vizsgálatban az alábbi pontokban felsoroltak figyelembe vétele szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A kerületben az ipari területek a lakóparkok közé beékelődve helyezkednek el, az ipari területek egymással való összekötése indokolt.</li> <li>- Közlekedési csomópontokban és különösképpen a metró megállóiban nagy férőhelyes B+R, P+R kiépítése szükséges.</li> <li>- A túlszűfolt helyeken fizető várakozási övezeteket kell kialakítani.</li> </ul>	ITS 10. oldal	Igen	A javasolt fejlesztések Kőbánya ITS-ének célrendszerrel összhangban vannak, az ITS végrehajtása során nincs akadálya a felsoroltak figyelembe vételére	Szövegmodosítást nem igényel
<p>10. oldal: A dokumentumban leírtak szerint: „Sajnálatos módon a Kerület kompenzációra nem jogosult, mert nem tartozik a kijelölt zajgátló övezetbe.” Megjegyzendő, hogy Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajgátló védőövezetének hatósági eljárása - a közzétett információk szerint - jelenleg másodfokú szakaszban van, tehát nincs még hatályos kijelölt zajgátló védőövezet.</p>	ITS 10. oldal	Igen	-	Szövegponosítást igényel
<p>21-34. oldal: Az akcióterületekkel kapcsolatosan megállapítható, hogy a lehatárolt területekhez képest a TSZT 2015-ben szereplő területfelhasználási kategóriák nem mindegyike került felsorolásra, az alábbiak hiányoznak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AT1 Kőbánya városközpont: Lk-1;</li> <li>- AT2 Népliget: Ln-3, Vi-2, Gksz-1;</li> <li>- AT4 Pilisi út és térsége: pontatlan, indokolt a TSZT 2015-ben szereplők szerint pontosítani (Zkp és a Vi-3 5-5 %-ban);</li> <li>- AT5 Maláta utca és környéke: Gksz-2, Lk-2, Ln-T, Ln-2.</li> </ul> <p>Az akcióterületekhez még a további észrevételek figyelembevétele szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- AT1 Kőbánya városközpont: a vonatkozó szabályozási tervek pontos felsorolása hiányzik;</li> <li>- AT2 Népliget: a terület bemutatásánál hiányzik a lehatárolt területbe tartozó, az akciótól ugyan idegen területhasználat említése. A hatályos KSZT-t a vonatkozó rendeletszámmal szükséges szerepeltetni;</li> <li>- AT3 Újhegyi: hiányzik a hatályos terv rendeletszáma, területi hatálya;</li> <li>- AT4 Pilisi út és térsége: hiányzik a hatályos terv rendeletszáma, területi hatálya;</li> <li>- AT5 Maláta utca és környéke: hiányzik a hatályos terv rendeletszáma, területi hatálya.</li> </ul>	ITS 21-34. oldal	Igen	-	Szövegponosítást igényel
<p>21-34. oldal: Javasolt valamennyi akcióterületen az adott projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.</p>	ITS 21-34. oldal	Igen	A javaslatot elfogadjuk, a végrehajtás során különös figyelmet fordítunk a kerékpárosbarát közlekedés feltételeinek megteremtésére. Amelyik projekt esetében releváns, ott elvégezzük a kapcsolódó kerékpárosbarát fejlesztéseket.	Szövegmodosítást nem igényel
<p>25-27. oldal: A Népliget fejlesztésével kapcsolatosan fontos megjegyezni a 2015. májusi Fővárosi Közgyűlésen jóváhagyott Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 c. dokumentumban foglaltakat, mely szerint: „A túlterhelt zöldterületek esetében az eddig alkalmazott funkciók újragondolása is kiemelten fontos, ugyanis a túl intenzíven használt zöldterületeken (pl. Városliget), még a rendszeres fenntartási munkálatok mellett sem biztosítható a terület regenerálódása, az egymást érő rendezvények következtében. Mindezek figyelembevételével a jelentősebb rendezvényekhez, a meglévő városi nagyparkok tehermentesítésére új területeket lenne szükséges kijelölni Budapesten. A Népliget jelenlegi alulhasznosítottága folytán bizonyos funkciókat elláthat, de rendezvényhelyszíneként más területet is szükséges lehet keresni (pl. az Éles sarok melletti zöldfelület Kőbányán)” (120. oldal). Valamint: „Indokolt a fővárosi rendezvényhelyszínek kijelölését zajvédelmi szempontból is előzetesen felmérni, megvizsgálni a további lehetséges optimális (minél kisebb zajérintettséggel járó) helyszíneket, az adottságokra, lehetőségekre, műszaki körülményekre, különösen az érintett lakosság számára tekintettel” (71. oldal).</p>	ITS 25-27. oldal	Igen	A javaslatot támogatjuk, a tervezett fejlesztések végrehajtása, valamint a Népliget új funkcióinak kialakítása során a legmesszebbmenőkig szem előtt tartjuk a Népliget túlterheltségének megakadályozását.	Szövegmodosítást igényel

		<p>37. oldal: A Rákos-patak revitalizációja (H1 jelű) projekttel kapcsolatosan fontos hangsúlyozni, hogy a revitalizáció vélhetően érinteni fogja a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területet és fővárosi üzemeltetésbe tartozó területet is. A projekt a dokumentumban részletesen nem került bemutatásra. Budapest Főváros Önkormányzata minden ezzel kapcsolatos további tervezési, véleményezési fázisban részt kíván venni.</p>	ITS. 37.oldal	Igen	A javaslatot elfogadjuk, a jelzett észrevételt (a revitalizáció vélhetően érinteni fogja a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területet és fővárosi üzemeltetésbe tartozó területet is) a projektleírásokba beépítjük. A projekt későbbi véleményezési, egyeztetési fázisaiba Budapest Főváros Önkormányzatát be kívánjuk vonni	Szövegmódosítást igényel
		<p>37. oldal: Az Éles sarok (H2 jelű) projekttel kapcsolatosan fontos kihangsúlyozni, hogy a „Keleti pu. csatlakozó vonalszakaszának elővárosi célú fejlesztése I/a ütem” lekerült a Kormány közlekedésfejlesztési stratégiájának indikatív projektlistájáról (vö. 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat.), így megvalósulása csak hosszú távon reális. Éppen ezért, egyetértve a megalapozó vizsgálat kijelentésével („A kerület számára a közösségi közlekedés fejlesztése szempontjából kiemelt jelentőségű a vasútvonalak integrálása a város közösségi közlekedési hálózatába.”- 128. old.), fontosnak tartom, hogy az <b>AT1 - Kőbánya városközpont akcióterület tartalma terjedjen ki a jelenlegi Kőbánya felső vasútállomás környékére is</b>, különös tekintettel a vasútállomás felhagyott tehervágányainak hasznosítására. Ennek célja, hogy az Ónodi utca - Kolozsvári utca kerületi alközponttá fejlődhessen, és a vasútállomás egy kisebb léptékű intermodális csomóponttá alakulhasson át. Így a 80a, 120a vasútvonalak és a 37-es villamos kellő szereppel részt tudnak venni a kerület és a belváros közötti sugárirányú közlekedésben, Kőbánya felső csomópontot pedig helyi jelentőségű buszviszonylatokkal (117, 185) javasolt kiszolgálni a kerületközpont felől.</p>	ITS. 37.oldal	nem	Az akcióterület javasolt kiterjesztése a Kőbánya felső vasútállomás területére nem javasolt, mivel a felhagyott tehervágányok hasznosítása középtávon, az ITS 2014-2020 megvalósítási időszakában nehezen lenne biztosítható. Az Ónodi utca - Kolozsvári kerületi alközponttá fejlesztése jelenleg nem szerepel az Önkormányzat tervei között, a Kőbánya felső vasútállomás fejlesztése azonban hosszú távon hozzájárulhat a kerületközpont fejlődéséhez.	Szövegmódosítást igényel
		<p>38-39. oldal: Az Aknabánya átmeneti hasznosítása (P5 jelű) projekt szerint az Aknabánya területén 38 ha-t gyorsan növekvő energianövényekkel terveznek beültetni energiapark létrehozása céljából. A tervezett energianövény nemzetségét vagy fajtát nem nevezi meg a dokumentum. Amennyiben a Paulownia sspA („smaragdfa”) telepítését tervezik a területre, probléma léphet fel, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 3. sz. mellékletében, részletezve vannak az idegenhonos, valamint az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok, azonban a Paulownia ssp. nincs a felsoroltak között, ennek megfelelően erdőben vagy ültetvényben nem alkalmazható növénynek tekinthető. A ITS-ben leírtak szerint, az energianövényt helyben tervezik feldolgozni és pelletet fognak gyártani. A pellet fűrészipari melléktermékből, fűrészporból készül és nem közvetlenül energianövényből. Az energianövényből biomasszát állítanak elő, és nincs információ arra vonatkozó tapasztalatról, hogy pelletgyártás céljára energiaerdőt telepítettek volna valahol is.</p>	ITS 38-39. oldal	nem	Az energianövény fajtájára vonatkozó információk csak projektszinten értelmezhetőek, így a stratégiában eltekintünk az észrevétel szerepeltetésétől. Az energianövények fajtájára és a pelletgyártásra vonatkozó módosításai javaslatokat az Aknabánya integrált energetikai koncepciót tartalmazó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozása során megvizsgálja az Önkormányzat.	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, ezért kérem, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az élhető közterületek kialakítása,</li> <li>- integrált hálózatfejlesztés,</li> <li>- az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,</li> <li>- a környezetbarát technológiák alkalmazása,</li> <li>- kényelmes, utasbarát járművek,</li> <li>- aktív, tudatos szemléletformálás,</li> <li>- a szolgáltatási színvonal javítása,</li> <li>- a következetes szabályozás, valamint</li> <li>- a térségi együttműködés.</li> </ul>	általános	Igen	A tervezett fejlesztések a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív programokhoz illeszkedve valósulnak meg.	Szövegmódosítást nem igényel
2	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész	<p>Megállapítom, hogy az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelel.</p> <p>A szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az ITS az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza.</p> <p>Az ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályai:</p> <p>„Trk 31. §</p> <p>(2) A polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismer-teti a képviselő-testülettel.</p> <p>(3) Az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.</p> <p>(4) A stratégia elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros eseté-ben 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítésznek.”</p>	általános	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>A Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának közigazgatási területén, a KTVF: 50146-10/2012. sz. határozattal lehatárolt Felsőrákosi-rétek elnevezésű, a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett láp található.</p>	Megalapozó	nem	A Megalapozó vizsgálat 89. oldal 1.7.2. tartalmazza	Szövegmódosítást nem igényel

3	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya	A X. kerület közigazgatási területén található ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét a kerület közigazgatási területe érinti (Rákos-patak menti ökológiai zöldfolyosó).	általános	Igen	-	Szövegmódosítást igényel
		A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében „e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		A (3) bekezdés d) pontja értelmében „a láp olyan földterület, amely tartósan vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és amelynek jelentős részén lépi életközösség, illetve lépi élő szervezetek találhatóak, vagy talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzgeképződési folyamatok jellemzik	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		A Tvt. 28. § (1) és (4) bekezdései szerint „természetvédelmi terület az ország jellegzetes és különleges természeti értékekben gazdag, kisebb összefüggő területe, amelynek elsődleges rendeltetése egy vagy több természeti érték, illetve ezek összefüggő rendszerének a védelme. A 23. § (2) bekezdése alapján védett láp, szikes tó természetvédelmi területnek minősül.”	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		Az OTv tv. 18. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg az ökológiai folyosó övezetéről, „az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha: a) a települési terület az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülrja, és b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.	általános	Igen	A trv idézett bekezdését a X. ker. Önkormányzata az ITS megvalósítása ill. a tervezett fejlesztések végrehajtása során betartja.	Szövegmódosítást nem igényel
		Továbbá, a Kormányhivatal felhívja a figyelmét arra, hogy a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletben szereplő „Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület,, helyrajzi számaiban, kezelési tervében és térképi lehatárolásában bekövetkezett változásokat, módosításokat vegyék figyelembe a településszerkezeti koncepció tovább btervezésénél!	általános	Igen	A továbbtervezésnél a helyrajzi számaokban, kezelési tervében és térképi lehatárolásában bekövetkezett változásokat, módosításokat figyelembe vesszük.	Szövegmódosítást nem igényel
		A településfejlesztési koncepció kialakítása során kérjük, vegyék figyelembe az ex lege védett természeti terület és a helyi jelentőségű védett természeti területek fennmaradását biztosító tervezési és stratégiai javaslatokat!	általános	Részben	A X. kerület Önkormányzata rendelkezik hatályos TK-val, ami jelen projekt keretében nem kerül felülvizsgálatra. A javaslatot a TK legközelebbi felülvizsgálatakor figyelembe vesszük.	Szövegmódosítást nem igényel
környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel	általános	-	-	-		
4	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nem küldött véleményt	-	-	-	-
5	--	nem küldött véleményt	-	-	-	-
6	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi	nem küldött véleményt	-	-	-	-
		nem küldött véleményt	-	-	-	-
		nem küldött véleményt	-	-	-	-
7	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	nem küldött véleményt	-	-	-	-
	(polgárvédelem, tűzvédelem)	nem küldött véleményt	-	-	-	-
8	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Egyetért	-	-	-	-
9	Nemzeti Közlekedési Hatóság	Egyetért	-	-	-	-
10	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	Egyetért	-	-	-	-
11	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	nem küldött véleményt	-	-	-	-
12	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és	nem küldött véleményt	-	-	-	-
		nem küldött véleményt	-	-	-	-
13	Budapest Főváros Kormányhivatal V. Kerületi Hivatal Építésügyi és	nem küldött véleményt	-	-	-	-
		nem küldött véleményt	-	-	-	-



14	Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala	Kőbánya nagyobb része beépített. Termőföld fogalmi körébe tartozó beépítetlen földrészek a kerület északi részén a Jászberényi út és a kerületi határ közötti területre is találhatók, a kerület összterületének mintegy 5%-án. Ezek a területek nagy százalékban helyi természetvédelmi területnek minősülnek, illetve ex lege védetség alatt állnak. Mivel a kerületben kiemelt szempont a beépítésre nem szánt területek megőrzése, ezért Budapest főváros teljes közigazgatási területére vonatkozó, a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat véleményezési eljárásában sem merült fel Főosztályom részéről a X. kerület esetében földvédelmi kifogás.	-	-	-	-	
		A kerületben lévő, de természetvédelmi oltalom alatt nem álló maradvány termőföld anomaliáinak fennmaradása miatt a terület viszonylatban átlagosnál gyengébb minőséget képvisel. Elhelyezkedésük szerint belterülethez közvetlenül csatlakoznak, részben már beépítettek.	-	-	-	-	-
		Mindezen indokok alapján Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határkörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv a véleményezésre megküldött Stratégia megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.	-	-	-	-	-
15	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság	nem küldött véleményt	-	-	-	-	
16	--	nem küldött véleményt	-	-	-	-	
17	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	nem küldött véleményt	-	-	-	-	
18	Budapesti Rendőr-Főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály .	nem küldött véleményt	-	-	-	-	
19	Pest Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály,	nem küldött véleményt	-	-	-	-	
		nem küldött véleményt	-	-	-	-	
		nem küldött véleményt	-	-	-	-	
20	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarész tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotára vonatkozó információkat, azonban a helyzetértékelő és stratégia munkarész az ágazattal már nem foglalkozik. A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” megvalósítása melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is. A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét.	Megalapozó, ITS	Részben	A tervezett fejlesztések a Digitális Nemzet Fejlesztési Programmal összhangban fognak megvalósulni.	szövegmódosítást nem igényel	
		A Hatóság az Integrált Településfejlesztési stratégia elfogadása ellen kifogást nem emel.	-	-	-	-	
		A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásokként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, ezért kérem, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg: - az élehető közterületek kialakítása, - integrált hálózatfejlesztés, - az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok, - a környezetbarát technológiák alkalmazása, - kényelmes, utasbarát járművek, - aktív, tudatos szemléletformálás, - a szolgáltatási színvonal javítása, - a következetes szabályozás, valamint - a térségi együttműködés.	általános	Igen	A tervezett fejlesztések a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív programokhoz illeszkedve valósulnak meg.	Szövegmódosítást nem igényel	
		Az anyagban nem esik szó a villamoshálózat fejlesztéséről. A BKK a 2020-ig terjedő ciklusban a Blaha Lujza téren végállomásozó viszonylatok Astoriáig való meghosszabbítását és a kiskörúti villamosvágánnyal való összekötését tervezi, ez ki fog hatni a X. kerület közlekedésére is, különös tekintettel az új Liget téri intermodális csomópont (ATP1.5 projekt) átadóponti szerepére. A X. kerületben a villamos viszonylatok hálózatosodásának további növelését tartjuk elérendő célnak.	ITS	Nem	A közösségi közlekedés feltételei javításának céljával az Önkormányzat egyetért. Az ITS elsősorban a kerületi hatáskörben megvalósítható közlekedésfejlesztési elemeket megalapozó stratégiai célokat rögzíti, emiatt nem kiemelten hangsúlyos a villamoshálózat fejlesztése.	Szövegmódosítást nem igényel	

<p>Az Élessarok projekthez (H2 projekt) kapcsolatosan fontosnak tartjuk kihangsúlyozni, hogy a „Keleti pu. csatlakozó vonalszakaszának elővárosi célú fejlesztése I/a ütem” lekerült a Kormány közlekedésfejlesztési stratégiájának indikatív projektlistájáról (vö. 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat.), így megvalósulása csak nagy távon reális. Éppen ezért, egyetértve a megalapozó vizsgálat kijelentésével „A kerület számára a közösségi közlekedés fejlesztése szempontjából kiemelt jelentőségű a vasútvonalak integrálása a város közösségi közlekedési hálózatába.” (128. old.), <b>fontosnak tartjuk, hogy az AT1 – Kőbánya városközpont akcióterület tartalma terjedjen ki a jelenlegi Kőbánya felső vasútállomás környékére is</b> (különös tekintettel a vasútállomás felhagyott tehervágányainak hasznosítására). Ennek célja, hogy az Ónodi utca – Kolozsvári utca városi alközponttá fejlődtesse, így a vasútállomás egy, a Liget térhez hasonló funkciójú, de kisebb léptékű intermodális csomóponttá alakuljon. Így a 80a, 120a vasútvonalak és a 37-es villamos kellő szereppel is részt tud venni a kerület sugárirányú közlekedésében. A Kőbánya felső csomópontot egyes helyi jelentőségű buszviszonylatokkal (117, 185) is javasoljuk kiszolgálni</p>	Megalapozó 128. oldal	nem	Az akcióterület javasolt kiterjesztése a Kőbánya felső vasútállomás területére nem javasolt, mivel a felhagyott tehervágányok hasznosítása középtávon, az ITS 2014-2020 megvalósítási időszakában nehezen lenne biztosítható. Az Ónodi utca - Kolozsvári kerületi alközponttá fejlesztése jelenleg nem szerepel az Önkormányzat tervei között, a Kőbánya felső vasútállomás fejlesztése azonban hosszú távon hozzájárulhat a kerületközpont fejlődéséhez.	Szövegmodosítást nem igényel
<p>Szintén a vasútvonalak városi közlekedésbe integrálását szolgálja az ATP2.2 MÁV körvasút fejlesztés projekt, melyet közlekedésszervezési szempontból maximálisan támogatunk. <b>A vasúti hálózatosodás elősegítése érdekében fontosnak tartjuk hogy ez a projekt ne csak a Kőbányai úti megálló kiépítésére, hanem a Kőbánya-Kispest vasútállomás felé csatlakozó Horog utcai deltavágány megfelelő műszaki tartalmú – akár ütemezett – kiépítésére is kiterjedjen.</b></p>	ITS	Részben	Az ATP 2.2 projektjavaslat szövege kiegészül: a MÁV körvasút fejlesztése projekt hosszú távon a Kőbánya-Kispest vasútállomás felé csatlakozó Horog utcai deltavágány ütemezett kiépítésének vizsgálatára is kiterjed.	Szövegmodosítást igényel
<p><b>A megalapozó vizsgálat (126. o.) helytelenül tartalmazza a kerületben meglévő kerékpáros infrastruktúra hosszát, ami valójában több mint 18 km.</b> Ezen elemek egy része korszerűtlen, konfliktusokkal és sokszor balesetveszéllyel terhelt forgalomtechnikai kialakítású oldalfekvésű kerékpárút, vagy járdára festett gyalog-kerékpárút. A vizsgálat fejlesztési kihívásai közt szerepel „Kőbánya területén a helyi közlekedési igényeknek megfelelő kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése.” (128. old), azonban maga az ITS, a Rákospatak kerületi szakasza menti, <b>egyébként rekreációs útvonalaként valóban fontos kerékpárút kiépítésén (H1 projekt) túl kerékpáros fejlesztést nem tartalmaz.</b> Mindeközben a kerékpáros közlekedés fejlesztése a megfogalmazott stratégiai és horizontális célokkal összhangban van lenne. A kerület nagy része a belvárosi célpontoktól és a szomszédos településrészek központjaitól is kerékpározható távolságra van, de a kerékpárhasználat akadály, hogy a jelenlegi útvonalak hiányosak, a meglévő szakaszok a forgalmas közutak mellett, néhol nehézkes kialakításukkal nem nyújtanak versenyképes eljutást. A Fővárosi TSZT –ben is szereplő, leginkább hiányzó szakaszokat javasoljuk szerepeltetni a projektlistában: o Harmat utcai és Albertirsai úti kerékpárút összekötése, o Kőér u. – Téglavető u. – Tárna u. , o Jászberényi út, o Sibrik M. úti kerékpárút bekötése a Tárna utcáig, o Üllői út menti útvonal Száva u. és Ceglédi út között, A fentiek kivül javasoljuk olyan új, gyalogos és kerékpáros átkötések megnyitásának vizsgálatát, amelyek nem a meglévő utak mellett vezetnek, és oldják a vasútvonalak elválasztó hatását: o Liget tér és Albertirsai út összekötése , o Kolozsvári u.-Horog u. – Salgótarjáni út összekötése, o Balkán utca – Népliget gyalog-kerékpáros áttörés , o Száva u - lhász u közötti kapcsolat a vasút alatt.</p>	Megalapozó 126.oldal, ITS	Igen	A Megalapozó vizsgálat adatát módosítjuk.  A Kőbányai Önkormányzat a lehetőségeihez mérten folyamatosan javítja a kerékpáros közlekedés feltételeit. Az ITS-ben jelezett valamennyi projekt esetében - ahol releváns - figyelembe veszi a kerékpáros barát fejlesztési lehetőségeket. A Kerület partner a fővárosi jelentőségű hiányzó kerékpárútszakaszok kiépítésében.	szövegmodosítás szükséges (Megalapozóban)
<p>Javasoljuk valamennyi akcióterületen az adott projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.</p>	ITS	Igen	A javaslatot elfogadjuk, a végrehajtás során különös figyelmet fordítunk a kerékpárosbarát közlekedés feltételeinek megteremtésére. Amelyik projekt esetében releváns, ott elvégezzük a kapcsolódó kerékpárosbarát fejlesztéseket.	Szövegmodosítást nem igényel
<p>Forgalomtechnikai észrevételek: A kerület belső úthálózatának tehermentesítése érdekében kidolgozott vizsgálatban az alábbi pontokban felsoroltak figyelembe vétele is szükséges: - A kerületben az ipari területek a lakóparkok közé beékelődve helyezkednek el, az ipari területek egymással való összekötésére szükség lenne. - Közlekedési csomópontokban, Metro megállóban nagy férőhelyes B+P+R kiépítése szükséges. - A túlszűfolt helyeken fizető várakozási övezeteket kell kialakítani. - Liget térre tervezett intermodális csomópont kialakítását hangsúlyosan kérjük szerepeltetni. - A Mázsa tér jelenleg rendezetlen közlekedési helyzetét meg kell oldani. - Időközben a Gyömrői út áttervezésre került 2x1 forgalmi sáv + irányhelyes kerékpársáv + várakozó sáv formában.</p>	ITS	Igen	Az ITS megvalósításakor ill a tervezett projektek végrehajtásakor a forgalomtechnikai észrevételeket figyelembe vesszük.	Szövegmodosítást nem igényel

22	Levegő Munkacsoport Schnier Mária elnökhelyettes	<p>Fenntartással fogadjuk azonban, hogy a Népliget szabadidős fejlesztések célterületévé fog válni. A „karakteres, vonzó funkciógazdag városi zöldterület” kialakítása, „nagyrendezvények, fesztiválok, sportterületek” helyszínéül való alkalmassá tétele előtt feltétlenül fontosnak tartjuk a Népligetről olyan szakszerű favédelmi terv készítését, amely feltünteti a fák fajtáján, korona átmérőjén kívül azok egészségi állapotát, becsült életkorát is, különös tekintettel az idős fákra. Jelentős körülménynek tartjuk a Megalapozó vizsgálatoknak azt a közlését, miszerint a „ Forster Gyula Nemzeti Örökségdélkező és Szolgáltatási Központ nyilvántartása szerint a Népliget, mint történelmi kert található a X. kerületben.” A favédelmi terv elkészítése alapul szolgálhat a komplex faérték meghatározás szerinti kompenzációra is, amennyiben a „fejlesztések” esetleg faáldozatot követelnének. A komplex faérték meghatározás módszere tulajdonképpen az aktualizált Radó-módszer, amely nagyságrenddel nagyobb kompenzációt eredményez, és realisabban fejezi ki a fák valódi, társadalmi értékét, mint a fatörzs átmérőre alapozó módszer. Ennek a módszernek azonban nem csak ilyen előnye van, hanem elsősorban az, hogy tulajdonképpen védi a fákat, mert a beruházók jobban meggondolják a fejlesztések miatti fakivágásokat, ha egy-egy nagy fa megszüntetése miatt akár tíz-millió forintnál is nagyobb kompenzációs kötelezettségük keletkezhet. Szerintünk a faállomány ilyen szintű nyilvántartása megerősítésül szolgálhat a fejlesztési kihívások szempontjából is.</p>	ITS	Igen	<p>A Népliget rekreációs célterületként való fejlesztése nem eredményezheti az értékes zöldterületek károsodását. A Népliget projekt leírása kiegészült az alábbiakkal:  <i>"A tervezett fejlesztések Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 c. dokumentumban foglaltakkal összhangban, valósulnak meg amely szerint: „A túlterhelt zöldterületek esetében az eddig alkalmazott funkciók újragondolása is kiemelten fontos, ugyanis a túl intenzíven használt zöldterületeken még a rendszeres fenntartási munkálatok mellett sem biztosítható a terület regenerálódása, az egymást érő rendezvények következtében”. A Népliget fejlesztése elsősorban zöldfelületi és rekreációs célokat szolgál, és kevésbé rendezvényhelyszíneként funkcionál. "</i>  A favédelmi terv elkészítésének nincs akadálya.</p>	Szövegmódosítást igényel
		<p>A Népliget faállományára nézve veszélyesnek tartjuk a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program keretén belül megvalósuló népligeti utánpótlásbázis létrehozását is, amennyiben ez új spotpályák létesítését jelentené.</p>	ITS	Igen	<p>A Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program kidolgozása jelenleg programszinten tart. A részletes tervek kidolgozása során figyelemmel kell lenni az értékes zöldterületek és a faállomány fentiek szerinti védelmére, megóvására, amely a Kőbányai Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat közös érdeke.</p> <p>Szövegmódosítás, ld fenn.</p>	Szövegmódosítást igényel
		<p>Szükségesnek tartjuk az Északi Járműjavító faállományának szakszerű dokumentálását is, a Népliget vonatkozásában fentebb leírtak szerint.</p>	ITS	Igen	-	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>A Stratégia vonzó jövőképében Kőbányát, mint élhető várost határozza meg, amelynek kritériumai többek között a forgalom csillapítása, a tranzitforgalom levezetése, a kerület belső úthálózatának tehermentesítése. Ezzel kapcsolatban felhívánk a figyelmet arra, hogy ezeknek a céloknak a megvalósítása rendkívül nehéz feladat, mert megoldása nem csak Kőbánya Önkormányzatától függ, tekintettel arra, hogy a kerületben olyan nagy forgalmú útvonalak vannak, melyek a városba bejövő gépkocsi áradatot közvetítik.</p>	ITS	Igen	<p>Az ITS a kerület stratégiája, így feltűntetésre kerülnek benne olyan elemek is, amelyekre a kerületnek csak korlátozott ráhatása van. Kőbánya Önkormányzata partner minden olyan közlekedési fejlesztésben, ami az átmenő forgalom csökkentését célozza, és ennek érdekében együtt működik a Fővárossal és a szomszédos kerületekkel.</p>	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>Szerintünk Kőbánya számára - a városban elfoglalt helyzete miatt - egyik legnagyobb kihívást az agglomerációból induló átmenő személygépjármű forgalom hatásaitól való védelem lesz! Emiatt meggondolandónak tartjuk azt a célkitűzést, hogy a zöldterületi fejlesztések, a sport és szabadidő tevékenységek tekintetében Kőbánya az agglomeráció egyik rekreációs központjává váljon...</p>	ITS	Igen	<p>Az ITS megvalósulása, a projektek megtervezése és végrehajtása során is kellő körültekintéssel fogunk eljárni, hogy a tervezett fejlesztések ne eredményezzék az átmenő forgalom növekedését.</p>	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>Az agglomerációból és a külső kerületekből bezúduló személygépjármű forgalom csökkentése érdekében pozitív törekvésnek tartjuk a vasút fejlesztésében, minél vonzóbbá tételében való együttműködés szándékát.</p>	ITS	Igen	-	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>Amint írja az anyag, a kerületben jelentős az alulhasznosított és használaton kívüli, egykori ipari vagy közlekedési funkcióval bíró, klasszikus barnamezős terület. Az ezekben rejlő tartalék kihasználása valóban nagy kihívást jelent, mivel ezek a területek sokfelé, elszórtan helyezkednek el a kerületben. Szerintünk tekintettel kell lenni arra is, hogy az új funkciók és beépítések önmagukban ne okozzanak környezetszennyezést, és ne keletkeztessenek a kerület településeinek újabb területeinek nagyobb forgalmat. Fontos, hogy a szabályozásukban minél nagyobb zöldfelületi arányt lehessen megkövetelni annak érdekében, hogy ezek az új fejlesztések - amellett, hogy biológiai aktivitást kifejtő zöldfelület telepítéssel a mikroklimát javítják - harmonikusan illeszkedjenek a városképbe is.</p>	ITS	Igen	<p>Kőbánya ITS célrendszerében kiemelt szerepet kapnak a környezetvédelmi és a közlekedés</p>	Szövegmódosítást nem igényel
23	Bp. Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata	Egyetért	-	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
24	Bp. Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzata	Egyetért	-	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		<p>Az érintett fejlesztésekkel kapcsolatban Kőbánya és Zuglói Önkormányzata számára is fontos, kiemelt feladat a Rákos-patak és környezetének revitalizációja. Az egységes fejlesztési tervek, minimum szinten a megvalósíthatósági tanulmánytervek elkészítéséhez szükségesnek tartjuk a főváros aktív részvételével, az érintett települések közti megállapodás megkötését. A Rákos-patak revitalizációjával és fejlesztésével kapcsolatban elengedhetetlen az együttműködés, támogatunk a témában bármilyen egyeztetést és megbeszélést. Egyetértünk a X. Kerület integrált településfejlesztési stratégiájában megfogalmazott törekvéseivel a témában, és örömminkre szolgál, hogy a leírtak alapján szintén elkötelezett az együttműködés mellett. Célunk a Rákos-patak egységes revitalizációs tervének elkészítése, melynek keretében megvalósulhat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a vízgazdálkodás egységes kialakításának,</li> <li>- rekreációs - zöld folyosó létesítésének,</li> <li>- a bicikli út Rákos-patak teljes hosszában való megvalósításának,</li> <li>- az öko-turisztikai kulturális és közösségi tengely kiépítésének,</li> <li>- a hiányzó zöldfelületi kapcsolatok kialakításának tanulmányterve.</li> </ul>	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel

25	Bp. Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata	Másik, a két kerület számára kulcsfontosságú, hosszú távú fejlesztési cél - a BKK által tervezett - az Örs vezér tere közlekedésfejlesztési programjának megvalósítása, melynek figyelembe vételével szükséges a térrekonstrukciók előkészítése, megvalósítása. Egyetértünk a X. kerület közlekedési célú fejlesztési szándékaival, különösen is a gyalogos közlekedésre fordított kiemelt hangsúly, melyet a dokumentum említ.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		Továbbá, közös fejlesztési kapcsolódási pontja a X. és a XIV. kerületnek a fizető parkoló övezetek kiépítése, összehangolt működtetésének biztosítása az alábbi, érintett területeken: a X. kerületben a Kerepesi út - Fehér út - Gyakorló utca- Hatház utca által határolt területen már kiépített, és működő fizető parkoló övezet, valamint : a XIV. kerületben a Kerepesi út - Vezér utca - Ond vezér útja - Örs vezér tere - Bánki Donát utca - Padlizsán utca által határolt területre tervezett fizető parkoló övezet.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		Közös külső forrásból megvalósuló fejlesztések érintik továbbá mindkét kerületet, ilyen például az 1-es ill. 3-as villamos vonalának felújítása illetve a vasúti fejlesztések, melyek érintik Zuglói vasútállomást, illetve több X. kerületi megállóhelyet. Ezek a közlekedési fejlesztések kiemelten fontosak a minél könnyebb, a főváros gyűrtű mentén történő közösségi forgalom lebonyolításában. Ezek a javuló, felerősödő közlekedési lehetőségek mindinkább elősegítik a két kerület kapcsolatának szorosabbá tételét.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		Bízunk abban, hogy a szintén jelentős külső forrással tervezett körvasút sori vasúti közlekedés fejlesztések, és a hozzá kapcsolódó P+R parkolók kialakítása egyeztetések után, a közös érdekek szem előtt tartása mellett valósul majd meg.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		A X. Kerület integrált településfejlesztési stratégiájában Felsőrákos fejlesztési céljai között említi a sportinfrastruktúra fejlesztését is. Zuglóban a Fogarasi út - Kerepesi út - Nagy Lajos király útja - Rákospatak által határolt területen szintén felmerültek sportinfrastruktúra fejlesztésével kapcsolatos igények. Az esetleges fejlesztések felhasználóinak átfedése, a kihasználtság és fenntarthatóság biztosítása miatt, szükségesnek tartjuk az egyeztetést kerületeink között bármilyen tényleges projekt megkezdése előtt.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
26	Bp. Főváros XVII. kerület Rákospalota Önkormányzata	nem küldött véleményt	-	-	-	-
27	Bp. Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata	nem küldött véleményt	-	-	-	-
28	Bp. Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Kerületünket közvetlenül, a Kőbánya-Kispest metrómegállóhoz közeli Sibrik felüljárónál tervezett P+R parkoló tervezett kialakítása érinti. A külső kerületekben levő parkolók tehermentesítése, a belvárosba való gépkocsi közlekedés csökkentése érdekében mi is támogatjuk, hatása kerületünkre is pozitív lenne.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
		Az akcióterületeken tervezett projektek mind támogatandók, mint Kőbánya ipari örökségeinek újrapozicionálása új városi funkciók befogadásával; mint pl. az ipartörténeti park kialakítása a volt téglagyár területén, vagy az Opera Műhelyház bővítése, illetve az Energiapark létrehozása.	ITS	-	-	Szövegmódosítást nem igényel
29	Kertész Balázs	Liget utcai lakosként lakótársaimmal együtt észlelem, hogy az itt lakók közlekedését segíteni hivatott utca gépjármű forgalmát a fő közlekedési útvonalat (Kőrösi Csoma Sándor sugárút) annak zsúfoltsága miatt elkerülni kívánó átmenő gépjárművek terhelik nagy számban.	-	-	-	szövegmódosítást nem igényel
		A mellékutcában áthaladó, a fő közlekedési útvonalat elkerülő gépjárművek által okozott levegő és zajterhelés az itt lakók életminőségét rontja, a reggeli és esti órákban az iskolás gyermekek testi épségét veszélyezteti. A 2014. évi önkormányzati választásokat megelőző társadalmi párbeszéd során örömmel halottam, hogy a kormánypárti programban (és különösen Radványi Gábor alpolgármester úr programjában) szerepel a Liget utca és környezetének forgalomcsillapítása, sebességkorlátozás és egyéb forgalomcsillapítási megoldások alkalmazásával.	-	-	-	szövegmódosítást nem igényel
		Javasolom, hogy az AT1 Kőbánya városközpont akcióterületet érintő projektek célrendszerébe kerüljön beillesztésre a terület átmenő forgalmának csillapítása, a lakóterületen kívülről (Korponai – Kolozsvári – Harmat utca és Kőrösi Csoma Sándor út által határolt terület) érkező gépjárművek indokolatlan áthaladásának korlátozása, az átmenő közlekedést szolgáló most felújított Kőrösi Csoma Sándor útra történő kiterelése.	ITS	Igen	A javaslatot elfogadjuk. Az Önkormányzat a végrehajtás során különös figyelmet fordít a forgalomcsillapított övezetek kijelöléséhez szükséges feltételek megteremtésére. Az AT1 projektlista kiegészül az ATP10 ponttal (A lakó és kiszolgáló utak átmenő forgalmának csökkentése - Forgalomcsillapított övezetek (Tempo30, lakó-pihenő övezet) kijelölése"	szövegmódosítást igényel
		Álláspontom szerint a helyi lakosok életminőségének előnyt kell élveznie az áthaladó autós forgalommal szemben, ez pedig csak átgondolt, a Polgármesteri Hivatal által koordinált egységes intézkedéscsomaggal valósítható meg hatékonyan.	-	-	-	szövegmódosítást nem igényel
30	Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.	Kuttó vagy Kúttó , mert a 164. oldalon mindkettő van	Megalapozó 164. oldal	Igen	-	szövegmódosítást igényel
		Gyalogos közlekedési területnek az Újhegy sétányt nem említi az anyag, csak a Kőrösi Cs. sétányt. Miért?	Megalapozó 1.10.6	Igen	A Megalapozó vizsgálat I.10.6 pontja kiegészítésre került.	szövegmódosítást igényel

31	KONTÚR Közhasznú Egyesület	<p>Úgy látjuk, hogy a <b>jelenlegi városrehabilitációs tervek nem támogatják a Kőbányán található telepszerű zárványok felszámolását</b>, annak ellenére, hogy a 2010-es Antiszegregációs Program egyöntetűen kijelölte a Hős utcát, Bihari utcát és a Kis-Pongrác lakótelepet, amelyekből azóta a Hős utcát folyamatosan kihagyják. Anno talán ésszerű lett volna a Pongrác teleppel összekötni, azonban mindez nem történt meg.</p>	ITS	nr	<p>Az ASZP a Hős utcát felszámolásra jelöli ki, melynek forrása azonban még nem biztosított. Alapvetően szoft programokat kíván megvalósítani az ASZP, mely a fokozatos felszámolást kíséri. Egy részletes ütemterv kialakítását is tartalmazza az ASZP a Hős utca felszámolására vonatkozóan.</p>	szövegmódosítást igényel
		<p>Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy az Önkormányzat felismerte és megfogalmazta a dokumentumban a következőt: „A Hős utca tekintetében cél a terület felszámolása a zárvány helyzet, a rossz lakásállomány és az előrehaladott szegregáció következtében. A felszámolás időtávja egyelőre nem látszik, mivel a szükséges források nem állnak rendelkezésre, éppen ezért jelenleg ez egy hosszabb folyamatnak tűnik, melynek során azonban az ott élők halmozott szociális problémáit kezelni szükséges és fel kell készíteni őket a mobilizációra.” Ezzel kapcsolatban <b>javasoljuk, hogy az Önkormányzat készítsen ehhez a fejezethez a Hős utcával kapcsolatosan egy részletes ütemtervet, amelyben a feladatok és az ehhez kapcsolódó felelősök eszköz rendszere ki lennének jelölve.</b> Mindezt azért tartjuk fontosnak, hiszen amennyiben nem lesznek határidőhöz kötve a részleges vagy teljes telepfelszámoláshoz vezető tevékenységek, akkor mindez újra és újra halasztásra kerülnek. Egyesületünk mint ahogy ezt az idáig is hangsúlyozta partnere kíván lenni a Kőbányai Önkormányzatnak és a Hős utcai lakosságnak, annak érdekében, hogy ezt a komplex problémahalmazt kezelni lehessen. Ennek érdekében elindítottuk 2015. április 1-én a „Nyitottabb Hős utcát” című programunkat, amelynek rövid ismertetőjét csatoltam levelemhez.</p>	ITS	Igen	<p>Az Antiszegregációs Program kiegészült egy stratégiai szintű intézkedési tervvel, amely tartalmazza intézkedéseket ill azok ütemezését.</p>	szövegmódosítást igényel
		<p>A IVS leginkább az infrastrukturális és egyéb fizikai beavatkozásokra (intézményi és közterület-felújítások) koncentrálnak, <b>s véleményünk szerint a szoft programelemek csak kevésbé jelennek meg az anyagban, amely több szempontból aggályos.</b></p>	ITS	Igen	<p>A szoft programelemek mind a célrendszer, (S2, S5, S7, H3) szintjén megjelennek, mind pedig a projektek szintjén: a szociális városrehabilitációt minden esetben kötelezően kiegészítik szoft típusú tevékenységek. Ezeket az elemeket ezenfelül hálózatos "nem beruházásjellegű" projektként is megjelentették. A javaslatot elfogadva az NB1 nem beruházási projektet az alábbi módon bővítettük ki: Szociális városrehabilitáció ESZA elemei, <b>illetve egész kerületre kiterjedő ESZA programok</b></p>	szövegmódosítást igényel
		<p>Mindenképpen jó ötletnek tartjuk a Liget téri vaskomplexum közösségi térré való átalakítását, bár véleményünk szerint rengeteg kérdést vet fel. (pl. környezeti fenntarthatóság) Fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy a városrehabilitáció akkor hatékony amennyiben a szolgáltató tér minél közelebb helyezkedik el az érintett területhez. A Hős utcai lakosok számára bár csak kb. 1,5 kilométerre található a leendő szolgáltató ház, azonban a 95-ös buszt nem tudják használni, hiszen az első ajtós buszjárat.</p>	ITS	részben	<p>A közösségi tér alternatív útvonalon elérhető egy átszállással, ez elsősorban a kisgyerekes családoknak jelenthet problémát, akiknek a Pongrác Községi Házban lehet programot kialakítani. Ahhoz, hogy ténylegesen igénybe vegyék a Liget téren kialakítandó közösségi tér szolgáltatásokat, mind a fiatalok, mind a felnőttek helybeni szociális munkával kell felkészíteni a szegregátumban élőket. Ez utóbbit tartalmazza „az ott élők bekapcsolása egyéb programokba” programelem, mely az alábbiak szerint kerül kiegészítésre mind a Hős utcai, mind a Bihari utcai program tekintetében: - ott élők bekapcsolása egyéb programokba (oktatási, ifjúsági programok, szociális programok, foglalkoztatási programok), mely programok jelentős része a Liget téren közösségi térben illetve kisebb mértékben a Pongrác Községi Házban kerül kialakításra. A szegregátumban élőket helyben történő szociális munkával szükséges felkészíteni a külső programok igénybevételére.</p>	szövegmódosítást igényel
		<p>Kiemelt hangsúlyt kell helyezni a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások átalakítására és fejlesztésére a jövőbeni kormányzati átalakítások figyelembe vételével. Mindez azért is fontos, hiszen az eddig megvalósított programok (pl. Bihari út) jól mutatják, hogy a városrehabilitációval érintett közegből nem szabad kivonni a szociális és gyermekjóléti alapellátás által nyújtott szolgáltatásait, hiszen a fenntartási időszakban az elért eredmények eszkalálódnak, s kizárólag közösségi programokkal nem lehet az eredményeket fenntartani.</p>	ITS	részben	<p>Az intézkedési terv, mint a szegregátumokra vonatkozó horizontális intézkedés tartalmazza „A szociális ellátórendszer hatékonyságának növelése, addicionális kapacitások létrehozása” nevű intézkedést. Az intézkedés nevét kiegészítjük a táblázatban a gyerekjóléti ellátórendszerrel: tehát így fog hangozni az intézkedés neve: „A szociális és gyermekjóléti ellátórendszer hatékonyságának növelése, addicionális kapacitások létrehozása”. Az intézkedés nem csupán közösségi programokat tartalmaz, elsősorban nem azt, hanem egyéni és közösségi szociális munka nyújtását a szegregátumban élőknek, mely plusz kapacitást jelent az alapellátórendszer meglévő kapacitásait kiegészítve.</p>	szövegmódosítást igényel

	Fontosnak tartjuk, továbbá hogy a jövőbeni közösségi tér a későbbiekben részben vagy egészében fenntarthatóvá váljon.	ITS	nem	Középtávú fenntarthatóságot a forrásokért való pályázat biztosíthatja elsősorban, illetve a több éves programok kialakítása. Az ütemezést és forrás megjelölést tartalmazza az ASZP. Saját forrás is van megjelölve az intézkedéseknél.	szövegmodosítást nem igényel
--	---	-----	-----	---	------------------------------

**Budapest X. kerület**

**A településfejlesztési dokumentumokra a 21 napos határidőn túl beérkezett vélemények feldolgozása**

**a javítások pontos helyének megadásával**

**314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet szerint**

*Megjegyzés: A táblázatban szereplő vélemények mindegyike a 21 napos véleményezési határidő lejárta után érkezett. A tervezők az Önkormányzattal egyetértésben fontosnak tartják, hogy ezek a vélemények is megválaszolásra, ill. – ahol releváns – beépítésre kerüljenek a vonatkozó dokumentumokba, mely a véglegesítési szakaszban, 2015. augusztus 14-ig történik meg.*

észrevételtevő	észrevétel	oldalszám	elfogadás	tervezői válasz	javítások helye
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>					
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	Az ITS akció területekhez kapcsolódó, és akcióterületen kívüli közlekedés-fejlesztésekkel kapcsolatos véleményünk: a) A javasolt közlekedési fejlesztéseket, mint a Tárna utcai közúti átkötést, valamint a Kőér u. - Vaspálya u. csomópont külön szintű közúti vasúti keresztezés átépítését támogatjuk.	37., 38.	igen	Javítást nem igényel.  A Tárna utcai közúti átkötés „H3” jelű hálózatos projektként szerepel az ITS-ben.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	b) A vasútvonalak városi közösségi közlekedésbe való integrálása, mint elővárosi vasútvonal, jelentős szerepet játszik a közutak forgalmi terhelésének csökkentésében, ezért megfelelő szolgáltatási szintre emelését szükségesnek tartjuk. A Budapest - Hatvan vasútvonalon Kőbánya kertváros - Akadémia újtelep közelében új megálló létesítését is javasoljuk.	27.,37.	igen	Javítást nem igényel.  Az elővárosi vasútvonalak városi közösségi közlekedésbe való integrálását elősegítő projektelemeket tartalmaznak az ATP 1.5, az ATP 1.6, és az ATP 2.2 akcióterületi-, valamint a H2 hálózatos projektek. Az Akadémia újtelep térségében tervezett új vasúti megálló az érintett kőbányai kerület rész elérhetőségét is javítja. A TSZT az új megállóhelyet a XVII. kerület területén helyezi el.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	c) A Liget téri buszvégállomás fejlesztésével egyet értünk, melyhez kapcsolódóan javasoljuk a Kőbányai út - Pongrác u. - Vaspálya u. csomópont, villamos vonallal keresztezett körforgalmú csomóponttá történő átépítését.	23.	igen	Javítást nem igényel.  Az ATP 1.5 akcióterületi projekt tartalmazza a Mázsa tér – Liget tér területén egy korszerű intermodális csomópont kialakítását. Ez a közösségi közlekedési alágazatok integrálásán túl magába foglalja a megközelítést biztosító közlekedési infrastruktúra fejlesztését, korszerűsítését is.	-
Budapest Főváros	d) A P+R parkolók létesítését támogatjuk, azonban		nem	Javítást nem igényel.	-

észrevételtevő	észrevétel	oldalszám	elfogadás	tervezői válasz	javítások helye
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>					
Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	megjegyezzük, hogy a Sibrik Miklós útnál (P2 projekt) létesítendő parkoló számára véleményünk szerint csak korlátozottan van hely, megközelítése jelenleg is kedvezőtlen, melyet a Gyömrői út tervezett kapacitás csökkentése várhatóan tovább nehezít majd.	38.		A Sibrik Miklós útnál tervezett P+R parkoló elhelyezése a TSZT és az FRSZ alapján a X. és a XIX. kerület területén együttesen történik.	
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	Egyéb észrevételeink, melyek vizsgálatát és az ITS-be történő beépítését javasoljuk: a) A külön szintű kapcsolatok (közúti, vasúti) létesítését, mind a forgalombiztonság mind a kapacitás növelése szempontjából, továbbá a vasút, területeket elválasztó hatásának csökkentése szempontjából tartjuk fontosnak.	37.,38.	részben	Javítást nem igényel.  A külön szintű vasúti keresztezések kiépítése közül az ITS az akcióterületeken kívüli pontszerű beavatkozások között tartalmazza a „P4 Kőér utca – Vaspálya utca csomópont átépítését”, valamint a hálózatos projekteknél a „H3 Tárna utcai kerületek közötti közúti átkötés előkészítését”.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	b) A közösségi közlekedés vonzóvá tétele szempontjából fontos, hogy a villamos és buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulási és menetidővel, valamint megfelelő csatlakozási lehetőséggel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatási rendszer is fejlesztendő.	-	nem	Javítást nem igényel.  A közösségi közlekedés versenyképességének növelése érdekében az ITS több projektelem tartalmazza a közösségi közlekedés létesítményeinek korszerűsítését és a fontosabb átszállóhelyeken az intermodalitás alapelveinek megfelelő átszállási lehetőségek megteremtését. A közösségi közlekedési alágazatok menetrendi összehangolása túlmutat az ITS feladatkörén.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala	c) Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelősége érdekében az OTÉK előírás szerinti építési szélességek biztosítandók.	-	nem	Javítást nem igényel.  Az új közúthálózati elemek területbiztosításának kérdésköre meghaladja az ITS részletezettségét.	-
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	d) A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatát úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen. A meglévő főútvonalak területének újraosztásával (visszaépítésével) elért területbiztosítást nem támogatjuk.	-	nem	Javítást nem igényel.  A gyalogos- és kerékpáros infrastruktúra helyigényének biztosítása meghaladja az ITS részletezettségét.	-
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	-	-	-	21 napos véleményezési határidő és / vagy BM jóváhagyás után érkezett vélemény. Feldolgozására már nem volt lehetőség.	-



észrevételtevő	észrevétel	oldalszám	elfogadás	tervezői válasz	javítások helye
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>					
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	-	-	21 napos véleményezési határidő és / vagy BM jóváhagyás után érkezett vélemény. Feldolgozására már nem volt lehetőség.	-
Bp. Főváros XVII. kerület Rákosmenti PH	-	-	-	21 napos véleményezési határidő és / vagy BM jóváhagyás után érkezett vélemény. Feldolgozására már nem volt lehetőség.	-

**Budapest X kerület**

**A településfejlesztési dokumentumok javítása a BM Összefoglaló értékelése nyomán,  
a javítások pontos helyének megadásával**

Az alábbi táblázat az értékelés C. pontja alapján, a dokumentumok feltétlenül javítást igénylő elemeit összesíti, megadva a javítások pontos helyét az érintett dokumentumokban:

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
1) A megalapozó vizsgálatban az IVS értékelése (2007-es Városfejlesztési Konceptió és 2009-es végrehajtási programja, továbbá az IVS és 2012-es felülvizsgálata) egyáltalán nem történt meg, sem az elképzelések megvalósulásáról nem tartalmaz információt, következtetések sem kerülnek mindebből levonásra. Az idevonatkozó oldalak (25-28. oldal) csak a 2012-es fejlesztési célokat nevezik meg. A 143. oldalon van minderre egy paragrafusnyi utalás (csak a Kis Pongrác telep szociális városrehabilitációs projekt került megvalósításra mindeddig?). Ez a leírás és az értékelés hiánya így nem elfogadható.	28	igen	A dokumentum kiegészítésre került „Az Integrált Városfejlesztési Stratégia értékelése” c. alfejezettel.	28. oldal utolsó bekezdésétől -32. oldal utolsó bekezdéséig
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>				
1) Az ITS egyik legnagyobb hibája, hogy nem látszanak a súlypontjai: 19 középtávú, valójában igen szélesen megfogalmazott célt jelöl ki; már az anyag utal arra, hogy a felsorolt projektek csak indikatív jellegűek (az okokat nem ismerteti) - egy ITS felülvizsgálatnál majd megváltoztathatók (ebből adódóan az ütemezés és a pénzügyi terv is esetleges). Az ITS-ből nem olvasható ki egyértelműen az önkormányzati szándék, hogy 7 év alatt melyek a legfontosabb projektek, amiket meg kíván valósítani. Ezek átgondolása és az anyag egyértelműsítése indokolt.	13	Igen	A célrendszert áttekintettük. A célrendszert egyszerűsítettük. A célok számát 19-ről 15-re csökkentettük. A célok egy részét lerövidítettük, tartalmát szűkítettük.  Az akcióterületek leírását kiegészítettük egy „Akcióterületek prioritási sorrendje, projektek egymásra épülése” c. alfejezettel.  A projektek indikatív jelleggel történő kijelölése a városfejlesztési kézikönyv iránymutatása alapján lehetséges: "Amennyiben a célok elérése szempontjából kulcsfontosságú projektek vagy projekt-típusok már ismeretek, vagy legalább indikatív jelleggel körvonalozódtak akár a város korábbi döntéseiben, akár az IVS készítés folyamata során, célszerű ezeket,	9-13. oldal; 1.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása  13. oldal; A koncepció és az ITS célrendszere;  21. oldal; 2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása / Akcióterületek prioritási sorrendje, projektek egymásra épülése;

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
			<p><i>indikatív jelleggel, a célok elérése érdekében tervezett tevékenységként, a megfelelő célhoz kapcsolva rögzíteni az IVS-ben" (Várossfejlesztési Kézikönyv). A projektek indikatív módon való feltüntetésének oka, hogy az önkormányzati források szűkössége miatt a projektek többsége nem megvalósítható külső (európai uniós, hazai) források bevonása nélkül. Ezek rendelkezésre állása (időpontja, forrásmennyiség), azonban a tervezés aktuális időszakában még nem ismert. A fenti információkkal kiegészítettük az ITS tartalmát.</i></p>	<p>23. oldal; 2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása;</p> <p>64. oldal; A Stratégia külső belső összefüggései</p>
<p>2) A beavatkozások csak egy részénél szerepel költségbecslés, ennek logikája nem világos, nem derül ki, hogy középtávon nagyságrendileg mekkora forrással tervez a kerület. Továbbá nem látható, még becslés szintjén sem, hogy a források tekintetében kitől mekkora forrásra számítanak a megvalósításhoz. A projekteknel nincs igazán fontossági sorrend felállítva, még az egyébként valószínűsíthetően prioritást élvező AT1 akcióterületen belül sem. Az ITS-nek tartalmazni a kell a tervezési időszakban (2015 – 2023) rendelkezésre álló források bármilyen módon történő nagyságrendi pontosságú becslését. A becslés történhet pl. a település múltbeli (2007–13 EU tervezési ciklus) forrásfelhasználásának alapul vételével; a TOP megyei keretek ismeretében, azok várható településenkénti megoszlásának becslésével, amihez hozzáadhatók a tervezett ágazati beavatkozások költségei; vagy más települések hasonló adatai alapján, figyelembe véve a település ambícióit, terveit is (pl. a 2007–13 időszakban megszerzett források mennyiségének meghaladása, stb.).(Pl.:„Az ITS keretében megvalósítani tervezett projektek forrásigénye (mintegy XXXX millió Ft) jelentősen meghaladja a tervezési időszakban reálisan bevonható források mértékét, ami, optimista becslés esetén sem várható, hogy meghaladja a ZZZZ milliárd forint összeget. Mivel az elérhető források összetétele sem ismert, az ITS ténylegesen végrehajtásra kerülő beavatkozásai sem</p>	-	Részben	<p>Az ITS-t kiegészítettük egy „<i>Akcióterületek prioritási sorrendje, projektek egymásra épülése</i>” c. alfejezettel</p> <p>A beavatkozások egy részének megvalósulására az Önkormányzatnak nincsen ráhatása. Sem a megvalósításuk időpontjáról, sem a tervezett műszaki tartalmáról, sem pedig a szükséges források nagyságáról, nem áll rendelkezésre információ. Ezek olyan projektek, amelyek esetében nem az Önkormányzat lesz a projektgazda, azonban a Kerület szempontjából kiemelt jelentőségűek. Felelős költségbecslést az Önkormányzat ezekben az esetekben nem adhat. A vonatkozó projekteknel a fenti információkkal kiegészítettük a projektleírásokat.</p> <p>A TOP megyei keretek forrásaira a Közép-magyarországi Régióból pályázni nem lehetséges, előreláthatólag még az un. régiók / operatív programok közötti "átjárhatóság" terhére sem.</p> <p>A budapesti kerületek ezzel szemben 3 intézkedésre pályázhatnak (óvodák, bölcsődék, családi napközök fejlesztése; fenntartható közlekedésfejlesztés; szociális városrehabilitáció) VEKOP forrásaiból az un. TKR rendszer keretében. Mivel a tervezés aktuális állása szerint a pályázati felhívás tervezeteknek még a forráskerete sem ismert, így az esetleges forrásbecslés</p>	<p>21. oldal; 2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása / Akcióterületek prioritási sorrendje, projektek egymásra épülése</p> <p>44. oldal; 2.4.5 Az integrált településfejlesztési stratégiákban megfogalmazott fejlesztések potenciális forráslehetőségei</p>

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
azonosíthatóak. Az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelése, lehetőség szerinti alakítása és ez alapján a végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS menedzselésének részét képezi.)”			<p>félrevezető lenne. A területi operatív programokhoz képest a rendelkezésre álló ágazati programok forrásainak megbecslése még ezeknél is esetlegesebb.</p> <p>Mivel a 2014-2020-as programozási időszakban a Közép-Magyarországi Régió már a fejlett régiók közé került besorolásra, a korábbi időszakok „forrásbőségéhez” képest a Közép-Magyarországi Régiót a források szűkössége fogja jellemezni, így jóval kevesebb támogatásra (mind forrás, mind támogatási terület tekintetében) jogosult a Strukturális Alapokból. A 2007-2013-as időszak forrásfelhasználásaiból való következtetés ezért fals eredményre vezetne.</p> <p>A fentiekre való tekintettel, és a korlátozottan rendelkezésre álló információk következtében, a beavatkozások forrásainak költségbecslését az ITS első felülvizsgálatakor fogjuk tudni érdemben és felelősen elvégezni.</p> <p>A fenti indoklással kiegészítettük az ITS tartalmát (2.4.5 Az integrált településfejlesztési stratégiákban megfogalmazott fejlesztések potenciális forráslehetőségei c. fejezetben)</p>	

*Az alábbi táblázat az értékelés D. pontja alapján, a dokumentumok minőségének javítására irányuló, egyéb javaslatok kezelését összesíti, megadva a javítások pontos helyét az érintett dokumentumokban:*

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
1) A megalapozó vizsgálat sok tématerületet felölelő, korrekt anyag. Jó volna, ha egyes településfejlesztési, településrendezési dokumentumoknak, stb. nem annyira a felsorolása, <b>hanem a X. kerülettel összekapcsolható értékelése történe meg</b> (ez	-	részben	A II.1. A folyamatok értékelése fejezet Fejlesztési és rendezési környezet, illeszkedés c. bekezdésében szerepelnek a településfejlesztési, településrendezési dokumentumok értékelése.	195 - 198

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
inkább a mellékletben szerepel) - első 38. oldal.			A melléklet kiegészítésre került a településfejlesztési dokumentumok Kőbányát érintő releváns részével.	
2) A városrészek lehatárolása és a főbb jellemzők bemutatása megtörtént, azonban adatokat, tendenciákat nem tartalmaz az anyag a városrészekre vonatkozóan. A városrészekre vonatkozó helyzetértékelést a KSH városrészi adatainak felhasználásával kell elvégezni (a népszámlálási adatokra támaszkodva a folyamatok/tendenciák rövid ismertetése). Amennyiben az adatszolgáltatás rendelkezésre áll, a hiányosságok pótlása javasolt.	164	Igen	A városrészek elemzésre a 2009-es IVS 2001-es népszámlálási adatai illetve a jelen ITS 2011-es népszámlálási állnak rendelkezésre. A vonatkozó fejezetet kiegészítettük a két adatsor összehasonlító elemzésével.	164
3) Mindenképpen indokolt lenne a párhuzamosságok kiszűrése a vizsgálatban (bölcshódék felsorolása rövid időn belül kétszer - háromszor szerepel, vagy 13. és 95. oldal megfogalmazása ismétlődik, stb.). Jó lenne már a dokumentum elején egy (utcákkal lehatárolt!) városrészi térkép bemutatása, mert a szöveg folyamatosan utal ezekre a területekre.	84; 13; 26	Igen	A dokumentumból az ismétlődő adatok törlésre kerültek és hivatkozásokkal egészítettük ki.  Városrészi térkép a Hatályos kerületfejlesztési döntések bemutatása fejezetbe is beszúrásra került.	89. oldal 1.6.6. fejezet első bekezdés  13. oldal 2. bekezdés  26. oldal
4) A településrendezési eszközökben rögzített fejlesztési lehetőségek ismertetése nehezen érthető. Sem az idevonatkozó 32-38. oldal (mely egy eléggé logikátlan SWOT táblában lett összefoglalva), sem a 143. oldal paragrafusai nem adnak egyértelmű, világos és lényegre törő választ arra, hogy milyen, a fővárosi tervekben és/vagy egyéb okból indokolt módosítások szükségesek a kerületi tervekben.	143	Igen	A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 46. § (1) bek. szerint: „A fővárosi kerület esetében, a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint a (3) bekezdés szerint 2014. június 30-ig elfogadott településrendezési eszköz, továbbá a (2) bekezdés a) pontja és b) pont ba) alpontja szerint módosított településrendezési eszközök – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának, valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervről és a Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelet figyelembevételével – <b>2018. december 31-ig alkalmazható.</b> ” A TSZT 2015 és az FRSZ hatálybalépése nem keletkezett a magasabbrendű jogszabályi előírásokon túl tervekészítési, tervmódosítási kötelezettségeket a kerületi önkormányzatok számára. A TSZT 2015 és az FRSZ csupán lehetőséget biztosít a	147. oldal utolsó bekezdése

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
			kerületi önkormányzat kezébe. Amennyiben a <b>kerületi szabályozási tervek</b> a fejlesztési elképzelésekre lehetőséget adnak, úgy <b>módosításuk nem szükséges</b> .  Pontosításra kerül a dokumentum.	
5) A megalapozó vizsgálatban a Kőbánya szempontjából kulcsfontosságú tématerület, az ipari területek helyzete, jövője, és az ehhez kapcsolódó kérdések (tulajdonviszonyok, hasznosítás, talajszennyezettség, stb.) igen röviden (pl. 81. oldal), illetve elaprózottan lettek tárgyalva, holott a SWOT elemzések utalnak minderre. <i>Nem világos ezeknek a területeknek a tulajdoni helyzete, a dokumentum a 105. oldalon leszűkítve, csak az önkormányzati tulajdont vizsgálja. Arra is csak utalás történik a 137. oldalon, hogy eddig milyen kármentesítési munkálatok történtek (ilyen melléklet nem található, csak a TFP-hez kapcsolódó).</i>	-	részben	A 81 oldalon valóban szerepel egy rövid leírás az ipari területekről, amely területek potenciális helyszínei az önkormányzat közvetett gazdaságfejlesztési tevékenységének (ezekre a területekre tud befektetőket vonzani). Az ipari területek tulajdonviszonyainak, helyzetének (pl. talajszennyezettség) felmérése – bár valóban hasznos lenne – messze túlfeszíti jelen Megalapozó vizsgálat költség és idő kereteit. Sőt inkább egy külön felmérés / tanulmány keretében végezhető csak el. Amennyiben 2014-2020 között lesz erre vonatkozó felmérés, és az aktuális ITS felülvizsgálatkor a vizsgálat eredményeivel kiegészítheti a megalapozó vizsgálat vonatkozó fejezeteit. A barnamezős területeken az Önkormányzat tulajdonrésze mindösszesen ~5%-ot tesz ki, a területek döntő többsége magántulajdonban áll.  Kiegészítésre kerül a melléklet a kármentesített területek listájával. A barnamezős területek területi lehatárolása illetve jelenlegi hasznosítása az I.9.5. fejezet Alulhasznosított és barnamezős területek c. fejezetében szerepel.	- 212-214
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>				
1) A 7. oldalon található tervi háttér bemutatás felsorolást mindenképpen javasolt kiegészíteni a fővárosi ITS-sel.	7.	Igen	A vonatkozó fejezetet, kiegészítettük a fővárosi ITS-sel.	7. oldal; Fejlesztéspolitikai, jogszabályi és tervi háttér
3) Az 1.6. Funkcionális várostérség c. fejezet végén nem tűnik logikusnak a városrészeket elemző táblázat bemutatása. Ennek máshol kellene szerepelnie (például a területi és a tematikus	19.	Igen	A városrészeket elemző táblázatot áthelyeztük a területi és a tematikus célok kapcsolatát bemutató táblázat elé.	14. oldal; Városrészenkénti adatok a 2011-es népszámlálás alapján

BM értékelő javaslat	Oldal szám	Elfogadás	Tervezői válasz	Javítások pontos helye
célok kapcsolatát bemutató táblázat elé).				
4) A stratégia vonatkozó fejezete (2.5 Piaci szereplők által megvalósítandó fejlesztések kiaknázása, 44.o) nem tartalmaz érdemi információt arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat mely fejlesztéseknél és hogyan számít a magán befektetőkre. Javasolt ennek pótlása, az anyag akár több pontján is a lehetőségek megemlítése (pl. folyamatos kommunikáció, tájékoztatás, közös projekt-lehetőségek, támogatás stb.) Ezzel kapcsolatban érdemes jelezni (jelölni) az egyes projekteknél, hogy önkormányzati, vagy magánfejlesztésről lenne-e szó.		Igen	A "2.5 Piaci szereplők által megvalósítandó fejlesztések kiaknázása" c. fejezetet kiegészítettük a kért, magán befektetőkre vonatkozó információkkal: 14. táblázat: Magánberuházók szempontjából releváns fejlesztések	46. oldal; 2.5 Piaci szereplők által megvalósítandó fejlesztések kiaknázása, a magán befektetőkkel való együttműködés
5) Az antiszegregációs programban érdemes volna egy mondat erejéig kitérni arra, hogy a 2010-ben azonosított három, majd négy szegregátum miért nőtt meg 8-ra 2011-re (csak statisztikai okai vannak-e vagy egyéb).	-	Igen	A javaslatnak megfelelően az indoklást elkészítettük. Azonban az indoklás logikusabban illeszkedik a megalapozó vizsgálat / antiszegregációs helyzetelemzésébe. Ezért oda illesztettük be.	Megalapozó / 175. oldal; II.4. Szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek helyzetelemzése
6) A stratégia külső és belső összefüggéseivel foglalkozó fejezetében célszerű lenne a kerületi és a budapesti ITS közötti összefüggésekre is rávilágítani.	-	Igen	A stratégia külső és belső összefüggéseivel foglalkozó fejezetet kiegészítettük a kerületi és a budapesti ITS közötti összefüggésekkel.	71. oldal; 4.1. A stratégia külső összefüggései
7) Nem világos az anyagból, hogy az ITS megvalósítása milyen szervezeti keretek között tervezett. Ehhez kapcsolódóan javasolt továbbá a szükséges humán erőforrás elemzését is elvégezni (a korábbi évek tapasztalatai alapján javaslatot tenni).	-	Igen	A "6.2. Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósításának szervezeti kereteinek meghatározása" c. fejezetet kiegészítettük a kért - szervezeti keretekre és humán erőforrás elemzésre vonatkozó - információkkal: Az Integrált Településfejlesztési Stratégia humán erőforrás elemzése	81. oldal; 6.2. Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósításának szervezeti kereteinek meghatározása / Az Integrált Településfejlesztési Stratégia humán erőforrás elemzése
8) Javasolt a partnerek monitoring és értékelési jellegű tevékenységekbe történő bevonásának módjára vonatkozóan pár mondatot beilleszteni a szövegbe. (Pl.: „A monitoring tevékenység során keletkező adatokat a település rendszeresen megjelenteti saját honlapjának azon részén, amelyet a településfejlesztéssel kapcsolatos információk számára tart fenn. Emellett, a monitoring adatokat célzottan megküldi az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére és számukra negyedéves rendszerességgel konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület évi egy alkalommal nyilvános közmeghallgatást tart az ITS megvalósításának előrehaladásáról.”)	-	Igen	A "6. A megvalósítás eszközei és nyomon követése" c. fejezetet kiegészítettük a javasolt mondatokkal.	86. oldal; 6.4. Monitoring rendszer kialakítása

Szerkesztési, formai javaslatok, elírások				
Mindenképpen javasolható a megalapozó vizsgálat átolvasása, az elütések javítása.	Általános	igen	Az anyag átolvasásra került.	-
A stratégiai rész újraolvasása mindenképpen indokolt, s a szerkesztés segítségével az anyag logikájának erősítése.	Általános	Igen	Az anyag átolvasásra került, a szükséges helyeken módosítottunk a szerkesztésen.	-



# X. KERÜLET KŐBÁNYA INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA



2015.

Készült a KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002 „Közép-Magyarországi Operatív Program – Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”

c. projekt keretében

SZÉCHENYI 2020



Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.  
Cím: 1061 Budapest, Andrásy út 10.  
Tel: +36 1 317-5318  
Fax: +36 1 317-3296  
E-mail: [www.bfvt.hu](http://www.bfvt.hu)  
Honlap: [www.bfvt.hu](http://www.bfvt.hu)



PRO REGIO Nonprofit Közhasznú Kft.  
Cím: 1146 BUDAPEST, Hermina út 17.  
Tel: +36 1 471-8959  
Fax: +36 1 471 8975  
E-mail: [proregi@proregio.hu](mailto:proregi@proregio.hu)  
Honlap: [www.proregio.hu](http://www.proregio.hu)

<b>Felelős tervező</b>	Balla Mariann	É 01-4620
<b>Projektmenedzser</b>	Pásztor Endre	városfejlesztési szakértő
<b>Településtervezés</b>	Albrecht Ute	TT/1É 01-0517
	Pásztor Endre	városfejlesztési szakértő
<b>Gazdaság</b>	Bezeredy-H. Balázs	közgazdász
	Pásztor Endre	városfejlesztési szakértő
<b>Társadalom</b>	Somogyi Eszter	szociológus
<b>Antiszegregáció</b>	Varga András	szociológus
	Somogyi Eszter	szociológus
<b>Közművek</b>	Jordán Péter	TV – 01-2129
	Orosz István	TE, TH 05-1585
	Horváth Adrienn	
<b>Műemlék</b>	András István	TT/1É 01-0517
<b>Közlekedés</b>	Pető Zoltán	Tk001-2321
	Becsák Péter	Tk0 01-10856
<b>Zöldfelületek és Tájrendezés</b>	Pogány Aurél	TK 01-5060
	Niedetzky Andrea	K/2 01-5152
<b>Szakértő</b>	Dr Gordos Tamás	

## TARTALOMJEGYZÉK

ÁBRÁK JEGYZÉKE.....	4
TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE .....	4
Rövidítések jegyzéke .....	4
ELŐZMÉNYEK.....	6
1. KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK ÉS AZOK ÖSSZEFÜGGÉSEI .....	9
1.1 Jövőkép.....	9
1.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása.....	9
1.3 A tematikus és a területi célok, valamint a városrészek közötti összefüggések bemutatása.....	15
1.4 Városrészi célok.....	15
1.5 Középtávú stratégiai célokhoz rendelt indikátorok.....	16
1.6 A funkcionális várostérség .....	16
2. A MEGVALÓSÍTÁST SZOLGÁLÓ BEAVATKOZÁSOK .....	17
2.1. Akcióterületek kijelölése, a kijelölés és a lehatárolás indoklásával .....	17
2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása ....	21
2.3. A településfejlesztési akciók összehangolt vázlatos pénzügyi terve és ütemezése.....	37
2.4. Az akcióterületeken kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések és ezek illeszkedése a stratégiához .....	39
2.4.1. Beruházási jellegű hálózatos projektek .....	39
2.4.2. Akcióterületen kívüli pontszerű beavatkozások .....	40
2.4.2. Nem beruházási jellegű projektek .....	42
2.4.3 Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek valamint a városrészek kapcsolat.....	42
2.4.4 Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek pénzügyi terve .....	43
2.5 Piaci szereplők által megvalósítandó fejlesztések kiaknázása, a magán befektetőkkel való együttműködés .....	45
2.6 A Indikátorok.....	46
3. ANTI-SZEGREGÁCIÓS PROGRAM .....	48
4. A STRATÉGIA KÜLSŐ ÉS BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI .....	64
4.1. A stratégia külső összefüggései.....	64
4.1.1. Magasabb szintű tervek és a stratégia összefüggéseinek bemutatása .....	64
4.1.2. A stratégia és a város ágazati dokumentumai közötti összefüggések bemutatása.....	71
5. A STRATÉGIA MEGVALÓSÍTHATÓSÁGÁNAK FŐBB KOCKÁZATAI .....	74
6. A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS NYOMON KÖVETÉSE .....	78
6.1. A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek.....	78
Városmarketing.....	78
Szabályozó tevékenységek, eszközök .....	78
Gazdasági partnerség eszközei .....	78
6.2. Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósításának szervezeti kereteinek meghatározása..	80
6.3. Településközi koordináció mechanizmusai, együttműködési javaslatok.....	82
6.4. Monitoring rendszer kialakítása.....	84
6.4.1. A monitoring rendszer feladata és módszertana .....	84
6.4.2. A monitoring rendszer működtetési mechanizmusainak meghatározása .....	84
6.4.3. A hosszú távú célok teljesülését mérő javasolt eredmény és hatásindikátorok .....	86
6.4.4. Az ITS akcióterületi projektjeinek megvalósulásának mérésére javasolt output indikátorok.....	86
MELLÉKLETEK.....	87

## ÁBRÁK JEGYZÉKE

1. ábra: A célrendszer hierarchiája .....	7
2. ábra: Városrészi adatok (Forrás: KSH Népszámlálás) .....	14
3. ábra: Kőbánya fejlesztési akcióterületei 2014-2020 .....	20
4. ábra: Kőbánya városközpont akcióterület – övezeti tervlap kivágat .....	23
5. ábra: Népliget akcióterület – övezeti tervlap kivágat.....	27
6. ábra: Újhegyi akcióterület – övezeti tervlap kivágat .....	30
7. ábra: Pilisi út és térsége akcióterület – szabályozási tervlap kivágat .....	33
8. ábra: Maláta utca és környéke akcióterület – szabályozási tervlap kivágat .....	35
9. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok, a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram. ....	50
10. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok és veszélyeztetett területek, a szegregációs mutató 15%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram. ....	51
11. ábra: Az ITS humánerőforrásai .....	82

## TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE

1. táblázat: A koncepció és az ITS célrendszere .....	13
2. táblázat: Tematikus és területi célok, valamint városrészek összefüggése.....	15
3. táblázat: Középtávú stratégiai célokhoz rendelt indikátorok.....	16
5. táblázat: Fejlesztési akcióterületek és városrészek kapcsolata.....	19
6. táblázat: AT1 (Kőbánya városközpont akcióterület) pénzügyi terve.....	38
7. táblázat: AT2 (Népliget akcióterület) pénzügyi terve.....	38
8. táblázat: AT3 (Újhegyi akcióterület) pénzügyi terve .....	38
9. táblázat: AT4 (Pilisi út és térsége akcióterület) pénzügyi terve .....	38
10. táblázat: AT5 (Maláta utca és környéke - szociális városrehabilitációs - akcióterület) pénzügyi terve ....	39
11. táblázat: Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek valamint városrészek kapcsolata.....	43
12. táblázat: Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek pénzügyi terve .....	44
13. táblázat: ITS fejlesztések potenciális forrásai.....	44
14. táblázat: Magánberuházók szempontjából releváns fejlesztések.....	46
15. táblázat: Kőbánya ITS szempontjából releváns VEKOP eredményindikátorok .....	47
16. táblázat: A szegregátumok és a hozzájuk kapcsolódó veszélyeztetett területek legfontosabb adatai. Forrás: KSH adatszolgáltatás, Népszámlálás 2011. ....	52
17. táblázat: Kockázatok értékelése és kezelése a stratégia megvalósítása során .....	77

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

ÁROP	Államreform Operatív Program
BATrT	Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény
BKK	Budapesti Közlekedési Központ
BKSZTT	Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepre
BKV	Budapesti Közlekedési Zrt.
BP ITS 2020	ITS Budapest stratégia 2020

BTFK	Budapest Területfejlesztési Konceptiója
Budapest 2030	Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció
ELMŰ Nyrt.	Budapesti Elektromos Művek Nyrt.
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
Étv.	Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény
EU	Európai Unió
EU 2020	Európa 2020 stratégia – az Európai Tanács 2010. június 17-i ülésén elfogadott 10évre szóló stratégia
FKF	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.
FGSZ	FGSZ Földgázszállító Zrt.
FŐGÁZ	Fővárosi Gázművek Zrt.
FŐTÁV	Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.
FŐTEP	Fővárosi Területfejlesztési Program
Főv. Kgy.	Fővárosi Közgyűlés
FRSZ	Fővárosi rendezési szabályzat
GDP	Gross Domestic Product - bruttó hazai termék
HH	Hátrányos helyzet
HHH	Halmazottan hátrányos helyzet
IKT	Információs és Kommunikációs Technológiák
ITS	Integrált településfejlesztési stratégia
IVS	Integrált városfejlesztési stratégia
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
KÉSZ	Kerületi építési szabályzat
KLIK	Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
KMOP	Közép-Magyarországi Operatív Program
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KVSZ	Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat
MÁV	Magyar Államvasutak
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OFTK	Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió
OTÉK	Országos Településrendezési és Építési Követelmények
OTrT	Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény
P+R	Park and ride – parkolj le és utazz
PMTFK	Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió
SNI	sajátos nevelési igény
SZT	Szabályozási terv
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program
TFP	Tematikus fejlesztési Programok
Tftv.	A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény
TSZT 2015	Budapest főváros településszerkezeti terve
TT	természetvédelmi terület

## ELŐZMÉNYEK

A szakpolitikai környezet és a szabályozás változásaira - különös tekintettel az EU kohéziós politika alakulására, valamint a 314/2012 (IX. 8.) Kormányrendeletre (a Kormány 314/2012. (XI. 8.) rendelete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről) - Budapest Főváros X. kerület, Integrált Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata szükségessé vált.

A fent nevezett kormányrendelet összefüggő, három elemből álló dokumentum-rendszert hozott létre: Megalapozó vizsgálat (helyzetfeltárás, helyzetelemzés, helyzetértékelés), Településfejlesztési koncepció (TK), Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS). Mivel a Kerület hosszútávra szóló hatályos Településfejlesztési Koncepcióval rendelkezik, így a jelen időszakban ennek megújítására nem került sor.

2015 áprilisában elkészült Kőbánya Integrált Városfejlesztési Stratégiájának teljes felülvizsgálatához szükséges volt a *Megalapozó vizsgálatok* munkarész kidolgozása. A helyzetfeltáró, helyzetelemző munkarész megállapításaira támaszkodva készült el a helyzetértékelő munkarész. A megalapozó vizsgálat jelenti a háttérét jelen Stratégiának.

A tervezési folyamat széleskörű partnerséggel valósult meg, az államigazgatási szervek, a szomszédos kerületek önkormányzatai, a kulturális, gazdasági és civil szervezetek, valamint a lakosság tervezési folyamatba való bevonásával. A partnerségben történő tervezés keretrendszerét az Önkormányzat által elfogadott *partnerségi terv* határozta meg. Ennek célja, hogy a stratégia által érintettek teljes körűen részt vegyenek a tervezési és végrehajtási folyamatokban, és a megfogalmazott vélemények a város társadalmi, gazdasági, tudományos, kulturális életét illetően a lehető legnagyobb mértékben megjelenjenek a tanulmányok tartalmában. A munkacsoport ülések, partnerségi fórumok és a megalapozó vizsgálat eredményeire építve került megfogalmazásra Kőbánya célrendszere a 2014 – 2020 közötti időszakra.

### *Fejlesztéspolitikai, jogszabályi és tervi háttér*

*Az EU 2020-as céljai*

- energiahatékonyság és megújuló energiaforrások arányának növelése;
- CO<sub>2</sub>-kibocsátás csökkentése;
- foglalkoztatás növelése;
- szegénység elleni küzdelem, társadalmi leszakadás megállítása, felzárkózás lehetősége.

*A kohéziós politika 11 tematikus célja:*

- Kutatás, technológia-fejlesztés és innováció erősítése;
- Információs és kommunikációs technológiákhoz való hozzáférés és ezek minőségének fejlesztés;
- Kis- és közepes vállalkozások, agrárszektor és halászati szektor versenyképességének fejlesztése, vízkultúrák támogatása;
- Az alacsony széndioxid-kibocsátású gazdaságra való átállás elősegítése minden ágazatban;
- A klímaváltozáshoz való alkalmazkodás elősegítése és kockázat-megelőzés és –kezelés;
- Környezetvédelem és erőforrás-hatékonyság ösztönzése;
- A fenntartható közlekedés fejlesztése és a kulcs hálózati infrastruktúrák szűk keresztmetszeteinek feloldása;
- A foglalkoztatás bővítése és a munkaerő mobilitásának támogatása
- A társadalmi befogadás segítése és a szegénység elleni harc;
- Befektetés az oktatásba, készségekbe és az élethosszig tartó tanulásba
- Intézményi kapacitások fejlesztése és hatékony közigazgatás.

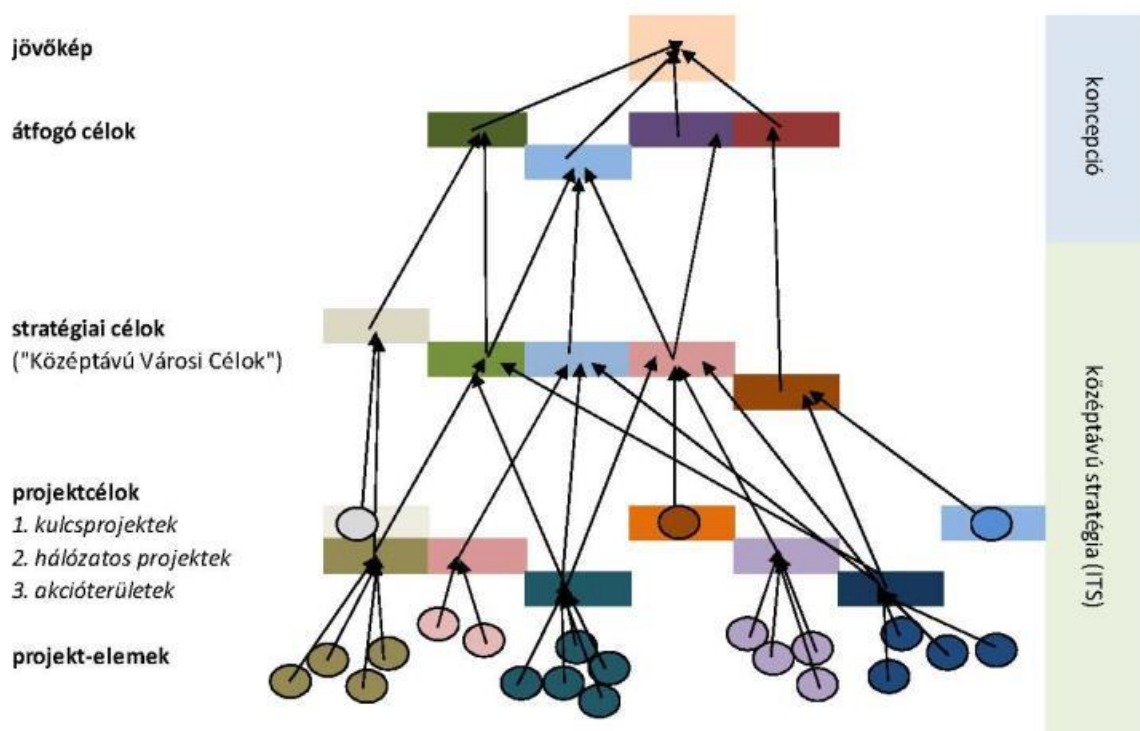
**Jogsabályi és tervi háttér:**

- 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet;
- Útmutató a kis- és középvárosok számára az ITS 2014 – 2020 elkészítéséhez (BM);
- Városfejlesztési Kézikönyv, Második, javított kiadás (NGM);
- a Partnerségi Megállapodásban foglaltak mentén kidolgozott, következő támogatási időszak operatív programjai;
- Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió (elfogadva az 1/2014 OGY. határozattal);
- Országos Területrendezési Terv (OTrT) 2014. február 1-től hatályos módosítása;
- Budapest Területfejlesztési Konceptiója (BTFK) (2014. június 30-i közgyűlésén elfogadott);
- Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP) (elfogadva a 215/2015.(02.25.) Fővárosi KGY. határozattal);
- Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció;
- Budapest Integrált Településfejlesztési Stratégiája;
- Tematikus Fejlesztési Programok (TFP).

**Az integrált településfejlesztési stratégia elkészítésének módszertana**

Az integrált településfejlesztési stratégia a településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott környezeti, társadalmi, gazdasági célok megvalósítását szolgáló középtávú fejlesztési program. A rendelkezésre álló és bevonható források ismeretében határozza meg a koncepcióban megfogalmazott meghatározott célok megvalósítását szolgáló beavatkozásokat, programokat, a megvalósítás eszközeit, nyomon követését.

**A célrendszer hierarchiája**



1. ábra: A célrendszer hierarchiája

Forrás: Útmutató a kis- és középvárosok számára az ITS 2014 – 2020 elkészítéséhez

A tervezés folyamatában (tervezés, kidolgozás, ellenőrzés, végrehajtás) kiemelten fontos szempont a partnerség és az együttműködés. A tervezési folyamat elindításakor az önkormányzat meghatározta:

- a partnerségi együttműködés céljait,
- tervezési folyamatok legfontosabb mérföldköveit,
- a tervezési folyamatba bevonandók körét,
- a partnerség szervezésének módját,
- az egyeztetések módszereit, eszközeit, szervezeti keretét,
- az egyeztetések folyamatát, módszerét, ütemezését,
- a széles helyi nyilvánosságot biztosító eszközöket, eseményeket,
- funkcionális várostársági partnereket.

A partnerségi tervben meghatározott szereplőkkel kezdődött meg az együttműködés, megalakult a tervezés szempontjából legfontosabb partneri szervezet, a Stratégiai Munkacsoport (SMCS). A munkacsoport tagjai a kőbányai közélet fontosabb szereplői, véleményformálói, a helyi civil és szakmai szervezetek, fontosabb intézmények vezetői. Az SMCS tagjainak feladata a tervezési munka segítése volt, a tagok speciális nézőpontja, helyismerete segítségével. Az SMCS a tervezés fontosabb fázisainál (pl. SWOT analízis, célok kialakítása) ülésezett.

A közösen meghatározott erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek beazonosítását követően az okozati összefüggések keresésével folytatódott a munka. A probléma hierarchia felállítása, kapcsolatok rendszerének értelmezése után rajzolódott ki a célrendszer váza, és a fejlesztési irányok. A célok meghatározásakor a partnerek által tett javaslatok is beépültek a célrendszerbe. A célok prioritizálása szintén a Stratégiai Munkacsoport keretein belül történt. A koncepcióban meghatározott hosszú távú fejlesztési célok eléréséhez szükséges középtávú (7 év) beavatkozásokat az Integrált Településfejlesztési Stratégia tartalmazza. Az ITS a koncepcióra épülve határozza meg a város középtávon megvalósítandó projektjeit.



# 1. KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK ÉS AZOK ÖSSZEFÜGGÉSEI

## 1.1 Jövőkép

A középtávú stratégiai illetve a hosszútávra szóló átfogó célok meghatározását alapvetően befolyásolja a Kerület jövőképe, amely a *Területfejlesztési Koncepcióban* került meghatározásra. Ez 7 tématerületre bontva határozza meg az elérni kívánt jövőképet, és tömören az alábbiakban foglalható össze:

*I. Kőbánya társadalma:* a Kerület növelni fogja népességmegtartó erejét:

- munkaerő keresleti oldal: magasabb képzettséget igénylő munkahelyek létrejötte;
- munkaerő kínálati oldal: magasan képzett helyi munkaerő;
- minőségi lakásépítés, valamint a szabadidő szolgáltatások bővítése.

*II. Kőbánya, mint élhető város*

- a forgalom csillapodása, a közállapotok javulása, a szabadidő szolgáltatások, sportolási lehetőségek; bővülése, valamint a környezet fokozottabb védelme javítani fogja a kerület általános imázsát;
- Kőbánya a népességének lassú fiatalodásával, valamint megújuló munkahelyi és szolgáltatási kínálatával a régión belül vonzerejét növeli.

*III. Kőbánya, mint lakóhely*

- a lakóterületeket „kertvárosias jelleggel” kell fejleszteni;
- a történeti városmag illetve a szociális rehabilitáció továbbra is a kerület egyik fontos célkitűzése.

*IV. Kőbánya, mint munkahelyi központ*

- nehézipar háttérbe szorulása, a tudásalapú gazdaság megerősödése, a szolgáltató jellegű tevékenységek irányába való elmozdulás;
- Kőbánya a jövőben Budapest egyik jelentős, korszerű, környezetbarát munkahelyi központja lesz.

*V. Kőbánya, mint parkváros*

- Közterületek általános fejlesztése (felszíni bányaterületek rekultivációja, Népliget és Rákos patak völgyének átfogó, komplex rehabilitációja).
- A zöldterületi fejlesztések, a sport- és szabadidő tevékenységek gazdag kínálata felértékelheti a kerületet, így az agglomeráció egyik rekreációs központjává válhat.

*VI. Kőbánya közlekedése*

- A tranzitforgalom levezetése, a kerület belső úthálózatának tehermentesítése
- Közösségi közlekedési alágazatok integrációja (vasút, metró, villamos, autóbusz)
- Környezetbarát, fenntartható közlekedési formák (alternatív üzemanyag-meghajtású járművek)
- Forgalomcsillapítás

*VII. Kőbánya, mint szolgáltató központ*

Kőbánya városközponti valamint a kereskedelmi-szolgáltató funkciójának megerősítése.

## 1.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása

A stratégiai célok az átfogó célok elérését szolgáló középtávú (7–10 év) városi célok, amelyek az épített- és természeti környezet, a gazdaság, valamint a társadalom tématerületekhez kapcsolódóan kerültek

meghatározásra. Ezek egy része tematikus, másik része területi, azaz Kőbánya egy konkrét területi egységére fókuszál.

Az átfogó célok: a kívánt jövő elérését szolgáló, átfogó hosszú távra (15-20 évre) szóló célok ágazatonkénti csoportosításban. Mind a jövőkép, mind pedig az átfogó célok kijelölése a Koncepció feladata. Tekintettel arra, hogy Kőbánya hatályos településfejlesztési koncepciója nem a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet által előírt struktúra szerint készült, jelen fejezet feladata az átfogó célok meghatározása is. A három átfogó cél meghatározásakor teljes mértékben figyelembe vettük a Koncepcióban megfogalmazott fejlesztési irányokat, továbbá mind a három hozzájárul a koncepcióban megfogalmazott jövőkép eléréséhez. Az átfogó célok elérését összesen 19 középtávra szóló stratégia cél segíti.

### *Társadalmi célok*

A megalapozó vizsgálatból kiderül, hogy a helyi társadalom státusza alacsony, ez az alacsonyabb képzettségben és rosszabb jövedelmi viszonyokban jelenik meg. A társadalmi egyenlőtlenségek területileg is koncentrálnak. A hátrányos helyzetű népesség elsősorban a kerület perifériális területein, az ipari zónák közelségében koncentrálnak. Az érintett lakosság jellemzően rosszabb minőségű lakásokban él. A KSH számos szegregátumként definiálható<sup>1</sup> és leszakadással veszélyeztetett területet jelölt ki a kerületben, azonban a súlyosbodó szociális problémák (pl. eladósodottság mértéke növekszik, hajléktalanprobléma stb.) egyre szélesebb rétegeket érintenek. E társadalmi problémákra az alábbi átfogó cél került megfogalmazásra:

#### **Á1: Kőbánya társadalmi státuszának emelkedése**

A társadalom számára megfogalmazott átfogó cél megvalósulásához 5 tematikus és egy területi cél járul hozzá. Ezek a lakosság munkaerőpiaci versenyképességének növelése, identitástudat és társadalmi összetartozás erősítése, akciók és programok segítségével, sportinfrastruktúra fejlesztése révén, helyi ügyintézés körülményeinek javításával, szociális bérlakás-állomány megújításával, valamint komplex városrehabilitációs programok segítségével járulnak hozzá a kerület társadalmi státuszának emelkedéséhez, valamint a hátrányos helyzetű csoportok felzárkóztatásához.

### *Gazdasági célok*

A megalapozó vizsgálatból kiderül, hogy Kőbánya erősségének számítanak az ipari termelési hagyományok és az ipari tradíciók, azonban ebből adódóan egyes területeken problémát jelent a környezetet terhelő súlyos ipari szennyezettség. A kerület gazdasági szerkezetét a kis- és középvállalatok határozzák meg. Pozitív tendencia, hogy a beruházók egyre több magasan kvalifikált munkaerőt igénylő munkahelyet teremtenek, ugyanakkor a kerület munkaerő-állománya nem bír ezzel lépést tartani: a szakképzett munkaerőből hiány mutatkozik. Számos beruházó kénytelen a kerülethatárokon túlról munkaerőt toborozni, mert helyben nem képes kielégíteni szakképzett munkaerőigényét. A kerület számára kiemelt fejlesztési lehetőségek rejlenek a rendelkezésre álló megújuló energia kapacitások intenzívebb hasznosításában (pl. a feltöltött területeken).

#### **Á2: Az ipari hagyományokon alapuló fenntartható erős versenyképes helyi gazdaság**

A gazdaság területén megfogalmazott átfogó cél elérését hat db tematikus és egy területi típusú cél segíti. Ezek barnamezős területek „helyzetbe hozásával”, K+F+I tevékenységek fejlesztésével, Kőbánya városközponti funkciójának megerősítésével, a megújuló energiakapacitásában rejlő lehetőségek

<sup>1</sup> a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül értéke az érintett területen 20% feletti és a területen élő népesség száma eléri az 50 főt

intenzívebb kihasználásával, az ipari örökség újrapozícionálásával, valamint átfogó közlekedésfejlesztéssel járulnak hozzá az erős, versenyképes helyi gazdaság kialakulásához.

### *Környezeti célok*

A megalapozó vizsgálatból kiderül, hogy Kőbánya városszerkezete részben kialakult, azonban jelentős belső tartalékok, változással érintett területek állnak rendelkezésre. Az ipartelepek környezeti állapota széles skálán mozog az elavult technológiát felhagyó, gazdátlan, megújulásra váró üzemi területektől a kisvállalkozások ideiglenes telephelyein át az európai szintű gyárakig. Jelentős arányt képviselnek az erdők és a közlekedési területek. Különösen jelentős a Rákos-patak mentén kialakult összefüggő zöld-, erdő- és természetközeli területek alkotta zóna, amely komoly lehetőséget jelent, noha jelenleg elhanyagolt és kihasználatlan. A kerület jelentős mennyiségű (ipari) műemlékkel, fővárosi és kerületi védelem alatt álló épülettel, épületegyüttessel bír. A szlömösödéssel érintett területek a kerület középső részén koncentrálnak. Ezen kívül a Ligettelek városrész vasúttól délre fekvő részén van nagyobb, összefüggő krízisterület. A kerületben jelentős az alulhasznosított és használaton kívüli, egykori ipari vagy közlekedési funkcióval bíró, klasszikus barnamezős terület. Ezeknek a területeknek a funkcióváltása vagy a bennük rejlő területi tartalék kihasználása komoly lehetőség. Ugyanakkor nagy kihívás, hiszen nagy területen és a kerületben sokfelé elszórtan helyezkednek el.

A kerület közúthálózati rendszerét, szomszédos kerületekkel való kapcsolódási pontjait alapvetően meghatározza a XIX. században létrejött vasúthálózat vonalainak elvágó hatása. A közúthálózat a jelentős nagyságú átmenő forgalomnak köszönhetően túlterhelt. A kerület közösségi közlekedési ellátottsága megfelelő. A gyalogos és kerékpáros közlekedés a városrehabilitációval összefüggésben folyamatosan fejlődik. A parkolás – különösen a lakótelepek esetében – a gépjármű ellátottság szintjének emelkedésével összefüggésben fokozatosan növekvő problémát jelent. A fentiek alapján Kőbánya épített és természeti környezete vonatkozásában az alábbi átfogó célt jelöltük ki:

### ***Á3: Kőbánya épített és természeti környezetének fenntartható fejlesztése***

A környezet számára megfogalmazott átfogó cél megvalósulását hat tematikus és egy területi típusú stratégiai cél segíti. Ezek többek között a zöldfelületek rekreációs fejlesztésével, a környezeti ártalmak mérséklésével, az önkormányzati intézmények energiahatékonyságának növelésével, közlekedésfejlesztéssel, valamint a lakókörnyezet minőségi, kertvárosias jellegű fejlesztésével járulnak hozzá a kerület épített és természeti környezetének fenntartható fejlesztéséhez.

A célrendszer egyes elemeire a kerületnek több-kevesebb befolyása van: a célok eléréséhez egy-egy konkrét beruházás segítségével tud hozzájárulni akár önkormányzati, akár külső források bevonásával. Ezzel szemben – mint ahogy a megalapozó vizsgálatból is kiderül – a Kerület egy jelentős részét érinti egy olyan érzékeny környezeti probléma, amelyre nincs közvetlen (közvetett is csak nagyon korlátozottan) ráhatása. Ez pedig a Liszt Ferenc Repülőtér közelségéből adódó reptéri zajszennyezés. Sajnálatos módon a Kerület kompenzációra nem jogosult, mert nem tartozik a kijelölt zajgátló övezetbe (megj: Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajgátló védőövezetének hatósági eljárása - a közzétett információk szerint - jelenleg másodfokú szakaszban van, tehát nincs még hatályos kijelölt zajgátló védőövezet). A célrendszerben valamint a beavatkozásokban a fenti okok miatt megjelentetni nem lehet a reptéri zaj mérséklését, azonban továbbra is kiemelt megoldandó területként tartjuk számon. Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten mindent megtesz, a probléma megnyugtató rendezése érdekében.

### *Területi célok*

A tematikus stratégiai célok mellett kiemelt szerepe van a területi céloknak. Kőbánya számára egy területi típusú stratégiai célt fogalmaztunk meg, amely három kiemelt terület / területtípus fejlesztésére irányul. Ezek közül kettő jól körülhatárolható: a Rákos-patak menti a területekre, valamint a városközpontra koncentrálnak. A harmadik területi cél fókuszja a társadalmi hátrányok / KSH mutatók által determinált.

Ezek a területek a kerület szegregátumai, valamint leszakadással veszélyeztetett területei, amelyek számára kitűzött stratégiai cél a komplex társadalmi, gazdasági, környezeti rehabilitációjuk.

### *Horizontális célok*

A fentiekől némiképp eltérnek az ún. horizontális célok. Ezek időtávja nem definiálható, mind a hosszú, mind pedig a középtávú célok teljesüléséhez szükséges, általános érvényű alapelveket fogalmaznak meg. Kőbánya számára három tématerületen – partnerség, fenntarthatóság, szociális szempontok – jelöltük ki a horizontális célokat.

Összefoglalva tehát elmondható, hogy Kőbánya jövőképeinek elérését három darab átfogó cél együttes megvalósulása segíti. A három hosszútávra szóló átfogó célhoz 15 darab stratégiai cél járul hozzá, amelyek részben tematikusak, részben pedig egy-egy konkrét területre koncentrálnak, azaz területi fókuszúak. A célrendszer minden elemét kiegészítik a horizontális célok. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk Kőbánya célrendszerének hierarchiáját.

## A KONCEPCIÓ ÉS AZ ITS CÉLRENDSZERE

Jövőkép	JÖVŐKÉP			
Átfogó célok	Á1: Kőbánya társadalmi státuszának emelkedése	Á2: Az ipari hagyományokon alapuló fenntartható erős versenyképes helyi gazdaság	Á3: Kőbánya épített és természeti környezetének fenntartható fejlesztése	
Stratégiai célok	S1: A lakosság általános munkaerőpiaci versenyképességének növelése	S6: A gazdasági struktúra eltolódása a magas hozzáadott értékkel bíró szolgáltatási és K+F+I tevékenységek irányába	S12: A zöldfelületek rekreációs célú, valamint lakókörnyezet kertvárosias jellegű fejlesztése	
	S2: A kőbányai identitástudat és társadalmi összetartozás erősítése, Kőbánya kulturális szerepkörének erősítése.	S7: Barnamezős területek „helyzetbe hozása” új befektetők letelepedése érdekében	S13: Az ipari tevékenység okozta környezeti ártalmak mérséklése a barnamezős és / vagy feltöltött területeken	
	S3: Aktív, egészséges lakosság a sport infrastruktúra egészséges életmóddal kapcsolatos lehetőségek és fejlesztése révén	S8: Kőbánya ipari örökségének újrapozicionálása új városi funkciók befogadásával	S14: Az önkormányzati intézmények energiahatékonyágának növelése	
	S4: A helyi ügyintézés körülményeinek javítása	S9: Az önkormányzati tulajdonú pincerendszer, valamint a védett ipari épületek funkcióihoz illeszkedő fejlesztése és hasznosítása		
	S5: A hátrányos helyzetű csoportok és szociálisan rászoruló felzárkóztatása infrastrukturális (pl. bérlakás-állomány) és ESZA típusú (komplex programok) beavatkozásokkal	S10: Kőbánya megújuló energiakapacitásában és ipari vízhálózatában rejlő lehetőségek kiaknázása		
		S11: Közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében (MÁV Körvasút új megállók, P+R építés)		
	S15: Kiemelt területek (Rákos-patak mente, Liget tér és környezete; szociális városrehabilitációs célterületek) területspecifikus fejlesztései			
Horizontális célok	H1: Közép- és hosszútávú stratégia mentén történő, tudatos városfejlesztés a Kerület lakosaival, civil, gazdasági és kulturális szereplőivel partnerségben, az Önkormányzat koordinálásával			
	H2: Klímabarát, környezettudatos, fenntartható városfejlesztés			
	H3: Szociális szempontokat érvényesítő városfejlesztés			

1. táblázat: A koncepció és az ITS célrendszere

### Városrészenkénti adatok a 2011-es népszámlálás alapján

Az alábbi táblázat a KSH 2011-es városrészi adatait tartalmazza. Ezek részletes elemzését a megalapozó vizsgálat tartalmazza.

		Népességszám					Iskolai végzettség		Lakásállomány				Foglalkoztatottság							
		Lakónépesség száma	Lakónépesség belüli 0-14 évesek aránya	Lakónépesség belüli 15-59 évesek aránya	Lakónépesség belüli 60-X évesek aránya	Állandó népesség száma – a mutató a település egészére állítható elő, szegregátumokra nem	Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belüli	Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebbek arányában	Lakásállomány (db)	Alacsony komfort fokozatú lakások aránya	A komfort nélküli, félkomfortos és szükségjelakások aránya a lakott lakásokon belüli	Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belüli	Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belüli	Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belüli	Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességben belüli	Foglalkoztatott nélküli háztartások aránya	Alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban foglalkoztatottak aránya	A gazdaságilag nem aktív népesség aránya lakónépességben belüli	Munkanélküliek aránya (munkanélküliségi ráta)	Tartós munkanélküliek aránya (legalább 360 napos munkanélküliek aránya)
1.	Laposdűlő	6894	13,5	67,3	19,1	n.a.	16,1	22,5	3488	14,4	14,1	22,4	35,4	9,2	61,3	33,6	26,5	49	11,1	6,4
2.	Ligettelek	7713	14,2	67	18,7	n.a.	13,9	24,6	3931	4,1	3,7	22,8	31,6	7,1	65,1	29,5	26,2	46,3	10,8	6,2
3.	Felsőrákos	8315	11	64,2	24,8	n.a.	7,2	27,3	4159	1,2	0,8	13,1	29,8	4	65,7	33,2	19,7	47,1	10,4	6,2
4.	Népliget	1396	19,3	74,7	5,9	n.a.	6,8	44,9	696	2,2	2,1	24,4	25	2,5	73,6	17,1	14	40,2	5,6	3
5.	Gyárdűlő	7108	12,1	66,5	21,4	n.a.	10,8	28	3846	3	2,8	32	30,1	5,9	65,2	32,8	24,2	46,1	9,2	5,1
6.	Óhegy	27155	12,7	62,2	25	n.a.	11,8	22,6	13764	3	2,6	16,9	32,5	6,6	63,1	36,2	26,6	50	11,6	7
7.	Téglagyár-dűlő	2103	3,5	90,5	6	n.a.	36,3	7,7	292	8,2	6,8	69,1	70,7	30,1	29	36,6	36,9	68,3	14,7	8,5
8.	Kőbánya-Kertváros	1988	9,8	72,7	17,5	n.a.	6,3	27,7	582	3,3	3,1	3,1	48,6	3,7	49,5	31,4	19,4	56,8	9,5	5,2
9.	Keresztúri-dűlő	2009	2,4	89,8	7,8	n.a.	48,3	4	275	13,5	8,7	47,7	73,3	40,5	26,2	46,4	75,3	73,7	7,4	4,2
10.	Újhegy	16106	14,4	62	23,6	n.a.	11,5	18,8	7391	1,1	0,9	13,1	30,3	5,9	64,6	31,3	26,9	49,4	10,6	5,9
11.	Kúttó	64	6,3	89,1	4,7	n.a.	28,1	1,9	8	0	0	14,3	10,5	5,3	88,1	71,4	92,5	9,4	8,6	1,7
<b>Összesen</b>		<b>80978</b>	<b>12,6</b>	<b>65,6</b>	<b>21,9</b>	<b>71399</b>	<b>13,7</b>	<b>22,5</b>	<b>38432</b>	<b>3,7</b>	<b>3,3</b>	<b>18,9</b>	<b>34,9</b>	<b>8,3</b>	<b>61,3</b>	<b>33,3</b>	<b>26,1</b>	<b>49,9</b>	<b>10,8</b>	<b>6,3</b>

2. ábra: Városrészi adatok (Forrás: KSH Népszámlálás)

## 1.3 A tematikus és a területi célok, valamint a városrészek közötti összefüggések bemutatása

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a stratégiai célok valamint a városrészek kapcsolatát.

Városrészek/területi célok		Stratégiai célok														
		S1	S2	S3	S4	S5	S15	S6	S7	S10	S8	S11	S9	S12	S13	S14
1.	Laposdűlő															
2.	Ligettelek															
3.	Felsőrákos															
4.	Népliget															
5.	Gyárdűlő															
6.	Óhegy															
7.	Téglagyár-dűlő															
8.	Kőbánya-Kertváros															
9.	Keresztúri-dűlő															
10.	Újhegy															
11.	Kúttó															

- Általános kapcsolat
- Közepes kapcsolat
- Erős kapcsolat

2. táblázat: Tematikus és területi célok, valamint városrészek összefüggése

A táblázatban jól látható, hogy a tematikus típusú stratégiai célok egy része olyan általános célokat fogalmaz meg (pl. munkaerőpiaci versenyképesség javítása, identitástudat növelése, aktív egészséges lakosság stb.) amelyek egységesen vonatkoznak a teljes kerületre, területi diverzifikációjuk nem értelmezhető. A tematikus célok másik része viszont egy-egy tényező által determinált. Így például értelemszerűen a „barnamezős területek helyzetbe hozása” azokban a városrészekben értelmezhető, amelyekben van ilyen terület. A cél és a városrész kapcsolatának erőssége pedig attól függ, hogy milyen arányban fordulnak elő ezek a területek, illetve attól, hogy mennyire élvez prioritást a kerület stratégiájában. A stratégiai célok másik csoportja területi fókuszú. Ez azt jelenti, hogy egy-egy jól körülhatárolható területre vonatkozik, így jellemzően egy vagy csak kevés számú városrészre vonatkoznak.

## 1.4 Városrészi célok

Az egyes városrészek/kerületrészek számára meghatározott középtávú célokat a tematikus és a területi célok valamint a városrészek közötti összefüggések kapcsolata határozza meg. Az általános – egész kerületre vonatkozó célokon túl – az egyes kerületrészekre vonatkozó legfontosabb célkitűzések az alábbiak:

*Laposdűlő:* barnamezős területek „helyzetbe hozása”; ipari örökségének újrapozicionálása; az ipari tevékenység okozta környezeti ártalmak mérséklése;

*Ligettelek:* a leromlott területek szociális városrehabilitációja; a Liget tér és környezete városközponti funkciójának megerősítése; közlekedésfejlesztés; az önkormányzati intézmények energiahatékonyságának növelése;

*Felsőrákos:* a sportinfrastruktúra fejlesztése; a lakókörnyezet minőségi, kertvárosias jellegű fejlesztése; a Rákos-patak mente komplex revitalizációja;

*Népliget:* a zöldfelületeinek rekreációs célokat szem előtt tartó minőségi fejlesztése;

**Gyárdűlő:** a barna mezős területek helyzetbe hozása; a Mázsa tér rendezése és központi helyzetéből adódó lehetőségek intenzívebb kihasználása;

**Óhegy:** barnamezős területek „helyzetbe hozása”, közlekedésfejlesztés; az ipari tevékenység okozta környezeti ártalmak mérséklése;

**Téglagyár-dűlő:** barnamezős területek „helyzetbe hozása”; az energiakapacitásában és ipari vízhálózatában rejlő lehetőségek kiaknázása; az ipari tevékenység okozta környezeti ártalmak mérséklése;

**Kőbánya-Kertváros:** a lakókörnyezet minőségi, kertvárosias jellegű fejlesztése;

**Keresztúri-dűlő:** közlekedésfejlesztés;

**Újhegy:** lakóterületek minőségi fejlesztése; a zöldfelületek rekreációs célokat szem előtt tartó minőségi és mennyiségi fejlesztése;

**Kúttó:** aktív, egészséges lakosság Kőbánya sportinfrastruktúrájának fejlesztése révén.

## 1.5 Középtávú stratégiai célokhoz rendelt indikátorok

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk az ITS célrendszeréhez kapcsolódó indikátorokat. Az indikátor célértékek meghatározása csak indikatív módon lehetséges, hiszen a tervezés jelenlegi szakaszában nem áll rendelkezésre pontos információ a rendelkezésre álló (európai uniós) források nagyságáról.

Stratégiai célok			Indikátor	mérték-egység	Bázis érték	Célérték	Célérték elérésének éve	Forrás
Társadalom (S1-S5; S15)	Gazdaság (S6-S11; S15)	Természeti és épített környezet (S9-14; S15)						
x	x	x	Szociális városrehabilitációval érintett, szegregált lakóterületen élők száma	fő	0	63	2020	FAIR
x	x	x	A fejlesztések nyomán megerősített új városi funkciók	db	0	2	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
		x	Rekreációs céllal fejlesztett zöldfelületek látogatottsága	%	-	növekedés	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
x			A fejlesztések eredményeképpen megemelt szintű lakossági szolgáltatásokkal elért lakosság létszáma	fő	0	71 000	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	x	x	A fejlesztések eredményeként megtakarított energia aránya az önkormányzati épületekben	%	-	növekedés	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	x		Regisztrált társas vállalkozások száma	db	9 472	növekedés	2023	KSH
x			Közösségi programokban, akciókban, résztvevők száma	fő	0	2000	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
x	x	x	Lakossági elégedettség	%	-	növekedés	2023	primer lakossági felmérés

3. táblázat: Középtávú stratégiai célokhoz rendelt indikátorok

## 1.6 A funkcionális várostérség

A funkcionális várostérségi, valamint a kerület központi szerepköréből adódó problémákra, lehetőségekre, feladatokra Kőbánya Önkormányzata funkcionális várostérségi találkozót szervezett a szomszédos kerületek főépítészeinek bevonásával (a jelenléti ívet az ITS melléklete tartalmazza). A felmerült problémák beépítésre kerültek a *megalapozó vizsgálat*ba. E problémák megoldására az ITS célrendszere ad válaszokat. A célok elérését szolgáló beavatkozásokat a „2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása” fejezet tartalmazza. Ezek közül is kiemelendő a Rákos-patak partjának fejlesztési elképzelései, amely egy kerülethatáron átnyúló, több önkormányzat (köztük a Fővárosi Önkormányzat) együttműködését igénylő komplex beruházás.



## 2. A MEGVALÓSÍTÁST SZOLGÁLÓ BEAVATKOZÁSOK

A megvalósítást szolgáló beavatkozásokat három csoportba sorolhatjuk: akcióterületi projektek, akcióterületen kívüli, valamint hálózatos projektek.

### *Akcióterületi projektek*

Akcióterületi projekteknek a **térben és időben koncentrált, jellemzően komplex jellegű** projekteket nevezünk. A térben való koncentrálttság azt jelenti, hogy a beavatkozások egy jól meghatározható határvonallal körülvett területen belül történnek. Az időben való koncentrálttság azt jelenti, hogy az akcióterületen belüli beavatkozások szintén egy jól meghatározott, de záros határidőn belül – legfeljebb néhány év alatt – megtörténnek. A komplex jelleg pedig azt jelenti, hogy az akcióterületen többféle, de egymással szorosan összehangolt beavatkozások valósulnak meg. Az akcióterületen megvalósuló fejlesztések:

- az akcióterület számára megfogalmazott cél érdekében kerülnek megvalósításra,
- volumenük, így várható hatásuk is akkora, hogy érzékelhető változást idéznek elő az akcióterületen,
- együttesen szinergikus hatást fejtenek ki, vagyis az egyes projektelemek segítik más projektelemek megvalósulását, illetve hatásának kiteljesedését.

### *Akcióterületen kívüli projektek*

Nem minden – a város területén megvalósuló – projekt tekinthető akcióterületi projektnak, mert vagy időben, vagy térben nem koncentráltak, vagy a beavatkozás jellege nem komplex. Térben nem koncentrált projekt például egy olyan program megvalósítása, amely a város különböző pontjain jelent pontszerű beavatkozásokat. Időben nem koncentrált az a projekt, amelynek megvalósítása csak hosszabb idő alatt lehetséges. Végül nem komplex jellegű az a projekt, amely egyetlen, pontszerű beavatkozást jelent. Jellemző akcióterületen kívüli projektek:

- önálló épületek, építmények felújítása, korszerűsítése, energetikai fejlesztése,
- közterület- és környezetrendezés a város egy-egy pontján,
- új, önálló létesítmény elhelyezése a városszövetben,
- hosszabb idő alatt (nem akciószerűen) megvalósítható fejlesztések (meglévő lakóterületek átépülése, ipari területek funkcióváltása, stb.)

### *Hálózatos projektek*

Hálózatos projektnak az egymással összehangolt, térben kapcsolódó **beruházási** jellegű projekteket nevezünk. A térben való kapcsolódás azt jelenti, hogy a hálózatos projekt kiterjedhet több városrészre, vagy akár a város egészére is, kapcsolódhat továbbá nagyobb léptékű térségi (országos, megyei, járási) hálózatokhoz is. A hálózatos projekt

- több, egymáshoz kapcsolódó, akár azonos jellegű projektelemekből áll,
- a város egészére vagy annak egy részére – például több akcióterületre – terjed ki,
- a projektelemek egy együttműködő rendszer elemeit képezik.

### 2.1. Akcióterületek kijelölése, a kijelölés és a lehatárolás indoklásával

A fejlesztési akcióterületek kijelölése az alábbi – Városfejlesztési Kézikönyv 2.3-as fejezetében leírtakkal összhangban álló – alapelvek figyelembevételével történt:

- az akcióterületek teljesítsék legalább a minimálisan előírt követelményeket a szociális mutatók, illetve az ellátandó funkciók tekintetében;
- az akcióterületek kiterjedése ne legyen eltúlzott, csak azok az utcák kerüljenek bele, amelyek a fejleszteni kívánt épületek, intézmények és közterek, valamint a lehetséges magánérintés miatt valóban indokoltak;
- az akcióterületek megjelenésében minél homogénebb, térben pedig koncentrált legyen;
- funkcionális szempontból az akcióterületek egy egységet alkossanak úgy, hogy a funkcióváltásra és bővítésre megfelelő helyszínt kínáljanak;
- az akcióterület lehet egy városrésszel azonos, lehet egy városrészen belüli terület, vagy érinthet több városrészt is. Nagyságát a fejlesztési szükségletek – és a majdani pályázati jogosultsági kritériumoknak való megfelelés – határozza meg;
- a stratégiában indikatív jelleggel jelölendők ki az akcióterületek, azaz határai később módosulhatnak;
- az akcióterületek a városfejlesztés gócpontjai, kiemelt fejlesztési célterületei, ahol több, egymással összefüggő beavatkozás, projekt valósul meg. Természetesen ez nem zárja ki az akcióterületen kívüli fejlesztések szükségességét, létjogosultságát („kisléptékű”, pontszerű beavatkozások).

A Kézikönyv iránymutatásain túlmenően az Útmutató az alábbiakat fogalmazza meg: „még nem célszerű az akcióterületek végleges és pontos lehatárolása, de azok jellege és elhelyezkedése már tervezhető (pl. egyes városi alközpontok fejlesztése, szabadidős övezetek fejlesztései, szegregált lakóterületek felszámolása, stb.)”

A fenti alapelveknek megfelelően Kőbányán a következő fejlesztési akcióterületeket határoztuk le a 2014–2020 közötti időszakra annak tudatában, hogy mindezek megvalósítására a potenciálisan rendelkezésre álló fejlesztési források nem lesznek elegendők:

**AT1: Kőbánya városközpont akcióterület**

**AT2: Népliget akcióterület**

**AT3: Újhegyi akcióterület**

**AT4: Pilisi út és térsége akcióterület**

**AT5: Szociális városrehabilitációs akcióterület**

### *Fejlesztési akcióterületek és városrészek kapcsolata*

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a városrészek és a kijelölt akcióterületek kapcsolatát. A kapcsolat erősségét elsősorban az befolyásolja, hogy melyik városrészekben került kijelölésre az akcióterület, azaz a tervezett akcióterületi fejlesztések hol fognak megvalósulni. Azonban a fejlesztések jellegétől függően a hatások nemcsak az adott városrészben érzékelhetők, hanem a szomszédos városrészekben, vagy akár a teljes kerületben. Tipikus példája ennek a városközponti akcióterület, ahol – városközponti / vonzáskörzet-központi szerepéből adódóan a legkisebb beavatkozás is jelentős hatást gyakorol a többi kerületrészre. Példa: új ügyfélközpont kialakításának a teljes kerületre hatása van, hiszen a célcsoport Kőbánya teljes lakossága. Ezzel szemben például Kőbánya-Kertvárosban tervezett bármilyen léptékű fejlesztés csak korlátozott hatásokkal bír a többi kerületrészre.

Városrészek:	Akcióterületek				
	AT1	AT2	AT3	AT4	AT5
Laposdűlő					
Ligettek					
Felsőrákos					
Népliget					
Gyárdűlő					

Óhegy					
Téglagyár-dűlő					
Kőbánya- Kertváros					
Keresztúri-dűlő					
Újhegy					
Kúttó					

Jelmagyarázat:

gyenge szinergia

közepes szinergia

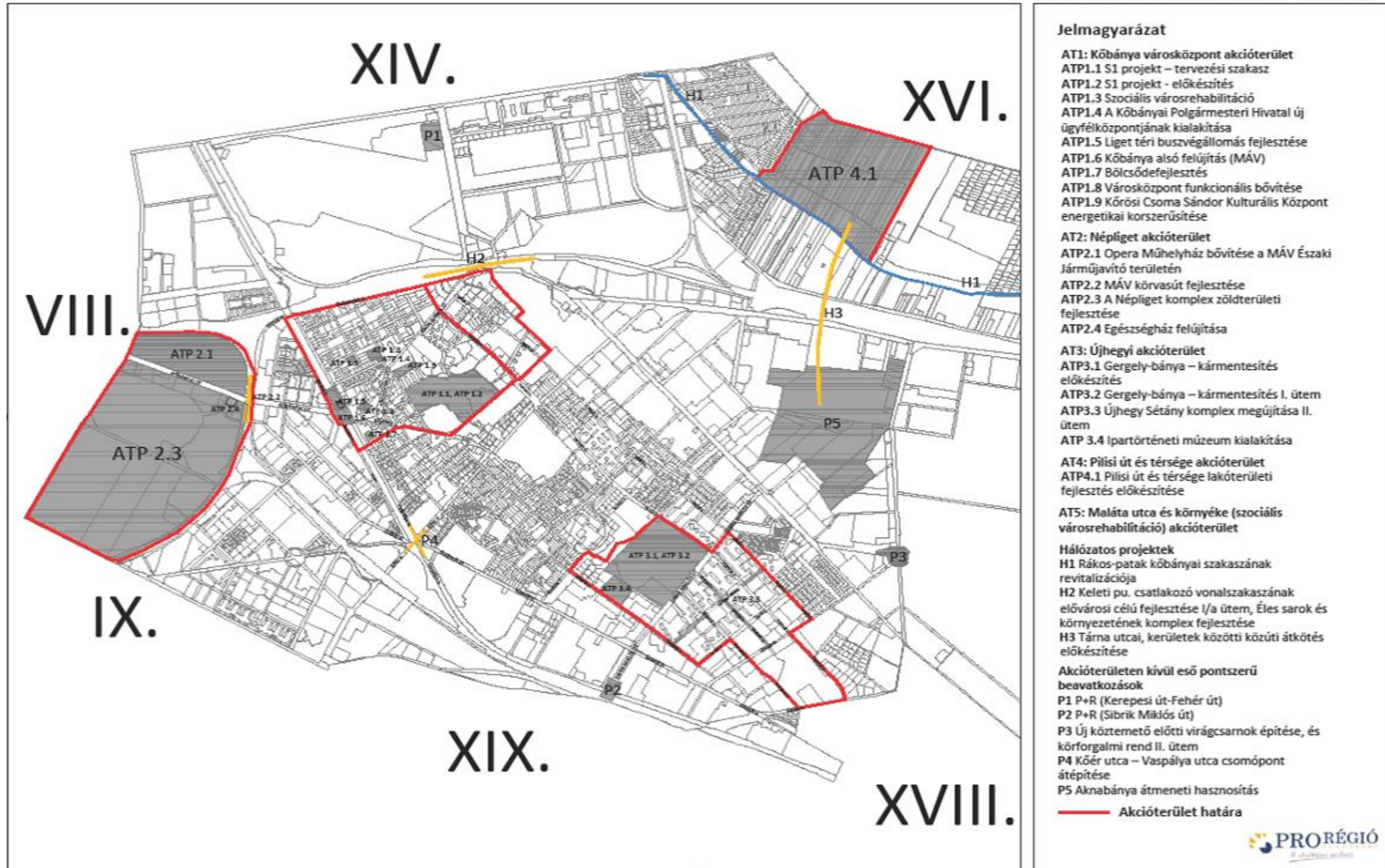
erős szinergia



4. táblázat: Fejlesztési akcióterületek és városrészek kapcsolata

Kőbánya fejlesztési akcióterületei 2014-2020

Kőbánya Akcióterületei 2014-2020



3. ábra: Kőbánya fejlesztési akcióterületei 2014-2020

## 2.2. Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása

A fejezet célja bemutatni, hogy melyek azok a beavatkozások, amelyek megvalósításával az adott akcióterületre vonatkozó célok elérhetők, és amelyeket az önkormányzat és partnerei az akcióterületen az elkövetkezendő években terveznek elvégezni az akcióterület fizikai, társadalmi-gazdasági és környezeti megújítása érdekében. A beavatkozások projektek/projektcsomagok megvalósítását jelentik, de az ITS-ben megjelenítendő projektek listája egyelőre csak indikatív jellegű. Ennek oka, hogy az önkormányzati források szűkössége miatt a projektek többsége nem megvalósítható külső (európai uniós, hazai) források bevonása nélkül. Ezek rendelkezésre állása (időpontja, forrásmennyiség), azonban a tervezés aktuális időszakában még nem ismert. Az ITS felülvizsgálata megengedett, és ennek keretében az egyes fejlesztések mind tartalmukban, mind forrásaik tekintetében megváltoztathatóak.

### *Akcióterületek prioritási sorrendje, projektek egymásra épülése*

Az akcióterületek közül az 1. sz. akcióterület élvez prioritást. Az egyes projektek közötti prioritást, ill. azok egymásra épülését az alábbi tényezők befolyásolják.

Az egyes akcióterületen belüli projektek egymással szinergiában állnak, az ITS végrehajtásának időszakában „szerencsés esetben” egytől egyig megvalósulnak, így erősítve egymást, illetve az akcióterületi célok elérését. Ebből adódóan nincsenek prioritások közöttük, bármelyik projekt megvalósulásával sérülnek az akcióterületi célok.

A fent vázolt ideális állapothoz (minden projekt megvalósul) képest azonban feltételezhető, hogy nem fog minden tervezett projekt megvalósulni, vagy nem a jelen ITS végrehajtási időszakában. Ebben az esetben a projektek egymásra épülését, megvalósulását az alábbi tényezők befolyásolják / befolyásolhatják:

- Az Önkormányzat számára a projektek közötti prioritást elsősorban az önkormányzati projektek jelentik. Értelemszerűen ezekre a projektekre van a legnagyobb ráhatása az önkormányzatnak. Az egyes projektleírásoknál minden esetben jeleztük, hogy melyek az önkormányzati projektek, és melyek az egyéb szereplők (Magyar Állam, MÁV, stb.) hatáskörébe tartozó projektek;
- A projektleírások között jeleztük továbbá, hogy melyek Kőbánya kulcsprojektjei. Ezek is a prioritási lista elején lévő projektek;
- Szintén prioritást élveznek azok a projektek, amelyek a célrendszerben kiemelt területként (szociális városrehabilitációs területek, Liget tér és környéke valamint a Rákos-patak mente) nevesített területeken kerülnek megvalósításra.
- A fenti kritériumokhoz képest azonban előreláthatóan, nem a prioritások, hanem a források rendelkezésre állása fogja meghatározni a projektek végrehajtási sorrendjét. Mivel a kőbányai projekteknek egy része kizárólag külső finanszírozással valósulhat csak meg – és e források rendelkezésre állásáról csak igen korlátozottan áll rendelkezésre információ – ez a tény önmagában is felboríthatja az ITS-ben felvázolt ütemezést.

### **AT1: Kőbánya városközpont akcióterület**

#### **Az akcióterület kijelölése, elhelyezkedése a városszövetben**

Az akcióterület Óhegy és Ligettelek városrészekben helyezkedik el a Kolozsvári utca – Harmat utca – Ihász utca – Kápolna utca – Román utca – Vaspálya utca – Korponai utca által határolt területen.

### A terület rövid bemutatása

Az akcióterület betölti Kőbánya hagyományos városközponti funkcióit. A területen található a közigazgatási intézmények, valamint az oktatási, kulturális, és szociális intézmények nagy része. Az akcióterületi fejlesztések fő célja, hogy a történelmi értéket megőrizve egy olyan XXI. századi, multifunkcionális kerületközpont kerüljön kialakításra, amely megfelelő életminőséget biztosít az ott lakók számára.

Szintén az akcióterületen található 11,4 hektáron a volt sörgyár területe. A terület funkcióváltása régóta időszerű, a megvalósulás azonban a terület mérete és a műemléki védettségű értékes ipari épületek miatt gondos előkészítést igényel. Cél a kerületközpont funkciójához illeszkedő vegyes területfelhasználás, amelyben fenntartható módon működő korszerű gazdasági tevékenységek is helyet kaphatnak, illeszkedve Kőbánya hosszú távú stratégiájához, miszerint a kerület ipari, gazdasági múltjára építve annak építészeti örökségét is értéknövelő módon megőrizni és fejleszteni szükséges.

Az akcióterületi fejlesztések várható hatásai:

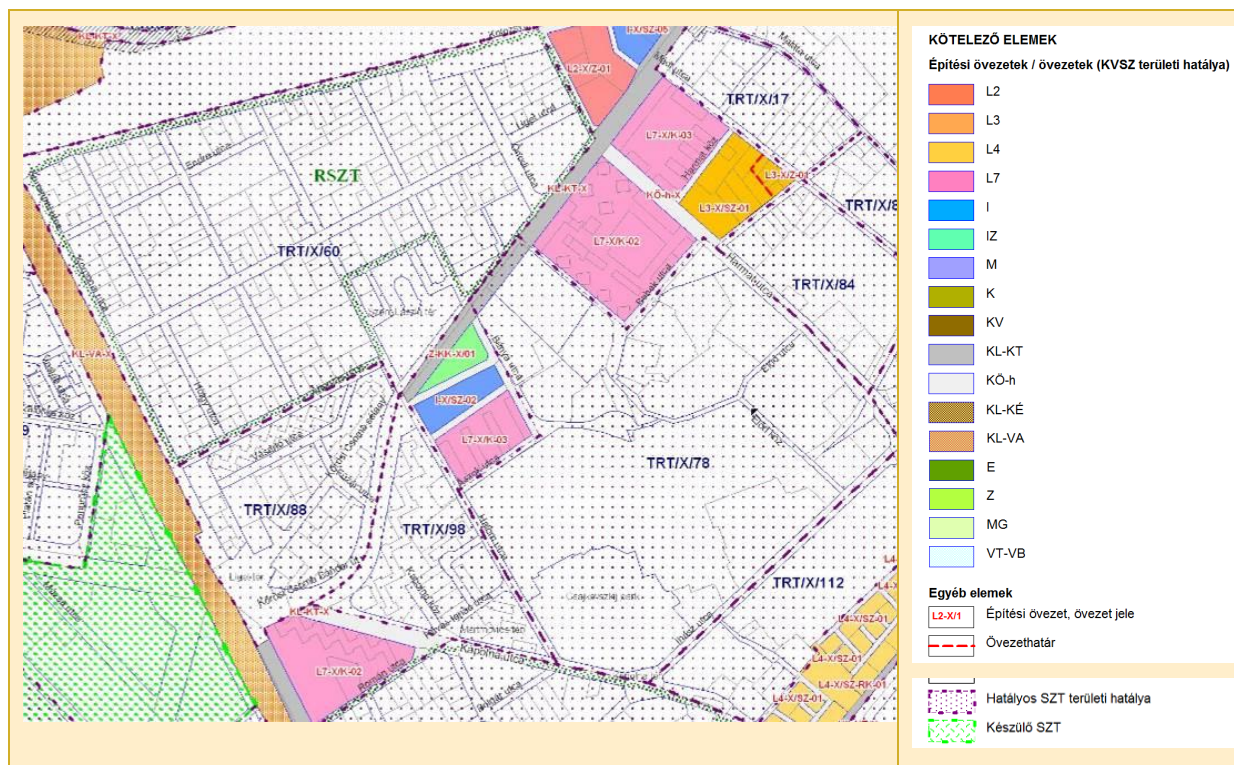
- Társadalmi: közszolgáltatások és egyéb lakossági szolgáltatások színvonala javul, a szabadidő eltöltésére kínálkozó lehetőségek köre bővül;
- Környezeti: a zöldfelületek minőségi fejlesztése, az értékes – részben műemléki – épületállomány megújulása, funkcióváltása;
- Gazdasági: a kerület központ gazdasági funkciója erősödik, a megújuló épületállomány új vállalkozások megtelepedését teszi lehetővé;
- Közlekedés: a terület élhetősége javul.

### AT illeszkedése a stratégiai célokhoz

A fejlesztések elsősorban az S15 stratégiai cél, közvetve az S4, S5, S6, S11 stratégiai célok megvalósulásához járulnak hozzá.

Az akcióterület jelenlegi területfelhasználása	Tulajdonviszonyok
<p>A TSZT 2015 szerint Kőbánya városközpont területe Vt-H – Kiemelt jelentőségű helyi központ területe,                      Vi-2 – Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület, Ln-T – Nagyvárosias telepszerű lakóterület, Lk-1 – Kisvárosias, jellemzően zártos beépítésű lakóterület és Zkp – Közkert, közpark területfelhasználási egységbe sorolt.</p> <p>Az akcióterületen tervezett fejlesztések vonatkozásában kerületi szabályozási tervek vannak érvényben.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Önkormányzati</li> <li>▪ Magán</li> </ul>

### Az akcióterület területén jelenleg érvényes szabályozási tervek



4. ábra: Kőbánya városközpont akcióterület – övezeti tervlap kivágat

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról – 1. számú melléklete
- TRT/X/60 – Hatályon kívül helyezve (Kőbánya-Ligettelek: Kolozsvári u. - Harmat u. - Kőrösi Csoma Sándor út - Szent László tér - Állomás u. - Korponai u. által határolt terület)
- TRT/X/78 – 61/2005. (XII.21.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Kőrösi Csoma Sándor út - Előd utca - Bebek utca - Harmat utca - Ihász utca - Kápolna tér - Kápolna utca - Halom utca - Ászok utca - Bányai utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/98 – 14/2007. (III. 30.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Kőrösi Csoma Sándor út - Halom utca - Kápolna utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/88 – 23/2006. (V. 19.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Állomás utca - Szent László tér - Kőrösi Csoma Sándor út - MÁV vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve

A településfejlesztési akció keretén belül tervezett projektek (AT1)					
Projekt száma	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Indikatív keretösszeg (nettó, m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség foka
ATP1.1	S1 projekt – tervezési szakasz	Az S1 terület műemlék épületeinek fenntartása, állagának megőrzése folyamatos költségáfordítást igényel. Az eddigi pénzügyi lehetőségek az épületek állagának megőrzésére nem biztosítottak elegendő fedezetet, amely az épületek állagának romlásához vezetett. Szükséges egy széleskörű műszaki felújítási, karbantartási program kidolgozása, amely az épületek további állagromlását megállítja és a fejlesztési elképzelések megvalósításáig az átmeneti hasznosítás feltételeit biztosítja. Jelen projektjavaslat ennek a célnak az eléréséhez tesz javaslatot és jelöli meg költségbecslés szintjén a szükséges ráfordítások	530	-	-2012- műszaki felmérés - S1 fejlesztési terület "0." állapotának műszaki vizsgálata (CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.) -2014- Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

ATP1.2	S1 projekt előkészítés	összegét. Az összeállítást a korábbi feltáró tervezői vizsgálatok anyagainak felhasználásával, helyszíni szemlék, valamint az eddig végzett felújítások tapasztalatainak alapján készítette a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Jelen projekt a terület funkcióváltásának első lépéseként a használaton kívüli, rossz állapotú nem műemléki épületek bontását, a megtartandó nem műemléki épületállomány valamint a műemléki épületállomány állagmegóvási illetve olyan felújítási munkáit tartalmazza, amely a majdani funkciótól függetlenül mindenképpen elvégzendő feladat.			felmérése és műszaki beavatkozási terve
ATP1.3	Szociális városrehabilitáció	ERFA elemek: 1. Kisebb közösségi pontok rendszere: - Újhegyi 12 Községi Pont: az épületben lévő megüresedett irodák és üzlethelyiségek közösségi célú hasznosítása, civil szervezetek által megvalósított szoft programok helyszíneként. - Ligettelek Községi Pont: a Bánya utcai Baptista Alapítvány telephelyének fejlesztése. 2. Komplex szolgáltatást nyújtó közösségi szolgáltatóház: - Liget Községi Központ: a Liget téri szolgáltatóház felújítása, átalakítása, elérhető áru, kedvezményesen igénybe vehető szolgáltatásokkal, civil szervezetek, Baptista Alapítvány bázisának kialakítása a 0-24 órás jelenléttel. Sportolási lehetőség, gyermekfoglalkoztató kialakítása munkahelyteremtéssel (az Újhegyi sétány bölcsődéhez hasonló gyerekfelügyeleti rendszerben), ifjúsági foglalkoztató, prevenciók központ. 3. Községi tér: - Helytörténeti Községi Tér kialakítása a Füzér utca 32. felújításával, a kert közösségi célú kialakításával.	1240	-	2012 - ötletpályázat a Liget téri szolgáltatóház felújítására, hasznosítására 2012 - Kerepesi úti orvosi rendelő felújítása tanulmányterv 2013-2014 - TÉR_KÖZ pályázat: Helytörténeti közösségi tér a Füzér utca 32-ben 2013 - Füzér. u. 32. épület felújításának engedélyezési terve (jogerős építési engedéllyel rendelkezik) 2014 - Füzér. u. 32. kert kialakításának kiviteli terve
ATP1.4	A Kőbányai Polgármesteri Hivatal új ügyfélközpontjának kialakítása	A projekt célja a lakosság helyzetének javítása az ügyintézés során. Beavatkozás: Állomás utca 26. szám alatti önkormányzati épület felújítása és bővítése.	350	-	-
ATP1.5	Liget téri buszvégállomás fejlesztése	A projekt célja Kőbánya városközpontjához méltó, korszerű autóbussz-állomás kialakítása, a végállomás szolgáltatási színvonalának emelése fedett várakozóhelyekkel, gyalogos-kapcsolatokkal, kulturált várakozást biztosító közösségi terekkel. Akadálymentes átszállási kapcsolatok biztosítása a teret érintő egyéb közösségi közlekedési eszközökkel.  A cél a Máza tér – Liget tér területén egy intermodális központ létrehozása, amely a helyi és helyközi autóbussz-közlekedés kiszolgálására alkalmas autóbussz-pályaudvar teljes infrastruktúráját tartalmazza, a közlekedési alrendszerekkel való kapcsolatok kiépítésével és a szükséges közlekedési kapacitások fejlesztésével, a gyalogos és kerékpáros közlekedés útvonalainak kiépítésénél az átszállási idő csökkentésére és az utazási komfort növelésére törekedve. A KÖZOP pályázat lehetőséget adott az intermodális csomópont megvalósíthatóságának vizsgálatára. A tanulmány alapján szükséges a Liget téri autóbussz-állomás és a kapcsolódó úthálózat átépítése engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése és a megvalósítás előkészítése.	640	-	Megvalósíthatósági tanulmány
ATP1.6	Kőbánya alsó felújítás (MÁV)	Az elővárosi személyvonatok utasforgalmának magas szintű kiszolgálása érdekében megújulnak a megállóhely utasforgalmi létesítményei, a váróteremmel, a pénztárral és az utastájékoztató rendszerrel együtt. A vasút és az egyéb közösségi közlekedési alágazatok közötti átszállási kapcsolatok kiépülnek. Az átszállási kapcsolatok javításával az utazási idő csökken, ezáltal a közösségi közlekedés versenyképessége növekedhet.	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
ATP1.7	Bölcsődefejlesztés	-	-	-	-
ATP1.8	Városközpont funkcionális bővítése	Kőbánya városközpont funkcionális fejlesztése	-	-	-
ATP1.9	A Kőrösi Kulturális Központ energetikai korszerűsítése	A projekt keretében a Kőrösi Kulturális Központ energetikai korszerűsítése tervezett.	-	-	-
ATP1.10	A lakó és kiszolgáló utak átmenő forgalmának csökkentése	Forgalomcsillapított övezetek (Tempo30, lakó-pihenő övezet) kijelölése	-	-	-



### *Kulcsprojekt: Kőbánya városközpont fejlesztése*

A 2014-2020-as programozás egyik újítása, hogy a területi szereplőknek, önkormányzatoknak a fejlesztési dokumentumaik készítésekor kulcsprojekteket szükséges beazonosítaniuk. Ezek – egy ITS esetében – olyan projektek, amelyek nem teljesülése súlyosan veszélyeztetné a stratégiai célok elérését. Kőbánya Önkormányzata nem egy projektet, vagy projektelemet azonosított kulcsprojektként, hanem a teljes városközponti fejlesztéscsomagot. E programcsomag megvalósításának hiánya tehát, ami veszélyeztetné a középtávú célok megvalósulását.

## AT2: Népliget akcióterület

### Az akcióterület kijelölése, elhelyezkedése a városszövetben

A kijelölt akcióterület a X. kerület dél-nyugati határán fekszik Népliget kerületrészében, nyugatról a Főváros VIII. kerülete által, délről pedig a IX. kerület által határolt területen. Az utcák szerinti lehatárolás a következő: Könyves Kálmán krt. – Üllői út – vasútvonal

### A terület rövid bemutatása

A Népliget a barnamezős, rozsdáövezeti, alulhasznosított és szlömösödő lakóterületek által közrefogva helyezkedik el a VIII., IX., X. kerületek találkozásánál. A parkokban viszonylag szegény Pest egyik legnagyobb összefüggő zöldfelülete – 1867-ben létesült –, területe több mint egymillió négyzetméter (112 hektár), melynek mintegy fele parkosított. Jelenleg átalakulás alatt áll, a korábbi gazdasági funkciók helyére kereskedelmi-, szolgáltató-, és lakó funkciók telepsznek be. Helyzeténél és funkciójánál fogva a Népliget potenciálisan alkalmas arra, hogy mint közhasználatú szabadtér, összvárosi jelentőségű zöldterület, összekapcsolja ezeket az eltérő funkciójú és háttérű, jelenleg elszeparált területeket, karakteres identitást és magas környezeti minőséget biztosítva számukra.

A Főváros beruházásaként megvalósuló akcióterületi fejlesztés fő célja, a Népliget rekreációs célokat kielégítő zöldterületi fejlesztése. A park jelenleg tömegrendezvényekre nem alkalmas, azonban a fejlesztések eredményeképpen a terület alkalmassá válik programok, akciók lebonyolítására. A fejlesztés során a közpark meglévő, értékes növényállományának, zöldfelületeinek védelme fontos prioritásként szerepel.

A Népligettől északra helyezkedik el az akcióterület másik nagy területi egysége, az Északi Járműjavító.

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában álló területen bezárásra került a járműjavító üzem.

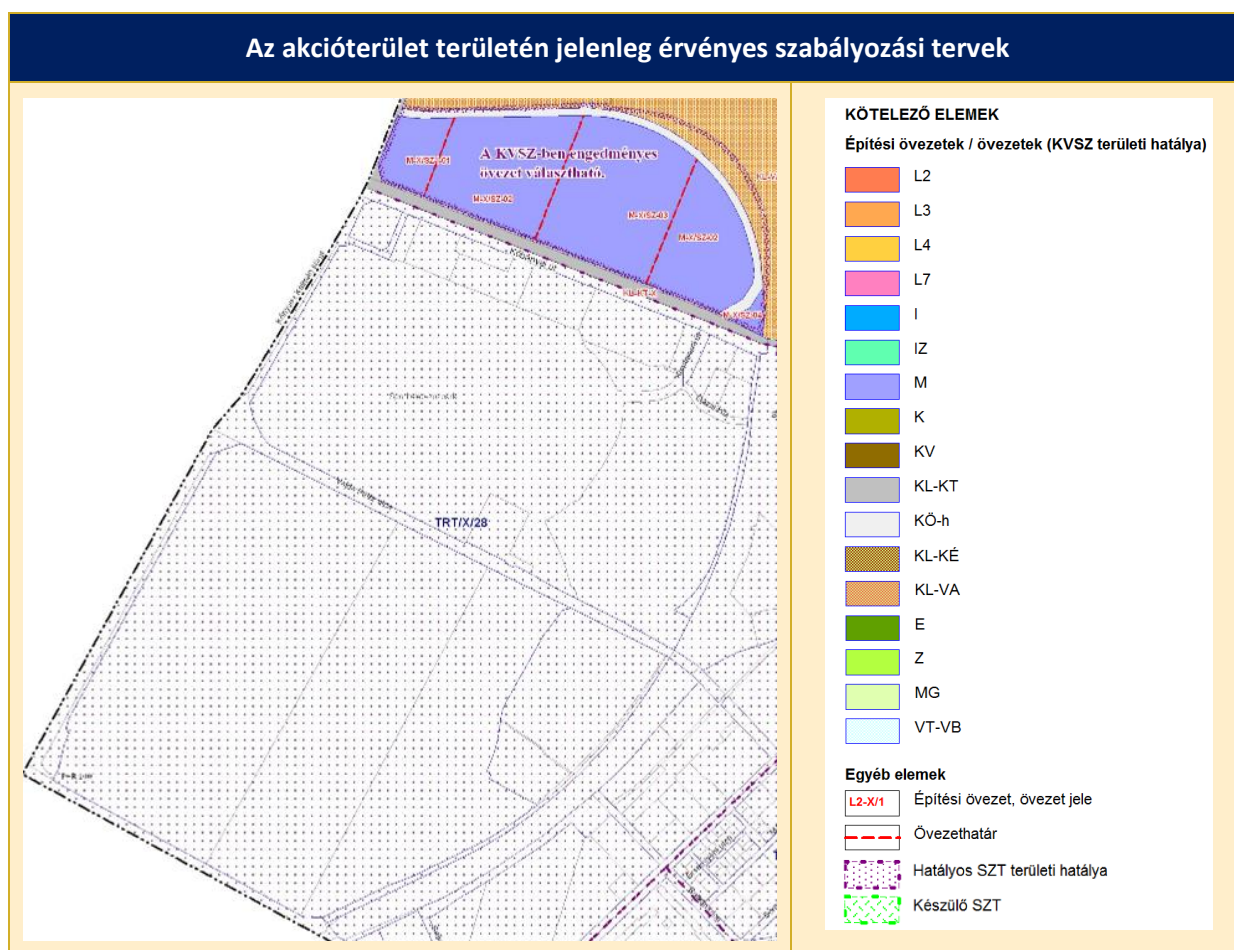
A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az ingatlant 2011 augusztusában műemlékvédelem alá helyezte (53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelet).

A tervezett fejlesztések az építésügyi és örökségvédelmi hatáskörben eljáró hatóság a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala engedélyezheti. A terület növényállományában több értékes faegyed található.

### AT illeszkedése a stratégiai célokhoz

A fejlesztések az S2, S3, S5, S7, S9, S8, S11, S12 stratégiai célok megvalósulásához járulnak hozzá.

Az akcióterület jelenlegi területfelhasználása	Tulajdonviszonyok
<p>A TSZT 2015 szerint a Népliget területe Z-VP Városi park és K-SP különleges, nagykiterjedésű sportolási célú terület, a volt MÁV Északi járműjavító pedig gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató, terület (Gksz-1), a Taraliget lakópark nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület (Ln3) és a Kőbányai út menti további területek intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület területfelhasználási egységbe sorolt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Népliget: Fővárosi tulajdonban;</li> <li>▪ Az Északi járműjavító továbbra is nagy részben a MNV Zrt. tulajdonában áll, kis részben kerületi önkormányzati tulajdonban.</li> </ul>



5. ábra: Népliget akcióterület – övezeti tervlap kivágat

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról – 6. számú melléklete
- TRT/X/28 – 25/2002. (IX. 17.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott, illetve módosított: 35/2003. (VII. 17.); 20/2004. (V. 20.); 6/2005. (II. 25.) Népliget és környéke; a Hungária körút - Üllői út - Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve

A településfejlesztési akció keretén belül tervezett projektek (AT2)					
Projekt száma	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Indikatív keretösszeg (nettó, m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség foka
ATP2.1	Opera Műhelyház bővítése a MÁV Északi Járműjavító területén	Cél: Kőbánya ipari örökségének újrapozícionálása új városi funkciók befogadásával. Kiemelt beruházás: a Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma létrehozásához szükséges beruházás előkészítéséről kormányhatározat rendelkezik.  A Kormány 1. egyetért a Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma létrehozásával és azzal, hogy annak elhelyezése, valamint az ahhoz szükséges beruházási tevékenység a Budapest X. kerület, belterület	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	1829/2014. (XII. 23.) Korm. határozat

		38920 helyrajzi számú, természetben a Budapest X. kerület, Kőbányai út 30. szám alatt található ingatlan valósuljon meg, 2015 és 2018 között; 2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma létrehozásának előkészítéséhez és tervezéséhez továbbá a Magyar Állami Operaház akusztikája javításának tervezéséhez szükséges 63,5 millió forint biztosításáról gondoskodjon.			
ATP2.2	MÁV körvasút fejlesztése	Cél: Közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében: A Körvasút fejlesztése hosszútávon igen fontos és meghatározó eleme lehet Budapest városi szerkezetének, és új lehetőségekhez juttathatja az érintett kerületeket, köztük Kőbányát is. Ennek egyik fontos eleme lehet az új Kőbányai úti megálló a Körvasúton.  Kiemelt beruházás: A Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma és a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program keretén belül megvalósuló népligeti utánpótlásbázis folyamatos korszerűsítése két fontos fejlesztés. Mindkét projekthelyszín olyan lényeges, a Körvasúti fejlesztéssel összhangba hozható városi kapcsolódási pont, amely indokolja, hogy a jelen projekt által egyébként is tartalmazott Kőbányai út (Északi járműjavító) vasúti megállóhely szerepeljen a fejlesztés I. ütemében megvalósítandó új megállóhelyek között. Így nemcsak a kormányzati döntésekkel, valamint a rövidtávú kerületi és fővárosi fejlesztési elképzelésekkel lenne teljes az összhang, hanem e területek vasúti közlekedési kiszolgálásában, az utasszám becslési adatai tekintetében is, hatékony növekedés lenne prognosztizálható.  A MÁV körvasút fejlesztése projekt hosszú távon a Kőbánya-Kispest vasútállomás felé csatlakozó Horog utcai deltavágány ütemezett kiépítésének vizsgálatára is kiterjed.	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
ATP2.3	A Népliget komplex zöldterületi fejlesztése	Cél: Kőbánya zöldfelületeinek rekreációs célokat szem előtt tartó minőségi és mennyiségi fejlesztése. A tervezett fejlesztések Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 c. dokumentumban foglaltakkal összhangban, valósulnak meg amely szerint: „A túlterhelt zöldterületek esetében az eddig alkalmazott funkciók újragondolása is kiemelten fontos, ugyanis a túl intenzíven használt zöldterületeken még a rendszeres fenntartási munkálatok mellett sem biztosítható a terület regenerálódása, az egymást érő rendezvények következtében”. A Népliget fejlesztése elsősorban zöldfelületi és rekreációs célokat szolgál, és kevésbé rendezvényhelyszínként funkcionál.	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
ATP2.4	Egészségház felújítása	A projekt célja a kőbányai lakosság egészségi helyzetének, egészségügyi ellátásának javítása. Beavatkozás: A Kőbányai út 45. szám alatti Egészségház felújítása, korszerűsítése.	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	előzetes tanulmányterv

### AT3: Újhegyi akcióterület

#### Az akcióterület kijelölése, elhelyezkedése a városszövetben

A kijelölt akcióterület nagyobb része Újhegy, kisebbik része Óhegy kerületrészben található Harmat utca – Sibrik Miklós utca – Mádi utca – Újhegyi út – Harmat utca – Hangár utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gergely utca – Noszlopy utca – hrsz. 42137/38 által határolt terület által lehatárolt területen.

#### A terület rövid bemutatása

A terület délkeleti részén elsősorban (ipari technológiával épített) lakóterületek találhatóak. Ebből következően a tervezett fejlesztések is a lakossági célokat szolgálják. A 2007-2013-as időszakban megvalósult közterületi fejlesztések eredményeképpen megújult az Újhegy sétány egy szakasza. A terület komplex rehabilitációjának érdekében a megkezdett fejlesztéseket folytatni szükséges.

Az akcióterület északnyugati részén egy felhagyott bányaterület (Gergely bánya) helyezkedik el. Az egykori bányászati tevékenység eredményeképp a terület súlyosan szennyezett: vízszennyezés és rendszertelen gázképződés jellemzi a területet. Ezek alapvetően három okra vezethetők vissza:

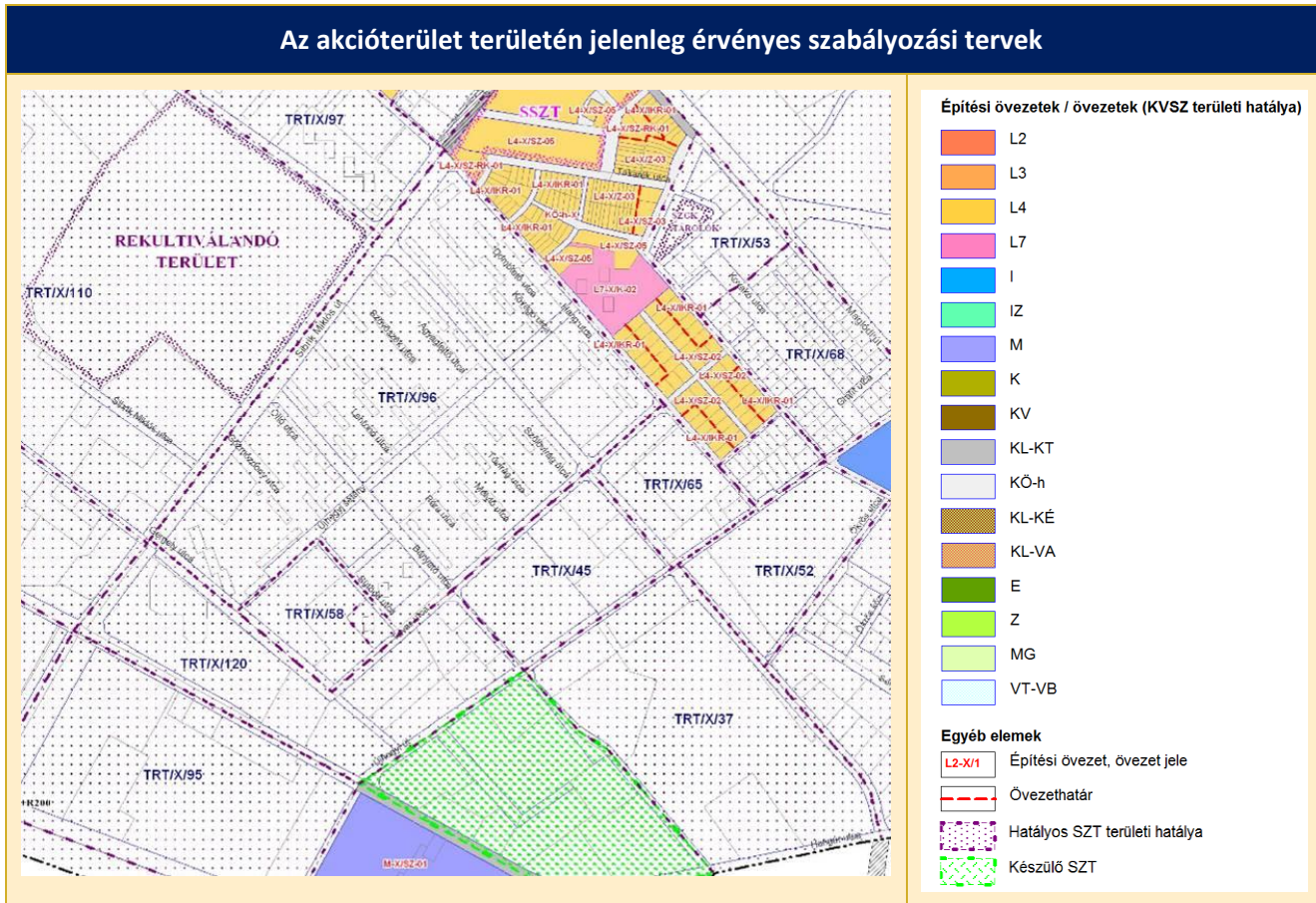
- az agyagbányászás során a kitermelés jelentős területeken a mészkőrétegig történt;
- a bányagödör feltöltéséhez jelentős mennyiségű kommunális- és ipari hulladék került felhasználásra;
- a rekultivációs záróréteg készítésekor nem kellő gondossággal lett kialakítva a vízzárást legalább részben biztosított agyagréteg.

A tervezett fejlesztések hosszútávú eredményeképpen a terület új funkciókkal bővíthet, azonban első lépésként szükséges elvégezni a terület korábbi kármentesítésének felülvizsgálatát. A potenciálisan rendelkezésre álló források függvényében a 2014-2020-as időszakban reálisan erre kerülhet csak sor. Azonban ezek a fejlesztések alapozhatják meg a terület funkcióváltását és további hasznosítását.

#### AT illeszkedése a stratégiai célokhoz

A fejlesztések elsősorban az S3, S7, S10, S12, S13 stratégiai célok, megvalósulásához járulnak hozzá.

Az akcióterület jelenlegi területfelhasználása	Tulajdonviszonyok
<p>A TSZT 2015 szerint az Újhegyi akcióterület Ln-T – Nagyvárosias telepszerű lakóterület, Lk-2 – Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület, Vi-2 – Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület, K-Rek – Különleges, nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület és Zkp – Közkert, közpark területfelhasználási egységbe sorolt. A Gergely-bánya területén átmeneti hasznosításként Kb-Ez –Beépítésre nem szánt különleges, kondicionáló célú, jelentős zöldfelületű terület területfelhasználás jelölt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ A fejlesztéssel érintett közterületek önkormányzati tulajdonban vannak;</li> <li>▪ Gergely-bánya: Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. (~önkormányzati) tulajdonban.</li> </ul>



6. ábra: Újhegyi akcióterület – övezeti tervlap kivágat

- TRT/X/37 – 18/2002. (VII. 11.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Újhegyi út - Harmat utca - Hangár utca - Bányató utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/45 – 11/2003. (III. 20.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Harmat utca - Újhegyi út - Bányató utca - Tavasz utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/58 – 12/2004. (IV. 22.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Újhegyi sétány. - Sütöde utca - Tavasz utca - Gergely utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/65 – 7/2005. (II. 25.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Mádi utca - Újhegyi út - Harmat utca - Tavasz utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/96 – 29/2012. (VI. 25.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Sibrik Miklós út - Mádi út - Tavasz utca - Sütöde utca - Újhegyi sétány - Gergely utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve
- TRT/X/110 – 33/2008. (VI. 20.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzati rendeletével jóváhagyott Gergely utca - Sibrik Miklós út - Harmat utca - Csombor utca - Noszlopy utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve

Projekt száma	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Indikatív keretösszeg (nettó, m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség foka
ATP3.1	Gergelybánya – kármentesítés előkészítés	A szennyezés megszüntetésére és továbbterjedésének megakadályozására a felügyeletet ellátó hatóság beavatkozási terv és környezetvédelmi monitoring terv elkészítésére határozatban kötelezte a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-t. A gyakorlat szerint ezt követően várható az elkészített tervek megvalósításának végrehajtása.	79	-	1990-2004 között a bányászati tevékenységet befejező, nem teljes rekultiváció; - 1998-ban összefoglaló tanulmány; - 2006-ban tényfeltárási kiértékelése; - 2011-ben korábbi tanulmányok aktualizálása;
ATP3.2	Gergelybánya – kármentesítés I. ütem	A fennálló helyzet teljes körű megoldása akár több milliárd Ft-ra becsülhető költségű és kb. 10 évet igénylő összetett feladat. A szükséges kármentesítési beavatkozásokat ütemezetten lehet végrehajtani, a barnamezős TFP projekt keretében az I. ütem kerülne végrehajtásra, bruttó 1 Mrd Ft értékben.	787	-	- 2006-ban KDV által előírt tényfeltárási vizsgálat; - 2007 óta félévenkénti kármentesítési monitoring; - 2013. évi monitoring adatok alapján KDV kötelezés „Beavatkozási terv és kármentesítési monitoring terv” készítésére.
ATP3.3	Újhegy Sétány komplex megújítása II. ütem	A projekt célja a kőbányai Újhegy sétány megújításának folytatása, az akadálymentesség biztosítása a sétány közterületeinek átstrukturálásával, a sétány közösség-összetartó erejének növelése a közterületi funkciók bővítésével. Beavatkozások: - akadálymentes rámparendszerek kialakítása a sétányra merőleges gyalogos kapcsolatok erősítése, a lakótelep és a sétány közötti kapcsolatok erősítése érdekében; - a sétány zöldfelületeinek megújítása az értékes fás növényállomány megtartásával, a cserjeszint átértelmezésével. - korosztályos játszóterek a gyerekeknek a nagycsaládok igényeinek megfelelően; - játszó- és sportterület a fiataloknak a lakóterületek és a lehetséges zajforrások minimalizálásával; - kiülős beszélgetős helyek, rekreációs felületek, sportszerek az idősebbeknek.	580	-	A kőbányai Újhegy sétány komplex megújítása I. ütem tanulmányterv
ATP3.4	Ipartörténeti Múzeum kialakítása	Gergely utca 112. szám alatti ingatlanon a volt téglagyár területén, annak rehabilitációjával ipartörténeti park kialakítása.		-	előzetes tanulmányterv

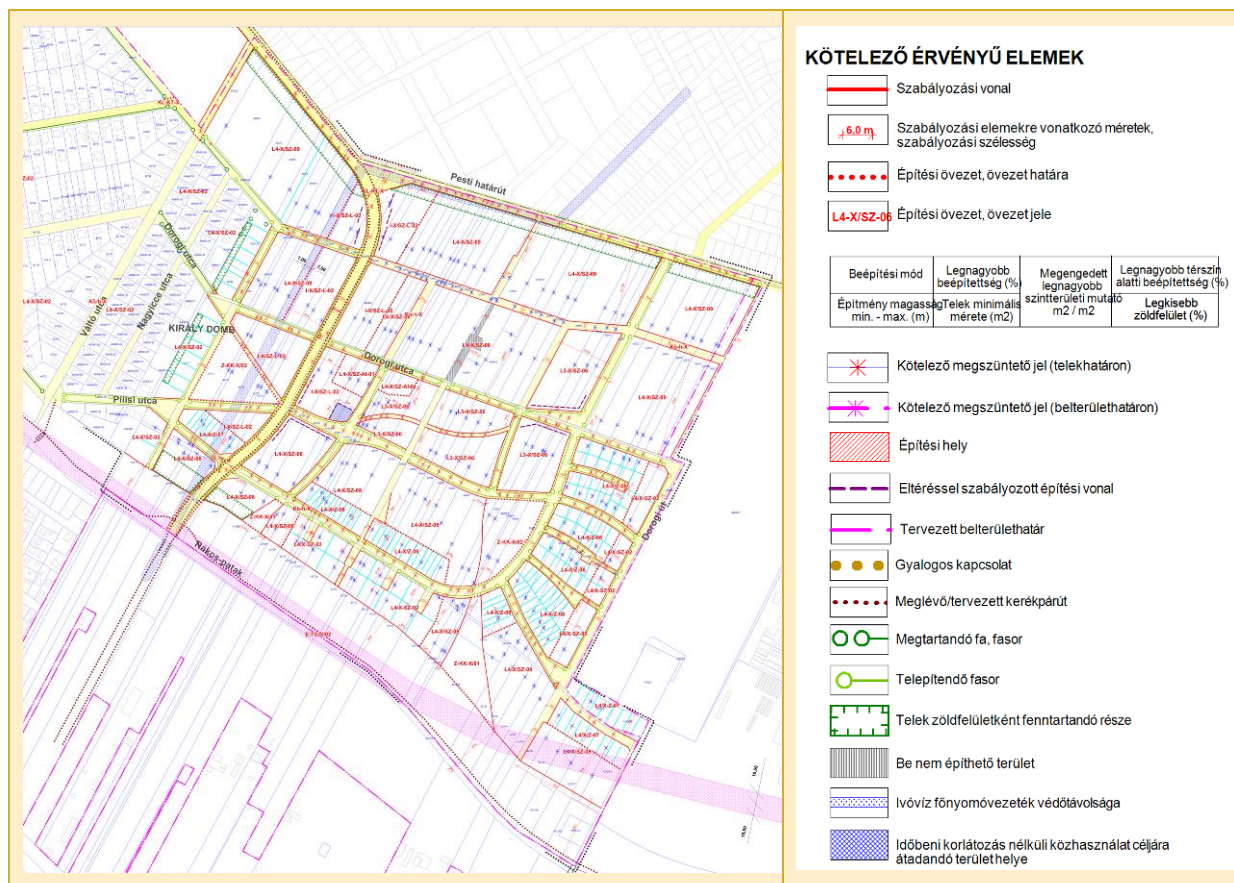
#### AT4: Pilisi út és térsége akcióterület

<b>Az akcióterület kijelölése, elhelyezkedése a városszövetben</b>
Az akcióterület teljes egésze Felsőrákos városrészben található, a Sárgarózsa utca – Pesti határút – Dorogi út – Rákospatak – Nagycicce utca által határolt területen.
<b>A terület rövid bemutatása</b>
A mezőgazdasági használatú területek kihasználtsága alacsony, nagyrésztük a kárpótlás folyamán magántulajdonba került. A terület jelenleg beépítetlen, lakóterületi fejlesztés tervezett.
<b>AT illeszkedése a stratégiai célokhoz</b>
A fejlesztések elsősorban az S12, S15 stratégiai célok megvalósulásához járulnak hozzá.

<b>Az akcióterület jelenlegi területfelhasználása</b>	<b>Tulajdonviszonyok</b>
A TSZT 2015 szerint a Pilisi út és térsége Lk-2 – Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület, mely területen belül a TSZT 2015 alapján biztosítani szükséges a kerületi tereszköz készítésekor 5 % Vi-3 – intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító területet és 5 % Zkp – Közkert, közpark területfelhasználási egység előírásainak megfelelő övezetet.	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ A kárpótlási telkek részben magán, részben önkormányzati tulajdonban vannak,</li><li>▪ A Rákospatak fővárosi tulajdonban.</li></ul>

#### Az akcióterület területén jelenleg érvényes szabályozási tervek





7. ábra: Pilisi út és térsége akcióterület – szabályozási tervlap kivágat

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról – 10/B. számú melléklete – Kerepesi út – Pilisi utca – 40907/7 telek ÉK-i határa – Rákos-patak vonala – Erdőterület NY-i határa - Pesti határút – Sárga rózsza utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve

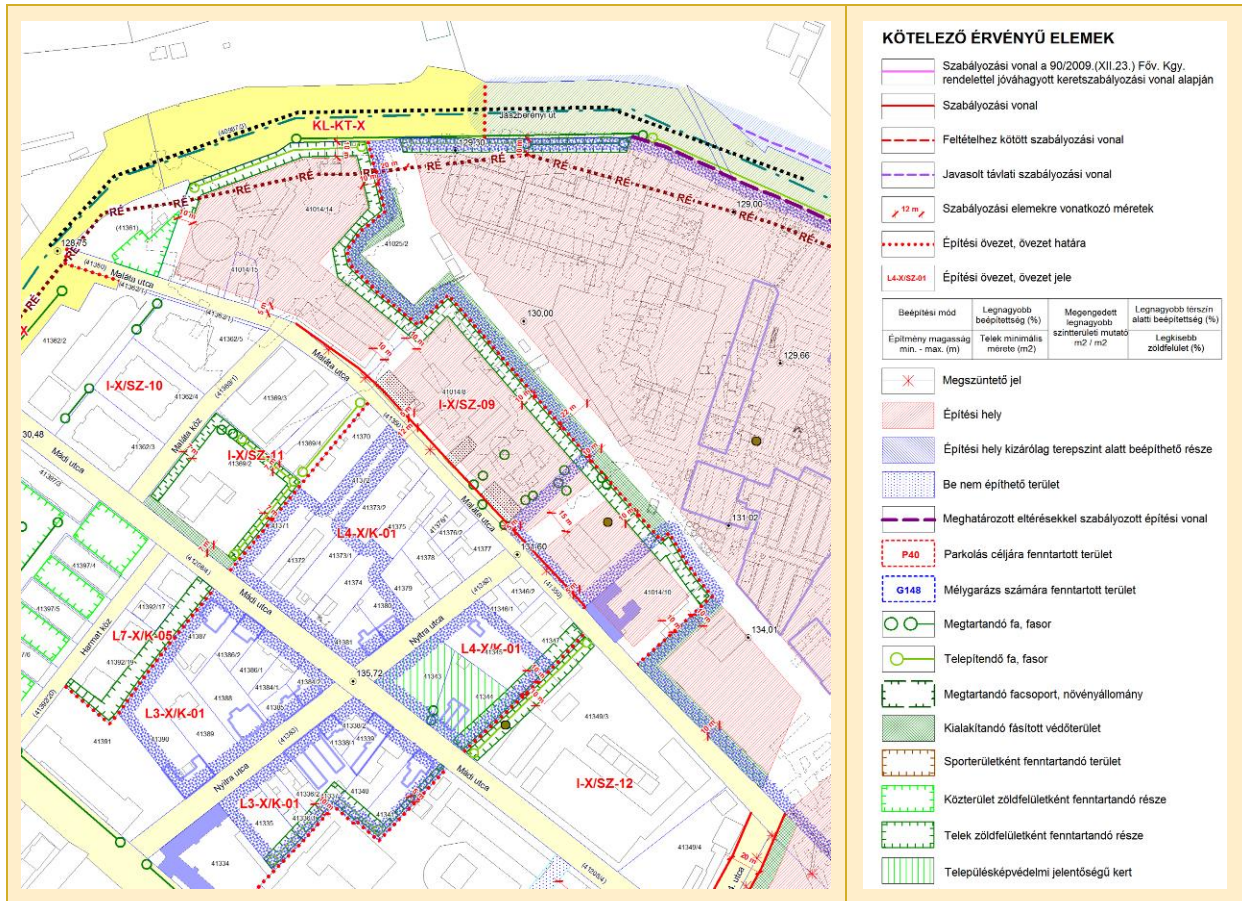
A településfejlesztési akció keretén belül tervezett projektek (AT4)					
Projekt száma	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Indikatív keretösszeg (nettó, m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség foka
ATP4.1	Pilisi út és térsége lakóterületi fejlesztés előkészítése	A lakókörnyezet minőségi, kertvárosias jellegű fejlesztése	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-

## AT5: Maláta utca és környéke (szociális városrehabilitációs) akcióterület

Az akcióterület kijelölése, elhelyezkedése a városszövetben
Az akcióterület Ligettelek városrészben helyezkedik el a Kolozsvári utca – hrsz 41025/2 – Maláta utca – lhász köz – Harmat utca által határolt területen.
A terület rövid bemutatása
Szociális városrehabilitációs akcióterületként lehet számításba venni, ennek legitimitását a 2011-es Népszámlálási adatok alapozzák meg: az akcióterületen szegregátum található. A szegregációs mutató definíciója szerint a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül értéke az érintett területen 20% feletti és a területen élő népesség száma eléri az 50 főt.
AT illeszkedése a stratégiai célokhoz
A fejlesztések elsősorban az S5, S15 stratégiai célok megvalósulásához járulnak hozzá.

Az akcióterület jelenlegi területfelhasználása	Tulajdonviszonyok
<p>A TSZT 2015 szerint a Maláta utca és környéke Vi-2 – intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület, Lk-1 –kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület területfelhasználási egységbe sorolt.</p> <p>Az akcióterületen található további területfelhasználási egységek:</p> <p>Lk-2 – Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület</p> <p>Ln-2 – Nagyvárosias, jellemzően zárt sorú, keretes beépítésű lakóterület</p> <p>Ln-T – Kisvárosias, telepszerű lakóterület</p> <p>Gksz-2 – Gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület</p> <p>Zkp – Közkert, közpark</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Részben magán, részben önkormányzati tulajdon</li> </ul>

### Az akcióterület területén jelenleg érvényes szabályozási tervek



8. ábra: Maláta utca és környéke akcióterület – szabályozási tervlap kivágat

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról – 9/A. számú melléklete – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út – Sibrik Miklós út – Mádi utca – Téglavető utca – Dér utca – Harmat utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve

A településfejlesztési akció keretén belül tervezett projektek (AT5)					
Projekt száma	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Indikatív keretösszeg (nettó, m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség foka
ATP5.1	Szociális városrehabilitáció	Komplex, integrált projekt: források 2/3-a infrastruktúrafejlesztés, 1/3 un. szoft programok. Infrastrukturális beavatkozások: lakófunkció megerősítése, közösségi és városi funkciók fejlesztése, kapcsolódó környezetrendezés. Lehetséges ESZA elemek: - Családsegítés; - Komplex foglalkoztatási programok az AT lakossága számára; - Partnerségi szervezeti háttér megerősítése: önkormányzati, állami, civil és egyházi szervezetek között; - szociális munkalehetőség biztosítása a leghátrányosabb helyzetű rétegek számára; - közösségi terekben közösségi programok;	1000 – 2000		-

		- gyermekek, fiatalok számára szabadidős, integrációt segítő programok, sport programok; - szemléletformálás, identitástudat növelés.			
--	--	--	--	--	--

## 2.3. A településfejlesztési akciók összehangolt vázlatos pénzügyi terve és ütemezése

Az alábbi táblázatokban összefoglaltuk a kijelölt akcióterületek vázlatos pénzügyi terveit. A fejlesztések jelentős része – a csak korlátozottan rendelkezésre álló önkormányzati források miatt – európai uniós, hazai és egyéb forrásokból valósulnak meg. E források rendelkezésre állásáról, a pályázati lehetőségekről, jelenleg csak nagyon pontatlan információk állnak rendelkezésre, ezért a táblázatban feltüntetett információk csak indikatív jellegűek.

### Ütemezés indoklása

Az ütemezés kialakítását az alábbi alapelvek mentén végeztük el:

- A 2014-2020-as Európai uniós források rendelkezésre állása nagyban befolyásolja / befolyásolhatja az ütemezést. Ezért a jelenleg rendelkezésre álló igen pontatlan információk alapján megpróbáltuk megbecsülni, hogy az egyes akcióterületek / projektek mikor juthatnak külső forrásokhoz;
- A már megkezdett projektek esetében, értelemszerűen már 2014-től kezdtük az ütemezést;
- A már kormánydöntéssel és/vagy tervi előzményekkel (megvalósíthatósági tanulmány, előzetes-, engedélyes- kiviteli tervek stb.) rendelkező projektek ütemezése már az időszak elejére tervezhető, míg az előkészítetlen projektek (szükséges esetben, ahol még csak a projekt alapötlete merült csak fel), megvalósítása az időszak második felében tervezett;
- Az ütemezésnél kiemelt szerep hárul a helyi igényekre. A Kerület számára legfontosabb problémák kezelése, vagy a legtöbb lakos életét befolyásoló projektek kerülnek az stratégiai időszak elejére, míg a kevésbé jelentősek csúsznak hátrébb.
- A fentiekben túlmenően olyan kevésbé számszerűsíthető tényezők is befolyásolták az ütemezést, mind például az Önkormányzat, vagy az egyes kedvezményezett csoportok igényei, preferenciái.

A fenti tényezők együttesen alakították ki az ütemezést, azonban az egyes tényezők súlya projektenként / akcióterületenként változó.

Akcióterület megnevezése	Településfejlesztési akció/projekt megnevezése	Becsült költség (M Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
AT1	ATP1.1	S1 projekt – tervezési szakasz	134	7								
	ATP1.2	S1 projekt - előkészítés	530									
	ATP1.3	Szociális városrehabilitáció	1 240									
	ATP1.4	A Kőbányai Polgármesteri Hivatal új ügyfélközpontjának kialakítása	350		350							
	ATP1.5	Liget téri buszvégállomás fejlesztése	640									
	ATP1.6	Kőbánya alsó felújítás (MÁV)	-									
	ATP1.7	Bölcsődefejlesztés	200									
	ATP1.8	Városközpont funkcionális bővítése	-									
	ATP1.9	A Kőrösi Kulturális Központ energetikai	-									

		korszerűsítése												
<b>Összesen</b>			<b>3 094</b>	<b>350</b>										

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás

5. táblázat: AT1 (Kőbánya városközpont akcióterület) pénzügyi terve

Akcióterület megnevezése	Településfejlesztési akció/projekt megnevezése	Becsült költség (Mrd Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2013
AT2	ATP2.1	Opera Műhelyház bővítése a MÁV Északi Járműjavító területén	-									
	ATP2.2	MÁV körvasút fejlesztése	-									
	ATP2.3	A Népliget komplex zöldterületi fejlesztése	-									
	ATP2.4	Egészségház felújítása	400									
<b>Összesen</b>		<b>400</b>										

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás

6. táblázat: AT2 (Népliget akcióterület) pénzügyi terve

Akcióterület megnevezése	Településfejlesztési akció/projekt megnevezése	Becsült költség (Mrd Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2013
AT3	ATP3.1	Gergely-bánya kármentesítés előkészítés	79									
	ATP3.2	Gergely-bánya kármentesítés I. ütem	787									
	ATP3.3	Újhegy Sétány komplex megújítása II. ütem	580									
	ATP3.4	Ipartörténeti Múzeum kialakítása	-									
<b>Összesen</b>		<b>1 446</b>										

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás

7. táblázat: AT3 (Újhegyi akcióterület) pénzügyi terve

Akcióterület megnevezése	Településfejlesztési akció/projekt megnevezése	Becsült költség (Mrd Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2013
AT4	ATP4.1	Pilisi út és térsége lakóterületi fejlesztés előkészítése	-									
<b>Összesen</b>												

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás

8. táblázat: AT4 (Pilisi út és térsége akcióterület) pénzügyi terve

Akcióterület megnevezése	Településfejlesztési akció/projekt megnevezése	Becsült költség (Mrd Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2013
<b>AT5</b>	ATP5.1	-										
<b>Összesen</b>		-										

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás



9. táblázat: AT5 (Maláta utca és környéke - szociális városrehabilitációs - akcióterület) pénzügyi terve

## 2.4. Az akcióterületeken kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések és ezek illeszkedése a stratégiához

Az akcióterületi projekteken kívül megkülönböztetünk hálózatos projekteket, pontszerű beavatkozásokat, és nem beruházás jellegű tevékenységeket (un. szoft projekteket). Az alábbiakban összefoglaltuk ezeket. Az alábbiakban összefoglaltuk-e három típusba tartozó fejlesztési elképzeléseket a 2014-2020-a időszakba.

### 2.4.1. Beruházási jellegű hálózatos projektek

A projekt megnevezése	Stratégiai célok	A projekt rövid tartalma	Nettó becsült költség (m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség
<b>H1</b> Rákospatak kőbányai szakaszának revitalizációja	S12, S15	A projekt célja a Rákospatak kőbányai szakaszának revitalizációja. Előkészítési feladatok: Megvalósíthatósági tanulmány készítése, engedélyezési és kiviteli tervek készítése patak menti telkek rendezése  Kivitelezési feladatok: Kerékpárút hálózat bővítése, rekreációs zöldterületek kialakítása.  A revitalizáció vélhetően érinteni fogja a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területet és fővárosi üzemeltetésbe tartozó területet is.	500	Nem kizárólag önkormányzati projekt. A X. kerület Önkormányzata a projekt későbbi véleményezési, egyeztetési fázisaiba Budapest Főváros Önkormányzatát is be kívánja vonni.	szabályozási terv tanulmánytervek (egyetemi együttműködés keretében)
<b>H2</b> Keleti pu. csatlakozó vonalszakaszának elővárosi célú fejlesztése I/a ütem, Éles sarok és környezetének komplex fejlesztése	S11	Kiemelt stratégiai cél vált a városi- és elővárosi közösségi közlekedés kapcsolatainak, szolgáltatásainak, és azok színvonalának javítása, arányának növelése Budapest és agglomerációjának kapcsolatában. Annak ismeretében, hogy középtávon az utazási igények akár 30%-os növekedése is prognosztizálható, közérdek a közösségi közlekedés hatékony fejlesztése.	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
<b>H3</b> Tárna utcai, kerületek közötti közúti átkötés előkészítése	S11	Cél: Közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében  Beavatkozás: A tervezettek szerint a közlekedési rendszert érintő legjelentősebb változás a Sibrik Miklós út és a Tárna utca	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-

			<p>kapcsolatát a tervezési terület érintésével kialakítandó útátvezetés, mely a másik irányban a Kozma utca – Jászberényi út irányú kapcsolatot is fontos szerkezeti elemként kezeli. Az átvezetés a meglévő Venyige utca jelenleg zsákutcászerű végpontjából az erdő besorolású terület határán két irányban elágazik, egyrészt a Gránátos utca – Tárna utca, másrészt a Kozma utca – Jászberényi út felé halad. Az utóbbihoz csatlakozik a Kozma utca felől a Vízművek és a volt Metalloglobus telephelye mögött egy szakaszon kiépített (de jelenleg lezárt) kiszolgáló út továbbvezetése. A javasolt úthálózati rendszer megoldja a tágabb térségi kapcsolatokat (Tárna utcai átvezetés), a lokális környezetben hiányzó összeköttetést (Sibrik Miklós út – Kozma utca, Jászberényi út), továbbá a tömbbelső területfelhasználásához szükséges feltárást. A korábbi közlekedési tengely részbeni elterelődése, valamelyest csökkentené a Maglódi út és Kozma utca érintett szakaszai, a Sírkert utca és Újhegyi út forgalmát, ezáltal csökkentve az út menti zajterhelést is.</p>		
--	--	--	---	--	--

#### 2.4.2. Akcióterületen kívüli pontszerű beavatkozások

A projekt megnevezése		Stratégiai célok	A projekt rövid tartalma	Nettó Becsült költség (m Ft)	Megjegyzés	Előkészítettség
P1	P+R (Kerepesi út-Fehér út)	S11	<p>Cél: közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében.</p> <p>Beavatkozás: Metrómegállókhöz tervezett P+R kialakításának tervezése, kivitelezése.</p>	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
P2	P+R (Sibrik M út)	S9	<p>Cél: közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében.</p> <p>Beavatkozás: Metrómegállókhöz tervezett P+R kialakításának tervezése, kivitelezése.</p>	-	Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	-
P3	Újköz temető előtti virágcsarnok építése, és körforgalmi rend II. ütem	S11	<p>Cél: Közlekedésfejlesztés Kőbánya gazdasági és lakóterületeinek jobb megközelíthetősége, közlekedési kapcsolatainak javítása érdekében. Az Újköztemető főbejárata előtti térség komplex szemléletű beavatkozást igényel, hiszen a forgalmilag rendezetlen helyzet, az elavult, balesetveszélyes burkolatok, közterületi műtárgyak és a temetőhöz kapcsolódó virágárusító pavilonerdő régóta olyan helyzetet teremtett, amely nem méltó Budapest legnagyobb kegyeleti parkjához. A cél a temető funkciójához, jelentőségéhez méltó színvonalú közterület-megújítás és kulturált árusító funkciók kialakítása.</p> <p>Beavatkozás: A körforgalom kiépítése és a kapcsolódó közterületek megújítása 2012-ben megvalósult. A Kőbányai Önkormányzat fejlesztési terveiben szerepel egy, az</p>	500	-	A virágcsarnok építési engedélyezési és kiviteli tervei elkészültek, a projekt előkészítése folyamatban van.



			Újköztemető megújult főbejárati közterületéhez méltó, a bejárati tér térfalait kiegészítő virágcsarnok építése is, amelyet a korábban itt árusító virágárusok aktív közreműködésével kíván megvalósítani.			
P4	Kőér utca – Vaspálya utca csomópont átépítése	S11	A cél a rendkívül balesetveszélyes szintbeni csomópont veszélyforrásának megszüntetése. Beavatkozás: Kőér utca - Vaspálya utcai szintbeni vasúti-közúti kereszteződés átépítése külön szintű csomóponttá.		Nem a Kőbányai Önkormányzat finanszírozza	előzetes tanulmányterv
P5	Aknabánya átmeneti hasznosítás	S10, S13	Az Aknabánya terület egy részén, mintegy 38 hektáron olyan energiapark létrehozása tervezett, amely gyorsan növekvő energianövények telepítésével rövid idő alatt javítja a környék mikroklimáját, csökkenti a portterhelést. Ez annál is inkább fontos szempont, mivel a területet határoló Maglódi út túloldalán lakóterület található. A területen kitermelt energianövények feldolgozása helyben tervezett. Az Aknabánya terület másik részén, mintegy 10 hektáron energiaparkot hozunk létre napelemek telepítésével. Mivel a területtel szomszédos az ELMŰ elektromos nagyelosztó állomása, amely több MW energiát képes azonnal fogadni, tehát a megtermelt elektromos energia gazdaságosan betáplálható az elektromos hálózatba. A napelemes energiaparkot több ütemben kívánjuk kiépíteni: 1 MW napelem telepítése kb. 3ha területet igényel. 0,5 MW lépésekben gyorsan engedélyeztethető. Megtérülési idő kb. 6 év 65% támogatás mellett. További bővítési lehetőségek: Biomassza előállítás a főváros zöldhulladékának és a saját energiaforrások (napelem, energiafűz) felhasználásával, mely további munkahelyeket eredményez képzetlen betanított munkára.	645	-	22/2013. (V.22.) Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat Aknabányára vonatkozó szabályozási terve és alátámasztó munkarészei
P6	Ipari víz felhasználásának előmozdítása	S10	-	-	-	-
P7	Kőbányai pincerendszer fejlesztése	S9	Az önkormányzati tulajdonú pincerendszer, valamint a védett ipari épületek megfelelő hasznosítása, és a funkcióinak megfelelő fejlesztése			
P8	Önkormányzati szociális és köznevelési intézmények energetikai korszerűsítése	S1	A projekt célja a kőbányai önkormányzati szociális és köznevelési intézmények (bölcsődék, óvodák, iskolák) energiahatékonyságának növelése.  Beavatkozás: Szükséges a kőbányai szociális és köznevelési intézmények (bölcsődék, óvodák, iskolák) energiafelhasználásának áttekintése, a leginkább rossz energiahatékonysággal üzemeltetett intézmények azonosítása, a szükséges beavatkozások meghatározása.  Ennek alapján történhet meg a kiválasztott intézményekben az energetikai korszerűsítési kiviteli tervek elkészítése és a kivitelezés ütemezett megvalósítása.	500	-	-
P9	Bölcsődei férőhelyek számának bővítése	S1	A projekt célja a kőbányai bölcsődei férőhelyek számának növelése. Beavatkozás: Új 80 férőhelyes bölcsőde építése.	480	-	Helyszínek kiválasztási tanulmány előzetes tanulmánytervek
P10	Óvodai	S1	A projekt célja a kőbányai óvodai férőhelyek	530	-	Helyszínek kiválasztási tanulmánytervek

	férőhelyek számának bővítése		számának növelése.			ztási tanulmány előzetes tanulmánytervek
P11	Szociális bérlakás és társasház támogatási program	S5	A projekt célja a szociális bérlakásállomány megújítása, a társasházi lakóközösségek támogatása. Beavatkozás: - a leromlott állapotú bérlakások megszüntetése a lakóépületek bontásával, - új bérlakások kialakítása új lakóépületek építésével és meglévő épületek felújításával - visszatérítendő / vissza nem térítendő támogatás nyújtása társasházak lakóközössége részére műszakilag indokolt felújítási munkákhoz.	480	-	lakáskonceptió
P12	Kőbányai közbiztonsági program ERFA elemei	S2	A projekt célja a lakosság biztonságérzetének növelése, a bűncselekmények számának csökkentése. Beavatkozások: - térfelügyelő kamerák telepítése és működtetése - közterületfelügyelők számának növelése - parkőri szolgálat kialakítása	110	-	-
P13	Rendelő felújítási program	S5	A projekt célja a kőbányai lakosság egészségi helyzetének, egészségügyi ellátásának javítása. - Kerepesi úti orvosi rendelő újjáépítése - Újhegyi rendelő felújítása, - Gergely utcai rendelő felújítása, - Pongrác úti rendelő felújítása, - Üllői úti rendelő felújítása.	740	-	-

### 2.4.2. Nem beruházási jellegű projektek

A projekt megnevezése		Stratégiai célok	A projekt rövid tartalma	Becsült költség (m Ft)
NB1	Szociális városrehabilitáció ESZA elemei, illetve egész kerületre kiterjedő ESZA programok	S15	Lehetséges ESZA elemek: - Családsegítés; - Komplex foglalkoztatási programok az AT lakossága számára; - Partnerségi szervezeti háttér megerősítése: önkormányzati, állami, civil és egyházi szervezetek között; - szociális munkalehetőség biztosítása a leghátrányosabb helyzetű rétegek számára; - közösségi terekben közösségi programok; - gyermekek, fiatalok számára szabadidős, integrációt segítő programok, sport programok; - szemléletformálás, identitástudat növelés.	300
NB2	Kőbányai Közbiztonsági program ESZA elemei	S2	A projekt célja a lakosság biztonságérzetének növelése, a bűncselekmények számának csökkentése. Beavatkozások: - térfelügyelő kamerák telepítése és működtetése, - közterületfelügyelők számának növelése, - parkőri szolgálat kialakítása,	150

### 2.4.3 Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek valamint a városrészek kapcsolat

Az alábbiakban összefoglaltuk a hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek és a városrészek kapcsolatát. A tervezett fejlesztések egy része térképen nem, vagy a tervezés jelenlegi fázisában még nem ábrázolható, így értelemszerűen a városrészenkénti elhelyezésük sem lehetséges. Ilyen például egy átfogó óvoda-bölcsődefejlesztési program, ahol a fejlesztési igényeket előzetesen szükséges

felmérni. Amíg ez nem történik meg, addig nem lehet kijelölni a pontos fejlesztési helyszíneket. Ugyancsak nehezen ábrázolhatóak térképen a nem beruházás jellegű programok, így ez esetben is eltekintünk a városrészek beazonosításától.

Városrészek:	Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek																		
	H1	H2	H3	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	NB1	NB2	NB3
Laposdűlő																			
Ligettek		x		x															
Felsőrákos	x	x	x																
Népliget																			
Gyárdűlő							x												
Óhegy							x												
Téglagyár-dűlő			x			x		x											
Kőbánya-Kertváros																			
Keresztúri-dűlő						x													
Újhegy					x														
Kúttó							x												

10. táblázat: Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek valamint városrészek kapcsolata

#### 2.4.4 Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek pénzügyi terve

Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek		Becsült költség (M Ft)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
H1	Rákos-patak kőbányai szakaszának revitalizációja	500	15	15								
H2	Keleti pu. csatlakozó vonalszakaszának elővárosi célú fejlesztése I/a ütem, Éles sarok és környezetének komplex fejlesztése	-										
H3	Tárna utcai, kerületek közötti közúti átkötés előkészítése	-										
P1	P+R (Kerepesi út-Fehér út)	-										
P2	P+R (Sibrik M út)	-										
P3	Újköztemető előtti virágcsarnok építése, és körforgalmi rend II. ütem	500										
P4	Kőér utca – Vaspálya utca csomópont átépítése	-										
P5	Aknabánya átmeneti hasznosítás	645		4								
P6	Ipari víz felhasználásának előmozdítása	150										
P7	Kőbányai pincerendszer fejlesztése	150										
P8	Önkormányzati szociális és köznevelési intézmények energetikai korszerűsítése	500	9	13								
P9	Bölcsődei férőhelyek számának bővítése	480										
P10	Óvodai férőhelyek számának bővítése	530										
P11	Szociális bérlakás és társasház támogatási program	480										
P12	Kőbányai közbiztonsági program ERFA elemei	110	66	371								
P13	Rendelő felújítási program	740	107	535								
NB1	Szociális városrehabilitáció ESZA elemei, illetve egész kerületre kiterjedő ESZA programok	300										
NB2	Kőbányai Közbiztonsági program	150										

ESZA elemi										
<b>Összesen</b>	<b>5 235</b>	<b>197</b>	<b>938</b>							

Jelmagyarázat:

Előkészítés

Megvalósítás



11. táblázat: Hálózatos, pontszerű és nem beruházási projektek pénzügyi terve

## 2.4.5 Az integrált településfejlesztési stratégiákban megfogalmazott fejlesztések potenciális forráslehetőségei

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a tervezett fejlesztések potenciális forráslehetőségeit. A táblázat indikatív jelleggel került feltöltésre, hiszen jelenleg nem áll rendelkezésre elegendő információ, sem az egyes VEKOP intézkedések pontos tartalmáról, sem arról, hogy az ágazati programok milyen mértékben és milyen tartalommal kívánják finanszírozni KMR fejlesztéseit.

Fejlesztések	VEKOP	IKOP	KEHOP	Hazai	Önkormányzati	Magán	Egyéb	Nettó Összeg (M Ft)
<b>Akcióterületi fejlesztések</b>								
ATP1	x	x		x	x	x	x	3094
ATP2	x	x		x			x	400
ATP3	x		x	x	x		x	1446
ATP4	x			x	x	x		500
ATP5	x			x	x			-
<b>Akcióterületi összesen</b>								<b>4 940</b>
<b>Hálózatos fejlesztések</b>								
H1	x			x	x			500
H2		x		x				-
H3				x	x			-
<b>Hálózatos összesen</b>								<b>500</b>
<b>Pontszerű fejlesztések</b>								
P1	x	x						-
P2	x	x						-
P3	x			x	x			500
P4		x		x				-
P5			x	x	x			645
P6			x	x	x			150
P7				x	x			150
P8	x		x	x	x			500
P9	x			x	x			480
P10	x			x	x			530
P11				x	x			480
P12	x				x			110
P13				x	x			740
<b>Pontszerű összesen</b>								<b>4 285</b>
NB1	x				x			300
NB2	x				x			150
<b>Nem beruházási összesen</b>								<b>450</b>

12. táblázat: ITS fejlesztések potenciális forrásai

A budapesti kerületek 3 intézkedésre pályázhatnak (óvodák, bölcsődék, családi napközök fejlesztése; fenntartható közlekedésfejlesztés; szociális városrehabilitáció) VEKOP forrásaiból az un. TKR rendszer keretében. Mivel a tervezés aktuális állása szerint a pályázati felhívás tervezeteknek még a forráskerete sem ismert, így az esetleges forrásbecslés félrevezető lenne. A területi operatív programokhoz képest a rendelkezésre álló ágazati programok (KEHOP, IKOP) forrásainak megbecslése még ezeknél is esetlegesebb.

Mivel a 2014-2020-as programozási időszakban a Közép-Magyarországi Régió már a fejlett régiók közé került besorolásra, a korábbi időszakok „forrásbőségéhez” képest a Közép-Magyarországi Régiót a források szűkössége fogja jellemezni, így jóval kevesebb támogatásra (mind forrás, mind támogatási

terület tekintetében) jogosult a Strukturális Alapokból. A 2007-2013-as időszak forrásfelhasználásaiból való következtetés ezért fals eredményre vezetne.

A fentiekre való tekintettel, és a korlátozottan rendelkezésre álló információk következtében, a beavatkozások forrásainak költségbeclését az ITS első felülvizsgálatakor lehetséges érdemben és felelősen elvégezni.

## 2.5 Piaci szereplők által megvalósítandó fejlesztések kiaknázása, a magán befektetőkkel való együttműködés

A sokmilliárdos beruházások mellett eltörpülnek azoknak a tevékenységeknek forrásigénye, amelyeket az Önkormányzat közvetetten alkalmazhat a helyi gazdaság megerősítése érdekében. Bár sok forrást nem igényelnek, ugyanakkor hatásuk felbecsülhetetlen. Az alábbiakban összeszedtük ezeket a közvetett gazdaságfejlesztési, együttműködési lehetőségeket.

### *Vállalkozói kommunikáció*

A vállalkozói kommunikáció célja, hogy minél több befektetőt vonzzon a városba mind belföldről, mind külföldről. Tájékoztatni kell a potenciális befektetőket a befektetési lehetőségekről, kereskedelmi kapcsolatok kialakításának lehetőségeiről illetve a befektetői környezetről. Az Önkormányzat folyamatos kapcsolatot tart az Ipari parkokkal, iparkamarával. A gazdasági szereplők véleményét minden fontos beruházás tekintetében kikéri. A kőbányai vállalkozások rendszeresen vállalkozói fórumokon mondhatják el véleményüket, valamint itt kaphatnak tájékoztatást a fejlesztési elképzelésekről, jogszabályi változásokról.

### *Városmarketing*

A városmarketing többet jelent pusztán reklámtevékenységnél. A városmarketing tevékenysége a gazdaságfejlesztésben, a turisztikai vonzerő fejlesztésében, valamint a kommunikációban és a PR munkában jelenik meg. Jelenleg kevés olyan település van az országban, amelyik kihasználja az ebben rejlő lehetőségeket és a rendelkezésére álló eszközeit a sikeres városmarketing megvalósulása érdekében. A városmarketing azon túl, hogy vonzóvá teszi a várost a lakosság, civil szervezetek számára, eszközrendszerrel bír, hogy új befektetők telepedjenek meg a kerületben. A 2014-2020-as időszakban a Kerület városmarketingje jelentősen fejlesztésre szorul.

### *Kiszámítható és átlátható szabályozási környezet*

A stratégia céljainak elérését biztosító fejlesztéseket alapvetően meghatározza a helyi önkormányzat és annak szabályozási gyakorlata. Ez ugyancsak igaz a helyi gazdaság fejlődésére. Elengedhetetlen az önkormányzat átlátható és kiszámítható jogalkotói és jogalkalmazói magatartása, az átlátható, támogató szabályozási környezet biztosítása. A helyi gazdaságpolitika céljait világosan meg kell fogalmazni, meg kell határozni a célok megvalósításához szükséges támogató jogi, szabályozási lépéseket, és tudatosan végre is kell hajtani azokat. Az önkormányzatnak a helyi gazdaság szabályozásában, tanúsított kiszámítható és átlátható magatartása csökkenti a gazdasági bizonytalanságot és a befektetések kockázatát.

### *Adópolitika*

Az Önkormányzat a piaci szereplők tevékenységét legközvetlenebb módon az adópolitikáján keresztül tudja befolyásolni. Az Önkormányzat befektetés ösztönző politikájának részét képezi az a cél, hogy az adófizetők körét bővítse és ne az adóterheket szélesítse a már meglévő adófizetőin. Az Önkormányzat ettől csak olyan esetekben kíván eltérni, hogyha az állami gazdasági helyzet vagy a negatív világgazdasági folyamatok olyan irányba tartanak, hogy a kerület költségvetési stabilitása veszélybe kerül.

### *Munkahelyteremtés*

A Gazdasági Program vonatkozó fejezetben olyan célok és feladatok kerülnek megfogalmazásra, amelyek egyrészt az önkormányzatot, mint munkáltatót terhelik felelősséggel (pl. közmunkaprogram), másrészt az önkormányzatot, mint összekötő, köztes szereplőként veszik számításba a kerületi cégek és munkavállalók közötti kapcsolat kialakításában. Részletesebben erről a Megalapozó vizsgálat 1.6.4. *Foglalkoztatáspolitikai* fejezetben olvashatunk.

### Magánbefektetők bevonása az ITS végrehajtásba

Az alábbi táblázatban összegyűjtöttük a magánbefektetők szempontjából releváns ITS projekteket. Magánbefektetők bevonása ez alapján háromféleképpen történhet: a projekt megvalósítás időszakában, a projekt fenntartásának időszakában, valamint továbbgyűrűző hatásként elképzelhető, a közsféra fejlesztései nyomán új befektetők jelennek meg a kerületben. Értelmszerűen azon projektek esetében, ahol a 2014-2023 időszakban még csak az előkészítési, tervezési, kármentesítési feladatok kivitelezése történik meg, középtávon nem várható, magánbefektetők részvétele, ugyanakkor hosszú távon lehetőségeket rejt. A táblázatban ezeket is megjelenítettük.

Magánberuházók szempontjából releváns projektek		Megvalósítás / kivitelezés	Fenntartás / Üzemeltetés	Közsféra fejlesztései nyomán	Megjegyzés
ATP1.1 ATP1.2	S1 projekt – tervezési szakasz S1 projekt – előkészítés	x	x		Nem ebben a programozási időszakban
ATP1.3	Szociális városrehabilitáció			x	
ATP1.8	Városközpont funkcionális bővítése			x	
ATP3.1 ATP3.2	Gergely-bánya – kármentesítés előkészítés Gergely-bánya – kármentesítés I. ütem	x	x		Nem ebben a programozási időszakban
ATP3.3	Újhegy Sétány komplex megújítása II. ütem		x	x	
ATP4.1	Pilisi út és térsége lakóterületi fejlesztés előkészítése	x			
ATP5.1	Szociális városrehabilitáció			x	
P5	Aknabánya átmeneti hasznosítás	x	x		
P7	Kőbányai pincerendszer fejlesztése			x	

13. táblázat: Magánberuházók szempontjából releváns fejlesztések

## 2.6 A Indikátorok

### 2.6.1 A beruházási prioritásokhoz kapcsolódó eredményindikátorok

Az alábbiakban összefoglaltuk a VEKOP Kőbánya ITS szempontjából releváns eredményindikátorait. Ezek azok az eredménymutatók, amelyekhez a stratégia megvalósulása érdemben hozzájárulhat.

Beruházási Prioritás	Egyedi célkitűzés	Azonosító	Mutató	Mértékegység	Régiókatételezés (adott esetben)	Bázisérték	Bázisév	Célérték (2023)	Adatforrás	A jelentéstétel gyakorisága
4b	5.2	PR511	A megújuló energiaforrásból előállított energiamennyiség a teljes bruttó energia-fogyasztáson belül	PJ/év	Fejlettebb	61,71	2012	82,57	MEKH (FAIR)	évente
4b	5.2	PR512	Primer energia felhasználás	PJ	Fejlettebb	1 349,00	2012	1 335,41	MEKH (FAIR)	évente
9b	6.2	PR621	Szociális településrehabilitációs programmal elért hátrányos helyzetű lakosság száma a Közép-magyarországi régióban	fő	Fejlettebb	20 922,00	2014	23 250,00	monitoring	évente

**14. táblázat: Kőbánya ITS szempontjából releváns VEKOP eredményindikátorok**

4b - Az energiahatékonyság és a megújuló energiák felhasználásának támogatása a vállalkozásokban

9b - A városi területeken és vidéki térségekben élő rászoruló közösségek fizikai rehabilitációja, valamint gazdasági és társadalmi fellendülése érdekében támogatás nyújtása

5.2. - Lakóépületek energetikai korszerűsítése, valamint távhő- és hőellátórendszerek energiahatékony fejlesztése és a megújuló energiaforrások alkalmazásának növelése a Közép-magyarországi régióban

6.2 - A leromlott településrészekben élő hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja

**2.6.2 A stratégia output indikátorai**

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a stratégia output indikátorait akcióterületenkénti bontásban.

Akcióterületek	Indikátor	mértékegység	bázisérték	Célérték	Célérték elérésének éve	Forrás
AT1	Komplex városrehabilitációs program	db	0	1	2020	FAIR
	A fejlesztések nyomán megerősített új városi funkciók	db	0	2	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	Funkcióváltással érintett terület nagysága	ha	0	11,4	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	Új ügyfélközpont	db	0	1	2020	
AT2	Fejlesztéssel érintett zöld terület nagysága	ha	0	21,4	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	Funkcióváltással érintett terület nagysága	m2	0	76.000	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
AT3	Kármentesített terület nagysága	m2	0	211.000	2020	
	Fejlesztett zöldfelületek nagysága	m2	0	14.000	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
AT4	A lakóterületi fejlesztéssel érintett terület nagysága	m2	0	451.000	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
AT5	Szociális városrehabilitációs program	db	0	1	2020	FAIR
	Szociális városrehabilitáció keretében megerősített funkciók száma	db	0	2	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás
	Közösségi programok, akciók rendezvények száma	db	0	5	2020	Önkormányzati adatszolgáltatás

### 3. ANTI-SZEGREGÁCIÓS PROGRAM

#### *2010. évi Antiszegregációs Program megvalósulásának áttekintése*

Az önkormányzat az Integrált Városfejlesztési Stratégiáját (IVS) 2010-ben fogadta el, mely 2012-ben felülvizsgálatra került. A felülvizsgálat érintette az Antiszegregációs Terv megvalósításának monitoringját is.

A 2010-ben készült IVS három szegregátumot jelölt meg a KSH adatok és az önkormányzat helyzetelemzése alapján:

- Hős utca 15. a, b két pár lakóépület
- Bihari utca 8. C.
- Kis-Pongrác lakótelep.

A 2012-es felülvizsgálat során még egy új szegregátum került kijelölésre az önkormányzat által, még pedig a Újhegyi lakótelep területén. Fontos megjegyezni, hogy sem a Kis-Pongrác lakótelep, sem az Újhegyi lakótelep megjelölt része nem valódi szegregátum, vagyis nem felel meg a szegregációs mutató határértéki követelményének, hanem olyan alacsony státuszú lakóterület, mely a szociális városrehabilitáció akcióterülete lehet.

A 2010-es IVS területi beavatkozást a Kis-Pongrác lakótelep vonatkozásában fogalmazott meg: itt szociális városrehabilitációs projektet dolgozott ki és hajtott végre. A szociális városrehabilitációs projekt a fizikai beavatkozások terén a társasházi lakóépületek felújítását, a közterületek fejlesztését, közösségi funkcióra való alkalmassá tételét tartalmazta, a lakótelepen lévő önkormányzati intézmények energetikai felújítását, továbbá egy Közösségi Ház kialakítását tartalmazta. A projekt szoft program területén számos olyan elemet tartalmazott, mely a helyi lakosság közösségi célú fejlesztését célozta, erősítve ezzel az itt élők szociális szolgáltatásokban való részesülését. A programok egyik fő fókuszja a gyerekek és fiatalok voltak, számukra korrepetálást, közösségi programokat szerveztek. A program egyik legfontosabb eredménye a Közösségi Ház létrehozása, mely a program zárultával is tovább működik és egyre inkább szerves részévé válik a helyiek életének. A közelben lévő Hős utcai szegregátum lakói is, főként kisgyermekes anyák és a fiatalok is elkezdtek használni az itt lévő szolgáltatásokat, mely feszültséget szül a két terület lakói között. Ez a probléma tehát a két területen lakók vonatkozásában további konfliktuskezelői, közösségfejlesztési beavatkozásokat kíván.

A Bihari utca 8.c, Fővárosi Önkormányzat által támogatott szociális városrehabilitációs projektje 2009-ben fejeződött be. A lakóépületepár felújításra került, az itt lévő lakások összetétele átalakult, komfortos és jelentős arányban kétszobás lakások kerültek kialakításra. Az azóta eltelt időszak tapasztalatai és a legutóbbi Népszámlálás adatai is azt mutatják, hogy a felújítás és a program alatt működő szociális beavatkozások ellenére az itt élők társadalmi státusza nem javult, a szoft programok további fenntartására lett volna szükség.

Egyéb szegregátumokban komplex, területi alapú beavatkozás nem történt 2010 óta.

A 2010-es Antiszegregációs Terv (ASZT) felülvizsgálata sorra vette a 2010. évi ASZT intézkedéseit, és megvizsgálta az előrehaladást az egyes intézkedések tekintetében. Az alábbiak ezen felülvizsgálat alapján nézzük meg, hogy az egyes intézkedések teljesülését.

Antiszegregációs Terv célja (2010): Az anti-szegregációs terv általános célkitűzése, hogy az ezeken a területeken élők jelenlegi és jövőbeli életminősége javuljon. Az életminőség jelentős elemét képezik a



lakhatás körülményei, az itt élők jövedelmi viszonyai, és ez utóbbihoz szorosan kapcsolódik a megfelelő képzés megszerzése, amely a jövedelemszerzést elősegítő tényező.

### 1. Munkaerőpiaci helyzet

A rossz munkaerőpiaci helyzet jelenti a legnagyobb veszélyt a szegregációs folyamatok elindulása szempontjából. Ezért az alábbi intézkedéseket látták szükségesnek az ASZT-ben:

- a közmunka, közhasznú és a közösségi munkavégzés eszközrendszere fennmaradjon, és a jövedelemmel nem rendelkezők minél szélesebb körét – különösen a szegregátumok lakosságát – elérjék ezek a lehetőségek. A program megvalósult és azóta is folytatódik, a program keretében képzések is történtek.
- Az ún. Lépj Egyet Előre pályázati program megvalósítása, a hosszú távú munkanélküliek munkaerőpiaci kompetenciáinak fejlesztése érdekében. A program nem valósult meg.
- Önkormányzat vállalja, hogy 2009-től kezdve azokat a cégeket részesíti előnyben a városrehabilitációs beruházások során, melyek vállalják a hátrányos helyzetű, roma munkavállalókat foglalkoztatni. A program nem tudott megvalósulni a közbeszerzés jogi szabályozása miatt.

### 2. Szociális szféra intézkedései:

A szociális szféra intézkedései elsősorban a hátrányos helyzetű családok szocializációs képességeinek fejlesztésére irányulnak, elsősorban a közösségi szociális munka eszközének segítségével, melyek kiegészítik a családsegítő és gyerekjóléti alapszolgáltatásokat és hozzájárulnak azok eredményességéhez.

- Családsegítő Központ külső telephelyének létrehozása, működtetése szegregátumok közelében. Különösen például a Bihari u. 8c. közelében, ahol a főváros által működtetett családsegítő iroda, a program végeztével bezárásra került (2009 júniusában). Ez nem valósult meg.
- Családsegítő központ rendszeres családbarát programok megvalósításának szükségessége. Ahogy a felülvizsgálat megállapítja a programok kidolgozásra kerültek egy 5 éves időtartamra. Megvalósult, a programok azóta is működnek.
- Civilekkel együtt Házas Hétféle program kidolgozása, adaptálása. Nem valósult meg.
- Felnőtt pszichológus alkalmazása. 2012-től megvalósult heti 3 órában. A program azóta is folytatódik.
- Elérhető szakemberek adatbázisának létrehozása: pszichológus, pszichiáter, mentálhigiénés szakember, egészségnevelő, családterapeuta, addiktológus szakemberek bevonása érdekében. Nem valósult meg.
- Neveléssel kapcsolatos képzés megszervezése szülőknek: nem valósult meg.
- Integratív–interaktív családi játéktár létrehozása, melynek célja, hogy szakemberek közreműködésével, a szülők és gyermekeik közös játéka során fejlesszék a hátrányos helyzetű családok szocializációs képességét, a szülők nevelési kompetenciáit. A program 2012-ig nem valósult meg, azóta viszont létrejött a játszóház.
- Máltai játszóterek létrehozása a szegregátumokhoz közeli játszótereken, ahol szociális szakember jelenléte biztosított. Nem valósult meg.

Közoktatás területén:

- A bölcsődei férőhelyek számának növelése pályázati forrásból annak érdekében, hogy a hátrányos helyzetű családok gyermekeinek az ellátása biztosított legyen. A férőhely bővítés nem valósult meg.
- Teljes körű óvodáztatás és iskoláztatás. Azóta törvényi kötelezettsége biztosítani az önkormányzatoknak minden három év feletti gyermek számára az óvodáztatást 2015-től kezdve. Az óvodai férőhelyek száma biztosított a kerület gyermekei számára.
- Az integrált oktatás feltételeinek fenntartása valamint a megfelelő módszertani kultúra interiorizálás. Az integrált oktatás feltételei azóta is biztosítottak, melyben az iskolák állami fenntartásba vétele sem hozott változást. A Tanoda program folyamatosan működött 2012 óta pályázati forrásból, mely ez év júniusában fejeződik be. A BÁRKA keretében működő Prevenációs Csoport és KÁbítószér Egyeztető Fórum szervezi az iskolák részére a felvilágosító programokat, és különböző tevékenységeik révén igyekeznek erősíteni a prevenciót a gyermekvédelem terén.

### *Antiszegregációs Program a 2014-2020 közötti időszakra*

#### **Szegregátumok és szegregációval veszélyeztetett területek**

A 2011-es népszámlálási adat alapján előállított szegregációs mutató segítségével Kőbányán 8 db szegregátum került kijelölésre, melyek lakossága egyenként meghaladta az 50 főt. A kijelölt szegregátumok többsége ipari területekbe ékelődve vagy azok peremén, jellemzően munkahelyi övezetbe sorolt területeken helyezkednek el, többet közülük telepes, a maradékot pedig kisvárosias beépítés jellemzi. A területek zárvány jellegét fokozza, hogy nagy, forgalmas utakkal és vasútvonalakkal vannak elvágvva az összefüggő városszövettől. Négy szegregátumhoz közvetlenül veszélyeztetett terület is kapcsolódik, önálló veszélyeztetett terület szintén 4 db került lehatárolásra.



9. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok, a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram.

### Budapest X. ker. szegregátum áttekintő Szegregációs mutató 15% feletti



10. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok és veszélyeztetett területek, a szegregációs mutató 15%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram.

A nyolc lehatárolt szegregátum közül a Hős utca és a Bihari utca telepek bírnak a legkimagaslóbb szegregációs mutatóval, 39 illetve 37%. Ez a két terület fővárosi szinten a legrosszabb szegregátumok közé tartozik. A két szegregátum kritikus helyzetét a helyi ellátórendszer is megerősíti, minden tekintetben a szociális problémák halmozódása jellemző, ami már gettósodási folyamatokhoz vezetett. A szegregátumok között ez a két terület bír a legmagasabb lakosságszámmal is, a Hős utcában 635 fő, míg a Bihari utcában 214 fő lakott 2011-ben.

A szegregáció előrehaladott foka mutatkozik még a Szállás utcai, a Maglódi-Jászberényi úti szegregátumok esetében is, melyeken valamivel több mint 100 fő élt a Népszámláláskor. Magas szegregációs mutatóval és magas lakosságszámmal rendelkezik még a Gyömrői úti szegregátum (6. Szegregátum), itt 235 fő élt 2011-ben. Ez utóbbi szegregátum helyzetét súlyosbítja, hogy hozzá egy jelentős kiterjedésű veszélyeztetett terület is kapcsolódik, mellyel együtt az össz lakosságszám már meghaladja a 800 főt.

Az 5.. szegregátum esetében, melyen viszonylag kevés ember él, felvetődik a lehetősége, hogy a tömbben lévő fővárosi tulajdonú állami gondozottak részére működő utógondozóház befolyásolja a szegregációs mutató magas értékét, ezt ellenőrizni szükséges. Mindenesetre a tömb alacsony státuszát megerősíti, hogy hozzá nagyobb kiterjedésű veszélyeztetett terület kapcsolódik, melyen együttesen több mint 400 fő él.

A Maláta utcai és a Maglódi-Újhegyi úti szegregátumok, illetve a hozzájuk kapcsolódó veszélyeztetett területek alacsonyabb szegregációs fokkal rendelkeznek.

Az alábbi táblázat a 8 db szegregátum és a hozzájuk tartozó veszélyeztetett területek legfontosabb adatait mutatja be.

Mutató megnevezése	1. Hős utca	2. Szállás utca	3. Bihari utca	4. Maglódi – Jászberényi út	5. Cserkesz – Kőér utca	6. Noszlopy utca - Gyömrői út	7. V+SZ	8. Maláta utca	9. V+SZ	10. V+SZ	11. Maglódi - Újhegyi út
<b>Lakónépesség száma</b>	<b>635</b>	<b>113</b>	<b>214</b>	<b>106</b>	<b>72</b>	<b>445</b>	<b>235</b>	<b>829</b>	<b>63</b>	<b>264</b>	<b>205</b>
Lakónépességen belül 0-14 évesek aránya	23,6	30,1	24,8	22,6	16,7	13,7	20,9	20,1	22,2	18,2	12,2
Lakónépességen belül 60-X évesek aránya	10,6	7,1	13,1	15,1	15,3	18,7	17,0	16,4	19,0	15,2	19,0
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon belül	54,5	40,8	54,1	36,4	46,9	32,9	34,9	28,9	29,7	25,0	31,2
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	3,6	9,0	3,8	6,6	5,9		4,7		0,0		3,5
Lakásállomány (db)	292	51	74	49	35	237	123	412	27	125	101
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	64,4	21,6	2,7	8,2	8,6	17,3	18,7	14,6	0,0	14,4	31,7
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	58,1	62,0	60,2	54,5	57,1	46,8	55,5	46,8	48,6	38,1	53,9
<b>Szegregációs mutató</b>	<b>38,8</b>	<b>28,2</b>	<b>36,8</b>	<b>27,3</b>	<b>30,6</b>	<b>19,3</b>	<b>26,7</b>	<b>19,8</b>	<b>21,6</b>	<b>17,6</b>	<b>21,3</b>
Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül	98,5	87,5	56,9	50,0	56,0	59,6	76,2	63,3	83,3	61,7	12,8

15. táblázat: A szegregátumok és a hozzájuk kapcsolódó veszélyeztetett területek legfontosabb adatai. Forrás: KSH adatszolgáltatás, Népszámlálás 2011.

A fenti területeken kívül még négy önálló veszélyeztetett terület került lehatárolásra:

9. Veszélyeztetett terület: Pongrácz út - Gép utca - Doba utca (lakosságszám: 272 fő)

10. Veszélyeztetett terület: Noszlopy utca keleti oldala a Gergely utcától a Székfűvirág utca meghosszabbított vonaláig (lakosságszám: 191 fő)

11. Veszélyeztetett terület: Magyarfalva utca - Bojtocska utca - Zöld pálya utca - Borsika utca (lakosságszám: 132 fő)

12. Veszélyeztetett terület: Maglódi út - Fagyal utca - Szegély utca - Sibrik Miklós út (lakosságszám: 191 fő)

### A szegregáció mérséklését vagy megszüntetését célzó intézkedések

Kőbánya Önkormányzatának célja, hogy a társadalmi integráció és az esélyegyenlőség a leghátrányosabb helyzetű csoportok esetében is megvalósuljanak a kerületben. Ennek érdekében olyan komplex beavatkozási csomag kerül megfogalmazásra, mely a lakhatás, a szociális ellátások, a képzés, foglalkoztatás, az oktatás területén fogalmazza meg a szükséges intézkedéseket, és egyben biztosítja a szolgáltatásokhoz

való hatékonyabb hozzáférést a rászorultak számára. A program célja az is, hogy a megfogalmazott intézkedések területileg fókuszáltan, az egyes szegregátumokban valósuljanak meg.

A fentiekből következően az Antiszegregációs Programnak horizontális és területi célja vannak.

A program horizontális céljai:

- Lakhatási biztonság erősítése, a lakásvesztés megakadályozása komplex eszközökkel
- Foglalkoztatási helyzet javítása
- A fiatal generáció esetében a sikeres tanulás és megfelelő képzettség megszerzésének támogatása, annak érdekében, hogy a szélsőségesen hátrányos helyzet ne termelődjön újjá
- A meglévő sokrétű szociális és gyerekjóléti szolgáltatás kapacitásainak növelése, a leghátrányosabb helyzetűek tekintetében a szolgáltatások intenzitásának növelése
- Közösségfejlesztés, közösségi szociális munka erősítése
- A célcsoport érdekében működő civil és egyházi szervezetekkel az együttműködések erősítése, szoros partnerségi rendszer kiépítése
- Esélyegyenlőség biztosítása, antidiszkrimináció és szegregációmentesség biztosítása a kerületben, ehhez kapcsolódó érzékenyítő és felvilágosítás az intézményrendszer és a lakosság körében.

Területi célok:

- A szegregáció lehetőség szerint oldódjon, de semmiképpen ne fokozódjon a meglévő szegregátumokban
- A spontán szegregációs folyamatok lehetőség szerinti megakadályozása
- Részletes, területi fókuszú antiszegregációs cselekvési terv kidolgozása: az egyes szegregátumok tekintetében hosszabb távú stratégia kidolgozása a szegregátumok adottságai szerint, a szükséges beavatkozások középtávú ütemezése.

Kőbányán a viszonylag nagyszámú szegregátum szórtan helyezkedik el, ipari övezetbe ágyazódva, vagy ipari területek peremén. A szétszórt elhelyezkedés megnehezítik a területileg nagyobb léptékű, koncentrált beavatkozások kialakítását, éppen ezért kiemelten fontos, hogy a fentebb megfogalmazott horizontális programok megvalósuljanak. A szétszórt elhelyezkedés másik következménye, hogy középtávon nem reális, hogy minden szegregátum esetében területi program kerüljön kialakításra, viszont lényeges, hogy az önkormányzat egy fontossági sorrendet határozzon meg a szegregátumok között. Egy részletes cselekvési terv kialakítása szükséges 2020-ig megvalósítandó beavatkozásokra.

### **Lakhatási feltételek és a lakhatási biztonság javítását célzó intézkedések**

Mint a helyzetfeltárás bemutatta a szegregátumok nagy részében jelentős az elavult lakásállomány, magas az alacsony komfortfokozatú és kisméretű lakások aránya, továbbá magas az önkormányzati lakások aránya, melyekre a rossz minőség szintén jellemző. Lakások jelentős része vizesedés, penészedés miatt egészségre ártalmas, gyakran túlszűfolt. A lakhatás feltételek szempontjából még sem a lakhatás fizikai körülményei jelentik sok esetben a legnagyobb problémát, hanem a lakhatás megfizethetősége. A hátrányos helyzetű háztartások alacsony és jellemzően rendszertelen jövedelme még a kisméretű és alacsony komfortú lakások költségeinek megfizetését sem teszi lehetővé. Ezért sok háztartásra jellemző a lakhatás bizonytalansága, és közülük többeket veszélyeztet a lakhatás elvesztése. A lakhatás elvesztésekor gyakori a hajléktalanná válás, vagy a még rosszabb lakhatási körülmények közé kerülés.

Az önkormányzati lakásállományban ezek a problémák fokozottan jelentkeznek. Az állomány rossz minősége miatt a fenntartás eleve jelentős kihívás elé állítja az önkormányzatot, mely évente több mint 200 milliót Forintot költ karbantartásra és 90 millió Ft-ot a lakások felújítására. A bérlők rossz anyagi helyzetét pedig mutatja, hogy lakbér és egyéb díjhátralékok évek óta növekednek, illetve, hogy az elmúlt években megemelkedett a kilakoltatások száma, 5 év alatt mintegy 300 bérlőt kellett az önkormányzatnak kilakoltatnia. Az önkormányzat az újonnan bevezetett települési segélyezési rendszerben is fenntartja a lakásfenntartási támogatást és az adósságkezelési szolgáltatást, melynek keretében a rászorulóknak pénzügyi és szociális munkát segítséget kapnak. Az adósságkezeléshez kapcsolódó szociális munkát továbbra is a családsegítő szolgálat végzi.

Az antiszegregációs program keretében tehát olyan lakhatás biztonságát támogató intézkedés kidolgozása szükséges, mely a meglévő beavatkozások hatékonyságát növelik. Ez elsősorban egy koncentrált és intenzív szociális munkát jelent, mely az érintetteket segíti a hatékonyabb háztartásgazdálkodásban, foglalkoztatási helyzetének javításában, ezen utóbbi kapcsán a közfoglalkoztatásba, képzésekbe, foglalkoztatási programokba való bekapcsolódásban. A kulcsfontosságú ebben a tekintetben az együttműködési készség és képesség fejlesztése, mely az érintettek rossz mentális állapota miatt akadályokba ütközhet. Ez a mentálhigiéniai szakember bevonását és a közösségi programok erősítését teszi szükségessé.

A lakhatási fizikai feltételeinek javítása más források híján jelenleg önkormányzati önerőből történik. Az uniós források lehetővé teszik az állomány javítását egyrészt a szociális városrehabilitációs program keretében (VEKOP) és az önkormányzati lakóépületek energetikai felújítását is KEHOP forrásokból. A források hatékony felhasználása érdekében egy részletes terv kidolgozása szükséges, hogy mely területen, mely épületek esetében érdemes az önkormányzatnak az épületeit felújítania és hol szükséges a felszámolás.

### **A szociális ellátórendszer intézkedései**

Mint ahogy már a lakhatási beavatkozásoknál is felmerült, a leghátrányosabb helyzetű csoportok esetében az intenzív egyéni szociális munka és a közösségi szociális munka fejlesztése szükséges, melyek a meglévő sokrétű és szakmailag magas szintű szolgáltatások kiegészítőjeként működnek, azok hatékonyságát növelik. A szolgáltatások segítik a családok életerevező képességének, rendszeres életvitelének és együttműködő képességének kialakítását. A kialakítandó szolgáltatások elsődleges célcsoportja a leghátrányosabb helyzetű családok, köztük is azok, melyeket a lakhatás elvesztése fenyeget. A képzési, foglalkoztatási programokba való bevonása az érintett családoknak elsődleges fontosságú, hiszen biztosabb és magasabb jövedelemszintre csak ez úton tehetnek szert.

A családok elérésében fontos az önkormányzati intézményrendszeren belül a jelzőrendszer és az együttműködés megerősítése. Szükséges kidolgozni azokat a jelzési formákat, melyek biztosítják, hogy az rászorult családokkal kapcsolatban lévő szervezetek egymás felé a megfelelő információkat eljuttassák. Így különösen fontos a BÁRKA intézményei, a védőnők, a vagyonkezelő, a nevelési intézmények közötti hatékonyabb információáramlás megteremtése.

Az önkormányzati szociális ellátórendszer kapacitása a rászorultak magas száma miatt nagyon leterhelt, ezért a programok megvalósításához külső kapacitások bevonása szükséges, ami a civil és egyházi szervezetek bevonását teszi szükségessé.

### **Oktatás és gyermek-, ifjúságvédelem terén szükséges intézkedések**

A fiatal generációt célzó intézkedések célja, hogy a gyerekek biztonságos közegben (családban és közösségben) nőjjenek fel, mely lehetővé teszi a képességeik megfelelő fejlődését és a zavartalan tanulási háttér megteremtését. Ennek érdekében a beavatkozásokat már a gyermekek legkisebb korától, illetve az édesanya várandóssági időszakában szükséges megkezdeni.

A legkisebb gyermekek és családjuk fejlesztésében a kora gyermekkori programoknak van döntő jelentősége. A Biztos Kezdet Gyerekház típusú program kialakítása szükségesnek mutatkozik a szegregátumok tekintetében, annak ellenére, hogy a BÁRKA működtet játszóház programot, azonban az nem célzottan a legkisebbeknek szól. A program kialakítása történhet több szegregátumot egyszerre megcélözva is, mivel az integráció szempontjából is előnyös, ha nem a szegregátum területén kerül kialakításra. Fontos szempont viszont, hogy a legrosszabb szegregátumokból könnyen megközelíthető legyen a program helyszíne.

A bölcsődei ellátás a hátrányos helyzetű családoknak jelenleg is biztosított, a hátrányos helyzetű gyermekeket soron kívül veszik fel a bölcsődékbe. Szükséges megvizsgálni azonban, hogy milyen mértékű a kimaradás a bölcsődei ellátásból és ez milyen okokra vezethető vissza. Gyakran a hátrányos helyzetű családok meggyőzése szükséges annak érdekében, hogy a szolgáltatást igénybe vegyék.

A kerületben az átlagos magasabb a halmozottan hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyermekek száma, ezért szükséges, hogy már az óvodában is koncentráltan megkezdődjenek a célzott fejlesztések. Itt a kapacitások felmérése és ahol szükséges bővítése szükséges.

Az iskoláskorú gyermekek tekintetében az iskolákkal való fokozott együttműködés kialakítása szükséges. A tanoda program folytatása elengedhetetlennek mutatkozik, a források biztosítása várhatóan továbbra is pályázatokból lesz lehetséges. Jelenleg két iskolában működik iskolai szociális munkás, kedvező lenne ennek kiterjesztése a legmagasabb HH és HHH aránnyal rendelkező iskolákban is. Az állami fenntartású iskoláknak oktatási integrációs programokra elérhetőek lesznek források, szükségesnek mutatkozik, hogy a programok a szociális és gyerekjóléti rendszerrel, az önkormányzattal együttműködve kerüljenek kialakításra. A hátrányos helyzetű tanulók tekintetében kívánatos lehet egy iskolai mentorrendszer kialakítása, mely a tanulót segíti és problémák esetén a családdal is tartja a kapcsolatot. A családok és az iskolai közötti szorosabb kapcsolat kialakítását célzó programok is hatékonyak mutatkoznak.

A pályaválasztás segítése, és az iskolai drogprevenációs, bűnmegelőzési programok szintén döntő fontosságúak. Ebben a tekintetben a kerületben működő civil és egyházi szervezetek intenzívebb bevonása is szükséges. A Kábítószer Egyeztető Fórum már régóta, és kisebb nehézségek ellenére is példaértékűen működik a kerületben, azonban az iskolák fogadókésztségének erősítése szükségesnek mutatkozik.

Az ifjúsági korosztály társadalmi integrációját és szocializációs képességeit erősítő programok kialakítását jelenleg a BÁRKA gyerekjóléti központja, illetve a CIKK Egyesület által fenntartott Radar Ifjúsági Iroda biztosítja. A BÁRKA a hátrányos helyzetű és veszélyeztetett fiatalok elérése érdekében ifjúsági utcai szociális munkát végez. A Kis-Pongrác Községi Ház egyik domináns profilja szintén az ifjúsági programok. Ennek ellenére az célcsoport hatékonyabb elérése, elsősorban a szegregátumban élő fiatalok tekintetében, továbbra is feladat, melynek érdekében mind a közösségi terek számát, mind pedig a kapacitásokat, programokat növelni szükséges.

### **Foglalkoztatási helyzet javítását célzó programok**

A szegregátumban élő családok foglalkoztatási helyzete nagyon kedvezőtlen, az ott élő aktívkorúak többségének nincsen rendszeres munkajövedelme. Ezért a foglalkoztatási helyzet javítását célzó programok elsődleges fontosságúak.

A problémához hozzájárul az érintettek nagyon alacsony iskolai végzettsége, többségük csupán általános iskolai végzettséggel rendelkezik. A tapasztalatok szerint sok embert érint a rossz egészségi állapot, melynek a rossz mentális állapot is része. Ezeknek az embereknek a munkaerőpiacra való bevezetése eleve egy hosszabb rehabilitációs időszakot igényel. A rehabilitációs programoknak fontos eleme a képessé tevő programok (Első Lépes típusú programok) továbbá a közfoglalkoztatási programok is, melyek

egyfajta védett munkahelyként is működnek. A közfoglalkoztatási programokban hasznos lehet a foglalkoztatási mentor alkalmazása, mely személyre szólóan segíti a rászorultakat és akik alkalmasak rá, segíti a képzésekbe való bejutásra benn maradásra, utána pedig a nyílt munkaerőpiaci elhelyezkedésben. A komplex foglalkoztatási programok kialakításában a munkaügyi központtal való együttműködés és egyeztetés elengedhetetlen.

Az elhelyezkedést segítheti a helyi foglalkoztatókkal, cégekkel való intenzívebb együttműködése az önkormányzatnak. A személyes kapcsolattartás, közös programok kialakítása, nyílt napok szervezése a cégeknek hasznos eszközei lehetnek annak, hogy a munkaerőpiaci diszkrimináció, elsősorban a roma munkavállalókkal és a közfoglalkoztatottakkal, szemben oldódjon és nagyobb arányban vegyenek a fel a cégek helyi munkanélkülieket.

### **Partnerségi program**

Mindegyik intézkedésnél felvetődött az együttműködési rendszer erősítésének szükségessége, és az, hogy az önkormányzat és intézményei önmagukban nem képesek megoldani a problémákat, a külső szereplők - állami intézmények, civil és egyházi szervezetek, helyi cégek, munkáltatók - bevonása elengedhetetlen. Ennek érdekében meg kell teremteni az együttműködés intézményesített formáját.

### **Területi programok**

Az önkormányzat szociális városrehabilitációs programot kíván indítani a szegregátumban élők helyzetének javítása érdekében. A program akcióterületének a Maláta utcai szegregátumot jelöli ki, mely viszonylag alacsony lakosságszámmal rendelkezik, ezért a probléma mértéke kezelhető a program keretén belül, illetve a terület lakóövezetben fekszik, ahol racionálisan végrehajthatók lakásberuházások is. A lakhatási feltételek javításán túl, a program szerves részét képezi, az akcióterületől elérhető távolságban lévő közösségi szolgáltató központ létrehozása a Mázsa tér közelében, mely a szegregátumokból (pl. Bihari utca, Hős utca) is jól megközelíthető helyen van. A közösségi tér több célcsoportra fókuszáló (gyermekes családok, fiatalok) integrációs programoknak kíván helyet adni.

A két legrosszabb helyzetű szegregátum – Hős utca, Bihari utca - tekintetében egy komplex szociális program kialakítása szükséges. A Hős utca tekintetében cél a terület felszámolása a zárvány helyzet, a rossz lakásállomány és az előrehaladott szegregáció következtében. A felszámolás időtávja egyelőre nem látszik, mivel a szükséges források nem állnak rendelkezésre, éppen ezért jelenleg ez egy hosszabb folyamatnak tűnik, melynek során azonban az ott élők halmozott szociális problémáit kezelni szükséges és fel kell készíteni őket a mobilizációra. A területen megkezdte működését egy civil szervezet, a Kontúr Egyesület, és régóta dolgozik a helyszínen a Baptista Szeretetszolgálat (túcsere program). A komplex program csomagot, mely egyéni és közösségi szociális munkát tartalmaz, és hozzájárul a hátralekó probléma kezeléséhez, megakadályozva ezzel a kilakoltatások növekedését, a szervezeteknek és az önkormányzatnak szoros együttműködésben kívánatos kidolgoznia.



*Intézkedési terv a 2014-2020 közötti időszakra a szegregátumok és veszélyeztetett területek vonatkozásában*

Beavatkozási terület	Megvalósítást célzó intézkedés	Felelős	Lehetséges pénzügyi forrás	Megvalósulás lehetséges időtávja (források elérhetőségének függvényében)
Antiszegregációs program intézményesített háttérének megteremtése a partnerségi kör bevonásával	Antiszegregációs program tervezéséért és megvalósításáért felelős koordinációs szervezet léltrehozása, melynek tagjai a témában érintett partnerségi kört jelentik, mint helyi szociális, oktatási, foglalkoztatási, egészségügyi szervezetek (önkormányzati, állami és civil, egyházi szervezetek) és működtetése Koordinációs szervezet működési rendjének meghatározása Koordinációs szervezetet vezető szervezet kijelölése	Polgármester	Saját forrás, VEKOP 6.2	2015-2016
	Antiszegregációs program megvalósítását mérő monitoring rendszer részletes kidolgozása		Saját forrás, VEKOP 6.2	2015
	Koordinációs szervezet és éves monitoring rendszer működtetése		Saját forrás, VEKOP 6.2	2015-től folyamatos
Lakhatási feltételek és lakhatási biztonság javítása	Koncentrált és intenzív egyéni szociális munka az eladósodott, lakhatásukban veszélyeztetett (köztük különösen a jogcím nélküli és hátralekös bérlők) háztartások számára a lakhatási helyzetük/jogviszonyuk rendezése érdekében, támogatások (lakásfenntartási és adósságkezelési települési támogatások) elérésének növelése. Szükség esetén mentálhigiénés, pszichológusi program/ terápia biztosítása. Érintettek bekapcsolása képzési /foglalkoztatási programokba, egyéb közösségfejlesztési és integrációs programokba	Polgármester	Saját forrás, VEKOP 6.2 és 7. prioritás intézkedései	2015-től folyamatosan
	Jelenlegi települési támogatási rendszer értékelése az ASZP felülvizsgálata során (két év múlva) abból a szempontból, hogy mennyire elérhető és milyen mértékben segíti a lakhatási problémák megoldását a szegregátumban/veszélyeztetett területeken élőknek. Szükség és lehetőség szerinti korrekciók a támogatási rendszer vonatkozásában.		Saját forrás, VEKOP 6.2	2016. március-június
	Leromlott lakásállomány felújítása a szegregátumokban, veszélyeztetett területeken illetve további leromlott területeken: társasházak és önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújítása		VEKOP 5.2; 6.2 és KEHOP 5.2	2015-ben tervezés, 2016-tól megvalósítás források elérhetősége szerint
	Leromlott lakásállomány szanálása: a nem felújítható önkormányzati lakóépületek, illetve önkormányzati többségi tulajdonú lakóépületek bontása, a bérlők integrált lakókörnyezetbe való elhelyezése szociális bérlakás biztosításával, a jogcím nélküli/hátralekös bérlők bevonása az intenzív szociális munkát biztosító lakhatásvesztést megelőző programba tulajdonosok kivásárlása, szükség szerint adósságkezelési programba való bevonása		Saját forrás, szegregátumban VEKOP 6.2	2015-ben tervezés, 2016-tól megvalósítás források elérhetősége szerint
Szociális ellátórendszer hatékonyságának növelése, addicionális kapacitások létrehozása	egyéni és közösségi szociális munka a szegregátumban és veszélyeztetett területeken élő háztartások számára civil szervezetek bevonása a szociális munka nyújtásába	Polgármester	VEKOP 6.2. és 7. prioritás, saját forrás	2015-ben tervezés, 2016-tól megvalósítás folyamatosan
	Jelzőrendszer és szakmaközi információáramlás, szakmai együttműködés megerősítése a komplex szociális problémák kezelése és az adósságkezelés sikeressége illetve az adósság felhalmozódás megelőzése érdekében (szociális egészségügyi és nevelési intézmények, vagyonkezelő, érintett területeken működő civil és egyházi szervezetek)			
Oktatás, gyermek- és ifjúságvédelem	Biztos Kezdet Gyerekház típusú program a szegregátumban, veszélyeztetett területeken és más leromlott területeken élő kisgyermekes családok részére a gyermekek lehető legkorábbi fejlesztésének megkezdése és a családok gyereknevelési kompetenciáinak fejlesztésének	Polgármester	VEKOP 6.2 és 7. prioritás, saját forrás	2015-2016 tervezés, 2016-tól megvalósítás

	<p>érdekében. Amennyiben szükséges a hátrányos helyzetű családok meggyőzése a bölcsődei ellátás igénybe vételére</p> <p>Óvodákban a hátrányos helyzetű gyerekek fejlesztésének megerősítése az iskolára való sikeres felkészülés érdekében: ezzel kapcsolatos szükségletfelmérés és ahol szükséges kapacitás- és módszertani fejlesztés és, óvónők módszertani képzése</p> <p>Iskolákkal való együttműködés erősítése, KLIK-kel a hátrányos helyzetű gyerekek sikeres tanulását és integrációját segítő szükséges beavatkozások/programok, egyeztetése és összehangolása. Az együttműködés erősítése különösen fontos a KEF működésének megerősítése tekintetében, illetve a gyerek- és ifjúságvédelem terén, mind az általános iskolák, mind a középiskolák esetében.</p> <p>Lehetőség szerint, az uniós források felhasználásával a gyermekvédelem megerősítése, iskolai szociális munka bevezetése legalább azokban az iskolákban, ahol a HH és HHH gyerekek aránya a legmagasabb</p> <p>Tanoda program folytatása (CIKK Egyesület), az esetleges uniós pályázati források szünetelésekor annak megvizsgálása, hogy a forrás hiányos időszakban milyen formában lehet fenntartani a szolgáltatást.</p> <p>Szegregátumokban, veszélyeztetett és leromlott területeken élő, hátrányos helyzetű és veszélyeztetett fiatalokra fókuszálva ifjúsági szociális munka megerősítése a társadalmi integrációjuk érdekében a rendelkezésre álló közösségi terekben, illetve szükség szerint a közösségi terek bővítése. Az integrációt támogató kortárs segítő programok létrehozása, működtetése.</p>			folyamatosan
Foglalkoztatást segítő programok	<p>Komplex foglalkoztatási programok kidolgozása és megvalósítása, mely tartalmazza az Első Lépés típusú, munkaerőpiaci kompetenciafejlesztő programokat, illetve képzési és elhelyezkedést segítő és foglalkoztatási programokat.</p> <p>Közfoglalkoztatási programon belül foglalkoztatási mentor szolgáltatás működtetése, piacképes és egyéni igényekhez alkalmazkodó képzések működtetése, a nyílt munkaerőpiaci elhelyezkedést segítő tevékenységek kialakítása</p> <p>Munkaügyi Központtal szorosabb együttműködés kialakítása a komplex foglalkoztatási programok tekintetében (közös programok kialakítása, programok kapcsolódásának, egymásra épülésének biztosítása érdekében)</p> <p>Helyi cégekkel kapcsolatépítés, illetve bevonásuk közfoglalkoztatási és egyéb foglalkoztatási programokba, elsősorban azzal a céllal, hogy a munkaerőpiacon való elhelyezkedésre alkalmassá tett közfoglalkoztatottakat alkalmazzák, képzés esetén gyakorlati helyet biztosítsanak számukra, esetleg tranzitfoglalkoztatási programokban részt vegyenek.</p> <p>Munkaerőpiaci diszkriminációt és előítéleteket csökkentő programok, különösen a roma népesség és a hosszú távú munkanélküliek tekintetében</p>	Polgármester	VEKOP 6.2 és 8. prioritástengely, hazai forrás (közfoglalkoztatási programok), saját forrás	2015-2016 tervezés, 2016-tól megvalósítás folyamatosan
Területi programok	<p>Egyes szegregátumok tekintetében a hosszú távú stratégia meghatározása a felszámolást illetve rehabilitációt illetően.</p> <p>Szociális városrehabilitáció program megvalósítása a Maláta utcai szegregátumban</p> <p>Komplex integrációs program kialakítása a két legrosszabb helyzetű szegregátum esetében: Hős utcai lakótelep: az önkormányzat felszámolását tervezi, ezért <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ a felszámolás lehetséges ütemrendjének kialakítása,</li> <li>▪ lakhatásvesztés megelőzését célzó koncentrált (egyéni és közösségi) szociális munka</li> </ul> </p>	Polgármester	<p>saját forrás, VEKOP 6.2</p> <p>VEKOP 6.2</p> <p>VEKOP 6.2, 7. és 8. prioritás</p>	2015-2016 tervezés, 2016-tól megvalósítás folyamatosan

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kialakítása (lásd Lakhatással kapcsolatos beavatkozások)</li> <li>▪ mobilizációs program kialakítása</li> <li>▪ ott élők bekapcsolása egyéb programokba (oktatási, ifjúsági programok, szociális programok, foglalkoztatási programok)</li> <li>▪ civil és egyházi szervezetek bekapcsolása a programok tervezésébe és megvalósításába (különösen már az ott működőek: Kontúr Egyesület és Baptista Szeretetszolgálat)</li> <li>▪ Bihari utcai lakótelep: lakásállomány felújításra került, ezért</li> <li>▪ lakhatásvesztés megelőzését célzó koncentrált (egyéni és közösségi) szociális munka kialakítása (lásd Lakhatással kapcsolatos beavatkozások)</li> <li>▪ ott élők bekapcsolása egyéb programokba (oktatási, ifjúsági programok, szociális programok, foglalkoztatási programok)</li> <li>▪ civil és egyházi szervezetek bekapcsolása a programok tervezésébe és megvalósításába</li> </ul>			
--	---	--	--	--

## *Tervezett fejlesztések lehetséges szegregációs hatásának felmérése és szükséges intézkedések a szegregációs hatások megelőzése érdekében*

A tervezett fejlesztések lehetséges szegregációs hatásának felmérése során azt szükséges vizsgálni, hogy a fejlesztések érintenek-e szegregátumokat illetve olyan alacsonyabb státuszú területeket, ahol kedvezőtlen hatások merülhetnek fel lakhatási, szolgáltatásokhoz való hozzáférés, illetve egyes közszolgáltatásokon belüli szegregáció szempontjából.

A fejlesztések során az önkormányzat horizontális szempontként érvényesíti, hogy a fejlesztések eredményeként a szegregátumokban, veszélyeztetett területeken, illetve az alacsony státuszú területeken élő hátrányos helyzetű lakosság nem kerül kedvezőtlenebb körülmények közé lakhatási helyzet illetve a közszolgáltatásokban való részesülése szempontjából. A lakhatás terén ez azt jelenti, hogy a beavatkozások során biztosítja a megfizethető lakhatási lehetőséget az érintettek számára, mobilizáció esetén pedig az integrált lakókörnyezetbe való költözést is.

### **Az ITS öt akcióterületi projektet tartalmaz:**

1. Városmegye akcióterület: volt sörgyári terület funkcióváltásával vegyes funkciójú terület létrehozása, közösségi terek létrehozása szociális városrehabilitációhoz kapcsolódóan, polgármesteri hivatal új ügyfélközpontjának kialakítása, Liget téri buszvégállomás fejlesztése, vasútállomás fejlesztése, bölcsődefejlesztés, városmegye funkcionális fejlesztése, Kőrösi Kulturális Központ energetikai korszerűsítése tervezett.
2. Népliget akcióterület: Népliget rehabilitációja és a MÁV Északi Járműjavítójának funkcióváltó fejlesztése
3. Újhegyi akcióterület: közterületek (sétány) közösségi célú fejlesztése, iparterületek funkcióváltása
4. Pilisi út térsége akcióterület: jelenleg mezőgazdasági területen lakócélu fejlesztés tervezett (magánberuházás útján)
5. Maláta utca és környéke szociális városrehabilitációs akcióterület: komplex, integrált projekt lakófunkció megerősítésével, közösségi és városi funkciók fejlesztésével, társadalmi integrációt célzó programokkal.

Az öt akcióterületi fejlesztéscsomag közül a kettő érinti a szegregátumok helyzetét, az 1. és 5. akcióterület:

### **5. akcióterületi fejlesztés: Maláta utca és környéke szociális városrehabilitációs akcióterület**

Az akcióterület a Kolozsvári utca – hrsz 41025/2 – Maláta utca – Ihász köz – Harmat utca által határolt területen helyezkedik el, vagyis a 1. Városmegyei akcióterülethez közvetlenül kapcsolódik északi irányban. Az akcióterület mintegy 10 tömböt foglal magában, ebből egy tömbben található KSH által kijelölt szegregátum és egy tömb számít szegregációval veszélyeztetett területnek, szintén a KSH szegregációs térkép alapján.

- a szegregátum a Maláta utca Jászberényi út felé eső oldalán, iparterületekkel szomszédos tömbjében helyezkedik el, 27 lakásból 26 önkormányzati lakás, 2011-ben 63 fő élt a tömbben, 2015-ben 3 db üres lakás volt és 1 jogcím nélküli bérlő.

- a veszélyeztetett tömb a Maláta – Nyitra – Mádi utcák és a Maláta köz által közrezárt tömböt jelöli. Itt leromlott lakóépületnek tekinthető elsősorban a Maláta utca 21 (teljesen önkormányzati tulajdon, összesen 13 db lakás, ebből 2015-ben 7 db volt üres), a Maláta utca 17. és 13. szám alatti lakóépületek, melyek társasházak, 5-5 önkormányzati tulajdonú lakással, mely utóbbiakból 1 db lakás volt üres 2015 elején, illetve a Mádi utca 10, melyben nincs önkormányzati tulajdon.

Az akcióterület magában foglalja még a Kolozsvári u. - Kőrösi Csoma út találkozásánál álló ún. 100 lakásos önkormányzati bérházat, mely a 2000-es években épült.

A szegregációt erősítő hatások kivédése érdekében a beavatkozások során biztosítani szükséges, hogy a szegregátum és veszélyeztetett területen élők lakhatási szegregációja ne növekedjen, a lakhatási körülményeik javuljanak, és a lakhatás megfizethető legyen számukra. A megfizethetőség érdekében előzetesen szükséges felmérni a beavatkozás eredményeképpen a lakhatási költségek milyen mértékben növekednek, ezt mennyiben tudják a háztartások fedezni és milyen támogatás szükséges a megfizethetőség biztosítása érdekében. Továbbá a projekt kezdetén szükséges felmérni, hogy a bérlők, tulajdonosok mekkora hányada rendelkezik hátralékkal, számukra intenzív szociális munka mellett adósságkezelés nyújtása szükséges. A jogcím nélküliek tekintetében a helyzetük rendezésére kell törekedni, többek között az intenzív szociális munka, adósságkezelés biztosítása és más szükséges szolgáltatásokba (pl. foglalkoztatás) való bekapcsolásuk révén.

A szociális városrehabilitáció program keretében az intézkedési terv szerinti szolgáltatások létrehozása és működtetése szükséges, a hátrányos és marginalizált helyzetű csoportok integrációjának segítése érdekében. Így a közösségi és egyéni szociális munka mellett, képzési-foglalkoztatási, oktatási, gyermek- és ifjúságvédelmi, közösségfejlesztési, családfejlesztési, egészségvédelmi és mentálhigiénés programok kialakítása kívánatos.

### **1. Városközponti akcióterületi fejlesztés:**

Az akcióterület határai: Kolozsvári utca – Harmat utca – Ihász utca – Kápolna utca – Román utca – Vaspálya utca – Korponai utca. Az akcióterület, nagy kiterjedésű, az Óhegy nyugati részét és a teljes Ligetelkeket foglalja magában, a tervezett projektelemek a közösségi és egyéb funkciók megerősítését szolgálják. A projekt egyik fókuszja az akcióterületen a közösségi terek fejlesztése a szociális városrehabilitáció keretében, többféle célcsoport számára, az alábbiak szerint:

ERFA elemek:

#### **1. Kisebb közösségi pontok rendszere:**

- - Újhegyi 12 Közösségi Pont: az épületben lévő megüresedett irodák és üzlethelyiségek közösségi célú hasznosítása, civil szervezetek által megvalósított szoft programok helyszínékként.
- - Ligettelek Közösségi Pont: a Bánya utcai Baptista Alapítvány telephelyének fejlesztése.

#### **2. Komplex szolgáltatást nyújtó közösségi szolgáltatóház:**

Liget Közösségi Központ: a Liget téri szolgáltatóház felújítása, átalakítása, elérhető áru, kedvezményesen igénybe vehető szolgáltatásokkal, civil szervezetek, Baptista Alapítvány bázisának kialakítása a 0-24 órás jelenléttel. Sportolási lehetőség, gyermekfoglalkoztató kialakítása munkahelyteremtéssel (az Újhegyi sétány bölcsődéhez hasonló gyerekfelügyeleti rendszerben), ifjúsági foglalkoztató, prevenciók központ.

3. Közösségi tér: Helytörténeti Közösségi Tér kialakítása a Füzér utca 32. felújításával, a kert közösségi célú kialakításával.

A szegregált és szegregációval veszélyeztetett területek szempontjából a komplex szolgáltatásokat nyújtó Liget Közösségi Központ kialakításának van fontos szerepe. A Központ a volt szolgáltató ház tervezett funkciókhoz illeszkedő átalakítását és a Liget téri aluljáró felújítását tartalmazza, mely utóbbiban a fiatalok számára sportolási lehetőség kerül kialakításra. A Központban a veszélyeztetett és hátrányos helyzetű fiatalok, illetve a gyermekes családok számára történik közösségi tér létrehozása, továbbá egy foglalkoztatási központ létesül. A működtetésbe a releváns civil szervezetek is bevonásra kerülnek. A Központ nem csupán a szociális városrehabilitáció célterületét képező Maláta utcai szegregátum és veszélyeztetett terület lakosságát kell, hogy kiszolgálja, hanem más szegregátumokét és veszélyeztetett területekét, így a Bihari utcai, Hős utcai és Óhegyen található szegregátumokat is. A jelzett szegregátumokból a Központ megközelíthető tömegközlekedéssel. Ahhoz, hogy a jelzett területeken élők valóban használják a Központot, a területen dolgozó szociális munkásoknak, védőnőknek és egyéb szakembereknek aktív közvetítésére van szükség, illetve a Központban működő szakembereknek munkakapcsolatot szükséges kialakítaniuk a területi szakemberekkel.

### **A pontszerű, hálózatos és ESZA jellegű fejlesztések anitszegregációs hatásainak megelőzése**

A tervezett **három hálózatos projekt**, melyek közterület- és közlekedésfejlesztést tartalmaznak, nem bírnak szegregációs hatással. A három projekt: Rákos-patak revitalizációja, MÁV elővárosi közlekedés fejlesztése és Éles sarok környezetének fejlesztése, Tárnok utcai kerületek közötti közlekedésfejlesztés (útfejlesztés).

A **pontszerű fejlesztések** közül a „**Szociális bérlakás állomány megújítása**” nevű projektnek lehetnek szegregációs hatásai. A fejlesztés a leromlott önkormányzati lakóépületek bontását és új bérlakásépítést, illetve önkormányzati lakóépületek felújítását tartalmazza. A beavatkozások során a már korábban megfogalmazott elveket szükséges követni:

- bontás esetén, illetve a felújítás során szükségessé váló költöztetések esetén cserelakás biztosítása integrált lakókörnyezetben
- megfizethetőségi vizsgálat és a megfizethetőség biztosítása a cserelakások, felújított lakások esetében
- szükség esetén intenzív szociális munkával kísért adósságkezelés
- jogcím nélküli bérlők helyzetének rendezését célzó beavatkozások.

Az intézkedés tartalmazza továbbá **társasházak felújításához** nyújtandó visszatérítendő és vissza nem térítendő támogatást is, mely részben a VEKOP 5.2-ből fedezhető. Az önkormányzatnak érdemes a hátrányos helyzetű lakóközösségek felújítási tevékenységének szervezését technikai segítségnyújtással támogatni.

A fenti intézkedések a szegregátumok és veszélyeztetett területek mellett a Fővárosi szociális városrehabilitáció TFP térképe által lehatárolt leromlott területein lévő önkormányzati lakóépületek és társasházak vonatkozásában érvényesítendőek különösen.

A pontszerű beavatkozások közül még a **Közbiztonsági programnak** van relevanciája, melynek ERFA eleme térfigyelő kamerák további telepítését tartalmazza. Itt meg kell vizsgálni, hogy mely szegregátumokban és veszélyeztetett területeken szükséges a kamerák telepítése.

A többi pontszerű beruházás közlekedés, intézményfelújítást és bővítést, illetve volt iparterületek fejlesztését tartalmazza, melyeknek állapítható meg szegregációs hatása.

A **nem beruházás jellegű projektek** két típusú beavatkozást tartalmaznak, a szociális városrehabilitációs program, illetve Közbiztonsági program ESZA elemeit.

A szociális városrehabilitáció ESZA elemei komplex beavatkozás kialakítását célozzák, melyeknél az Antiszegregációs Program intézkedési tervében és az akcióterületi programoknál megfogalmazott beavatkozások, szempontok figyelembe vétele szükséges.

A Közbiztonsági program ESZA elemei keretében a térfigyelő kamerarendszer működtetését, a közterületfelügyelők számának növelését és a parkőri szolgálat kialakítását tervezik, melyeknél a leromlott területek szükségleteit is figyelembe kell venni.

### Monitoring

Az Antiszegregációs Program tervezéséért és koordinálásáért felelős szervezet kidolgozza a részletes monitoring rendszert, feltárja a megvalósítást biztosító, elérhető forrásokat, szükség esetén támogatja a partner szervezeteket a források elérésében/pályázásban, folyamatosan vizsgálja a tervezett intézkedések és célok megvalósulását, erről évente összefoglalót készít. Figyelemmel kíséri a szegregátumok és a szegregációval veszélyeztetett területek, illetve a kerületben élő legszegényebb családok helyzetét. Az ASZP elfogadását követő második év végén felülvizsgálja a megfogalmazott célok relevanciáját, a változó helyzetre reagálva felülvizsgálja eredeti célkitűzéseit. Ezt az eljárást össze kell kötni az ITS felülvizsgálatával annak érdekében, hogy a két dokumentumban rögzített célrendszer összehangoltsága biztosított legyen.

Az önkormányzat a hozzá tartozó valamennyi területen kötelezettséget vállal az Antiszegregációs Intézkedési Tervben foglaltak érvényesítésére és megvalósítására. Az irányítása alatt lévő és felügyelete alá tartozó szervek és intézmények számára kötelezővé teszi, hogy döntéseik és tevékenységük során a kialakult területi és/vagy etnikai szegregációs folyamatok megfordítására kell törekedjenek, azok a szegregáció kialakulását és fennmaradását semmilyen formában nem segíthetik elő. Az önkormányzat az antiszegregációs elveket érvényesíti a rendeleteiben, területi és ágazati fejlesztési stratégiáiban, beavatkozásaiban.

Az **ASZP monitoring során az alábbi mutatók vizsgálata** különösen fontos (éves adatok alapján) az egyes szegregátumok és veszélyeztetett területek vonatkozásában:

- fejlesztéssel érintett lakások száma, ezen belül a szegregátumokban és a veszélyeztetett területeken bontott és felújított lakások száma
- cserelakást kapó bérlő száma
- pénzbeli térítést kapó bérlők száma, ebből kerületen belül költözők száma
- a felújított és cserelakások lakbérszintjének vizsgálata a megfizethetőség nyomon követése érdekében
- jogcím nélküli bérlők száma a felújításra/bontásra váró lakóépületekben, felújított lakóépületekben illetve azon jogcím nélküli bérlők száma, melyek helyzete rendezésre került
- adósságkezelésben részesített bérlők száma a felújításra/bontásra váró lakóépületekben, felújított lakóépületekben, illetve cserelakást kapó bérlők körében
- képzési és foglalkoztatási programba bevont személyek száma,
- nyílt munkaerőpiacon elhelyezkedő személyek száma.

## 4. A STRATÉGIA KÜLSŐ ÉS BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI

### 4.1. A stratégia külső összefüggései

A fejezet célja annak bemutatása, hogy a stratégia (a stratégiai tematikus célok) hogyan illeszkedik a településrendezési eszközökhöz, az ágazati stratégiákhoz és a területfejlesztési tervdokumentumokhoz. Ez az egyes tervdokumentumok tételes vizsgálatával történik, dokumentumonként.

A településrendezési eszközök különböző típusait, szintjeit és hierarchiáját, egymással való kapcsolatait, illetve az ITS helyét ebben a terrendszerben az alábbi ábra mutatja be. Minden alacsonyabb szintű terv a célrendszerét a felette álló – magasabb szintű – terv célrendszerét figyelembe véve, azokhoz igazítva alakítja, így az alacsonyabb szintű tervek egyre részletesebben dolgozzák ki a kitűzött célokhoz vezető konkrét megoldásokat, javaslatokat.

#### 4.1.1. Magasabb szintű tervek és a stratégia összefüggéseinek bemutatása

##### *A stratégia illeszkedése az Európai Unió fejlesztéspolitikájához (Europa2020 és Széchenyi 2020)*

2014. január 1-jével új uniós költségvetési időszak indult, ezzel egy időben új fejezet kezdődött Magyarországon az uniós források pályáztatása, kifizetése és felhasználása terén. Az Új Széchenyi Terv sikereinek folytatásaként a következő 7 évben az elmúlt költségvetési ciklus jó gyakorlatait megőrizve, de az esetleges hibákat kiküszöbölve még hatékonyabb pályázati rendszer jön létre, melynek következményeként – remények szerint – felpörögnek a fejlesztések. A korábbi időszakhoz hasonló intenzitással kívánja a kormány lehívni, de még nagyobb hatékonysággal felhasználni a 2014-2020-as időszakban is az ország számára rendelkezésre álló keretösszeget.

A Gróf Széchenyi István neve által fémjelzett fejlesztéspolitikai program, Széchenyi 2020 néven továbbra is Magyarország fejlődését és megújulást célozza meg. Az új fejlesztéspolitikai időszak kialakításakor a közös európai célkitűzést, irányelveket alapul véve határozták meg azokat a pontokat, amelyeket el kell érni ahhoz, hogy Európa globálisan, Magyarország pedig EU-s összehasonlításban versenyképes maradjon.

A korábbi hét éves periódushoz képest – melynek a legfőbb célja a leszakadt régiók felzárkóztatása volt – a most induló ciklusban az EU más célkitűzéseket vállalt, nevezetesen hogy Európa globálisan, Magyarország pedig EU-s összehasonlításban versenyképes maradjon. Az összes tagállamnak a 11 tematikus célhoz kell igazítania saját fejlesztési terveit, biztosítva a dokumentum számszerűsített céljainak elérését amelyek:

- 1) A kutatás, technológia-fejlesztés és innováció erősítése.
- 2) Az információs és kommunikációs technológiákhoz való hozzáférés, a technológiák használatának minőségének javítása.
- 3) A kis- és középvállalkozások, a mezőgazdasági, a halászati és akvakultúra-ágazat versenyképességének javítása.
- 4) Az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaság felé történő elmozdulás támogatása minden ágazatban.
- 5) Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a kockázat-megelőzés és –kezelés előmozdítása.
- 6) A környezetvédelem és az erőforrás-felhasználás hatékonyságának előmozdítása.
- 7) A fenntartható közlekedés előmozdítása és kapacitáshiányok megszüntetése a főbb hálózati infrastruktúrákban.
- 8) A foglalkoztatás és a munkavállalói mobilitás ösztönzése.
- 9) A társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység elleni küzdelem.
- 10) Az oktatásba, a készségekbe és az egész életen át tartó tanulásba történő beruházás.
- 11) Az intézményi kapacitás javítása és hatékony közigazgatás.



A koncepció és az ITS a Széchenyi 2020 tematikus célkitűzéseire igazodva határozza meg lokálisan a hosszú- illetve középtávú célok eléréséhez szükséges beavatkozásokat.

Széchenyi 2020 Tematikus célok	Stratégiai célok
A kutatás, technológia-fejlesztés és innováció erősítése.	S6
Az információs és kommunikációs technológiákhoz való hozzáférés, a technológiák használatának minőségének javítása.	S4
A kis- és középvállalkozások, a mezőgazdasági, a halászati és akvakultúra-ágazat versenyképességének javítása.	–
Az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaság felé történő elmozdulás támogatása minden ágazatban.	S10, S13, S14
Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a kockázat-megelőzés és –kezelés előmozdítása.	S14
A környezetvédelem és az erőforrás-felhasználás hatékonyságának előmozdítása.	S13
A fenntartható közlekedés előmozdítása és kapacitáshiányok megszüntetése a főbb hálózati infrastruktúrákban.	S11
A foglalkoztatás és a munkavállalói mobilitás ösztönzése.	S1
A társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység elleni küzdelem.	S5, S15
Az oktatásba, a készségekbe és az egész életen át tartó tanulásba történő beruházás.	S1
Az intézményi kapacitás javítása és hatékony közigazgatás.	S4

## Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció

Az Országgyűlés az 1/2014. (I.3.) határozatával elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepciót (OFTK) hazánk társadalmi, gazdasági és területi fejlődése, valamint környezetminőségének javítása érdekében. Az OFTK egy hosszú távú jövőképet, valamint fejlesztéspolitikai célokat és elveket határoz meg, időtávja 2030-ig szól. A Koncepció a 2014 és 2020 közötti időszakra vonatkozóan fejlesztési prioritásokat fogalmaz meg. Az alábbiakban ezeket vetettük össze Kőbánya Integrált városfejlesztési stratégiájának stratégiai céljaival, amit az alábbi táblázatban SC néven rövidítettünk. A célok megnevezését az 1.1 fejezetben szereplő célrendszeri ábra tartalmazza.

A Koncepció megfogalmaz területpolitikai irányokat is, mint például makroregionális térkapcsolatok feltárása, többközpontú fejlődés, természeti erőforrásainkat védő térszerkezet, melyekkel összhangban vannak a X. kerület ITS specifikus céljai a makro-kapcsolati súlypontosság kihasználásával, a területfelhasználási hierarchia fejlesztésével.

A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció megyei bontásban határozza meg a fejlesztési irányokat. Pest megye az ország egyik legnépesebb és legnagyobb gazdasági teljesítményű megyéje. A Koncepció az alábbi fejlesztési irányokat határozza meg Pest megyére vonatkozóan:

OFTK Prioritásai	Stratégiai célok
Patrióta gazdaság, kis- és középvállalati bázison, nagyvállalati partnerségben	S6
Fordulat a teljes foglalkoztatottság és a tudástársadalom felé	S1
Útban az erőforrás- és energiahatékonyság illetve az energiatudatosság felé	S10, S14
Népesedési és közösségi fordulat	S3, S5
Területi integráció, térségi és helyi fejlesztések a helyi gazdaság bázisán	S7

OFTK Specifikus Céljai	Stratégiai célok
Versenyképes, innovatív hálózati gazdaság	S6
Gyógyító Magyarország, egészséges társadalom, egészség- és sportgazdaság	S3
Kreatív tudástársadalom, piacképes készségek, K+F+I	S1
Értéktudatos és szolidáris, öngondoskodó társadalom, roma-integráció	S5
Jó állam, szolgáltató állam és biztonság	S4

Stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata és környezetünk védelme	S13
Kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztése	S12, S10
Területi különbségek csökkentése, térségi felzárkóztatás és gazdaságösztönzés elősegítése	S7, S15
Összekapcsolt terek: az elérhetőség és mobilitás biztosítása	S11

A Koncepció megfogalmaz területpolitikai irányokat is, mint például makroregionális térkapcsolatok feltárása, többközpontú fejlődés, természeti erőforrásainkat védő térszerkezet, Duna-térség fenntartható fejlesztése, melyekkel összhangban vannak a X. kerület ITS specifikus céljai a makro-kapcsolati súlypontosság kihasználásával, a területfelhasználási hierarchia fejlesztésével.

A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció megyei bontásban határozza meg a fejlesztési irányokat. Pest megye az ország egyik legnépesebb és legnagyobb gazdasági teljesítményű megyéje. A Koncepció az alábbi fejlesztési irányokat határozza meg Pest megyére vonatkozóan:

- gazdaság dinamizálása, befektetés-ösztönzés, innováció és versenyképesség javítása, KKV szektor támogatása
- társadalmi megújulás, közösség és bizalom erősítése, családi értékek előtérbe helyezése, a lakosság egészségi állapotának javítása, az oktatás intézményi- és tartalmi megújítása, területi és társadalmi kohézió, esélyegyenlőség javítása
- térszerkezet fejlesztése, metropolisz térség, belső közlekedési kapcsolatrendszer fejlesztése kiemelten az elővárosi közlekedés, valamint a térségi központok és vonzáskörzeteik tekintetében, vonzó, kiemelkedő környezeti feltételek és életminőséget biztosító tér kialakítása.

Összességében megállapítható, hogy a X. kerület ITS célrendszere és beavatkozási területei, prioritásai összhangban vannak az OFTK-ban rögzített prioritásokkal és fejlesztési irányokkal.

### *Közép-Magyarország intelligens innovációs szakosodási stratégiája 2014-2020*

A régiók intelligens szakosodás alapú regionális innovációs stratégiája (a továbbiakban: RIS3 stratégia) szerinti ex ante feltétel kikötésével az EU tagállamainak és régióinak eszközeik és képességeik alapján meg kell határozniuk azokat a tudáspecializációkat, amelyek a leginkább illenek innovációs potenciáljukhoz. Ehhez egy „vállalkozói tényfeltárás” jellegű folyamatot kell megvalósítani, azaz be kell vonni az innovációban érintett feleket és a vállalkozásokat is. Az intelligens szakosodás így nem csupán egy felülről vezényelt (top-down) stratégiát jelent, hanem vállalkozások, kutatóközpontok és egyetemek együttműködését a tagállam vagy régió legígéretesebb specializációs területeinek, illetve az innovációt esetleg hátráltató gyenge tényezőknek a feltárását is.

A RIS3 stratégia a 2014-2020 közötti európai uniós költségvetési időszak tervezési időszakához igazodva készült, időtávja megegyezik az EU 2020 stratégiának, az EU 2014-2020 közötti kohéziós politikájának, valamint a hazai Befektetés a jövőbe, Nemzeti Kutatás-fejlesztési Stratégia 2020 időtávjával.

A X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája első sorban a gazdasági struktúra eltolódása a magas hozzáadott értékkel bíró szolgáltatási és K+F+I tevékenységek irányába tematikus célkitűzésein keresztül illeszkedik a Közép-Magyarország intelligens innovációs szakosodási stratégiájában foglalt prioritásokhoz:

Ezen felül az összes tervezett gazdaságösztönző beavatkozás gyakorlati megvalósítása során hangsúlyt kapnak az együttműködést mutató, innovatív és zöld megoldások.

## Rendezési típusú tervekhez való illeszkedés

### Országos Területrendezési Terv

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény célja, hogy meghatározza az ország egyes térségeinek területhasználati feltételeit, a műszaki infrastrukturális hálózatok összehangolt térbeli rendjét, tekintettel a fenntartható fejlődésre, valamint a területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek megőrzésére, illetve erőforrások védelmére. Felsorolja a nemzetközi és országos szintű közlekedési hálózatokat, melyek a főváros és kerületeinek területét is érintik.

Az ITS specifikus céljai és beavatkozásai figyelembe veszik ezen országos jelentőségű területeket és fejlesztésükre kiemelt figyelmet fordít.

### Egyéb Nemzeti fejlesztési dokumentumokhoz való illeszkedés

#### Magyar Növekedési Terv

A hazánkkal szembeni befektetői bizalom erősítése és a gazdasági környezet kiszámíthatóságának érdekében elkészült a Magyar Növekedési Terv a Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából 2011-ben. A Terv célja a hazai gazdaság nettó exportjának maximalizálása, emellett a külföldi közvetlen tőkebefektetések ösztönzése.

A hazánkkal szembeni befektetői bizalom erősítése és a gazdasági környezet kiszámíthatóságának érdekében elkészült a Magyar Növekedési Terv a Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából 2011-ben. A Terv célja a hazai gazdaság nettó exportjának maximalizálása, emellett a külföldi közvetlen tőkebefektetések ösztönzése.

A X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája első sorban a gazdaságfejlesztéssel foglalkozó ágazati célon és stratégiai célkitűzéseken illeszkedik a Magyar Növekedési Tervben foglalt célkitűzésekhez:

Magyar Növekedési Terv Célrendszere	ITS Stratégiai célok
Hozzáadott érték növekedés	S6
Foglalkoztatás bővítés	S1
Import kiváltás	nem releváns
Határon átnyúló gazdasági kapcsolatok kiépítése	nem releváns
Fenntartható	S17, S11

Jelen ITS célrendszere, stratégiai alapfelvetései összhangban vannak a Növekedési Terv céljaival.

### Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia

Az Országgyűlés 2013. március 25-i ülésnapján elfogadta a 2012-2024 közötti időszakra szóló Keretstratégiát. A Stratégia célja, hogy hozzájáruljon a nemzeti egyetértés kialakulásához a fenntarthatóságról.

„A fenntartható fejlődés az ember boldog és értelmes életvitelének előmozdítását és a közjó kiteljesedését célozza úgy, hogy az emberi tevékenységek a Föld környezeti eltartó-képessége szabta határokon belül maradnak, és a gyarapítható, fejleszthető emberi, társadalmi és gazdasági erőforrások terén gondoskodunk ezek megfelelő mennyiségi és minőségi állapotának fenntartásáról, bővítéséről, illetve javításáról.”

A Keretstratégia szerint biztosítani kell az emberi, társadalmi, természeti és gazdasági erőforrások fejlesztéseit. Ennek eszköze az egyéni, családi, vállalkozói, civil és kormányzati felelősség egyensúlyban tartása.

NFFK stratégia céljainak rendszere	ITS Stratégiai célok
Emberi erőforrások: demográfia, egészség, tudás, társadalmi kohézió	S1, S2, S3, S5
Társadalmi erőforrások: bizalom infrastruktúrájának erősítése, a munka társadalmi körülményei, családi értékek erősítése, múlt örökségének ápolása, kulturális fejlesztések	S8, S9
Természeti erőforrások: biodiverzitás, megújuló természeti erőforrások, környezeti terhelések csökkentése, nem megújuló természeti erőforrások	S12, S15, S14, S10
Gazdasági erőforrások: a vállalkozói tőke és az innováció erősítése, a foglalkoztatás bővítése, költségvetési politika, életpálya-finanszírozás	S6

Jelen ITS stratégiai céljai és az NFFK stratégiai céljainak rendszere közötti összhang biztosított.

### Nemzeti Környezetvédelmi Program

A Program a stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III. 12.) Kormányrendelet előírásai szerint szakpolitikai stratégia, az átfogó környezetügyi szakpolitikai területre vonatkozó jövőkép elérésének stratégiai tervdokumentuma. A környezetvédelmi törvénnyel összhangban az emberi egészség védelmét, a természeti erőforrások és értékek megőrzését, fenntartását tartja fontosnak és a környezettel, annak védelmével, veszélyeztető tényezőkkel foglalkozik. A Program 2014-2019 közötti időszakra szól, kitekintve 2020-ra.

Nemzeti Környezetvédelmi Program stratégiai céljai	ITS Stratégiai célok
Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása	S12
Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata	S12
Az erőforrás-takarékosság és a – hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése	S10, S14

A Nemzeti Környezetvédelmi Program céljai teljes mértékben megjelennek a X. kerületi ITS specifikus céljai között.

### Nemzeti Energiastratégia

A globális környezeti hatások következtében az energia területén szemléletváltásra van szükség az energiaellátás hosszú távú biztosítása érdekében. A célok elérése érdekében öt fontos törekvést fogalmazott meg a Stratégia: az energiatakarékosság és energiahatékonyság fokozása, a megújuló energiák részarányának növelése, a közép-európai vezetékhálózat integrálása és az ehhez szükséges határkeresztező kapacitások kiépítése, az atomenergia jelenlegi kapacitásainak megőrzése, valamint a hazai szén- és lignitvagyon környezetbarát módon való felhasználása a villamosenergia-termelésben.

Nemzeti Energiastratégia céljai	ITS Stratégiai célok
Energiaellátás biztosítása, energiahatékonyság	S10, S14
Versenyképesség növelése	S10
Fenntarthatóság	S13

Az energiahatékonyság, a versenyképesség és fenntarthatóság megjelennek a X. kerületi ITS specifikus céljai között, tehát az illeszkedés teljes mértékben teljesül a Nemzeti Energiastratégia dokumentummal.

### Nemzeti Közlekedési Stratégia

A Nemzeti Közlekedési Stratégia a magyar közlekedés hosszú távú nemzeti fejlesztési terve. Meghatározza a stratégiai irányt 2030-ig, távlati kitekintéssel 2050-ig, egy első ütemmel 2020-ig.

Nemzeti Közlekedési Stratégia céljai	ITS Stratégiai célok
Környezetre gyakorolt hatások javulása	S13
Egészség- és vagyonbiztonság javulása	S3
Gazdasági növekedés elősegítése	S6
Foglalkoztatás javulása	S1
Lakosság jólétének javulása	S5

Területi egyenlőtlenségek mérséklése		S15
Társadalmi igazságosság, méltányosság javulása		S5
Nemzetközi kapcsolatok erősítése		–
Társadalmi szinten hasznosabb közlekedési szerkezet kialakítása	Hasznosabb közlekedési módok erősítése	S11
	Hasznosabb személy- és áruszállítás erősítése	S11
Szolgáltatások színvonalának és hatékonyságának növelése	Szállítási szolgáltatások nyújtásának javítása	S11
	Közlekedés fizikai rendszerelemeinek javítása	S11

A Nemzeti Közlekedésfejlesztési Stratégia és Kőbánya kerület 2014-2020 időszakra szóló jelen ITS, azon belül is az 1.4. Közlekedésfejlesztés és 2.2. Makro-kapcsolati súlypontosság kihasználása, rátelepülő gazdasági és logisztikai tevékenységekkel specifikus részcélokhoz kapcsolódó fejlesztések közötti összhang biztosított.

### *Budapesti Agglomeráció Területfejlesztési Konceptiója és Stratégiai Programja*

A Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács 2007-ben fogadta el az agglomerációt egységes metropolisz-térségként kezelő Területfejlesztési Konceptiót és Stratégiai Programot. A dokumentum célja, hogy a kiváló adottságokkal rendelkező térség megfelelően aknázza ki képességeit, és közép-európai vetélytársaival szemben is tudja erősíteni pozícióit. Az agglomeráció fejlődése alapvető befolyással bír az ország egészének helyzetére, így fejlesztése kiemelt jelentőségű, súlyponti kérdés.

A legnagyobb probléma a koordinálatlan fejlődés úgy a közlekedési hálózat, mint a településrendszer funkcionális térszerkezete, illetve az ökológiai értékek megőrzése tekintetében. Ezeknek a folyamatoknak az összehangolása a dokumentum fontos célja. A fejlesztések koordináltságának biztosítására megfelelő eszközökkel felruházott intézmények létrehozását sürgeti, ebben a folyamatban magának a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanácsnak is kulcsszerepet szánt.

A fejlesztések átfogó céljaként a versenyképesség javítását határozza meg, illetve 3 stratégiai célt nevesít:

1. életminőség javítása (a várostérség koordinált, vonzó és harmonikus kiépítése)
2. „kapu” szerep (a tőke, információ, áru és munkaerő cserefolyamatainak irányításáért felelős intézmények, kapcsolatok, infrastruktúrák fejlesztése)
3. „híd” szerep (a térségből a nagyrégió felé vezető kapcsolatok kiépítése és fejlesztése)

A stratégiai, általános szempontokra építve kerültek meghatározásra a középtávú fejlesztési célok, amelyeket 3 fő prioritás mentén kíván megvalósítani:

1. Prioritás: A térszerkezet kiegyensúlyozása, élhető és hatékony várostérség feltételeinek megteremtése
2. Prioritás: Társadalmi innováció, térségi kohézió erősítése, a társadalmi tőke növelése
3. Prioritás: Gazdaságfejlesztés, piac- és hálózatépítés.

A dokumentum a prioritásokon belül további 9 konkrét programot is meghatároz. Az alábbiakban Kőbánya Integrált Településfejlesztési Stratégiájának a prioritásokhoz és a hozzájuk tartozó programokhoz való illeszkedését vizsgáljuk meg.

Prioritások	Programok	ITS Stratégiai célok
1. prioritás	1. Urbanizált centrumok, társközpontok rendszerének kialakítása és fejlesztése	S15
	2. Fenntartható fejlődés térbeli struktúráinak meghatározása és irányított koordinált fejlesztése	S7, S8, S12
	3. Közlekedési rendszerek és hozzáférés fejlesztése	S11
	4. A környezeti állapot, környezetminőség védelme és fejlesztése	S12, S13, S15
2. prioritás	5. Keresletre reagáló és felkészülő foglalkoztatási és képzési rendszer feltételeinek megteremtése	S1

	6. Szociális és egészségügyi ellátórendszerek területi összehangolása, hozzáférhetőség biztosítása	S3, S5
3. prioritás	7. Turizmusfejlesztés	S2, S12, S15
	8. A gazdasági szektor innovációjának támogatása	S6
	9. Térségmarketing, információszolgáltatás	S2

A Budapesti Agglomeráció Területfejlesztési Konceptiója és Stratégiai Programja céljai teljes mértékben megjelennek jelen ITS specifikus céljai között.

### *Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptió*

Budapest Főváros Önkormányzatának megbízására 2013 februárjában készült el a főváros hosszú távú fejlesztési céljait meghatározó tervdokumentum, amely a 2030-ig terjedő időszakra vonatkozik.

A főváros kiemelt szerepét emeli ki az országon belül, illetve stratégiai helyzetét a geopolitikai térben. A Budapestre váró legfontosabb kihívásokat 4 pontban foglalja össze és az ezekre adandó válaszokat is meghatározza.

1. Új térségi kihívások: a legfontosabb Budapest versenyképességének és szerepkörének erősítése az európai térben
2. Új környezeti kihívások: a klímaváltozás negatív hatással bír a munkaképes lakosság teljesítőképességére, ezért negatív gazdasági vonzattal bír, illetve az életminőség romlását okozza
3. Új gazdasági kihívások: a fejlesztési forráskészlet égető hiánya tartósan veszélyezteti a főváros gazdaságának épségét
4. Új társadalmi kihívások: az alacsony foglalkoztatottság a város működésére nézve is problémákat vet fel

A Konceptió szemléleti alapvetése, hogy a főváros népességmegtartó erejét növelje, ugyanis a népességszám csökkenése a prosperitás ellen dolgozik. Ennek 3 fontos eleme határozható meg. Az első az élıhetőség, amelynek környezeti, gazdasági, illetve társadalmi szempontjai vannak. A második szempont a fenntarthatóság, amelynek legfontosabb eleme a hatékonyabb erőforrás-felhasználás szorgalmazása a pazarlással szemben. A harmadik szempont az esélyegyenlıség, amely a város és környezetének használatát, a gazdaság által nyújtott lehetőségekhez és a humán szolgáltatásokhoz való hozzáférést kívánja elérni, szociális helyzettől függetlenül.

A Konceptió a fenti kihívásokra reagálva, a szemléleti alapvetések mentén 4 átfogó célt határoz meg, ezen túl 17 célt. Az alábbiakban ezeket vetjük össze az ITS célrendszerével.

Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptió átfogó céljai	ITS Stratégiai célok
Budapest az európai városhálózat erős tagja	S6, S7, S15
Érték- és tudásalapú, fenntartható gazdaság	S1, S6, S7, S10, S8
Harmonikus, sokszínű városi környezet	S3, S9, S12, S13, S12, S15
Javuló életminőség, harmonikus együttélés	S5, S15

Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptió céljai	ITS Stratégiai célok
1. Kezdeményező városfejlesztés.	S4
2. Partnerség – a jövő közös tervezése a térségben és országosan	S11
3. Egységes Budapest	–
4. Budapest nemzetközi és európai szerepkörének erősítése	–
5. Egészséges környezeti feltételek megteremtése	S3, S12
6. Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás	S10, S14

7. Egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése	S9, S15
8. A Dunával együtt élő város	–
9. Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet – kompakt város	S15, S12
10. A barnamezős területek a városfejlesztés célterületei	S7, S8, S9
11. Intelligens mobilitás	S11
12. Tudás-, készség- és zöldalapú gazdaságfejlesztés	S1, S6, S10
13. Önfenntartó városgazdálkodási rendszer	S8, S14
14. A kulturális sokszínűség megőrzése és fejlesztése	S2, S9
15. Humán szolgáltatások optimalizálása	S4, S5
16. Igényekhez igazodó, rugalmas lakásstruktúra megteremtése	S5, S12
17. Befogadó, támogató és aktív társadalom	S1, S5, S15

A Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Koncepció stratégiai céljait, illetve céljait is képviseli, tartalmazza Kőbánya kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája.

### *Budapest Integrált Településfejlesztési Stratégiája*

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk jelen a Kőbányai ITS illeszkedését Budapest Integrált városfejlesztési stratégiájának célrendszeréhez.

Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia céljai	ITS Stratégiai célok
1. Kezdeményező, együttműködő városfejlesztés	H1
2. Vállalkozás- és beruházásbarát gazdasági környezet	S6
3. Intelligens városműködés	S6
4. Sokszínű, értékőrző, zöld nagyvárosi környezet	S12
5. Nyitott, szolidáris és aktív budapestiek	-
6. Dunával együttélő város	-

#### *4.1.2. A stratégia és a város ágazati dokumentumai közötti összefüggések bemutatása*

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának jelenleg hatályban levő koncepciói, stratégiai, programjai:

- *Kőbánya Budapest X. Kerület Városfejlesztési Koncepciója,*
- *Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2015-2019 Évekre,*
- *Esélyegyenlőségi Program 2013-2018,*
- *Gazdasági Program-2011,*
- *Kőbánya Sportfejlesztési Terve és Programja 2011-2014.,*
- *Kőbánya Községi Kooperáción Nyugvó Bűnmegelőzési Koncepciója,*
- *Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016.,*
- *Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Intézkedési Terve 2010-2016.*

Alábbi fejezetekben az ágazati stratégiák és koncepciók kerülnek az illeszkedésvizsgálat elemzésébe.

#### *4.1.2. 1. A város társadalmi és szociális ágazati szakpolitikai dokumentumaival való összefüggések bemutatása*

### *Esélyegyenlőségi Program 2013-2018*

Összhangban az Egyenlő Bánásmódról és az Esélyegyenlőség Előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebeetv), a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet és a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének részletes szabályairól szóló 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelet rendelkezéseivel, a X. kerület Kőbányai Önkormányzat a Kőbányai Helyi Esélyegyenlőségi Programban rögzíti az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében szükséges feladatokat.

Az Önkormányzat törekszik az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség követelményeinek érvényesítésére, a hátrányos megkülönböztetés megszüntetésére, a jogvédelem biztosítására a hátrányos megkülönböztetésben szenvedő, emberi méltóságában sértett személyek esetében.

A HEP célja, hogy Kőbánya minden lakója részére elérhetővé tegye a közszolgáltatásokat, biztosítsa az idősek, a fogyatékkal élők és a hátrányos helyzetű polgárok esélyegyenlőségét az élet minden területén.

A kerületi esélyegyenlőségi programban helyi szinten összefoglalásra került az esélyegyenlőség célcsoportjai, jelenlegi helyzetük, a velük kapcsolatos célok és feladatok, valamint meghatározásra kerültek a HEP megvalósításhoz szükséges felelősök.

Az ITS az S1 és S5 stratégiai célok mentén illeszkedik a Programhoz.

#### *Idősügyi Stratégia*

A Kőbányai Önkormányzat feladatának tekinti, hogy segítse az időskorúakat társadalmi státuszuk megtartásában, a társadalmi helyzetükből fakadó hátrányaik csökkentésében. A cél az, hogy az időskorúak minőségileg magas szintű, alanyi jogon járó, egyéni szükségleteket figyelembe vevő ellátást kapjanak, s a társadalom aktív, egyenrangú tagjai maradhassanak.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Idősügyi Stratégiájának vezérfonalát az Idősügyi Nemzeti Stratégia, a kerület polgárainak szükségleteire alapozott szociális gondoskodás teljesítése, valamint a kerület sajátosságainak a figyelembevételére adja.

Az idősügyi stratégia alapján az Önkormányzat céljai és feladatai:

- hatékony, aktív, méltó időspolitika megvalósítása;
- személyre szóló szolgáltatások és - védelmi rendszerek (hozzáférhetőség és megbízhatóság), időskori jövedelembiztonság;
- az időskorúak és időszedők szükségleteinek és véleményének figyelembevételére;
- folyamatos párbeszéd és együttműködés;
- aktív időskor, társadalmi tagság biztosítása;
- társadalmi szemléletformálás, időskorúak erőforrásként történő elismertetése;
- az idősekről alkotott pozitív kép erősítése;
- méltóság, biztonság, önmegvalósítás;
- az esélyegyenlőség megteremtése.

Az ITS az S2 és S5 stratégiai célok mentén illeszkedik a Programhoz.

#### *Kőbánya Sportfejlesztési Terve és Programja 2011-2014.*

A koncepció összefoglalja, hogy milyen lépésekre van szükség az elkövetkező években ahhoz, hogy a kőbányai lakosok, ifjak és idősebbek többet mozogjanak, egészségesebben éljenek, mindez a sportágak, résztvevők számának alakulásával és létesítmények helyzetének elemzésével történik.

A legfontosabb cél a fiatalabb korosztályokat a sport szeretetére és az egészséges életmódra szoktatni, de nagyon lényeges, hogy korszerű létesítményekkel és programokkal nyerjük meg a felnőtt és nyugdíjas



lakosság nagyobb részét a sport javára. A Sportfejlesztési Tervben és Programban továbbá kiemelt szerepe van az egészséges életmódra történő nevelésnek is.

Az ITS az S3 stratégiai cél mentén illeszkedik a Programhoz.

#### *Kőbánya közösségi kooperáción nyugvó bűnmegelőzési koncepciója*

A koncepció részletesen bemutatja a bűnözés társadalmi és gazdasági, környezeti hátterét és befolyásoló tényezőit, a X: kerület fertőzöttségi adatait, valamint részletesen elemzi a vonatkozó bűncselekményekkel kapcsolatos adatokat is. A dokumentum emellett számos ajánlást, javaslatot fogalmaz meg az itt élők számára a bűncselekményekben való áldozattá válás elkerülése céljából. A Kerület vezetésének a dokumentum elkészítésével kapcsolatban a következő célok fogalmazódtak meg:

- a közterületek rendjének növelése
- a gyermek- és fiatalkorú bűnözés időbeni felismerése és helyes reagálása
- a kerület polgárai objektív biztonságérzetének megteremtésével párhuzamosan a közösségi felelősségvállalás és cselekvés megteremtése
- olyan ajánlások, technikák kidolgozása és bevezetése, amely mindezeket eredményességgel segíti
- biztonsági szerződések kötése, amely nyílt és őszinte felelősségvállaláson és teljesítményen alapul

Az ITS az S2 és S7 stratégiai célok mentén illeszkedik a koncepcióhoz.

#### *4.1.2.2. A város gazdasági szakpolitikai dokumentumaival való összefüggések bemutatása*

##### *Gazdasági Program 2011*

A gazdasági program rögzíti a Kőbányai Önkormányzat gazdálkodásának rövid távú (2012. december 31-ig), középtávú (2013-2015) és hosszú távú (2016-2020) céljait és feladatait, időtávtól függő részletességgel. A dokumentum célként fogalmazza meg a takarékos működést, melyet a Kerület saját szervezetén kezdett meg. Továbbá a program alapján kiemelt figyelmet kell fordítani az Önkormányzatnak a közbiztonság javítására, a zöld területek és a különböző kerületi övezetek újjáalakítására, a hatékony vagyongazdálkodásra, kiemelt projektekkel kapcsolatos döntések és folyamatok felgyorsítására, a befektetés-ösztönzés keretén belül az új Kőbánya-brand megteremtésére és a munkahelyek, valamint a helyi munkavállalók összekapcsolására.

Az ITS az S8 és S9 stratégiai célok mentén illeszkedik a koncepcióhoz.

#### *4.1.2.3. A város épített és természeti környezetére vonatkozó szakpolitikai dokumentumaival való összefüggések bemutatása*

##### *Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Programja a 2015-2019 évekre*

A kerületi lakosok életminőségének és jólétének javítása hosszú távon csak akkor biztosítható, ha a fejlődés a környezetvédelem szempontjainak figyelembevételével valósul meg. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 46. § (1) bekezdés e) pontja szerint a környezet védelme érdekében a települési önkormányzat

(Budapesten a kerületi önkormányzat is) illetékességi területén elemzi, értékeli a környezet állapotát.

Kőbánya környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 2003. év óta készülő Kerületi Környezetvédelmi Programok jelentik.

A Kvt.-ben foglaltak alapján a Környezetvédelmi Program az emberi egészség védelme, valamint a természeti erőforrások és értékek megőrzése és fenntartható használata érdekében a környezettel, annak védelmével, illetve a környezetet veszélyeztető tényezőkkel kapcsolatos átfogó környezetvédelmi terv.

A Program feladata, hogy a kerület adottságait, a társadalom hosszú távú érdekeit és jövőbeni fejlődési céljait, valamint a kötelezettségeket figyelembe véve meghatározza a kerület környezeti céljait és az elérésükhöz szükséges eszközöket.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) e feladatának teljesítése érdekében készítette el a dokumentumot, amelyben a 2009-2014-es évek vizsgálatával igyekezett a környezeti elemekre vonatkozó, tényeken alapuló adatok összegyűjtésével, hosszabb távon nyomon követhető tendenciák felvázolásával megállapításokat tenni, valamint a 2015-2019-es évekre vonatkozó programpontokat kidolgozni.

A programalkotás figyelembe vette a tervezett IV. Nemzeti Környezetvédelmi Program (2015- 2019) című dokumentumban megfogalmazott, a kerület szempontjából fontos célkitűzéseket és intézkedéseket, továbbá a Fővárosi Környezetvédelmi Programban, a Közép-Magyarországi Régió Területi Hulladékgazdálkodási Tervében, és a Fővárosi Hulladékgazdálkodási Programban foglaltakat.

A koncepció és az ITS átfogó szemlélete mellett a program több célkitűzésének megvalósítására tartalmaz konkrét beavatkozásokat: Á3, S11, S12, S15, S17

## 5. A STRATÉGIA MEGVALÓSÍTHATÓSÁGÁNAK FŐBB KOCKÁZATAI

A stratégia megvalósításának kockázatait három nagy csoportba soroltuk: előkészítéshez, végrehajtáshoz, valamint fenntartáshoz kapcsolódó kockázatok.

### *Előkészítési, tervezési, kockázatok*

#### **Engedélyeztetések, szabályozási terv-módosítás folyamatának csúszása**

Az építési beruházások megvalósításához építési engedély megszerzésére van szükség, amelynek beszerzése jelentős időráfordítást igényel. Az engedélyeztetés elhúzódása jelentősen késleltetheti a nagyobb beruházásokat. Az önkormányzat számos projekt esetében megkezdte a beruházás előkészítését, így a tervdokumentációk összeállítását. Elkészült azon projektelemek listája, amelyek engedélykötelesek. Valamennyi projekthez engedélyezési és megvalósítási ütemterv készül, amelynek alapján a beruházás terv szerinti ütemezése biztosítottnak tekinthető.

#### **Közbeszerzési eljárások sikertelensége, elhúzódása**

A közbeszerzési eljárások jelentős mértékű elhúzódása különösen az építési beruházásokat érintheti érzékenyen. Az elhúzódó procedúra következtében felborulhat az előre eltervezett ütemezés, a kivitelezés ezáltal átcsúszhat téli időszakokra. A téli munkakezdés műszaki szempontból nagyon kedvezőtlen lehet, a vállalkozói szerződésben rögzített szerződéses árhoz képest jelentős többletköltségeket okozhat (pl. fűtési többletköltség), illetve jelentősen megnövelheti a kivitelezés időtartamát.

A kockázat nagyban csökkenthető azzal, hogy az önkormányzat közbeszerzési eljárásainak bírálati szempontjai közé beépíti meghiúsulási valamint késedelmi kötbért. Szintén kockázat csökkentő tényező az un. „feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása”. A közösségi támogatással megvalósuló beszerzések esetében, ugyanis a törvényi szabályozás lehetővé teszi a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ennek lényege, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás közzététele időpontjában még nem rendelkezik az eljárás megindításához szükséges anyagi fedezettel, de támogatásra irányuló pályázatot nyújtott be, vagy fog benyújtani.

### ***Európai uniós forrásokhoz való hozzájutás sikertelensége***

A szűkösen rendelkezésre álló uniós pályázati források, rákényszerítik az Önkormányzatokat a minél hatékonyabb pályázásra (a nyerési esélyek maximalizálására). A minőségi pályázatok elkészítése érdekében az Önkormányzat szükség esetén akár külső szakértőt von be a pályázat és a kapcsolódó dokumentumok elkészítésére. Ezen kívül a folyamatos kapcsolattartás biztosított az irányító hatósággal és közreműködő szervezettel.

### ***Lakossági elégedetlenség a tervezett beruházásokkal szemben, különböző célcsoportok érdekkellentétei***

Mindegyik akcióterület esetében cél, hogy megvalósuló beruházások minél szélesebb társadalmi rétegek számára eredményezzenek életminőség-javulást. Ennek ellenére is a különböző célcsoportok között érdekkellentétek keletkezhetnek. Megfelelő tájékoztatással, konzultációs lehetőséggel (lakossági fórumok, civil fórumok, vállalkozási fórum stb.) biztosítani lehet, hogy az esetlegesen adódó problémák, érdekkellentétek már a beruházások megkezdése felszínre kerüljenek. Kőbánya Önkormányzata az Integrált településfejlesztési Stratégia készítése során, partnerségi tervében foglaltaknak megfelelően folyamatosan biztosította ezeket a lehetőségeket: a véleménynyilvánításba bevonta a város civil és vállalkozói rétegeit, valamint az egész lakosság számára lehetővé tette, hogy beleszólhassanak a városfejlesztési elképzeléseibe.

Az Önkormányzat a továbbiakban (stratégia végrehajtásának időszaka) is elkötelezett a széles körű partnerség iránt. Az elkészülő tervek és látványtervek minden kőbányai lakos számára hozzáférhetőek lesznek.

### ***Végrehajtáshoz kapcsolódó kockázatok***

#### ***Kivitelezések időbeli csúszása, ütemezés elhúzódik, a projekt költségvetése megnő***

A tervezéshez hasonlóan a beruházás során is előfordulhatnak olyan nem várt nehézségek, melyek megnövelik a projektek megvalósítási idejét, illetve költségvetését. A kockázat bekövetkezte alapos tervezéssel jelentősen csökkenthető. Ennek érdekében az Önkormányzat számos projekt esetében már korábban megkezdte a tervdokumentációk kidolgozását. Ugyanakkor mind a költségvetés, mind az ütemezés tervezésénél a legrosszabb verzióval számol, melynek köszönhetően a jelentősebb csúszások elkerülhetők. A kockázat jelentősen csökkenthető a megfelelő kivitelezők kiválasztásával, garanciák beépítésével, kötbérezéssel.

#### ***Lakossági elégedetlenség a kivitelezési munkálatok okozta kellemetlenségek miatt***

Az infrastrukturális beavatkozások mindegyike átmenetileg kellemetlenségeket (zaj- és légszennyezettség növekedése, közlekedési fennakadások stb.) okozhat a beruházások közvetlen környezetében lakóknak. Megfelelő kommunikáció és folyamatos tájékoztatás segítségével biztosítható, hogy az átmeneti fennakadásokat a helyi lakosok türelemmel viseljék.

#### ***Kifizetéshez kapcsolódó problémák: az igényelt támogatási részletek átutalása időben csúszik***

Előfordulhat, hogy az igényelt támogatási részlet nem érkezik meg időben az Önkormányzat számlájára. A probléma kiküszöbölésének három fontos biztosítéka van:

- Megfelelő projektmenedzsment struktúra kiépítése, településfejlesztésben jártas, jól felkészült szakértői állománnyal;
- A projekt-előrehaladási jelentések, kifizetési kérelmek szakszerű elkészítése;
- Folyamatos együttműködés az irányító hatósággal és közreműködő szervezettel.

### ***Fenntartáshoz kapcsolódó kockázatok***

#### ***Alultervezett fenntartási, üzemeltetési költségek***

Az új beruházások által létrehozandó kapacitások sok esetben együtt járnak megnövekedett üzemeltetési, fenntartási költségekkel. Az Önkormányzat már a projekttervezési időszakban hangsúlyt fektet a fenntartáshoz kapcsolódó költségek meghatározására, és szakértői becslésekre támaszkodik. Ezen

intézkedések sem lehetnek azonban elegendőek, hogy minden kockázatot kizárjunk. Új jogszabályi kötelezettségek valamint a gazdaság stagnálása vagy esetleges recessziója elindíthat olyan folyamatokat, amelyek megnövelhetik az üzemeltetési költségeket.

### ***Az indikátorok teljesítése nem lehetséges***

A 2014-2020-as VEKOP-hoz kapcsolódó indikátorok jelentős része csak súlyos erőfeszítések árán teljesíthető. Az indikátorértékek meghatározásában jelentős szerepe volt az Európai Unió Bizottságának. Várható, hogy az OP indikátorok teljesítése érdekében, már a kedvezményezettekkel szemben is nehezen teljesíthető feltételeket fog támasztani az irányító hatóság. Probléma kezelése:

- az Önkormányzat számára teljesíthetetlen indikátorok vállalását még a forrásokhoz való hozzájutás lehetősége sem legitimálja. A forrásvesztés / forrás visszafizetés elkerülése érdekében kizárólag olyan pályázati forrásokból megvalósuló projektek végrehajtásában vesz részt, ahol az indikátorok reálisak és teljesíthetőek;
- minden projekt esetében teljesíthető indikátorok meghatározása;
- rendszeres visszacsatolások a monitoring adatok alapján.

### ***A megújított közterek állapota a gyakori rongálások miatt gyors ütemben romlik***

Vandalizmus, rongálás következtében előfordulhat, hogy a frissen felújított közterek gyors ütemben romlásnak indulnak. A probléma kiküszöbölése érdekében az önkormányzat a rendvédelmi szervekkel és bűnmegelőzési civil szervezetekkel folyamatos hatékony együttműködésre törekszik. Ezen kívül Kőbánya bizonyos közterein már most térfigyelő kamerák vannak elhelyezve. A térfigyelő kamerahálózat bővítése várható további veszélyeztetett köztereken a jövőben is.

### ***Kihasználatlan kapacitások***




A létrehozandó kapacitások (közterületek, parkok, közösségi terek, szolgáltatóházak stb.) esetében kiemelt cél, hogy használatba vegyék azokat, élettel teljenek meg. Minden új beruházás során fennáll a veszélye annak, hogy nem sikerül aktivizálni a helyi lakosságot, civil és kulturális valamint gazdasági szereplőket a létrehozott kapacitások valamint új szolgáltatások igénybevételére. A probléma kezelésére az Önkormányzat az alábbi megelőző lépéseket teszi:

- Megfelelő kommunikáció a projekt teljes életciklusa során;
- A helyi lakosság aktivizálása és bevonása a projekt előkészítésébe;
- A célcsoport igényeinek és elvárásainak pontos felmérése.

## Kockázatok értékelése és kezelése a stratégia megvalósítása során

Kockázatok	Bekövetkezés valószínűsége	Hatás mértéke	Kockázat kezelési stratégia
<b>Előkészítés, tervezés</b>			
Engedélyeztetések, szabályozási terv-módosítás folyamatának csúszása			Valamennyi projekthez engedélyezési és megvalósítási ütemterv készül
Közbeszerzési eljárások sikertelensége, elhúzódása			<ul style="list-style-type: none"> <li>Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárásainak bírálati szempontjai közé beépíti a meghírusulási valamint feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása</li> </ul>
Európai uniós forrásokhoz való hozzájutás sikertelensége			Szükség esetén külső szakértő bevonása a pályázat és a kapcsolódó dokumentumok elkészítésére
Lakossági elégedetlenség a tervezett beruházásokkal szemben, különböző célcsoportok érdeklentéi			Megfelelő kommunikáció és folyamatos tájékoztatás
<b>Végrehajtás</b>			
Kivitelezések időbeli csúszása, ütemezés elhúzódik, a projekt költségvetése megnő			<ul style="list-style-type: none"> <li>alapos tervezés,</li> <li>a megfelelő kivitelezők kiválasztása,</li> <li>garanciák beépítése, kötbérezés</li> </ul>
Lakossági elégedetlenség a kivitelezési munkálatok okozta kellemetlenségek miatt			Megfelelő kommunikáció és folyamatos tájékoztatás
Kifizetéshez kapcsolódó problémák: az igényelt támogatási részletek átutalása időben csúszik			<ul style="list-style-type: none"> <li>Megfelelő projektmenedzsment struktúra kiépítése;</li> <li>A projekt-előrehaladási jelentések, kifizetési kérelmek szakszerű elkészítése;</li> <li>Folyamatos együttműködés az irányító hatósággal és közreműködő szervezettel</li> </ul>
<b>Fenntartás</b>			
Alultervezett fenntartási, üzemeltetési költségek			üzemeltetési költségek előtt szakértői becslése már a projekttervezés időszakában
Az indikátorok teljesítése nem lehetséges			<ul style="list-style-type: none"> <li>Csak olyan pályázatokban való részvétel, amelyek esetében a kiíró teljesíthető indikátorokat vár el;</li> <li>minden projekt esetében teljesíthető indikátorok meghatározása;</li> <li>rendszeres visszacsatolások a monitoring adatok alapján.</li> </ul>
A megújított közterek állapota a gyakori rongálások miatt gyors ütemben romlik			a rendvédelmi szervekkel és bűnmegelőzési civil szervezetekkel folyamatos hatékony együttműködés; térfigyelő kamerahálózat bővítése
Kihasználatlan kapacitások			<ul style="list-style-type: none"> <li>Megfelelő kommunikáció a projekt teljes életciklusa során;</li> <li>A helyi lakosság aktivizálása és bevonása a projekt előkészítésébe;</li> <li>A célcsoport igényeinek és elvárásainak pontos felmérése.</li> </ul>

Jelmagyarázat:

Kicsi	
Közepes	
Nagy	

16. táblázat: Kockázatok értékelése és kezelése a stratégia megvalósítása során

A fent bemutatott kockázatok projektenként eltérhetnek, valamint azok kezelési módjában is lehet eltérés.

## 6. A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS NYOMON KÖVETÉSE

### 6.1. A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek

A fejezet azon önkormányzat által végzett tevékenységeket foglalja össze, amelyek segítik, támogatják az integrált településfejlesztési stratégiában, valamint más, stratégiai jellegű dokumentumokban megjelölt fejlesztési célok elérését. A város biztosíthatja ezt a megfelelő keretek előteremtésével, valami szabályozó, rendeletalkotó tevékenységével. Ideális esetben ez a két típusú tevékenység együtt jelenik meg és az elérni kívánt célok irányába egyszerre hatnak. Az alábbiakban a lehetséges tevékenységeket promóció, szabályozó, gazdasági partnerség, társadalmi partnerség és hatékonyságnövelés csoportosításban mutatjuk be.

#### *Városmarketing*

A város az integrált településfejlesztési stratégiában megfogalmazott célokkal, valamint azok eszközrendszerével összhangban, az ebben szereplő célok elérése érdekében hajtja végre marketingtevékenységét. Ehhez kapcsolódik a marketingkommunikáció, mint eszköz a magánbefektetők bevonására, a lehetséges, kölcsönösen eredményes partneri együttműködések kialakítására, valamint a létesítmények kihasználtságának növelésére. Mindez a fejlesztési eredmények ismertebbé tételét, a város által tervezett programok minél nagyobb vonzerejének kialakítását szolgálja. A településfejlesztési koncepcióban és az ITS-ben is célként került megfogalmazásra, hogy a városnak jelentős marketing tevékenységet és PR akciókat kell indítania az új gazdasági irányok, a turisztikai vonzerők, kínálat célzott megismertetésére.

#### *Szabályozó tevékenységek, eszközök*

A megalapozó vizsgálatban bemutatásra kerül az önkormányzat gazdálkodása, ezen belül döntési jogkörénél fogva kialakítja:

- az önkormányzat településfejlesztési tevékenységét és intézményrendszerét;
- gazdaságfejlesztési tevékenységét;
- foglalkoztatáspolitikát;
- lakás- és helyiséggazdálkodást;
- intézményfenntartást;
- energiagazdálkodást.

A helyzetelemzésben leírt tevékenységek, mechanizmusokat az önkormányzat gazdaságfejlesztési kulcsprojektjéhez kapcsolódó koordinációs és marketing tevékenysége egészíti ki, amely a következő évek nem beruházási jellegű, de hangsúlyos területfejlesztési tevékenysége lesz.

Emellett, a településfejlesztési döntések megvalósítását az alábbi intézményrendszerek biztosítják, segítik:

- Az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlása területek kivásárlásakor;
- Az önkormányzat állami vagy állami vállalatok tulajdonában nem használt területek ingyenes átvétele a városfejlesztési célok megvalósítására;
- Helyi adó- illetékedvezmények;
- Helyi vállalkozások támogatása.

#### *Gazdasági partnerség eszközei*

Az aktív városfejlesztési stratégia elsődleges eszköze az önkormányzat számára a városfejlesztési akcióterületeken tervezett beruházások végrehajtása a közszféra és a magánszféra együttműködésében. A

köz- és a magánszféra együttműködésének formájára nincs kötelező, meghatározott szabály. A projekt nagyságától, komplexitásától és sajátosságaitól függően különböző szintjei valósulhatnak meg:

- informális, szerződéses szabályozás nélküli („kézfogásos”);
- hosszú távú „stratégiai szövetség”, szerződés helyett szándéknyilatkozat;
- településrendezési szerződés – közfeladatok átvállalása a fejlesztésben érdekelt szereplők által a folyamat gyorsítása érdekében;
- projektársaság – a harmonizált, gördülékeny folyamat érdekében;
- közös fejlesztési társaság alapítása, az együttműködés intézményesítése, tulajdoni és gazdasági érdekek egyesítésével.

Az első kettő jogi kötöttséget, kapcsolatot nem jelent, így azokra az ITS nem tér ki.

### *Településfejlesztési Megállapodás / Településrendezési Szerződés*

A településrendezési szerződés lehetővé teszi, hogy egyes nagy beruházások esetén, amely a település területén zajlik le, a beruházó és a települési önkormányzat között olyan szerződés kössen, amely mindkét fél számára előnyös és rögzített fejlesztési feladatokkal bír.

A településrendezési szerződés fogalmát 1997. évi LXXVIII. törvényt (Építési törvény vagy Étv.) módosító 2006. évi I. törvény vezette be. A jogintézmény 2006. május 1-től alkalmazható. Közvetlen előzménye az ún. hatósági szerződés volt. Ezt a hatósági eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól. szóló 2004. évi CXL. törvény vezetett be azzal a jogalkotói szándékkal, hogy megteremtse a hatósági eljárásokban az ügyfél és a hatósági alá-, és fölérendeltségi kapcsolat helyett egy mellérendeltségen alapuló, polgári jogi jogviszonyokhoz hasonló ügyvitel lehetőségét.

A településrendezési szerződés lényege, hogy az önkormányzatok szabályozási tevékenységében a magántőke olyan módon vállal részt, hogy a településrendezés közhatalmi, önkormányzati feladatait részben a beruházni, fejleszteni szándékozó befektetők végzik el az Építési törvényben foglalt feltételek szerint. Ilyen módon az egyébként az önkormányzatokat – és egyébként az önkormányzati költségvetést – terhelő településrendezési feladatok előkészítését nem az önkormányzat, hanem az egyes érdekelt résztvevők végzik el.

A hatósági szerződésektől abban különbözik a településrendezési szerződés, hogy a településrendezési szerződés nem az ügyfelek jogait és kötelezettségeit közvetlenül szabályozó, hanem a hatósági ügy megindulását megelőző helyi jogszabályi környezet megteremtésére irányul. Erre tekintettel a településrendezési szerződés feltételei tágak, a jogszabály a szerződés feltételeit, tartalmát rendkívül megengedően szabályozza.

A szerződés alapját a cél megvalósítója által készített tanulmányterv képezi. Az önkormányzat a szerződésben arra vállal kötelezettséget, hogy a cél megvalósítójának kezdeményezésére az általa készített tanulmányterv alapján a szükséges településrendezési eljárást a szerződésben megállapított határidőn belül megindítja. A szerződésben kikötött, illetőleg vállalt kötelezettségek, és a megvalósuló településrendezési cél között közvetlen összefüggésnek kell lennie.

A településrendezési szerződés megkötésének lehetősége számottevő előnnyel járt mind a közszféra mind a magánszféra számára. Lehetővé válik, hogy az önkormányzatok tőke bevonásával rövidebb időn belül megalkothassák, átalakíthassák a vonatkozó szabályrendszert lehetővé teszi továbbá, hogy a várostervezéshez elengedhetetlenül szükséges és költséges szakértői vizsgálatok közpénzek igénybevétele nélkül elkészülhessenek. Másrészt viszont a településrendezési szerződés intézménye lehetőséget nyújt a beruházni kívánó fejlesztőknek, hogy kezdeményezhessék az ingatlanukra vonatkozó szabályozás megteremtését, illetve szükség esetén annak módosítását fejlesztési céljaik megvalósítása érdekében.

A településrendezési szerződés jogintézményét a szabályozási tervek előkészítési feladatainak finanszírozására találta ki a jogalkotó, azonban annak keretein belül komplex városfejlesztési elképzelések is megvalósíthatóak.

Megfelelően kidolgozható a jogok és kötelezettségek rendszere beleértve a finanszírozás szabályrendszerét is.

## Projektársaság

Egy cél megvalósítására, ahol szoros koordinációra és együttműködésre van szükség, javasolt projektársaságot létrehozni a beruházást megvalósító – praktikusán a településrendezési szerződést megkötő – Felek között.

A projektársaság feladata a fejlesztési programban szereplő infrastrukturális projektelemek megvalósításának koordinálása, lebonyolítása. Hatáskörébe tartozik az infrastrukturális fejlesztési program kommunikálása, megismertetése az érintettekkel (befektetők, lakosság, közműszolgáltatók stb.), a fejlesztési program monitoringja és rendszeres tájékoztatás a program állásáról, valamint a szükséges településrendezési szerződések előkészítése.

## Projektfejlesztő társaság

A projektársaság kibővített változata ennél többet jelent, komplexebb beruházások előrehaladásának és megoldásának lehetőségét kínálja, különösen olyan területen, ahol az önkormányzat tulajdonnal és hiányos forráslehetőségekkel, a magánfejlesztő pedig tőkével (tulajdonnal és tőkével) venne részt egy fejlesztés megvalósításában.

A projektársaság aktív résztvevője a fejlesztési folyamatnak, a program koordinátora, szervezői és lebonyolítói feladatokat is ellát. Végzi az előkészítést, közreműködik a szerződések megkötésében, a kivitelezők közbeszerzés útján történő kiválasztásában, valamint ellenőrzi és elszámoltatja a kivitelezőket, szállítókat. A társaság a terület tulajdonosainak tulajdonközössége, így a közösségi érdekkörbe tartozó infrastrukturális projektelemek mellett a kapcsolódó üzleti funkciók, azok kutatásfejlesztési irányba való elmozdulása is.

A projektfejlesztő társaság társasági szerződéssel hozható létre, a szerződésben ki kell térni különösen:

- a tulajdonostársak tulajdoni részarányára a pénzben vagy apportként bevitt ingatlanok piaci és jövőbeli piaci értékeinek arányában, számolva a fejlesztés és működés feltételét képező infrastruktúrafejlesztési elemek megvalósításának ill. ezekhez való hozzájárulásának értékével;
- a településrendezési tervek, a telekviszonyok rendezésére vagy megváltoztatására irányuló tervek megvalósításának feltételeire;
- a fejlesztést követő tulajdonjogi rendezés (közlekedésüzemi területek, közutak és közterületek, közintézményi területek, magántulajdonú területek, közművek) részleteire.

A projektfejlesztő társaság társasági szerződésében valamint a társasági szerződésben meghatározott jogokat és kötelezettségeket meghaladó többletvállalásokat tartalmazó kiegészítő megállapodásban valamennyi szükséges kérdés rendezhető.

## 6.2. Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósításának szervezeti kereteinek meghatározása

A településfejlesztési feladatok a Főépítési Osztályhoz tartoznak, az érintett más szervezeti egységek bevonásával. A településfejlesztési feladatokban a stratégiaalkotástól kezdve a beruházások előkészítésén keresztül a projektek fizikai megvalósításig közvetve vagy közvetlenül a polgármesteri hivatal szinte valamennyi szervezeti egysége érintett. A feladatok azonban a megvalósítással nem érnek véget, a fenntartás során is a hivatal különböző szerveinek együttműködése szükséges. A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek településfejlesztéshez kapcsolódó feladatai:

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-n belül létrehozott városfejlesztési iroda egyes pályázati projektek lebonyolításáért felelős.

Településfejlesztési feladatok a döntéshozatal során: A legfontosabb településfejlesztési kérdésekben a képviselőtestület hoz döntést. A testületi ülést megelőzően a bizottságokban történik a döntés-előkészítés. A településfejlesztési kérdésekben leginkább releváns Bizottságok: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.



Az ITS megvalósítása során a döntéshozói szintet Kőbánya Képviselő-testülete jelenti. Fontosabb feladatuk:

- Az ITS megvalósításának nyomonkövetése, elvárt eredmények, hatások értékelése;
- Az operatív menedzsment szint tevékenységének stratégiai szintű felügyelete, céljainak meghatározása, eredményeinek értékelése, szükség esetén korrekció kezdeményezése.

Az ITS megvalósításával kapcsolatos döntéselőkészítő feladatokat a Polgármesteri Hivatal végzi, melyet a kerület jegyzője vezet. Fontosabb feladatok:

- A városi társadalom és gazdaság igényeinek és lehetőségeinek feltárása, azok változásainak beépítése az ITS-be;
- A városfejlesztés külső és belső környezetében bekövetkezett változások figyelemmel kísérése, a célokra gyakorolt hatások elemzése;
- ITS partnerségi egyeztetések szakmai irányítása, felügyelete;
- Szakmai stratégiai szinten a településközi koordináció előkészítése.

### Az Integrált Településfejlesztési Stratégia humánerőforrás elemzése

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia végrehajtásának fő felelőse a Hivatalon belül a Főépítési Osztály. A végrehajtásban az adott feladat típusától és a szakterületi kompetenciáktól függően részt vesz a polgármesteri hivatal szinte valamennyi szervezeti egysége. Az ITS végrehajtása csak nevében jelenti konkrét projektek végrehajtását, ennél sokkal tágabb feladatkört jelent: a stratégiaalkotástól kezdve a beruházások előkészítésén keresztül a projektek fizikai megvalósításán át magában foglalja még a létrehozott kapacitások fenntartási és üzemeltetési feladatait is.

Azok a feladatok, amelyekhez kapcsolódóan a hivatal nem rendelkezik megfelelő kapacitással és / vagy kompetenciával, kiszervezésre kerül hivatalon kívüli szereplők, önkormányzati intézmények részére.

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk az ITS-hez kapcsolódó feladatokat, valamint a feladatok végrehajtásában részt vevő szereplőket.

Felelős	ITS-hez kapcsolódó feladatok	Feladat típusa			Összlétszám (fő)	Ebből ITS végrehajtásban részt vevő (fő)
		Előkészítés	Végrehajtás / kivitelezés, projektmenedzsment	Fenntartás / üzemeltetés		
<b>Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek ITS végrehajtási feladatai</b>						
Főépítési Osztály	stratégiaalkotás, településrendezés, koncepciók, városképvédelem, helyi értékvédelem, előzetes, engedélyes- és kiviteli tervek elkészítésében való részvétel	x	x	x	6	3
Jegyzői Főosztály	a településfejlesztéshez kapcsolódó kommunikáció, jogi ügyek, beszerzések, pályázatok, városüzemeltetés, létesítményüzemeltetés	x	x	x	50	17
Hatósági Főosztály	építések, bontások engedélyezése, használatbavételi engedélyezési, környezetvédelmi feladatok stb.		x		51	4
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	az Önkormányzat költségvetésével kapcsolatos döntés előkészítés és végrehajtás, pénzügyi,	x	x	x	45	10

	számviteli feladatok ellátása					
Kőbányai Közterület-Felügyelet	A projektek megvalósítása után a létrehozott infrastrukturális kapacitások fenntartási feladataiban való részvétel, pl. közreműködés a térfigyelő kamerarendszer működtetésében			x	5	3
Jogi Osztály	a projektek közbeszerzéséhez kapcsolatos feladatok ellátása, szerződések előkészítése				6	3
<b>A polgármesteri hivatalon kívül eső ITS végrehajtási feladatok</b>						
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-n / városfejlesztési iroda	Egyes projektek (pl. szociális városrehabilitáció) lebonyolítása, projektmenedzsment feladatainak ellátása. Szociális bérlakások fenntartásával kapcsolatos feladatok.		x	x	51	7
KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft.	- Parkok és egyéb zöldfelületek gondozása, - Játzóterek, sétányok gondozása, - Egyéb területek takarítása, gondozása.			x	40	4
Bárka Kőbányai Szociális és Gyermekjóléti Központ	ESZA (szoft) típusú projektek lebonyolítása, menedzsmentje	x	x	x	35	5

11. ábra: Az ITS humánerőforrásai

ITS feladatokhoz kapcsolódó döntéshozatal: A legfontosabb településfejlesztési kérdésekben a képviselőtestület hoz döntést. A testületi ülést megelőzően a bizottságokban történik a döntés-előkészítés. A településfejlesztési kérdésekben leginkább releváns Bizottságok: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

### 6.3. Településközi koordináció mechanizmusai, együttműködési javaslatok

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálata során fontos szempont a széleskörű partnerség megteremtése, valamennyi a településen érdekelt gazdasági, társadalmi szervezet, közigazgatási, civil szerv, illetve a lakosság irányában.

*A partnerségi egyeztetési folyamatok felelőse:* Kőbánya Polgármesteri Hivatal Főépítési Osztály

A készülő tervek társadalmasításának legfontosabb kereteit a kőbányai képviselőtestület által megalkotott partnerségi szabályzat és a kapcsolódó jogszabályok adták (314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet).

#### **A partnerségi terv intézményi kerete**

##### Döntéshozói szint

- Képviselőtestület
- Városfejlesztési Bizottságok

##### Operatív szint

- Stratégiai Munkacsoport (SMCS)

- Önkormányzati Hivatalon belüli projekt menedzsment (PM)
- Önkormányzati hivatali egységek delegáltjai (ÖHE)
- Operatív Tervezői Team (OTT)
- Szakértői Team (SZT)

#### ***A partnerségi egyeztetés időbeli ütemezése***

A tervezési folyamatban a partnerekkel folytatott egyeztetések, fórumok, munkacsoportok megbeszéléseinek időpontját, fontosabb mérföldköveket a partnerségi terv időbeli ütemezését, a Partnerségi Terv 1. sz. melléklete tartalmazta, melynek kisebb korrekciójára a tervezési folyamat közben szükség volt.

#### ***Fenntartási időszak***

Kitűzött cél, hogy az ITS felülvizsgálata során létrejött partnerségi egyeztetések, élő kapcsolatok megmaradjanak hosszú távon is. Elsősorban a helyi szereplők folyamatos kommunikációja a cél (SMCS), mely az Önkormányzat számára folyamatos visszacsatolást ad az eredmények nyomán követéséről. Célszerű negyedévente a Polgármesternek partnerségi egyeztetést kezdeményezni az összeszokott SMCS, valamint a Bizottsági tagok bevonásával.

#### ***Kőbánya településfejlesztésével és településrendezésével összefüggő egyeztetés folyamata, rendje***

A jogszabályi egyeztetés folyamatáról a Kőbánya képviselő-testülete szabályzatot fogadott el, amelynek pontos tartalma a tervezés elején készített Partnerségi Tervben, a város honlapján is megtalálható. Ebben a szabályzatban az önkormányzat meghatározta:

- Az egyeztetésben részt vevők (továbbiakban: partnerek) körét,
- Tájékoztatás módját és eszközeit
- Vélemények kezelésének módját

#### ***A tervezés folyamatába bevont célcsoportok***

- A város életében jelentős szerepet játszó vállalkozások
- Intézményfenntartók
- Társadalmi szervezetek és egyéb kulturális illetve tudományos szervek
- Lakosság
- Kőbánya társadalmi-gazdasági és civil képviselői
- Érdekképviselők, szakmai szervezetek

A partnerség célcsoportjainak meghatározása során a lehető legszélesebb kör megszólítására törekedtünk, azonban tekintettel kellett lenni a szűk határidő mellett a folyamat hatékonyságának biztosítására és a beérkező vélemények kezelhetőségére.

#### ***A bevont célcsoportok ismertetése***

##### **1. Stratégiai munkacsoport (SMCS)**

A Munkacsoport tagjai a kerületi közélet fontosabb szereplői, véleményformálói. Összehívása során elsősorban olyan helyi civil és szakmai szervezetek, fontosabb intézmények vezetőire számítottunk, akik helyismeretükkel, sajátos nézőpontjukkal segítették a tervezői munkát. A testület nem politikai grémium. Létszámát az operatív működés megtartása érdekében 15-20 főben korlátoztuk.

Az SMCS a tervezés fontosabb fázisainál ülésezett 3 alkalommal, a helyzetértékelés, a célok kialakítása, és stratégia megalkotása során. A meghívottak listájának kialakításakor az alábbi szempontokat érvényesítettük:

- A civil szféra valamely területét tömörítő, több érdekcsoportot átfogó szervezetek kerüljenek bevonásra.
- Évtizedes szakmai tapasztalattal dolgozó civil szervezetek szerepeljenek a listában, tevékenységükkel jelentősen kapcsolódjanak a kerülethez.

- Az EU 2020-as stratégiai célkitűzéseihez illeszkedő tevékenységűek legyenek, vagy, helyi/országos jelentőségű feladatokat lássanak el, melyek a helyi társadalom, gazdaság és környezet fejlesztési szempontjából fontosak.
- Létszámkorlát meghatározása. A fórumok hasznosságát nagyban meghatározta a résztvevők száma. Célravezetőbb és hatékonyabb a 12-15 fős, de maximum 20 fővel lebonyolított szakmai műhelymegbeszélés, mivel az érintettek így több időt kaptak a véleményük kifejtésére.

A munkacsoport tagjainak összeállításánál figyelembe vettük azokat a város jellegét meghatározó főbb tényezőket, melyeket a városkarakter jellemzésére használunk. Fontosnak tartottuk a város üzemeltetésére, valamint a lakosságra vonatkozó képviseletet is. Az együttműködés nagyon hatékony és operatív jellegű volt, cél továbbra is, hogy a jól működő partnerség, az élő kapcsolatok megmaradjanak hosszú távon is.

## 6.4. Monitoring rendszer kialakítása

### 6.4.1. A monitoring rendszer feladata és módszertana

A monitoring rendszer egy folyamatos adatgyűjtésen alapuló ellenőrző tevékenység annak érdekében, hogy az Önkormányzat információkhoz jusson az adott tevékenységek – jelen esetben az integrált településfejlesztési stratégiában foglalt célkitűzések, és projektek megvalósításával – kapcsolatban, és szükség esetén, akár menet közben is befolyásolhassa azok alakulását. A monitoring lényege az információk folyamatos visszacsatolása, és beépítése az éppen aktuális elemek, projektek, programok végrehajtásába.

A monitoring működéséhez először alapadatokat, kiinduló értékeket tartalmazó adatbázis felépítése szükséges. Az ITS egy integrált szemléletmódú dokumentum, amely nem csak a projekteket, hanem az egyes ágazati célokat és azok összefüggéseit is figyelembe veszi. Ezért a monitoring rendszer mérési alapja nem kizárólag a projektek megvalósulása, hanem az egyes célok teljesülése. A rendszer hatékony működéséhez elengedhetetlen egy szakmailag megalapozott indikátorkészlet meghatározása. A hosszú távú célok – projektekben realizálódó – megvalósulását hatás és eredmény indikátorok, az egyes projektek fizikai megvalósulását output indikátorok megadásával mérjük. A mérés alapja a kiinduló évben meghatározott bázis érték, melyhez a program végére elérendő célértéket kell meghatározni. A bázisérték meghatározására elsősorban szükséges az adatbázis kiépítése, az alapadatok beszerzése majd az évenkénti (indokolt esetben több évi) felülvizsgálatokhoz szükséges adatszolgáltatási rendszer kiépítése. A célértékek és az indikátorok pontosan csak akkor azonosíthatók és számszerűsíthetők, amennyiben az operatív programcsomagok véglegesen elfogadásra kerülnek, illetve a projektek műszaki és tartalmi előkészítettsége eljut arra a szintre, hogy a hozzájuk kapcsolódó indikátorok mérhetőek legyenek. Amíg e feltételek nem teljesülnek, addig elsősorban az alapelvek tisztázására és javasolt monitoring mutatók meghatározására kerülhet sor jelen dokumentum készítése során.

### 6.4.2. A monitoring rendszer működtetési mechanizmusainak meghatározása

A monitoring rendszer működtetési mechanizmusa az EU-s társfinanszírozású projektek esetében a közösségi és a hazai jogszabályoknak megfelelően történik, az érintett Közreműködő Szervezet felelős a megvalósulás és a fenntartás során vállalt célértékek kezeléséért. A projekt szinteken vállalt célértékeket nagyobb célok mentén egyszerűsíteni és összegezni kell, ennek figyelemmel kísérése a helyi városfejlesztési szereplők feladata. Az ITS megvalósulását a képviselőtestület fogadja el, megvalósulását a szakosztályokon (illetve a városfejlesztési társaságon) keresztül folyamatosan figyelemmel kíséri. Rendszerbe épített módon a stratégia felülvizsgálatára évi gyakorisággal kerülhet sor. Az indikátorok célértékeinek időarányos teljesülését a képviselőtestület folyamatosan értékeli.

Az ITS keretében megfogalmazott és kitűzött célok megvalósulásának nyomon követése, az eredmények visszacsatolása, és az azokból levonható következtetések leszűrése érdekében monitoring rendszer kialakítására van szükség.

A monitoring rendszer működését két feladatra lehet lebontani:

1. Megvalósulást mérő indikátor rendszer kidolgozása és az adatok időközi összegyűjtése
2. ITS időszakos felülvizsgálata, a kitűzött célok megvalósulásának időközi értékelése

A stratégiában megfogalmazott célkitűzések teljesülése a fejlesztésekkel kapcsolatban meghatározott monitoring mutatókkal (indikátor) válik mérhetővé. Az eredményes megvalósítás érdekében szükség van az indikátorok éves vizsgálatára.

A monitoring tevékenység rendszeres elvégzése elsősorban az Önkormányzat hatáskörébe és feladatai közé tartozik. Az ITS-ben szereplő projektek megvalósítója nem kizárólag a kerület, hanem az állami, gazdasági és nonprofit szektor szervezetei is. Az adatszolgáltatás ennek következtében több helyről érkezik a városhoz. A megfelelő szintű adatok hozzáférése fontos a folyamatos kapcsolattartás a fejlesztéseket megvalósító összes szervezettel.

Az ITS felülvizsgálata támaszkodik a monitoring mutatók éves értékelésére, de a fejlesztések teljességét bemutató jelentésekre is. A 3-5 évente történő felülvizsgálat lehetőséget biztosít a kijelölt akcióterületek határainak módosítására, a meghatározott célkitűzések módosítására, a megvalósulást mérő indikátor rendszer bővítésére és esetleges átdolgozására.

A felülvizsgálat elvégzésének felelőse a Kőbányai Önkormányzat.

### *6.4.3. A hosszú távú célok teljesülését mérő javasolt eredmény és hatásindikátorok*

Lásd: „1.5 Középtávú stratégiai célokhoz rendelt indikátorok” c. fejezet

#### 2.6.2 A stratégia output indikátorai

### *6.4.4. Az ITS akcióterületi projektjeinek megvalósulásának mérésére javasolt output indikátorok*

Lásd: „2.6.2 A stratégia output indikátorai” c. fejezet

A monitoring tevékenység során keletkező adatokat a település rendszeresen megjelenteti saját honlapjának azon részén, amelyet a településfejlesztéssel kapcsolatos információk számára tart fenn. Emellett, a monitoring adatokat célzottan megküldi az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére és számukra éves rendszerességgel konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület évi egy alkalommal nyilvános közmeghallgatást tart, amelynek keretében többek között jelentést tesznek az ITS megvalósításának előrehaladásáról.

## MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet: partnerségi dokumentumok (jelenléti ívek)
2. sz. melléklet: tervezői válaszok a partnerségi egyeztetésen tett észrevételekre
3. sz. melléklet: Belügyminisztérium által javasolt módosítások, és tervezői válaszok

1. melléklet



PRO RÉGIÓ  
 INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA ELKÉSZÍTÉSE  
 MUNKAINDÍTÓ MEGBESZÉLÉS  
 2015. JANUÁR 16.  
 X. KERÜLET

SZÉCHENYI 2020  
 Kormányhivatal  
 Budapesti Regionális Fejlesztési Központ

Helyszín: Budapest Főváros X. kerület, Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.)  
 Időpont: 2015.01.16. 9:00

	Képviselet szervezet neve	Képviselet neve	Képviselet aláírás	Képviselet elérhetősége
1.	Pro Régió	PASZTOR RUDOLF	<i>[Handwritten signature]</i>	rudolf.passtor@pro-regio.hu
2.	400 KÖZÖS	GÖRÖCSI TATJANI	<i>[Handwritten signature]</i>	gorocs.tatjana@pro-regio.hu
3.	BTUT	FÓRÓDI MÁRIANN	<i>[Handwritten signature]</i>	foryodi.maria@btut.hu
4.	BTUT egy.	ZALKA MÁRIANN	<i>[Handwritten signature]</i>	zalka.maria@btut.hu
5.	X. kerületi önkormányzat	NOVÁK AIKAROS	<i>[Handwritten signature]</i>	novak-airos@kohanya.hu
6.	X. kerületi önkormányzat	FÉREGES VIKTÓRIA	<i>[Handwritten signature]</i>	fereges.viktoria@kohanya.hu
7.	X. kerületi önkormányzat	PÉTERFÉ MIKE	<i>[Handwritten signature]</i>	petrefe.mike@kohanya.hu
8.	Kőbányai Községi Önkormányzat	DR. HOSZT KATALINKA	<i>[Handwritten signature]</i>	hoszt.katalin@kohanya.hu
9.	X. kerületi önkormányzat	112. Zoltán Árpád	<i>[Handwritten signature]</i>	zoltan.arpad@kohanya.hu
10.	X. KER. ÖM. HÍVÓRAL	DR. BÉTESY GÁBOR	<i>[Handwritten signature]</i>	betesy.gabor@kohanya.hu
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				





**JELLENLÉTI ÍV**  
**X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia**  
**Stratégiai Munkacsoport SWOT workshop**

**Időpont:** 2015. március 12. 13:00

**Helyszín:** X. kerület Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent István tér 29. T. 115.)

Név	Szervezet	Alíráás
PAJZTOR ENDRÉ	Pro Regio	[Signature]
BONDOS TAMÁS	-	[Signature]
MEKESZ HÉBÉ	X. ker. PMH Ép. és Kö. O.	[Signature]
BEKASZ ZSÓFI	Köznevelési Igazgatóság	[Signature]
SKARVASI ALKOS	- - -	[Signature]
HABOZ SÁNDOR	KÖKERTI Kft.	[Signature]
VENTIL ZSÓFI	ÖH - GPF	[Signature]
FRUDAS CSERÉNY MARGIT	Polg. Hiv. GPF	[Signature]
ERENBERGER KRISTINA	PH KÜNYÖSI F.	[Signature]
WIKMÁNÉ SÁNDOR ZSÓFI	PH KÜNYÖSI F. KÖZM. O.	[Signature]
MOXOS ALONCS	X. Polg. Hiv.	[Signature]
KERÉNY VIKTORIA	X. ker. Polg. Hiv. Polg. Oszt.	[Signature]
SÁRKÓCZI ESTER	Városfejlesztési Kft.	[Signature]
BALLAS MARGIT	BFTV Kft.	[Signature]
NEMETZKY ANDREA	BFTV Kft.	[Signature]
BECHAK FERENC	BFTV Kft.	[Signature]

Készült a KMOP-2.2.1/15-12-2014-0002 Közép-Magyarországi Operatív Program  
 Fenntartott településfejlesztési és élőkörnyezet- és integrált településfejlesztési Stratégia kidolgozása  
 c. projekt keretében





JELNYELTŰV  
 X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia  
 Stratégiai Munkacsoport  
 Célsziszter workshop

**Időpont:** 2015. április 09. 08:30-10:30

**Helyszín:** X. kerület Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent László tér 29. I. 115.)

Név	Szervezet	Alíírás
TEBŐDŐVIERENKA	TEBŐDŐV. POLG. HÍV.	[Signature]
Dr. Gombai Magdolna	KÖRÉRT KFT	Gombai
LOVÁCZ ZSÓFIA	ERTELÉSTERVÉNYI ÜZLET	[Signature]
MEZEI ZSÓFIA	MEZEI ZSÓFIA	[Signature]
MOZSÁCS APOLNA	MOZSÁCS	[Signature]
SZARVASI ÁRKÓ	KÖRÉRT	[Signature]
SEKŐ JUDIT	KÖRÉRT	[Signature]
VÁRHELYI ZSÓFIA	POLG. HÍV.	[Signature]
CALMAY ZSÓFIA	POLG. HÍV.	[Signature]
PANONIA CSERNAVIA	POLG. HÍV.	[Signature]
Belovics Péter	BKIK	[Signature]
HERGEL CSILLA	X. ker. Polg. Hiv.	[Signature]
Székely Zsolt	X. ker. P.H.	[Signature]
Ullrich Tamara Mária	BÁRVA CSK	[Signature]
BÁRVA ZSÓFIA	BÁRVA CSK	[Signature]
ARKAI HENRIETTA	BÁRVA CSK	[Signature]
WEEBER TIBOR	P.H.	[Signature]
ROVÁNYI GÁBOR	P.H.	[Signature]
PÉSZTOR ENDRE	Pro Régió	[Signature]
GORDOS TAMÁS	-	[Signature]
PIRILIS ANNA	BFVT KFT.	[Signature]
NIEDERBAY ANDEA	BFVT KFT.	[Signature]
Becsni Péter	BFVT KFT.	[Signature]

Készítette a KMOP-5.2.1/K-15-2014-3332 Kisebbségi Magyarországi Operatív Program  
 „Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”  
 5. projekt keretében



Európai Unió



**JELENIÉTI ÍV**  
**X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia**  
**Főépítési (~funkcionális városréségi) találkozó**

**Időpont:** 2015. május 07. 08:30-10:30  
**Helyszín:** X. kerület Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent László tér 29. II. em. 203.)

Név	Szervezet	Aláírás
PÁSZTOR EUDRE	PRO RÉGIÓ	<i>[Handwritten signature]</i>
GÓRÓCS TAMÁS	-	<i>[Handwritten signature]</i>
REGEDŰS VIKTÓRIA	X. KER. FŐÉP. BIZTALY	<i>[Handwritten signature]</i>
BERENCSI BOGYA	XIX. KER. POLG. HIV.	<i>[Handwritten signature]</i>
RIEGESZNER KATALIN	-	<i>[Handwritten signature]</i>
MOROSI ÁGYÚS	X. Polg. HIV.	<i>[Handwritten signature]</i>
IVANKÓ ANNYA	III. KER. FŐÉP. BIZTALY	<i>[Handwritten signature]</i>
BOZSÓK ZSÓFI	XVII. KER. FŐÉP.	<i>[Handwritten signature]</i>
BÁRKÓ FERENC	XVII. KER. FŐÉP.	<i>[Handwritten signature]</i>
HORVÁTH ZSUZSANNA	XIV. KER. VÁROSTERVEZÉS	<i>[Handwritten signature]</i>
TAKTSÓFTY MIKLÓS	XVIII. KER. FŐÉP.	<i>[Handwritten signature]</i>
HAROSINSKY KATALIN	IX. KER. FŐÉP. BIZTALY	<i>[Handwritten signature]</i>
JAKI MONIKA	VÖRTEX AGENCY	<i>[Handwritten signature]</i>

Készült a KMOP-6.2.1/K-15-2014-0002 Kisebbségi Operatív Program  
 „Egymutató településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”  
 c. projekt keretében





**JELENLÉTI ÍV**  
**X. kerület, Integrált Településfejlesztési Stratégia**  
**Szociális városrehabilitáció**

**Időpont:** 2015. május 08. 08:30-10:30

**Helyszín:** X. kerület Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent László tér 29. I. 115)

Név	Szervezet	Aláírás
PÁSZTOR ZDORÉ	PRO RÉGIÓ	Köztör Gyöngye
SOMOGYI ÉSZTER	Városkutatás Kft	Székelyi
KRÉMLINGE PAPPOLVIT	Köztör és Városfejlesztési Szervezet	Köztör Gyöngye
KÁRPÁTI DEZSIK	Köztör és Városfejlesztési Szervezet	Köztör Gyöngye
Hauer Sándor	KÖRÉRT left	Hauer Sándor
BEKES JUDIT	KÖRÉRT	Bekes Judit
LADOS NOÉMI	KÖRÉRT	Lados Noémi
BALOG-ARZAVÓUSZKY ZSUZSANNA	KÖRÉRT EGYESÜLET	Balog Zsuzsanna
NOVÁK ANKETA	KÖRÉRT	Novák Anikó
ISKERTES ISTVÁN	BÁRKA	Iskertes István
GÉRGELY VÁROSNÉ	ROMA ÉNK	Gérgely Városné
TÓRÓK TAMIÁS	CIKK Egyesület	Tórók Tamás
EDÉNYI LÁSZLÓ	CIKK Egyesület	Edényi László
HEGEDŰS VIKTORIA	KÖRÉRT EGYESÜLET	Hegedűs Viktória
MOLNÁR ANKETA	—	Molnár Anikó

Készült a KMOP-5.2.1/K-13-2014-0005 (Környezet- és Városfejlesztési Operatív Program)  
 „Fennmaradó településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégia”  
 1. projekt keretében.





**JELLENLÉTI ÍV**  
**X. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia**  
**Záró Stratégiai Munkacsoport találkozó**

**Időpont:** 2015. május 12. 13:00-15:00  
**Helyszín:** X. kerület Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent László tér 29. 1. em. 115.)

Név	Szervezet	Aláírás
BEKES VIKTORIA	Polg. Hiv. Fővá. Osztály	[Handwritten signature]
PÁSZTOR ENDRE	PRO RÉGIÓ	[Handwritten signature]
GORDOS IMRÉ	-	[Handwritten signature]
ÁRKAIKÓ HENRIETTA	BANKA PHH	[Handwritten signature]
NÓRÁK ANDRÁS	BANKA	[Handwritten signature]
KEKESKÓ LÉONÓR KATA	BANKA	[Handwritten signature]
SZARVASI ÁKOS	KURF.	[Handwritten signature]
BEKES JUDIT	KURF.	[Handwritten signature]
Hancs Szabolcs	ÜZEMELT.	[Handwritten signature]
(SÉBTEG) MIKE	PHH Ép. és Kiv. Osztály	[Handwritten signature]
CHRISTENBERGER KRISTINA	94. KÖZMŰVEL. TO.	[Handwritten signature]
KÁRPÁTI BERTALAN	Polg. Hiv.	[Handwritten signature]
Páldy Gábor	Polg. Hiv.	[Handwritten signature]
Mokos Ágnes	- - -	[Handwritten signature]
BELSKÉ PÉTER	BFVT KFT.	[Handwritten signature]
NALLAS MARIANN	BFVT KFT.	[Handwritten signature]
Radványi Gábor	Közbiz. Osztály	[Handwritten signature]
Kovács Péter	KÖZ. SZAK.	[Handwritten signature]
BELLOVIC PÉTER	BKIK	[Handwritten signature]
MEZEI ZSÓFIA	BFVT KFT.	[Handwritten signature]

számtal a KMOP-6.2.1/1-13-2014-0012 Kódú - Magyarország Operatív Program  
 „Fenntartható településfejlesztés a köz- és köznevelésben – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”  
 6. projekt keretében



Európai Unió



# X. KERÜLET KŐBÁNYA

## INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA

### Megalapozó vizsgálat

Készült a KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002 „Közép-Magyarországi Operatív Program – Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása” című projekt keretében.

2015.

**SZÉCHENYI** 2020



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.  
Cím: 1061 Budapest, Andrásy út 10.  
Tel: +36 1 317-5318  
Fax: +36 1 317-3296  
E-mail: [www.bfvt.hu](mailto:www.bfvt.hu)  
Honlap: [www.bfvt.hu](http://www.bfvt.hu)



PRO REGIO Nonprofit Közhasznú Kft.  
Cím: 1146 BUDAPEST, Hermina út 17.  
Tel: +36 1 471-8959  
Fax: +36 1 471 8975  
E-mail: [proregi@proregio.hu](mailto:proregi@proregio.hu)  
Honlap: [www.proregio.hu](http://www.proregio.hu)

<b>Felelős tervező</b>	Balla Mariann É 01-4620	BFVT Kft. - építész
<b>Városépítészet</b>	Albrecht Ute TT/1É 01-0517	BFVT Kft. - ügyvezető, vezető településtervező
	András István TT/1É 01-0517	BFVT Kft. – műemlékvédelmi szakértő
<b>Gazdaság</b>	Gordos Tamás	PRO REGIO Nonprofit Közhasznú Kft.
	Pásztor Endre	PRO REGIO Nonprofit Közhasznú Kft.
	Bezerédy-H. Balázs	PRO REGIO Nonprofit Közhasznú Kft.
<b>Társadalom</b>	Somogyi Eszter	Városkutatás Kft.
	Varga András	Városkutatás Kft. - antiszegregációs szakértő
<b>Közművek</b>	Jordán Péter TV – 01-2129	Pestterv Kft. - településtervezési vízközmű szakági tervező
	Horváth Adrienn	BFVT Kft. – vízközmű szakági tervező
<b>Közlekedés</b>	Orosz István TE, TH 05-1585	BFVT Kft. – településtervezési energiaközmű és elektronikus hírközlési szakági tervező
	Becsák Péter Tkö 01-10856	BFVT Kft. – településtervezési közlekedési szakági tervező
<b>Zöldfelületek és Tájrendezés</b>	Pogány Aurél TK 01-5060	BFVT Kft. – településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakági tervező
	Niedetzky Andrea TK 01-5060	BFVT Kft. településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakági tervező

## Tartalomjegyzék

I.	HELYZETFELTÁRÓ, HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZEK .....	12
I.1.	Településhálózati összefüggések, a kerület helye a fővárosban, térségi kapcsolatok .....	12
	<i>Budapest nemzetközi és országos szerepe</i> .....	12
	<i>A kerület szerepe a településhálózatban</i> .....	13
	<i>A kerület funkcionális és területi kapcsolatai</i> .....	14
I.2.	Fejlesztési és rendezési környezet, illeszkedés.....	16
I.2.1.	Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata .....	16
	<i>Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (OFTK)</i> .....	17
	<i>Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció (PMTFK)</i> .....	18
	<i>Budapest Területfejlesztési Koncepciója (BTFK)</i> .....	19
	<i>Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP)</i> .....	20
I.2.2.	Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata .....	21
	<i>Budapest 2030</i> .....	21
	<i>BP ITS 2020</i> .....	23
	<i>Tematikus Fejlesztési Programok (TFP)</i> .....	25
I.2.3.	Hatályos kerületfejlesztési döntések bemutatása.....	25
	<i>Kőbánya Budapest X. kerület városfejlesztési koncepciója – Iparvárostól parkvárosig</i> <i>(2007)</i> .....	25
	<i>Kőbánya Budapest X. kerület városfejlesztési koncepció végrehajtási programja</i> .....	26
	<i>Integrált városfejlesztési stratégia (2012)</i> .....	26
	<i>Az Integrált Városfejlesztési Stratégia értékelése</i> .....	28
	<i>Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések</i> .....	33
I.2.4.	A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata .....	34
I.2.5.	A szomszédos települések hatályos településszerkezeti tervei /az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai .....	36
I.2.6.	A kerületre vonatkozó településrendezési tervi előzmények vizsgálata.....	38
	<i>Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015) és Fővárosi rendezési szabályzat</i> <i>(FRSZ)</i> .....	38
	<i>Kőbánya Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata - KVSZ</i> .....	42
I.3.	A kerület társadalma.....	44
I.3.1.	A kerület demográfiai és társadalmi összetétele .....	44
	<i>Népességváltozás</i> .....	44
	<i>Korösszetétel</i> .....	46
	<i>Képzettség</i> .....	47
	<i>Foglalkoztatottság</i> .....	48
	<i>Jövedelmi viszonyok</i> .....	49
	<i>Életminőség: lakásállomány és egészségi állapot</i> .....	50
	<i>Nemzetiségi összetétel, felekezeti hovatartozás</i> .....	51
I.3.2.	Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok .....	53
I.4.	A település humán infrastruktúrája.....	58



1.4.1.	Humán közszolgáltatások .....	58
	<i>Szociális ágazat</i> .....	58
	<i>Oktatás</i> .....	64
	<i>Egészségügy</i> .....	66
	<i>Kultúra, sport, helyi közösségek támogatása</i> .....	66
1.4.2.	Esélyegyenlőség biztosítása.....	68
1.5.	A település gazdasága .....	70
1.5.1.	A település gazdasági súlya, szerepköre.....	70
1.5.2.	A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői.....	73
1.5.3.	A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai, települést érintő fejlesztési elképzelései .....	75
1.5.4.	A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők .....	76
1.5.5.	Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat) .....	79
	<i>Ingatlanárak alakulása</i> .....	80
1.6.	Az önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz- és intézményrendszere .....	81
1.6.1.	Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program .....	81
	<i>Költségvetés</i> .....	81
	<i>Helyi adóbevételek alakulása</i> .....	82
	<i>Gazdasági program</i> .....	83
	<i>Vagyongazdálkodás</i> .....	83
1.6.2.	Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere .....	84
1.6.3.	Gazdaságfejlesztési tevékenység.....	85
	<i>Gazdasági program – kerület gazdaságfejlesztésének „keretrendszere”</i> .....	85
	<i>Ipari parkok, ipari területek</i> .....	86
1.6.4.	Foglalkoztatáspolitikai .....	86
1.6.5.	Lakás- és helyiséggazdálkodás .....	87
1.6.6.	Intézményfenntartás .....	89
1.6.7.	Energiagazdálkodás .....	90
1.6.8.	Településüzemeltetési szolgáltatások .....	91
1.7.	A táji és természeti adottságok vizsgálata .....	94
1.7.1.	Természeti adottságok, tájhasználat, tájszerkezet.....	94
1.7.2.	Védett, védendő táji, természeti értékek, területek .....	94
1.8.	Zöldfelületi rendszer vizsgálata .....	96
1.8.1.	Szerkezeti, kondicionáló szempontból lényeges valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek .....	96
1.8.2.	Zöldfelületi ellátottság értékelése .....	98
	<i>Közkertek, közparkok és erdőterületek</i> .....	98
	<i>Zöldfelületi intenzitás</i> .....	99
1.9.	Az épített környezet vizsgálata .....	100
1.9.1.	Az épített környezet értékei .....	100
	<i>Településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag</i> .....	100
	<i>Régészeti terület, védett régészeti terület</i> .....	101
	<i>Világörökségi és világörökségi várományos terület</i> .....	101
	<i>Műemlék, műemlékegyüttes</i> .....	102

	<i>Műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely.</i>	102
	<i>Műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet....</i>	103
	<i>Nemzeti emlékhely.....</i>	103
	<i>Helyi védelem.....</i>	104
	<i>Fővárosi helyi védelem.....</i>	104
	<i>Kerületi helyi védelem.....</i>	104
I.9.2.	<i>Területfelhasználás vizsgálata .....</i>	104
	<i>A település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata .....</i>	104
	<i>A kerület jelenlegi, tényleges területfelhasználása .....</i>	105
	<i>A tényleges és tervi területfelhasználási egységek közti eltérések Kőbányán.....</i>	108
I.9.3.	<i>Telekstruktúra.....</i>	109
	<i>Telekmorfológia és telekméret .....</i>	109
	<i>Önkormányzati tulajdonú ingatlanok.....</i>	110
I.9.4.	<i>Az építmények vizsgálata.....</i>	111
	<i>Funkciók, kapacitások.....</i>	111
	<i>Beépítési jellemzők .....</i>	114
	<i>Településkarakter, helyi sajátosságok.....</i>	115
I.9.5.	<i>Az épített környezet konfliktusai, problémái .....</i>	123
	<i>Alulhasznosított és barnamezős területek.....</i>	123
I.10.	<i>Közlekedés .....</i>	127
I.10.1.	<i>Hálózatok és hálózati kapcsolatok.....</i>	127
I.10.2.	<i>Közúti közlekedés .....</i>	127
I.10.3.	<i>Közösségi közlekedés.....</i>	129
I.10.6.	<i>Kerékpáros és gyalogos közlekedés.....</i>	131
I.10.7.	<i>Parkolás.....</i>	131
I.11.	<i>Közművesítés .....</i>	134
I.11.1.	<i>Vízi közművek .....</i>	134
	<i>Vízgazdálkodás és vízellátás.....</i>	134
	<i>Szennyvízelvezetés.....</i>	134
	<i>Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés .....</i>	135
I.11.2.	<i>Energiaellátás, energiagazdálkodás.....</i>	137
	<i>Villamosenergia-ellátás és közvilágítás.....</i>	137
	<i>Gázellátás .....</i>	138
	<i>Távhőellátás.....</i>	138
	<i>Megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei.....</i>	139
	<i>Az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése.....</i>	139
I.11.3.	<i>Elektronikus hírközlés .....</i>	140
	<i>Vezetékes elektronikus hírközlés .....</i>	140
	<i>Vezeték nélküli elektronikus hírközlés .....</i>	140
I.12.	<i>Környezetvédelem .....</i>	142
I.12.1.	<i>Talaj.....</i>	142
I.12.2.	<i>Felszíni és a felszín alatti vizek.....</i>	142
I.12.3.	<i>Levegőtisztaság és védelme.....</i>	143

I.12.4. Zajterhelés .....	144
I.12.5. Hulladékkezelés .....	144
I.13. Katasztrófavédelem, területfelhasználást korlátozó, befolyásoló tényezők .....	145
I.13.1. Építésföldtani korlátok .....	145
<i>Tevékenységből adódó korlátozások</i> .....	146
I.13.2. Vízrajzi veszélyeztetettség .....	146
I.13.3. Egyéb .....	146
<i>Közművek és elektronikus hírközlés korlátozásai</i> .....	146
I.14. Városi klíma .....	146
II. A HELYZETELEMZÉS EREDMÉNYEINEK ÉRTÉKELÉSE, SZINTÉZIS .....	148
II.1. A folyamatok értékelése .....	148
<i>Fejlesztési és rendezési környezet, illeszkedés</i> .....	148
<i>Társadalom</i> .....	149
<i>Humán infrastruktúra</i> .....	149
II.1.1. Kőbánya összefoglaló SWOT analízise .....	153
II.1.2. Helyzetértékelés az Európai Unió tematikus céljaihoz kapcsolódóan .....	156
II.2. Probléma- és értéktérkép .....	159
II.3. eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek .....	164
Városrészek elemzése .....	164
Városrészek helyzetének változása .....	170
II.4. Szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek Helyzetelemzése .....	175
FORRÁSOK .....	193
MELLÉKLETEK .....	194
1.1. Településhálózati összefüggések, a kerület helye a fővárosban, térségi kapcsolatok / melléklet .....	194
1.2. Fejlesztési és rendezési környezet, illeszkedés / melléklet .....	195
1.2.2. Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata .....	195
<i>A kerületre vonatkozó településrendezési tervi előzmények vizsgálata</i> .....	203
1.9. Az épített környezet vizsgálata / melléklet .....	204
1.12. Környezetvédelem (és településüzemeltetés) / melléklet .....	212

## Ábrajegyzék

1. ábra: Központrendszer közlekedési és funkcionális összetettsége.....	13
2. ábra: A sikeres város stratégiájának alapelemei.....	17
3. ábra: Kőbánya hagyományos városrészei.....	26
4. ábra: OTrT Szerkezeti Tervlap kivonata.....	34
5. ábra: BATrT Szerkezeti Tervének kivonata.....	35
6. ábra: TSZT 2015 kivonat.....	37
7. ábra: Kőbánya Budapest zónarendszerében.....	39
8. ábra: A területfelhasználási egységek Kőbányán.....	40
9. ábra: Kialakult és változással érintett területek aránya.....	41
10. ábra: Kőbánya beépítésre szánt területeinek beépítési sűrűségének bsá értékei.....	41
11. ábra: A KVSZ és a hatályos SZT-k területi lehatárolása.....	42
12. ábra: A hatályos szabályozási tervekben foglaltak megvalósultsága.....	42
13. ábra: X. kerület lakó- és állandónépessége (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis.....	45
14. ábra: Természetes népességszaporulat a lakónépességhez viszonyítva a X. kerületben és Budapesten, ezrelék (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis.....	45
15. ábra: Vándorlási egyenleg a lakónépességhez viszonyítva a X. kerületben és Budapesten, ezrelék (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis.....	45
16. ábra: Öregedési index a X. kerületben, fővárosban és országosan 2000-2012 között. Forrás: TEIR, Lechner Nonprofit Kft, ITS adatszolgáltatás.....	47
17. ábra: Egy lakosra jutó nettó belföldi jövedelem. Forrás: TEIR, Lechner Nonprofit Kft, ITS adatszolgáltatás.....	49
18. ábra Lakónépesség megoszlása a kerület városrészei között, Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	53
19. ábra Az alacsony komfortfokozatú lakások aránya a teljes lakásállományban, városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	54
20. ábra Alacsonykomfortfokozatú lakások száma városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	54
21. ábra Kormegoszlás és képzettségi mutatók városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	55
22. ábra: Foglalkoztatási mutatók városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	56
23. ábra Munkanélküliségi ráta városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.....	56
24. ábra TFP krízistérkép (sötétkék: krízistömbök, világoskék. veszélyeztetett tömbök) . Forrás: Tematikus Fejlesztési Programok, Krízisterületek lehatárolása KSH népszámlálási adatok alapján, 2011.....	57
25. ábra A Közép-magyarországi régió gazdasági fejlettsége Kelet–Közép–Európai összehasonlításban.....	70
26. ábra Az egy főre jutó helyi iparüzési adó Budapest kerületeiben.....	72
27. ábra Regisztrált társas vállalkozások nemzetgazdasági ágak szerinti megoszlása (%), 2012.....	74
28. ábra Regisztrált társas vállalkozások száma létszámkategóriák szerint (2013), az összes százalékában.....	75
29. ábra Nyertes gazdaságfejlesztési projektek (KMOP) megoszlása tématerületek szerint.....	76
30. ábra Egyetemi, főiskolai, egyéb oklevéllel rendelkező, 25 éves és idősebb népesség, a megfelelő korúak százalékában.....	77
31. ábra A három európai törzshálózati folyosó metszéspontjában.....	77
32. ábra Lakásállomány csoportosítása építésük dátuma szerint, 2011.....	79
33. ábra A kerület lakásállományának minőségi jellemzői.....	79
34. ábra: Tájhasználat területi megoszlása a kerületben.....	94
35. ábra: Természetvédelmi területek.....	95
36. ábra: Zöldfelületi rendszer.....	97
37. ábra: Közparkok, közkertek és erdőterületek lakóterületektől való távolsága.....	98
38. ábra: Zöldfelületi intenzitás érték, 2010.....	99

39. ábra: Második katonai felmérés (1806-1869).....	100
40. ábra: Harmadik katonai felmérés (1869-1887).....	100
41. ábra: Kőbánya régészeti területei.....	101
42. ábra: Kőbánya műemlékei, továbbá fővárosi védett épített környezeti elemei .....	102
43. ábra: Tényleges területfelhasználás megoszlása kiterjedés alapján.....	106
44. ábra: X. kerület telekméret vizsgálata .....	109
45. ábra: Tulajdonvizsgálat .....	110
46. ábra: Fővárosi Önkormányzat illetve fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok tulajdona .....	111
47. ábra: Kerületi Önkormányzat tulajdona .....	111
48. ábra: Közigazgatási intézmények és templomok .....	112
49. ábra: Közép-, és felsőoktatási intézmények .....	112
50. ábra: Óvodák ellátási lefedettséggel .....	112
51. ábra: Általános iskolák ellátási lefedettséggel .....	112
52. ábra: Egészségügyi intézmények .....	113
53. ábra: Bölcsődék és lefedettségei, szociális ellátások.....	113
54. ábra: Kulturális intézmények .....	113
55. ábra: Sport, rekreáció .....	113
56. ábra: Jellemző beépítési mérték (%) megoszlása a telkek darabszáma alapján, a kerület egészén .....	114
57. ábra: Jellemző beépítési mérték területi megoszlása (%).....	114
58. ábra: Jellemző szintszám átlagok a kerületben.....	115
59. ábra: A beépítési sűrűség jelenlegi bsá értékei .....	115
60. ábra: A területfelhasználási egységek fejlesztési potenciálja (bsá érték lehetséges növekménye) .....	115
61. ábra: Kőbánya karaktertérképe .....	116
62. ábra: A X. kerület krízis- és veszélyeztetett tömbjei – 2011 .....	123
63. ábra: Barnamezős területek Kőbányán.....	124
64. ábra: Közúthálózat .....	128
65. ábra: Közösségi közlekedési hálózat .....	129
66. ábra: Ivóvíz és ipari víz főnyomó vezetékek.....	134
67. ábra:Csatorna fűgyűjtő hálózat .....	135
68. ábra: Villamosenergia-ellátás .....	137
69. ábra: Éves villamosenergia-felhasználás alakulása (forrás: ELMŰ, 2014.).....	137
70. ábra: Villamosenergia-felhasználás 2013. évi szektoronkénti megoszlása (forrás: ELMŰ, 2014.) .....	137
71. ábra: Gázellátás .....	138
72. ábra: Távhőellátás.....	139
73. ábra: Önkormányzati villamosenergia- (MWh), földgáz- (ezer m <sup>3</sup> ) és hőenergia-felhasználás (GJ).....	139
74. ábra: Építésalkalmassági térkép .....	145
75. ábra Budapest felszínhőmérsékleti anomáliájának átlagos júniusi szerkezete délutáni időszakban 2013-ban (műholdfelvételek alapján).....	147
76. ábra:EU .....	156
77. ábra:Problématérkép.....	159
78. ábra: Értéktérkép.....	162
79. ábra: Kőbánya városrészi lehatárolása .....	165
80. ábra Gyermekek (0-14 évesek) aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években. Forrás, KSH Népszámlálások. ....	172
81. ábra Idősek (60-x évesek) aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években. Forrás, KSH Népszámlálások. ....	172
82. ábra: Legfeljebb általános iskolai végzettségűek az aktívkorúak (15-59 évesek) arányában .....	173
83. ábra: Felsőfokú végzettségűek a 25 évesek és a fölöttiek arányában .....	173

84. ábra: A rendszeres jövedelemmel nem rendelkező aktívkorúak aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években. Forrás: KSH, Népszámlálások. ....	173
85. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok, a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram. ....	176
86. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok és veszélyeztetett területek, a szegregációs mutató 15%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram. ....	176
87. ábra: 1. szegregátum .....	178
88. ábra: 2. szegregátum .....	179
89. ábra: 3. szegregátum .....	180
90. ábra: 4. szegregátum .....	181
91. ábra: 5. szegregátum .....	181
92. ábra: 6. szegregátum .....	182
93. ábra: 7. szegregátum .....	183
94. ábra: 8. szegregátum .....	184

## Táblázatok jegyzéke

1. táblázat: Népszámláláskori lakónépesség alakulása Budapesten és a X. kerületben (1990,2001,2011) forrás: KSH, Népszámlálások .....	44
2. táblázat: Háztartások és egyes háztartásfajták számának és arányának alakulása (2001,2011) forrás: KSH, Népszámlálások .....	46
3. táblázat: Lakónépesség kormegoszlása 2001 és 2011-ben .....	47
4. táblázat: 7 éves és idősebb népesség megoszlása a legmagasabb iskolai végzettség szerint (%) a X. kerületben és Budapesten, 2001-ben és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás.....	48
5. táblázat: Lakónépesség gazdasági aktivitás szerinti megoszlása (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás. ....	48
6. táblázat: Gazdasági aktivitás kategóriái kormegoszlás szerint (%) 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás.....	49
7. táblázat: Lakott és nem lakott lakásállomány a kerületben és a fővárosban, 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás .....	50
8. táblázat: Lakott lakások megoszlása komfortfokozat szerint (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás .....	50
9. táblázat: Lakott lakások megoszlása használati jogcím szerint (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás....	51
10. táblázat: Lakónépesség megoszlása vallási felekezethez tartozás szerint, 2011 Forrás: KSH, Népszámlálás .....	52
11. táblázat: Lakónépesség megoszlása vallási felekezethez tartozás szerint, 2011 Forrás: KSH, Népszámlálás .....	52
12. táblázat: Önkormányzati segélyezés adatai a legfőbb támogatásfajtákra, 2010-2014 évekre Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás .....	59
13. táblázat Családsegítő és gyermekjóléti szolgálat ellátottaink száma. Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás .....	60
14. táblázat Védelembe vett és veszélyeztetett gyermekek számának alakulása 2007-2012 között .....	61
15. táblázat Bölcsődei férőhelyek alakulása, 2013. Forrás: Önkormányzati adatforrás .....	63
16. táblázat A bölcsődék évi feltöltöttség és kihasználtság %- os mutatói kerületünkben, 2001 – 2013. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás .....	63
17. táblázat Az önkormányzati óvodák férőhelye és kapacitáskihasználtsága 2013-2014 években. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás .....	65
18. táblázat: Művelési ágak megoszlása .....	107
19. táblázat: 2007–2013 között megvalósult energiahatékonysági fejlesztések.....	139
20. táblázat: Rákos-patak vízminősége, 2012 .....	143
21. táblázat: SWOT .....	155
22. táblázat:Városrészek lakónépesség változása 2001 és 2011 között. Forrás: KSH, Népszámlálások.....	171

23. táblázat	Városrészek lakásállomány változása 2001 és 2011 között. Forrás: KSH, Népszámlálások. ....	171
24. táblázat	A szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok adatai a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. Forrás: KSH Népszámlálás, adatszolgáltatás. ....	177
25. táblázat	A szegregátumokban lévő önkormányzati lakások adatai. ....	185
26. táblázat	Segélyezési adatok az egyes szegregátumokra. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás. ....	187
29. táblázat	A szegregátumok és hozzájuk kapcsolódó veszélyeztetett területek együttesen. ....	188
30. táblázat	Önálló veszélyeztetett területek. Forrás: KSH adatszolgáltatás, Népszámlálás, 2001. ....	189
31. táblázat	A halmozottan hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyermekek száma és aránya a kőbányai óvodákban. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás, 2014. ....	190
32. táblázat	Az integráltan oktatott, hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma és aránya a kőbányai óvodákban. ....	192

## Rövidítések jegyzéke

ÁROP	Államreform Operatív Program
BATrT	Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény
BCE	Budapesti Corvinus Egyetem
BDK	Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.
BKISZ	Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése
BKK	Budapesti Közlekedési Központ
BKSZTT	Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepre
BKV	Budapesti Közlekedési Zrt.
BP ITS 2020	ITS Budapest stratégia 2020
bsá	Általánosan elhelyezhető funkciók beépítési sűrűségének értéke
BTFK	Budapest Területfejlesztési Konceptiója
Budapest 2030	Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció
CABERNET	Concernet Action on Brownfield and Economic Regeneration Network
ELMŰ Nyrt.	Budapesti Elektromos Művek Nyrt.
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
Étv.	Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény
EU	Európai Unió
EU 2020	Európa 2020 stratégia – az Európai Tanács 2010. június 17-i ülésén elfogadott 10évre szóló stratégia
FAVI-KÁRINFO	Felszín alatti víz és földtani közeg információs rendszer Kármentesítési információs alrendszere
FKF	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.
FGSZ	FGSZ Földgázszállító Zrt.
FŐGÁZ	Fővárosi Gázművek Zrt.
FŐTÁV	Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.
FŐTEP	Fővárosi Területfejlesztési Program
Főv. Kgy.	Fővárosi Közgyűlés

FRSZ	Fővárosi rendezési szabályzat
GDP	Gross Domestic Product - bruttó hazai termék
göv	gömbgrafitos öntöttvas
HH	Hátrányos helyzet
HHH	Halmozottan hátrányos helyzet
IKT	Információs és Kommunikációs Technológiák
ITS	Integrált településfejlesztési stratégia
IVS	Integrált városfejlesztési stratégia
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
KÉSZ	Kerületi építési szabályzat
KLIK	Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
KMOP	Közép-Magyarországi Operatív Program
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KvVM	Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium
KVSZ	Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat
LAIR	Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszer
LED	Light-Emitting Diode - fényt kibocsátó dióda
MÁFII	Magyar Állami Földtani Intézet
MATÁV	Magyar Távközlési Rt.
MÁV	Magyar Államvasutak
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OFTK	Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió
OTÉK	Országos Településrendezési és Építési Követelmények
OTrT	Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény
P+R	Park and ride – parkolj le és utazz
PMTFK	Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió
RSS	Remote Subscriber Stage (kihelyezett előfizetői fokozat)
SNI	sajátos nevelési igény
SZT	Szabályozási terv
TAKARNET	Földhivatali információs rendszer
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program
TEIR	Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer
TFP	Tematikus fejlesztési Programok
Tftv.	A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény
TSZT 2015	Budapest főváros településszerkezeti terve
TT	természetvédelmi terület
ZFI	Zöldfelületi intenzitás érték



## I. HELYZETFELTÁRÓ, HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZEK

### I.1. TELEPÜLÉSHÁLÓZATI ÖSSZEFÜGGÉSEK, A KERÜLET HELYE A FŐVÁROSBAN, TÉRSÉGI KAPCSOLATOK

*Budapest illetve a kerület szerepe a nemzetközi, az országos és a regionális térszerkezeti és funkcionális kontextusban.*

#### *Budapest nemzetközi és országos szerepe*

Budapest az európai városhálózat tagjaként 1,7 millió fős lakosságával a jelentősebb európai városok közé tartozik. Nemzetközi, s ezen belül is makroregionális szerepköre jelentős, de a Főváros és térsége együttes fejlesztésével, fejlődésével ezt a pozíciót tovább kell erősíteni az ország egészének versenyképessége érdekében. A KSH adatai alapján, Magyarországon belül Budapesten termelték a GDP 38%-át 2011-ben (míg lakossági súlya csak 17,6%), és a beruházások 24%-a szintén itt valósult meg (2013). Az egyetemi és kutatási központok kiemelkedő koncentrációja hozzájárult ahhoz, hogy a versenyképesség egyik legfontosabb jellemzője, az országban kutatás-fejlesztésre fordított éves ráfordítás közel 60%-a szintén itt realizálódjon. Budapest a szolgáltatási szektor dominanciája mellett olyan ágazatok kiemelkedő központja, mint a kreatív ipar, az ITK szektor és a gyógyszeripar.

Budapest az ország első számú turisztikai fogadóterülete, kulturális kínálata és épített öröksége nemzetközi viszonylatban is jelentős. Budapest központú az ország légi forgalma, a közlekedési hálózatok történeti kialakulása nyomán az ország legfontosabb közúti és vasúti csomópontja. A logisztikai pozíciót tovább erősítik a transzeurópai közlekedési hálózatok, melynek egyik eleme maga a Duna vízi útja. A főváros vonzereje, népszerűsége erősödik, mely mind a lakosságszámban, mind a turisztikai adatokban jól tükröződik. Az elmúlt 10 évben Budapest népessége növekedni tudott, a Budapestről történő elvándorlás 2007-től megfordult, így a főváros migrációs egyenlege ismét pozitív tendenciát mutat.

A kerület-specifikus versenyképességi tényezőket részletesebben az I.5.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők fejezet tartalmazza. Ugyanitt található információk a három európai törzshálózati folyosóról, amelyek metszéspontjában a főváros fekszik.

A főváros és vele együtt élő környezete (közel 3 millió fő, az ország lakosságának mintegy 30%-a) együtt alkotja a budapesti funkcionális várostérséget, a budapesti gazdasági tér még ennél is nagyobb kiterjedésű és jelentőségű. Budapest és várostérsége a népesség, a jövedelem és a tőkekoncentráció tekintetében kiemelkedő az ország más térségeihez viszonyítva, és ezzel arányosak a közlekedés terén jelentkező terhelések, illetve igények. A térségen belüli intézményesített együttműködés viszont alacsony hatékonyságú, az együttműködés szintje jelenleg nem megfelelő, a térségi pozíció megerősítése érdekében szorosabb kapcsolat szükséges.

A Budapesti várostérség nemzetközi, országos és regionális szerepkörének alakításában a Kőbánya is szerepet játszik sajátos adottságaival, megvalósított fejlesztéseivel, ugyanakkor ezen szerepkörök önálló értelmezése a kerület szintjén csak korlátozottan tehető meg. A kerületek mindegyike hozzájárult ennek a kivételes pozíciónak a kialakításához, és jövőben a komparatív előnyökre építve és egymással együttműködve érhető el előrelépés szinte minden fontos területen.

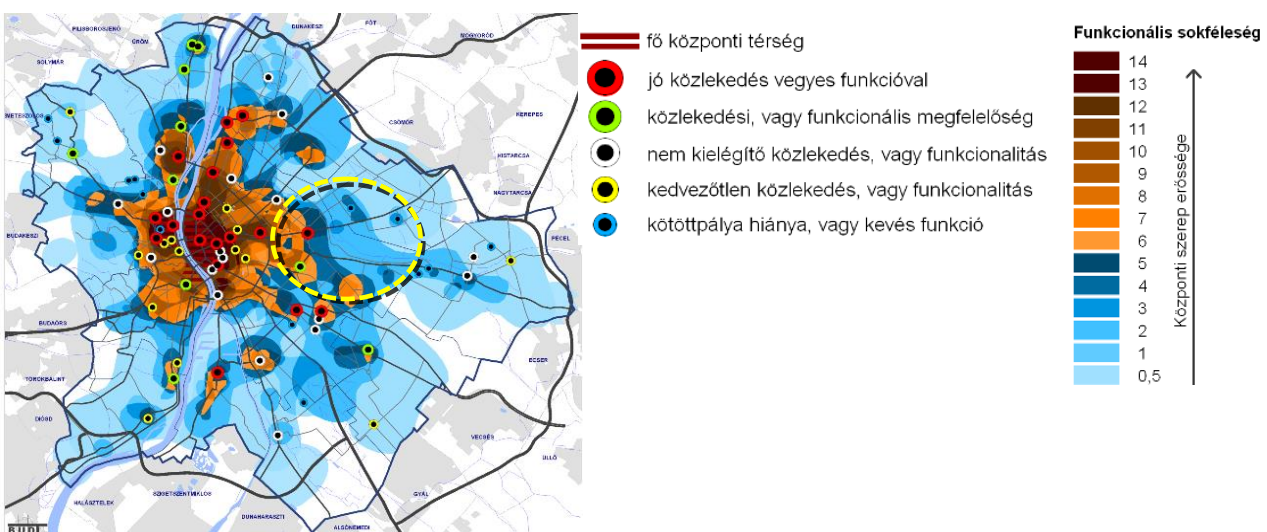
## A kerület szerepe a településhálózatban

Budapest X. kerülete, Kőbánya a főváros keleti részén helyezkedik el, Pest centrumában. A kerület természeti adottságait meghatározza, hogy a Pesti síkság északi részén fekszik. Beépítettsége miatt már csak nyomokban fedezhetők fel az eredeti homokvidékre jellemző felszínformái. Kőbánya összeköti a déli és az északi kerületeket, átmenetet képezve ezzel Budapest belvárosa és külvárosa közt, ennek következtében az ellátott funkciók skálája és vonzaskörzete igen széleskörű. A kerület funkcionális szerepét erősítő feladatokat lát el a kerületi Önkormányzat is.

A kerület településhálózati szerepkörének vizsgálatánál érdemes a településtörténeti sajátosságokra is kitérni. Kőbánya fejlődése Budapest nagy fejlődési korszakában kapott új lendületet, 1870 és 1914 között Budapest volt Európa második leggyorsabban növekvő városa. Az urbanizációs folyamatok következtében főként munkásréteg települt a kerületbe, az itt élő munkások a számos XIX. században alakult nagy gyárakban dolgozott. A Rákospatak és a Kerepesi út találkozásánál állt hajdan Széchenyi István malma. A XIX. század legelején alakult az első téglagyár, a Drasche, ezt vette át 1868-ban a "Kőszénbánya és Téglagyár Társulat Pesten". A híres kőbányai sörgyárak alapjait az 1850-es években rakták le, ekkor kezdte meg működését a Perlmutter (a későbbi Dreher gyár). 1906-ban alapított Richter Gedeon híres gyógyszerész gyárat a Gyömrői úton. A rendszerváltás után a nehézipari-ipari termelés visszaesett, napjainkra sem érte el az 1989 előtti szintet. Ez Kőbányán is érezteti hatását, a sok kihasználatlan ipari területtel, megmaradt ipari vertikummal. A nagy lakótelepek, leromlott kertvárosias jellegű negyedek rengeteg megoldandó problémát hordoznak magukban. A centrális szerep miatt igen nagy az átmenő forgalom, ami jelentős terhelést – zaj, légszennyezés – ró a kerületre.

A korábbi IVS-ből is kiderül, hogy a kerületnek a Budapest centruma felé eső és a déli, délkeleti része funkciókkal megfelelően ellátott, míg a keleti része helyenként funkcióhiányos. A volt iparnegyedek infrastruktúrája jó, de a humán, közösségi és egyéb funkciók nem kielégítőek. A közlekedési, távközlési ellátottság, illetve az infrastrukturális adottságok jók, a csatornázottság teljeskörű. Összességében a kerület ellátottsága jó, de a lakófunkciókhoz tartozó humán infrastruktúra, gazdasági szektor szinte mindenhol bővíthető. A kerület két fontos fővárosi közlekedési központot is részben magába foglal: az Örs-vezér teret és KÖKI Terminált(1. ábra).

A központ- és a közlekedési rendszer funkcionális összetettségét mutatja az alábbi ábra:



1. ábra: Központrendszer közlekedési és funkcionális összetettsége

Forrás: Budapest 2030

Az Örs vezér tere Kelet-Pest legnagyobb tömegközlekedési csomópontja, ahol az M2-es metróvonal találkozik a H8-as és H9-es HÉV végállomásával. Számos autóbusz- és villamosvonal találkozási pontja a metróval, amelyek kapcsolatot teremtenek a kelet-pesti régióval. Az állomás közelében három nagy lakótelep, a Füredi utcai lakótelep, a Kerepesi úti lakótelep és a Gyakorló utcai lakótelep, valamint három üzletközpont, az IKEA Budapest áruház, az Árkád Üzletközpont és a Sugár Üzletközpont helyezkedik el.

A KÖKI Terminál Bevásárló és Szabadidőközpont 2011-ben lett Dél-Pest legnagyobb bevásárlóközpontja. Az M3-as metró Kőbánya-Kispest végállomásának Köki becézése egy egészen új monumentális épülethez is köthető, ahol a vásárlás mellett a szabadidő eltöltéséhez sportolásra és szórakozásra is nyílik lehetőség. A bevásárló központ az autóbuszpályaudvar mellett a metró és a nagyvasút csomópontjában fekszik, emiatt forgalmas, magasan frekvenciált terület.

### *A kerület funkcionális és területi kapcsolatai*

Kőbányát északról a XIV. és a XVI. kerület, keletről a XVII. kerület, délről a XVIII., a XIX. és a IX. kerület, míg nyugatról a VIII. kerület határolja. Ezen kerületeken kívül a környező agglomerációs települések, amelyek ugyan nem közvetlenül a kerület szomszédságában fekszenek, több funkció tekintetében szintén Kőbánya vonzáskörzetébe tartoznak. Kőbánya Nagy-Budapest létrejöttékor (1950) "belső" kerületté vált, a kerület keleti határa ezt megelőzően azonos volt a főváros határával, Nyugatról a külső körút (a Hungária és a Könyves Kálmán krt.) választja el a VIII. kerülettől, északon a Kerepesi út és a Pesti határút (azon a bizonyos régi határvonalon) a XIV. és XVI. kerületek között alkotja a határt. Keletről, délkeletről a XVII. (Rákoskeresztúr) és a XVIII. kerület Pestszenterzsébet - Erzsébet-telep, míg délről az Üllői út és a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérre vezető gyorsforgalmi út a közös határ a IX. és a XIX. kerülettel. Kőbányán több vasútvonal is keresztül halad. Emellett jelentős még a Liget tér, a Mázsa tér is, mint közlekedési csomópont.

A kerület gazdasági és közszolgáltatói funkcióival is illeszkedik környezetéhez. A kerület életében napjainkra jelentősebb szerepet kapott a kereskedelmi, pénzügyi és szolgáltató tevékenység. Ezek további fejlesztésére jó lehetőségek vannak. De a társadalomszervező funkció tekintetében is illeszkedésről beszélhetünk. Kőbányán komoly hagyományokkal bírnak a különböző civil szerveződések, jelentős a helyi társadalmi élet; számos szervezet, egyesület és kör működik. A kerület Budapesten belül betöltött szerepét úgy kívánja alakítani, hogy egyre erősítse a tradicionális munkahelyi funkciót, kibővítve egy korszerű környezetben kialakítandó, élhető, emberbarát lakófunkcióval.

Összegezve elmondható, hogy Budapesten belül Kőbánya közlekedési szempontból fontos szerepet tölt be. Tömegközlekedéssel több irányból is megközelíthető, városi funkciói fontosak és fejlesztendőek mind a helyi népesség, mind a környező népesség szempontjából.

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

Városi funkciók jelen vannak  
Jó topográfiai és vízrajzi adottságok, történelmi, kulturális értékek.  
Megfelelő és jól fejleszthető közlekedési adottságok mind az elérhetőség (iparvasúti hálózat, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér közelsége, autópálya), mind a közösségi közlekedés vonatkozásában.

### GYENGESÉGEK

Zöldterületek kihasználatlansága;  
Városrészek szintjén gyenge együttműködés a szomszédos kerületekkel.  
Vasútvonalak elvágólagos hatása miatt kialakult elszigeteltség.

**LEHETŐSÉGEK**

Történelmi múltú központi szerepkör a borászat és a feldolgozó ipar területén

Jelentős tömegközlekedési útvonalak metszéspontja két helyen is

Frekvenciált közúti közlekedési útvonalak

A központi közlekedési és infrastrukturális fejlesztések kihasználása (vasúti szállítás, M0-ás körgyűrű elővárosi vasutak, reptéri gyorsvasút)

A MÁV fővonalainak elővárosi gyorsvasúttá fejlesztésével a belvárossal és a környező kerületekkel való kapcsolat minőségileg javul.

Fővárossal és a Közép-magyarországi Régióval az együttműködésben rejlő lehetőségek kihasználásáért és közös pályázatokkal az EU támogatások elnyeréséért.

A vasútvonalakban hatalmas, jelenleg jószerével kihasználatlan kapcsolati potenciál rejlik.

**VESZÉLYEK**

Terhelt közúti közlekedési útvonalak zaj – és levegőszennyezése

A Főváros kezelésében lévő közúti hálózatok és forgalmi csomópontok fejlesztésének késlekedése, a teherforgalom és a repülőtéri zajszennyezés csökkentésének késlekedése.

Az aktuális rehabilitáció elmaradása miatt a kerület veszélyeztetett városrészeinek leszakadása, az ingatlanok értékcsökkenése; az illegális területhasználat és hulladéklerakók elszaporodása.

**FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK**

- A Fővárossal és a szomszédos kerületekkel történő intenzívebb együttműködés.
- Kerületközpont szerepkörének erősítése, és új mellékközpont funkció kialakítása

## I.2. FEJLESZTÉSI ÉS RENDEZÉSI KÖRNYEZET, ILLESZKEDÉS

*Területfejlesztési és fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata, hatályos kerületfejlesztési döntések bemutatása. Területrendezési tervekkel való összefüggések és településrendezési tervi előzmények vizsgálata.*

### I.2.1. Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló – módosított – 1996. évi XXI. törvény (Tftv.) szerint a területfejlesztés: „az országra, valamint térségeire kiterjedő társadalmi, gazdasági és környezeti területi folyamatok figyelése, értékelése, a szükséges tervszerű beavatkozási irányok meghatározása, rövid, közép- és hosszú távú átfogó fejlesztési célok, koncepciók és intézkedések meghatározása, összehangolása és megvalósítása a fejlesztési programok keretében, érvényesítése az egyéb ágazati döntésekben.” A területfejlesztést megalapozó egyik fejlesztési dokumentum a területfejlesztési koncepció, amely „az ország, illetve egy térség átfogó távlati fejlesztését megalapozó és befolyásoló tervdokumentum, ami meghatározza a térség hosszú távú, átfogó fejlesztési céljait, továbbá a fejlesztési programok kidolgozásához szükséges irányelveket, információkat biztosít az ágazati és a kapcsolódó területi tervezés és a területfejlesztés szereplői számára”.

Az országos, illetve térségi tervek a fővárost értelemszerűen érintik, javaslatot tesznek a fejlesztési irányokra. Az országos és a térségre vonatkozó valamennyi hatályos dokumentum egybehangzóan rögzíti a térség kiemelkedő jelentőségét, a közép-európai és a magyarországi térszerkezetben betöltött meghatározó szerepét.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a fővárosi önkormányzat számára az ellátandó feladatok terén számos változást hozott, megjelent a megyei önkormányzatok feladatát képező területfejlesztés és -rendezés is. Budapest nehezen illeszthető a megyék terv-rendszerébe, mert a településfejlesztési és területfejlesztési koncepció is ugyanazon közigazgatási területre vonatkozóan készült. A fővárost – így Kőbányát is – a következő területfejlesztési dokumentumok érintik:

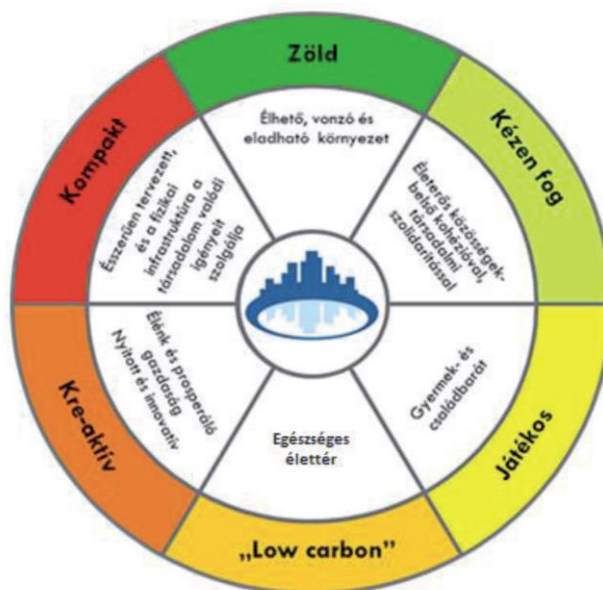
- Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (továbbiakban: OFTK), ami az 1/2014. (I.3.) OGY határozat mellékleteként került elfogadásra,
- a Fővárosi Közgyűlés 2014. június 30-i ülésén elfogadott Budapest Területfejlesztési Koncepciója (továbbiakban: BTFK), valamint
- a Fővárosi Közgyűlés 215/2015.(02.25.) határozatával elfogadott Fővárosi Területfejlesztési Program (továbbiakban: FŐTEP).

A szomszédos Pest megye területfejlesztési dokumentuma, a Pest Megyei Területfejlesztési koncepció (továbbiakban: PMTFK) megállapításai is érintik közvetetten a fővárost, a kerületeket.

## Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (OFTK)

Az Országgyűlés a nemzeti jövőkép elérése érdekében négy hosszú távú, 2030-ig szóló átfogó fejlesztési célt jelölt ki. A négy cél a társadalom és gazdaság egészének szól, beleértve a társadalomhoz és a gazdasági környezethez való viszonyulást és a környezeti szempontokat is. Az átfogó célok a gazdasági és társadalmi fordulatot célozzák meg, az alábbiak szerint:

- értékteremtő, foglalkoztatást biztosító gazdasági fejlődés,
- népesedési fordulat, egészséges és megújuló társadalom,
- természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelme,
- térségi potenciálokra alapozott, fenntartható térszerkezet.



2. ábra: A sikeres város stratégiájának alapelemei

Forrás: OFTK

Az átfogó célok megvalósulása érdekében az Országgyűlés megerősítette az OFTK tizenhárom specifikus célkitűzését, köztük hét szakpolitikai jellegű célt és hat területi célt. A célok a társadalom és a gazdaság egészének, valamint minden ágazatnak, térségi és helyi szereplőknek szólnak, továbbá kirajzolják azokat a fejlesztési súlypontokat is, amelyekre a középtávú – fókuszált – fejlesztési feladatok épülhetnek:

### Szakpolitikában érvényesítendő specifikus célok

versenyképes, innovatív gazdaság

gyógyító Magyarország, egészséges társadalom, egészség- és sportgazdaság

életképes vidék, egészséges élelmiszertermelés és ellátás, az élelmiszer-feldolgozóipar fejlesztése

kreatív tudástársadalom, piacképes készségek, K+F+I

értéktudatos és szolidáris öngondoskodó társadalom

jó állam, szolgáltató állam és biztonság

stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata, környezetünk védelme

### Területi specifikus célok

Az ország makro-regionális szerepének erősítése

A többközpontú térszerkezetet biztosító városhálózat

Vidéki térségek népességeltartó képességének növelése / az egyes nagyterületek megújulását biztosító fejlesztések

Kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztése

Területi különbségek csökkentése, térségi felzárkóztatás és gazdaságösztönzés elősegítése

Összekapcsolt terek: az elérhetőség és mobilitás biztosítása

Az OFTK **térszerkezeti és térhasználati elveket** is megfogalmaz, a térségi fejlesztésekben, fejlesztési beavatkozások során mind a tervezésben, mind a végrehajtás során tekintettel kell lenni a természeti erőforrásokat védő térszerkezetre és a fenntarthatóságot biztosító területhasználatra, „zöldmezős fejlesztések helyett barnamezős fejlesztések szükségesek”. „A takarékos és átgondolt területhasználat a legfontosabb térhasználati elvek egyike, a takarékos helyhasználatot érvényesíteni kell a településfejlesztésben is. A városok szétterülésének elkerülése, a tagolt és kompakt városszerkezet kialakítása az agglomerációs településeket is erősen érinti, valódi térségi szintű térszervezési feladat. A vidékies területhasználatnál is kerülni kell a talajpusztulást, visszafordíthatatlan talajvízcsökkenést okozó tevékenységeket. Az infrastruktúra-fejlesztések tervezésénél az ezt figyelembe vevő megoldásokat kell támogatni.”

Az OFTK **Budapest területfejlesztési igényei és feladatai** című fejezetében a főváros pozicionálása mellett a következő fejlesztési irányok kerültek kijelölésre:

- A térségi pozíció erősítése a földrajzi, geopolitikai adottságok kihasználásával.
- Az összmagyarság identitásának erősítése a Kárpát-medence kulturális központjaként.
- Összehangolt fejlesztések a várostérségben – feladatmegosztás megszervezése.
- Egységes Budapest – hatékony közigazgatási rendszerrel.
- A népesség megtartása vonzó, egészséges életkörülmények biztosításával, az esélyegyenlőség megerősítésével és a rugalmas lakásstruktúra kialakításával.
- Kezdeményező város- és térségfejlesztés, tudás- és készség alapú gazdaságfejlesztés, zöld gazdasági kultúra meggyökereztetése, valamint a turizmusban rejlő gazdasági lehetőségek kihasználása.
- A gazdasági fejlődést lehetővé tevő differenciált területi kínálat biztosítása.
- A város és a Duna együttélésének megteremtése.
- Kiegyensúlyozott városi térszerkezet kialakítása differenciált központrendszerrel, a kompakt város elvének megvalósítása.
- A területhasználat és a közlekedés integrált fejlesztése, a városi közösségi közlekedés súlyának növelése.

### *Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció (PMTFK)*

Pest megye és Budapest egy fejlesztési térség, a fejlesztési és rendezési irányok összehangolása fontos feladat. Pest megye jövőképeinek alapja a diverzitás megtartása és erősítése a gazdaság, a kultúra, a média, a köz- és a szakoktatás, a felsőoktatás és a tudomány területein egyaránt. Ez jelenti egy olyan növekedés alapját, amely munkahelyeket teremt, nagyobb jövedelmet, kezelhető kockázatokat és a környezet, az erőforrások megkímélését - azaz fenntartható növekedést.

#### **Pest megye releváns specifikus céljai**

Az együttműködések intézményesítése a térségi szereplőkkel, a megye belső intézményfejlesztése, menedzsment szervezetének felállítása.

Társadalmi megújulás: Testben és lélekben egészséges, együttműködő egyén és közösségek.

Pest megye térségének nemzetközi és országos multimodális közlekedési kapcsolatrendszerének fejlesztése a transzfer szerep ellátása és hálózatos térstruktúra kialakulása érdekében.

A térség kohéziójának javítása érdekében a megye belső közlekedési kapcsolatrendszerének fejlesztése, kiemelten kezelve a térségközpontok és vonzáskörzetük közlekedését és az elővárosi közlekedést.

Adottságokra épülő munkamegosztásban együttműködő policentrikus települési struktúra kialakítása.

A gazdaság teljesítményének, hatékonyságának és stabilitásának erősítése; több lábon álló gazdaság; a technológia és tudásintenzív, valamint a foglalkoztatást erősítő ágazatok kiegyensúlyozott fejlesztése.

Gazdasági húzóterseink innovációs teljesítményének, versenyképességének, exportjának növelése

Kreatív, tudásalapú társadalom, korszerű gyakorlati tudás biztosítása, az oktatás intézményrendszerének infrastrukturális és tartalmi megújítása, a kultúra, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése, a térségi- és helyi identitás erősítése.

Egészséges társadalom, a megye lakossága egészségi állapotának javítása, kiemelt hangsúlyt fektetve az egészséges életmódra és a prevencióra

A közösségek megújítása, a családi értékek előtérbe helyezése, „családbarát” megye, a társadalmi bizalom erősítése

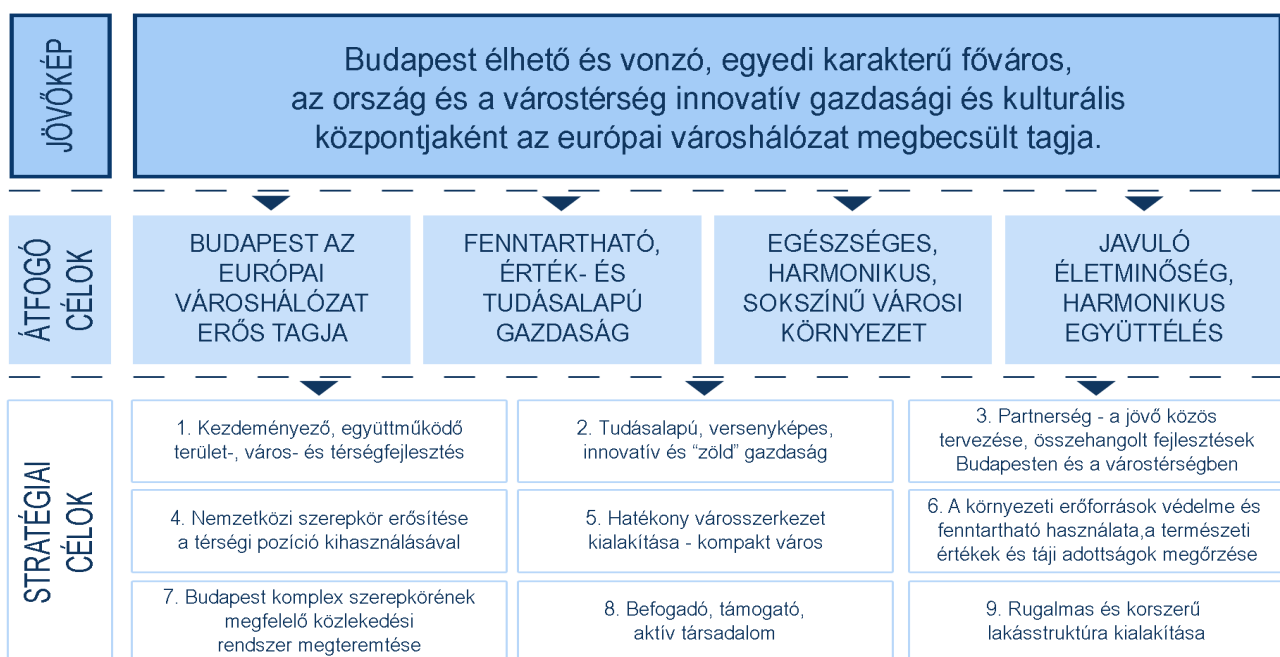
Tervezett, koordinált térségfejlesztés, takarékos területhasználat, épített és környezeti értékek megóvása és fejlesztése

A megye területfejlesztési koncepciója és a BTFK szoros együttműködésben készült, így az összhang biztosított. A két terv számos azonos elemet tartalmaz a térségre vonatkozóan.

### Budapest Területfejlesztési Koncepciója (BTFK)

A területfejlesztési koncepció megfogalmazza a térség 2030-ra elérni kívánt jövőképét, térstruktúráját, valamint a 2020-ra szóló átfogó és stratégiai célokban előirányzott célállapotot. A koncepció célrendszerében a fejlesztési alapelvek – egyben, mint horizontális célok – olyan szemléleti alapvetések, amelyeket a célrendszer minden egyes elemére vonatkozóan következetesen alkalmazni kell: az élıhetőséget, a fenntarthatóságot, az esélyegyenlıséget.

Az átfogó célok Budapest meglévı értékeire és sokszínőségére alapoznak, meghatározva azokat az irányokat, melyek az integrált fejlesztési elvek érvényesülése mellett Budapest jövőjének fejlesztési alapjait képezik. Az átfogó célok elérését kilenc stratégiai (specifikus) cél segíti.



Forrás: BTFK



## Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP)

A 2014-2020-as tervezés tekintetében a megyék elsődlegesen a területi operatív programokhoz készíthetik el fejlesztési javaslatukat. A Közép-magyarországi régióban a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) biztosíthatja részben a finanszírozás alapját. A Tftv. 5. § n) pontja szerint a **területfejlesztési program** „a területfejlesztési koncepció alapján kidolgozott középtávú cselekvési terv”. A területfejlesztési program stratégiai, valamint operatív programrészből áll.

### BTFK stratégiai céljai közül várhatóan 6 célhoz rendelhető uniós társfinanszírozás

Tudásalapú, versenyképes, innovatív és „zöld” gazdaság

Hatékony városszerkezet kialakítása - kompakt város

A környezeti erőforrások védelme és fenntartható használata, a természeti értékek és táji adottságok megőrzése

Budapest komplex szerepkörének megfelelő közlekedési rendszer megteremtése

Befogadó, támogató, aktív társadalom

Rugalmas és korszerű lakásstruktúra kialakítása

A stratégiai célok nem minden elemükben támogathatók, viszont egyes támogatási területeik összekapcsolhatók, ezért a tartalmukat a FŐTEP 5 prioritás-tengely alá rendezi.

Prioritástengely	Intézkedések
I. Gazdaságfejlesztés a versenyképes, innovatív és „zöld” Budapestért	<ol style="list-style-type: none"><li>1.1. Technológiai innováció és tudástranszfer hatékonyságának javítása</li><li>1.2. Felhasználóbarát városkormányzás kialakítása</li><li>1.3. Turizmus, mint gazdasági húzóágazat</li><li>1.4. Várostérségi együttműködés</li></ol>
II. Településfejlesztési beavatkozások a hatékony városszerkezetért	<ol style="list-style-type: none"><li>2.1. Vegyes területhasználat kialakítása - a Dunával együtt élő város</li><li>2.2. Barnamezős területek funkcióváltása</li><li>2.3. Differenciált központrendszer létrehozása</li><li>2.4. Értékvédelem – értékteremtés</li><li>2.5. A lakásállomány optimalizálása</li></ol>
III. Környezeti fejlesztések Budapest fenntartható fejlődéséért	<ol style="list-style-type: none"><li>3.1. Zöld- és egyéb biológiailag aktív felületek megőrzése, növelése, természetvédelem</li><li>3.2. Zaj- és légszennyezés csökkentése</li><li>3.3. Korszerű hulladékgazdálkodás és talajvédelem</li><li>3.4. Korszerű vízgazdálkodás</li><li>3.5. Energiahatékonyság és klímavédelem</li></ol>
IV. Közlekedésfejlesztés Budapest komplex szerepkörének szolgálatában	<ol style="list-style-type: none"><li>4.1. Nemzetközi és országos közlekedési kapcsolatok fejlesztése</li><li>4.2. Térségi közlekedés fejlesztése</li><li>4.3. A fővárosi közösségi közlekedés fejlesztése</li><li>4.4. A fővárosi egyéni közlekedés fejlesztése</li></ol>

V. Társadalmi beavatkozások a befogadó, támogató és aktív Budapestért	<p>5.1. Befogadó és támogató társadalom</p> <p>5.2. A társadalmi, gazdasági környezet változásaihoz való alkalmazkodás segítése</p> <p>5.3. A humán szolgáltatások optimalizálása</p> <p>5.4. A kulturális kínálat bővítése</p>
---	---

## I.2.2. Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) szerint a „településfejlesztés feladata a településen élők számára a települési élet- és környezetminőség javítása, a környezetbiztonság erősítése, a települési erőforrásokra építő, az erőforrások fenntarthatóságát biztosító, hosszú és rövid távú fejlesztési irányok, célok és az azok elérését biztosító programok és eszközök meghatározása.”

„A **településfejlesztési koncepció** hosszú távra rendszerbe foglalja az önkormányzat településfejlesztési szándékait, ennek keretében a területi adottságok és összefüggések figyelembevételével meghatározza a település jövőképét, javaslatot tesz a helyi környezet, társadalom, gazdaság és az infrastruktúra átfogó fejlesztésére, a műszaki, az intézményi, valamint a táji, természeti és ökológiai adottságok fenntartható hasznosítására. A településfejlesztési koncepcióban foglaltakat a települési önkormányzat döntéseiben érvényesíti.

Az **integrált településfejlesztési stratégia** a rendelkezésre álló és bevonható források ismeretében meghatározza a településfejlesztési koncepcióban meghatározott célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló beavatkozásokat, programokat, továbbá a megvalósítás eszközeit és nyomon követését.”

Kőbánya területét a többszintű önkormányzati rendszer, valamint a fejlesztési tervek egymásra épülése (tervhierarchia és az időtávok különbözősége) miatt több fővárosi és kerületi településfejlesztési dokumentum is érinti. A hatályos fővárosi településfejlesztési dokumentumok a következők:

- Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció (továbbiakban: Budapest 2030),
- ITS Budapest stratégia 2020 (továbbiakban: BP ITS 2020).

A kerületi településfejlesztési döntéseket a 2.3. fejezet tárgyalja.

A főváros hatályos hosszú távú településfejlesztési koncepciója Budapest teljes közigazgatási területére tartalmazza a településfejlesztés irányát. A Budapest 2030 a 767/2013.(IV.24.) Főv. Kgy. határozattal került jóváhagyásra, előíranyozza a 2030-ig elérendő hosszú távú célokat. Ezt követően a törvénynek megfelelően új középtávú program vált szükségessé. Ennek megfelelően került kidolgozásra a fővárosi új stratégiája, a BP ITS 2020, ami a 923/2014. (VI.30.) Főv. Kgy. határozattal került elfogadásra.

### *Budapest 2030*

A városfejlesztési koncepció az Étv. szerint a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott olyan várospolitikai dokumentum, amely Budapest jövőbeni kialakítására vonatkozik.

**A meglévő értékekre építve a következő jövőképet fogalmazza meg a koncepció:**

Budapest élhető és vonzó, egyedi karakterű főváros, az ország és a várostérség innovatív gazdasági és kulturális központjaként az európai városhálózat megbecsült tagja.

A koncepció 4 átfogó célt határoz meg, amely Budapest meglévő értékeire és sokszínűségére alapoz, meghatározva azokat az irányokat, melyek az integrált fejlesztési elvek érvényesülése mellett Budapest jövőjének fejlesztési alapjait képezik:

- Budapest az Európai városhálózat erős tagja,
- Fenntartható, érték- és tudásalapú gazdaság,
- Egészséges, harmonikus, sokszínű városi környezet,
- Javuló életminőség, harmonikus együttélés.

A célok meghatározása a szemléleti alapvetések (élhetőség, fenntarthatóság, esélyegyenlőség) és az átfogó célok alapján történt. A kitűzött 17 cél és az átfogó célok viszonyát az alábbi táblázat mutatja be, egy-egy cél, ugyan eltérő mértékben, de egyszerre több átfogó célt is szolgál.

C É L O K		ÉLHETŐSÉG, FENNTARTHATÓSÁG, ESÉLYEGYENLŐSÉG ERŐSÍTÉSE A NÉPESSÉGMEGTARTÁS ÉRDEKÉBEN			
		BUDAPEST AZ EURÓPAI VÁROS- HÁLÓZAT ERŐS TAGJA	ÉRTÉK- ÉS TUDÁSALAPÚ, FENN- TARTHATÓ GAZDASÁG	HARMONIKUS, SOKSZÍNŰ VÁROSI KÖRNYEZET	JAVULÓ ÉLETMINŐSÉG, HARMONIKUS EGYÜTTÉLÉS
1.	Kezdeményező városfejlesztés	■	■	■	■
2.	Partnerség – a jövő közös tervezése a térségben és országosan	■	■	■	■
3.	Egységes Budapest	■	■	■	■
4.	Budapest nemzetközi és európai szerepkörének erősítése	■	■	■	■
5.	Egészséges környezeti feltételek megteremtése	■	■	■	■
6.	Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás	■	■	■	■
7.	Egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése	■	■	■	■
8.	A Dunával együtt élő város	■	■	■	■
9.	Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet - kompakt város	■	■	■	■
10.	A barnamezős területek a városfejlesztési célterületei	■	■	■	■
11.	Intelligens mobilitás	■	■	■	■
12.	Tudás-, készség- és zöldalapú gazdaságfejlesztés	■	■	■	■
13.	Önfenntartó városgazdálkodási rendszer	■	■	■	■
14.	A kulturális sokszínűség megőrzése és fejlesztése	■	■	■	■
15.	Humán szolgáltatások optimalizálása	■	■	■	■
16.	Igényekhez igazodó, rugalmas lakásstruktúra megteremtése	■	■	■	■
17.	Befogadó, támogató és aktív társadalom	■	■	■	■

Forrás: Budapest 2030

## BP ITS 2020

Az ITS szerepe, hogy bemutassa azokat a konkrétabb ágazati és területi fejlesztési irányokat, projekteket, melyet Budapest Főváros Önkormányzata középtávon kíván megvalósítani a Budapest 2030 hosszú távú céljainak elérése érdekében.

Miközben a FŐTEP elsősorban a gazdaságfejlesztést helyezi fókuszba, a főváros integrált településfejlesztési stratégiája a Budapest Főváros Önkormányzata által előkészítendő, koordinálandó, megvalósítandó fejlesztéseket, projekteket helyezi a középpontba – természetesen összehangolva és illeszkedve a Főváros egész területére elfogadott, illetve párhuzamosan készülő területfejlesztési dokumentummal. A stratégia időtávja illeszkedik az EU programozási ciklusához, tehát az a 2014 és 2023 (2020-at követően a projektek megvalósítására további 3 év áll rendelkezésre) között megvalósítani tervezett fejlesztéseket és fejlesztési irányokat foglalja magában.

A Budapest 2030-ban meghatározott átfogó célok elérését középtávon két specifikus cél szolgálja:

- Gazdasági teljesítmény növelése (gazdasági teljesítményét nemzetközi szinten erősítő budapesti várostérség);
- Életminőség feltételeinek javítása (minőségi nagyvárosi életfeltételek).

A specifikus célok elérését középtávon öt tematikus és egy kiemelt területi cél mentén kívánja Budapest Főváros Önkormányzata megvalósítani.

### Tematikus célok

---

#### 1. Kezdeményező, együttműködő városfejlesztés

A városfejlesztés kezdeményező, együttműködő jellegét erősítő intézmény- és eszközrendszer, valamint koordinációs mechanizmusok kialakítása.

---

#### 2. Vállalkozás- és beruházásbarát gazdasági környezet

A foglalkoztatást bővítő és a hozzáadott értéket előállító gazdasági szereplők működésének, együttműködésének, piacszerzésének támogatása.

---

#### 3. Intelligens városműködés

A városi, várostérségi közszolgáltatások hatékonyságának javítása a kooperáció, valamint a környezettudatos és innovatív megoldások alkalmazásával.

---

#### 4. Sokszínű, értékőrző, zöld nagyvárosi környezet

Élhetőbb, a társadalmi igényeknek megfelelő városi környezet feltételeinek kialakítása, a gazdasági prosperitást, társadalmi kohéziót és régió-n túlmutató szerepkört egyaránt szolgáló infrastruktúrák fejlesztésével.

---

#### 5. Nyitott, szolidáris és aktív budapestiek (tematikus cél)

Az egyéni és közösségi öngondoskodás, felelősségvállalás, az esélyegyenlőség, valamint Budapest befogadó jellegének erősítése.

---

### Területi cél

---

#### 6. Dunával együttélő város

A Duna, a Duna-partok és a dunai szigetek közösségi és gazdasági adottságainak integrált fejlesztése.

---

Az ITS-ben meghatározott célokkal kapcsolatosan olyan eszközök és konkrét projektszintű beavatkozások kerültek megfogalmazásra, amelyek Kőbánya fejlesztési szándékait közvetett vagy közvetlen módon pozitívan támogatják.

## ➤ 2. Vállalkozás- és beruházásbarát gazdasági környezet

### Barnamezős és alulhasznosított területek programja

2.1.1. Barnamezős területmenedzsment

2.1.6. Üres ingatlanok hasznosításának programja

### KKV fejlesztési program

2.3. KKV fejlesztési és Innovációs program

## ➤ 3. cél Intelligens városműködés / Intelligens, kooperatív közlekedés programja

3.2.25. Budapesti és regionális kerékpáros közlekedés fejlesztése és kerékpáros szolgáltatás-fejlesztés

3.2.26. B+R rendszerű kerékpártárolók létesítése

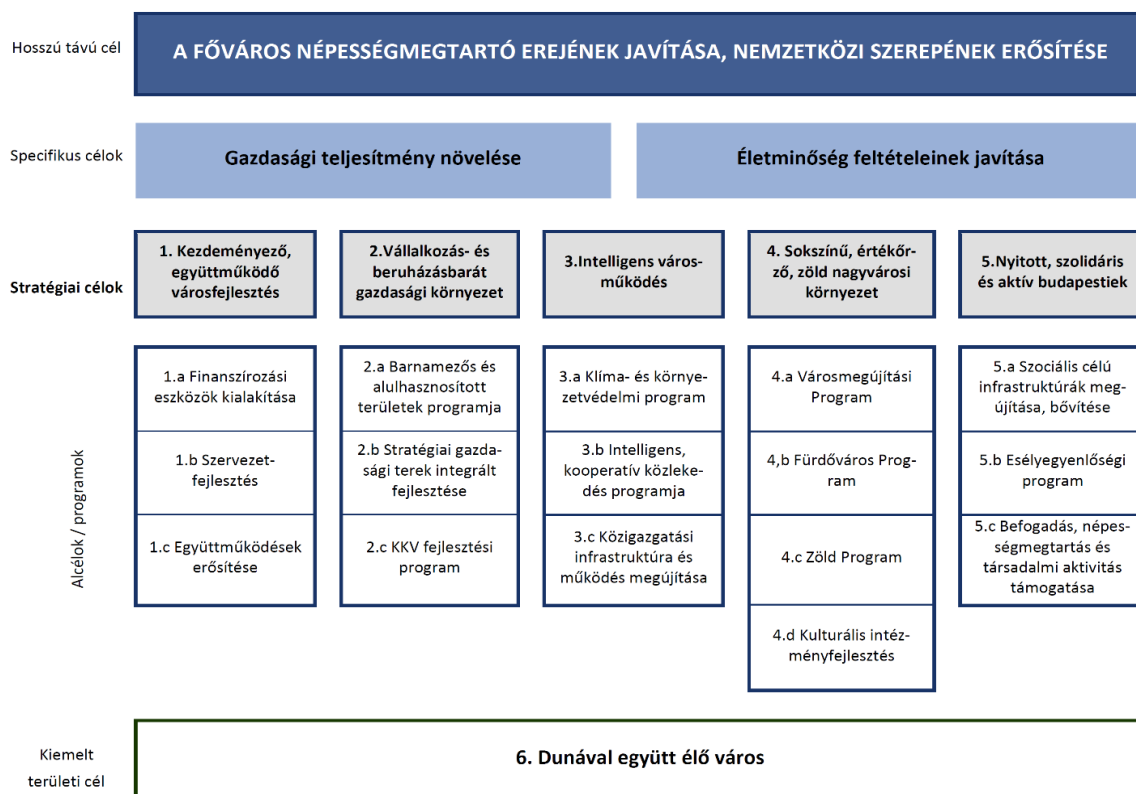
## ➤ 4. cél Sokszínű, értékőrző, zöld nagyvárosi környezet

### 4.c) Zöld Program

4.3.3. Rákospatak integrált fejlesztése

4.3.9. Budapest Térségi Zöld Terv

4.3.10. Zöldterület fejlesztési keret



Forrás: BP ITS 2020

## Tematikus Fejlesztési Programok (TFP)

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény hatályos rendelkezései alapján a Fővárosi Önkormányzat feladata a Budapest területére eső fejlesztési elképzelések összehangolása; a fejlesztési tervezés koordinációja. E feladatkörből adódóan, egyben egy új tervműfajt létrehozva, zajlott le a Tematikus Fejlesztési Programok (TFP) tervezési folyamata a budapesti területi szereplők (elsősorban a kerületi önkormányzatok és a Fővárosi Önkormányzat) részvételével. Intenzív közös munka során, 2014 tavaszán kerültek lefektetésre a 2014-2020-as időszakra vonatkozó fejlesztési elképzelések három, majd 2015 tavaszától egy, összvárosi koordinációt igénylő témakörben, a kapcsolódó gazdasági, civil és szakmai szervezetek bevonásával:

- Duna menti területek összehangolt fejlesztése;
- Barnamezős területek fejlesztése;
- Szociális városrehabilitációs programok;
- Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés tematikus fejlesztési program.

Az első három TFP kitűzött céljai:

- a hosszú távú fejlesztési együttműködés kialakítása a fővárosban;
- a fejlesztések közötti szinergiák lehetőségének megteremtése;
- a főváros területére érkező uniós fejlesztési források felhasználásának koordinálása;
- e témák vonatkozásában Integrált Területi Beruházás megvalósításának előkészítése.

Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés kitűzött céljai:

- a Főváros és kerületei valamint a magánszféra szereplői közti együttműködés és párbeszéd megerősítése a vállalkozásbarát üzleti környezet megteremtése céljából;
- az önkormányzat(ok) által birtokolt, és a gazdaságélénkítést, munkahelyteremtést közvetlenül szolgáló vagy azt közvetlenül befolyásoló eszközök felmérése és javaslatok megfogalmazása azok hatékony felhasználására;
- Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés témakörben összvárosi projektekre, intézményfejlesztésre, intézményi együttműködésre, pályázati konstrukciókra vonatkozó javaslatok meghatározása;
- a kormányzati partnerek által Budapesten gazdaságélénkítésre és munkahelyteremtésre fordított erőforrások hatékonyabb felhasználására és a szabályozói környezetnek a TFP céljait támogató változásaira vonatkozó javaslatok megfogalmazása.

### 1.2.3. Hatályos kerületfejlesztési döntések bemutatása

#### *Kőbánya Budapest X. kerület városfejlesztési koncepciója – Iparvárostól parkvárosig (2007)*

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete a 1271/2007. (XI.15.) KÖKT határozattal jóváhagyta Budapest X. kerület Városfejlesztési Koncepcióját.

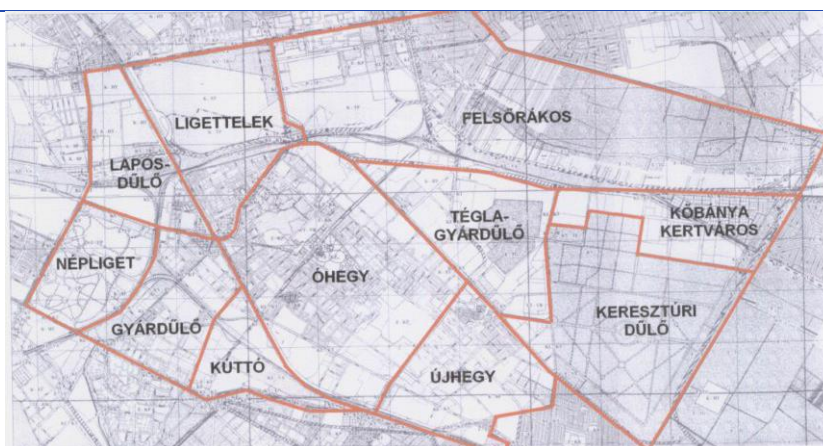
**Kőbánya fejlesztési koncepciójának összefoglalása: egy realista jövőkép felé:**

- Kőbánya társadalma a jövőben – a kerület népességmegtartó erejének növelése
- Kőbánya, mint élhető város – megújuló munkahelyi és szolgáltatási kínálattal a régió belüli vonzerő növelése

- Kőbánya, mint lakóhely – szociális rehabilitáció
- Kőbánya, mint munkahelyi központ – korszerű, környezetbarát munkahelyi központ
- Kőbánya, mint parkváros – zöldterületi ellátás, illetve a sport- és szabadidő tevékenységek gazdag kínálata
- Kőbánya közlekedési rendszerének humanizálása – környezetbarát, fenntartható közlekedési formák
- Kőbánya, mint szolgáltató központ – a tradicionális kerületközpont rehabilitációja

### Térségi jellegű, stratégiai jelentőségű fejlesztési projektek

- Az új városközpont (Mázsa tér –Liget tér)
- „Dreher land” (S1) projekt
- Budapest keleti zöld-kapuja („Felső-Rákosi rétek” projekt)



3. ábra: Kőbánya hagyományos városrészei

Forrás: Kőbánya Budapest X. kerület városfejlesztési koncepciója

### *Kőbánya Budapest X. kerület városfejlesztési koncepció végrehajtási programja*

Kőbánya Budapest X. kerület Városfejlesztési Koncepció Végrehajtási Programját a Képviselő-testület a 1482/2009. (IX. 24.) KÖKT határozattal hagyta jóvá. A Program elsődleges célja volt a Koncepcióban foglalt elhatározások megvalósításához szükséges kerületi teendők meghatározása.

### *Integrált városfejlesztési stratégia (2012)*

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 182/2012. (IV. 19.) KÖKT határozatával a 330/1. módosító javaslat figyelembevételével fogadta el az Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatát.

Az IVS Stratégia fejezetében került rögzítésre Kőbánya hosszú távú jövőképe, melynek főbb célkitűzései a fejlesztési koncepciójában megfogalmazottakra épül.

#### **Az IVS jövőbeni fejlesztési irányai – Átfogó cél**

Kőbánya dinamikus, innovatív kerület, ahol a fejlődést az értéknövelő és környezettudatos beruházások, valamint a magas hozzáadott értékű fejlesztések alapozzák meg.

#### **Az IVS jövőbeni fejlesztési irányai – Tematikus célok**

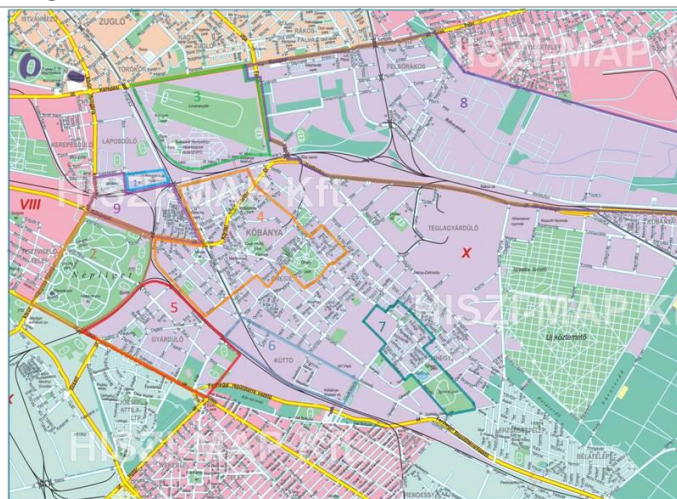
- gazdasági versenyképesség fenntartása növelése

- vonzó települési környezet kialakítása
- társadalmi, szociális rehabilitáció
- geopolitikai helyzet javítása
- intézményi és közlekedési infrastruktúra javítása

#### Az IVS jövőbeni fejlesztési irányai – Részcélok

- Kőbánya legyen megújulni képes, erős helyi gazdasággal rendelkező kerület, mely olyan tudásalapú gazdaság erősítésére törekszik, melynek gazdasága mindenkor kihasználja a tradíciójából és térségi helyzetéből adódó lehetőségeket, a meglévő és fejlesztendő területi és infrastrukturális adottságokat, a rendelkezésre álló humán erőforrást.
- Kőbánya legyen a kerület lakosainak otthona, megfelelő életminőséget biztosító élhető „ökokerület”, amely a természeti, települési és társadalmi környezetével harmóniában fejlődik, amellyel lakói azonosulhatnak.
- Kőbánya legyen a főváros egyik növekvő lélekszámú, szegregációmentes, fiatalodó, képzett munkaerővel rendelkező kerülete, valamint új kulturális, sport és szabadidőközpontja, amely helyben lakást támogató intézkedéseivel képes tartósan vonzó környezetet biztosítani lakosai számára.
- Kőbánya legyen a főváros könnyen megközelíthető új alközpontja, amely fejlett gazdasági és idegenforgalmi infrastruktúrával rendelkezik.
- Kőbánya legyen a főváros fejlett intézményi infrastruktúrával rendelkező kerülete, mely korszerű, átjárható közösségi és közúti közlekedéssel rendelkezik.

A stratégia kilenc fejleszteni kívánt akcióterületet jelöl ki a kerületben, ezen fejlesztési elképzelések megvalósítását a 2012–2018 közötti időszakra ütemezte.



1. Kis Pongrácz telep szociális rehabilitációja
2. Népliget revitalizációja
3. A Hungexpo és a Kincsem Park megközelíthetőségének javítása
4. A kerületközpont átfogó fejlesztése
5. A Gyárdűlő lakófunkciójának erősítése
6. Kúttói forgalomracionalizálás
7. Újhegyi rehabilitáció
8. Felsőrákos
9. MÁV területek rehabilitációja

Egyéb:

10. akcióterülethez nem köthető projektek

#### KIS PONGRÁCZ TELEP SZOCIÁLIS REHABILITÁCIÓJA – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:

A terület szegregátumként való besorolása megszüntetésre kerüljön, a társadalmi-, szociális integráló, életminőség- és környezetjavító feladatok megvalósulását követően.

#### NÉPLIGET REVITALIZÁCIÓJA – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:



A Népliget szabadidős fejlesztések célterületévé, a város új rekreációs zónájává váljon. A revitalizáció keretében a Népliget területén karakteres, vonzó, biztonságos, funkciógazdag városi zöldterület kerül kialakításra, amely a rekreációs és szabadidős tevékenységeknek, társadalmi rendezvényeknek vonzó célterületévé válik, és egyúttal előrevetíti a szomszédos városrészekhez szervesen kapcsolódó, hosszú távú fejlesztési potenciált.

*A HUNGEXPO ÉS A KINCSEM PARK – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A területen fekvő Vásárváros további fejlődésének nélkülözhetetlen eleme a megfelelő elérhetőségének biztosítása.

*A KERÜLETKÖZPONT ÁTFOGÓ FEJLESZTÉSE – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A közigazgatási funkciók köré csoportosuló történelmi értékekkel bíró, ugyanakkor XXI. századi, multifunkcionális kerületközpont kerüljön kialakításra, amelyet megfelelő életminőséget biztosító lakóterületek vesznek körül, és ahol helyben rendelkezésre állnak a modernizált, minden igényt kielégítő szociális közintézmények, kikapcsolódási lehetőségek.

*A GYÁRDŰLŐ LAKÓFUNKCIÓJÁNAK ERŐSÍTÉSE – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A terület élhetőségének javítása a cél, amely magába foglalja a szegregátumok teljes megszüntetését, későbbi kialakulásának megelőzését, a jelenlegi lakóépületek további felújítását, új, színvonalas lakóépületek létrehozását és mindezekhez kapcsolódóan a szükséges infrastruktúra fejlesztését.

*KÜTTÓI FORGALOMRACIONALIZÁLÁS – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A terület főleg munkahelyi területeket foglal magában, a megfelelő megközelíthetőség biztosítása fontos feladat.

*ÚJHEGYI REHABILITÁCIÓ – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

Az Újhegyi lakótelep hosszú távú műszaki, szociális és környezeti értelemben vett fenntarthatóságának megteremtése, ezáltal a terület szegregálódásának megelőzése.

*FELSŐRÁKOS – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A jelenleg kihasználatlan, és elhanyagolt állapotban lévő területek megfelelő funkciót kapjanak, ugyanakkor a természetvédelmi értéket képviselő területek megkapják a szükséges védelmet a fennmaradásuk érdekében, olyan módon, hogy azt a lakosság a szükséges természetvédelmi intézkedések mellett rekreációs, esetleg tanulmányozási céllal látogathassa. Az akcióterület további célja a 4-es út bevezető szakaszán a zökkenőmentes közlekedés biztosítása, az Éles-sarok csomóponti korszerűsítésével.

*MÁV TERÜLETEK REHABILITÁCIÓJA – AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSÉNEK CÉLJA:*

A funkcióját veszített ingatlanok oly módon való használatának elősegítése, hogy a lakóterületen az infrastrukturális hiányosságokból fakadó szegregálódási folyamat visszafordíthatóvá váljon, valamint a jelenleg hasznosítatlan, korábban ipari funkciót betöltő terület újbóli használatbavétele és rekonstrukciója, új funkciókkal való felruházása lehetővé váljon úgy, hogy a közelben fekvő lakóterületek térbeni izolációjához tovább már ne járuljon hozzá.

## *Az Integrált Városfejlesztési Stratégia értékelése*

Az alábbiakban összefoglaltuk az Integrált Városfejlesztési Stratégiában tervezett akcióterületi és akcióterületen kívüli fejlesztéseket, ezek megvalósulását, illetve a meg nem valósult projektekkal kapcsolatos további önkormányzati elképzeléseket.

## 1. Kis Pongrác telep szociális rehabilitációja

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
lakófunkció fejlesztése (épületekonstrukciók)	igen	n.r.	Megvalósult a KMOP 3.1.1. pályázaton nyertes, „A kőbányai Kis-Pongrác lakótelep szociális városrehabilitációja” projekt keretén belül: - Társasházak részleges felújítása, - a lakótelep közterületeinek megújítása (parkolók, járdák, zöldfelületek, játszóterek, közvilágítás, térfigyelők), - közösségi ház kialakítása, - bölcsőde-óvoda tetőszerkezet felújítása.
városi funkció-fejlesztés (közterületi rekonstrukciók)	igen	n.r.	
közösségi funkció-fejlesztés	igen	n.r.	
közsféra funkció-fejlesztés	igen	n.r.	
gazdasági funkció-fejlesztés	nem	n.r.	

## 2. Népliget revitalizációja

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
Zöldterület	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	n.r.
Szabadidőpark	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	n.r.
Rendezvénytér	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Megvalósult: Fradi sportcélú fejlesztések

## 3. A Hungexpo és a Kincsem Park megközelíthetőségének javítása

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. Hungexpo – közlekedésfejlesztés / útépítés	-	-	-
2. A Korponai út áttörése az Albertirsai útba	nem	Az Önkormányzati fejlesztési elképzelések között már nem szerepel	A Mázsa tér és környékének intermodális csomóponttá fejlesztéséről szóló megvalósíthatósági tanulmány elemezte, gazdaságtalannak, ezért nem megvalósítandónak minősítette.

## 4. A kerületközpont átfogó fejlesztése

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. Mázsa tér-Liget térrel kapcsolatos projektek: - Kereskedelmi központ - Közlekedési csomópont	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A Mázsa tér és környékének intermodális csomóponttá fejlesztéséről szóló megvalósíthatósági tanulmány elkészült.
2. ART10 elnevezésű művésznegyed	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a	Tanulmánytervek készültek az S1 terület fejlesztésére többféle hasznosítási javaslattal: művésznegyed, Országos Széchenyi Könyvtár elhelyezése.

(Lakóterület Közösségi tér, Idegenforgalom)		tartalomban		A fejlesztési irány módosult: Cél, hogy a terület funkcióváltása olyan értékteremtő módon valósuljon meg, amely kapcsolódik Kőbánya ipari örökségéhez, és piaci alapú, fenntartható hasznosítással adjon új életet a volt sörgyári területnek, bekapcsolva az Kőbánya központjának városi szövetébe. Fontos a kerületközpont funkciójához illeszkedő vegyes területfelhasználás, amelyben fenntartható módon működő korszerű gazdasági tevékenységek is helyet kaphatnak, illeszkedve Kőbánya hosszú távú stratégiájához, miszerint a kerület ipari, gazdasági múltjára építve annak építészeti örökségét is értéknövelő módon megőrizni és fejleszteni szükséges.
3. Szent László tér rendezése (Polgármesteri Hivatal és környezete)	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban		Megvalósult a Szent László tér zöldfelületének megújítása és Lechner Ödön szobrának elhelyezése és környezetének rendezése. A Szent László templom környezetének rendezése továbbra is időszerű. Az Állomás u. 26-ban korszerű ügyfélszolgálati iroda kialakítását tervezi az önkormányzat a meglévő fővárosi védettségű épület felújításával és bővítésével.
4. Rottenbiller park, Csajkovszkij park zöldfelületi fejlesztése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban		A 2. pontban jelölt S1 terület fejlesztéséhez kapcsolódóan valósítandó meg. A Csajkovszkij park rendezésének egyik feltétele a tulajdonjogi problémák elhárítása. A Rottenbiller parkban megépült egy kutyafutató.
5. Bölcsődeépítés – Halom utca	nem	Ezen a helyszínen már szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között		Szükség van a bölcsődeépítésre, de a Halom utcai helyszínen végzett előzetes megvalósíthatósági tanulmány szerint az építés ezen a helyszínen túl drága lenne.
6. Óhegy-park zöldfelületi fejlesztése	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között		Részben megvalósult, például kiépült egy új futókör, de további fejlesztésre is szükség lenne.

## 5. A Gyárdűlő lakófunkciójának erősítése

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. A Hungarocamion és Globus területén új lakótelep építése	nem	Az Önkormányzati fejlesztési elképzelések között már nem szerepel	n.r.

## 6. Kúttói forgalomrationalizálás

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. Kőér utcai csomópont korszerűsítése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	n.r.
2. Vaspálya utca teljes kiépítése parkoló kialakításával	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A Sibrik felüljáró alatti P+R parkolók kialakítására vonatkozó terv elkészült, megvalósítására a felüljáró folyamatban lévő felújítását követően kerülhet sor.
3. Sibrik Miklós felüljáró alatt P+R kialakítása	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A Sibrik felüljáró alatti P+R parkolók kialakítására vonatkozó terv elkészült, megvalósítására a felüljáró folyamatban lévő felújítását követően kerülhet sor.

## 7. Újhegyi rehabilitáció

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. Újhegyi sétány funkcióbővítő rehabilitációja	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Folyamatban van a megvalósítás: TÉR_KÖZ Fővárosi Önkormányzat városrehab pályázaton támogatást nyert, „A kőbányai Újhegyi sétány komplex megújítása” projekt keretén belül a közterületek megújítása, a közösségi ház felújítása, a könyvtár bővítése és egy közösségi piactér kialakítása.
2. Sportligeti termálkút	részben	Az Önkormányzati fejlesztési elképzelések között már nem szerepel	A termálkút próbafúrása megtörtént, nincs szándék a további próbafúrások végzésére.
3. Gergely bánya területén közpark létrehozásának megtervezése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban	Először rekultiváció szükséges, csak utána lehet közparkot kialakítani.

## 8. Felsőrákos

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. „Felsőrákosi rétek” projekt	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Rákospatak kőbányai szakaszának revitalizációja továbbra is fontos kerületi szándék. A patak teljes hosszának revitalizációja csak az érintett önkormányzatok közreműködésével és a Fővárosi Önkormányzat szerepvállalásával lehetséges. Az előkészítő egyeztetések egyelőre nem vezettek együttműködési megállapodáshoz.
2. „Felsőrákosi kertváros” projekt	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Elkészült a területre vonatkozó kerületi városrendezési és építési szabályzat és szabályozási terv (22/2013. (V.22.) önk. rend.). A tulajdonosok összefogására és koordinálására van szükség a kiszabályozások végrehajtásának előkészítéséhez.
3. Gyógyszergyári út, Fehér út és a vasútvonalak közötti szabad terület hasznosítása	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de a tartalom még tisztázatlan	Többféle funkció is felmerült, még eldöntetlen.
4. Fővárossal közreműködve az Éles sarok átjárhatóvá tétele, intermodális csomópont kialakítása	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A Fővárosi Önkormányzat készíti a hatástanulmányt.
5. Örs vezér téren P+R parkoló építése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A P+R parkolóra építési engedély van, jogerőre vár.

## 9. MÁV területek rehabilitációja

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. MÁV lakótelep infrastrukturális fejlesztése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de	A Kőbányai Önkormányzat a Magyar Állammal kötött megállapodás alapján a MÁV lakótelepet átveszi a tulajdonos Magyar Államtól. Az infrastrukturális fejlesztések

		módosítás szükséges a tartalomban	előkészítésére az átvételi eljárást követően kerülhet sor.
2. Északi Járműjavító ipartelep funkcióváltása	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban	Megkezdődött a Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma létrehozásához szükséges beruházás előkészítése.
3. Körforgalom építése Kozma utca, Újhegyi út, Sírkert út	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Az Újköztemető előtti körforgalom kiépült, az Újhegyi út felújítása megtörtént, a Maglódi út - Sírkert utca felújítása folyamatban van.

## 10. akcióterülethez nem köthető projektek

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
1. Városrészek integrált fejlesztése	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban	Megvalósult: Kis-Pongrác projekt. Tervezett: Szociális városrehabilitációs program Kőbányán jelenleg is komplex módon kezeljük a szociális feladatokat, amelyet az egyes feladatokat integráló Bárka végez a kerületben működő civil szervezetek bevonásával. Célunk, hogy a szociális szolgáltatások meglévő rendszere kibővüljön, minősége javuljon és a szolgáltatásokat nyújtó infrastruktúra új elemekkel egészüljön ki. Ehhez többféle szolgáltatást is nyújtó közösségi pontok rendszerének kiépítését tervezzük, amely kisebb közösségi pontokból és egy nagyobb, komplex szolgáltatást nyújtó közösségi szolgáltatóházból áll, valamint egy közösségi térrel egészül ki. A szociális családsegítő, gyermekjóléti, ifjúsági szolgáltatásokat olyan közösségépítő programokkal egészítjük ki, amelyek erősítik a közösséghez, a Kőbányához tartozás érzését.
2. Megújuló energia használata	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között, de módosítás szükséges a tartalomban	Ipari víz felhasználásának előmozdítása
3. Energiaparkok létesítése	nem	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A projekt helyszíne Kőbánya felhagyott agyagbányája, az Aknabánya néven ismert terület. A feltöltések miatt építésre nem alkalmas, rekultivált bánya terület. A teljes rekultiváció hosszabb időt vesz igénybe, fontos azonban, hogy a terület olyan átmeneti funkciókat kapjon, amelyek elősegítik a terület hasznosítását. A projekt célja az Aknabánya terület átmeneti hasznosítása energiatermelő funkciók telepítésével.

## Egyebek:

Projekt neve	Megvalósult?	További szándék	A projekt rövid leírása amennyiben módosítás szükséges az IVS tartalmához képest
lakófunkció fejlesztése (épületekonstrukciók)	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	A februárban elfogadott Lakáskonceptió tartalmazza az önkormányzati lakásállománnyal kapcsolatos szándékokat, stratégiai célokat. Bizonyos önkormányzati lakóépületek bontása szükséges, de ennek előfeltétele, hogy minden lakó elhelyezése megoldódjon. Önk. lakás építési szándék is megjelent: Lakáskonceptió 67. oldal - a Lakásállomány összetételét a magasabb komfortfokozatú Lakások számának növelésével javasolt megvalósítani (Lakásépítés, vagy jó adottságú, magas komfortfokozatú Lakások vásárlása olyan Társasházakban, ahol az Önkormányzat jelenleg is több, jó adottságú lakással rendelkezik és a Lakások, hosszú távon –akár piaci alapú bérbeadással –tovább üzemeltethetők); (Önkormányzat

			lakáskonceptiója 2014 előterjesztés melléklete.pdf)
városi funkció- fejlesztés (közterületi rekonstrukciók)	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Megvalósult: Újköztemető előtti körforgalom és közterületek megújítása. a KMOP 3.1.1. pályázaton nyertes, „A kőbányai Kis-Pongrác lakótelep szociális városrehabilitációja” projekt keretén belül a lakótelep közterületeinek megújítása (parkolók, járdák, zöldfelületek, játszóterek, közvilágítás, térfigyelők). Szent László tér zöldfelületének megújítása és Lechner Ödön szobrának elhelyezése és környezetének rendezése. A Fővárosi Önkormányzat (BKK) beruházásában az 1-3-as villamos vonalának felújítása, a 37-es villamospálya híd felújítása. Stb. Folyamatban van a megvalósítás: TÉR_KÖZ Fővárosi Önkormányzat városrehabilitációs pályázaton támogatást nyert, „A kőbányai Újhegyi sétány komplex megújítása” projekt keretén belül a közterületek megújítása, a közösségi ház felújítása, a könyvtár bővítése és egy közösségi piactér kialakítása.
közösségi funkció- fejlesztés	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Megvalósult: Egyes rendelőintézetek felújítása (pl. Zsivaj utcai); Kápolna utca Janikovszky Iskola ebédlőjének bővítése; Kada utcai kosárlabda tornacsarnok megépítése; Zsivaj, Gépmadár ovi-bölcsi energetikai korszerűsítése; Harmat Iskola energetikai korszerűsítése
közszféra funkció- fejlesztés	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Megvalósult: Okmányiroda kialakítása; ÁNTSZ Endre utcai új irodájának kialakítása
gazdasági funkció- fejlesztés	részben	Továbbra is szerepel az önkormányzat fejlesztési elképzelései között	Megvalósult: Richter, EGIS gyógyszergyarak funkcióihoz kapcsolódó fejlesztések; BOSCH fejlesztési-kutatási központ megépítése

### Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések

- Budapest Főváros X. kerület, Kerepesi út – Fehér út – Albertirsai köz – Albertirsai út (MÁV vasútvonal) által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosításáról
- Budapest Főváros X. kerület Maglódi út – 42414/188 hrsz.-ú ingatlan – Kovakő utca – 42414/176 hrsz.-ú ingatlan – 42414/175 hrsz.-ú ingatlan – Korall utca – Zsombék utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosításáról

Mindkét hatályos szerződés a tervezés finanszírozásáról szól, fejlesztési megállapodásokat nem tartalmaz.

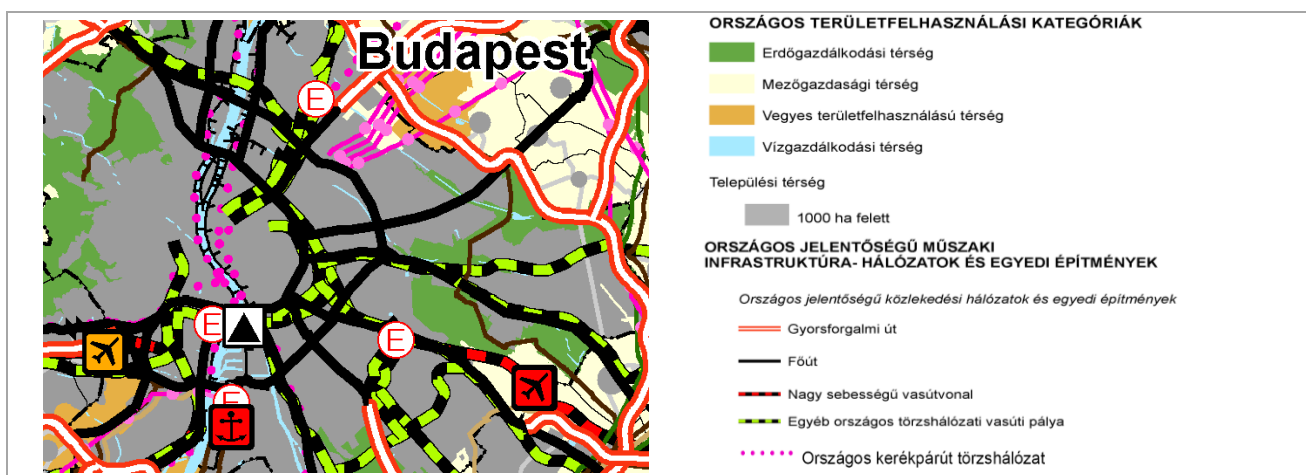
## 1.2.4. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló – módosított – 1996. évi XXI. törvény szerint a területrendezés feladata különösen „a környezeti adottságok feltárása és értékelése; a környezet terhelését, terhelhetőségét és a fejlesztési célokat figyelembe vevő területfelhasználásnak, az infrastrukturális hálózatok területi szerkezetének, illetve elhelyezésének – az ágazati koncepciókkal összhangban történő – megállapítása, az országos és térségi, továbbá a területrendezéssel kapcsolatos településrendezési célok összehangolása.”

**Budapestet – ennek megfelelően Kőbányát is – érintő területrendezési tervek:**

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT),
- a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BATrT).

### Országos Területrendezési Terv – OTrT



4. ábra: OTrT Szerkezeti Tervlap kivonata

Forrás: [http://gis.teir.hu/rendezes\\_otrt\\_tr\\_2013/](http://gis.teir.hu/rendezes_otrt_tr_2013/)

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. sz. mellékletét képező „Ország Szerkezeti Terve” c. tervlapja alapján a X. kerület csaknem egésze 1000 ha feletti települési térség területfelhasználási kategóriába sorolt. A Rákospatak menté erdőgazdálkodási térségbe tartozik.

**A törvény további, Kőbányát érintő mellékletei:**

3/1. sz. melléklet – Országos ökológiai hálózat övezete: a kerület északkeleti részén – a Rákospatak mentén.

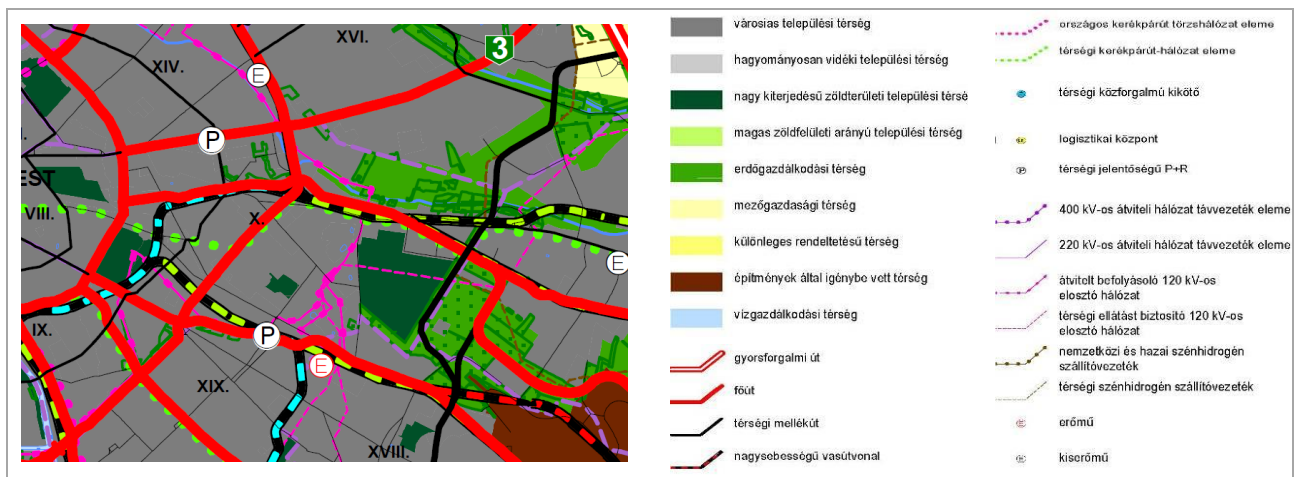
3/4. sz. melléklet – Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete: a Rákospatak mentén és néhány foltban

3/5. sz. melléklet - Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete: a kerület egésze

3/6. sz. melléklet - Világörökségi és világörökségi várományos terület övezete: a kerület egésze

3/7. sz. melléklet - Országos vízminőség-védelmi terület övezete: a kerület délnyugati része

3/9. sz. melléklete - Kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete: a kerület egésze

**Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terv – (BATrT)**

5. ábra: BATrT Szerkezeti Tervének kivonata

Forrás: [http://gis.teir.hu/rendezes\\_bp\\_agqlo/](http://gis.teir.hu/rendezes_bp_agqlo/)**Térségi Szerkezeti Terv területfelhasználási kategóriái Kőbányát érintően:**

Városias települési térség

Nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség – a Népliget, a volt Gergelybánya és az Újkozmetető területe

Erdőgazdálkodási térség – Felsőrákosi rétek és az Újkozmetető menti véderdősáv területe

**BATrT Szerkezeti Terve által megjelölt, Kőbányát érintő további elemek:**

1. főút
2. térségi mellékút
3. a transzeurópai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő országos vasúti törzshálózati vasútvonal
4. egyéb országos törzshálózati vasútvonal, az országos vasúti törzshálózat tervezett eleme
5. térségi kerékpárút - hálózat eleme
6. térségi jelentőségű P+R
7. átvitelt befolyásoló 120 kV-os elosztó hálózat
8. térségi ellátást biztosító 120 kV-os elosztó hálózat

**BATrT Övezeti tervének Kőbányát érintő mellékletei:**

3.1. sz. melléklet –magterület övezete: a Rákos-patak északi részén

3.2. sz. melléklet –ökológiai folyosó övezete: a Rákos-patak mentén

3.5. sz. melléklet –kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete: a Rákos-patak környezetében és a temető keleti és déli oldala menti területet

3.6. sz. melléklet – erdőtelepítésre alkalmas terület övezete: a Rákos-patak menti déli és északon a kerülethatárig terjedő területek valamint a temető keleti és déli sávjának erdőtől hiányos részei

3.9. sz. melléklet –Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete: a Népliget, a Lóversenyter és a mai központtól keletre eső terület és környezete

3.11. sz. melléklet –világörökség és világörökség várományos terület övezete: az egész kerület

3.18. sz. melléklet –földtani veszélyforrás területének övezete: az egész kerület

3.21. sz. melléklet –kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete: a kerület északi oldalán, a Jászberényi úttól délre



## Kiemelt beruházásokra vonatkozó kormányhatározatok és rendeletek

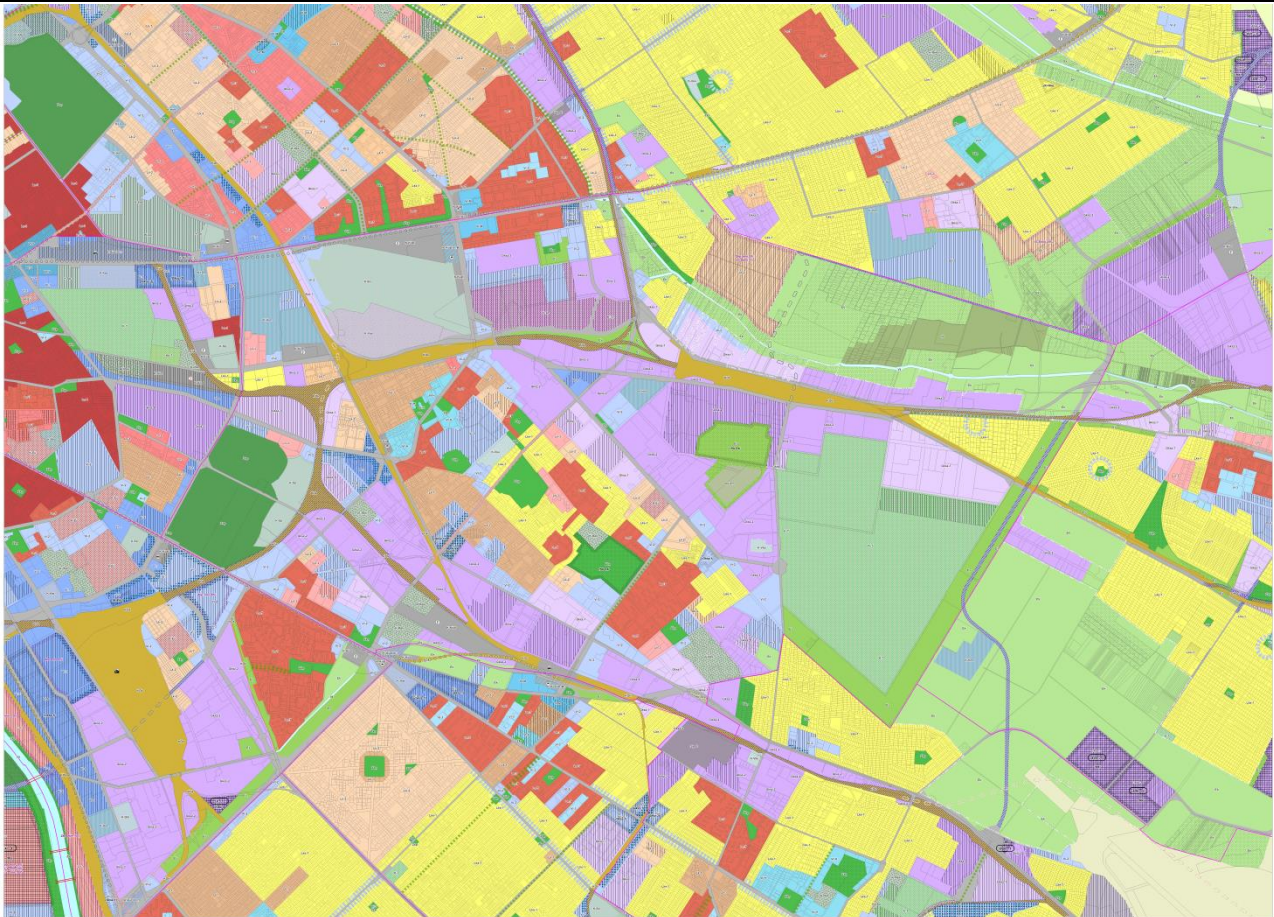
### TERVEZETT/FOLYAMATBAN LÉVŐ KIEMELT BERUHÁZÁSOK

rendelet/határozat	projekt megnevezése	érintett terület
345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet	egyres közlekedésfejlesztési projektek	2.8. A budapesti elővárosi vasútvonalak rekonstrukciója  2.41. A MÁV Zrt. állomásfejlesztési és integrált ügyfélszolgálat fejlesztési program megvalósítása (Rákos, Rákoshegy, Kőbánya-Kispest, Kőbánya alsó, Zugló, Budapest-Déli pu., Budapest-Keleti pu., Budapest-Nyugati pu., állomások felvételi épületeinek felújításával).  3.9. Budapest, 1-es villamosvonal rekonstrukciója és fejlesztése.  3.10. Budapest, 3-es villamosvonal rekonstrukciója és fejlesztése.  3.14. Budapest, M3-as metró rekonstrukciója és északi meghosszabbítása.
1871/2013. (XI. 22.) Korm. határozat	új budapesti konferencia-központ létesítése	

## 1.2.5. A szomszédos települések hatályos településszerkezeti tervei /az adott település fejlesztését befolyásoló - vonatkozó megállapításai

Kőbányának az átmeneti zóna részeként nincs Budapesten kívüli szomszédos települése. Közigazgatási szempontból szomszédos a XIV., XVI., XVII., XVIII., XIX., IX., és VIII. kerületekkel, amelyekre vonatkozóan a Fővárosi Közgyűlés 50/2015. (I.28.) Kgy. határozatával elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terve (továbbiakban: TSZT 2015) hatályos.

„Budapest főváros kétszintű önkormányzata (a főváros önkormányzati rendszere) a fővárosi és a kerületi szintű önkormányzatokból áll.” (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény)  
Minden fővárosi kerületben települési önkormányzat működik, melynek feladata a helyi településrendezési szabályok megalkotása a FŐVÁROSI TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV alapján.



6. ábra: TSZT 2015 kivonat

A TSZT 2015 által meghatározott közlekedési infrastruktúra nem tartalmaz olyan elemeket, amelyek csak a szomszédos kerületek közigazgatási területét érintik, de hatásuk befolyásolja Kőbánya fejlődését. A X. kerületet és egy vagy több szomszédos kerületét is érintő tervezett közlekedési elemeket A kerület településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata fejezet ismerteti.

XIV. kerület – Zugló, XVI. kerület – Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Sashalom, Rákosszentmihály, XVIII. kerület – Pestszentlőrinc–Pestszentimre, XIX. kerület – Kispest

Kőbányától a tőle északra és délre fekvő kerületeket az országos vasúthálózat, a fővárosi metró és HÉV hálózat elemei és járműtelepei, valamint az Új köztemető területe választja el, kapcsolatot csak néhány főútvonal biztosít.

A nevezett kerületekre vonatkozó TSZT 2015 Szerkezeti tervlap 1. Területfelhasználás című tervlapja – A kerület településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata fejezetben nevesített közlekedési elemeken kívül – nem tartalmaz Kőbánya fejlesztését befolyásoló elemet.

IX. kerület – Ferencváros és VIII. kerület – Józsefváros

A két belvárosi kerület Kőbányával összenőtt, a területek közötti kapcsolatrendszert a közúthálózat biztosítja.

A nevezett kerületekre vonatkozó TSZT 2015 Szerkezeti tervlap 1. Területfelhasználás című tervlapja – A kerület településrendezési tervi előzményeinek vizsgálata fejezetben nevesített közlekedési elemeken kívül – nem tartalmaz Kőbánya fejlesztését befolyásoló elemet.

XVII. kerület – Rákosmente

A kerület TSZT 2015-ben újonnan kijelölt, jelentős méretű zöldmezős gazdasági területei csökkenthetik a Kőbánya barnamezős területei az átalakulás lehetőségeit, mivel problémamentesebb beépítésük elvonhatja a fejlesztői erőt.

A XVII. kerületet Budapest más kerületeihez kapcsoló legjelentősebb közlekedési elemek Kőbányán vezetnek keresztül (Jászberényi és Keresztúri utak, Budapest-Hatvan és a Budapest-Újszász vasútvonalak).

## 1.2.6. A kerületre vonatkozó településrendezési tervi előzmények vizsgálata

A közelmúltban lezajlott jogszabályi változások a településrendezésben is változásokat okoztak. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 14/A. § (2) bekezdés határozza meg az új fővárosi településrendezési eszközöket. Kőbányát érinti

- a fővárosi településszerkezeti terv – Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015),
- a fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ), valamint
- a fővárosi kerületi önkormányzat által megállapított kerületi építési szabályzat.

Az Étv. 2. § alapján a településszerkezeti terv „a településfejlesztési koncepcióban foglalt célok megvalósítását biztosító, a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározó terv”.

A fővárosi rendezési szabályzat „a fővárosban a településrendezés és az építés összehangolt rendjének biztosítása érdekében az országos településrendezési és építési követelményeknek, valamint a főváros településszerkezeti tervének megfelelően a területfelhasználási egységek beépítési sűrűségét, meghatározott területek beépítési magasságát, a fővárosi infrastruktúra területbiztosítását megállapító fővárosi önkormányzati rendelet, amely telekalakítási és építésjogi szabályozási elemeket nem tartalmaz”.

A kerületi építési szabályzat (KÉSZ) a „fővárosi kerületben az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító önkormányzati rendelet” és a fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat alapján készül.

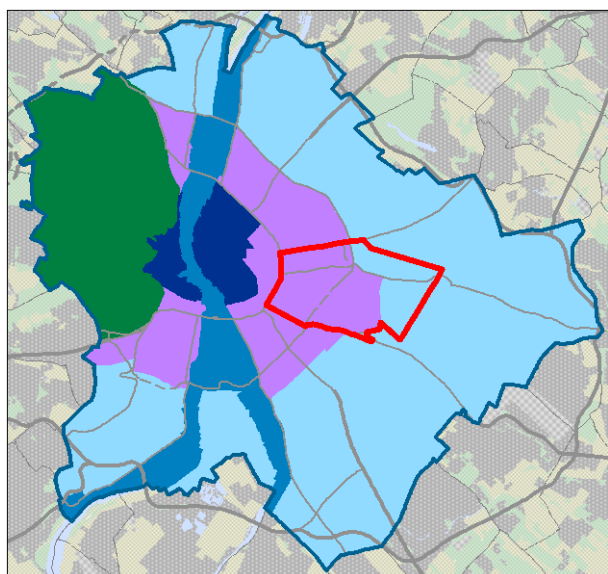
Budapest X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő Testülete által a 22/2013. (V. 22.) ÖK. sz. rendeletével fogadta el a Kerületi Városrendezési és Építési szabályzatát (KVSZ). Továbbá a kerületben 68db önálló szabályozási terv van érvényben, ezek területére nem terjed ki a KVSZ hatálya.

### *Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015) és Fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ)*

Budapest új településszerkezeti terve (a rendezési szabályzattal együtt) a főváros teljes közigazgatási területére készült. A TSZT 2015 az 50/2015.(I.28.) Főv. Kgy. határozattal, az FRSZ az 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendelettel került elfogadásra. A településszerkezeti terv hosszú távra szóló terv, 10 évet meghaladó időtávlatra készült.

Budapest településszerkezeti tervének biztosítania kell a települést alkotó kerületek közös értékeinek megőrzését, a kerületi önkormányzatok érdekeinek összehangolását, a város egységes szemléletű, de területileg differenciált fejlesztését annak érdekében, hogy Budapest ne 23 kerület halmaza, hanem egy város legyen.

A TSZT 2015 által megfogalmazottakat általános, jellemzően szerkezeti típusú, és a területfelhasználással összefüggő témakörökben a TSZT 2015 leírása, az Étv. szerint meghatározandó paramétereket a Fővárosi rendezési szabályzat közvetíti a kerületi szabályozás felé a kerületi szintű előírások kidolgozásához.



A X. kerület két zónában, az átmeneti és az elővárosi zónában helyezkedik el.

<span style="color: darkblue;">■</span>	Belső zóna
<span style="color: purple;">■</span>	Átmeneti zóna
<span style="color: lightblue;">■</span>	Elővárosi zóna
<span style="color: green;">■</span>	Hegyvidéki zóna
<span style="color: mediumblue;">■</span>	Duna menti zóna

7. ábra: Kőbánya Budapest zónarendszerében

Forrás: TSZT 2015

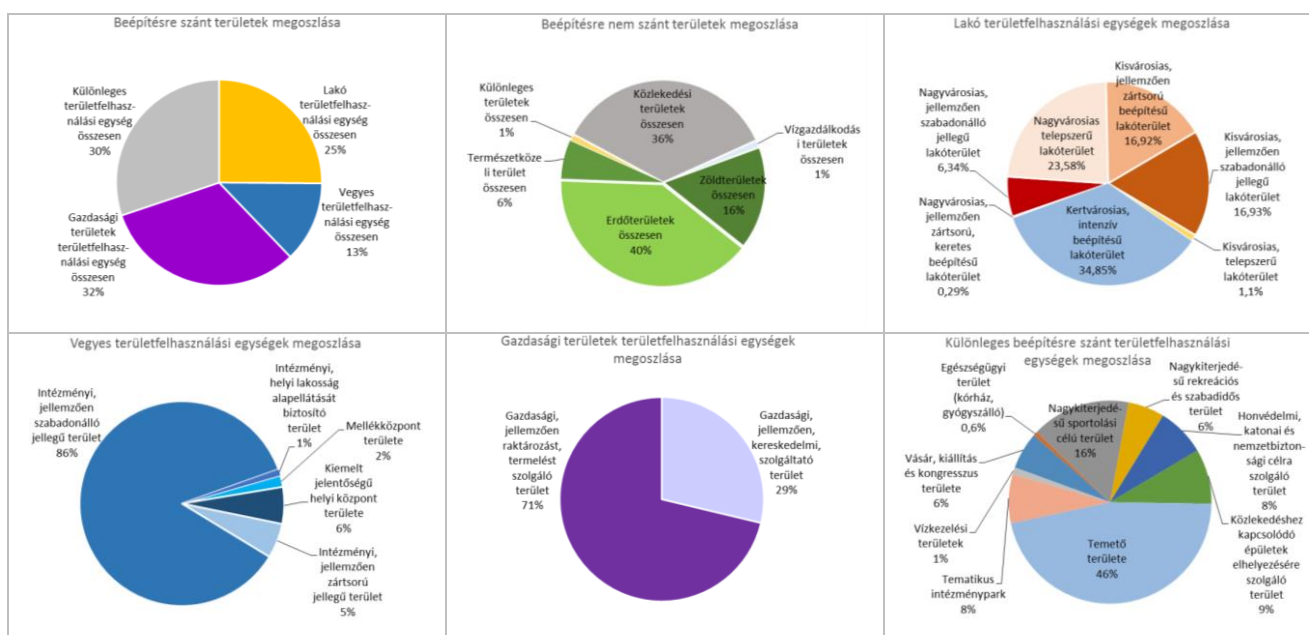
A TSZT 2015 Kőbánya területén meghatározta a (tervezett) területfelhasználási egységeket a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt területeken egyaránt.

A kerület (2245,7 ha) közel 70%-a beépítésre szánt területfelhasználási egységbe sorolt, amelynek cca. harmada gazdasági terület. A beépítésre nem szánt területek nagy részét az erdő területfelhasználási egység (40%) és a közlekedési területek területfelhasználási egység (36%) teszik ki.

#### Területfelhasználási egységek megoszlása Kőbányán

		ha		ha
<b>Lakó területfelhasználási egység</b>			<b>Különleges területek</b>	
Nagyvárosias, jellemzően zártos, keretes beépítésű lakóterület	Ln-2	1,61	Kondicionáló célú, jelentős zöldfelületű terület	Kb-Ez 0,68
Nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület	Ln-3	35,76	Megújuló energiaforrás hasznosítási területe	Kb-En 10,78
Nagyvárosias telepszerű lakóterület	Ln-T	133,05	<b>Különleges területek összesen:</b>	<b>11,47</b>
Kisvárosias, jellemzően zártos beépítésű lakóterület	Lk-1	95,45	<b>Közlekedési területek</b>	
Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület	Lk-2	95,51	Közúti közlekedési terület	KÖu 208,28
Kisvárosias, telepszerű lakóterület	Lk-T	6,22	Kötőpályás közlekedési terület	KÖk 147,49
Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület	Lke-1	196,67	<b>Közlekedési területek összesen:</b>	<b>355,77</b>
Lakó területfelhasználási egység összesen:		564,27	<b>Vízgazdálkodási területek</b>	
<b>Vegyes területfelhasználási egység</b>			Folyóvizek medre és partja	Vf 11,97
Mellékközpont területe	Vt-M	5,22	<b>Vízgazdálkodási területek összesen:</b>	<b>11,97</b>
Kiemelt jelentőségű helyi központ területe	Vt-H	16,58	<b>Zöldterület</b>	
Intézményi, jellemzően zártos beépítésű terület	Vi-1	15,71	Közkert, közpark	Zkp 67,97
Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület	Vi-2	245,03	Városi park	Zvp 94,95
Intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító terület	Vi-3	2,82	<b>Zöldterületek összesen:</b>	<b>162,93</b>
Vegyes területfelhasználási egység összesen:		285,36	<b>Erdőterület</b>	
<b>Gazdasági területek területfelhasználási egység</b>			Védelmi erdő	Ev 136,69
Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz-1	206,38	Közjóléti erdő	Ek 263,72
Gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület	Gksz-2	512,04	<b>Erdőterületek összesen:</b>	<b>400,41</b>
Gazdasági területek területfelhasználási egység összesen:		718,43	<b>Természetközeli területek</b>	
<b>Különleges területek területfelhasználási egység</b>			Természetközeli terület	Tk 61,06
Vásár, kiállítás és kongresszus területe	K-Vás	40,03	<b>Természetközeli terület összesen</b>	<b>61,06</b>
Egészségügyi terület (kórház, szanatórium, gyógyzálló, gyógyüdülő)	K-Eü	4,44	<b>Beépítésre nem szánt területek összesen:</b>	<b>1003,60</b>

Nagykiterjedésű sportolási célú terület	K-Sp	107,19
Nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület	K-Rek	39,37
Honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület	K-Hon	52,55
Közlekedéshez kapcsolódó épületek elhelyezésére szolgáló terület	K-Közl	59,29
Temető területe	K-T	314,38
Tematikus intézménypark	K-Tp	52,69
Vízkezelési területek	K-Vke	7,71
Különleges területek területfelhasználási egység összesen:		677,65
<b>Beépítésre szánt területek összesen:</b>		<b>2 245,71</b>



8. ábra: A területfelhasználási egységek Kőbányán

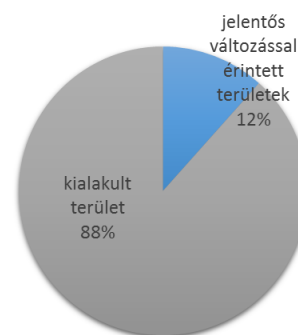
A TSZT számos, a kerületi tervszközben rugalmasan kezelhető elemet tartalmaz a Szerkezeti terv tervlapjain és leírásában, amelyek részben a területfelhasználás leírásának figyelembevételére során érvényesülnek, részben maga az FRSZ tartalmaz ezekre vonatkozó rendelkezéseket, paramétereket. Ilyen például az átmeneti területfelhasználás lehetősége. Kőbányán 21 területen került jelölésre átmeneti területfelhasználás, amelyek a következő területfelhasználási egységekbe esnek:

Területfelhasználási egység	Átmeneti területfelhasználási egység	Terület (ha)
Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület	Vi-2 Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz-1 13,2
Közkert, közpark	Zkp Kondicionálós célú, jelentős zöldfelületű terület	Kb-Ez 23,5
Védelmi erdő	Ev Kondicionálós célú, jelentős zöldfelületű terület	Kb-Ez 31

A TSZT 2015 meghatározza a város belső tartalékterületeit, jelentős mennyiségi fejlesztési potenciállal rendelkező területeket (jelentős változással érintett területek). Ezek a területek jelenleg részben használaton kívüliek, részben alulhasznosítottak. Kőbánya belső, mennyiségi területi tartalékai intézményi és gazdasági területfelhasználási egységbe soroltak.

Kőbánya területén infrastruktúra függvényében igénybe vehető, változással érintett terület nem található.

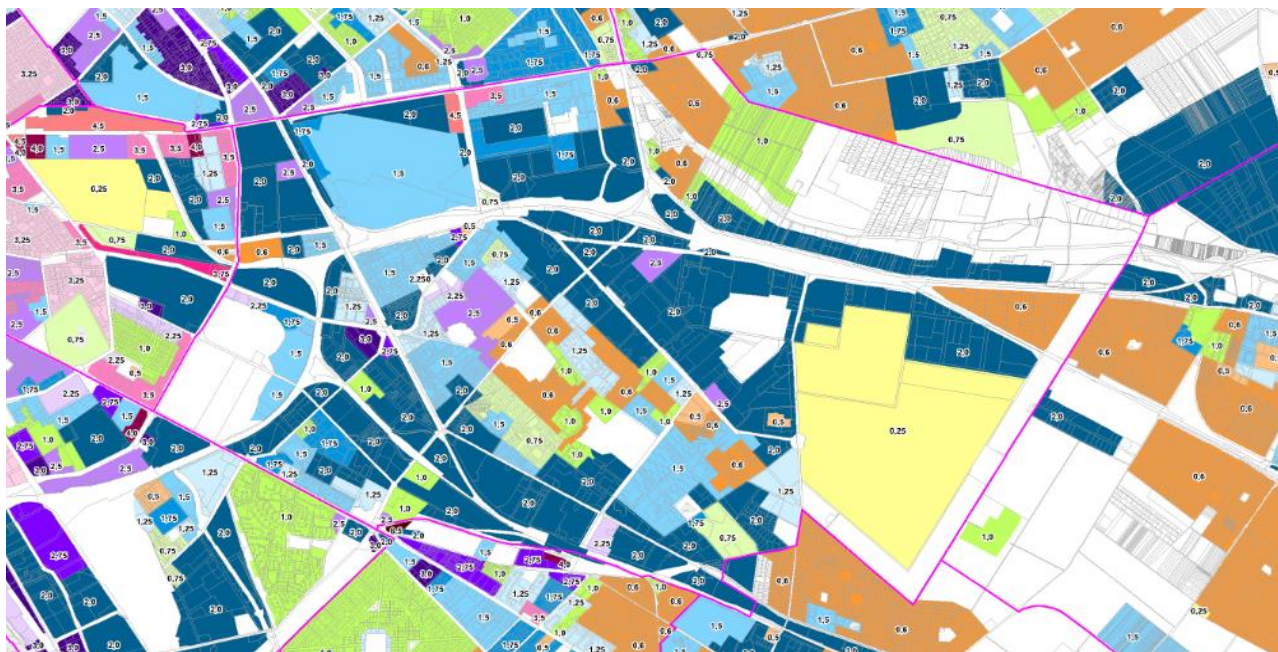
Jelentős változással érintett területek		Terület (ha)
Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület	Lk-2	63,6
Nagyvárosias, jellemzően zártosú, keretes beépítésű lakóterület	Ln-3	5,4
Intézményi, jellemzően zártosú beépítésű terület	Vi-1	11,7
Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület	Vi-2	86,9
Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz-1	44,2
Gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület	Gksz-2	90,2
Temető területe	K-T	22,8
Tematikus intézménypark	K-Tp	52,2



9. ábra: Kialakult és változással érintett területek aránya

Az Étv. szerint az FRSZ egyik kiemelt feladata a területfelhasználási egységek beépítési sűrűségének meghatározása. Az FRSZ szerint a beépítési sűrűség kétféle értékre tagolódik, hogy a területhasználat kiszolgálásához szükséges parkolási infrastruktúra épületen belüli biztosítása támogatott legyen. A bsá jelű általános sűrűségi érték az általánosan elhelyezhető funkciók számára, a bsp jelű parkolási sűrűségi érték viszont kizárólag az épületen belüli parkolás céljára vehető igénybe.

Kőbánya területén a terv által meghatározott beépítési sűrűség bsá a kerület beépítésre szánt területeinek felén 0,25 és 1,75 közötti. A gazdasági és az intézményi területfelhasználási kategóriába sorolt területeken jellemzően 2,0.



10. ábra: Kőbánya beépítésre szánt területeinek beépítési sűrűségének bsá értékei

Forrás: FRSZ 2. melléklet – részlet

Kőbánya északi határán az M2 metróvonal és a H8 Gödöllő - H9 Csömör HÉV vonalak összekötése tervezett, amely kapcsán a jelenlegi gyorsvasúti megállók is áthelyezésre kerülnek, illetve P+R rendszerű parkolók létesülnek.

Új közlekedési elemként valósul meg a TSZT legnagyobb jelentőségű közúti eleme a Körvasút menti körút, és a városhatár mentén elhelyezkedő kerületek közötti kapcsolatok biztosítását szolgáló Külső keleti körút. A 31. sz. főút Albertirsai út – Salgótarjáni út nyomvonalon történő bevezetése következtében a X. kerület központja (és a XVII. kerület belső területei) mentesülnek az országos illetve a térségi átmenő forgalomtól.

Kőbánya-Felsőrákos térségében részben a területek fejlesztésével, részben az átalakulásával kapcsolatban tovább épül a Kozma utca vonala és a Pesti határút.

Településszerkezeti jelentőségű kerékpárút épül többek között a Kerepesi út, az Üllői út, a Jászberényi út, a Körvasút menti körút, a Külső keleti körút mentén.

Összekötésre kerül a vasúthálózat keleti és nyugati vonal csoportja. Új vasúti megállóhelyek létesülnek, törekedve a városi közlekedési eszközökre történő jó átszállás biztosítására.

A városi átszálló csomópontok területén, és az intermodális szerepű központokban – Örs vezér tere – a közösségi közlekedés jelentős számú átszálló utasa és a kapcsolódó intenzív beépítés forgalma számára fontos környezeti minőségjavító elem a gyalogos közlekedés magas színvonalú kialakítása.

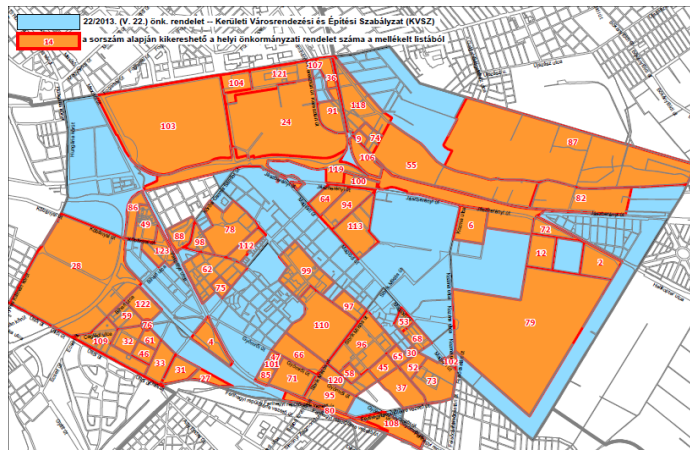
### Kőbánya Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata - KVSZ

Kőbánya Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatát 22/2013. (V. 22.) ÖK. számú rendeletével fogadta el az Önkormányzat Képviselő-testülete. A rendelet területi hatálya Kőbánya közigazgatási területén az övezeti tervlapon meghatározott építési övezetek és övezetek, valamint az ezekkel határos, övezetbe nem sorolt közterületek területére terjed ki.

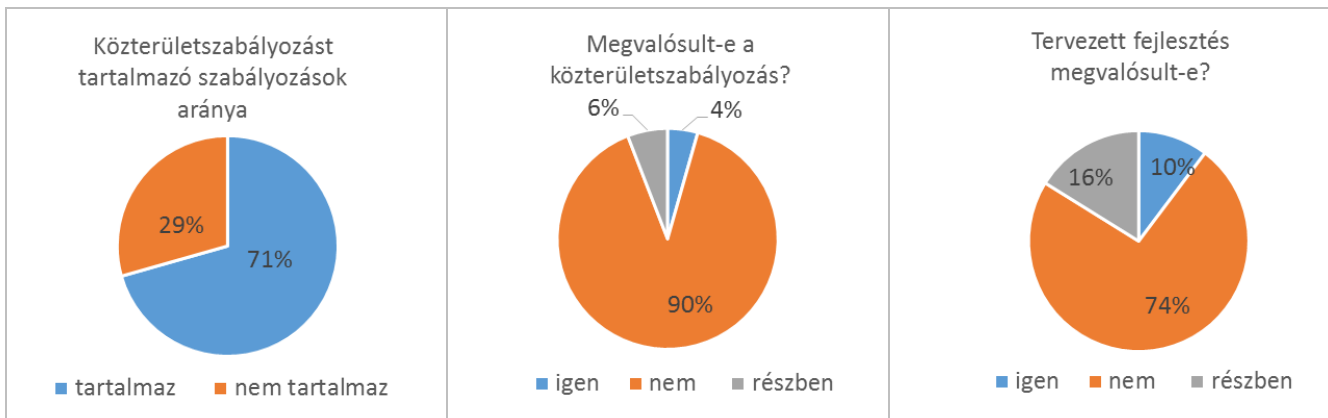
A KVSZ jóváhagyását követően elfogadott szabályozási tervek a KVSZ alaprendeletét módosítják, annak mellékletét képezik.

A KVSZ jóváhagyását megelőzően hatályban lévő és hatályban maradó szabályozási tervek területére a KVSZ területi hatálya nem terjed ki.

A szóban forgó 68 db. önálló szabályozási terv területén azok előírásait kell alkalmazni.



11. ábra: A KVSZ és a hatályos SZT-k területi lehatárolása  
Forrás: www.kobanya.hu

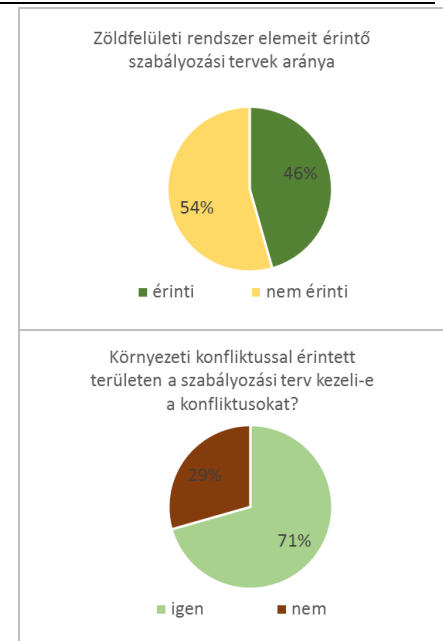


12. ábra: A hatályos szabályozási tervekben foglaltak megvalósultsága

A hatályban lévő szabályozási tervek jelentős része (48%-a) érinti a zöldfelületi rendszer elemeit.

A szabályozási tervek és a KVSZ egyaránt foglalkoznak a környezeti konfliktusok kiküszöbölésével, valamint a zöldfelületi rendszer bővítésével.

A környezeti konfliktussal terhelt területeken például kötelező zöldfelület és fasor telepítését írják elő a tervek. A KVSZ előírása alapján az újonnan ültetendő fasor csak útfasor lehet, előnevelt, magas törzsű, várostűrő fajokkal. A kötelezően zöldfelületként kialakítandó területeken az épületek elhelyezését nem teszi lehetővé a szabályozás.



## SWOT

### ERŐSSÉGEK

Megújuló tervezési környezet (országos, térségi és helyi szinten egyaránt).

A fejlesztési dokumentumok kiemelt szerepet biztosítanak a városközpont és környéke fejlesztésének.

Jelentős szabad fejlesztési potenciállal rendelkezik a kerület, igen jelentős a változással érintett területek nagysága.

### GYENGESÉGEK

A kerületi koncepcióban és stratégiában foglalt főbb célkitűzésekből, akcióterületek fejlesztési elképzeléseiből kevés valósult meg

Sok felülvizsgálatra szoruló hatályos szabályozási terv. Egységes szerkezetű KVSZ hiánya a teljes kerületre.

### LEHETŐSÉGEK

Új területfelhasználási rendszer.

A fővárosi fejlesztési és rendezési dokumentumok megfelelő háttérrel biztosítanak a kerületi fejlesztési lehetőségeknek.

### VESZÉLYEK

Az M0 menti agglomerációs települések és a szomszédos kerületek elszívhatják a fejlesztési lehetőségeket.

FRSZ által meghatározott beépítési sűrűség tartalékai.

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- Új szerkezeti terv kerületi szintre való leképzése, új KÉSZ készítése.
- Akcióterületek meghatározása, felülvizsgálata.
-



## I.3. A KERÜLET TÁRSADALMA

### I.3.1. A kerület demográfiai és társadalmi összetétele

#### Népességváltozás

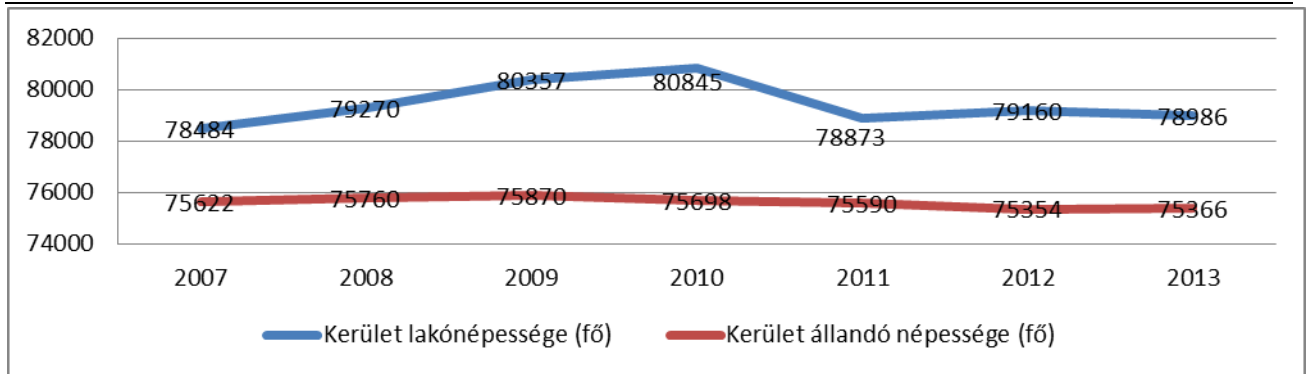
Kőbánya népessége a népszámláláskori lakónépességet tekintve a 1980-hoz képest jelentősen csökkent 1980 és 2001 között. Legnagyobb mértékű csökkenés az 1990 -2001 közötti időszakban következett be, mikor is 16,5%-kal esett vissza a lakónépesség. A rákövetkező 10 évben ez a csökkenés megállt, így 2011-ben a Népszámlálás közel azonos számú népességet írt össze, mint az azt megelőző alkalommal. A fővároshoz viszonyítva a kerület lakónépessége 1980- 2001 között gyorsabb ütemben csökkent, mint a főváros egész népessége, viszont a 2000-es évek első évtizedében a kerületet kedvezőbb népesedési folyamat jellemezte, hiszen míg Budapest lakónépességének a csökkenése, bár jelentősen lassuló ütemben, de folytatódott, addig a kerületnek sikerült egy stagnáló szintet elérnie. Így 2011-ben 80 978 fő élt a kerületben a Népszámlálás szerint, mely Budapest népességének 4,7%-át teszi ki.

	1980	1990	2001	2011
Kerület lakónépessége (fő)	104 656	96 843	80 852	80 978
Százalékos változás az előző időponthoz képest [%]	-	92,5%	83,5%	100,2%
Budapest lakónépessége (fő)	2 059 226	2 016 681	1 777 921	1 729 040
Budapest lakónépességének százalékos változása az előző időponthoz képest	-	97,9%	88,2%	97,3%
Lakónépesség aránya Budapest lakosságához viszonyítva (%)	5,1%	4,8%	4,7%	4,7%

1. táblázat: Népszámláláskori lakónépesség alakulása Budapesten és a X. kerületben (1990,2001,2011)  
forrás: KSH, Népszámlálások

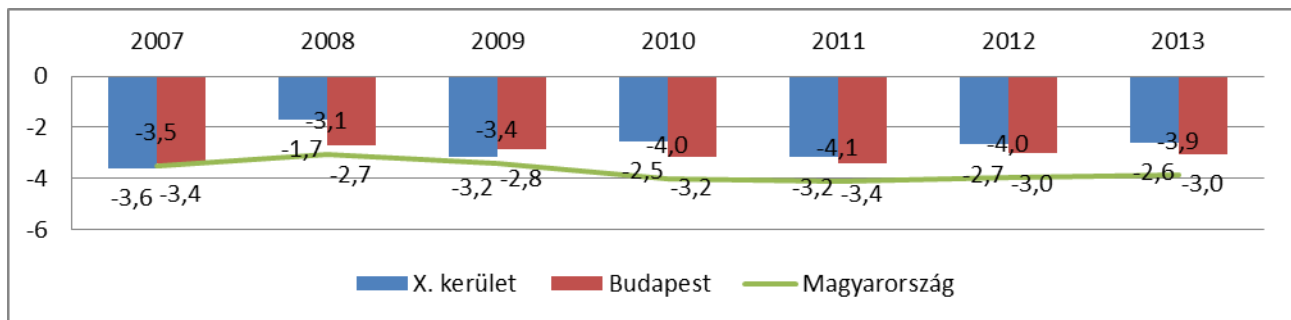
Az utóbbi évek demográfiai folyamatait tekintve, a lakónépesség növekedése majd stagnálása jellemzi a kerületet. 2007 -2010 folyamán a népesség 78 484 főről 80 845 főre emelkedett, 2011-ben történt mintegy 2000 fős csökkenés a népszámláláskori korrekciónak köszönhető. 2011-ről 2012-re a népesség újra növekedett, majd 2013-ra enyhén csökkent.

Az állandó népesség 2009-ig nőtt, majd enyhe csökkenés után, 2012-2013 között stagnált. Az állandó népesség az egyes években növekvő mértékben alacsonyabb, mint a lakónépesség: a különbség mintegy 3-4 ezer fő. A különbség arra utal, hogy jelentős számú népességnek tartózkodási címe van a kerületben, míg az állandó lakcímmel rendelkezők száma enyhén csökken.



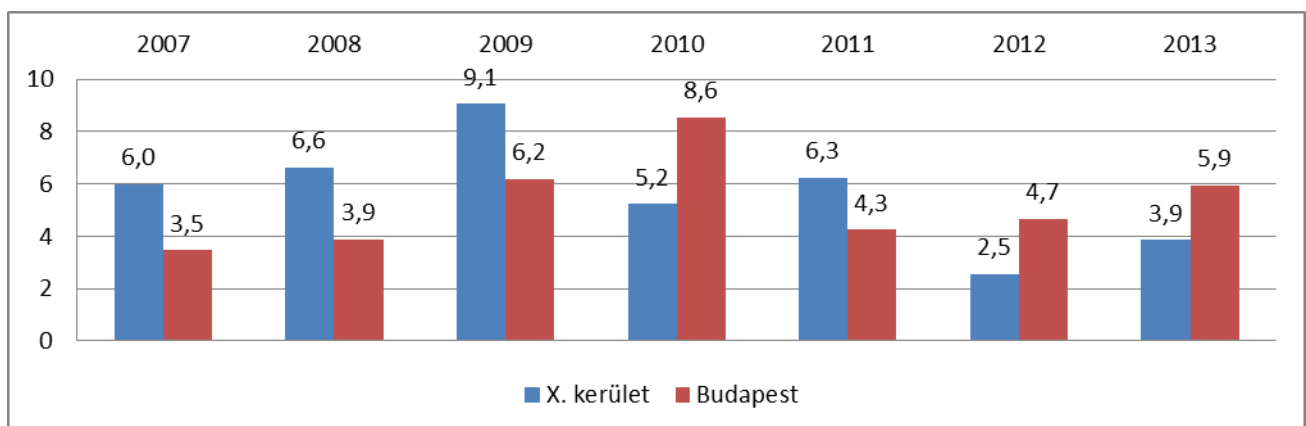
13. ábra: X. kerület lakó- és állandónépessége (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis

A népszékszaporulat adatait vizsgálva, látható, hogy a halálozások száma a 2007-2013-as időszakban végig meghaladta a születések számát, bár ennek mértéke erősen ingadozó. Évente mintegy 750-800 gyermek születik (2008-ban volt csak ennél magasabb születésszám), míg a halálozások száma 1000 fő körül alakul. A teljes időszakra nézve a fővárosi szintnél valamivel kedvezőbb a kerület népszékszaporulata.



14. ábra: Természetes népszékszaporulat a lakónépességhez viszonyítva a X. kerületben és Budapesten, ezrelék (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis

A kerület az utóbbi időszakban pozitív vándorlási egyenleggel rendelkezik, mely a 2007-2009 között a fővárosinál nagyobb mértékű volt, majd 2010-től a vándorlási egyenleg pozitívuma mérséklődött és többnyire a fővárosi szint alatt maradt (ezer főre vetítve). Évente átlagosan mintegy 3000 oda- és 2500 elvándorlás történik, mely így a lakónépesség 3,8 illetve 3,2%-át érinti.



15. ábra: Vándorlási egyenleg a lakónépességhez viszonyítva a X. kerületben és Budapesten, ezrelék (2007-2013) Forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis

Országos tendencia, hogy csökkenő népesség mellett a háztartások száma növekszik, amely tendencia Kőbánya esetében is fennáll. 2001-ben a háztartások száma 33 267 db volt, mely 2011-re 8,1 %-kal nőtt, majdnem elérve a 36 000 db háztartást. A növekmény az egyfős háztartások számának emelkedésének

tulajdonítható, melynek száma a két Népszámlálás között 2600-zal nőtt, így arányuk az összes háztartáson belül 31,6%-ról, 39,2%-ra emelkedett. A kerület egyszemélyes háztartásainak aránya ugyanakkor enyhén kedvezőbb mint a főváros egészében, ahol már meghaladta a 40%-ot.

A családháztartások száma Kőbányán és a fővárosban is csökkent, 4,8% illetve 8%-kal. Míg 2001-ben a kerületben a 64,5%-át tették a családháztartások az összes háztartásnak, addig 2011-ben már csak 56,8%-át. A gyermekes családok száma és aránya az összes háztartáson belül szintén csökkent a kerületben (1000 illetve 1200 családdal), az összes háztartás arányában 44,7%-ról 38%-ra. Ugyanakkor a kerület valamivel kedvezőbb helyzetben van a főváros egészéhez képest: mind a családháztartások, mind a gyermekes családok aránya magasabb az összes háztartáson belül.

	X. kerület		Budapest	
	2001	2011	2001	2011
Háztartások száma (db)	33 267	35 953	770 083	819 708
Egyszemélyes háztartások száma (db)	10 518	14 104	266 374	339 115
Egyszemélyes háztartások aránya az összes háztartáson belül(%)	31,6%	39,2%	34,6%	41,4%
Családháztartás száma* (db)	21 452	20 422	486 858	448 212
Családháztartások aránya az összes háztartáson belül(%)	64,5%	56,8%	63,2%	54,7%
Gyermekecs családok száma (db)**	14 864	13 660	313 020	284 131
Gyermekecs családok aránya az összes háztartáson belül (%)**	44,7%	38,0%	40,6%	34,7%

\*A családháztartások tartalmazzák a több családból álló háztartásokat is, melyek aránya az összes családháztartáson elenyésző, a X. kerületben és Budapesten is 1 % 2011-ben.

\*\* Minimális mértékben tartalmaz olyan családokat is, melyek egy háztartást alkotnak (több családost háztartások), ez azonban alatta marad az 1%-nak 2011-ben.

2. táblázat: Háztartások és egyes háztartásfajták számának és arányának alakulása (2001,2011)  
forrás: KSH, Népszámlálások

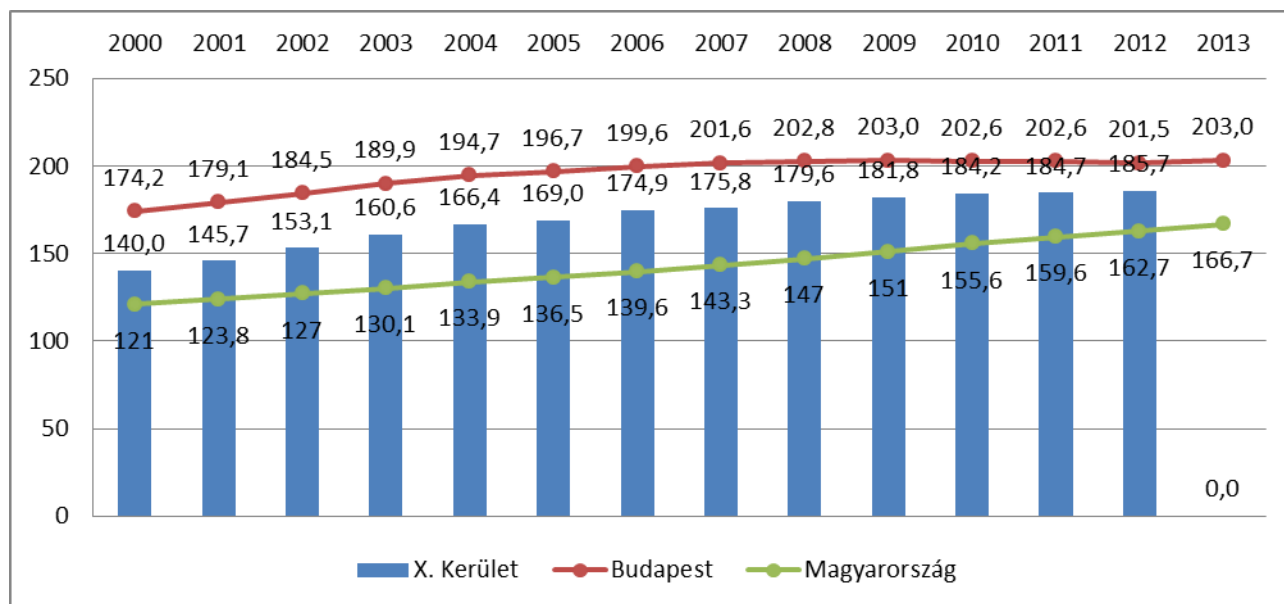
## Korösszetétel

A fent bemutatott folyamatoknak megfelelően Kőbányán a 0-14 éves gyermekek lakónépességen belüli aránya majd 1%-kal csökkent a két népszámlálás között eltelt tíz évben. Ezzel párhuzamosan az idősek aránya viszont több mint 2%-kal növekedett. 2011-ben a lakónépesség 12,6%-a volt 15 év alatti és 21,9%-a volt 60 éves illetve annál idősebb. Mindkét mutató fiatalabb korösszetételt mutat a főváros egészénél, különösen igaz ez az idős korúak arányára, mely a kerületben majd 4%-kal alacsonyabb.

	X. kerület		Budapest	
	2001	2011	2001	2011
0-14	13,5%	12,6%	12,8%	12,2%
15-59	66,9%	65,6%	64,2%	62,5%
60-x	19,6%	21,9%	23,0%	25,4%

3. táblázat: Lakónépesség kormegoszlása 2001 és 2011-ben

Ugyanakkor a kerület öregedési indexét vizsgálva látható, hogy a kerület lakossága is folyamatosan idősödik, míg 2000-ben még csak 140 idős jutott 100 fiatalra, ez 2013-ban már 186 fő volt. Az alábbi ábra azt is mutatja, hogy az utóbbi években a főváros és kerület közötti különbség csökkent, vagyis a kerület relatív kedvezőbb helyzete csökken.



16. ábra: Öregedési index a X. kerületben, fővárosban és országosan 2000-2012 között. Forrás: TEIR, Lechner Nonprofit Kft, ITS adatszolgáltatás.

## Képzettség

A kerület lakosságának iskolázottsága jelentősen javult 2001 és 2011 között, emelkedett az érettségivel és felsőfokú végzettséggel jelentkezők aránya. Ennek ellenére a kerület lakosságának iskolázottsági szintje még mindig jelentősen elmarad a fővárosi népesség egészétől. Ez egyrészt az alacsonyabb képzettségűek (legfeljebb 8 általános iskolai végzettség, érettségi nélküli középiskolai végzettség) magasabb arányában, illetve a magasabb végzettségűek alacsonyabb arányában mutatkozik meg. Különösen kedvezőtlen, hogy a főiskolai és egyetemi végzettségűek tekintetében az olló erőteljesebben kinyílt a kerület és a főváros között: 2001-ben 6%, 2011-ben már majd 10% volt a különbség a felsőfokú végzettségűek arányában a 7 évesek és annál idősebbek körében. A kerület hátránya tehát nőtt az elmúlt időszakban.

	X. kerület		Budapest	
	2001	2011	2001	2011
Általános iskola 8. osztályát el nem végzettek	16,0%	8,7%	17,1%	7,7%
Általános iskola 8. osztályát elvégzettek	24,7%	22,4%	20,3%	17,0%
Középfokú iskola érettségi nélkül, szakmai oklevéllel rendelkezők	18,1%	15,7%	14,7%	11,6%
Érettségivel rendelkezők	28,1%	34,2%	28,8%	34,8%
Főiskolai, egyetemi végzettséggel rendelkezők	13,1%	19,0%	19,1%	28,9%
összesen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4. táblázat: 7 éves és idősebb népesség megoszlása a legmagasabb iskolai végzettség szerint (%) a X. kerületben és Budapesten, 2001-ben és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

### Foglalkoztatottság

A kerület munkaerőpiacon aktív népességének aránya 46,7%-ról 50,1%-ra nőtt a két Népszámlálás időpontja között. Ez alapvetően kedvező tendenciát jelent, ugyanakkor a válság hatása a népszámlálási adatokban is kimutatható, a munkanélküliek aránya 3,1%-ról 5,4% ra emelkedett. A kerület lakosságának továbbá 28,1%-a inaktív kereső, míg 21,7%-a eltartott. 2011-ben a kerület teljes népességen belüli gazdasági aktivitási arányai közel álltak a főváros egészének aktivitási mutatóihoz, főként az aktívok tekintetében, míg az inaktívok esetében magasabb volt az inaktív keresők aránya, mint a fővárosban.

		X. kerület		Budapest	
		2001	2011	2001	2011
Gazdaságilag aktív népesség	Foglalkoztatott	43,6%	44,7%	42,0%	45,0%
	Munkanélküli	3,1%	5,4%	2,8%	5,2%
Gazdaságilag inaktív népesség	Inaktív kereső	29,6%	28,1%	31,3%	27,4%
	Eltartott	23,8%	21,7%	23,9%	22,4%
Összesen		100%	100%	100%	100%

5. táblázat: Lakónépesség gazdasági aktivitás szerinti megoszlása (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

A gazdasági aktivitás 2011-es adatait korszerinti részletesebb bontásban tekintve látható, hogy a 15-29 évesek 52,9%-a gazdaságilag aktív a munkaerőpiacon: 45,4% aktív kereső, míg munkanélküli 7,3%-uk. Nappali tagozatos tanuló 33,2%, egyéb eltartott kategóriába esik 5,1%. A 30-59 éveseknek 81,6%-van jelen a munkaerőpiacon, viszont 18,4%-uk gazdaságilag nem aktív. Ez utóbbi kategóriában a gyermekgondozási segélyen lévők egy kisebb hányadot tesznek ki, a teljes korcsoportnak csak 3,3%-át, míg járadékban, rokkant nyugdíjban, illetve inaktív ellátásban 11,4%-uk részesül, egyéb ellátott kategóriába esik 3,5%. Az idősebb népesség 10%-a dolgozik, nagyobb részük nyugdíj mellett, saját jogú nyugdíjat 82% kap, viszont 7%-uk csupán alacsonyabb összegű nyugdíj ellátásban (rokkant nyugdíj, hozzátartozói nyugdíjat) részesül.

		0-14	15-29	30-59	60-x	
Gazdaságilag aktív	Foglalkoztatott	aktív kereső	-	7 143 45,4%	26 801 33,1%	516 2,9%
		gyermekgondozási ellátás mellett dolgozó	-	30 0,2%	146 0,4%	- 0,0%
		nyugdíj, járadék mellett dolgozó	-	7 0,0%	448 1,2%	1 127 6,4%
	Munkanélküli	-	1 146 7,3%	3 095 8,3%	126 0,7%	
Gazdaságilag nem	Inaktív kereső	gyermekgondozási ellátásban részesülő	-	526 3,3%	1 220 3,3%	- 0,0%
		saját jogú öregségi nyugdíjas, járadékos	-	- 0,0%	1 065 2,8%	14 513 82,0%
		rokkantsági nyugdíjas, baleseti járadékos	-	4 0,0%	1 252 3,3%	1 043 5,9%

	hozzátartozói jogú nyugdíjas, járadékos	-	-	1	0,0%	30	0,1%	176	1,0%
	egyéb inaktív kereső	-	-	846	5,4%	1 996	5,3%	116	0,7%
Eltartott	nappali tagozatos tanuló	5 031	49,5	5 229	33,2%	32	0,1%	-	0,0%
	egyéb eltartott	5 136	50,5%	798	5,1%	1 294	3,5%	85	0,5%
	Összesen	10	100%	15 730	100%	37 379	100%	17 702	100%
		167							

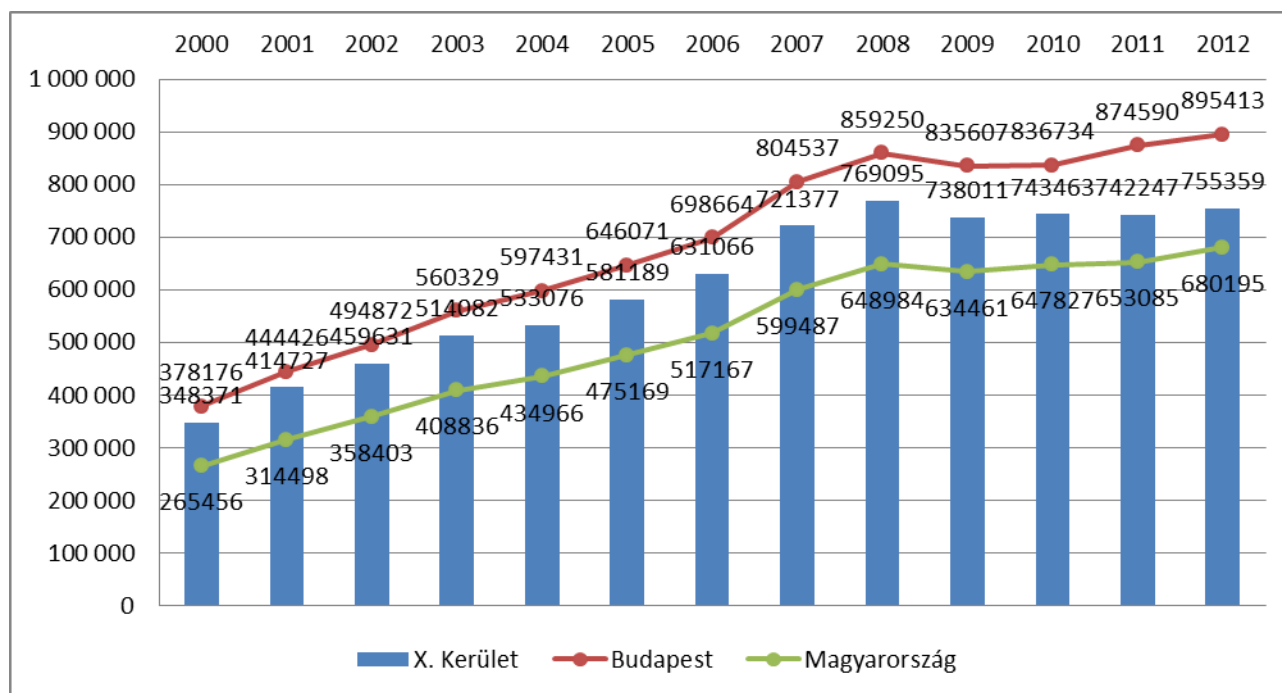
6. táblázat: Gazdasági aktivitás kategóriái kormegoszlás szerint (%) 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

### Jövedelmi viszonyok

Budapest 2013-ban az alkalmazásban állók havi bruttó átlagkeresete 228 941 Ft volt, ezzel szemben csupán 193 284 Ft bruttó keresetet vihetnek haza a X. kerületben élők. A X. kerületben élő, alkalmazásban állók havi keresete tehát alatta marad a fővárosi átlagnak, ha a kerületek sorrendjét tekintjük, akkor Kőbánya az ötödik legrosszabb helyen áll a keresetek szempontjából.

Az egy lakosra jutó nettó belföldi jövedelem a kerületben 2000-2008 közötti időszakban folyamatosan növekedett (348 307 Ft-ról 769 095 Ft-ra), az országos és a fővárosi tendenciáknak megfelelően. 2009-ben mindenütt visszaesés következett be, 2010-2011-ben a jövedelemszint a kerületben stagnált, majd 2012-ben enyhén növekedett. Ez a növekedés azonban elmaradt a fővárosi szinttől, ahol már 2010-ben megindult a jövedelmek növekedése. 2012-ben a kerületben 755 359 Ft volt az egy lakosra jutó nettó belföldi jövedelem, míg a főváros 895 413 Ft.

A jövedelmi adatok tehát a kerület népességének alacsonyabb státuszára utalnak, mely következménye a már bemutatott, fővárosi viszonylatban alacsonyabb iskolázottsági/képzettségi szintnek.



17. ábra: Egy lakosra jutó nettó belföldi jövedelem. . Forrás: TEIR, Lechner Nonprofit Kft, ITS adatszolgáltatás

## Életminőség: lakásállomány és egészségi állapot

Kőbánya teljes lakásállománya 11,5%-kal nőtt 2001-ről 2011-re, így a legutolsó Népszámláláskor 34 676 db lakás volt a kerületben. Ez 1%-kal nagyobb arányú bővülést jelent, mint a főváros egészében, ebből a szempontból tehát a kerület lakáspiaca fővárosi összehasonlításban kedvezőbb helyzetben volt a vizsgált időszakban. Az állomány jelentős hányada nem lakott, ez az aránya a két Népszámlálás között 3%-kal növekedett, elérve az összes lakás 10%-át. Ez azonban még mindig kedvezőbb, mint a főváros egészében, ahol a lakások 13%-a nem lakott. A nem lakott lakások között üres és más célra hasznosított lakásokat találunk.

	X. kerület				Budapest			
	2001		2011		2001		2011	
Lakott	32 085	93,0%	34 676	90,2%	747 186	91,1%	787 057	87,0%
Nem lakott	2 397	7,0%	3 756	9,8%	73 380	8,9%	118 071	13,0%
Összesen	34 482		38 432		820 566		905 128	

7. táblázat: Lakott és nem lakott lakásállomány a kerületben és a fővárosban, 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

A lakott lakások minőségi összetétele az országos tendenciának megfelelően javult a 2000-es évek során: csökkent az alacsony komfortfokozatú lakások aránya, a legrosszabb minőségű komfortnélküli és szükség lakások aránya 4,3%-ról az állomány 1,3%-ára esett vissza. A magasabb minőségi kategóriába eső lakások között 7%-kal nőtt az összkomfortos lakások aránya, melynek eredményeként a lakások majd háromnegyede (73%-a) összkomfortos lakás a kerületben. Ez utóbbi minőségi javulás nagyban köszönhető az újépítéseknek. A kerület lakásállományának minőségi összetétele komfortfokozat szerint nagyvonalakban megfelel a fővárosi lakásállomány minőségi összetételének.

	X. kerület		Budapest	
	2001	2011	2001	2011
Összkomfortos lakások	65,7%	72,7%	61,9%	71,8%
Komfortos lakások	26,1%	23,9%	29,1%	24,9%
Félkomfortos lakások	3,8%	2,0%	3,5%	1,6%
Komfort nélküli lakások	2,2%	0,9%	2,5%	1,1%
Szükség- és egyéb lakások	2,1%	0,4%	3,0%	0,7%
Összesen (db)	32 087	34 676	736 788	787 337

8. táblázat: Lakott lakások megoszlása komfortfokozat szerint (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

A lakott lakásállomány döntő része magánszemélyek tulajdonában van (87,4%), és egyben a tulajdonos által lakott (sajáttulajdonú lakások aránya 83,7%). A bérlakás szektor aránya nem változott, 2011-ben a lakott állomány 14,4%-a bérlakásként működik. A bérlakásszektoron belül az önkormányzati bérlakásszektor aránya 1,7%-kal csökkent, míg a magánbérlakás szektor aránya 1,7%-kal növekedett 2001-hez képest. Az arányok változása az állomány abszolút nagyságában is változást jelentettek: az önkormányzati bérlakások száma mintegy 400 db lakással csökkent, míg a magánbérlati lakások száma 700 db lakással nőtt. Jelentős még az egyéb bérlati lakások aránya, 2,6% az állományon belül, melyek elsősorban a kerületben található állami tulajdonú MÁV lakásokat jelentik. A MÁV lakások önkormányzati tulajdonba adása jelenleg folyik a kerületben. Az egyéb lakások aránya is enyhén emelkedett az állományon belül, ebbe a kategóriába tartoznak pl. a szívdességi lakáshasználattal lakott lakások. Ezek egy része, akárcsak a nem lakott lakásokénak valójában magánbérlakás lehet. A helyi tapasztalatok szerint a magánbérlakások aránya magas a kerületben, különösen annak egyes részein, azonban a bérlők jelentős része nem rendelkezik hivatalos szerződéssel.

Fővárosi összehasonlításban a kerület magasabb arányú önkormányzati bérlakásállománnyal, de alacsonyabb arányú magánbérlati szektorral rendelkezik, mint a főváros egésze.

	X. kerület				Budapest			
	2001		2011		2001		2011	
Önkormányzati bérlakás	2 609	8,1%	2 217	6,4%	63 074	8,6%	39 251	5,0%
Sajáttulajdonú	26 864	83,7%	29 025	83,7%	628 711	85,3%	674 874	85,7%
Magánbérlet	1 177	3,7%	1 870	5,4%	30 008	4,1%	47 173	6,0%
Egyéb bérleti	950	3,0%	888	2,6%	8 708	1,2%	9 552	1,2%
Egyéb	487	1,5%	676	1,9%	6 287	0,9%	16 484	2,1%
Összesen (db)	32 087		34 676		736788		787 334	

9. táblázat: Lakott lakások megoszlása használati jogcím szerint (%), 2001 és 2011-ben. Forrás: KSH, Népszámlálás

A lakosság egészségi állapotára viszonylag kevés adat érhető el kerületi szinten. A születéskor várható élettartam, a lakosság életminőségének, egészségi állapotának jól megjelenítő mutató. Az alacsonyabb várható élettartam összefüggésben az alacsonyabb jövedelemmel, rosszabb táplálkozási szokásokkal, a kevésbé egészséges életmóddal. A X. kerületben a születéskor várható élettartam a férfiak esetében 71,6 év, ez a budapesti kerületek rangsorában a 7. ötödik legrosszabb érték. A nők esetében a várható élettartam 77,5 év, ami kerületek között a második legalacsonyabb érték. (Ádány – Szentes, 2014)

A korai halálozási adatok is a kerületben élők kedvezőtlenebb egészségi állapotát támasztják alá: egy sor betegséget tekintve (pl. keringési, daganatos, emésztőrendszeri betegségek, májzsugor) Kőbánya a legmagasabb értékekkel (standardizált halálozási hányados) bíró kerületek között van. (Ádány – Szentes, 2014)<sup>1</sup>

### Nemzetiségi összetétel, felekezeti hovatartozás

A kerület lakosságának nemzetiségi összetételét tekintve a magukat magyar nemzetiségűnek vallók aránya 13%-kal csökkent 2011-re az előző Népszámláláshoz képest, a teljes lakosság háromnegyede vallja magát magyarnak. A második legmagasabb arányú nemzetiség a magukat romáknak vallók, de nekik is csupán 2% az arányuk, majd rögtön utána a kínaiak, ők 1,4%-ot tesznek ki a népességből. A többi nemzetiség aránya 1% alatti. Megemlítenéd még, hogy duplájára, 17%-ra nőtt a nem válaszolók aránya 2001-hez képest.

A felekezeti hovatartozás tekintetében a lakosság valamivel több mint egyharmada nem válaszolt, egynegyede pedig római katolikusnak vallotta magát. Következő legnépesebb felekezeti csoport a reformátusok (8,3%), majd az evangélikusok jóval alacsonyabb arányban (1,3%). Ateistának a lakosság 2,8%-a tartja magát.

<sup>1</sup> Budapesti Népegészségügy. Budapest lakossága, egészségi állapota és népegészségügyi programja. Szerkesztette: Ádány Róza – Szentes Tamás. Medicina, 2014.



	2001	2011
magyar	87,73%	74,72%
bolgár	0,05%	0,09%
cigány (roma)	0,98%	1,96%
görög	0,23%	0,17%
horvát	0,08%	0,12%
lengyel	0,14%	0,14%
német	0,58%	0,90%
örmény	0,06%	0,10%
román	0,16%	0,73%
ruszin	0,04%	0,05%
szerb	0,05%	0,09%
szlovák	0,20%	0,16%
szlovén	0,04%	0,01%
ukrán	0,13%	0,12%
afrikai	0,02%	-
arab	0,10%	0,16%
kínai	0,61%	1,47%
orosz	-	0,31%
vietnami	-	0,54%
modern héber, zsidó	0,03%	-
egyéb, nem hazai nemzetiség	0,31%	1,48%
nem kívánt válaszolni, nincs válasz	8,48%	16,69%

10. táblázat: Lakónépesség megoszlása vallási felekezethez tartozás szerint, 2011 Forrás: KSH, Népszámlálás

	fő	Lakosságon belüli arány (%)
Római Katolikus	21 154	26,1%
Református	6 711	8,3%
Evangélikus	1 127	1,4%
Egyéb keresztény	2 394	3,0%
Izraelita	115	0,1%
Buddhista	281	0,3%
Iszlám	225	0,3%
Más vallási közösség	267	0,3%
Vallási közösséghez nem tartozik	17780	22,0%
Ateista	2233	2,8%
Nem válaszolt	28680	35,4%

11. táblázat: Lakónépesség megoszlása vallási felekezethez tartozás szerint, 2011 Forrás: KSH, Népszámlálás

### Összegzés:

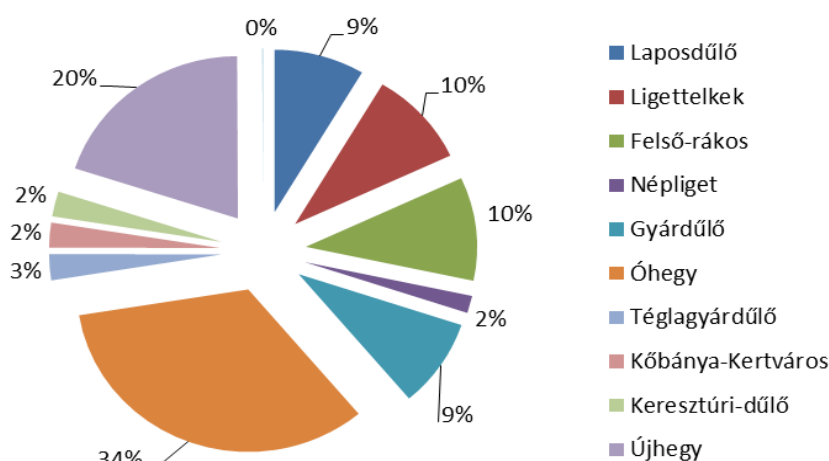
A kerület lakónépség csökkenése a 2000-es évek első évtizede során megállt, a népesség stabilizálódni látszik, sőt enyhe növekedés is bekövetkezett. A kedvező fordulat a több éve tartó pozitív vándorlási egyenlegnek köszönhető. Az adatok ugyanakkor azt sejtetik, hogy ez az egyenleg jelentős részben köszönhető a nem tartózkodási jelleggel a kerületben élők beköltözésének (pl. állandó lakosok száma csökkent), illetve sejthető, hogy részben egy alacsonyabb státuszú, alsó középosztályról van szó, melyet a megfizethető árú, lakbérű (magánbérleti piac) lakások vonzanak.

Demográfiai összetételben a fővárosi átlaghoz viszonyítva a kerület kedvezőbb helyzetben van, a gyerekkorúak aránya magasabb és a helyi társadalom fiatalabb a fővárosihoz képest. Ugyanakkor az általános tendenciák a kerületben is jellemzőek (csökkenő gyerekszám, egyre idősödő társadalom). Az itt élők társadalmi státusza a fővárosi átlagnál alacsonyabb, nagyobb arányban vannak jelen az alacsonyan képzettek, illetve a magasan képzettek aránya alacsony a fővárosihoz képest. A jövedelmi viszonyok tekintetében is a kedvezőtlenebb helyzetű kerületek közé tartozik, bár az aktivitási és foglalkoztatottsági adatai a fővárosi szinttel közel azonosak. Az alacsonyabb keresetek így az alacsonyabb képzettséggel vannak összefüggésben. A lakásállomány minőségi mutatói jelentősen javultak, a fővárosiével megegyezően, az önkormányzati bérlakások aránya nagy mértékben csökkent 2001 óta, viszont magasabb a főváros egészénél, míg a magánbérleti szektor súlya kisebb mint a főváros egészében.

### 1.3.2. Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok

Az egyes kerületrészek jellemzői igen eltérőek, hiszen jelentős területeket foglalnak el az ipari és egyéb munkahelyi övezeti területek, a lakótelepi beépítésű és az alapvetően háború előtti kisvárosias és vagy telepes beépítésű részek. Az egyes városrészek övezeti és beépítettségi jellemzők szerint lakosságnagyságban is eltérnek egymástól.

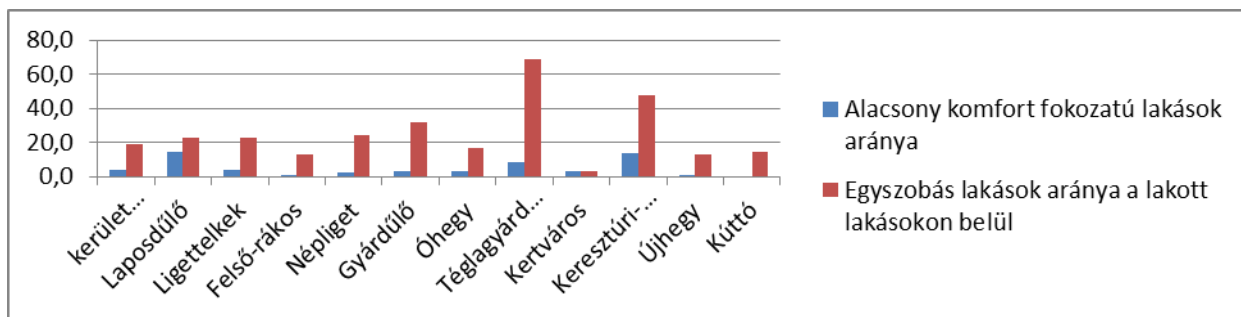
A legmagasabb népességű városrész az Óhegy (21 755 fő), mely beépítettség szempontjából igen vegyes, jelentős lakótelepi beépítésekkel (Harmat és Kápolna utcák) és kisvárosias jellegű és családi házas beépítésekkel egyaránt. A részben központi elhelyezkedése mellett jelentős részét iparterületek foglalják el. Második legnépesebb városrész az Újhegyi lakótelep (16 106 fő). A két szomszédos városrész a kerületi lakosság több mint felének (53,4%) ad otthont, a beépítési sűrűség is itt a legnagyobb. A két városrész adja tulajdonképpen a kerület magját. A lakosság további négy városrészben körülbelül egyenlő arányban oszlik meg, egyenként a kerület népességének 9-10%-a (7-8 000 fő) lakik az alábbi városrészekben: Ligetelkek, Laposdűlő, Felső-rákos, Gyárdűlő, melyek beépítési formája szintén rendkívül változatos. A Népligetben, Téglagyárdűlőben, a Kertvárosban és a Keresztúri-dűlőben városrészenként a lakosság 2-3 %-a él (1000-2000 fő).



18. ábra: Lakónépség megoszlása a kerület városrészei között, Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

Mint láttuk a kerületi lakásállomány minőségi összetétele összességében kismértékben jobb mint a fővárosé, ugyanakkor a kerületen belül vannak olyan helyek, ahol az állomány erősen leromlott, korszerűtlen és egészségtelen (főként a vizesedési problémák miatt). A lakásminőség egyik leggyakrabban használt mutatója az alacsony komfortfokozatú lakások száma és aránya, mely egyes városrészekben jelentősen magasabb a kerületi értéknél. Az alacsony komfortfokozatú lakások aránya a teljes lakásállományban 3,7%, összesen 1422 db lakás. Az alacsony minőségű lakások aránya három városrészben kimagasló, két-háromszorosa a kerületi átlagnak:

- a Laposdűlőben 14,4%, összesen 502 db lakás;
- a Téglagyár-dűlőben 8,2%, összesen 24 db lakás
- Keresztúri dűlőben 13,5%, összesen 37 db.



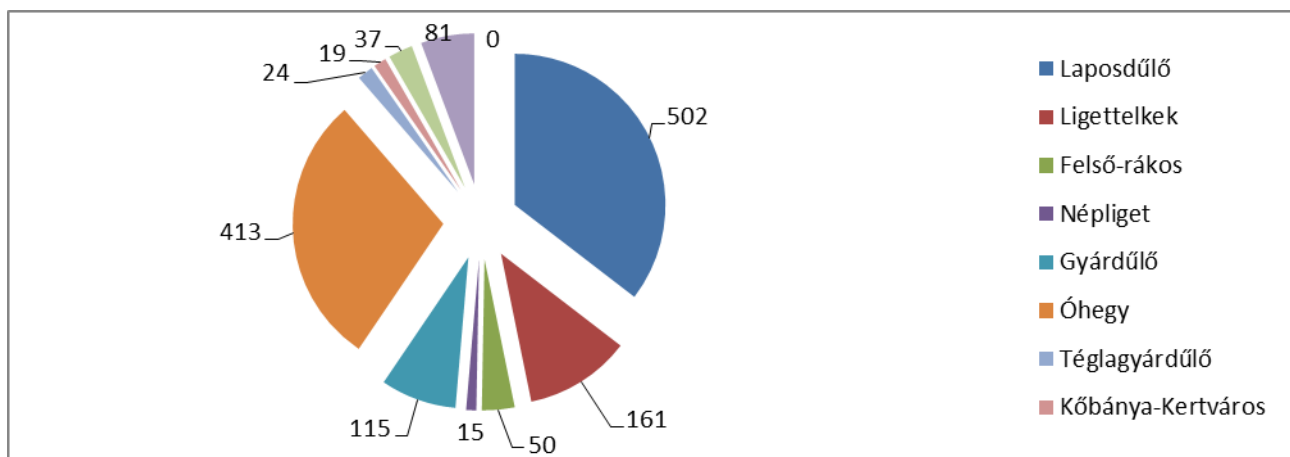
19. ábra Az alacsony komfortfokozatú lakások aránya a teljes lakásállományban, városrészenként.

Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

A fenti adatok mutatják, hogy a három városrész közül kettő eleve alacsony összlakásszámmal rendelkezik, és csak a Laposdűlő az, ahol az alacsony komfortfokozatú lakások száma kerületi szinten igazán jelentős. Az utóbbi városrészben helyezkedik el a legtöbb leromlott lakás a kerületben. A három városrészben az alacsony komfortfokozatú lakások 40%-a található. Arányaiban nem kimagasló, de abszolút mértékben jelentős számú leromlott lakással rendelkezik még további 3 városrész, az alábbiak szerint:

- Óhegyen 413 db
- Ligetelkeken 161 db
- Gyárdűlőn 115 db

leromlott lakás található, melyek az összes alacsony komfortú lakás 48%-át teszik ki. Összesen tehát hat városrész érintett jelentősen az alacsony komfortfokozatú lakások problémájában azok magas száma vagy aránya miatt: Laposdűlő, Óhegy, Ligetelkek, Gyárdűlő, Téglagyár-dűlő és Keresztúri-dűlő.

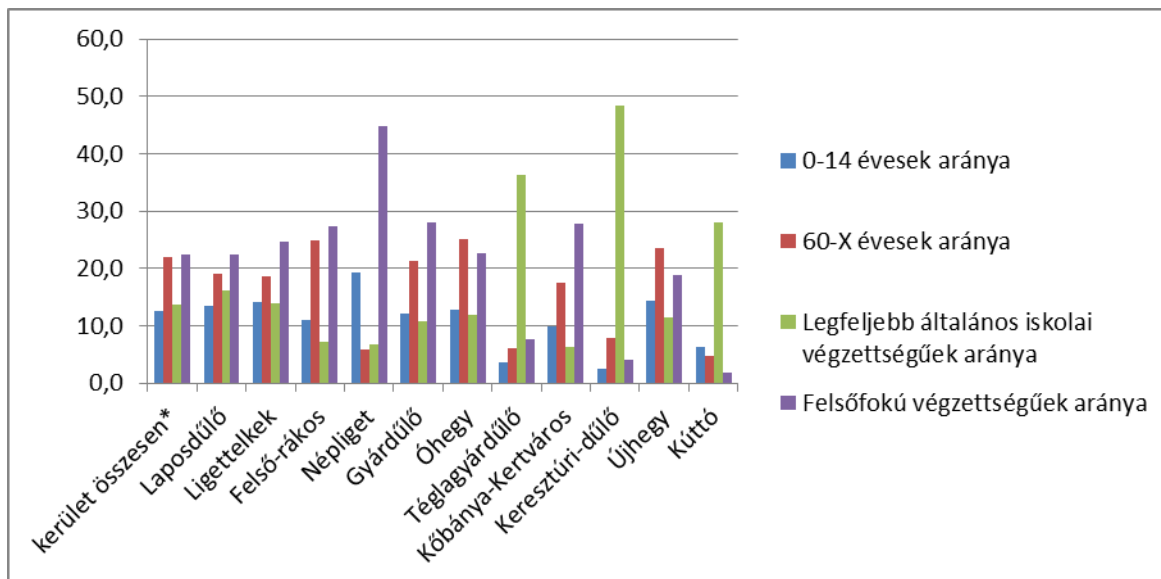


20. ábra: Alacsony komfortfokozatú lakások száma városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

A helyi lakosság kormegoszlásában jelentkező városrészek közötti különbség a gyerekkorúak esetében nem számottevő. A legmagasabb érték az új építésű lakóparkkal rendelkező Népligetben jelenik meg. Az átlagnál magasabb a gyermekek aránya Újhegyen, Ligettelteken és Laposdűlőn. Lényegesen alacsonyabb a gyermekek aránya a kis népességszámú városrészekben, míg a kerületi átlagnál valamivel alacsonyabb a jelentősebb lakosságszámú Felsőrákoson. Helyi szinten, erősen öregedő tendenciát mutat Felső-rákos, Óhegy és Újhegy, ahol a 60 éves és annál idősebb népesség aránya, rendre 24,8%, 25% és 23,6% szemben a kerületi átlaggal (21,9%). A kis lakosságszámú városrészek mellett kevesebb idős él Laposdűlőn, Ligettelteken és a Kertvárosban.

Képzetségi mutatók szerint az egyes városrészek helyzete az alábbiak szerint alakul:

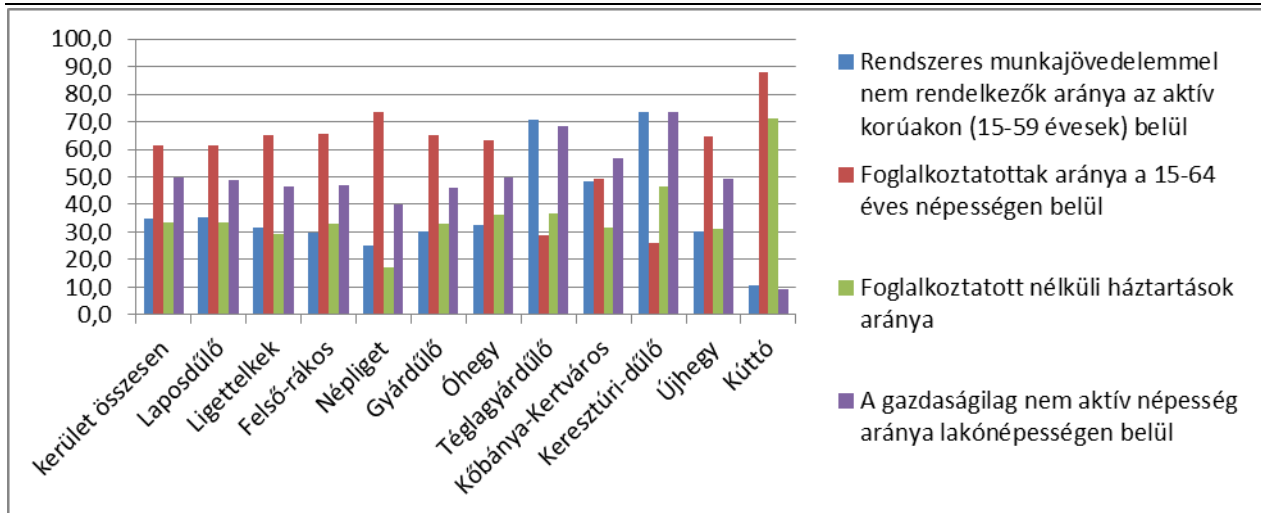
- Alacsony iskolázottságúak aránya az átlagosnál magasabb Laposdűlőn, Téglagyár-dűlőn és Keresztúri dűlőn, míg az átlagnál lényegesen alacsonyabb Felsőrákoson, Népligetben és a Kertvárosban. Ugyanakkor a legtöbb alacsonyan képzett aktívkorú ember Óhegyen (1993 fő), Újhegyen (1148 fő), Keresztúri-dűlő (871 fő), Laposdűlőn (747 fő) és Ligettelteken (718 fő) él, akik az összes alacsonyan képzett aktívkorú ember kétharmadát teszik ki.
- A felsőfokú képzettséggel rendelkezők aránya az átlagosnál lényegesen magasabb a Népliget, Gyárdűlő, Felsőrákos városrészekben és alacsonyabb Ligettelkek városrészben.



21. ábra Kormegoszlás és képzetségi mutatók városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

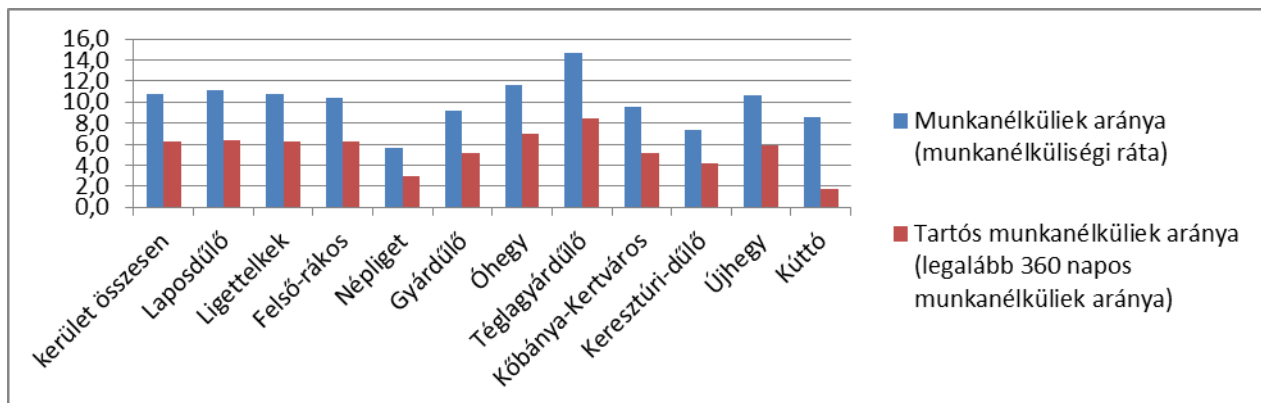
Foglalkoztatottsági helyzet alapján

- hátrányos helyzetű városrészek mondhatók, ahol a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya magas, illetve a foglalkoztatottak aránya alacsony Téglagyár-dűlő, Kertváros, Keresztúri dűlő városrészekben
- átlagosnál kedvezőbb a helyzetű Felsőrákos, Népliget, Gyárdűlő és Újhegy, illetve enyhén kedvezőbb Ligettelteken és Óhegyen is.



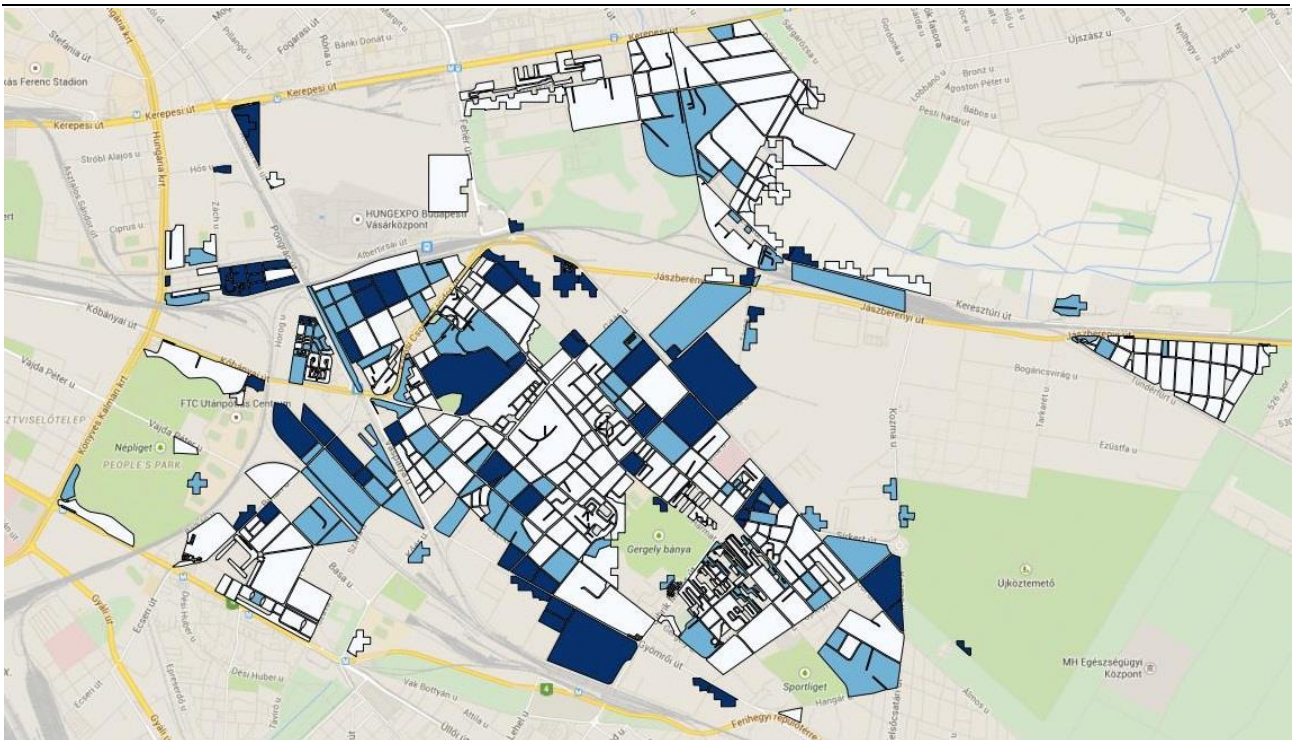
22. ábra: Foglalkoztatási mutatók városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

Munkanélküliségi ráta szempontjából Téglagyárdűlő, és enyhébben Óhegy és Laposdűlő van rosszabb helyzetben, mint a kerületi átlag.



23. ábra Munkanélküliségi ráta városrészenként. Forrás: KSH, Népszámlálás 2011.

A 2014. év során a Fővárosi Önkormányzat koordinálásával zajlott Tematikus Fejlesztési Programok tervezése keretében (TFP), a szociális városrehabilitációs programok kapcsán kialakításra került egy olyan fővárosi társadalmi térkép, mely az egész főváros tekintetében határozza meg a legleromlottabb területeket (krízis és veszélyeztetett területek). A krízistömbök lakosságszámát tekintve Kőbánya a fővárosi kerületek között a harmadik legkedvezőtlenebb értékkel rendelkezik (10165 fő). A kijelölt krízistömbök az alábbi városrészekben helyezkednek el jelentősebb mértékben: Laposdűlő, Ligetelkek, Gyárdűlő, Keresztűlő, Téglagyárdűlő. A KSH szegregátumokat tartalmazó térképével összevetve látható (lásd II.4. fejezet), hogy a területek között nagy az átfedés, de a TFP keretében lehatárolt területek nagyobb kiterjedésűek. Így például leromlottnak számít a Ligetelkek vasúthoz közeli és hagyományos beépítésű részei is, továbbá veszélyeztetett területként megjelenik két lakótelep, az Újhegyi és a Kápolna utcai lakótelepek egyes tömbjei is.



24. ábra TFP krízistérkép (sötétkék: krízistömbök, világoskék: veszélyeztetett tömbök). Forrás: Tematikus Fejlesztési Programok, Krízisterületek lehatárolása KSH népszámlálási adatok alapján, 2011.

#### Összegzés:

A népesség nagyrészt két városrészben koncentrálódik, a többi városrészben jelentős ipari, munkahelyi területek vannak. A rossz minőségű lakásállomány hat városrészben koncentrálódik, ezek főként a kiterjedtebb ipari területekkel rendelkező illetve a zárványhelyzetű (vasút által lehatárolt) területek. A rendelkezésre álló adatok, azt mutatják, hogy bizonyos városrészeket vegyes összetételű lakosság jellemez: jelentősebb számú alacsonyabb státuszú népesség mellett jelen vannak a relatíve magasabb státuszúak, mely utóbbihoz hozzájárult az új építések nyomán beköltöző lakosság is. A leghátrányosabb helyzetű népesség az ipari területekbe ékelődött, annak szélén elhelyezkedő rosszabb minőségű lakásokban él, városrészekben belül területileg gócpont szerűen. Az önkormányzati lakásállomány jelentős része ezekben a városrészekben van, minőségében leromlott épületekben, illetve a fővárosi szinten is a leghátrányosabb helyzetű lakótömbök jelentős része ezekben a városrészekben helyezkednek el: Téglagyárdűlő, Keresztúri dűlő, Laposdűlő, Ligettelkek és megjelennek Óhegy bizonyos részei is (Gyömrői út mentén). A legrosszabb, főként önkormányzati lakásállomány bontásra való kijelölése az ott élő bérlők és tulajdonosok kártalanítását igénylik.

## I.4. A TELEPÜLÉS HUMÁN INFRASTRUKTÚRÁJA

### I.4.1. Humán közszolgáltatások

#### *Szociális ágazat*

##### Szociális segélyezési rendszer

Kőbánya a főváros alacsonyabb társadalmi státuszú kerületei közé tartozik, ezt mutatják a kerületben élők jövedelmi adatai, iskolázottsági mutatói is, melyek rendre alacsonyabbak a fővárosi átlagnál és Kőbányát a kedvezőtlenebb helyzetű kerületek közé sorolják. Ugyanakkor a kerület munkaerőpiaci mutatói az utóbbi években a fővárosi foglalkoztatottsági / munkanélküliségi szint közelében mozogtak, azonban a lakosság jelentős része alacsonyabb presztízű munkahelyen dolgozik. Mint azt a területi, városrészi elemzés is kimutatta, a kerületen belül jelentősebb területi eltérések vannak, a szociális problémák bizonyos városrészekben, negyedekben halmozottan vannak jelen. Az is látszik, hogy jelentősebb számú olyan csoport él a kerületben, melyre a szociális problémák halmozottan jelentkeznek, továbbá a 2008-as gazdasági válság elhúzódó hatásaként az alsó középosztály helyzete is megrendült.

A szociális problémákra kíván érdemi választ adni a segélyezési rendszer és a szociális szolgáltatások rendszere. A szociális segélyezési rendszer állami szabályozása, illetve finanszírozási rendszere 2007 óta többször is jelentős változáson ment át, ami hatással volt a helyi segélyezési rendszerekre is. 2011-ben a lakásfenntartási támogatás jogosultsági kritériumait jelentősen kitágították, majd 2012-ben bevezetésre került az önkormányzati segély, mely felváltotta az addig helyben adható helyi támogatás típusokat, így például a helyi lakásfenntartási támogatást. 2015. márciusától a segélyezési rendszer alapjaiban változik meg, az ún. jövedelemkompenzáló támogatások<sup>2</sup> átkerülnek a járási hivatalokhoz és teljes mértékben állami finanszírozásúvá válnak, míg a kiadáskompenzáló támogatások<sup>3</sup> az önkormányzatok hatáskörébe kerül, települési támogatás néven. A települési támogatás típusait, jogosultsági kritériumait, összegét és gyakoriságát teljes mértékben az önkormányzat határozza meg, illetve a támogatásokat az önkormányzat is finanszírozza.

Az elmúlt öt év (2010-2014) segélyezési adatai tükrében megállapítható, hogy a segélyek összegében és a segélyezettek számában is jelentős visszaesés következett be 2013, 2014-re. A normatív alapon nyújtott támogatásfajták közül a lakásfenntartási támogatás jutott el a legtöbb háztartáshoz (háztartások 4-5%-a), 2010-ről 2012-re a támogatásban részesülő háztartások száma majd megduplázódott, ugyanakkor a támogatásra fordított összeg jóval kisebb mértékben nőtt. A foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők száma több mint duplájára emelkedett 2012-re, majd a rákövetkező két évben jelentősen csökkent a támogatottak száma. Az utóbbi az álláskeresők számának mérséklődésére illetve a közmunka programok növekedésére vezethető vissza. Összegében ez volt a legjelentősebb támogatásfajta. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők száma, ingadozásokkal de nőtt az időszak alatt, ami jól mutatja, hogy a rászoruló, alacsony jövedelmű családok számának növekedését. Szintén a gyermekszegénységgel van összefüggésben a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, mely 2010-ben még több mint 4000 gyerekhez jutott el, 2014-re viszont a támogatottak száma kevesebb mint a felére esett vissza, a támogatásra fordított összeg ennél is nagyobb mértékben csökkent. A méltányossági közgyógyellátásban szintén hasonló tendencia figyelhető meg. Az átmeneti segély 2012-re szintén csökkent,

---

<sup>2</sup> Jövedelemkompenzáló támogatások közé tartozik a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, az eddigi rendszeres szociális segély, új nevén egészségkárosodási- és gyermekfelügyeleti támogatás, az időskorúak járadéka, az ápolási díj, és a közgyógyellátás.

<sup>3</sup> Kiadáskompenzáló támogatások<sup>3</sup> az eddigi normatív lakásfenntartási támogatást, központi adósságcsökkentési támogatást, a méltányossági közgyógyellátást és ápolási díjat, illetve egyéb helyi segélyeket váltják fel.

2013-ban megszűnt (a rendkívüli gyermekvédelmi támogatással és a temetési segéllyel együtt), helyüket átvette az önkormányzati segély, melyet alkalmoszerűen 3653 háztartásnak nyújtottak<sup>4</sup>.

	2010		2011		2012		2013		2014	
	összeg ezer Ft	fő*	összeg ezer Ft	fő	összeg ezer Ft	fő	összeg ezer Ft	fő	összeg ezer Ft	fő
Normatív lakásfenntartási támogatás	58 061	837	20 812	1 209	72 607	1 650	66 672	1 516	55 284	1 257
Adósságkezelési szolgáltatás	20 532	132	32 634	187	23 427	147	19 686	129	26 817	171
Foglalkoztatást helyettesítő támogatás (előtte RÁT)	106 362	311	205 542	601	237 280	867	191 520	700	143 914	526
Rendszeres szociális segély	6 458	23	5 489	20	38 557	122	27 850	89	30 612	95
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény	-	1 179	-	1 688	-	1 549	-	1 490	-	2 109
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	48 887	4 254	45 143	3 807	22 691	2 579	19 899	2 337	17 018	1 815
Normatív közgyógyellátás	749	306	1 111	328	823	314	-	-	-	-
Méltányossági közgyógyellátás	19 004	750	19 205	753	15 509	606	12 142	469	10 223	392
Rendszeresen nyújtott átmeneti segély	1 186	15	1 165	14	848	14	1 572	11	1 488	11
Egyszeri átmeneti segély	60 785	5 233	64 896	5 265	39 390	4 047	39 705	4 106	-	-
önkormányzati segély (nem havi rendszerességű)	-	-	-	-	-	-	-	-	35 958	3 653
havi rendszerességű önkormányzati segély	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

\*fő: a támogatottak számát jelenti.

12. táblázat: Önkormányzati segélyezés adatai a legfőbb támogatásfajtákra, 2010-2014 évekre Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás

A települési támogatás helyi szabályozása 2015. március elsejétől lépett érvénybe<sup>5</sup>, felváltva az addigi önkormányzati segélyt. A települési támogatásba beépítésre kerültek az önkormányzati segély keretében nyújtott támogatások, így az eseti támogatások, az egyedülállók részére havi rendszerességű jövedelem kiegészítő támogatás, átmeneti vagy tartós intézményi gondoskodást igénylők térítési díjához, temetési költségekhez támogatás és a gyógyszerkiadásokhoz való hozzájárulás. Ezen jogcímenek nyújtott támogatások jövedelmi jogosultsági határai több esetben emelkedtek, a támogatás nagysága többnyire azonos maradt. A normatív lakásfenntartási támogatás helyettesítőjeként bekerült a lakhatáshoz

<sup>4</sup> A rendkívüli gyermekvédelmi kedvezmény és az átmeneti segély 2013-tól beépítésre került az önkormányzati segélybe, ezért korlátozottan összehasonlíthatók az adatok. Ugyanakkor látszik, hogy a segélyezési szint összességében lecsökkent (támogatottak száma, támogatás összege).

<sup>5</sup> Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete a szociális ellátásokról



kapcsolódó rendszeres kiadások támogatása, illetve az adósságkezelési szolgáltatás helyett a lakáskiadásokhoz kapcsolódó hátralékok támogatása. A lakásfenntartás támogatásának nagysága az összjövedelem és rezsiköltség arányának függvényében a 4000- 6000 Ft lehet. A hátralékok törlesztésében nyújtott támogatás jövedelem határai valamelyest emelkedtek és fontos változás, hogy már három havi hátralék kezelése is lehetséges. A szociális támogatások feltételrendszere a szabályozást tekintve a korábbiakhoz képest kismértékben változott.

Segélyezésre az önkormányzat saját forrásból 2014. évben 227 millió Ft-ot fordított, a 2015. évre az előirányzott összeg 50 millió Ft-tal magasabb, azaz 277 millió Ft, melyet a megszűnő, eddig a központi költségvetésből finanszírozott normatív támogatások pótlására fordítanak.

A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások ellátásának intézményi háttere átalakult az elmúlt két évben. Először a független intézmények összevonásával létrejött a Bárka Kőbányai Szociális és Gyermekjóléti Központ 2011. április 1-jével, mely egyben átvett egyéb szociális alapszolgáltatásokat is (házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, étkeztetés, idősök nappali ellátás). Majd 2014 január elsejével a BÁRKA Kőbányai Humánszolgáltató Központ (a továbbiakban: BÁRKA) került kialakításra, melybe integrálták a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot is.

A BÁRKA családsegítő és gyermekjóléti szolgálatának kliensi körébe a kőbányai háztartások 3-4%-a kerül be. Az utóbbi négy évben a családsegítő szolgálat 1500-1800 körüli családdal került kapcsolatba, míg a gyermekjóléti szolgálat 1000-1200 gyermekkel kapcsolatos problémát kezelt. Mindkét szolgáltatás tekintetében 2013-ban csökkenés következett be az ellátottak számát tekintve, mely csökkenés a családsegítő szolgálat esetében 2014-ben is folytatódott (gyermekjóléti szolgálatra egyelőre nincsen adat erre az évre.)

	2011	2012	2013	2014
családsegítő által ellátottak száma (fő)	1 872	1 701	1 632	1 475
gyermekjóléti szolgálat által ellátottak száma (gyermek, fő)	1 174	1 187	1 059	n.a.

13. táblázat Családsegítő és gyermekjóléti szolgálat ellátottaink száma. Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás

A BÁRKA családsegítő szolgálatához a családok leggyakrabban anyagi problémák miatt fordultak (1148 eset) 2013. év során, melyen belül kiemelkedő volt a lakhatással, közüzemi díjhátralékokkal, hitelekkel kapcsolatos anyagi gondok. A következő legfontosabb ok a foglalkoztatással kapcsolatos problémák (355 eset), majd az ügyintézésben való segítségkérés (139 eset). Jelentős még a lelki, mentális zavar (77 eset), az életviteli problémák (62 eset) és az azonnali krízishelyzet (56 eset) miatt történő segítségkérés. A szakemberek tapasztalata szerint nő a pszichiátriai problémákkal küzdők száma.

A BÁRKA gyermekjóléti szolgálatának kliensi körébe szintén az anyagi nehézségek szolgáltatják az elsődleges okot, amihez természetesen más okok is kapcsolódnak. A következő nagyon jelentős ok a gyermekek magatartási és beilleszkedési zavarai. Az előző két évhez képest 2013-ban az anyagi okok miatt ellátott gyerekek számában jelentős csökkenés következett be, míg a gyereknevelési problémák jelentősége drasztikusan megnőtt.

A veszélyeztetett kategóriába sorolt gyermekek száma 2007-2009 közötti időszakban, a gazdasági válság hatásaival összefüggésben 2009-ben volt a legmagasabb, ekkor majd 2000 gyermeket tekintettek valamilyen szempontból veszélyeztetettnek. A szakemberek szerint a veszélyeztetettség legfőbb oka a családok rossz anyagi helyzete, amihez gyakran ezzel összefüggő egyéb okok társulnak (életviteli, magatartás, tanulási problémák, családi konfliktusok, gyermeknevelési problémák, gyermek elhanyagolás, szülők/gyermekek mentális, lelki zavarai). A válság enyhülésével a veszélyeztetett gyermekek száma is csökkent 2012-re. Hasonló tendenciát figyelhetünk meg a védelembe vett gyermekek esetében is, számuk

2010-11-ben volt a legmagasabb, majd 2012-re jelentősen visszaesett. Az ellátottak számának emelkedése szabályozási változással is összefüggésben van (az iskolai hiányzások miatti védelembe vételt megszigorították).

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
veszélyeztetett gyermekek száma	1 693	1 678	1 967	1 854	1 694	1 025
védelembe vett gyermekek száma	75	73	70	114	129	79

14. táblázat Védelembe vett és veszélyeztetett gyermekek számának alakulása 2007-2012 között

A BÁRKA családsegítő szolgálatának forgalma 2013-ban összesen 25335 eset volt, ami átlagosan napi 100 fő forgalmat jelent. A szolgálat túlterheltségét mutatja, hogy a kötelezően előírt státusz számhoz képest 5 státusszal kevesebb létszámmal működik a szolgáltatás. A lakhatással kapcsolatos hátralekötések növekedésével az adósságkezelési szolgáltatásnak nagy jelentősége van, 2013-ban összesen 223 új ügyfél vette igénybe a szolgáltatást (általuk felhalmozott adósság 323 millió Ft, melyből 213 millió Ft banki hiteltartozás), összesen 129 családnak ítélték meg 24,7 millió Ft támogatás kifizetése történt meg, melyhez az ügyfelek 11,8 millió Ft önrészt tettek hozzá. Az adósságok rendezésében a fővárosi Hálózat Alapítvány támogatásainak is nagy szerep jut, gyakran a központi és a fővárosi támogatást együtt használják fel az adósságok rendezése érdekében. 2014-ben 170 ügyfél részesült adósságsökkentési támogatásban.

A BÁRKA családsegítő szolgálata egyéni családgondozás mellett a csoportfoglalkozásokra, a pszichoszociális készségek fejlesztésére és a prevencióra is nagy súlyt helyez. Régebb óta működik a Kékszalag klub pszichiátriai betegek számára, illetve tervezik álláskereső klub kialakítását. Működik ingyenes felnőtt pszichológusi szolgáltatás (egyéni és csoportos), két iskolában iskolai szociális munka és valamennyi bölcsődében havi egy alkalommal fogadóórát tartanak (bölcsődei szociális munka). Pályázati forrásból a hátrányos helyzetű gyermekek részére Erzsébet Tábor szerveznek (20 hátrányos helyzetű gyermek nyaraltatása 2013-ban) és megrendezésre kerül évente a kerületi Egészségnap is, illetve a BÁRKA gyermekjóléti szolgálattal közösen gyermeknap, sportnap és karácsonyi rendezvény.

A BÁRKA gyermekjóléti központja 2013-ban 1059 gyermeket, 614 családot látott el. Egy családgondozóra átlag 106 gyermek, illetve 61 család jut, mely több mint duplája a rendeletben előírt létszámminimumnak. Az adatok tükrözik a családgondozók túlterheltségét, amit fokoz, hogy a kezelendő problémák egyre súlyosabbak. A gyermekjóléti szolgáltatás az egyéni (családi) estekezelés mellett szintén nagy hangsúlyt helyez a csoportfoglalkozásokra, melyeket mind a családoknak, mind pedig a gyermekeknek nyújt. Gyakran szerveznek esetkonferenciákat (2013-ban 50 alkalommal), esetmegbeszéléseket az érintett családokkal és szakemberekkel, melynek célja a közös megoldás kidolgozása. A BÁRKA gyermekjóléti központ szolgáltatásai közé tartozik a kórházi szociális munka, a kapcsolattartási ügyelet biztosítása. Az utcai szociális munkát 2 fő szociális munkás látja el, célcsoportja a veszélyeztetett fiatalok (2013-ban 253 főt értek el). Szintén biztosít gyermekpszichológiai ellátást és elsősorban a védelembe vett, veszélyeztetett gyermekek számára fejlesztőpedagógiai ellátást, illetve jogi tanácsadást.

A Prevenció Csoport a BÁRKA gyermekjóléti központ keretei között működik, de szoros együttműködésben a családsegítő szolgálattal. Tevékenysége elsősorban a gyermekes családokra, gyermekekre, fiatalokra irányul, de időseknek is szervez programot. A prevenció csoport tagjai az utcai szociális munkások, fejlesztőpedagógusok, KEF koordinátor, iskolai szociális munkások és a három családgondozó a családsegítő szolgálattól. A programok finanszírozásában nagy szerep jut a pályázati forrásoknak, adománygyűjtésnek. Rendszeres programjaik Kékszalag klub a pszichiátriai betegek számára, babamama klub, családi játszóház, kiskamaszklub, iskolai előkészítő csoport, illetve középiskolai felvételire felkészítő csoport, időseknek őszirózsa klub stb. Ezen kívül nyári és évközbéli programokat szerveznek (kirándulás, színház stb. látogatás).

Szintén a BÁRKÁ-hoz tartozik a gyermekek átmeneti otthona, mely 14 férőhellyel működik, kihasználtsága 2013-ban 93%-os volt, összesen 40 gyermeket láttak el. Fejlesztési elképzelések között szerepel a helyettes szülői hálózat működtetése, megtörtént a férőhely-bővítés, és ellátási szerződést kötöttek a XIV. kerületi önkormányzattal.

A kerületben hajléktalanná váló emberek rehabilitációjának elősegítését célozza a Lélek Program, mely egyrészt szolgáltatásszervezési központként működik, annak érdekében, hogy megfelelő ellátásba kerüljenek az érintettek, másrészt a Lélek-Ház működtetésével az önálló lakhatásra és életvitelre készíti fel a programba bekapcsolódókat. A Lélek-Ház kapacitása 30 fő. A program 2012 óta működik, eddig 163 fő kereste fel a programot, az önálló lakhatásba kiköltözők száma 16 fő volt.

A házi segítségnyújtás az önálló életvitelük fenntartásában segítségre szorultak otthonukban történő ellátását célozza. 2013-ban étkeztetésben összesen 332 fő, házi segítségnyújtásban 161 fő részesült, térítésszűzmentes összesen 26 fő volt.

Idősek klubja összesen 5 helyszínen működik, melyek egyben a szociális étkeztetést is biztosítják, emellett rendszeresen szerveznek szabadidős közösségi programokat, illetve segítenek az ügyintézésben. Az idősek mellett az egészségi állapotuk miatt rászorult 18 év felettiiek vehetik igénybe a nappali ellátást. Éves szinten a klubok átlagos forgalma 211 fő volt.

Az önkormányzat ezen kívül néhány szociális alapellátást kiserződésel működtet:

- a hajléktalan emberekkel kapcsolatos nappali ellátást (nappali melegedő) és szociális munkát a Vöröskereszt végzi;
- pszichiátriai, szenvedélybetegek közösségi ellátását a TÁMASZ Alapítvány;
- szenvedélybetegek nappali és átmeneti ellátását az Emberbarát Alapítvány működteti, 10-10 férőhelyre van az önkormányzatnak szerződése;
- a gyermekek napközbeni ellátására több családi napközivel ellátási szerződést kötött az önkormányzat;
- a RÉS Alapítvánnyal családok átmeneti otthona szolgáltatás biztosítására kötött megállapodást az önkormányzat.

Ezen kívül az önkormányzat támogatja még a Éltrevalók Egyesületet, mely a veszélyeztetett gyerekeknek, fiataloknak prevenciós programokat szervez, illetve a Cikk egyesületet, mely a Radar Ifjúsági Klubot működteti.

### **Bölcsődei ellátás**

A Budapest Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek száma 9, férőhelyek száma összesen 648 fő, amiből 36 férőhelyen sajátos nevelési igényű gyermekek korai fejlesztése, fejlesztő felkészítése folyt 2013 januárjáig. Ettől kezdve a bölcsődék a sajátos nevelési igényű gyermekeknek csak gondozását végezhetik, korai fejlesztését nem, azonban a korai fejlesztő központ a bölcsőde területén belül működik, így a gyermekek zavartalan ellátása továbbra is biztosított.

Bölcsőde neve, címe	Férőhelyek száma
Fecskefészek Bölcsőde (1106 Gépmadár u. 15.)	96
Napsugár Bölcsőde (1104 Mádi u. 127.)	72
Apraja Falva Bölcsőde (1108 Újhegyi sétány 5-7)	96
Gyermeksziget Bölcsőde (1108 Újhegyi sétány 15-17)	96
Cseperedők Bölcsőde (1102 Szent László tér 2-4.)	96
Gyöngyike Bölcsőde (1101 Salgótarjáni u. 47.)	36
Csillagfürt Bölcsőde (1103 Vaspálya u. 8-10)	48
Apró Csodák Bölcsőde (1105 Zsivaj u. 1-3.)	72
Szivárvány Bölcsőde (1106 Maglódi út 29.)	36
Összesen:	648

15. táblázat Bölcsődei férőhelyek alakulása, 2013. Forrás: Önkormányzati adatforrás

A bölcsődék feltöltöttségi mutatója a 2000-2013 között 100%-os vagy a feletti volt. Férőhely bővülés a szabályozás megváltozása következtében történt: 2010-től a vonatkozó rendelet módosítása szerint a bölcsődei csoportban gondozható gyermekek számát 10 főről 12 főre emelte, a kétéves kort betöltött gyermekek csoportjában pedig 14 főre. Ennek eredményeként a korábbi 520 férőhely 624 főre bővült, mely 2013-ban további 24 fővel emelkedett, összesen 648 férőhelyre. A feltöltöttségi mutató és a kihasználtsági mutató, csak úgy mint az év végen beíratott gyermekek száma 2012-ben és 2013-ban alatta maradt az előző évek értékeinek.

Év	Férőhely	Éves Feltöltöttség %- os mutatói	Éves Gondozott gyermekek átlag létszáma	Éves Kihasználtság % - os mutatói	Dec. 31-én Beírt gyermekek száma
2001	530	101,23 %	372	70,17 %	536
2002	530	107,06 %	409	77,18 %	564
2003	530	109,42 %	422	79,65 %	580
2004	500	110,88 %	424	83,52 %	563
2005	520	113,50 %	421	84,08 %	580
2006	520	114,72 %	440	84,56 %	597
2007	500	119,18 %	436	86,55 %	633
2008	520	126,56 %	466	92,31%	647
2009	520	128,32 %	487	93,73%	661
2010	624	108,31%	476	81,27%	610
2011	624	99,22%	465	74,48%	612
2012	624	93,11%	421	67,57%	549
2013	648	82,99%	387	59,70%	553

16. táblázat A bölcsődék évi feltöltöttség és kihasználtság %- os mutatói kerületünkben, 2001 – 2013. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás

## Oktatás<sup>6</sup>

Az oktatás területén önkormányzati feladat alapvetően az óvodai nevelés ellátás maradt, az általános iskolai oktatás feladatellátásának biztosítása 2013. január 1-jével állami hatáskörbe került, az önkormányzatnak ezen a téren a működtetés feltételeit kell biztosítania.

Demográfiai előrejelzés<sup>7</sup> szerint Kőbányán az óvodások száma 22%-kal, az általános iskoláskorúak száma ennél magasabb arányban fog növekedni 2021-ig.

### Óvodai nevelés

Kőbányán összesen 24 óvoda működik, melyből 18 önkormányzati, egy állami, 3 alapítványi és 2 helyi cég (gyógyszergyárak) óvodája. 2012-ben 2793 kerületi gyermek részesült óvodai ellátásban, melyből 2472 fő kerületi önkormányzati, 59 fő alapítványi, 47 fő közhasznú alapítványi 204 fő pedig a két helyi cég által fenntartott óvodába járt. Az önkormányzati óvodák férőhely kapacitása összesen 2608 fő, melynek 94,8%-a volt kihasználva 2012-ben. Férőhely kapacitás felesleg elsősorban a magánóvodákban mutatkozik. Kerületi szinten a férőhely kihasználtság összesen 93,6% volt. 2012-ben az 1-3 éves korosztály 2074 fő volt, ami azt jelenti, hogy 2014-től a 3 éves kortól való kötelező óvodáztatás bevezetésekor elegendő kapacitás áll rendelkezésre. A demográfiai előrejelzés szerint bár a gyermek szám emelkedni fog, az óvodai kapacitások kerület szinten, az elkövetkező 2-3 évben elegendőek, azonban az önkormányzat nem rendelkezik elegendő férőhellyel, ezért esetleg közoktatási megállapodások megkötésére lesz szükség.

Ezen kívül még a Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ állami intézmény biztosít óvodai ellátást 14 fő kapacitással, melyből az adott évben 11 férőhely volt kihasználva.

A sajátos nevelési igényű (62 fő), a hátrányos helyzetű (554 fő) és halmozottan hátrányos helyzetű (47 fő) gyermekek mindegyike önkormányzati óvodába járt 2012-ben, arányuk az összes óvodás között 2,22%, 19,84% illetve 1,68%. A hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek aránya magasabb a fővárosi átlagnál.

Az óvodába beíratott gyermekek száma 2012-höz képest csökkent 2013 –ban és 2014-ben is, a kapacitás kihasználtság így 92,4% majd 90,4%-ra esett vissza.

---

<sup>6</sup> Az óvodai nevelés és az általános iskolai oktatás helyzetelemzése részben a Budapestre készült, az Oktatási Hivatal által kidolgozott „Feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési terv, 2013-2018” dokumentum megállapításait és adatait tartalmazza.

<sup>7</sup> Habcsek László - Földházi Erzsébet - Melegh Attila: Kőbánya lakónépességének egyeztetett előreszámítása, különös tekintettel a közoktatásban részt vevő korosztályokra -2007. februári tanulmány. Idézve Közoktatási Fejlesztési Terv 2010- 2016. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat.

Óvoda (OSA adatai)	2013			2014		
	Férőhely	Gyerekek száma	Kihasználtság (%)	Férőhely	Gyerekek száma	Kihasználtság (%)
Kőbányai Aprók Háza Óvoda	331	322	97,3%	331	321	97,0%
Kőbányai Bóbita Óvoda	157	151	96,2%	157	151	96,2%
Kőbányai Csodafa Óvoda	108	107	99,1%	108	108	100,0%
Kőbányai Csodapók Óvoda	218	198	90,8%	218	191	87,6%
Kőbányai Csupa Csoda Óvoda	100	97	97,0%	100	94	94,0%
Kőbányai Gépmadár Óvoda	179	170	95,0%	179	167	93,3%
Kőbányai Gesztenye Óvoda	112	89	79,5%	112	84	75,0%
Kőbányai Gézengúz Óvoda	100	95	95,0%	100	94	94,0%
Kőbányai Gyermek Háza Óvoda	94	87	92,6%	94	94	100,0%
Kőbányai Gyöngyike Óvoda	100	92	92,0%	100	88	88,0%
Kőbányai Hárslevelű Óvoda	100	84	84,0%	100	77	77,0%
Kőbányai Kékvirág Óvoda	172	144	83,7%	172	138	80,2%
Kőbányai Kincskeresők Óvoda	131	122	93,1%	131	122	93,1%
Kőbányai Kiskakas Óvoda	194	185	95,4%	194	177	91,2%
Kőbányai Mászóka Óvoda	160	155	96,9%	160	157	98,1%
Kőbányai Mocorgó Óvoda	150	116	77,3%	150	102	68,0%
Kőbányai Rece-fice Óvoda	102	97	95,1%	102	95	93,1%
Kőbányai Zsivaj Óvoda	100	98	98,0%	100	97	97,0%
összesen	2608	2409	92,4%	2608	2357	90,4%

17. táblázat Az önkormányzati óvodák férőhelye és kapacitáskihasználtsága 2013-2014 években. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás

### Általános iskolai oktatás

Kőbányán 18 általános iskolai oktatást nyújtó intézmény működött 2012-ben, ebből 12 állami fenntartású, 3 egyházi, 2 alapítványi és 1 gazdasági társaság által fenntartott iskola. A 18 intézményben összesen 5261 gyermek tanult (és 163 felnőtt).

A 12 állami fenntartású intézmény 14 telephelyen működik, 2012-ben 4689 tanulóval. Két intézmény nyújt kéttanítási nyelvű oktatást (Széchenyi István Magyar-Német, és a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tannyelvű Általános Iskola). Más településről, kerületből összesen 314 fő járt valamelyik kerületi iskolába, a kerületben élő gyermekek 94 gyermek járt más település, kerület iskolájába. Tehát elmondható, hogy döntően a kerületi gyerekek helyben járnak iskolába és a kerületi iskolákba is főként kerületi lakosú gyermekek járnak. Az állami iskolák kapacitás kihasználtsága 65% és 99% között van, öt iskola kihasználtsága van 90% felett. Az átlagos osztály létszám 21,6 fő, mely valamivel alacsonyabb az előírtnál (23 fő).

A 14 állami telephelyen működő iskolákban összesen 14 tornaterem és 8 tornaszoba van, eloszlásuk azonban egyenetlen. Csak tornaszobával 3 iskola rendelkezik, van olyan iskola viszont melynek két tornaterme is van.

Az integráltan oktatott tanulók aránya az állami iskolákon belül 4,22%, arányuk a Fekete István Általános Iskolában a legmagasabb 20%. A hátrányos helyzetű tanulók aránya az összes állami iskolán belül 26%,

legmagasabb arányban a Szent László Gimnáziumban járnak. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 2,7%.

A Pedagógiai szakszolgálatot a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat X. kerületi Tagintézménye és a Kőbányai Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola látja el.

### *Egészségügy*

A Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2014 január 1-jétől olvadt be a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központba. Az önkormányzat feladata alapvetően az alapfokú egészségügyi ellátásokért felelős, a szakellátást a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet végzi. Az önkormányzat által nyújtott egészségügyi szolgáltatások az alábbiak:

Általános járóbeteg ellátás:

- háziorvosi alapellátás
- háziorvosi ügyeleti ellátás
- foglalkozás-egészségügyi alapellátás

Fogorvosi járóbeteg-ellátás:

- fogorvosi alapellátás,
- fogorvosi szakellátás.

Betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás:

- család- és nővédelmi egészségügyi gondozás,
- ifjúság - egészségügyi gondozás

A felnőtt háziorvosi alapellátás keretében 9 telephelyen 38 házi orvosi praxis működik. Egy orvosra átlagosan 1721 lakos jut, azonban az egyes telephelyeken az egy praxisra jutó ténylegesen ellátandó lakosság szám erősen ingadozik, mely 1489 és 1909 fő között mozgott 2013-ban. Az egy orvos által ellátott betegforgalom szám 6312 és 8778 között alakult. A házi gyermekorvosi ellátás 6 rendelőben 14 praxis keretében történik a 14 év alatti lakosság számára. Egy praxisra átlagosan 840 lakos jut, az egy orvos által ellátott éves forgalom 3028 és 4855 fő között alakult. A házi orvosi alapellátás túlterheltnak mondható. A felnőtt ügyeleti ellátást évek óta az International Ambulance Service Kft végzi, a gyermek ügyeletet Heim Pál Kórház látja el.

A fogorvosi alapellátást 12 db felnőtt fogászati praxis és 5 db gyermekfogászati praxis látja el. Hiányzik a gyermek fogszabályozási szakellátás a kerületben. A fogászati röntgen és szájszabvány a Kőbányai úti rendelőben érhető el, 2013-tól immár két műszakban (más településeknek és kerületeknek is ellátást nyújt).

Mind házi orvosi és fogászati praxisok egy kivétellel vállalkozásban működnek.

A védőnői ellátás keretében 23 területi védőnő szolgálat működik, 5 tanácsadóban. Heti 3 alkalommal tartanak tanácsadást, egy alkalommal a gyermekorvossal együtt. A többi időben az önálló védőnői szűrővizsgálatokat végzik.

Az ifjúsági-egészségügyi gondozás 4 iskolaorvosi szolgálat és 9 iskolai egészségügyi védőnő végzi.

### *Kultúra, sport, helyi közösségek támogatása*

A helyi kulturális életben két intézmény játszik kiemelkedő szerepet: a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központ és a Kőbányai és Vasutas Törekvés Művelődési Központ Kulturális-Szabadidő Egyesület.

A kulturális központ a Pataky Művelődési Központ és a Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Központ összevonásával jött létre 2011-ben, tevékenysége sokrétű. Egyrészt kulturális rendezvényeket, műsorokat, kiállításokat szervez, másrészt közösségi színteret biztosít más intézményeknek, szervezeteknek. Részt vesz egészségnap, táboroztatás, üdültetés, konferenciákat, továbbképzéseket szervezésében. Helytörténeti Gyűjteményt is működteti, befogadó színházi tevékenység, szabadidős szolgáltatást is végez. 2013-ban az intézmény forgalma 220 609 fő volt, a fontosabb rendezvények, programok látogatottsága alakulása:

- Kiállítások, műsorok: 41 446 fő
- nyugdíjas klubok száma: 6 – létszámuk: 450 fő
- Gyermekprogramok száma: 22 alkalom – résztvevők száma: 5563 fő
- Gyermekszínházi bérletes előadások száma: 13 alkalom – résztvevők száma: 3846 fő
- Játsszóházak száma: 19 alkalom – résztvevők száma: 1862 fő
- Nostalgia színházi bérlet száma: 7 alkalom – résztvevők száma 3247 fő
- Tanfolyami csoportok száma: 118 – résztvevők száma: 3495 fő
- Kiállítások száma: 72 alkalom – látogatók száma: 20 646 fő

A Törekvés Művelődési Központ szintén kulturális rendezvényeket, műsorokat, kiállításokat szervez, közösségi színteret biztosít más szervezeteknek, illetve táncoktatás, szabadidős szolgáltatásokat nyújt.

A helyi kulturális élet fejlesztése érdekében az önkormányzat rendszeresen támogatja a Kőbányai és Vasutas Törekvés Művelődési Központ Kulturális-Szabadidő Egyesületet, a Muzsikáló Kőbánya Egyesületet és a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 3. régiójának a kőbányai két tagkönyvtárát. Eseti kérelmek benyújtására is van lehetőség, ennek keretében 2014-ben a Közkincs Egyesület nyert támogatást.

A helyi közösségi élet támogatására az önkormányzat évek óta támogatja a CIKK Egyesületet, mely a Radar Ifjúsági Információs Iroda működteti (évi majd 4 millió Ft-tal). Az iroda forgalma éves szinten 6000 fő körül alakul (2014.-ben 6202 fő).

A helyi közösségek erősítése érdekében fontos lépés volt „A kőbányai Kis-Pongrác lakótelep szociális városrehabilitációja” című szociális városrehabilitációs projekt keretében létrehozott Községi Ház is a Kis-Pongrác lakótelepen (a ház a BÁRKA tagintézményeként működik).

Az önkormányzati intézményeken kívül Kőbányán számos civil szervezet működik, melyeknek célja a az esélyegyenlőség előmozdítása, a hátrányos helyzetből fakadó különbségek csökkentése, a fiatalok nevelése, szemléletmódjuk formála, helyi lakosság művelődésének elősegítése, idősek életminőségének javítása stb. Ezen szervezetek között vannak helyi alapításúak, de olyanok is melyek nem kizárólag Kőbányán működnek, de a kerület életében is fontos szerepet töltenek be. Civil szervezetek Kőbányáért Egyesület, a Kőbányai Fiatalok Egyesülete, a Civil Ifjúsági Kör, az Életrevaló Egyesület, az Emberbarát Alapítvány, a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány, a Kőbányai Horizont Polgárőr Egyesület, a Reménysugár Alapítvány, a Kőbánya Roma Gyermekeiért Alapítvány, a Mentőöv Alapítvány, Havasi Gyopár Alapítvány, Kőbányai Mozgássérültek Egyesülete.

### Sport

A kőbányai önkormányzat hosszú ideje támogatja a kerületi sportolási lehetőségeket, ugyanakkor ez nem tudta egyensúlyozni a rendszerváltás után elindult folyamatot, miszerint az addigi jól működő vállalati sportegyesületek, létesítmények finanszírozása megrendült, a sportlétesítmények pusztulásnak indultak, több közülük más célra hasznosult. Jelenleg az egyik alapvető probléma a helyi sport (szabadidős és versenysport egyaránt) infrastrukturális hátterének hiánya. A helyzet kezelésére alkotta meg az önkormányzat a Sportfejlesztési tervét a 2011-2014 közötti időszakra.

A sportlétesítmények működtetését a Kőbányai Sportlétesítményeket Fenntartó Központ végzi. Az önkormányzat 3 iskolában rendelkezik tanmedencével, és a Sportligetben egy uszodával (Újhegyi uszoda). Az elmúlt időszakban hét iskolában létesült műfüves foci pályája az MLSZ Országos labdarúgó építési



programja keretében. Az Óhegyi parkban pedig egy futókör épült és tervek között szerepel felnőtt kondicionáló gépek építése is.

Az önkormányzat több helyi sportegyesületet is támogat:

- Kőbánya SC – úszás, birkózás, ökölvívás, öttusa
- Kőbányai Diákok SE – kosárlabda
- Kőbányai Ifjúsági SE – labdarúgás
- Kőbányai Torna Club – kerékpár, ritmikugimnasztika
- Törekvés SE – vívás – kerekesszékes vívás, kosárlabda – kerekesszékes kosár, sakk, tenisz, tájfutás
- White Sharks Hokey Club – jégkorong, műkorcsolya, görkorcsolya
- Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Sportszövetsége – érdekvédelmi szervezet, óvodás sportrendezvények szervezése, pályázatok bonyolítása.

Az önkormányzat fontos preferenciája a gyermekek és az ifjúság sportolásának segítése, ezért a diáksport egyesületeket is aktívan támogatja, melyek elsősorban iskolákhoz kapcsolódnak. (Bem DSE, Főnix DSE, Harmat DSE, Kada DSE, Montensi DSE, Start DSE, Szent László DSE, Szent László Gimnázium DSE, Túri DSE, Újhegy-Sibrik DSE, Zrinyi2001 DSE, Premier DSE).

Ezen kívül számos sportegyesület működik a kerületben, melyek közül sok a helyi lakosság sportolási lehetőségeit szolgálja (pl. küzdősport, tánc, természetjárás, tenisz, sakk stb.)

## 1.4.2. Esélyegyenlőség biztosítása

A Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013-ban került jóváhagyásra a 2013-2018 közötti időszakra. Az alábbi intézkedéseket határozta meg.

Mélyszegénységben élők és romák esélyegyenlősége terén: a helyi érintettek foglalkoztatási lehetőségeinek javítása civil szervezetek, helyi intézmények, bevonásával (pl. Kőkert). Önkormányzati intézményekben dolgozó mélyszegények, romák felmérése. Pályázati források esetén komplex programok kidolgozása, Roma Nemzetiségi Önkormányzattal együttműködésben. Szakemberek képzése a tolerancia és elfogadás erősítése érdekében, a civil szervezetekkel való együttműködés erősítése, azok feltérképezése. Releváns adatgyűjtések megszervezése, teljesítése.

Gyermekek esélyegyenlősége: Krízis helyzetben lévő anyák-gyermekek ellátásának biztosítása, gyermeki jogok érvényesülésének erősítése (gyermekbántalmazás), civilszervezetek feltérképezése, együttműködés kialakítása.

Nők esélyegyenlősége: megfelelő adatgyűjtések teljesítése, családbarát gondolkodás erősítése, nemek közti egyenlő munkamegosztás ösztönzése, szakemberek képzése.

Idősek esélyegyenlősége: időskori aktivitást megőrző programok biztosítása, idősek biztonságának javítása, áldozattá válás megelőzése, idősek közösségi programokba való bevonása. Adatgyűjtések teljesítése.

Fogyatékkal élők: munkavégzésük, foglalkoztatásuk segítése, partnerek felkutatása, társadalmi érzékenyítő programok, adatgyűjtések teljesítése.

## KŐBÁNYA TÁRSADALMÁNAK ÉS HUMÁN SZOLGÁLTATÓ RENDSZERÉNEK SWOT-JA

### ERŐSSÉGEK

- enyhén növekvő népesség
- tartósan pozitív vándorlási egyenleg
- javuló lakásállomány összetétel

### GYENGESÉGEK

- csökkenő gyerekarány,
- alacsonystátuszú népesség aránya magasabb a fővárosi átlagnál,

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• felkészült szakmai tudással rendelkező szociális ellátórendszer, igények szerint diverzifikált szolgáltatások</li> <li>• oktatási intézményrendszer kapacitása elegendő hosszabb távon</li> <li>• civil és egyházi szervezetek szolgáltatásai jól kiegészítik a közsféra szolgáltatásait</li> <li>• humánszolgáltatások terén jó együttműködés az önkormányzati és állami intézmények, illetve a civil/ egyházi szervezetek között</li> <li>• készülő egészségterv, meglévő egészségügyi prevenciók szolgáltatások</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• alacsony átlagos jövedelmi szint</li> <li>• hátrányos helyzetű népesség részben területileg koncentráltan, rossz lakásviszonyok között él,</li> <li>• szociális és egészségügyi ellátórendszer túlterhelt, kapacitás hiány és forráshiány,</li> <li>• kerület lakosságának rossz az egészségi állapota</li> <li>• közösségi helyek hiánya</li> <li>• lakóépületek jelentős arányban felújításra szorulnak</li> <li>• önkormányzati bérlakásállomány rossz minőségű</li> </ul> |
|--|--|

**LEHETŐSÉGEK****VESZÉLYEK**

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• további lakosság vonzás</li> <li>• új építésekkel javítható lakásállomány összetétele, nő a kerület átlagos társadalmi státusza</li> <li>• ellátórendszeren belül (szociális, egészségügyi, oktatási, foglalkoztatási) együttműködések erősítése</li> <li>• egészségügyben prevenció erősítése – egészséges életmód terjesztése</li> <li>• megnövekedett adóbevételek nagyobb összege fordítható a hátrányos helyzetűek felzárkózására (önkormányzati lakások, humán szolgáltatások, segélyek)</li> <li>• szociális városrehabilitáció segítségével területi szegregáció oldása</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• társadalmi hátrányok újratermelődése (alacsony képzettség, munkanélküliség)</li> <li>• alacsonyabb státuszú rétegek kiszorulása</li> <li>• feszültség már itt élők és beköltözők között a státusz különbség miatt: itt élők körülményei nem javulnak/ jelenlegi lakásállomány nem kerül felújításra.</li> <li>• ellátórendszer (szociális, oktatási) nem képes kezelni a problémákat, segélyek elégtelenek</li> <li>• szociális bérlakások nagymértékű csökkenése rászorultak lakhatási lehetőségeit beszűkíti</li> </ul> |
|---|--|

**FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK**

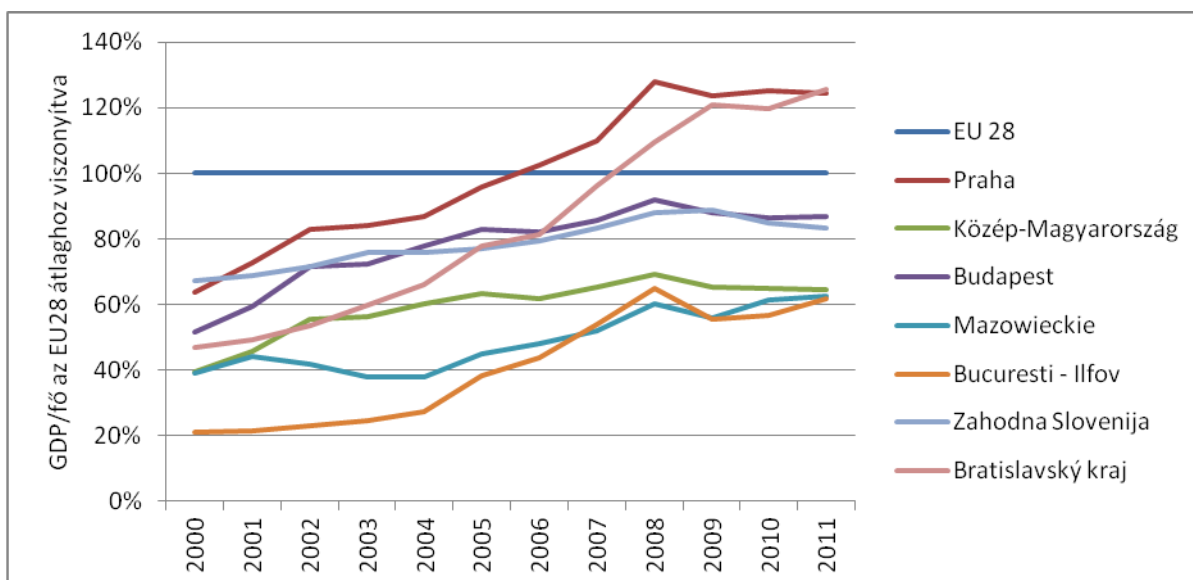
- Helyi lakosság képzettségi szintjének, munkaerőpiaci pozíciójának növelése érdekében az alacsony státuszúakat, munkanélkülieket célzó képzési és foglalkoztatási programok kialakítása
- Jó minőségű humánszolgáltatások (oktatási, közösségi és kulturális) kialakítása révén a kerület lakosság vonzó képességének növelése
- Alsó középosztály szociális lecsúszásának megakadályozása részben a helyi közösségeket és társadalmi kohéziót erősítő kulturális és közösségi programok
- A hátrányos helyzetű gyermekeknél és fiataloknál a sikeres továbbtanulást és képesítés (szakképesítés, érettségi) megszerzését támogató programok
- Hátrányos helyzetű csoportok további marginalizálódásának megállítása, társadalmi integrációjának segítése komplex szemléletű szociális, oktatási, képzési/foglalkoztatási, egészségügyi programokkal
- Területi szegregáció oldása, felszámolása, az érintettek lakhatási helyzetének javítása

## I.5. A TELEPÜLÉS GAZDASÁGA

### I.5.1. A település gazdasági súlya, szerepköre

Annak érdekében, hogy a kerület gazdasági súlyáról, szerepköréről minél pontosabb képet kapjunk szükséges a tágabb környezetének vizsgálata is. A kerület gazdasági tendenciái ugyanis nagyban függenek a főváros, illetve a régió tendenciáitól, úgyis fogalmazhatunk, hogy a főváros és a régió gazdasági súlya, szerepköre biztosítja a keretrendszer a kerület fejlődéséhez.

A Közép-magyarországi Régió, valamint ezen belül Budapest az ezredfordulótól kezdve egyenes gazdasági növekedést mutatott egészen a 2008-2009-es pénzügyi- és gazdasági válság bekövetkeztéig. Ha csak az egy főre jutó GDP-t vesszük számításba, elmondható, hogy a vizsgált időszakban a régiónak gyengült a relatív versenyképessége. Miközben Prága és a Pozsonyi régió gazdasági teljesítménye egy dinamikus fellendülést produkálva a válság előtt meghaladta az EU28 120%-át, addig sem Budapest sem pedig a Közép-magyarországi régió nem volt képes elérni az EU28 egy főre jutó GDP-jének átlagát. 2000 óta a Kelet-közép-európai térség többi régiója pedig csökkentette lemaradását a Közép-magyarországi régióhoz viszonyítva.



25. ábra A Közép-magyarországi régió gazdasági fejlettsége Kelet-Közép-Európai összehasonlításban

Forrás: Eurostat Regional Yearbook

Az alábbi táblázat a társasági adóbevallás adatainak feldolgozását mutatja. A kerületben a külföldi gazdasági társaságok jelenléte nem alacsony (45,75%), viszont elmarad mind az országos, mint pedig a budapesti átlagtól. A nagyobb részben hazai tőkével működő vállalkozások befektetett eszközeinek átlagos állománya (62 754) a budapesti szint több mint egyharmadát az országos szint több mint felét érik el. A kőbányai vállalatok ugyan döntően hazai piacon értékesítenek, ugyanakkor az is látszik, hogy az export értékesítés (a nettó árbevétel arányában) meghaladja mind az országos mind pedig a budapesti szintet.

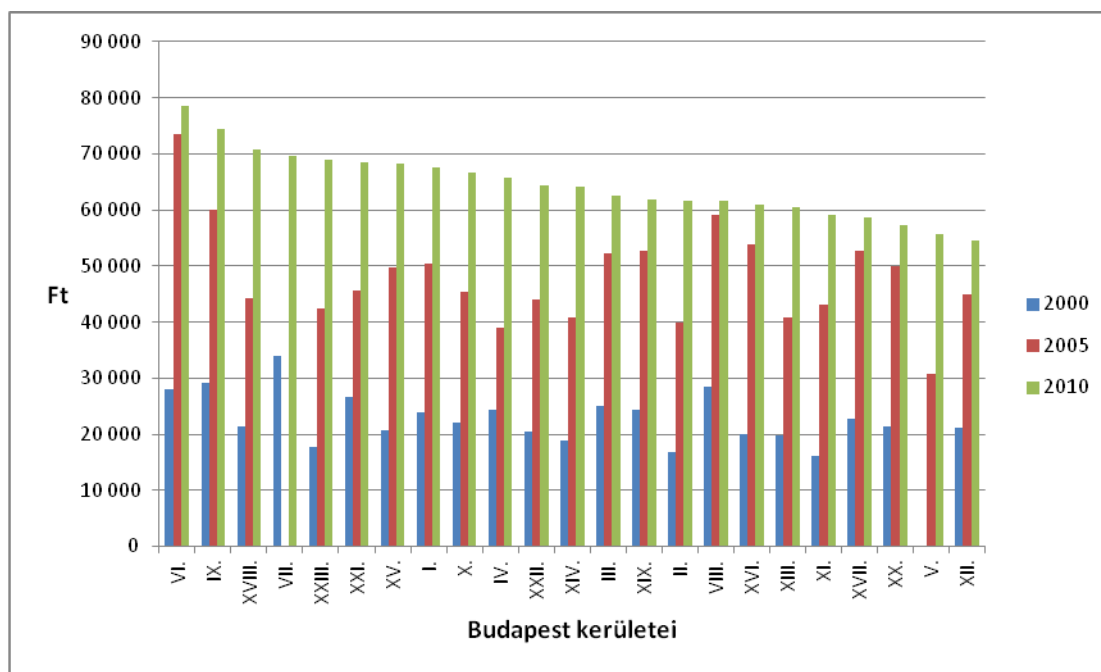
## Székhellyel bíró vállalkozások néhány fontosabb adatai kerületeiben (2012)

	Külföldi tőke aránya (%)	Értékesítés nettó árbevétele átlagosan (ezer Ft)	Befektetett eszközök átlag értéke (ezer Ft)	Ezer lakosra jutó társasági adózó	Export értékesítés a nettó árbevétel arányában (%)	Jegyzett tőke átlaga (ezer Ft)
01. kerület	48,33	119 913	242 113	27	7,13	23 843
02. kerület	65,13	40 836	289 393	27	17,24	22 485
03. kerület	11,40	72 952	63 663	16	17,77	19 844
04. kerület	35,42	146 430	159 564	11	77,93	4 749
05. kerület	74,99	266 036	1 059 388	30	11,67	118 306
06. kerület	47,21	96 349	92 053	17	14,33	14 700
07. kerület	88,23	50 586	463 100	13	13,25	182 617
08. kerület	23,96	92 208	124 300	10	11,93	21 861
09. kerület	79,07	158 036	208 391	13	19,14	34 855
<b>10. kerület</b>	<b>45,75</b>	<b>73 943</b>	<b>62 754</b>	<b>9</b>	<b>39,52</b>	<b>9 917</b>
11. kerület	33,89	188 730	129 856	19	24,65	25 470
12. kerület	33,12	71 173	41 314	26	13,95	7 278
13. kerület	44,21	125 152	233 151	15	21,65	47 329
14. kerület	56,43	35 762	213 711	15	14,77	9 421
15. kerület	24,12	23 891	11 295	12	9,71	2 328
16. kerület	11,64	14 705	3 830	19	11,06	1 105
17. kerület	37,51	21 466	7 647	15	19,59	1 357
18. kerület	42,73	44 847	47 756	14	56,93	5 810
19. kerület	18,85	21 709	10 107	12	6,71	3 260
20. kerület	15,82	13 836	5 283	12	13,23	2 017
21. kerület	34,19	37 336	17 486	10	23,77	5 371
22. kerület	48,39	36 033	11 341	15	17,04	2 386
23. kerület	55,80	126 285	51 039	13	37,07	10 540
Budapest	61,28	86 675	169 674	16	23,40	27 061
Országosan	54,60	151 455	101 470	26	38,80	25 883

Forrás: NAV, Társasági adóbevallás

A társasági adóbevallás adatai csak székhely szerinti bontásban érhetőek el, ami a több telephelyes vállalkozások tevékenységét torzítja. Pontosabb képet kaphatunk a kerület gazdasági jelentőségéről, ha a ténylegesen a kerületben realizált gazdasági tevékenységet vesszük számításba, ami a helyi iparüzési adóban (HIPA) érhető tetten. A helyi iparüzési adót ugyanis székhelytől függetlenül minden vállalkozás fizeti, ha tevékenysége érinti a kerületet.

Az egy főre jutó helyi iparüzési adó az ezredfordulótól számított 10 éven belül megháromszorozódott a kerületben (~22.000 Ft-ról ~66.000 Ft-ra nőtt), ezzel jó alapot teremtve a helyi gazdaság fejlesztésének. A növekedés nem egyedi, a kerületek majdnem mindegyikénél hasonló növekedés volt megfigyelhető. A 2010-es adatok alapján a kerület a középmezőny elején helyezkedett el Budapest kerületei között a beszedett egy főre jutó iparüzési adó rangsorában. A szomszédos kerületek közül csak a XVIII. és a VIII. kerület előzi meg e tekintetben.



26. ábra Az egy főre jutó helyi iparüzési adó Budapest kerületeiben

Forrás: TEIR

2001 és 2011 között a helyben dolgozók száma Kőbányán mintegy négyszeresére (!) (54.788 főre) növekedett, annak ellenére, hogy a foglalkoztatási kapacitás arányait tekintve nem változott (26% maradt).

Foglalkoztatási kapacitás alakulása, 2001-2011

	Helyben dolgozók száma összesen		Településről eljárók száma		Településre beingázók száma		Foglalkoztatási kapacitás, %	
	2001	2011	2001	2011	2001	2011	2001	2011
01. kerület	3 039	18 738	7 299	7 000	15 656	14 842	16	21
02. kerület	15 123	47 484	24 279	21 879	28 764	31 935	34	33
03. kerület	23 133	58 147	35 409	32 258	25 291	34 230	48	41
04. kerület	17 641	36 503	30 205	30 073	17 549	19 841	50	46
05. kerület	4 488	56 525	6 285	5 918	61 700	51 218	7	9
06. kerület	6 528	35 831	11 673	11 748	29 411	28 839	18	20
07. kerület	7 786	33 179	17 511	17 044	27 877	23 799	22	28
08. kerület	11 968	55 724	20 102	20 832	41 426	42 127	22	24
09. kerület	8 413	56 936	16 567	18 978	39 527	46 223	18	19
<b>10. kerület</b>	<b>13 861</b>	<b>54 788</b>	<b>21 351</b>	<b>21 648</b>	<b>40 388</b>	<b>40 448</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
11. kerület	23 822	88 366	34 364	33 700	49 271	60 821	33	31
12. kerület	9 916	32 507	16 170	14 463	23 254	23 038	30	29
13. kerület	18 798	92 332	29 528	33 184	58 614	67 774	24	27
14. kerület	17 547	60 257	31 879	34 979	38 663	38 419	31	36
15. kerület	11 760	26 280	23 702	22 290	12 599	13 739	48	48
16. kerület	10 968	20 430	19 341	19 692	9 161	9 558	54	53
17. kerület	12 148	19 517	22 091	24 184	5 737	6 653	68	66
18. kerület	15 726	32 645	24 726	25 927	14 873	16 134	51	51

19. kerület	8 151	17 424	20 519	17 872	9 161	9 129	47	48
20. kerület	8 906	18 110	17 917	18 437	9 683	9 044	48	50
21. kerület	13 807	23 013	20 853	20 069	10 252	10 516	57	54
22. kerület	8 434	16 862	13 615	14 088	7 339	8 358	53	50
23. kerület	3 124	11 683	5 321	5 750	4 910	8 420	39	28

Forrás: KSH Népszámlálás

Megjegyzés: foglalkoztatási kapacitás ~ a foglalkoztatott lakosok a helyben lévő munkahelyek arányában, %

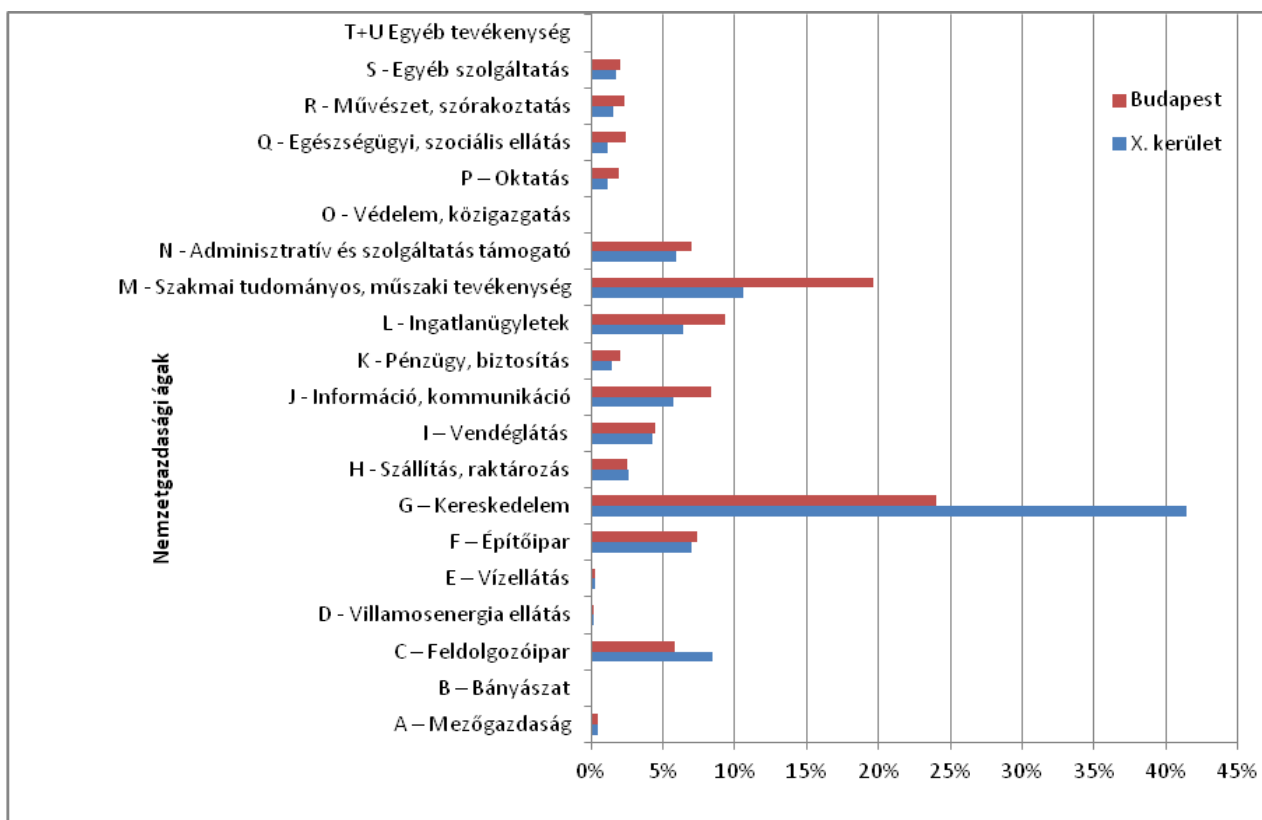
A foglalkoztatási kapacitás az összes kerületi foglalkoztatotthoz viszonyított helyi munkahelyek arányát méri fel, tehát az vizsgálja, hogy az összes foglalkoztatotthoz képest mennyien dolgoznak helyben. A vizsgált 10 éves időszakban Budapest kerületeinél ez a mutató többnyire azonos maradt (volt ahol némileg csökkent vagy növekedett), hasonlóan a X. kerületben tapasztalt már említett 26%-os mutató esetében is.

A helyben dolgozók száma értéknél a helyben lakó és az azonos kerületben dolgozó, illetve a bejáró munkavállalókat összesítettük. A kerületből elingázó lakosok számában nem történt számottevő változás a vizsgált 10 éves időszakban (297 fővel növekedett). A bejáró foglalkoztatottak számában szintén nem tapasztalható számottevő növekedés, 100 fővel többen jártak a kerületbe dolgozni 2011-ben, mint 2001-ben. A táblázat nem tér ki a beingázók további adataira, azonban érdemes megemlíteni, hogy 2011-ben a kerületbe beingázó foglalkoztatottak 38%-a (15.544 fő) településről, többségük (24.904 fő) pedig más kerületből járt be dolgozni. Összefoglalva elmondható, hogy a kerület pozitív tendenciát mutat a foglalkoztatási kapacitás alakulása (megerősödése) tekintetében, egyre több helyi lakos képes a kerületben elhelyezkedni, így egyre kevesebben kényszerülnek ingázásra az otthonuk és a munkahelyük között.

## 1.5.2. A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői

Miután elemeztük a kerület gazdasági súlyát, szerepkörét, érdemes áttekinteni a főbb gazdasági ágazatokat és ezek jellemzőit. A kerületben nincsen olyan nagyvállalat, amely kizárólagosan meghatározná a foglalkoztatottsági viszonyokat, vagy a kerület arculatát, azonban jelentős számban vannak jelen óriáscégek, amelyek nagy adóbevételt jelent az önkormányzatnak. A kerület gazdasági szerkezetét ennek ellenére is elsősorban a kis és középvállalatok jellemzik. „Kőbánya vitathatatlan erőssége, pozitívuma, hogy az ipari termelési hagyományok, az ipari tradíciók több, mint száz éve vonzzák a termelő tevékenységet, és annak minden velejáróját: befektetőket, munkaerőt és szakképzést.” (Gazdasági Program, 2011)

A kerületben 9.472 db regisztrált társas vállalkozás található. Az alábbi ábra a regisztrált társas vállalkozások nemzetgazdasági ágak szerinti megoszlását mutatja. Kiugróan magas ezek közül a kereskedelmi nemzetgazdasági ág szerepe, ahol a regisztrált társas vállalkozások mintegy 41%-a működik. Az érték nem csak a többi szektorhoz képest kiugró, hanem a budapesti és az országos átlaghoz viszonyítva is. Budapest esetében ugyanis ez az érték „csak” 24%, és az országos érték is hasonló. Az adatsorokat vizsgálva érdekesség még, hogy a szakmai tudományos, műszaki tevékenység kategóriában a budapesti 20%-hoz képest a X. kerületben csak 11%-a működik a regisztrált társas vállalkozásoknak. A nemzetgazdasági ágak közül a fentiekben kívül jelentős szerepe van még az ingatlanügyleteknek, a feldolgozó valamint az építő iparnak.

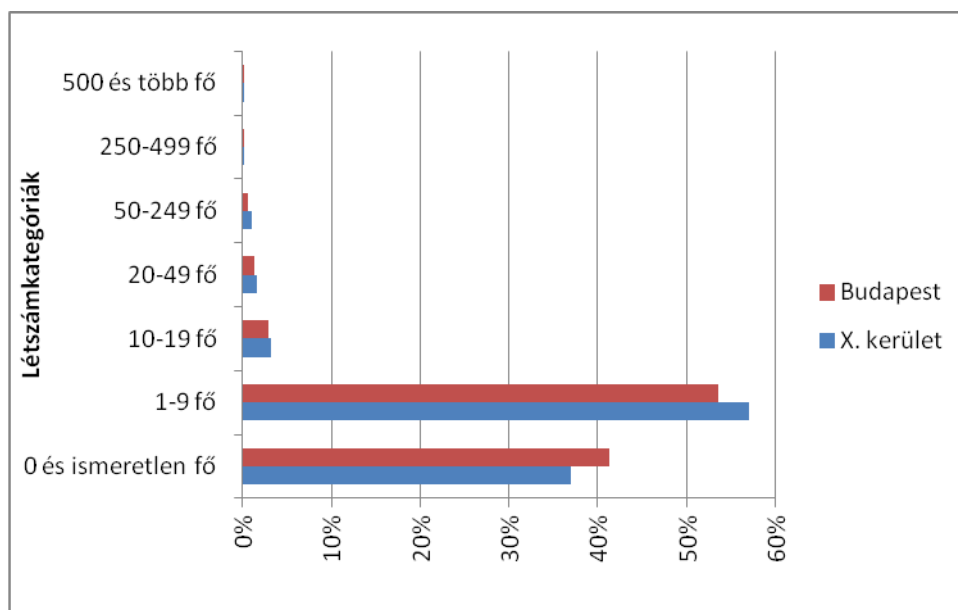


27. ábra Regisztrált társas vállalkozások nemzetgazdasági ágak szerinti megoszlása (%), 2012

Forrás: KSH, T-STAR

A kerület gazdaságának pozitív tendenciája, hogy a beruházók egyre több magasan kvalifikált munkaerőt igénylő munkahelyet teremtenek, ugyanakkor elmondható az is, hogy a kerület munkaerő állománya nem bír ezzel lépést tartani. A kerületi primer adatfelmérés alapján elmondható, hogy a szakképzett munkaerőből hiány mutatkozik. A kerületben számos beruházó kénytelen a kerülethatárokon túlról munkaerőt toborozni, mert helyben nem képes kielégíteni szakképzett munkaerőigényét.

A kerület gazdasági szerkezetéről – a nemzetgazdasági ágak szerinti megoszláson túlmenően – további információkat adhat a regisztrált társas vállalkozások létszám-kategóriák szerinti megoszlása (A vállalkozások mintegy 40%-áról nem áll rendelkezésre ilyen információ). A regisztrált vállalkozások (összesen 9.338 db) 57%-a (5.327 db) 1-9 fős mikrovállalkozás, 3%-a 10-19 fős kisvállalkozás. A többi létszámkategóriába tartozó vállalkozás aránya együttesen sem éri el a 3%-ot. A kerületben összesen 9 db 500 vagy több főt foglalkozó regisztrált vállalkozás található.



28. ábra Regisztrált társas vállalkozások száma létszámkategóriák szerint (2013), az összes százalékában

Forrás: KSH, T-Star

### 1.5.3. A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai, települést érintő fejlesztési elképzelései

A kerület gazdasági szervezeteinek – hasonlóan Budapest és Pest megye többi gazdasági szervezetéhez – egyik legfontosabb fejlesztési forrásait a KMOP 1-es prioritása biztosította. A pályázók valamivel több, mint 70%-a tudott benyújtani sikeres pályázatot. A nyertes projektek részére megítélt támogatás 5,6 Mrd forint, a projektek elszámolható összköltsége pedig több mint 20 Mrd forint. Ez azt jelenti, hogy a támogatott projektek 14,6 Mrd Ft önerőt mozgósítottak a kerület gazdaságában. Az EU-s forrásokból támogatott projektek továbbgyűrűző hatása (~ a kapcsolódó további magánérs fejlesztések összköltsége) pedig megbecsülhetetlen. Az elnyert támogatások nagysága pályázótól és a projekt típusától függően jelentős szórást mutatnak, az 1 projektre jutó átlagos támogatás közel 29 M Ft volt.

A X. kerület gazdaságfejlesztésének (KMOP) főbb mutatói

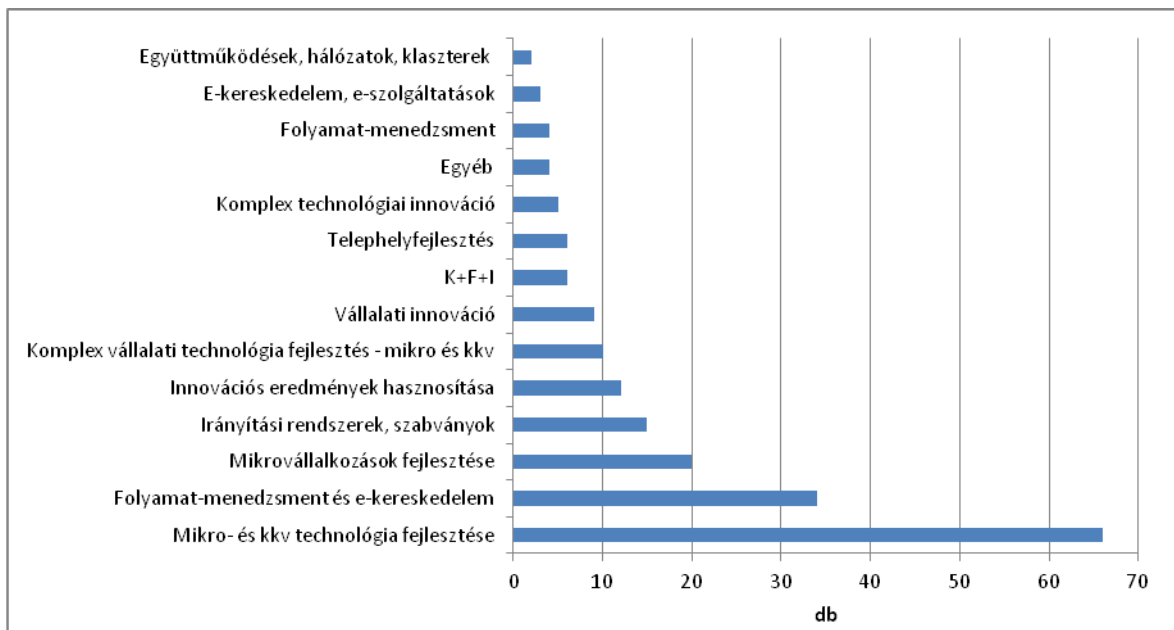
Beérkezett pályázatok száma (db)	277
Elutasított (db)	64
Nyertes pályázatok száma (db)	196
Nyerési arány	75,38%
Nincs döntés (db)	17
Megítélt támogatás (Ft)	5 671 111 541
Projektek összköltsége (Ft)	20 297 101 754
Átlagos támogatási intenzitás	38,84
Legkisebb elnyert támogatás (Ft)	642 500
Legnagyobb elnyert támogatás	1 149 419 427
1 projektre jutó átlagos támogatás (Ft)	28 934 243

Forrás: [palyazat.gov.hu](http://palyazat.gov.hu)

Az alábbi ábrán a KMOP I-es prioritásának nyertes projektjeit (összesen 196 db) ábrázoltuk tématerületenkénti megoszlás szerint. A legtöbb nyertes pályázat (66 db) a mikro- kis- és



középvállalkozások fejlesztésére érkezett, ami közel 34%-a az összes beérkezett nyertes pályázatnak. A listában második helyen a folyamatmenedzsment és e-kereskedelem konstrukcióra beadott nyertes pályázatok állnak, míg a lista végén az együttműködések, hálózatok, klaszterek találhatóak.



29. ábra Nyertes gazdaságfejlesztési projektek (KMOP) megoszlása tématerületek szerint

Forrás: palyazat.gov.hu

#### 1.5.4. A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők

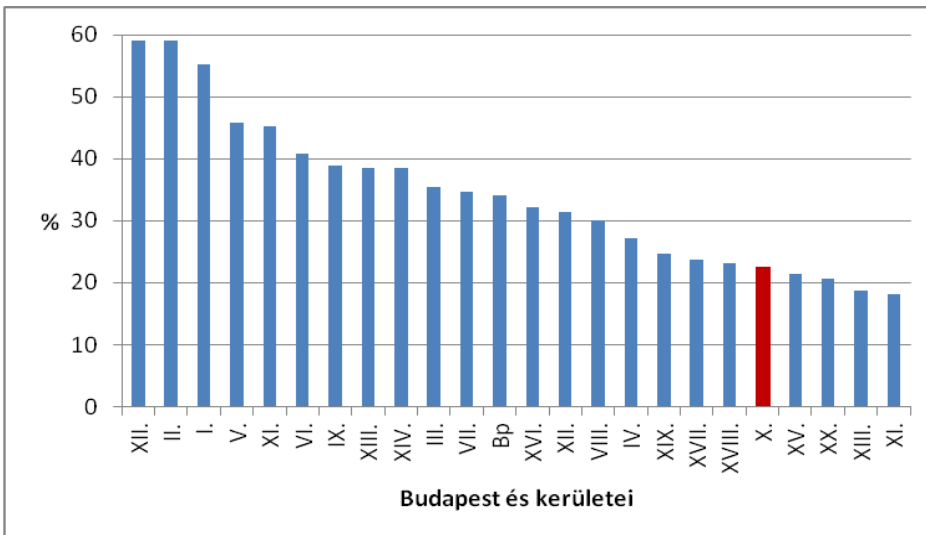
A gazdasági versenyképességet egy megye vagy egy régió esetében a foglalkoztatottság és a gazdasági teljesítmény együttes vizsgálatával tudjuk mérni (azok a területek számítanak versenyképesnek, ahol mindkét mutató magas értéket vesz fel), azonban a gazdasági teljesítmény mérése (pl. egy főre jutó GDP adatokkal) egy kerület esetében már problémás, ugyanis ezen a területi szinten nem állnak rendelkezésre megfelelő adatok. Ez a fajta keresztábra (1 főre jutó GDP – foglalkoztatási ráta keresztábrája) tehát jelen esetben nem használható versenyképesség mérésre.

A vállalatok teljesítőképességét, fejlődési lehetőségeit, hosszabb távú versenyképességét Porter (1990) szerint alapvetően 5 tényezőcsoport határozza meg: a vállalatok közti verseny, a termelési tényezők, a keresleti tényezők, a kapcsolódó és támogató szektorok, valamint a kormányzat. Ezek közül három az, ami részben, vagy egészben helyspecifikus, tehát befolyásolja egy terület / kerület gazdasági potenciálját:

- termelési tényezők, de különösen munkaerő és a föld;
- keresleti tényezők: meghatározó piacok elérhetősége;
- kapcsolódó és támogató szektorok jellemzői.

Az alábbiakban megpróbáltuk összeszedni azokat a mutatókat, amelyek közvetetten befolyásolják / befolyásolhatják a kerület gazdasági versenyképességét és kerületi szinten elérhető adatbázis hozzájuk. Fontos azonban megjegyezni, hogy a kerület gazdasági versenyképessége erősen korrelál a főváros versenyképességével, így a helyi viszonyok gyakran kevésbé meghatározóak, mint a tágabb környezeté.

A versenyképességet befolyásoló egyik lehetséges mutató a felsőfokú végzettségűek aránya. Ebben a tekintetben a kerület jelentős versenyhátrányban van. A 25 éves és idősebb népességnek csak 22,5%-a rendelkezik egyetemi vagy főiskolai oklevéllel. A X. kerület e tekintetben rosszabb helyzetben van, mint az összes szomszédos kerülete, és összesen csak 4 kerület van Budapesten alacsonyabb értékkel.



30. ábra Egyetemi, főiskolai, egyéb oklevéllel rendelkező, 25 éves és idősebb népesség, a megfelelő korúak százalékában

Forrás: Népszámlálás, 2011

A gazdasági versenyképesség szempontjából kiemelkedő szerepet játszik a meghatározó piacok elérhetősége. Az elérhetőség szempontjából a X. kerület alapvetően kedvező pozícióban van:

- egyrésztől a kerület a Kelet-közép európai régió egyik legjelentősebb nagyvárosának a része, így a közelség adott mind magához Budapesthez, mind a teljes agglomerációhoz;
- másrésztől Budapest, a nagyrégiókat összekötő közúti, vasúti, vízi közlekedési útvonalak metszéspontjában helyezkedik el. E fő közlekedési utak közelségéből adódó előnyökből (idő és költséghatékonyság) a kerület is profitál.

Budapest és így a kerület elérhetősége nemzetközi összevetésben is kedvezőnek minősül. A fővárost három európai törzshálózati folyosó is érinti:

- a Mediterrán folyosó az Adria térségét köti össze Ukrajnával, vasúti és közúti kapcsolatok révén;
- a Rajna-Duna folyosó vasúti és vízi kapcsolatok fejlesztését célozza, hogy a Dél-Németország és Románia közötti tengelyen;
- a Keleti-Kelet-Mediterrán folyosó pedig Észak-Németország és Bulgária közti tengelyt jelenti, vasúti és közúti kapcsolódással.



31. ábra A három európai törzshálózati folyosó metszéspontjában

Forrás: [http://ec.europa.eu/transport/themes/infrastructure/ten-t-guidelines/corridors/maps\\_en.htm](http://ec.europa.eu/transport/themes/infrastructure/ten-t-guidelines/corridors/maps_en.htm)

Kőbányának minden adottsága megvan, hogy vonzó legyen a befektetők számára: a kedvező gazdaságföldrajzi helyzet egyértelmű, az M0-ás körgyűrű, a repülőtér, valamint a belváros közelsége jó helyzetbe hozza a városrészt. A kerületben két metróvonal végállomása és összesen 7 metrómegálló is megtalálható, ami a munkaerő gyors és kényelmes mozgását biztosítja. A vasútvonalak továbbá közvetlen kapcsolatot biztosítanak a kerület számára az agglomeráció felé.

A beruházók jelenleg is több olyan terület közül választhatnak, amelyen barnamezős vagy zöldmezős beruházást lehet végrehajtani. Ez önmagában egy igen vonzó telepítő tényező az új beruházások megtelepedése szempontjából, ugyanakkor számos olyan tényező van, amely csökkenti ezen területek beruházási értékét:

- az elhagyott és elhanyagolt ipari területek és egyéb ingatlanok száma magas;
- a beépítetlen területek között továbbá számos feltöltött terület is található a Kerületben, amelyekre építési engedély nem adható ki. Ez a befektetők számára egy igen erőteljes – új beruházásokat ellehetetlenítő – korlátozó tényező;
- a jelentős számú és kiterjedésű üres terület veszélyforrás is lehet: beruházók számára lehetőséget biztosít, hogy hulladékgazdálkodási célra használják fel, amely számos környezeti (pl. levegő-, zajszennyezés) és közlekedési (hulladékszállító tehergépjárművek tömeges megjelenése) problémát eredményezhet;
- és végül de nem utolsó sorban megemlíthető, hogy az elhagyott üres területek az illegális hulladéklerakás célterületeivé válnak / válhatnak, amely eltakarítása egy esetleges új befektető számára.

Nagy beruházásra alkalmas ipari területek legnagyobb problémája, hogy a területek elaprózódtak, tulajdonosi viszonyaik rendezetlenek, és ez gátolja a fejlesztéseket.

A versenyképesség harmadik összetevője, a támogató és kapcsolódó szektorok helyzete a kerület esetében kedvezőnek mondható, hiszen az ország legnagyobb gazdasági erőközpontjában helyezkedik el (az agglomeráció közelsége is adott), ahol nagyszámú, diverzifikált beszállító, illetve szolgáltató található, legyen szó akár mérnöki, pénzügyi, marketing, vagy éppen jogi szolgáltatásokról. A könnyen elérhető beszállítói kör, valamint a gazdasági szolgáltatások széles spektruma fontos versenyelőnyhöz juttathatja az itt tevékenykedő vállalkozásokat, hiszen gyors, rugalmas szolgáltatásokhoz juthatnak, amelyek igazi jelentőségét azok érzik, akiknek ezt nélkülözni kell.

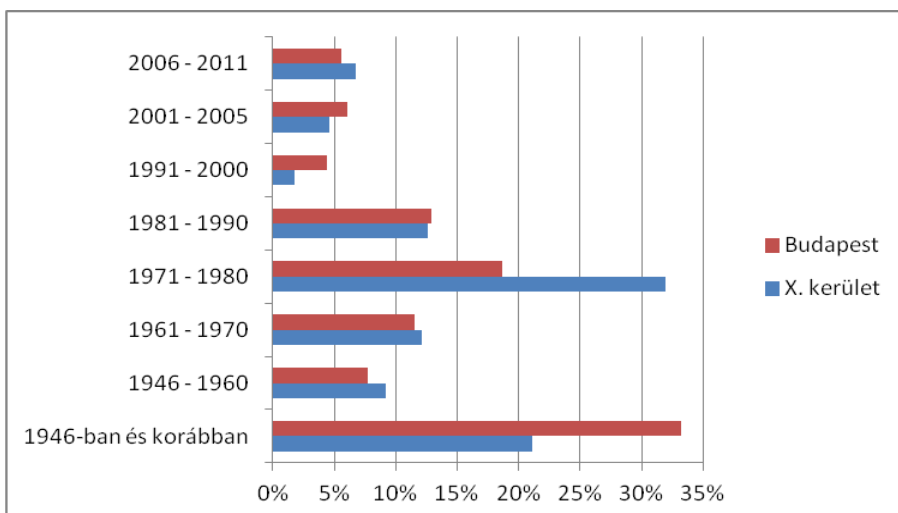
A kutatás-fejlesztési tevékenység szintén fontos összetevője a gazdasági versenyképességnek. Ez az összetevő jól jellemezhető lenne a kerülethez kötődő szabadalmi bejelentések számával, azonban az adat kerületi szinten nem elérhető. A magyar bejelentők belföldi szabadalmi bejelentéseinek száma 10 ezer lakosra Budapest esetében 2013-ban 1,37 volt, ami érdekes módon „csak” a második legmagasabb eredmény a Közép-magyarországi régióban Szentendrét követően.

Kőbányán jelenleg 3 kutatóintézet működik (Felsőrákos, Óhegy és Újhegy kerületrészekben), egyéb K+F funkcióval bíró intézmény nem található a kerületben.

A magyarországi gyógyszeripar 1991-1996 közötti privatizációs hullámát elkerülve, a kőbányai székhelyű Egis Nyrt. és Richter Gedeon Nyrt. esetében megmaradt a jelentős hazai tőke aránya. 2003-ban a K+F-re legtöbbet költő első 500 európai vállalat közé bekerült a Richter (a 231. helyre) és az Egis (a 335. helyre) is. Az elmúlt 15-20 évben a gyógyszeripari kutatás és fejlesztés (K+F) alapvető stratégiai változásokon ment keresztül.

## I.5.5. Ingatlanpiaci viszonyok (kereslet-kínálat)

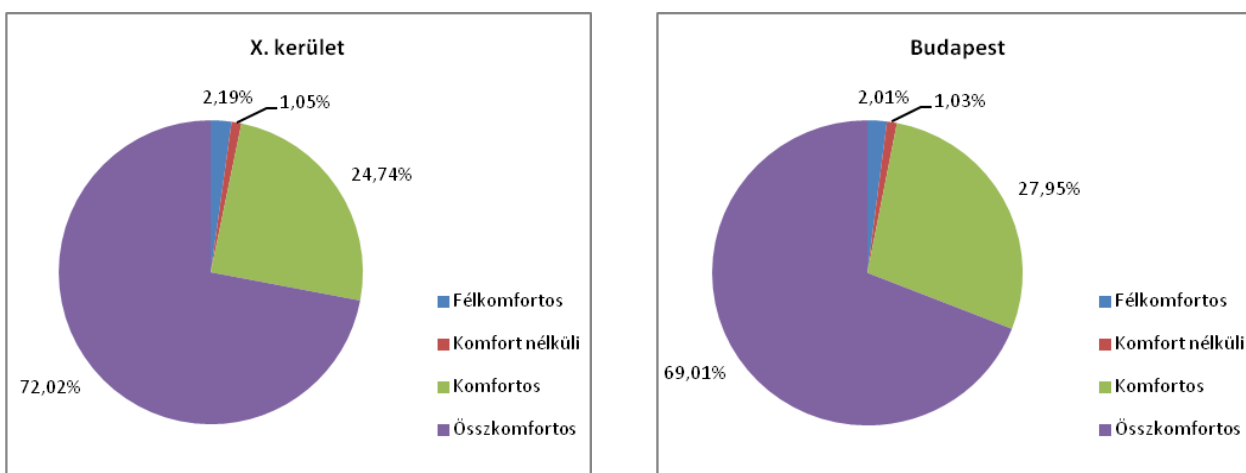
Az ingatlanpiaci állapotok egyik legjellemzőbb ismérve a lakóingatlanok építési kor szerinti megoszlása. A lakóingatlanok alig több mint 20%-a épült a II. világháború előtt. Ez jóval elmarad a budapesti átlagértéktől (33%), ami azt is jelenti, hogy a kerület szerencsésebb helyzetben van, hiszen a nagyon elavult épületállomány felújítása kevésbé terheli a kerületet. A lakásállomány legnagyobb mértékű növekedése az 1970-1980-as években következett be, ami egyben azt is jelenti, hogy a kerületben a jelentős az ipari technológiával épített lakótelepek aránya. Érdekesség még, hogy az 1980-as nagy építési hullámot követően rendszeresen elmaradt az új lakások építése a budapesti átlagtól, és ez a tendencia csak 2006-tól fordult meg. Így elmondható, hogy a kerületben az elmúlt tíz évben a budapesti átlaghoz képest több lakóingatlan épül. Az új, jó minőségű, energiafelhasználás szempontjából takarékos lakóingatlanok építése hosszabb távon a kerület státuszának növekedéséhez járulhat hozzá. A kerületben az elmúlt 10 év alatt 5 db új modern lakópark épült.



32. ábra Lakásállomány csoportosítása építésük dátuma szerint, 2011

Forrás: KSH, Népszámlálás

A lakásállomány korcsoportonkénti megoszlásánál árnyaltabb képet mutat a komfortfokozatonkénti csoportosítás. Ebből a szempontból szinte mindenben közel hasonló képet mutat a kerület, mint a budapesti átlag. Alig haladja meg az egy százalékot a komfort nélküli lakóingatlanok aránya, és 72% felett van az összkomfortos lakóingatlanok aránya.



33. ábra A kerület lakásállományának minőségi jellemzői

Forrás: KSH, Népszámlálás

Az alábbi táblázatban kiemeltünk még néhány a lakóingatlanokra vonatkozó érdekes szám adatot. A tulajdonviszonyokat vizsgálva megállapítható, hogy a budapesti átlaghoz (5%) viszonyítva, ha nem is sokkal de magasabb az önkormányzati lakóingatlanok aránya (6,46%). Értelemszerűen a magántulajdonban lévő ingatlanok aránya pedig elmarad a budapesti átlagtól. Jól átgondolt lakásgazdálkodással az önkormányzati tulajdonú ingatlanok jelentős bevételi forrást jelentenek, amely hozzájárul a kerület helyi gazdaságfejlesztési céljainak megvalósításához.

Egyéb lakásállományt érintő adatok, 2011

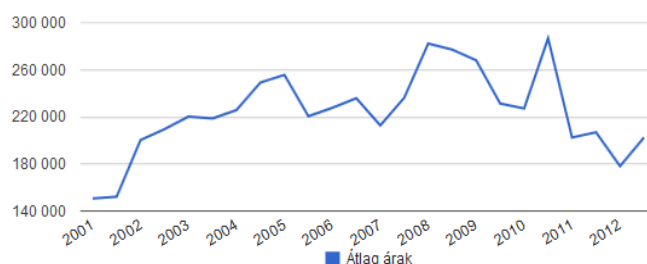
	X. kerület	Budapest
Magánszemélyek tulajdonában lévő lakások aránya (%)	90,03%	92,58%
Önkormányzati tulajdonban lévő lakások aránya (%)	6,46%	5,00%
Négy- és többszobás lakások aránya (%)	8,04%	15,12%
Nem lakott lakások aránya (%)	9,77%	13,04%
4-10 lakásos lakóházak aránya (%)	1,78%	1,96%
11- és több lakásos lakóházak száma (db)	2,91%	2,44%

Forrás: KSH, Népszámlálás

## Ingtalanárak alakulása

Az ingatlanárak vizsgálatánál az Ingtalannet ([www.ingatlannet.hu](http://www.ingatlannet.hu)) internetes portál adatbázisának elemzésére hagyatkoztunk. Az adatok fenntartással kezelendők, ugyanis csak azok az ingatlanok képezik az elemzés adatbázisát, amely adatok adásvételére került sor az adott időszakban. Ettől eltekintve, az oldalról kinyert adatok segítségével áttekinthető képet kaphatunk a kerület ingatlanárainak főbb jellemzőiről.

A kerület ingatlanárjai 2001-től kezdődően egyenletesen növekedtek (140 e Ft/m<sup>2</sup>-ről közel 300 e Ft/ m<sup>2</sup>-re). A 2008-2009-es pénzügyi és gazdasági válság, illetve ennek következményeként a lakáshitelezések erőteljes visszaesése a kőbányai ingatlanárakra is jelentős hatással volt. Így 2012-re az átlagos négyzetméterárak 180 e Ft-ra estek vissza.



Forrás: [www.ingatlannet.hu](http://www.ingatlannet.hu)

A kerület átlagos ingatlanárjai azonban jelentős különbségeket takarnak. A legolcsóbb négyzetméter árakat a családi házak esetében találjuk, de ez csalóka, hiszen az eladásra kínált lakóingatlanok átlagos mérete ebben az esetben a legnagyobb. A kerületben eladásra kínált családi házak átlagos ára 40 millió Ft körül alakul. Érdeemes összevetni még a téglalakások és a panellakások ingatlanadatait. A két kategóriában kínált lakástípusok átlagos nagysága hasonló, azonban az ingatlanárakban már jelentős eltérések mutatkoznak: a hagyományos téglalapítású lakásokra még mindig nagyobb a kereslet, mint a drága fenntartású panel ingatlanokra, így a négyzetméterárakban is megmutatkozik a különbség.

### A X. kerület ingatlanárjai, 2015

	Átlag m <sup>2</sup> -ár (ezer Ft)	Átlag m <sup>2</sup> (m <sup>2</sup> )	Átlagár (M Ft)	Legolcsóbb m <sup>2</sup> (ezer Ft)	Legdrágább m <sup>2</sup> (ezer Ft)	Legolcsóbb (M Ft)	Legdrágább (M Ft)
Lakóingatlanok	251	74	17,6	43	1400	2,8	128
Családi ház	223	189	40,3	127	344	10	128
Téglalakás	258	55	13,9	43	438	2,8	34
Panellakás	227	57	13,1	122	1400	6,5	89,6

Forrás: [www.ingatlannet.hu](http://www.ingatlannet.hu)

## I.6. AZ ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSA, A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉS ESZKÖZ- ÉS INTÉZMÉNYRENDSZERE

### I.6.1. Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program

#### Költségvetés

A Kőbányai Önkormányzat azon önkormányzatok közé tartozik, amelyek költségvetési gazdálkodása, takarékos, átlátható és a hatályos jogszabályokhoz illeszkedik. Az önkormányzatnak sikerült konszolidálnia a hitelektől terhelt költségvetési helyzetét, úgy hogy a megfelelő színvonalon ellátott oktatási, szociális ellátásból és egyéb ellátásokból nem vett el. „...kölségvetési helyzete fővárosi viszonylatban kiemelkedően stabil, gazdálkodása fenntartható, kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatait sikeresen teljesíti, működése során figyelembe veszi és támogatja a területén található aktív civil, kulturális- és sportéletet...” (Gazdasági Program, 2011).

Bár a Kerület számára megterhelő lehet új, az Állam által nem finanszírozott feladatok megjelenése (pl. szociális ellátás), ugyanakkor az adósságállomány átvállalása (2013-ban ~912 millió Ft, 2014-ben ~1 Mrd ft) jelentős könnyebbséget okozott az Önkormányzat számára. A szűkös költségvetés ellenére az Önkormányzat elkötelezett a beruházások folytatására, így az Önerőt folyamatosan előteremti a pályázatos források lehívása érdekében.

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a 2012-es és 2013-as zárszámadás legfontosabb tételeit.

A X. kerület 2012, 2013 évi költségvetés végrehajtás zárszámadásának főbb adatai (e Ft)

	2012	2013
költségvetési bevétel	16 869 794	13 998 646
finanszírozási bevétel	232 502	1 075 825
függő, átfutó, kiegyenlítő bevétel	-5 542	-185 319
költségvetési kiadás	15 014 041	12 049 770
finanszírozási kiadás	247 975	379 607
függő, átfutó, kiegyenlítő kiadás	174 333	-321 992

*Forrás: 12/2014. (IV. 18.) és 17/2013. (IV. 22.) önkormányzati rendelet*

Az alábbi táblázat az Önkormányzat 2014. évi költségvetés kiadási előirányzatait tartalmazza.

2014. évi költségvetés kiadási előirányzata

	Működés			Felhalmozás	
	Állami feladat	Köt. feladat	Önként. v. f.	Köt. feladat	Önként. v. f.
Önkormányzat	49 040	28 178 369	864 919	1 186 962	767 012
Polgármesteri Hivatal	243 907	1 599 791	1 181	9 227	0
Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek		2 882 021	10 790	21 330	0
Kőrösi Csoma Sándor KKK		315 324	2 000	1 489	0
Bárka Kőbányai Humányszolgáltató Központ		937 762	16 025	10 421	0
<b>2014. évi előirányzat</b>	<b>292 947</b>	<b>33 913 267</b>	<b>894 915</b>	<b>1 229 429</b>	<b>767 012</b>

*Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás, 2014. évi költségvetési rendelet*

Az alábbi táblázat a 2014 évi költségvetési előirányzatokat tartalmazza.

Önkormányzati bevételek, 2014

2014 évi előirányzat megnevezés	Működés			Felhalmozás		Összesen
	Állami	Kötelező	Önként	Kötelező	Önként	

	feladat	feladat	vállalt feladat	feladat	vállalt feladat	
Költségvetési bevételek	0	2 800 809	221 590	0	0	<b>3 022 399</b>
Működési célú támogatások államháztartáson belülről összesen	0	0	0	0	389 820	<b>389 820</b>
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről összesen	0	7 998 689	0	0	0	<b>7 998 689</b>
Közhatalmi bevételek összesen	0	1 697 160	28 387	0	0	<b>1 725 547</b>
Működési bevételek összesen	0	0	0	0	166 135	<b>166 135</b>
Felhalmozási bevételek összesen	0	0	0	0	40 700	<b>40 700</b>
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök összesen	0	12 496 658	249 977	0	596 655	<b>13 343 290</b>
Költségvetési bevételek összesen	0	22 728 000	0	1 026 280	0	<b>23 754 280</b>
Finanszírozási bevételek összesen	0	35 224 658	249 977	1 026 280	596 655	<b>37 097 570</b>
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>0</b>	<b>2 800 809</b>	<b>221 590</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3 022 399</b>

Forrás: 2/2014. (II. 20.) önkormányzati rendelet

## Helyi adóbevételek alakulása

Az Önkormányzat bevételeinek jelentős hányadát a helyi adók jelentik. 2005 és 2014 között az önkormányzat kimutatásai alapján a helyi adóbevételek 2,3 Mrd Ft-ról 8,8 Mrd Ft-ra növekedtek. Az adóbevételek között kiemelendő a helyi iparüzési adó, amely évről évre 4 és 5 milliárd Ft bevételt jelent az Önkormányzat számára. Az adóbevételek szempontjából a második legfontosabb tételt az építményadó jelenti, amely 2005 óta 2 Mrd Ft-ról 3 Mrd Ft-ra növekedett. A képzeletbeli lista harmadik helyén a telekadó bevételek állnak, amelyek 2005-től kezdve dinamikusan növekedtek, ezzel szemben a lista negyedik helyen álló gépjárműadó bevételek 2010-től kezdve folyamatosan csökkenő tendenciát mutatnak. Ennek oka, hogy a gépjárműadó bevételek jelentős részét az állam elvonja az önkormányzatoktól. A fentiekhez képest kevésbé jelentős adók (pl. idegenforgalmi adó), pótlékok és bírságok egészítik ki a helyi adóbevételeket.

### Helyi adóbevételek alakulása 2005-2014

	Gépjármű adó	Építmény adó	Telekadó	Iparüzési adó	Idegenforgalmi adó	Talajterhelési díj	Pótlék	Bírság	Összesen
	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)	(e Ft)
2005	408 188	2 011 071	154 659				39 690	1 225	2 341 833
2006	443 757	2 034 075	379 289				37 151	1 144	2 895 416
2007	565 906	2 091 197	548 639				33 464	2 287	3 241 493
2008	578 960	2 332 331	644 640				26 573	1 563	3 584 067
2009	543 607	2 633 852	614 925				33 704	943	3 827 031
2010	609 878	2 748 612	706 546	4 751 892			30 848	2 609	8 850 385
2011	593 895	2 617 142	465 981	4 670 447	20 923		34 035	829	8 403 252
2012	572 518	2 787 636	483 161	4 578 002	27 197		33 689	2 958	8 485 161
2013	209 555	2 960 618	787 696	4 507 063	22 779		25 836	1 150	8 514 697
2014	209 719	3 033 441	940 925	4 651 128	13 063		28 535	1 997	8 878 808

Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás

Megjegyzendő azonban, hogy a betervezett és ténylegesen befizetett adó tekintetében jelentős eltérések figyelhetők meg: az adók egy része (főként a gazdasági társaságokhoz kötődő helyi iparüzési adó, telekadó, építményadó) behajthatatlannak bizonyult. A tartozásállomány alakulására komoly hatást

gyakorolt a 2008-2009-es gazdasági és pénzügyi válság, amely súlyosan érintette a helyi vállalkozásokat, amelyhez a lakásépítések csökkenő száma is hozzájárult.

## Gazdasági program

Az Önkormányzat rendelkezik gazdasági programmal, amelyet 2011-ben hagyott jóvá a képviselőtestület. A program rögzíti az Önkormányzat gazdálkodásának rövid, közép és hosszú távú céljait, feladatait. A preambulumban megfogalmazódnak a kerület fejlesztésének legfontosabb elvárásai: „A kerület vezetése kiemelt figyelmet fordít a takarékos működésre, melyet a saját szervezetén kezd és kezdett meg, a közbiztonság javítására, a zöld területek és a különböző kerületi övezetek újjáalakítására, a hatékony vagyongazdálkodásra, kiemelt projektekkel kapcsolatos döntések és folyamatok felgyorsítására, a befektetés-ösztönzés keretén belül az új Kőbánya-brand megteremtésére és a munkahelyek, valamint a helyi munkavállalók összekapcsolására: tömören arra, hogy Kőbányát ne csak átvezesse a XXI. századba, hanem, hogy Kőbányát a budapesti kerületek versenyében is előkelőbb helyre léptesse négy éven, illetve hosszabb távon belül.” (Gazdasági Program, 2011). A Gazdaságfejlesztési Program részletesebb elemzését az I.6.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység alfejezet tartalmazza.

## Vagyongazdálkodás

A Gazdasági Program III. fejezete tartalmazza a kerület vagyongazdálkodásával kapcsolatos legfontosabb elvárásokat, szabályokat. Ebben kifejtésre kerül, hogy az Önkormányzat a lakásgazdálkodás során szociális elveket is, míg a helyiséggazdálkodás során kizárólag üzleti (fenntarthatósági) szempontokat vesz figyelembe. A helyiséggazdálkodás és vagyongazdálkodás vonatkozásában általánosan elvárt alapelvek a gazdaságos fenntarthatóság, üzleti racionalitás és üzemeltethetőség. A lakásgazdálkodás esetében ezek az elvárt alapelvek szociális szempontokkal is kiegészülnek.

Önkormányzati vagyonelemek:

<b>Zöldterületek</b>	113 db ingatlan, összterület: 1 038 679 m <sup>2</sup> ,
<b>Kiépített utak</b>	elsőrendű főutak hossza: 0,419 km; másodrendű főutak hossza: 12,540 km; gyűjtő utak hossza: 51,797 km; kiszolgáló és lakóutak hossza: 97,649 km; külterületi közutak hossza: 3,097 km
<b>Kiépítetlen utak</b>	gyűjtőutak hossza: 0,123 km; kiszolgáló és lakóutak hossza: 8,822 km; külterületi közutak hossza: 6,732 km
<b>Kerékpárutak</b>	hossza: 4,913 km
<b>Járdák</b>	hossza: 190,058 km
<b>Kiépített parkolók</b>	területe: 90 028 m <sup>2</sup>
<b>Lakóépületek</b>	száma: 645 db, ebből 153 db 100%-ban önkormányzati tulajdonú ingatlanon a többi 492 db társasházban vagy osztatlan közös tulajdonú ingatlanon található. Az épületekből 626 db forgalomképes, 16 db korlátozottan forgalomképes és 3 db a forgalomképtelen.
<b>Intézményi és nem lakás céljára szolgáló épületek (iskolák, óvodák, bölcsődék, rendelők üzletházak, hivatali épületek, stb.)</b>	épületek száma: 145 db, ebből 118 db 100%-ban önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a többi 27 db társasházban vagy osztatlan közös tulajdonú ingatlanon található. Az épületekből 49 db forgalomképes, 94 db korlátozottan forgalomképes és 2 db a forgalomképtelen.
<b>Üzemi épületek:</b>	épületek száma: 27 db, ebből 2 db 100%-ban önkormányzati tulajdonú ingatlanon a



	többi 25 db osztatlan közös tulajdonú ingatlanon található. Az épületekből 24 db forgalomképes, 2 db korlátozottan forgalomképes és 1 db a forgalomképtelen vagyonba tartozik.
<b>Lakások</b>	2566 db lakás 1258 db forgalomképes, 23 db korlátozottan forgalomképes és 1285 db forgalomképtelen.
<b>Nem lakás céljára szolgáló helyiségek</b>	663 db helyiség, 456 db forgalomképes, 4 db korlátozottan forgalomképes és 203 db forgalomképtelen.

## 1.6.2. Az önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézményrendszere

Kőbányán az elmúlt időszakban számos kisebb-nagyobb európai uniós illetve hazai forrásból finanszírozott városrehabilitációs és egyéb kisebb léptékű városfejlesztési projekt valósulhatott meg.

Az Önkormányzat projektgazdaként közreműködött kőbányai "Kis-Pongrác" lakótelep szociális célú városrehabilitációjában. A projekt, több mint 929 millió Ft támogatást nyert a KMOP-5.1.1/A-09-2f. Szociális célú városrehabilitáció - Hagyományos építésű városi területek rehabilitációja konstrukciójából, és 1,17 Mrd Ft összköltséggel valósulhatott meg. A projekt keretében társasházak felújítása, komplex közterület-felújítás, közösségi funkciót érintő fejlesztések (kulturális, szabadidős és sport tevékenység végzésére alkalmas helyiségek kialakítása), közsféra funkciót erősítő fejlesztések (önkormányzati intézmények külső felújítása) valósulhattak meg.

Az Újhegyi sétány a Fővárosi Önkormányzat által kiírt TÉR-KÖZ városrehabilitációs pályázaton nyert vissza nem térítendő forrásokat.

A településfejlesztési feladatok a Főépítési Osztályhoz tartoznak, az érintett más szervezeti egységek bevonásával. A településfejlesztési feladatokban a stratégiaalkotástól kezdve a beruházások előkészítésén keresztül a projektek fizikai megvalósításig közvetve vagy közvetlenül a polgármesteri hivatal szinte valamennyi szervezeti egysége érintett. A feladatok azonban a megvalósítással nem érnek véget, a fenntartás során is a hivatal különböző szerveinek együttműködése szükséges. A polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek településfejlesztéshez kapcsolódó feladatai:

<i>Főépítési Osztály</i>	stratégiaalkotás, településrendezés, koncepciók, városképvédelem, helyi értékvédelem, előzetes, engedélyes- és kiviteli tervek elkészítésében való részvétel
<i>Jegyzői Főosztály</i>	a településfejlesztéshez kapcsolódó kommunikáció, jogi ügyek, beszerzések, pályázatok, városüzemeltetés, létesítményüzemeltetés
<i>Hatósági Főosztály</i>	építések, bontások engedélyezése, használatbavételi engedélyezési, környezetvédelmi feladatok stb.
<i>Gazdasági és Pénzügyi Főosztály</i>	az Önkormányzat költségvetésével kapcsolatos döntés előkészítés és végrehajtás, pénzügyi, számviteli feladatok ellátása
<i>Kőbányai Közterület-Felügyelet</i>	A projektek megvalósítása után a létrehozott infrastrukturális kapacitások fenntartási feladataiban való részvétel, pl. közreműködés a térfigyelő kamerarendszer működtetésében
<i>Jogi Osztály</i>	a projektek közbeszerzéséhez kapcsolatos feladatok ellátása, szerződések előkészítése

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-n belül létrehozott városfejlesztési iroda egyes pályázati projektek lebonyolításáért felelős:

- A kőbányai Kis-Pongrác lakótelep komplex szociális városrehabilitációja
- A kőbányai Újhegyi sétány komplex közterületi megújítása

Településfejlesztési feladatok a döntéshozatal során: A legfontosabb településfejlesztési kérdésekben a képviselőtestület hoz döntést. A testületi ülést megelőzően a bizottságokban történik a döntés-előkészítés. A településfejlesztési kérdésekben leginkább releváns Bizottságok: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

### 1.6.3. Gazdaságfejlesztési tevékenység

#### *Gazdasági program – kerület gazdaságfejlesztésének „keretrendszeré”*

Az Önkormányzat kerülettel kapcsolatos gazdaságfejlesztési elképzelését a 2011-ben elfogadott Gazdaságfejlesztési Program tartalmazza. A program a szűkebben értelmezett gazdaságfejlesztési elképzeléseken túlmenően tartalmaz minden olyan programszerű elemet, amelyek közvetetten a kerület tartós növekedési pályára állításához illetve ott tartásához járul hozzá. A Program a helyzetértékelést követően az alábbi nagy tématerületeket elemzi:

1. Vagyongazdálkodás
2. Kerületüzemeltetés
3. Adópolitika
4. Munkahelyteremtés
5. Szociális teendők gazdasági alapjai
6. Várostervezés- Városképvédelem - Városmarketing
7. Tervezett beruházások

1. Vagyongazdálkodás alapelvei: a lakásgazdálkodás során szociális elveket is, míg a helyiséggazdálkodás során kizárólag üzleti (fenntarthatósági) szempontokat vesz figyelembe. Valamennyi helyiséggazdálkodás (ideértve a lakásokat is) és az egyéb (értékpapírok kezelése) vagyongazdálkodás körében a gazdaságos fenntarthatóság, üzleti racionalitás és üzemeltethetőség szempontjait veszi figyelembe, amit kiegészít a lakások esetén a szociális szempontokkal.

2. Kerületüzemeltetés: A fejezetben a program a közbiztonság növelésére, az út és kerékpárút hálózat állapotának javítására, a parkolási problémák megoldására, a parkok, zöldfelületek minőségi és mennyiségi fejlesztésre, játszóterek karbantartására, pincék, pályagödrök üzemeltetési feladataira fogalmaz meg célokat, jövőbeli feladatokat.

3. Adópolitika: az önkormányzat befektetés ösztönző politikájának részét képezi az a cél, hogy az adófizetők körét bővítse és ne az adóterheket szélesítse a már meglévő adófizetőin. Az Önkormányzat ettől csak olyan esetekben kíván eltérni, hogyha az állami gazdasági helyzet vagy a negatív világgazdasági folyamatok olyan irányba tartanak, hogy a kerület költségvetési stabilitása veszélybe kerül.

4. Munkahelyteremtés: a Gazdasági Program vonatkozó fejezetben olyan célok és feladatok kerülnek megfogalmazásra, amelyek egyrészt az önkormányzatot, mint munkáltatót terhelik felelősséggel (pl. közmunkaprogram), másrészt az önkormányzatot, mint összekötő köztes szereplőként veszik számításba a kerületi cégek és munkavállalók közötti kapcsolat kialakításában. Részletesebben erről az 1.6.4. Foglalkoztatáspolitikai fejezetben olvashatunk.

5. Szociális teendők gazdasági alapjai: a fejezet két témakörrel foglalkozik. A lakásportfólió témakörben a program célként tűzi ki a lakásportfólió összességének csökkentését, a csökkentés mellett azonban szükséges a portfólió minőségi javítása is. A lakásoknak – mivel a hatályos lakásrendeletek kiemelten foglalkoznak a szociális szempontokkal – a kerület életében a jövőben is megkerülhetetlen jelentősége van. A fejezet másik fő témaköre az egészségügyi és szociális intézmények infrastrukturális javítását tűzi ki célul.

6. Várostervezés – Városképvédelem – Városmarketing: A fejezetben három kiemelt cél került megfogalmazásra: a kerületrészi központok funkcióbővítése; a helyi építészeti értékek védelme; valamint a kerületről a kívülállókban kialakult negatív kép megváltoztatása.

7. Tervezett beruházások: A legutolsó fejezet már nem célokat, és elveket határoz meg, hanem számba veszi a kerület legfontosabb városfejlesztési elképzeléseit.

### *Ipari parkok, ipari területek*

A keretrendszer (pl. vállalkozásbarát önkormányzati rendeletek és helyi adópolitika, befektetők számára vonzó városmarketing, stb.) megalkotásán túlmenően az Önkormányzat a kerület gazdaságfejlesztését még közvetlenebb módon tudja befolyásolni, például az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok megfelelő hasznosításával. A beruházók jelenleg is több olyan terület közül választhatnak, amelyen barnamezős vagy zöldmezős beruházást lehet végrehajtani. Ugyanakkor az elhagyott és elhanyagolt ipari területek és egyéb ingatlanok száma igen magas, ami kevésbé vonzó a befektetők számára.

A kerületben összesen 48 iparterület található, elsősorban Téglagyári dűlő, Felsőrákos, Óhegy és Gyárdűlő városrészekben. Két darab ipari park címmel rendelkező terület van Kőbánya-Kertváros városrészben, és 1 db logisztikai központ Téglagyári dűlő városrészben. A különböző típusú iparterületben és ipari parkokban rejülő különféle komparatív előnyök (pl. jól kiépített üzleti infrastruktúra, jó megközelíthetőség, olcsó bérleti díjak stb.) kihasználása hozzájárulhat a kerület gazdaságfejlesztésének diverzifikációjához.

## 1.6.4. Foglalkoztatáspolitikai

A X. kerület az országos átlagnál lényegesen kedvezőbb, más budapesti kerületekhez hasonló munkaerőpiaci jellemzőkkel bír. A kerület 50 ezer főt meghaladó aktív korú lakójára 2008-ban 992 db nyilvántartott álláskereső jutott, azaz a munkaképes korúak 2%-a. A gazdasági válság elmélyülésével ez a szám megduplázódott (2010-re 2017 fő nyilvántartott álláskereső volt a kerületben), de arányát tekintve még ekkor is „csak” 4%-át érte el az aktív korúaknak (Kőbányai Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013-2018). 2010 óta a nyilvántartott álláskeresők száma és aránya egyaránt csökkenő tendenciát mutat.

A Kőbányai Önkormányzat átlagos statisztikai létszáma: 8,8 fő (2014.12.31-ei állapot), a Kőbányai Polgármesteri Hivatal átlagos statisztikai létszáma: 293,9 fő. A Kőbányai Önkormányzat fenntartásában lévő Intézmények (óvodák, bölcsődék, sportlétesítmények) átlagos statisztikai létszáma: 706,8 fő. Bárka Humánszolgáltató Központ engedélyezett létszáma: 185,5 fő. A Kőbányai Kőrösi Csoma Kulturális Központ engedélyezett létszáma: 50,5 fő.

A fenti létszámadatok nem tartalmazzák a KLIK fenntartásában működő iskolák pedagógus létszámát. A Kőbányai Önkormányzat tehát közel 303 köztisztviselőt, valamint közel 932 közalkalmazottat (pedagógusok nélkül) foglalkoztat. Az önkormányzat elkötelezett, hogy a kiírt új, vagy megüresedett álláshelyeket – megfelelő képzettséggel és/vagy végzettséggel rendelkező – helyi lakos tudja betölteni.

Az önkormányzat a fentiekén túlmenően a közmunkaprogramon keresztül is közvetlen munkáltatóként jelenik meg. A közmunkának a kormány intézkedéseivel összhangban, a kerületben is jelentős szerepe van, amely szerep a jövőben még tovább fokozódhat. Az önkormányzat a kormányzat szándékaival megegyezően a tartósan munka nélkül maradtakat a közmunkaprogramon keresztül kívánja visszavezetni a munkaerőpiacra. A közfoglalkoztatás szempontjából a kerület számára legfontosabb feladat, hogy minél eredményesebben tudjon pályázni, a rendelkezésre álló forrásokra. Az önkormányzat a közmunkaprogramot összeköti a kerületüzemeltetéssel, (pl. a közutak kezelése, közparkok és a különböző egyéb közterületek üzemeltetése).

A mély szegénységben élők valamint a végzettség nélküliek nem képesek az inaktivitásból kilépni. A tartós inaktivitás, az alacsony jövedelmi helyzet valamint ennek következményei intézményi támogatás nélkül

nem orvosolhatóak. A közfoglalkoztatást segítheti a mélyszegénységben élőket az inaktivitásból kilépni, és ezáltal társadalmi elutasítottságukat megszüntetni. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a közfoglalkoztatás jellemző adatait. Látható, hogy három év (2010-2012) alatt jelentős változás nem következett be sem a közfoglalkoztatottak számában, sem pedig az aktív korú népességhez viszonyított arányában (~0,50%). A közfoglalkoztatottak között évről évre jelentős a roma nemzetiségűek számaránya. 2012-ben az összes közfoglalkoztatott 49%-a vallotta magát romának.

**Közfoglalkoztatásban résztvevők száma a X. kerületben**

	Közfoglalkoztatásban résztvevők száma	Közfoglalkoztatásban résztvevők aránya a település aktív korú lakosságához képest
2010	270	0,50%
2011	282	0,50%
2012	276	0,50%

*Forrás: Helyi Esélyegyenlőségi Program*

Az Önkormányzat a fenti feladatain túlmenően hídszerepet is megpróbál betölteni a kerületi munkaadók és a munkavállalók között. Ez a gyakorlatban egyfajta koordinációs mechanizmust, illetve információcserét jelent, amivel az önkormányzat a kerületi lakosok elhelyezkedését segíti. A kapcsolattartás internetes és offline fórumokon történik. Az Önkormányzat és a gazdasági szereplők kapcsolattartása szintén folyamatosan biztosított. Az ITS tervezés partnerségben történő tervezése céljából az Önkormányzat egy gazdaságfejlesztési munkacsoport létrehozását kezdeményezte, amely csoportnak egyaránt tagjai a gazdasági szereplők (pl. Budapesti Iparkamara X. kerületi szervezete, Kőbányai Cégvezetők Klubja) és az Önkormányzat képviselői.

### 1.6.5. Lakás- és helyiséggazdálkodás

Magyarországon a helyi lakáspolitikai kialakítása önkormányzati feladatkör, amelynek konkrét feladatai nincsenek törvényileg pontosan szabályozva, de pl. beletartozhat a helyi lakásállomány megújítása, illetve a szociálisan rászorult rétegek lakásproblémáinak enyhítése. Az sincs szabályozva, hogy mely önkormányzatoknak kell szociális bérlakás-szektorral rendelkezniük, és hogy az ilyen típusú állománynak minimálisan milyen méretűnek kell lennie a helyi lakásállományon belül. Vagyis nincs szabályozva a feladatellátás mértéke sem.

Eszközrendszerét tekintve a központi kormányzati eszközökön kívül egyéb, azokat kiegészítő, illetve azok mellett működtethető eszközrendszert alakíthat ki. A helyi lakáspolitikai feladatait, eszközeit, illetve azokkal kapcsolatos szabályozást alapvetően négy jogszabály tartalmazza (Fehér-Somogyi-Teller 2011):

- Az Önkormányzati törvény (1990/ LXV. törvény) az önkormányzatok különös feladataként határozza meg a tulajdonukban lévő bérlakásokkal kapcsolatos lakásgazdálkodást. Ennek tartalmát és mértékét azonban nem határozza meg, az ezzel kapcsolatos feladatokat a lakosság igényei alapján és az önkormányzat anyagi lehetőségeitől függően az önkormányzat maga alakíthatja.
- A Lakástörvény (1993/ LXXVIII. törvény), amely keret jelleggel szabályozza az önkormányzati bérlakásállományhoz kapcsolódó jogviszony tartalmi részeit, a pontos szabályozást azonban az önkormányzatoknak kell kialakítaniuk helyi rendelet útján.
- A 12/2001. Kormányzati rendelet, amely az önkormányzatok által nyújtható önkormányzati lakáshoz jutási támogatásokat határozza meg.

- Szociális törvény (1993/ III. törvény) a helyi lakásfenntartással kapcsolatos támogatások (helyi és kiegészítő lakásfenntartási támogatás<sup>8</sup>, helyi lakbértámogatás) keretjellel szabályozását.

A felsorolt feladatok jellemzően normatív keretből és saját bevételekből kerülnek finanszírozására.

Mivel a jogszabályok csak keretjelleggel határozzák meg a helyi lakáspolitikai feladatokat, az egyes önkormányzatok nagyon különböző mértékben látják el azokat, rendelkezésre álló forrásaik és politikai feladat ellátási preferenciáik függvényében. Magyarországon a rendszerváltás után - a többi poszt-socialista országhoz hasonlóan - az önkormányzati lakások nagyrészt privatizáltak, de az önkormányzati lakások számának csökkenése azóta is folytatódik, és számuk 2010-ben már alig haladja meg a 130 ezret (Székely 2010), ami mindössze háromnegyede a 2000-ben mért értéknek. Az önkormányzati bérlakásállomány leépítését a lakások kedvezőtlen minőségi összetétele is ösztönözte, a lakások felújításának, modernizálásának terhére az önkormányzatok jellemzően nem voltak képesek kigazdálkodni, így inkább a terhet jelentő lakásállomány szűkítésének irányába tettek lépéseket.

A kerület vagyongazdálkodásra általánosan megfogalmazott elvárt alapelvek (a gazdaságos fenntarthatóság, üzleti racionalitás és üzemeltethetőség) a lakásgazdálkodás esetében kiegészülnek szociális szempontokkal. Az önkormányzati ingatlanállomány területileg szétszórta. Egy épületen belül az önkormányzati bérlakások aránya alacsony, így az épület fejlesztésére is kevesebb ráhatása van az Önkormányzatnak. Továbbá a lakás- és helyiség állomány fizikai állapota rendkívül leromlott, egy része bontásra ítélt. A Gazdasági Program meghatározza a lakásgazdálkodás szempontjából legfontosabb kihívásokat, feladatokat. Ezek az alábbiakban foglalhatóak össze:

- azon társasházakban lévő albérletek elidegenítése, ahol az Önkormányzat kisebbségben van, és amelyekből kevés bevétele származik
- lakáscsere lehetőség felajánlása olyan bérlők számára, akik nem tudják fizetni a lakbért (kisebb alapterületű / alacsonyabb fenntartási költségű lakásba költözés lehetősége);
- eladásra kijelölt lakásokból való elköltöztetés, (amennyiben a bentlakó nem kívánja megvásárolni);
- bontásra javasolt épületek felülvizsgálata;
- személyi tulajdonú épületekkel beépített ingatlanok átadása/eladása;
- az elidegenítési rendeletben meghatározott eladási árak felülvizsgálata;
- a bérleti díjak (lakbérek, helyiségek bérleti díjai), illetve a lakások besorolásának (szociális és piaci bérlakás) felülvizsgálata.
- a felújított épületeknél el kellene érni azt, hogy a bérleti díjak fedezzék a költségeket és felújítási alap is képezhető legyen (különszolgáltatási díjak).

A lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet rendelkezik:

- Az Önkormányzat a lakáskezelési feladatait a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság (lakáskezelő) útján látja el.
- Az Önkormányzattal, közalkalmazotti jogviszonyban, munkaviszonyban álló természetes személlyel fél éves időtartamra lakásbérleti jogviszony létesíthető.

<sup>8</sup> 2015. márciusától nem állapítható meg lakásfenntartási támogatás, helyette önkormányzati hatáskörben különböző települési támogatások állapíthatók meg.

- Az Önkormányzat lakást szociális és piaci alapon ad bérbe. A piaci alapon bérbe adható lakásokat a Képviselő-testület normatív határozatban állapítja meg. A lakás piaci alapú bérbeadása pályázat útján történik, kivéve, ha cserelakás biztosítása érdekében kerül sor. A piaci alapon bérbe adható lakás lakbére a nyertes pályázó által vállalt bérleti díj. A piaci alapon bérbe adott lakás legkisebb bérleti díja 1000 Ft/m<sup>2</sup>

#### A szociális lakbér alapdíja (Ft/m<sup>2</sup>)

összkomfortos lakás	280
komfortos lakás	265
félkomfortos lakás	170
komfort nélküli lakás	135
szükség lakás	100

*Forrás: 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet*

A nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról, és használatáról szintén a 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet rendelkezik:

- Az Önkormányzat a helyiségek kezelésével kapcsolatos feladatait szerződés alapján a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság (vagyonkezelő) útján látja el.
- A helyiségek elsősorban a lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, ipari, szolgáltatási, kulturális és irodai, továbbá az ezekhez kapcsolódó raktározási, valamint gépjármű-tárolási célra adhatóak bérbe
- A helyiségek bérbeadása pályázat útján történik, közérdekű feladatellátás céljából ingyenes használatba adható.

### 1.6.6. Intézményfenntartás

Az alábbiakban egy listát láthatunk a kerület legfontosabb intézményeiről. Az Önkormányzat fenntartásában összesen 9 darab bölcsőde van.

*Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsődék felsorolását lásd az 1.4.1. fejezet – Bölcsődei ellátás pontja alatt.*

Az önkormányzat fenntartásában összesen 18 darab óvoda található.

*Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák*

Kőbányai Mászóka Óvoda	1105 Budapest, Ászok u. 1-3.
Kőbányai Gépmadár Óvoda	1106 Budapest, Gépmadár u. 15.
Kőbányai Bóbita Óvoda	1102 Budapest Halom u. 7/b
Kőbányai Hárslevelű Óvoda	1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.
Kőbányai Gyermek Ház	1103 Budapest, Kada u. 27-29.
Kőbányai Kékvirág Óvoda	1107 Budapest, Kékvirág u. 5.
Kőbányai Mocorgó Óvoda	1101 Budapest Kőbányai út 30.
Kőbányai Csupa Csoda Óvoda	1101 Budapest Kőbányai u. 38.
Kőbányai Gesztenye Óvoda	1106 Budapest Maglódi út 8.
Kőbányai Kincskeresők Óvoda	1104 Budapest Mádi u. 4-6.
Kőbányai Kiskakas Óvoda	1104 Budapest Mádi u. 86-94.
Kőbányai Csodapók Óvoda	1104 Budapest, Mádi u. 127.
Kőbányai Gyöngyike Óvoda	1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.

Kőbányai Aprók Háza Óvoda	1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.
Kőbányai Csodafa Óvoda	1108 Budapest, Újhegyi sétány 17-19.
Kőbányai Rece-Fice Óvoda	1105 Budapest, Vaspálya u. 8-10.
Kőbányai Gézengúz Óvoda	1107 Budapest, Zágrábi út 13/a
Kőbányai Zsivaj Óvoda	1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.

A 18 önkormányzati óvodán kívül további 5 darab óvoda található a kerületben alapítványi illetve vállalkozás fenntartásában.

*Egyéb fenntartásában lévő óvodák*

Jázmin Óvoda	1105 Budapest, Cserkesz u. 10-14.
Spartacus SC Vizimanók Alapítvány Óvodája	1103 Budapest, Kóér u. 1/a
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt. Óvoda	1103 Budapest, Kóér u. 7/b
EGIS Óvoda	1106 Budapest, Keresztúri út 11-13.
Királydombi Mackó Magánóvoda	1106 Budapest, Váltó u. 40.

Az Önkormányzat összesen 12 darab iskolát működtetett, azonban a közoktatási reform eredményeként a fenntartó ezen intézmények esetében már a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ.

*Önkormányzat által működtetett iskolák*

Kőbányai Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	1105 Budapest, Kápolna tér 4.
Kőbányai Harmat Általános Iskola	1104 Budapest, Harmat u. 88.
Kőbányai Fekete István Általános Iskola	1108 Budapest, Harmat u. 196-198.
Kőbányai Bem József Általános Iskola	1101 Budapest, Hungária krt. 5-7.
Kőbányai Kada Mihály Általános Iskola	1103 Budapest, Kada u. 27-29.
Kőbányai Keresztury Dezső Általános Iskola	1106 Budapest, Keresztúri út 7-9.
Kőbányai Kertvárosi Általános Iskola	1106 Budapest, Jászberényi út 89.
Kőbányai Szervátiusz Jenő Általános Iskola	1101 Budapest, Kőbányai út 38.
Kőbányai Szent László Általános Iskola	1102 Budapest, Szent László tér 1.
Kőbányai Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.
Kőbányai Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ	1107 Budapest, Gém u. 5-7.
Króó György Zene- és Képzőművészeti Iskola Kőbányai Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	1102 Budapest, Szent László tér 34.

A szociális ellátás területén az alábbi két kerületi intézményt érdemes megemlíteni.

*Szociális ellátás*

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ	1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.
Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.	1108 Budapest, Sütőde utca 4.

## 1.6.7. Energiagazdálkodás

Az energiahatékonyság növelése a X. kerület Önkormányzata számára kiemelt szempont, és e szempontot 2011-től kezdve már a költségvetés megtervezésekor figyelembe veszi. Az energiahatékonyság növelése, azonban nem csak az egy évre tervezett költségvetésekben jelenik meg, hanem a kerület már a gazdasági programjában is célul tűzi ki, hogy energiahatékonyságot növelő beruházásokkal csökkenteni kell az önkormányzat intézményeinek energiafogyasztását.

A helyben csak szűkösen rendelkezésre álló fejlesztési források miatt, az Önkormányzat minden lehetőséget megragad, hogy energetikai korszerűsítésre, energiahatékonyság növelésére pályázatot nyújtson be. Az alábbiakban összefoglaltuk a 2007-2013-as programozási időszakban megvalósult / megvalósuló – az Önkormányzatot érintő – legfontosabb energetikai projekteket. A közel 2 Mrd Ft összköltségből megvalósuló projektek összesen másfél Mrd Ft EU+hazai vissza nem térítendő társfinanszírozásban részesültek. Megjegyzendő azonban, hogy mind a támogatási összeg, mind az összköltség hamis képet mutat, ugyanis a legnagyobb projekt (KMOP-5.1.1/A-09-2f-2012-0001 „Hagyományos építésű városi terület rehabilitációja”) csak részben tartalmaz energetikai fejlesztéseket.

## Energetikai projektek 2007-2013

Projekt címe	Összköltség (Ft)	Támogatás (Ft)	Önerő (Ft)	EU/HAZAI	ERFA/ESZA	Státusz
KEOP-5.1.0-2008-0068 Fekete István Általános Iskola és Szervátiusz Jenő Általános Iskola energetikai korszerűsítése	167 990 662	83 995 331	83 995 331	EU	ERFA	Megvalósult
KEOP-5.3.0/A/09-2010-0159 „Az energetikai hatékonyság növelése a Kőbányai Harmat Általános Iskolában” című pályázat	235 107 773	184 371 594	50 736 179	EU	ERFA	Megvalósult
KEOP-5.3.0/A/09-2010-0160 „A Fecskefészek Óvoda-bölcsőde és az Apró Csodák Óvoda-bölcsőde energetikai korszerűsítése” című pályázat	273 462 708	205 097 031	68 365 677	EU	ERFA	Megvalósult
KMOP-3.3.3.-11-2011-0090 „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő energetikai korszerűsítése” című pályázat	90 544 650	60 886 527	29 658 123	EU	ERFA	Megvalósult
KMOP-5.1.1/A-09-2f-2012-0001 „Hagyományos építésű városi terület rehabilitációja”	1 176 248 500	929 590 453	178 407 090	EU	ERFA/ESZA	Megvalósítás alatt áll
KMOP-3.3.3-13-2013-0089 „Napelemes rendszer kialakítása a Szivárvány Idősek Otthonában”	38 254 216	38 254 216	0	EU	ERFA	Megvalósítás alatt áll
<b>Összesen</b>	<b>1 981 608 509</b>	<b>1 502 195 152</b>	<b>411 162 400</b>			

*Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás*

Amellett, hogy az Önkormányzat a rendelkezésre álló források függvényében a jövőben is elkötelezett az önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítésére, szükséges lenne az önkormányzat tulajdonában álló lakásállomány minőségi javítása is, ennek keretében energetikai korszerűsítésük. Ezen fejlesztések jelentős költségmegtakarításokat eredményezhetnek, amely megtakarításokat az Önkormányzat saját fejlesztési céljai megvalósítására fordíthat.

A már megvalósult fejlesztéseken túl az Energiahatékonyság területén még számos rejtett erőforrással bír a kerület. Ilyen például a rendelkezésre álló termásvíz hasznosítása. Megjegyzendő, hogy Kőbánya az egyetlen a budapesti kerületek között, amelyik vízkivételi engedéllyel rendelkezik. A másik igen ígéretes terület a megújuló energiahasznosítás szempontjából Akna bánya. A vegyes tulajdonban (magán, önkormányzati és állami) lévő feltöltött rekultivált terület kiválóan alkalmas lehet energiaerdő telepítésére. A cél a megújuló energiatermelés lenne egy komplex program keretében.

A Kőbányai Önkormányzat jelenleg egy komplex Intézmény-felújítási koncepció elkészítésén dolgozik. A dokumentum célja, hogy az Önkormányzat komplex képet kapjon a kerületi, önkormányzati tulajdonú intézmények kihasználtságáról, energetikai állapotáról, a tulajdonviszonyok rendezettségéről stb. Az elkészült koncepció birtokában a döntéshozók megalapozottan tudják priorizálni a korszerűsítést igénylő intézményeket. Az energetikai célú, intézményekre vonatkozó projekt elképzelések nagyrészt az intézmény-felújítási koncepció eredményétől függenek.

## 1.6.8. Településüzemeltetési szolgáltatások

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján helyben biztosítható közfeladatok közé, nevesítve bekerült a településüzemeltetés, ide sorolva az alábbiakat:



- köztemetők kialakítása és fenntartása,
- a közvilágításról való gondoskodás,
- kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása,
- a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása,
- közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása,
- gépjárművek parkolásának biztosítása.

Kőbányai Vagyonkezelő ZRt. fő tevékenységei

A piaci jellegű vagyontól "megkülönböztethetetlen" önkormányzati vagyon kezelése szinte megköveteli a "piacosságot" az önkormányzattól is. Az ilyen jellegű feladatok egy részét az Önkormányzat ezért egy viszonylag kis létszámú, hatékonyan működő, saját gazdasági társaságra bízta. A társaság feladata többek között az önkormányzati bérlakások kezelése, döntés előkészítő anyagok készítése

KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft. fő tevékenységei:

- Parkok és egyéb zöldfelületek gondozása,
- Játszóterek, sétányok gondozása,
- Egyéb területek takarítása, gondozása.

Kőbányai Közterület-Felügyelet feladatai:

- Általános közterület-felügyeleti feladatok,
- közreműködés a térfigyelő-rendszer működtetésében.

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

- Egyenletesen növekvő helyi adóbevételek, amelyek a helyi gazdaság fejlesztésének alapjait jelenthetik a 2014-2020-as programozási időszakban;
- Barnamezős és zöldmezős befektetésre alkalmas ingatlanok magas száma;
- A kerületben növekszik a magasan kvalifikált munkaerőt igénylő munkahelyek száma;
- Önkormányzati lakóingatlanok más budapesti kerületekhez képesti magas aránya (6,46%), amely folyamatos bevételi forrásokat jelent az Önkormányzat számára;
- Termásvíz hasznosításában rejlő egyedi lehetőségek intenzívebb kihasználása;
- A kerület megújuló energia kapacitásainak intenzívebb hasznosítása (pl. a feltöltött területeken);
- A kerület költségvetése stabil,
- Az Önkormányzat elkötelezett a beruházások folytatására, és ennek érdekében a pályázati önerőt biztosítani tudja;
- Az önkormányzati ingatlanállomány területileg szétszórt, fizikai állapotuk leromlott (egy részük bontásra ítélt).

### GYENGESÉGEK

- A regisztrált vállalkozások több mint fele mikroállalkozás, amelyek jobban kitettek a makrogazdasági környezet változásainak;
- Külföldi gazdasági társaságok jelenléte elmarad mind az országos, mint pedig a budapesti átlagtól;
- Felsőfokú végzettségűek aránya elmarad a budapesti átlagtól;
- Szakképzett munkaerő hiánya (a beruházók kénytelenek a kerületháron túlról pótolni);
- Ipari létesítmények által okozott környezetterhelés.

### LEHETŐSÉGEK

### VESZÉLYEK

- A kerülethatárokon túlnyúló fejlesztési elképzelések (Rákos patak mente) megvalósítása nagy lendületet adhat a helyi gazdaság fejlődésének;
- Az energiahatékonyság növelésére a Közép-magyarországi régió forrásszűkössége ellenére is elegendő mennyiségű európai uniós pénzforrás fog rendelkezésre állni.
- Az elhúzódó pénzügyi- és gazdasági válság veszélyezteti mind az Önkormányzat, mind a vállalkozások pénzügyi stabilitását;
- A korábbi időszak (2007-2013) forrásbősége után az európai uniós források szűkössége a 2014-2020-as programozási időszakban;
- A nagy ipari területek elaprózódtak, tulajdonosi viszonyaik rendezetlenek, ez gátolja a fejlesztéseket;
- A nem önkormányzati tulajdonban lévő területeket a befektetők hulladékgazdálkodási céllal hasznosíthatják (ezzel jelentős környezetterhelést okozva);
- Kettős közigazgatás hibáiból adódó problémák (fővárosi-kerületi érdekellentétek);
- Jogszabályi környezet kiszámíthatatlansága.

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

Fenntartható helyi gazdaságfejlesztés az épített és természeti örökség fokozott védelme mellett

- Barna mezős területek „helyzetbe hozása”, új vállalkozások megtelepedése érdekében;
- A Kerület megújuló energia kapacitásának intenzívebb kihasználása;
- A Rákos patak mente komplex fejlesztése több szereplő (állam, önkormányzatok, szomszédos kerületek, vállalkozások stb.) együttműködésével;
- Munkavállalók képzettségi, szakképzettségi szintjének növelése;
- A gazdasági struktúra eltolódása a magas hozzáadott értékkel bíró szolgáltatási és K+F+I tevékenységek irányába;
- Mázsa tér és Liget tér valamint környezetük városközponti funkciójának megerősítése.

A helyi gazdaság fejlesztése az önkormányzat aktív közreműködésével

- Vállalkozásbarát, kiszámítható gazdasági környezet kialakítása, aktív városmarketing, a helyi kis- és középvállalkozások helyben tartása, újak megtelepedése érdekében;
- Helyi iparüzési adóbevételek egyenletes növelése, nem az adóterhek túlzott mértékű növelésével, hanem az adózási kör bővülésével, új vállalkozások megtelepedésével.

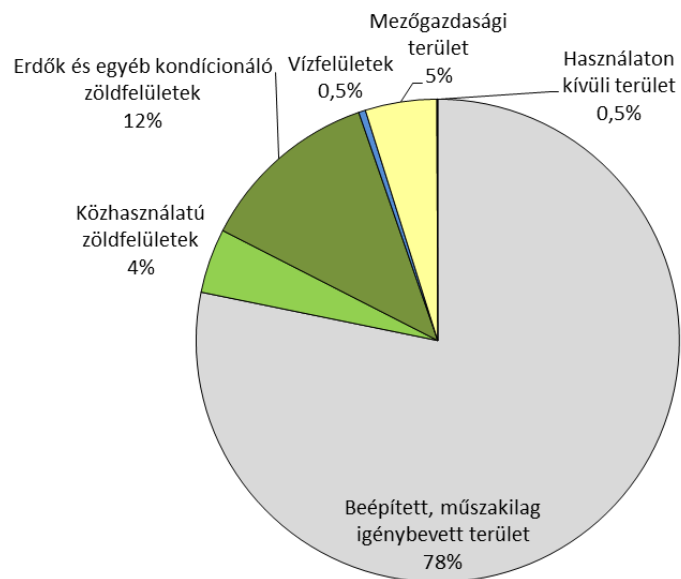
## 1.7. A TÁJI ÉS TERMÉSZETI ADOTTSÁGOK VIZSGÁLATA

A kerület legjellegzetesebb táji-morfológiai adottsága a Rákos-patak völgye, amely a Pesti-síkság része. A Pesti-síkság arculata látszólag alig tagolt, dél felé nyitott lapály. Felszínének nagy vonásait a Duna alakította ki, ennek köszönhetően figyelhető meg a térség Ny-K-i irányban emelkedő térszínű teraszos tagoltsága. A folyó hajdani tevékenységéről árulkodik a felszín közelében szinte mindenütt fellelhető folyóvízi (homok-kavics) üledék.

### 1.7.1. Természeti adottságok, tájhasználat, tájszerkezet

A kerület nagyobb része tájtípusát tekintve települési (urbánus) táj, ennél fogva az emberi beavatkozás és az épített elemek vannak túlsúlyban. Nagyobb összefüggő beépítetlen térség a Rákos-patakot kísérő, az agglomeráció irányából benyúló, erdősült területekkel, rétekkal, értékes lapterületekkel vegyes zöldfelületi ék, amely a kerület északi sávjában húzódik, és a település belseje felé haladva fokozatosan elkeskenyedik.

A zöldterületek aránya Budapesti viszonylatban igen kedvező a városi parkok közé tartozó Népligetnek köszönhetően (fővárosi átlag 3 %).



34. ábra: Tájhasználat területi megoszlása a kerületben

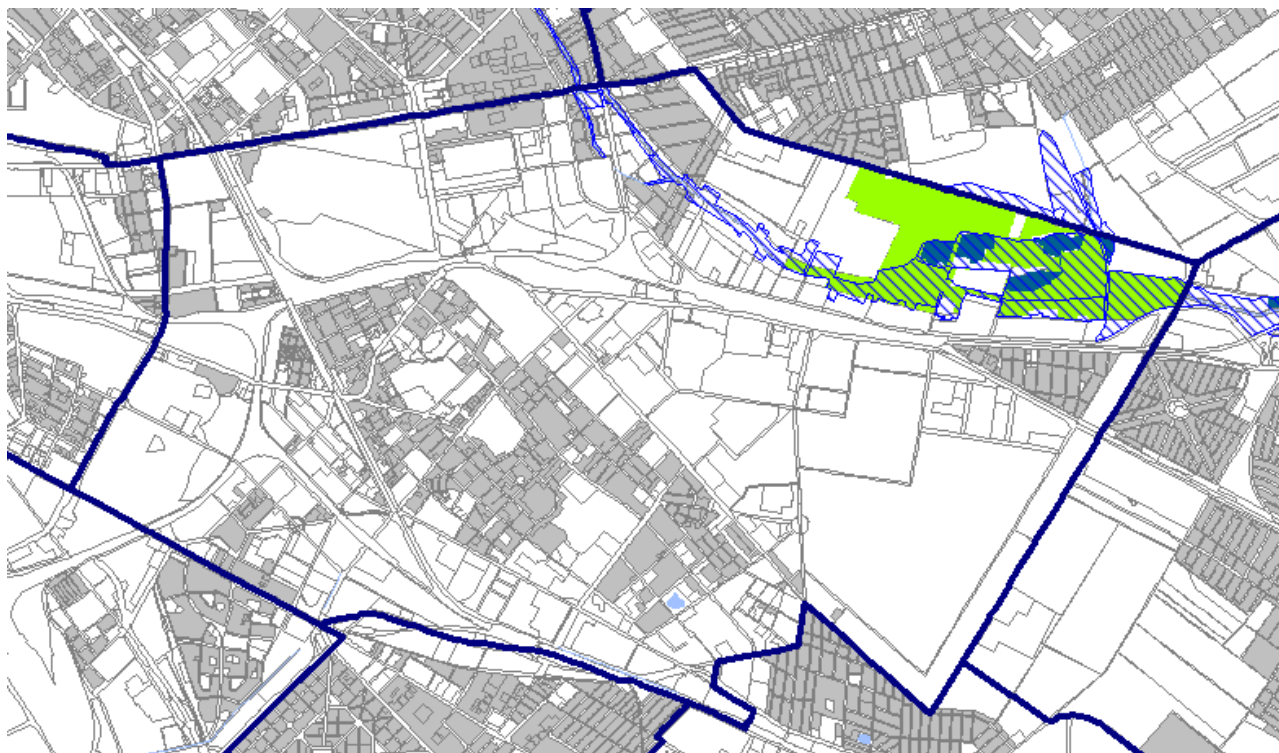
Az I. katonai felmérés (1763-1787) idején készült térképeken kerület nagy része beépítetlen területként ábrázol, az Óhegy városrészben szőlőhegy, a Rákos-patak mentén mocsaras, vizenyős részek terültek el.

A II. katonai felmérés (1806-1869) térképein már szerepelnek a kerületben egyre inkább megjelenő kőbányák és téglavető helyek és a Rákos-patak menti malmok. Az 1800-as évek közepétől kezdődően fokozatosan épültek be a mai lakóterületi részek.

A Rákos-patakon a XVIII. században történtek az első szabályozási munkálatok, lecsapolások, felmérések. A patak jelenlegi nyomvonalát és medrét a teljes szakaszon 1941-től kezdődően alakították ki.

### 1.7.2. Védett, védendő táji, természeti értékek, területek

Az országos ökológiai hálózat övezete a kerület északi, XVI. kerülettel határos részét érinti. A terület a beépített városrészek közé ékszerűen benyúló Rákos-patak menti völgy zöldfelületeit fedi le. Az ökológiai hálózat övezeten belül magterület és az ökológiai zöldfolyosó területe különül el. Az előbbi magába foglalja az ex lege védett lápot. A láp körüli területek fővárosi védelmet élveznek. Ezek az élőhelyek a hajdani Rákosi-rétek egyik utolsó megmaradt maradványai, igen értékes élővilággal. Jó állapotban megmaradt üde lápréteket, kékperjés kiszáradó lápréteket, égerligeteket foglal magában, amelyek számos védett állat- és növényfajnak nyújtanak otthont. A kerületben Natura 2000 közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület nem található.



35. ábra: Természetvédelmi területek

- Helyi védett természeti terület
- Ökológiai Hálózat
- Ex lege védett láp

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

Kiterjedt védett természeti területek.  
Értékes élőhelyek.  
Zöld- és erdőterületek aránya magas.  
Egybefüggő zöld ék a Rákos-patak mentén.  
Rákos-patak revitalizációja.

### GYENGESÉGEK

Rákos-patak mesterséges mederkialakítású, nincs kapcsolata a patakot kísérő vizes élőhelyekkel.

### LEHETŐSÉGEK

### VESZÉLYEK

Zöldmezős beruházások előtérbe kerülése miatt beépítésre szánt területek terjeszkedése.  
Kisvízfolyások fejlesztésének összehangolása a sok érdekelt jelenléte miatt nem koordinálható sikeresen.  
A forráshiányos természetvédelem miatt az értékek pusztulása.

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- Beépítésre nem szánt területek megőrzése, természetvédelmi érdekek érvényre juttatása.
- Természetvédelem szempontjainak és gazdasági rekreációs hasznosítás szempontjainak összeegyeztetése a Rákos-patak revitalizációja során.

## 1.8. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER VIZSGÁLATA

A zöldfelületi rendszer a település sajátos felépítésű, biológiai folyamatokkal és ökológiai törvényszerűségekkel jellemezhető alrendszere. A növényzettel borított zöldfelületeken túl biológiailag aktívnak számítanak a vízfelületek is. A településszerkezetet átszövő, tagoló városi szabadterek rendszere foglalja magába a területi és lineáris zöldfelületi elemeket. Ez a hálózat különböző jellegű és funkciójú, változatos zöldfelületi elemekből épül fel. A zöldfelületi elemek tipologizálhatók kiterjedésük, eltérő ökológiai jellemzőik, és rekreációs használatuk alapján.

Összvárosi szinten kedvező zöldfelületi aránnyal rendelkezik a kerület, amely ökológiai, településklimatológiai szempontból is nagy fontossággal bír. A zöldfelületek jelentős része közhasználatú, közkert, közpark, lakóterületi közpark (telepszerű beépítés zöldfelületei), városi park, temető. A kerület területének több, mint 17 %-a zöldterület vagy erdőterület övezetbe sorolt, de ezek között vannak olyan területek, amelyek funkciójukat jelenleg nem töltik be – pl. Gergely utcai városi park, Akna utcai turisztikai erdő.

### 1.8.1. Szerkezeti, kondicionáló szempontból lényeges valamint a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek

Rekreációs szempontból a közparkok, közkertek és turisztikai rendeltetésű erdőterületek a meghatározóak, ezek alkotják a zöldhálózatot, amelynek elemei korlátlan közhasználatúak. A közhasználat elől elzárt, vagy korlátozott közhasználatú területek zöldfelülete szintén fontos strukturális alkotórész. A fentiekben túlmenően a kerületben található többi zöldfelületi elem főként kondicionáló szerepet tölt be.

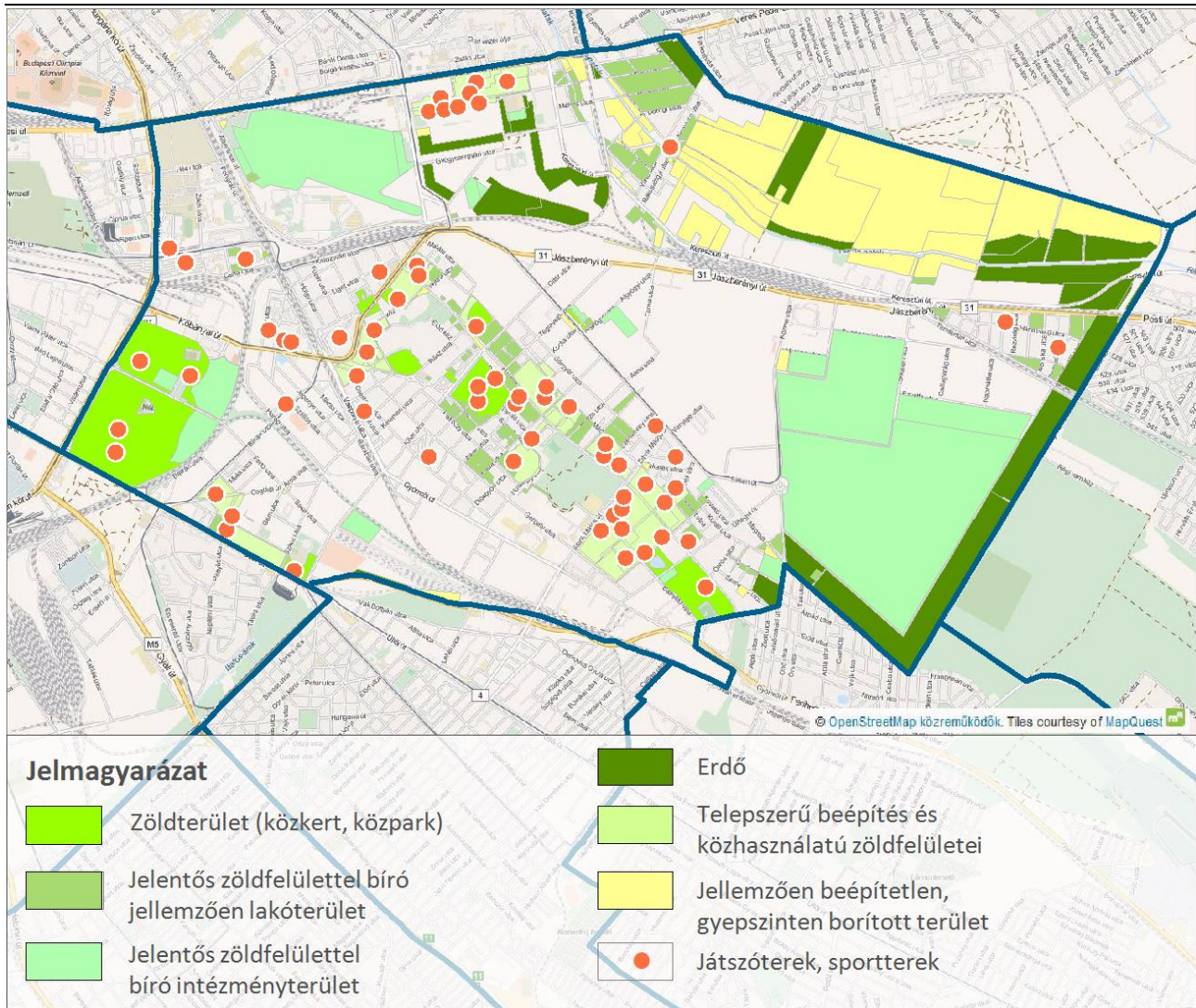
A zöldfelületi rendszer legjelentősebb elemei:

- városi park: Népliget,
- zöldfelületi jellegű városüzemeltetésű terület: Újköztemető, Kincsem Park,
- ökológiai szempontból jelentős zöldfelület: Rákospatak völgyének kiterjedt beépítetlen területei.

A kerület fontosabb közkertjei, közparkjai: Szent László tér, Rottenbiller kert, Csajkovszkij park, Óhegy park, Újhegy/Bányató park, Sportliget.

A Népliget a Hungária gyűrűre felfűződő városi park-rendszer eleme, a főváros egyik nagy-parkja, amely jelenleg nem tölti be a kívánt szerepét, átfogó rehabilitációra szorul. A Keresztúri dűlő városrészben található a kerület legnagyobb egybefüggő zöldfelületi eleme, az Újköztemető (az Izraelita temetővel együtt). Felsőrákos területén húzódó, mezőgazdasági és erdőterületek, természeti területek kerületeken átívelő zöld sávja a főváros zöldfelületi rendszerének kiemelkedő szegmense, fontos átszellőzési csatorna. További fontos elemek a kerületben található közkertek, közparkok, jelentős zöldfelülettel rendelkező intézményterületek (Kincsem Park, sportterületek), erdőterületek. Vonalas zöldfelületi elemek a kerületben található fasorok, amelyek megteremtik a kapcsolatot az egyes területi jellegű zöldfelületi elemek között. A kerület határához közeli jelentősebb zöldfelületi elemek szoros kapcsolatban vannak a szomszédos kerületek zöldfelületi rendszerével.

●



36. ábra: Zöldfelületi rendszer

A rendszer felépítését tekintve mozaikos elrendezésű, ahol az egyes elemek a kerületben viszonylag területarányosan helyezkednek el. A mozaikos rendszerben megjelennek sávos zöldfelületi elemek, mint a Rákospatak menti völgy térsége, amely az agglomerációs területekről a városközpont felé benyúló zöld ék része.

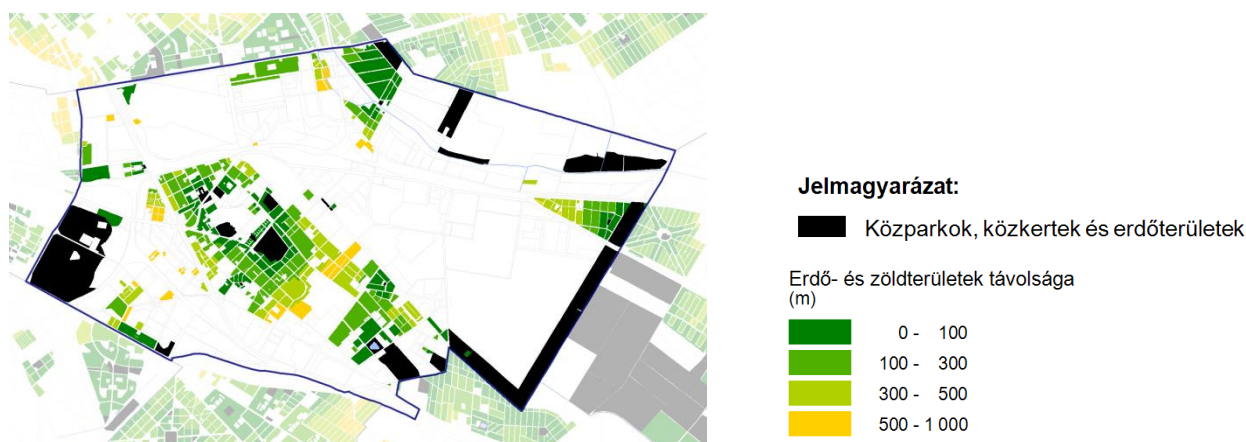
- A kerületközponti részeken (Óhegy, Ligettelek déli része – a kerület „belvárosa”, igazgatási központja) a közkertek, közparkok, telepszerű beépítés lakóterületi közparkjai sűrű hálózatot alkotnak.
- A kerületrész-központként funkcionáló Újhegy városrészben a telepszerű beépítés közhasználatú lakóterületi parkjai és az egybefüggő rekreációs zóna (Újhegyi park – Sportliget) szervesen kapcsolódik egymáshoz.
- A perifériális kerületrészekon gazdasági területek, illetve nagy kiterjedésű zöldfelületek (Rákospatak völgyi beépítetlen terület), zöldfelület jellegű területek (temető) vannak, amelyek közül az utóbbiak a határos kerületek zöldfelületi elemeivel egy egységet képeznek. A szomszédos kerületrész központokhoz, városrészközpontokhoz kapcsolódó térségek (Örs vezér tér melletti térség, Népliget) sajátos helyzetűek, jelentős közhasználatú zöldfelületekkel rendelkeznek.

## 1.8.2. Zöldfelületi ellátottság értékelése

A zöldfelületi ellátottságot meghatározza egyrészt a közkertek, közparkok és erdőterületek nagysága és térbeli elhelyezkedése, másrészt a településen található zöldfelületek intenzitás értéke.

### *Közkertek, közparkok és erdőterületek*

A település zöldterületi ellátottsága a közösség által igénybe vehető zöldfelületek nagyságától (funkcionális kínálatától), illetve ezek térbeli elhelyezkedésétől függ. A közösségi zöldfelületek típusonként eltérő funkcionális és rekreációs szereppel, valamint eltérő vonzaskörzettel bírnak. A mozaikosan elhelyezkedő kisebb közkertek a napközbeni rekreációt biztosítják, a komplexebb funkcióval rendelkező parkok (városi parkok), valamint a nagyobb kiterjedésű erdőterületek az egész napos rekreációban játszanak szerepet. A vonzaskörzet mérete, kiterjedése a zöldfelület funkciójától, a környező lakóterületek elhelyezkedésétől, valamint a korlátozó tényezők lététől és elhelyezkedésétől függ. A településszerkezetből fakadóan az egyes városrészek zöldfelületi ellátottságát más-más típusú zöldfelületek biztosítják.



37. ábra: Közparkok, közkertek és erdőterületek lakóterületektől való távolsága

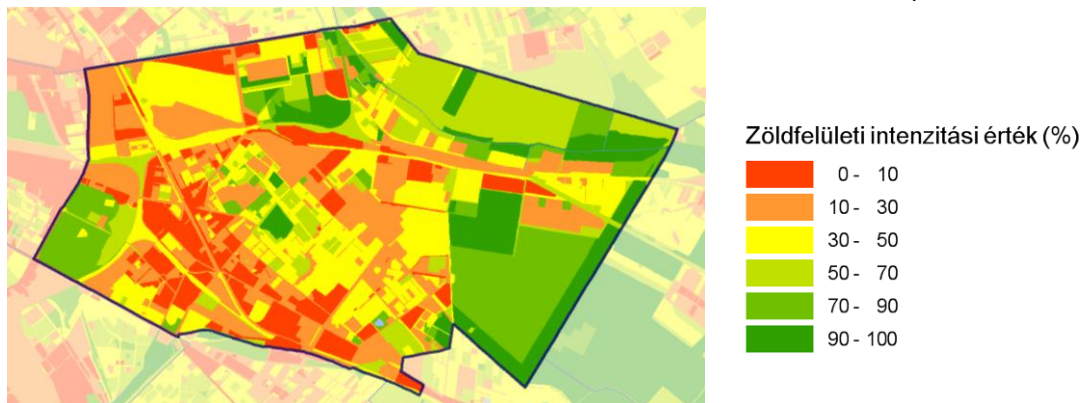
A zöldterületi ellátottságot a kiszorgálandó lakosság száma is nagymértékben alakítja. Az 1 főre jutó zöldterületek nagysága a zöldterületek (közkertek, közparkok) összesített területe összevetve a kerület lakosszámaival. Az egy főre jutó zöldterület nagysága  $6 \text{ m}^2$ , amely értéket természetesen javítanak a kerületben található egyes lakótelepek közhasználatú zöldfelületei. A TEIR adatai szerint az egy lakosra jutó zöldterületek nagysága  $12,85 \text{ m}^2$ . A kerületben található erdőterületek nehézkes megközelíthezőségük miatt és perifériális elhelyezkedésükből fakadóan korlátozott mértékben játszanak szerepet a zöldfelületi ellátottság alakításában. Rekreációs funkciót betöltő erdőterület a Sárgarózsa utca mentén, illetve Kőbánya-Kertváros mellett (Határerdő) található.

A közkertek, közparkok nagyon vegyes képet mutatnak. A közepes állapotú, illetve részben felújított zöldfelületek mellett felújítandó és alulhasznosított parkok is megtalálhatók a kerületben (pl. Népliget, Csajkovszkij park). A kerület ellátottsága a játszótérek mennyiségét tekintve összességében jónak mondható, de a városrészenként jelentős különbségek mutatkoznak. A legnagyobb lakos számú területek jobban ellátottak, kiemelten jó a helyzet Óhegy és Újhegy városrészek tekintetében. Problémát jelent, hogy a lakótelepeken az elmúlt év(tized)ekben "túl" sok gyermek játszóhelyet alakítottak ki. Ez a nagy mennyiségű játszótér a tapasztalatok szerint kihasználatlan, ugyanakkor élőmunka igénye miatt fenntarthatatlan.

A főváros és a Rákospatak menti érintett kerületek, települések között együttműködési megállapodás tervezett. Az megállapodás célja olyan fejlesztési koncepció, tanulmányterv készítése, amely átfogóan foglalkozik a patak egységes revitalizációjával, vízgazdálkodás fejlesztésével, valamint egy kulturális és közösségi tengely kialakítása rekreációs, öko-turisztikai zöldfolyosó létesítésével, kerékpárút patak teljes hosszában történő megépítésével.

## Zöldfelületi intenzitás

A zöldfelületi intenzitás másik meghatározó indikátora zöldfelületi ellátottságnak, és ezáltal a települések élhetőségének. A zöldfelületek közvetetten, illetve közvetlenül hatással vannak a városklímára, közvetett módon pedig az élővilágra és az emberre is. A Zöldfelület Intenzitás érték (ZFI) a zöldfelület intenzitását jellemző %-érték, mely az adott területre eső zöldfelületek arányát (területi kiterjedés és borítottság minősége is) fejezi ki. Az érték nagysága nem egyezik a zöldfelületek tényleges nagyságával. (Pl. egy zárt lombkorona szint alatt lévő szilárd burkolat nem érzékelhető a felvételeken.)



38. ábra: Zöldfelületi intenzitás érték, 2010.

(Adatforrás: BCE, Tájtervezési és Területfejlesztési Tanszék, Landsat TM5 műholdfelvétel felhasználásával)

Az ábrán kirajzolódnak az alacsony zöldfelületi arányú barnamezős, illetve és a magas aktivitás értékű, ökológiai szempontból is értékes területek, mint a Rákos-patak menti zöld ék, az Újköztemető.

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

Zöldfelületi szempontból jól ellátott lakóterületek.  
Egy főre jutó zöldterületek nagysága megfelelő.  
Gazdag zöldfelületi rendszer.  
Egybefüggő zöld ék a Rákos-patak mentén.  
Fehér dűlő területe nagyrendezvények számára ideális helyszín.  
Jól funkcionáló városi park létrehozásának lehetősége a Népliget területén.  
Kerületeket és agglomerációt összekapcsoló rekreációs zóna kialakításának lehetősége a Rákos-patak mentén.

### LEHETŐSÉGEK

Szabadtéri rekreációs, sportterületek iránti társadalmi iránti igény növekedése.  
Fővárosi nagyrendezvények iránti igény.

### GYENGESÉGEK

A kerület legjelentősebb zöldterülete (Népliget) alulhasznosított, nem tölti be funkcióját.  
Alacsony zöldfelületi arányú barnamezős területek.  
A város szélén még jelentős kiterjedésű „zöld ékek” fokozatosan elkeskenyednek a belső városmag irányába.  
Vízparti területek rekreációs szempontból kihasználatlanok.

### VESZÉLYEK

Zöldmezős beruházások előtérbe kerülése miatt beépítésre szánt területek terjeszkedése.  
Kisvízfolyások fejlesztésének összehangolása a sok érdekelt jelenléte miatt nem koordinálható sikeresen.  
Forráshiány miatt fővárosi kezelésű zöldfelületek értékeinek pusztulása.

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- A zöldfelületi, környezetrendezési szempontok hatékonyabb érvényesítése a gazdasági visszaesés ellenére;;
- Az újfajta rekreációs igényeknek való megfelelés (pl. nagyrendezvény, illetve fesztivál helyszín).



## I.9. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VIZSGÁLATA

### I.9.1. Az épített környezet értékei

#### *Településszerkezet történeti kialakulása, történeti településmag*

Budapest X. kerülete egészen 1873-ig önálló település volt, majd 1950-ig a főváros peremkerületének számított. Ez mára jelentősen megváltozott.

A Pest városától távol eső bányákban – a kerület is innen kapta a nevét – már a XVII. századtól intenzív kitermelés folyt. A kezdetleges módszerekkel, kissé szervezetlenül végzett kitermelés a múlt század végére veszélyessé tette a bányászatot, ezért 1890-ben rendeletben tiltották meg a további munkát. A hegybe vájt üregek és pincék azonban megmaradtak és alapot szolgáltak az idetelepülő borászat és a sörfőzés számára. A hatalmas pincerendszer a mai Kőrösi Csoma utca és Kolozsvári utca találkozásánál kezdődik, itt van a legnagyobb bejárata, teljes hossza elérheti a 33 km-t is.

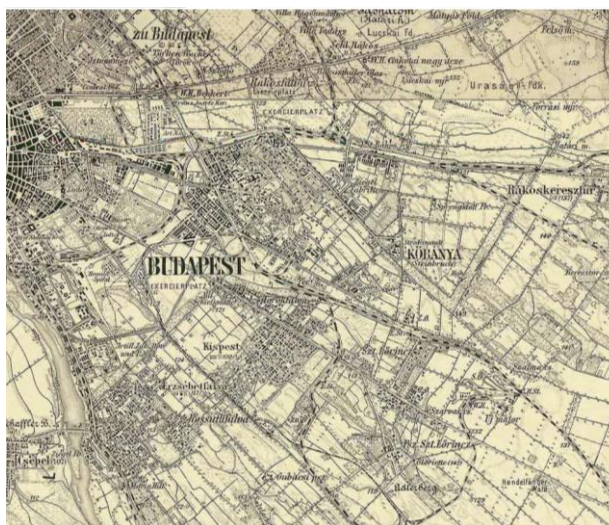
Kőbánya elfelejtett nevezetességei közé tartozott a sertéskereskedelem. Amikor a XVIII. században Pesten megtiltották a sertések tartását, a sertéskereskedők nagy része a mai kőbányai vasútvonal mentén vásárolt telkeket a hizlaldák számára. A legnagyobb telepek a Kápolna utca és a Vaspálya utca környékén voltak, ennek emlékét őrzi a Mázsa tér és Mázsa utca név is. A hizlaldák mellett szállodák is épültek az idelátogató kereskedők számára. A sertésenyésztésnek végül az 1895-ös sertésvesz vetett végett.

A szőlőhegyek környékén fekvő földeket az 1850-es években kezdték kicélláztatni. Kőbánya fejlődése új lendületet vett ebben az időben.



39. ábra: Második katonai felmérés (1806-1869)

Forrás: <http://mapire.eu/hu/>



40. ábra: Harmadik katonai felmérés (1869-1887)

Forrás: <http://mapire.eu/hu/>

Miután 1872-ben Budapest megalakulásával a főváros tizedik kerülete lett, folyamatosan és rohamosan kezdett nőni a kerület lakosainak száma. A lakosok nagy része munkás volt, akik az újonnan ide települt gyárakban dolgoztak. Ekkor alakultak ki azok a nyomortanyák és bádogvárosok, melyek egészen a 60-as évekig rányomták bélyegüket a “munkáskerületre”. A súlyos lakásproblémákat a 70-es 80-as években állami lakásépítésekkel próbálták megoldani.

Az 1800-as évek derekától számos nagy gyár alakult Kőbányán. A Rákos-patak és a Kerepesi út találkozásánál állt hajdan Széchenyi István malma. A XIX. század legelején alakult az első téglagyár a Drasche, ezt vette át 1868-ban a “Kőszénbánya s Téglagyár Társulat Pesten”. A híres kőbányai sörgyárak

alapjait az 1850-es években rakták le, ekkor kezdte meg működését a Perlmutter (a későbbi Dreher gyár). 1906-ban alapított Richter Gedeon híres gyógyszerész gyárat a Gyömrői úton.

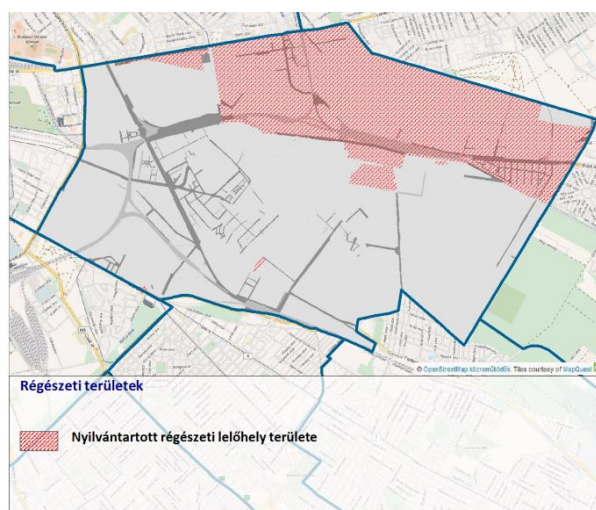
## Régészeti terület, védett régészeti terület

### RÉGÉSZETI VÉDETTSÉGEK: TERÜLETI ÉS EGYEDI

A kerületben nagyobb összefüggő országosan nyilvántartott régészeti terület Felsőrákos területén található, de kisebb lelőhelyek vannak elszórtan a kerület többi részén is.

Védett régészeti terület a kerületben nem található.

A régészeti örökség történeti leírását és a lelőhelyek részletes listáját lásd a Melléklet 1.9. fejezetében.



41. ábra: Kőbánya régészeti területei

Forrás: TSZT 2015 örökségvédelmi hatástanulmánya

## Világörökségi és világörökségi várományos terület

Lechner Ödön művei

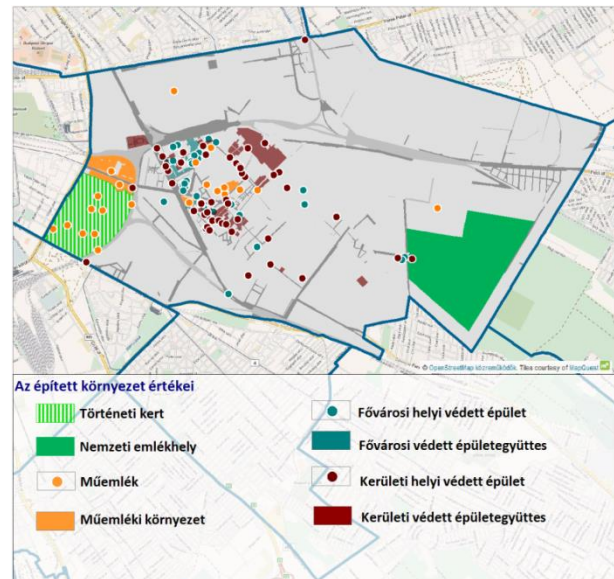
Lechner Ödön (1845-1914) a 19. század utolsó negyedének építészeti közegében vállalkozott új művészeti szemléletű küldetésének betöltésére. Tudatosan formált életpályája során arra törekedett, hogy egyedi, az eddigi stílusoktól eltérő, a historizmus formáitól különböző sajátosan magyar stílust hozzon létre. Lechner Ödön világörökség várományos épületei közül négy Budapesten és egy Bács-Kiskun megyében, Kecskeméten található. A X. kerületben található Szent László plébániatemplom egyike a négy budapesti világörökségi várományos épületnek.

Lechner ezen épületei mind a mai napig, több mint egy évszázad elteltével is, folyamatosan a tervező eredeti elképzeléseinek megfelelő célt – rendeltetést – szolgálják és mindegyiküket lényegében változatlan formában használják. Az épületek egy periódusban épültek, az azóta történt esetleges változtatások és szükséges felújítások az eredeti terveknek megfelelően valósultak meg. A városi helyszíneken található épületek a természeti környezettel és az épített környezetükkel egyaránt megőrizték integritásukat.

## Műemlék, műemlékegyüttes

A műemléki védelem alatt álló épületek koncentrációja a kerület belvárosához közelebb eső, központi területein figyelhető meg, ilyen Óhegy városrész. Jelentős számú műemléki védelem alatt álló épület található a Népliget területén is.

A kerületben található helyszínek listáját a Melléklet 1.9. fejezete tartalmazza.



42. ábra: Kőbánya műemlékei, továbbá fővárosi védett épített környezeti elemei

## Műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kert, temető és temetkezési emlékhely

A kulturális örökség védelme kiterjed a történeti kertek, temetők és a temetkezési emlékhelyek védelmére.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: KöTv.) meghatározásában a műemlékvédelem sajátos tárgyai:

- Történeti kertek
- Temetők és temetkezési emlékhelyek
- Műemléki területek

A törvény rendelkezése szerint (40/A. §), műemlékvédelem sajátos tárgyai körében védelem alatt álló valamennyi ingatlan esetében biztosítani kell az építészeti, településképi, valamint egyéb környezeti, természeti értékek fenntartható használatát és a hagyományos tájhasználat megőrzését.

A rendelkezés tehát a területi védelem alatt álló, egyedileg védett és nem védett elemek esetében is eszköze a hatóságnak.

### TÖRTÉNETI KERT

A KöTv. 36. § értelmében a történeti kert történeti vagy művészeti értékkel bír, önállóan vagy más műemlékhez kapcsolódóan, illetve a történeti településszerkezet részeként megjelenő kertépítészeti alkotás, zöldfelület, illetőleg park, amelyet lehetőleg eredeti rendeltetésének megfelelően, teljes eredeti területére kiterjedően kell védelem alá helyezni. A kiemelkedő jelentőségű történeti kert általános védelemben részesíthető, műemlékké nyilvánítható.

A Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ nyilvántartása szerint a Népliget, mint történeti kert található a X. kerületben.

### TEMETŐK ÉS TEMETKEZÉSI EMLÉKHELYEK

A KÖTv. 37.§-ban szerint műemléki védelemben kell részesíteni azokat a temetőket és temetkezési emlékhelyeket vagy a temetőknek azokat a részeit, síremlékeket, sírpítményeket, amelyek műemléki értékei a magyar történelem, a vallás, a kultúra és művészet sajátos kifejezői, illetve emlékei.

A Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ nyilvántartása szerint az Új köztemető áll műemléki védelem alatt.

### Műemléki terület: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet

A kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. törvény meghatározásában a műemléki területek:

- történeti táj
- műemléki jelentőségű terület
- műemléki környezet.

Az imént felsoroltak közül a X. kerületben műemléki környezetet találunk.

### MŰEMLEKI KÖRNYEZET

A kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. törvény 39.§. (2) bekezdése szerint „a műemlék jogszabályban meghatározott környezete műemléki környezetnek minősül.”

A 393/2012.(XII.20.) számú kormányrendelet 17.§.-a szerint az alábbi telek jelölhető ki műemléki környezetnek:

- amely a műemléki érték telkével közvetlenül határos,
- amelyen az esetleges építési vagy más tevékenységek a műemléki érték állagát közvetlenül befolyásolhatják, vagy
- amelyen a műemléki érték megjelenését, értékeinek érvényesülését közvetlenül befolyásoló építmény áll vagy építhető.

A kormányrendelet (3) bekezdése szerint „a 2013. január 1. előtt védetté nyilvánított műemlékkel vagy műemléki jelentőségű területtel közvetlenül határos telkek, a közterületrészek és a közterületrészekkel határos ingatlanok, valamint a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben ettől eltérően kijelölt ingatlanok” szintén műemléki környezetnek minősülnek.

A kerületben található helyszíneket a 41. ábra, épített környezet értékeit bemutató térkép és a Melléklet 1.9. számú fejezete tartalmazza.

### Nemzeti emlékhely

A nemzeti és történelmi emlékhelyek az ország történelmében központi szerepet betöltő helyszínek. 2012-ben a Magyar Országgyűlés bevezette a *nemzeti* és a *történelmi emlékhelyek* fogalmát és összesen 10 nemzeti emlékhelyet határozott meg, melyek száma mára 13-ra bővült. A nemzeti emlékhelyek hazánk múltjában kiemelkedő szerepet játszottak, vagy valamely történelmi kor meghatározó színterei voltak, egyúttal a nemzet önazonosítását illetően is kiemelkedő jelentőségűek. A nemzeti emlékhelyek jellemzője továbbá, hogy a magyarság, vagy annak az itt élő nemzetiségekkel való összetartozását erősítő jellegük vitathatatlan.

A nemzeti emlékhelyek listáját a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság javaslatára állította össze. A nemzeti emlékhelyek listáját a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 2. számú melléklete tartalmazza.

A X. kerületben található nemzeti emlékhely:

#### Kiemelt nemzeti emlékhely lehatárolása

#### Megnevezés (tájékoztató jelleggel)

A parcellák, kivéve a Nemzeti Sírkert részévé nem nyilvánított temetési helyeket

Cím: 1108 Budapest, Kozma u. 8–10.

A Kisfogház Emlékhely által felölelt terület

cím: 1108 Budapest, Újhegyi út 55.

Rákoskeresztúri Új köztemető, 298., 300. és 301. parcella és a Kisfogház Emlékhely

### *Helyi védelem*

#### *Fővárosi helyi védelem*

Budapest főváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű - műemléki védettség alatt nem álló - elemeinek védelme érdekében Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése a 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendeletében határozza meg a helyi védettséggel kapcsolatos szabályokat. A rendelet új mellékletét a 13/2015. (III.16.) önkormányzati rendelettel fogadták el.

A fővárosi védelem alatt álló épületek túlnyomó része a kerület Ligettelek elnevezésű városrészében található, de találunk fővárosi védett épületeket Óhegy városrész területén is. Valamint egy-két védelem alatt álló épületet elszórtan a kerület többi részén.

A X. kerületben 30 épület és 6 épületegyüttes áll fővárosi helyi védettség alatt, helyüket 41. ábra mutatja, részletes táblázat pedig a Melléklet 1.9. fejezetében található.

#### *Kerületi helyi védelem*

Kőbánya épített és természeti környezet kerületi helyi védelméről szóló rendeletét a 34/2011 (IX. 26.) számú önkormányzati rendeletével fogadta el a kerület Képviselő-testülete. A kerületi védelem alatt álló épületek előfordulásának gyakorisága szintén a történelmi városrészek (Ligettelek, Óhegy) területén figyelhető meg, a műemléki és fővárosi védelem alatt álló épületek előfordulásával hasonlatosan.

A rendeletben szereplő védett épületeket és épületegyütteseket a Melléklet 1.9. fejezete tartalmazza.

## **1.9.2. Területfelhasználás vizsgálata**

### *A település szerkezete, a helyi sajátosságok vizsgálata*

Budapest e része sajátos adottságokkal rendelkezik, mivel belső szerkezetét a különböző irányokban futó vasútvonalak egyértelműen meghatározzák. A X. kerület alapvető szerkezeti tagolását ez a hatás alakította ki, a finomabb struktúrákat pedig az egyes területrészek úthálózata definiálja.

A kerület magját délről és nyugatról övező vasúti pályák által okozott elzártságot tovább fokozza egyrészt az Új köztemető kelet felől, másrészt a Rákos-patak mocsaras, beépítetlen völgye pedig észak felől. Emiatt a főbb közlekedési folyosók a terület peremén – a Jászberényi és a Gyömrői úton – futnak végig. A jó

kapcsolatokat igénylő ipari-logisztikai funkciók egyéb közvetlen kapcsolatok híján ezekre a folyosókra épültek rá, a belső finomabb struktúrában pedig a meglévő lakóterületek bővültek.

A X. kerület hagyományos, városias arculatú központja a Liget tér – Máza tér környéke, amely elhelyezkedése, közlekedési kapcsolatai és bőséges területi kínálata révén igen nagy fejlesztési potenciállal rendelkezik. A kerületen belül nem alakult ki ezzel versengő jelentőségű góc, a szomszédos városrészekhez való kapcsolódási pontokon azonban több – kőbányai szemszögből városkapu pozíciót betöltő – központ jött létre: az Őrs vezér tere, Kőbánya-Kispest metróállomás környéke és a Határ úti csomópont. Mindhárom kialakulása a kötöttpályás tömegközlekedési hálózat vonalvezetéséhez kötődik, és térbeli helyzetük alapján a szomszédos városrészekhez képest is erősen külpontos.

A közterület-hálózat – ellentétben a pesti városrészek általában sugárirányú és arra merőleges vonalakkal álló koordinátarendszerével – egy kb. 45°-os szögben elforgatott szerkesztőhálón alapul, mely eredetileg az óhegyi szőlők parcelláit vette figyelembe. Ezzel jól illeszkedik a IX. és XIX. kerületi utcahálózathoz, viszont tömör falként állja útját a városhatár és a belváros között zajló sugárirányú mozgásoknak.

A X. kerület egyedi jellegzetességei a sugaras városszerkezet és a helyi átlós struktúra kapcsolódási pontjaiként működő csillagcsomópontok – a Máza tér, a Hízaló tér és az új köztemető főbejárata –, melyek kellően artikulált kialakítással kisebb részterületek központjai lehetnek.

### A kerület jelenlegi, tényleges területfelhasználása

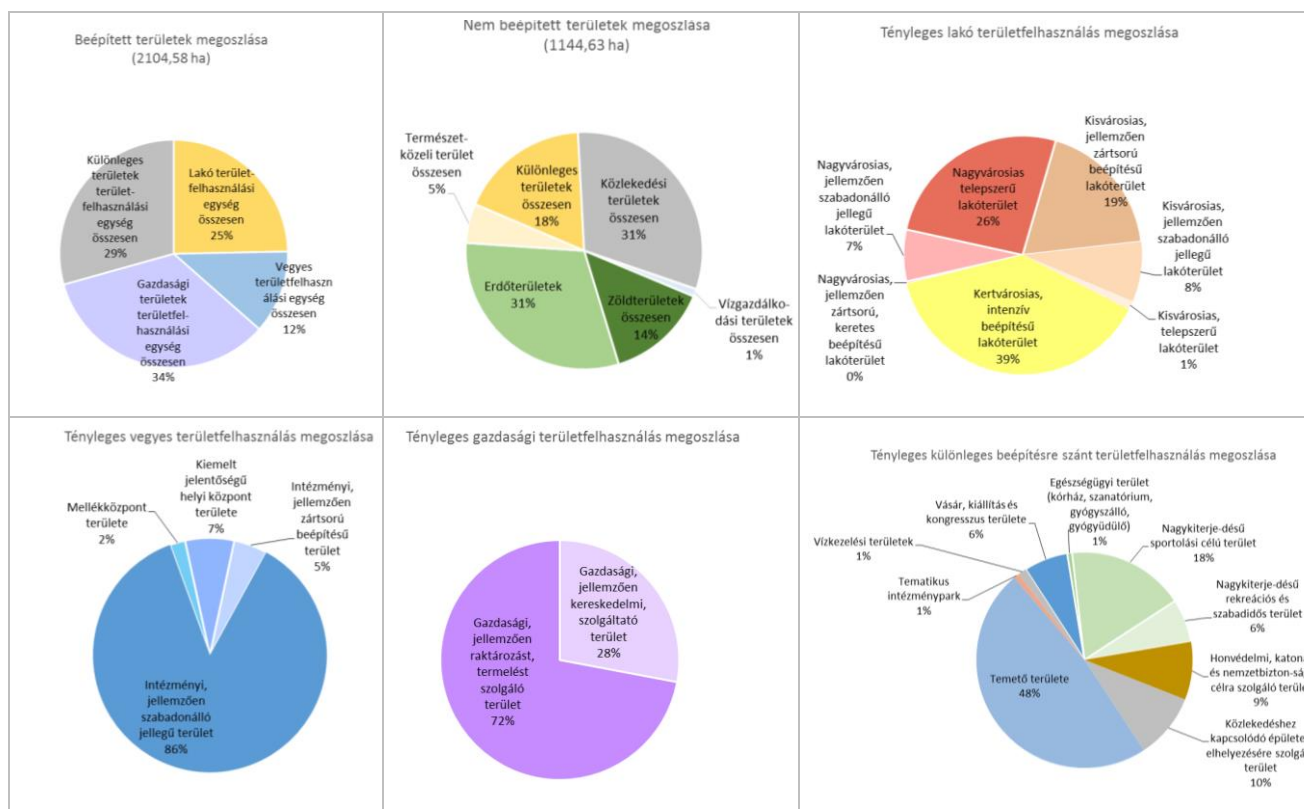
Kőbánya szerkezete és területfelhasználási rendszere szerves fejlődés eredménye. A XIX. század elején létrejött városmag körül kialakult lakóterületeket a közlekedési folyosók – a hatvani és szolnoki vasútvonal és az azokkal párhuzamos főútvonalak, illetve a Kőbányai út – mentén kiépülő gyártelepek félkör alakban ölelték körül. Ez a gyűrű a századfordulóra a főváros legnagyobb összfüggő ipari térsége lett, és mindmáig megőrizte karakterét. A lakó- és gazdasági területek kettősségén alapuló területhasználatot Kőbánya extenzív északi és keleti peremén speciális jellegű – kiterjedt területet igénylő, vagy a belvárosban nem kívánatos, de összvárosi jelentőségű – funkciók egészítik ki.

A X. kerület jelenlegi, tényleges területfelhasználására összességében a vegyesség jellemző.

Tényleges területfelhasználás Kőbányán

		ha		ha	
Lakó területfelhasználási egység				Különleges területek	
Nagyvárosias, jellemzően zártosú, keretes beépítésű lakóterület	Ln-2	1,61	Kondicionálós célú, jelentős zöldfelületű terület	Kb-Ez	0,68
Nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület	Ln-3	35,76	Megújuló energiaforrás hasznosítási területe	Kb-En	10,78
Nagyvárosias telepszerű lakóterület	Ln-T	133,05	Különleges területek összesen:		11,47
Kisvárosias, jellemzően zártosú beépítésű lakóterület	Lk-1	95,45	Közlekedési területek		
Kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület	Lk-2	95,51	Közúti közlekedési terület	KÖu	208,28
Kisvárosias, telepszerű lakóterület	Lk-T	6,22	Kötöttpályás közlekedési terület	KÖk	147,49
Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület	Lke-1	196,67	Közlekedési területek összesen:		355,77
Lakó területfelhasználási egység összesen:		564,27	Vízgazdálkodási területek		
Vegyes területfelhasználási egység			Folyóvizek medre és partja	Vf	11,97
Mellékközpont területe	Vt-M	5,22	Vízgazdálkodási területek összesen:		11,97
Kiemelt jelentőségű helyi központ területe	Vt-H	16,58	Zöldterület		
Intézményi, jellemzően zártosú beépítésű terület	Vi-1	15,71	Közkert, közpark	Zkp	67,97
Intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület	Vi-2	245,03	Városi park	Zvp	94,95
Intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító terület	Vi-3	2,82	Zöldterületek összesen:		162,93
Vegyes területfelhasználási egység összesen:		285,36	Erdőterület		
Gazdasági területek területfelhasználási egység			Védelmi erdő	Ev	136,69

Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz-1	206,38	Közjóléti erdő	Ek	263,72
Gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület	Gksz-2	512,04	Erdőterületek összesen:		400,41
Gazdasági területek területfelhasználási egység összesen:		718,43	Természetközeli területek		
Különleges területek területfelhasználási egység			Természetközeli terület	Tk	61,06
Vásár, kiállítás és kongresszus területe	K-Vás	40,03	Természetközeli terület összesen		61,06
Egészségügyi terület (kórház, szanatórium, gyógyzálló, gyógyüdülő)	K-Eü	4,44	Tényleges nem beépített területek összesen:		1003,61
Nagykiterjedésű sportolási célú terület	K-Sp	107,19			
Nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület	K-Rek	39,37			
Honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület	K-Hon	52,55			
Közlekedéshez kapcsolódó épületek elhelyezésére szolgáló terület	K-Közl	59,29			
Temető területe	K-T	314,38			
Tematikus intézménypark	K-Tp	52,69			
Vízkezelési területek	K-Vke	7,71			
Különleges területek területfelhasználási egység összesen:		677,65			
<b>Tényleges beépített területek összesen:</b>		<b>2245,71</b>			



43. ábra: Tényleges területfelhasználás megoszlása kiterjedés alapján

A **beépítésre nem szánt területek** közül jelentős a kerület szerkezetét is befolyásoló **közlekedési** területek (fő útvonalak, vasút), valamint az Újkozmetetőt határoló véderdő területe. A mezőgazdasági művelés nem jellemző a térségben, azonban a Rákos-patak mentén található természetközeli területek nagysága jelentős a szomszédos kerületekhez képest.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatalának ingatlan-nyilvántartási adatai alapján 1-3. minőségi osztályba tartozó termőföld nem található a kerületben. (Ugyanakkor a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal adatszolgáltatása szerint az erdőterületek döntő hányada kiváló termőhelyi adottságú.)

Művelési ág:	kivett	erdő	gyümölcsös	legelő	rét	szántó
Terület (ha):	2777	235	4	2	43	193
	85,3%	7,2%	0,1%	0,1%	1,3%	5,9

18. táblázat: Művelési ágak megoszlása

Forrás: TAKARNET

A kerületben 11 kerületrész került lehatárolásra, melyek tényleges területfelhasználása az alábbiakban kerül bemutatásra:



LAPOSDŰLŐ:

A kerület egyik legösszetettebb városrésze. A készenléti rendőrség telephelye mellett egyéb honvédségi területek, intézményi és gazdasági területek, közlekedéshez kapcsolódó terület (remíz), valamint nagy- és kisvárosias telepszerű és intenzív beépítésű kertvárosias lakóterület egyaránt előfordulnak.



LIGETTELEK:

A Kerepesi út – Fehér út – Kőrösi Csoma Sándor út – szolnoki vasútvonal között fekvő városrészt a hatvani vasútvonal osztja ketté. Déli része a kőbányai városközpontozó csatlakozó kisvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű lakóterület, a Kőrösi Csoma Sándor út mentén nagyvárosias telepszerű lakóterület, és itt található a városháza és több jelentős közintézmény. Ligettelek északi részére az extenzív területhasználat jellemző. A legnagyobb kiterjedésű létesítmény a Lóversenytér, de itt található a budapesti vásárváros (Hungexpo), illetve a BKV metró járműtelepe és javítóbázisa is.



Felsőrákos:

A X. kerület legkevésbé beépített része, amely kelet-nyugati irányban felöleli a Rákospatak völgyét és az ún. Fehér-dűlőt. Városszerkezeti szempontból cezúraként jelenik meg a tulajdonképpeni Kőbánya és a tőle északra fekvő XVI. kerület között. Beépített terület az északnyugati kertvárosias lakóterület, valamint a városrész déli peremén található főképp kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági jellegű területek.



NÉPLIGET:

Kőbánya közigazgatási területére esik, de sokkal inkább a belső városrészekhez kötődik a Népliget, amely a főváros legnagyobb területű közparkja. A Kőbányai út mentén intézményi és nagyvárosias, szabadonálló jellegű lakóterület területfelhasználás határolja.



GYÁRDŰLŐ:

A szolnoki vasútvonal – Száva u. – Üllői út – körvasút – Kőbányai út által határolt kerületrész a sertésvágóhidak felszámolása után jellegzetes ipari zóna lett, amelynek szerkezetét a vasútvonalak, területhasználatát pedig elsősorban üzemek, raktárak és nagykereskedelmi telephelyek határozzák meg. Ezek közé néhol intézmények, egykori vagy működő sportpályák ékelődnek. Két kisebb foltban kisvárosias, jellemzően szabadonálló beépítésű lakóterület is előfordul, az Üllői utat pedig az 1953-58 között épült nagyvárosias telepszerű lakóterület szegélyezi.



ÓHEGY:

A családi házas és sorházas telektömböket csak néhol szakítja meg a nagyvárosias telepszerű beépítés, mint a Mádi utcai lakótelepen. Az Óhegyen több kiterjedt park mellett nagy, rehabilitálandó területek is



találhatók: a Dreher Sörgyár telephelye és az alatta húzódó barlangrendszer intézményi területfelhasználási egységben, és a Harmat utcai volt szemétkerakó, amely jelenleg hasznosítatlanul áll.



#### KÚTTÓ:

A Metró járműtelep mellett a területen a rekreációs célú sportlétesítmények területe a legjelentősebb, a vasúti pályák, közutak, véderdősávok és alulhasznosított gazdasági telephelyek között. A városrész délnyugati részében a Kőér utca mentén új irodaház komplexum áll.



#### TÉGLAGYÁRDÚLÓ:

A Jászberényi út – Kozma u. – Maglódi út közötti háromszöget elfoglaló városrész jórészt a két főútvonal mentén sorakozó kisebb-nagyobb ipartelepekből, gazdasági területekből és a középső részen (az Akna u. környékén) elterülő, rekultivációra váró agyaggödörből áll.



#### KŐBÁNYA–KERTVÁROS:

A városrészt két részre osztja az újszászi vasútvonal. Attól északra az 1930-as években létrehozott kertvárosias lakóterület húzódik, néhány intézménnyel a súlypontjában, délre – az Új köztemető északi oldalán – pedig különféle, a második világháború után létesített üzemek működnek.



#### KERESZTÚRI–DÚLÓ:

A városrész közel 90%-át a temető területe foglalja el, mely mellett csak a büntetés-végrehajtás intézményei, telephelyei és kevés jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület található.



#### ÚJHEGY:

Kőbánya egyik legnépesebb városrésze. Magja a hasonló nevű nagyvárosias teletszerű lakóterület, amely 1970-1986 között épült fel. Mellette nagy-, kis- és kertvárosias lakóterületek, intézményi területek váltják egymást. Zöldterületként jelenik meg az Újhegy park, rekreációs terület az Újhegyi uszoda és strandfürdő területe. A Gyömrői utat és a Ferihegyi gyorsforgalmi utat ipari üzemek és raktárak kísérik.

### A tényleges és tervi területfelhasználási egységek közti eltérések Kőbányán

A tényleges területfelhasználás a jelenlegi használat módját írja le, ezzel szemben a TSZT 2015-ben meghatározott területfelhasználási kategóriák tervi mivoltukból fakadóan eltérést mutathatnak. Az eltérések okai lehetnek egyrészt azok az esetek, amikor a valós területfelhasználás a tervben meghatározottakkal szemben, „illegális” a beépítéssel rendelkezik vagy használati, funkcionális szempontból a jövő területfelhasználása még nem alakult ki. Másrészt a tervi állapothoz képest több olyan terület van, ami még nem beépült, un. „területi tartalékkal”.

#### Területfelhasználás konfliktusai

Lakó funkció található a területen, de gazdasági területfelhasználásba soroltak a TSZT 2015 szerint:

- Lencse utca
- Hajlák utca
- Barabás u. – Szállás u. sarok
- Árpád u. – Ceglédi u. sarok

Gazdasági, termelés, raktározás funkciók található a területen, de lakó területfelhasználásba soroltak a TSZT 2015 szerint:

- Albrecht Camus u. – Mádi u. sarok

- Gergely u. – lhász u. – Cserkesz u.
- Füzér u. – Endre u. – Halom u.
- Sárga Rózsa u. – Pesti határút találkozásánál

Gazdasági, termelés, raktározás funkciók találhatók a területen, de intézményi területfelhasználásba soroltak a TSZT 2015 szerint:

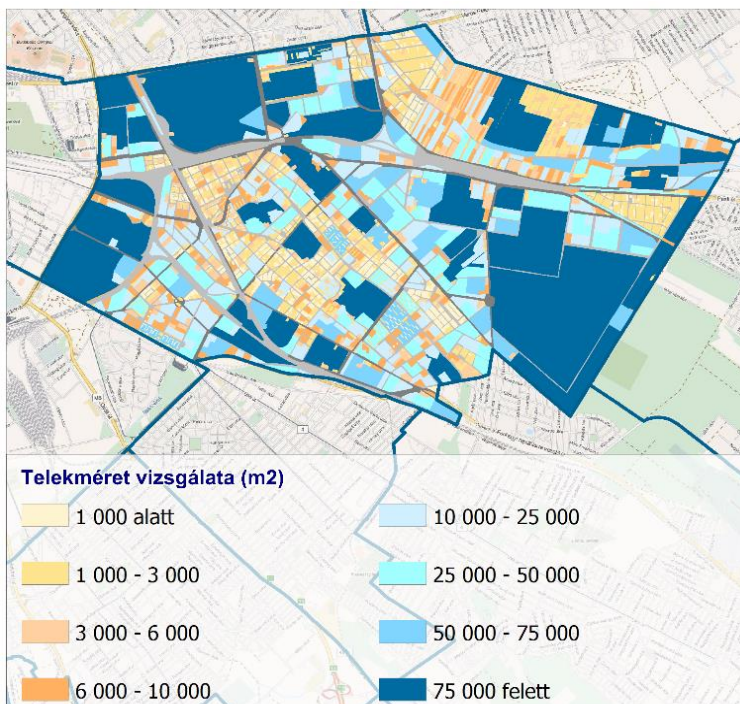
- S1 területe
- Szlávy u. – Gergely u. - Alkér u.
- Jegenyé u. – Monori u. felőli vége

A „területi tartalékok” felsorolását a Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015) és Fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ) bemutatásán belül a jelentős változással érintett területek és az infrastruktúra függvényében igénybe vehető területek leírása tartalmazza.

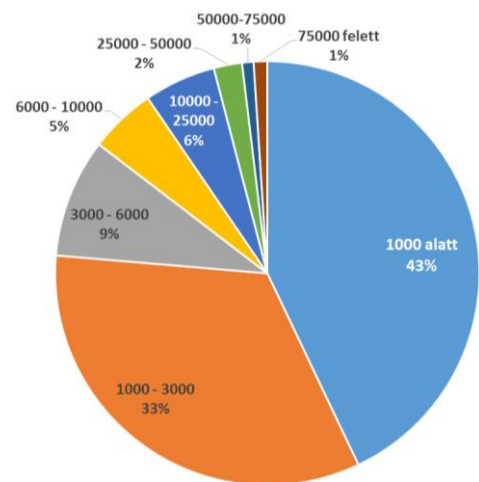
### 1.9.3. Telekstruktúra

#### Telekmorfológia és telekméret

Egy településen belül a telekszerkezet, a telkek morfológiája alapvetően meghatározza annak szerkezetét és egyben a településképet. A történetileg kialakult utcahálózat, a telekosztások akár évszázadokra visszamenőleg is lekövethetők, a múlt lenyomataként szolgálnak. A telekstruktúra, a területi és szélességi-mélységi jellemzők meghatározzák a beépítés jellegét, vizsgálata ezért kulcsfontosságú.



44. ábra: X. kerület telekméret vizsgálata



X. kerületi ingatlanok telekméretének (m<sup>2</sup>) megoszlása közterületek nélkül

A kialakult telkek mérete, formája összefügg a rajta lévő funkciókkal. A kerület igen nagy része lakóterület, melyben a telek formája kevésbé eltérő (közel négyzet, vagy téglalap alakúak, amiknek a rövidebbik oldala a közterület felé esik), méretük viszont igen változatos.

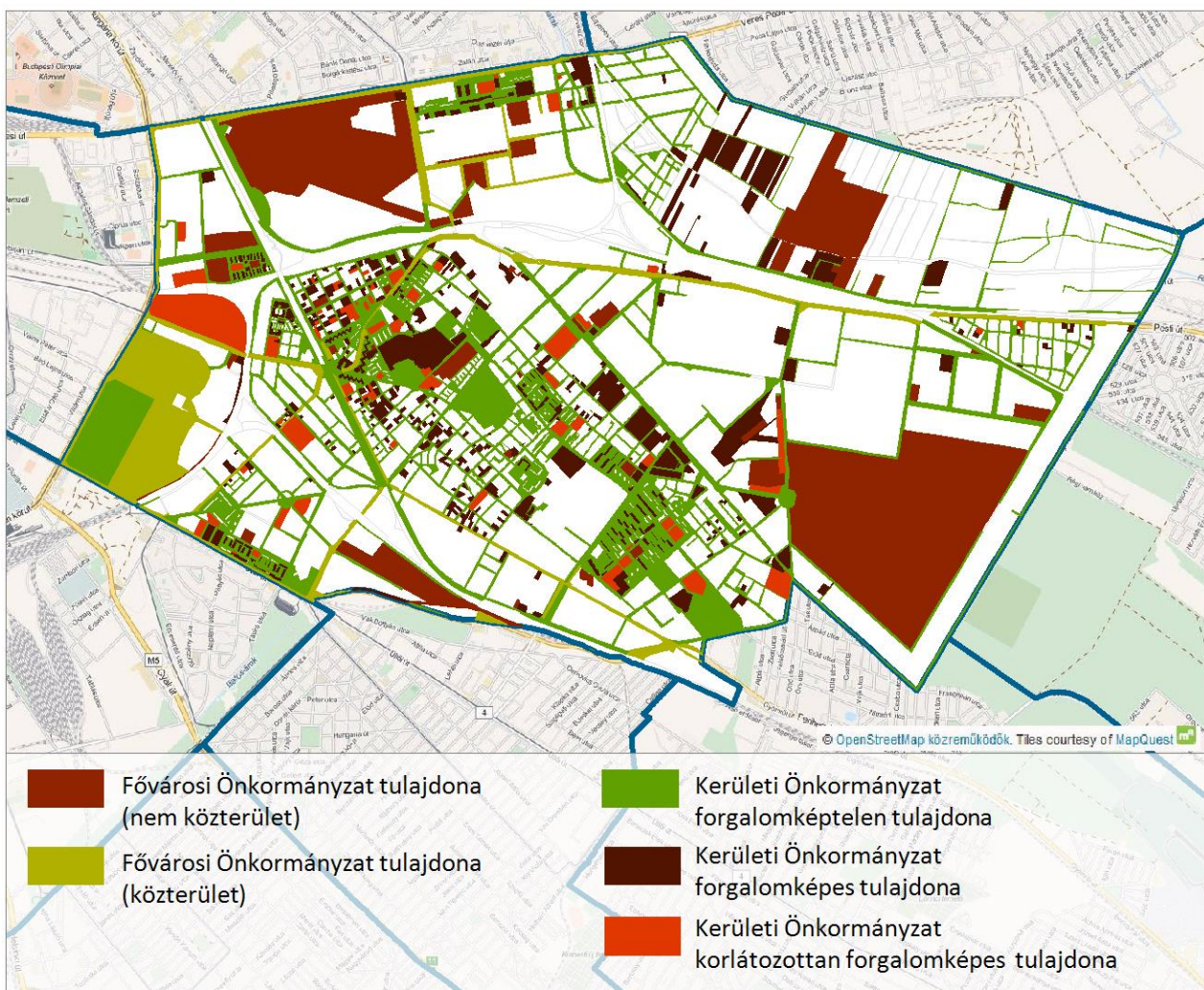
A kerület lakóterületeire a kettősség jellemző. Kőbányán elsősorban kertvárosias és kisvárosias lakóterületek a jellegzetesek. Ezeken a területeken elsősorban az 1000 m<sup>2</sup> alatti telkek a gyakoriak. A X. kerületre a nagyvárosias, lakótelepi beépítési mód is jellemző. A telkek méretei ezen területeken 1000 és 3000 m<sup>2</sup> között vannak.

A kerület jelentősebb része gazdasági terület. Kőbánya ezen területeinek telekméretei kitérnék a városszerkezetből. A 25000 m<sup>2</sup> feletti teleknagyság éppoly jellemző a kerületben, mint az 1000 m<sup>2</sup> alatti telekméret.

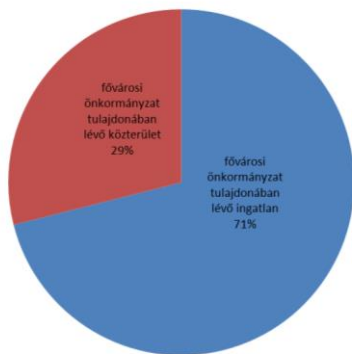
### Önkormányzati tulajdonú ingatlanok

Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok a két szintű önkormányzati rendszer miatt lehetnek kerületi és fővárosi tulajdonban egyaránt. Kőbányán nagy arányban vannak önkormányzati tulajdonú területek:

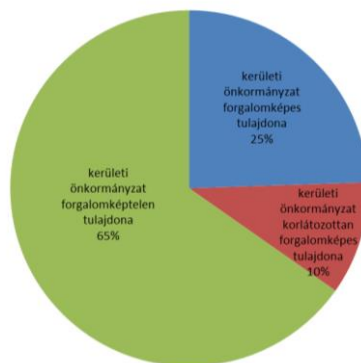
- A fővárosi tulajdonnal érintett telkek a kerület teljes területének 20%-át (643 ha-t) tesznek ki.
- A kerületi önkormányzati tulajdonnal érintett telkek a kerület teljes területének 22%-át (711,42 ha-t) tesznek ki.
- A kerület területének majdnem felét az önkormányzati tulajdonban lévő telkek teszik ki. A Fővárosi Önkormányzat tulajdonát olyan jelentős ingatlanok képezik a kerületben, mint a Rákoskeresztúri Újköztemető, a Kincsem Park vagy a FŐKERT Nonprofit Zrt. természetőtelepe, fasor üzeme, komposzt telepe. A Kerületi Önkormányzat vagyonának túlnyomó részét a kerület közlekedési területei teszik ki. Forgalmképes vagyona elsősorban található a kerületben, főképp Ligettek, Óhegy és Felsőrákos városrészekben.



45. ábra: Tulajdonvizsgálat



46. ábra: Fővárosi Önkormányzat illetve fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok tulajdona



47. ábra: Kerületi Önkormányzat tulajdona

### 1.9.4. Az építmények vizsgálata

Az építmények vizsgálata folyamán az egyes funkciók, kapacitások, a meghatározó beépítési jellemzők, jellemző magassági viszonyok kerülnek feltárásra. Ezek segítségével és a további helyi sajátosságaik alapján lehet meghatározni a kerületben jellegzetesen elváló karakterű területeket.

#### *Funkciók, kapacitások*

#### Az épületek általános funkcionális jellemzői

##### Az épületállomány és a területhasználat összefüggései

A területfelhasználás vizsgálata bemutatja azokat a területeket, ahol funkcionálisan hasonló rendeltetésű épületek – pl. lakóépületek, intézmények (egészségügyi, oktatási) találhatóak, vagy az adott helyszín épületei különböző típusú gazdasági célt szolgálnak (kereskedelem, ipar, raktár). A homogénként jelölt lakó- vagy városközponti területeken mozaikszerűen vagy beékelődve egyéb rendeltetések is megjelennek – pl. a lakosság ellátását szolgáló funkciók –, befolyásolva a városrész működését. A nagyságrend, a fő rendeltetés, a városrész életében betöltött szerep alapján indokolt az ellátást biztosító, vagy a közcélokat szolgáló létesítmények megkülönböztetése, különösen az intézmények körében, annak ellenére, hogy részletes épületenkénti funkcióvizsgálat nem történik. Az intézmények térbeli elhelyezkedése jelzi az egyes területek ellátottságát, sűrűsödésük kijelöli a központibb helyeket, de mutatja azt is, hogyan erősítik a különböző ellátórendszerek egymást. Az önálló intézményeket az ellátás szolgálatába állított épületföldszinti funkciók egészítik ki.

#### Az intézmények jellemzői

A kerület területén lévő intézmények részben a helyi alapellátását biztosítják, részben fővárosi, de több esetben országos ellátást is szolgálnak. Az alábbi térképek jól mutatják az egyes ellátó intézmények elhelyezkedését, ami szorosan összefügg azok elérhetőségével, az érintett területek ellátottságával. Az intézmények adatait a Melléklet 1.9.3. fejezete tartalmazza.

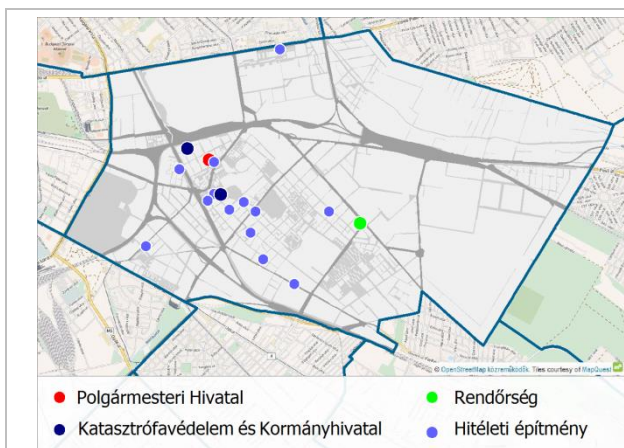
#### Közigazgatás

Kőbánya legkiemelkedőbb közigazgatási intézményei közé tartozik a kerületi önkormányzat és polgármesteri hivatal, a kerületi rendőrkapitányság és ügyészség, valamint a tűzoltóság. Kerületi bíróság más kerületben működik. Országos hatáskörű közigazgatási létesítmény a Mezőgazdasági Szakigazgatási

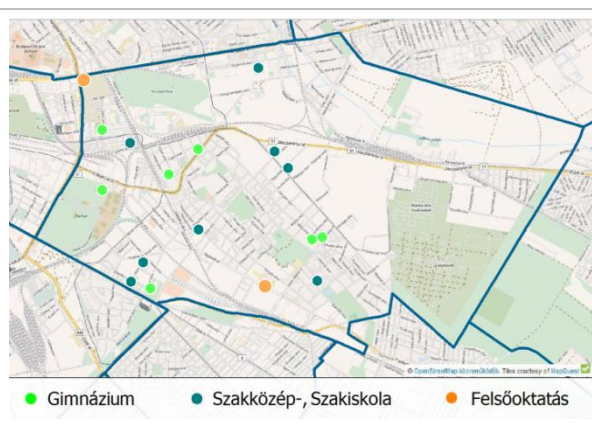
Hivatal Központ Állatgyógyászati Termékek Igazgatósága, valamint Kőbányán található a X., XVII., XVIII. Kerületi Népegészségügyi Intézet is.

### Nevelési oktatási intézmények

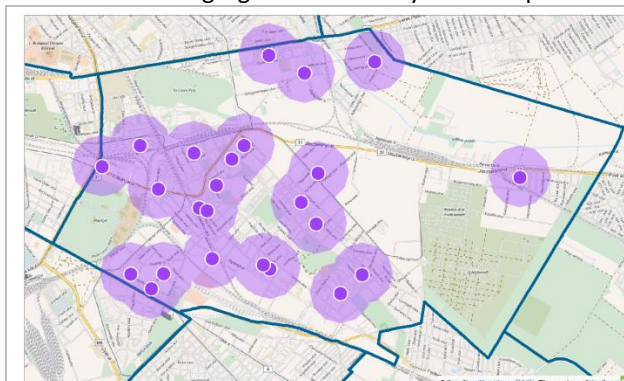
A X. kerület nevelési és oktatási intézményekkel jól ellátott. 24 óvoda található Kőbányán, ebből 18-at a kerületi önkormányzat működtet. Ez a 19 általános iskola esetében 10-állami finanszírozású alapfokú oktatási intézményt jelent. A középfokú oktatási intézmények közül mindössze a Kőbányai Szent László Gimnázium működtetője az önkormányzat, további három szak- és szakmai szolgáltató intézménnyel együtt. A kerületben található két felsőoktatási intézmény is: a Nemzeti Köszolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kara, ami a korábbi Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem jogutódja, valamint a Szent Pál Akadémia.



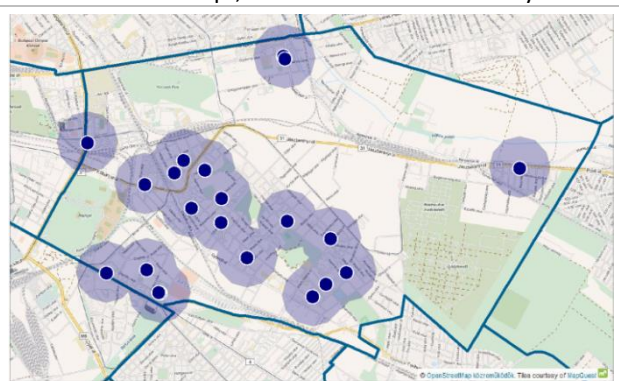
48. ábra: Közigazgatási intézmények és templomok



49. ábra: Közép-, és felsőoktatási intézmények



50. ábra: Óvodák ellátási lefedettségével



51. ábra: Általános iskolák ellátási lefedettségével

### Egyházi intézmények

A kerületben 7 különböző felekezet van jelen 13 szakrális épülettel. A legnagyobb területtel rendelkező Hit Park a Hit Gyülekezetéjé, a legtöbb templom pedig a Római Katolikus Egyháznak van a X. kerületben. Több felekezeti fenntartású oktatási intézmény is működik a kerületben.

### Egészségügyi intézmények

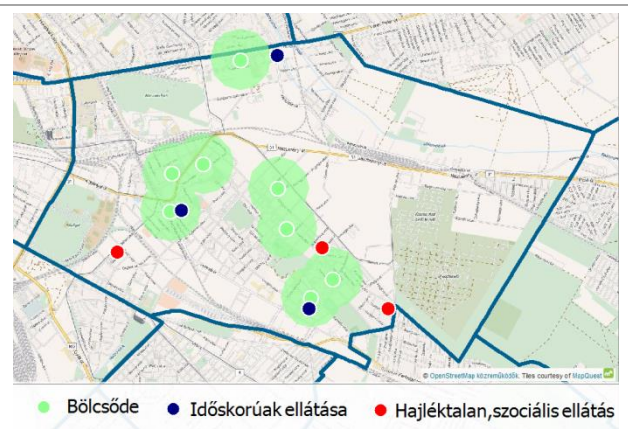
A legnagyobb egészségügyi intézmény a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézete, amelynek része a Kőbányai úton lévő X. kerületi Szakorvosi Rendelőintézet (Egészség ház) is. 9 felnőtt és 6 gyermek házi orvosi rendelőhöz tartozó körzet van a kerületben.

## Szociális intézmények

A szociális intézmények közül a legmeghatározóbb a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ. 9 bölcsődének fenntartója a Kerületi Önkormányzat, valamint a Sütőde utcában található a Képviselő testület által alapított Időskorúak Gondozóháza és Idősek Otthona.



52. ábra: Egészségügyi intézmények



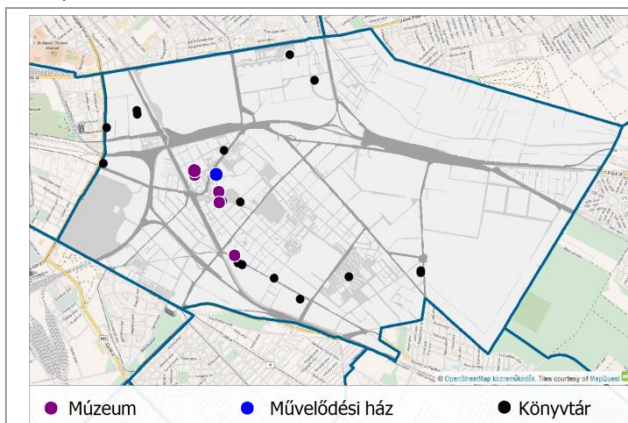
53. ábra: Bölcsődék és lefedettségei, szociális ellátások

## Kulturális intézmények

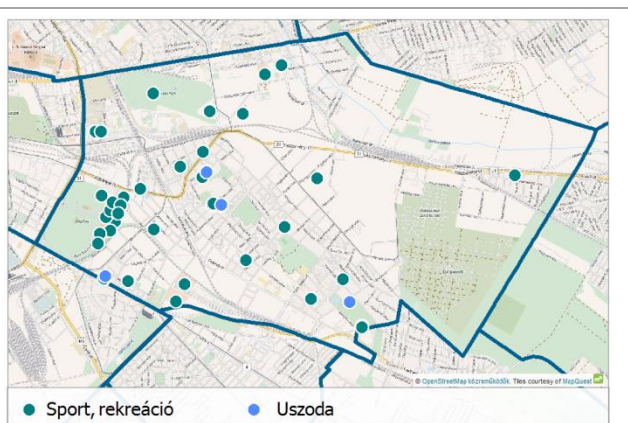
A Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központ több rétű kikapcsolódást biztosít, amely a korábbi Pataky Művelődési Központ és Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ összevonásával 2011. január elsejétől működik a kerületben.

## Rekreáció, sport

A főváros legnagyobb lovassport területe a kerület északnyugati részén lévő Kincsem park. További sportolási lehetőséget biztosítanak a kerületben lévő stadionok, sportpályák, és sporttelepek, valamint Budapest mértani közepénél lévő Kőbányai Sportközpont, ami több mint 20 különböző sportágnak és kikapcsolódási lehetőségnek ad helyet. Uszoda és strandfürdő Újhegy városrészben a kerület délkeleti részén található. Rekreációs területek közül kiemelendő a Népliget, amely fővárosi szinten is jelentős városi közpark.



54. ábra: Kulturális intézmények



55. ábra: Sport, rekreáció

## Turizmus intézményei

Kőbányán a templomokon túl lévő turisztikai célzatú látnivalókat négy szakmúzeum, helytörténeti gyűjtemény és kiállítóhelyek is színesítik.

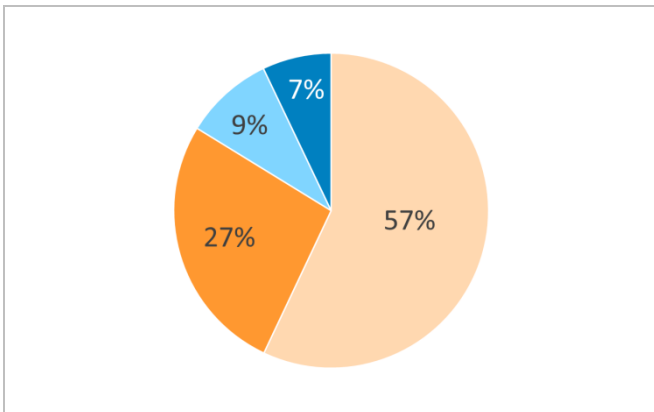
## Kereskedelem – szolgáltatás

Az önkormányzatok az általuk működtetett piacok- és vásárcsarnokok fenntartásáért tartoznak felelősséggel, a kereskedelem egyéb létesítményeit a gazdasági szereplők működtetik. A kerületben található mindösszesen 3 piac közül a Cédrus piac és vásárcsarnok meghatározó létesítménye a kerület kereskedelmi életének. A kerület legnagyobb bevásárlóközpontja az Árkád.

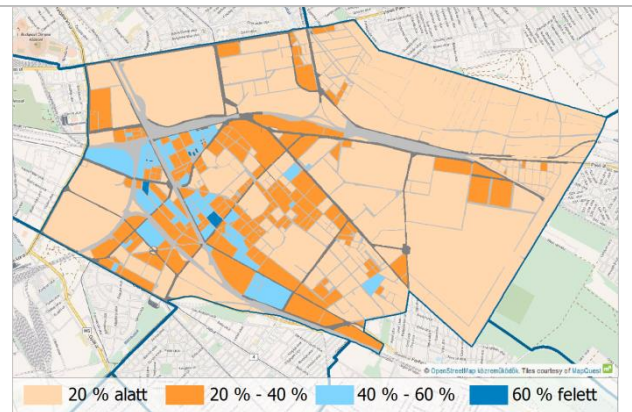
## Beépítési jellemzők

### Jellemző beépítési mérték

A beépítési mérték a beépítés sűrűségének egyik fontos sajátossága. Az épülettel beépített terület és telek területének hányadosából adódó érték jól jellemzi az egyes területeket.



56. ábra: Jellemző beépítési mérték (%) megoszlása a telkek darabszáma alapján, a kerület egészén



57. ábra: Jellemző beépítési mérték területi megoszlása (%)

Területileg a legnagyobb arányt a 10 % alatti beépítettséggel rendelkező telkek foglalják el, viszont a telkek darabszáma alapján a beépítetlen telkek az összes telek mintegy harmadát teszik ki.

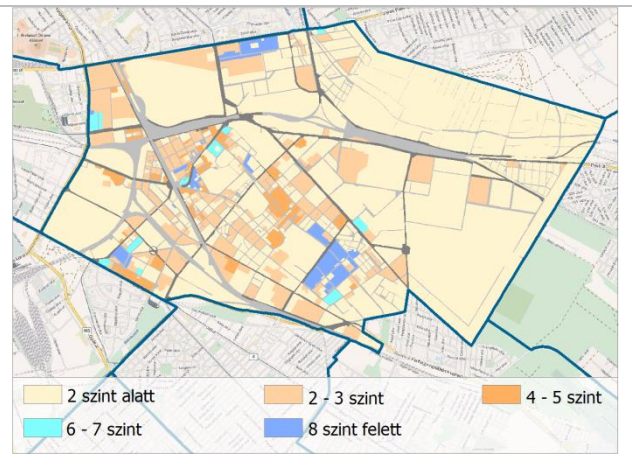
A kisebb telekméret nagyobb beépítettséggel jár általában. Ez alól kivételt képeznek Kőbányán a lakótelepei telkek, mert ott akár jóval 50% feletti a beépítési mérték.

Kőbánya északi jellemzően gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató, valamint keleti erdőterületek nagy egybefüggő beépítetlen, vagy 10% alatti beépítettségű egységet alkotnak.

### A beépítés magassági jellemzői (szintszám, beépítési magasság)

A beépítés magassága meghatározó eleme a városképnek, emellett a sűrűség másik meghatározó tényezője. A vizsgálat folyamán a szintszámok alapján hasonló, homogén egybefüggő területi egységek jellemző szintszámai kerülnek bemutatásra.

Kőbánya legnagyobb szintszámú épületei a lakótelepek, a jellemzően 11 szintes panelek, (Újhegyi, Gyakorló utcai, Liget téri, Ihász köz menti, Salgótarjáni út menti, Szőlőhegy úti és Mádi utcai lakótelep) amelyek a kerület területén szétszórva találhatóak. Az 5-6-7 szintes új építésű lakóparkok, társasházak szintén mozaikosan helyezkednek el (Éles saroknál a Maláta köz, Tavas utcai és a Taraliget lakóparkok). 4-5 szintes épületek egyrészt a kisvárosias lakótelepek (Pongrác út, Noszlopy út, Szlávi út mentén), másrészt a Városcsarnoktól északra és délre fekvő lakótömbök, illetve egy-két kisebb tömb a Gergely utca mentén. A kertvárosias



területeken a földszintes vagy földszint+tetőteres lakóházak és intézmények állnak.

58. ábra: Jellemző szintszám átlagok a kerületben

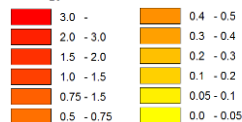
A gazdasági területeken található épületek / építmények mind szintszám, mind magasság tekintetében igen változatos képet mutat (pl. a Sörgyár területén a földszintes épülettől a 8 szintes építményig minden megtalálható).

## Jellemző beépítési sűrűség

A beépítési sűrűség az épületek szintterületének és a lehatárolás közterületekkel együtt vett alapterületének hányadosa. A tömbméret, közterületi struktúra, annak a területi lehatároláshoz mért aránya alapvetően befolyásolja a beépítési sűrűség számítását. A beépítési sűrűség érzékeltetéséhez alkalmazott lehatárolások a közterület fő struktúrája (jellemzően fő és gyűjtőúthálózat), valamint az azokon belül funkcionálisan, vagy karakterében jelentősen elváló egységek figyelembevételével kerülnek meghatározásra. A szintterület megállapítása során az építményszintek összegzése a pinceszintet is tartalmazza.



Jelmagyarázat:

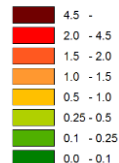


59. ábra: A beépítési sűrűség jelenlegi bsá értékei

*Forrás: TSZT 2015 alátámasztó munkarész, 3.1.1.4. fejezet – részlet*



Jelmagyarázat:



60. ábra: A területfelhasználási egységek fejlesztési potenciálja (bsá érték lehetséges növekménye)

*Forrás: TSZT 2015 alátámasztó munkarész, 3.1.1.4. fejezet – részlet*

A kerület jelenlegi beépítési sűrűsége a lakótelepek területén, valamint közvetlen környezetében magasabb (1,5-2,0), mint a tőlük keletre lévő gazdasági területeken (0,5-1,0). A lakóterületek (kiemeltképp a kertvárosias beépítésű területek és környezetük) kevés fejlesztési potenciállal rendelkeznek, a TSZT 2015 és az FRSZ a laza beépítésű területek indokolatlan sűrűsödésének nem ad teret.

A gazdasági és vegyes területek jelenlegi beépítési sűrűsége változó, számos alulhasznosított vagy használaton kívüli terület található (pl. Fehér-dűlő, Téglyagyár területei). Ezen területek adják a kerület jelentős belső területi tartalékát.

## Településkarakter, helyi sajátosságok

### Karaktervizsgálat módszertana

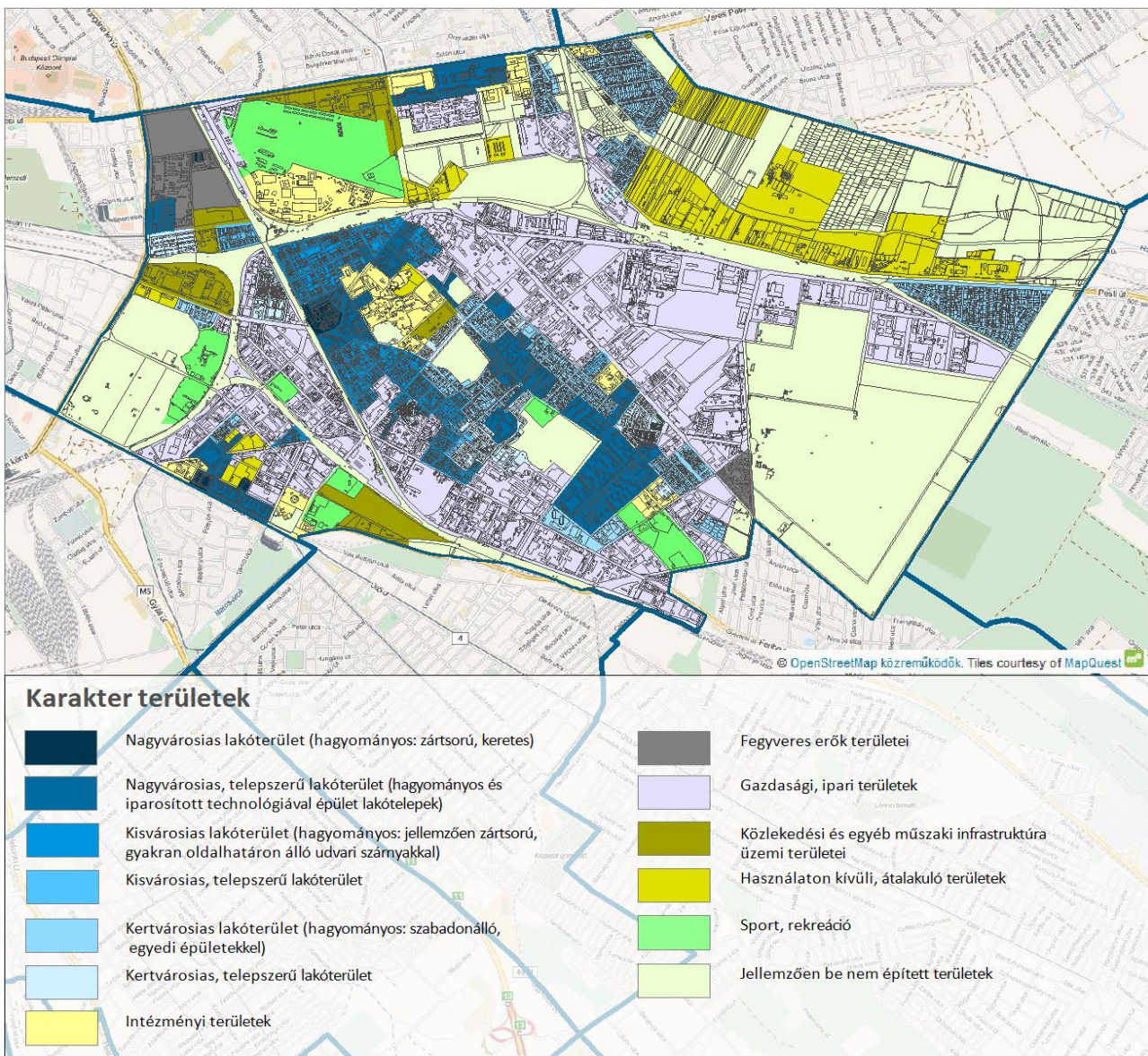
A vizsgálat célja, hogy feltárja a település beépített területeinek azon legjellemzőbb vonásait, amelyek meghatározzák az adott épített környezet arculatát, jellegét, hangulatát. Területi bontásban meghatározhatóak azok a közös jellemzők (karakterjegyek), amelyek egy-egy területen hasonlóak (és esetleg van máshol is belőlük), ezért ezek típusként leírhatóak, térképen körülhatárolhatóak. A vizsgálat



során az adott településrészre jellemző, sajátos településkarakterrel bíró, legalább 300x300 m-es területeket határoztunk meg, amelyek a feltárt karakterjegyeket, jellemzőket magukba sűrítik, és amelyekre a területek megkülönböztetése (vagy meghatározása) szempontjából általánosítható megállapítások tehetők.

### Településkarakter

Önálló típust képviselnek az olyan sajátos településkarakterrel bíró területek, amelyek közös jellemzői másutt is megtalálhatók, és az alább felsoroltak szerinti hasonló általános jellemzőkkel rendelkeznek: Beépítés típusa, intenzitása, magassága, kora, környezethez való viszonya, térfal helyzetek, építészeti megjelenés, épülettípusok, domborzat, zöldbe ágyazottság.



61. ábra: Kőbánya karaktertérképe

## A helyi, egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők

Az általános településkarakterbeli jellemzőket a vizsgált helyszín további sajátosságai kiegészítik vagy befolyásolják, ezért a területre jellemző további minőségek (városszövetbe való illeszkedés, kedvező vagy kedvezőtlen megközelítés, más, jellemző karakterű területen belüli szigetszerűség, zöldfelületek, látványelemek, természeti környezethez való viszony, használati jellemzők, alulhasznosítotttság, stb.) is bemutatása kerülnek.

## Jellegzetes épülettípusok

A vizsgált helyre jellemző funkciójú, esetleg meghatározó szerkezetű épületek bemutatása.



Kőbánya a Népliget felől  
forrás: [www.google.hu/maps](http://www.google.hu/maps)

### 1. Nagyvárosias lakóterület (hagyományos: zárt sorú, keretes)



#### Elterjedés

- a kerületben csak nagyon kevés helyen
- a jellemzően kisvárosias Kőbánya csak néhány ponton urbanizálódott az iparosított lakótelepek kora előtt (Liget tér, Üllői út menté)

#### Településkarakter

- zárt sorú, körülépített udvaros (Liget tér) vagy körülépített tömb (Üllői út)
- jellemzően F + 4-6 emeletmagasság
- körülépített teleknél magas, körülépített tömbnél alacsonyabb intenzitás
- heterogén építészeti arculat
- körülépített tömbnél nagy, zöld tömbbelső

#### Helyi sajátosságok

- nem jellemző beépítési mód a kerületben

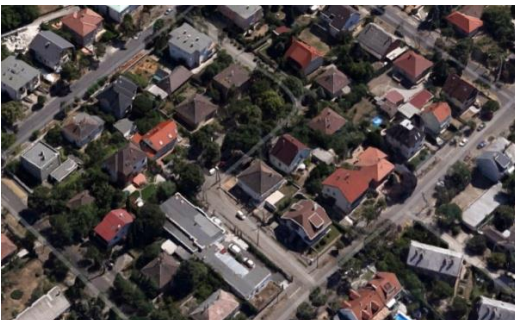
#### Jellegzetes épülettípusok

- néhány historizáló bérház, modern és posztmodern zárt sorú épületek (Liget tér), magastetős szocialista realista lakóházak (Üllői út)

**2. Kisvárosias lakóterület** (hagyományos:  
jellemzően zárt sorú, gyakran oldalhatáron  
álló udvari szárnyakkal)



**3. Kertvárosias lakóterület** (hagyományos:  
szabadonálló, egyedi épületekkel)



**4. Nagyvárosias, telepszerű lakóterület**  
(hagyományos és iparosított technológiával  
épült lakótelepek)

Elterjedés

- a Nagy-Budapest előtti Kőbánya városiasodott részeinek jellemző beépítési módja volt, ahol nem esett a lakótelep-építés áldozatául, máig meghatározó

Településkarakter

- zárt sorú utcai szárnyal és oldalhatáron álló udvari szárnyal rendelkező épületek, keskeny, hosszú telken
- jellemzően földszintes, esetleg egyemeletes épületek
- magas beépítési intenzitás
- elég egységes, helyi védelemre érdemes utcaképek

Jellegzetes épülettípusok

- jellemzően historizáló kisvárosi épületek, díszes utcai homlokzattal, egyszerű belső udvari megjelenéssel
- az egymás mögötti udvari épületraktusokban gyakran több lakás
- kevés tetőtérbeépítés

Elterjedés

- nagy területeken jellemző
- sok helyen keveredik a kisvárosias beépítésmóddal
- sok helyen keveredik a kertvárosias, telepes beépítésekkel

Településkarakter

- szabadonálló beépítésmód
- jellemzően kis telkek
- a telekhez képest nagy házak
- az utcaképet az előkert határozza meg
- jellemzően F + 1, F + 1 + T
- a hatvanas évektől jellemző

Jellegzetes épülettípusok

- sátoztetős és beépített tetőterű nyeregtetős kockaházak (60-as évektől), elvéve egy-egy lapostetős, egyemeletes kockaházzal
- rendszerváltás körüli és utáni posztmodern családi házak
- heterogén építészeti arculat

Elterjedés

- jellemző beépítési mód a kerületben

Településkarakter

- eltérő karakterű lakótelepek
  - fogatolt (Salgótarjáni út)
  - iparosított: pontház, sávház, leginkább szovjet technológiájú paneles



### 5. Kisvárosias, teleszerű lakóterület



### 6. Kertvárosias, teleszerű lakóterület



- lakópark: sűrű, magas- vagy lapostetős, pont- és sávházaz
- a hetvenes évek rehabilitációs programja nyomán sok helyen ékelődik be a lakótelep a hagyományos szövetbe, akár néhány házanként
- lakótelepek: nagy, mára ligetes zöldfelületek

Jellegzetes épülettípusok:

- Salgótarjáni út: magastetős, fogatolt, egyszerű architektúrájú épületek
- iparosított: sávházak és pontházak, nagyrészt eredeti nyersbeton panel homlokzattal, kisorszt korszerű, színezett, hőszigetelt homlokzattal
- Zágrábi utca, Kőbányai út, Tavasz utca: intenzív lakóparkok („mediterrán” stílus)

Elterjedése

- kevés helyen, gyakran a nagyvárosias telepekkel keveredve

Településkarakter

- a kertvárosias telepeknél sűrűbb, a nagyvárosiasoknál kevésbé intenzív beépítés; jellemzően a korábbi munkás- és tisztviselőtelepek alacsonyabb presztízsű lakásai (pl. MÁV-telep)
- rendezett, egyszerű, sematikus utcakép

Jellegzetes épülettípusok

- a telepek földszintes tisztviselőházaihoz hasonló, de egyszerűbb építészeti megjelenés
- 1-3 emeletes, magastetős, fogatolt házak
- a Nyerő utcánál keretes és szabadonálló beépítésű, a nagyvárosias részekkel keveredő, magastetős, fogatolt házak

Elterjedése

- a kerületben jellemző, több kislakásos kertvárosi telep is épült

Településkarakter

- a Howard-féle kertváros-építési elveken nyugvó, bár azokat leegyszerűsítő munkás- és tisztviselőkolóniák számára épült telepek
- keverednek a kisvárosias és nagyvárosias beépítésekkel, gyakran telepen belül is
- az eredetileg egységes épülettípusokat a lakók saját képükre formálják
- sorházaz, ikerházaz és szabadonálló beépítési típusok

Jellegzetes épülettípusok

- a korai telepeknél visszafogott, gyakran sematikus architektúra, az alkalmatlan tetőszerkezet miatt

kevés tetőtér-beépítéssel

- nagyobb telepek részeiként, azokkal hasonló stílusban, de nívósabb részletképzéssel
- a későbbieknél többszintes (F+T, F+1+T) beépítés, gyakran épített garázzsal

## 7. Intézményi terület



Elterjedése

- a sok iparosított technológiájú, intenzív lakótelephez sok intézményi terület tartozik
- HUNGEXPO Vásárváros: nagy kiterjedésű kiállítási terület

Településkarakter

- az iparosított lakótelepek intézményei jellemzően „lepényépületek”, úszó beépítéssel, nagy zöld területtel körülvéve, a lakóterületbe ékelődve
- a Vásárváros területén elsősorban építészeti szempontból rugalmas belső elrendezést támogató ipari csarnokok állnak, ipari telep-szerű elrendezésben, nagy kiterjedésű parkolókkal körülvéve
- az egyedi intézményi területek karaktere nem tipizálható

Jellemző épülettípusok

- iparosított: jellemzően UNIVÁZ-szerkezetű, földszintes és egyemeletes lepényépületek, közép- és oldalfolyosós elrendezésben

## 8. Fegyveres erők területei



Elterjedésük

- koncentráltan nagy területen a Hungária körút mentén (Honvédség, Zrínyi Campus, TEK, Készenléti Rendőrség)
- koncentráltan a temető mellett: börtön

Településkarakter

- a katonaság és rendőrség laktanyái vegyes településképet mutatnak, telepszerű beépítéssel, változó sűrűséggel
- a közterületektől jellemzően fizikailag és vizuálisan elhatárolt területek

Jellemző épülettípusok

- az elmúlt 150 év szerves fejlődését tükrözik, XIX. századi laktanya- és gazdasági épületek, két világháború közti és háború utáni modern épületek, egyedi és iparosított építés-technológiával
- börtön: speciális épülettípusok, az eltérő építési korszakokat tükröző architektúrával

## 9. Gazdasági, ipari területek



### Elterjedésük

- Kőbánya Budapest egyik hagyományos ipari kerülete, rendkívül sok ilyen terület

### Településkarakter

- ipari nagyvállalatok (Richter, Egis, sörgyárak stb.): törekszenek az egységes és egyre magasabb műszaki/építészeti színvonalra, sok ipari örökségre tartozó régi épület és sok korszerű üzemi épület, rendezett zöldfelületek
- mozaikos tulajdonosi szerkezetű ipari területek: sok tulajdonos, zavaros arculat, különböző méretű épületek, jellemzően sűrű beépítés

### Jellemző épülettípusok

- sok értékes régi ipari épület (elsősorban söripar)
- pincék: az egykori felszín alatti bányarendszerek ma üresek vagy alulhasznosítottak, pedig egyedülálló ipari örökség

## 10. Közlekedési és egyéb műszaki infrastruktúra üzemi területei



### Elterjedésük

- Közlekedési infrastruktúra üzemi terület a kerületben arányaiban sok ilyen terület van (mind használatban, mind használaton kívül)
- műszaki infrastruktúra üzemi terület kerületben két nagyobb ilyen terület van, a Fővárosi Gázműveké a Salgótarjáni úton, és a Fővárosi Vízműveké az Ihász utcában

### Településkarakter

- a közlekedési üzemi területek ipari területhez hasonló beépítést mutatnak, de annál nagyobb szabad, közúti vagy vasúti nyílt területekkel tagolva, a közterületekről vizuálisan elszigetelt területek, magas kerítéssel, utcafronti üzemi épületekkel
- a Gázművek üzemi területe sűrűbben beépített üzemi és kiszolgáló épületekkel, a Vízművek területén a létesítmények leginkább a zöld felszín alatt található, kevesebb felszíni kiszolgáló épület mellett
- a Vízművek területe többszintes növényzettel sűrűn borított

### Jellemző épülettípusok

- a járművek karbantartásához, szervizeléséhez, fedett tárolásához alkalmas nagy fesztávolságú csarnoképületek és egyéb műhelyépületek
- a MÁV használaton kívüli Északi Járműjavítóján az ipari építészet emlékei országos műemléki védelemmel is érintettek
- Gázművek: eltérő korszakokból származó, azok építészeti stílusát tükröző üzemi, gazdasági és igazgatási épületek



- Vízművek: a talajfelszínen a telekhez képest csak kis alapterületű, historizáló, téglarchitektúrás üzemi épületek vannak

## 12. Használaton kívüli, átalakuló területek



### Elterjedésük

- sok funkcióját veszített ipari és infrastrukturális terület (barnamező, rozsdazóna), sok felhagyott mezőgazdasági terület és bánya

### Településkarakter

- roncsolt, alulhasznosított területek, sok helyen zavaros, átmeneti hasznosítással
- sokszor mozaikos tulajdonosi struktúra
- zavaros városképi megjelenés

### Jellemző épülettípusok

- romos, használaton kívüli vagy alulhasznosított ipari épületek, elbontott épületek rendezetlen helye
- sok átmeneti hasznosítást szolgáló bódé, konténer (autóbontók, építőanyag-telepek, hulladékártalók)
- felhagyott bányaudvarok: rekultivatlan mezők a szukcessziós folyamat kezdetén



## 13. Sport, rekreáció



### Elterjedésük

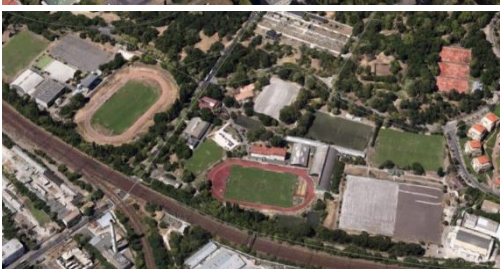
- a sok lakóterülethez viszonylag sok sport- és rekreációs terület tartozik
- regionális jelentőségű: Kincsem Park és Fradiváros
- a nagy ipari vállalatok (pl. Richter, Egis) saját sportlétesítményei

### Településkarakter

- gyakran a nagy parkokhoz kapcsolódó területek: Fradiváros – Népliget, Újhegyi strand – Újhegyi sportliget
- nagy kiterjedésű szabadtéri sportpályák (Kincsem Park, focipályák, tenispályák stb.), helyenként sportlétesítményekkel, sportcsarnokokkal
- zöldebb (parkszerű): Újhegy, népligeti sportpályák; vagy kopárabb: Kincsem Park

### Jellemző épülettípusok

- szabadtéri sportpályák szociális épületei (öltöző, lelátó stb.), fedett sportcsarnokok (elsősorban ipari típus szerkezetekkel), strand építményei



## 1.9.5. Az épített környezet konfliktusai, problémái

A lakóhely rossz fizikai körülményei olyanok, melyeken gyakran csak a városrehabilitációs beavatkozások segíthetnek. Az itt élőkre általában jellemző az alacsony iskolázottság és alacsony foglalkoztatási ráta, a lakhatási költségek megfizetésének mindennapos nehézsége, a rossz egészségi állapot, és az általános elszegényedés. Ilyen területek lehetnek többek között:

- a szegregátumok és a szegregációval veszélyeztetett krízisterületek (mély strukturális és komplex szocio-kulturális problémák következtében spontán rehabilitációs folyamat nem lehetséges);
- az erősen leromlott lakókörnyezetek;
- a környezetükhöz képest erőteljesen leértékelődő lakóterületek, ahol az alacsony státuszú lakók nagyarányú beköltözésével, a leértékelődés tovagyűrűző hatásával számolni lehet;
- a rozsdavezetékbe ékelődő és/vagy azok mellett elhelyezkedő lakóterületek.

A fentiek alapján a X. kerületben a jellemzően leromló, avult épületállományú, szlömösödött, vagy szlömösödéssé hajlamos területek kimutatására a KSH 2011. évi népszámlálási adatok felhasználásával, a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 10. melléklete szerint elvégezte a kerület szegregáció-szűrését. Az adatok elemzése és értékelése külön fejezetben (II.2. Eltérő jellemzőkkel rendelkező kerületrészek) kerül bemutatásra.



62. ábra: A X. kerület krízis- és veszélyeztetett tömbjei – 2011

Forrás: Budapest 2020: 148. oldal

A Budapest 2020 dokumentum szintén komplex, de a KSH módszertanától eltérő metodikája szerint a következő szlömösödött területeket mutatta ki Kőbánya területén: a szlömösödéssel érintett területek a kerület középső, leginkább az Óhegy városrészben koncentrálódnak. Nagyobb összefüggő krízis illetve veszélyeztetett területeket találunk még Ligettelek városrész Kőbánya felső vasútvonaltól délre fekvő részén valamint a Kozma utcai börtön tömbje is krízisterületbe sorolt.

Természetesen ezekben a tömbökben is megtalálhatóak a közepes és egyes esetekben a jó állapotú épületek is, azonban számuk kevés. Az előbbieken említett és lehatárolt krízis-, és veszélyeztetett területek mellett – amelyek a kertvárosias és kisvárosias lakóterületek közel felét lefedik - máshol is megtalálhatóak hasonlóan jellemezhető területek.

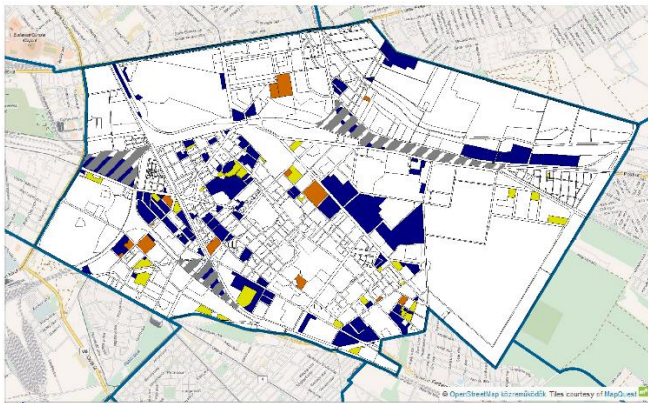
A fővárosban a rossz helyzetű népséget koncentráló, leromlott épületállományú területei viszonylag szétszórtan helyezkednek el, ám egy-egy kerületben több kisebb terület is van, ahol a leromlott, rossz állapotú, alacsony komfortfokozatú, rossz minőségű (szubstandard, zsúfolt lakások) lakások aránya magas. A X. kerületi lakások között kevés szubstandard van. A lakások jelentős része összkomfortos vagy komfortos, ám 2011-ben a komfort nélküli, félkomfortos és szükséglakások aránya 3,3% volt a kerületben.

### Alulhasznosított és barnamezős területek

Barnamezős területeknek nevezzük azon területeket - barnamező-fogalom egységes európai meghatározása CABERNET (Concernet Action on Brownfields and Economic Regeneration Network) szerint -, amelyekről elmondható, hogy hatással volt rájuk saját, valamint a közvetlen környezetük korábbi használata; felhagyottak, vagy alulhasznosítottak; vélt vagy valós környezeti szennyezettséggel terheltek; elsősorban fejlett városi térségben találhatóak; újra hasznossá tételük beavatkozást igényel.



Ezek alapján Budapesten a használaton kívüli, illetve alulhasznosított területek jelentős hányada „klasszikus” barnamezős terület (azaz az egykor ipari, közlekedési, vagy katonai funkcióval bíró területek).



- Használaton kívüli területek jellemzően meglévő épületállománnyal
- Használaton kívüli területek jellemzően meglévő épületállomány nélkül
- Alulhasznosított területek
- Fejlesztésre alkalmas vasúti területek

Jelen vizsgálatban a használat alapján a következő kategóriák kerültek megkülönböztetésre:

- Használaton kívüli területek jellemzően meglévő épületállománnyal,
- Használaton kívüli területek jellemzően épületállomány nélkül,
- Alulhasznosított területek,
- Fejlesztésre alkalmas vasúti területek.

63. ábra: Barnamezős területek Kőbányán

Az alulhasznosítottság a belső területi tartalék nem megfelelő kihasználását, vagy városszerkezeti nem megfelelő funkciót jelenti. Ezekben a területeken sok esetben nem értékes az épületállomány. Előfordul, hogy az elmúlt években a területen jelentős bontások történtek, de a terület (minőségi) átalakulása – jellemzően a gazdasági válság következtében – nem történt meg, és a visszamaradt, néha értékes épületek sem hasznosítottak megfelelően.

Az alulhasznosított területek mellett számos olyan használaton kívüli terület van, amelyen a korábbi használat megszűnt, az értéktelen épületek vagy elbontásra kerültek, vagy üresen állnak, de számos értékes épület pusztul megfelelő használat hiányában. A használaton kívüli területeken a város számára jelentős fejlesztési lehetőség kínálkozik beépítésre és szabadterületek fejlesztésére egyaránt. Jelenlegi állapotuk szerint ezen területeken belül megkülönböztetésre kerültek az épületállománnyal rendelkező, illetve üres, épületállománnyal nem rendelkező területek.

A X. kerületben az alábbi területek kerültek lehatárolásra (fenti térképen megjelenő területek):

	Alulhasznosított funkció	Egykori hasznosítás módja	Teleksoport összes területe (ha)	Védettség típusa	Védett épület alapterülete (m <sup>2</sup> )
Téglagyárdűlő menti területek	beépítetlen, gazdasági	ipari	77,4		
Rákos vasútállomás menti területek	vasúti, közlekedési	-	54,9		
MÁV Északi Járműjavító	járműjavító, gazdasági funkció	használaton kívüli, üres	36,2	műemlék	29.200
Túzok u. – Rákos patak – Keresztúri út menti területek	gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató	-	32,1		
Csajkovszki park – Harmat u. közötti terület	beépítetlen terület, használaton kívüli épületek	-	23,2		
MÁVGÉP területe	vasúti	-	22,4		
Bányató u. – Újhegyi út menti gazdasági területek	gazdasági, kereskedelmi,	-	21,7		

	szolgáltató		
Szlávy u. – Gyömrői út – Vasgyár u. menti területek	lakó, kereskedelem, gazdaság, szolgáltató	-	19,1
Horog u. – Kőbányai út – Bihari u. közti fejlesztési területek	gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató	-	16,3
Pesti határ út – Dorogi u. menti területek	lakó, beépítetlen terület		11,7
Újhegyi út – Korall u. – Harmat u. közötti fejlesztési területek	gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató	-	10,4
Barabás u. – Bihari u. – Szállás u. közti fejlesztési területek	gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató	-	10,2
Cserkesz u. menti területek	lakó, kereskedelem, szolgáltató	-	10,1
Fehér-Dűlő – Gyógyszergyár u. menti terület	gazdasági	-	9,9
Balkán u. – Bihari u. – Vasútpálya – Fertő u.	kereskedelem, gazdasági, szolgáltató	-	6,2
Fertő u. – Bihari u. – Vasútpálya	gazdasági, kereskedelmi	ipari (Mélyfúró Berendezések Gyára)	4,9
Mádi u. – Maláta u. menti területek	lakó, kereskedelem, szolgáltató	-	4,6
Sírkert út menti területek	kereskedelmi, szolgáltató	-	4,1
Maglódi út – Gitár u. – Sörgyár u. – Téglavető u.	beépítetlen terület	-	4,0
Gém u. – Zágráb utca közötti üres tömb	beépítetlen terület	-	3,5
Harmat u. – Mádi u. közötti használaton kívüli terület	használaton kívüli létesítmények	-	3,3
Rákos-patak – Hortobágyi u. közti terület	lakó, beépítetlen terület	-	3,2
Basa u. – Férihegyi repülőtérré vezető út közötti alulhasznosított terület	gazdasági, ipari	-	3,1
Albertirsai út – Vasútpálya közötti területek	szolgáltatás, kereskedelem	-	2,9
Fertő u. – Somfa u. – Ceglédi út	beépítetlen terület, szolgáltató, kereskedelem	-	2,7
Élessarok	parkolás, raktározás	-	2,5
Kocka u. – Sörgyár u.- Téglavető	lakó	-	2,2

u. – Kis Sörgyár u.				
Terebesi u.-i használaton kívüli terület	használaton kívüli épületek	-	2,0	
Kőbányai úti (41/D) használaton kívüli terület	beépítetlen terület	-	1,9	
Gyömrői út – Noszlopy u. – Cserkész u. – Diósgyőri u.	lakó, kereskedelem, szolgáltatás	-	1,5	
Kincsem Park – Fehér út menti beépítetlen terület	beépítetlen terület	-	1,5	
Liget u. – Halom u. – Füzér u.	lakó, szolgáltatás	-	1,5	
Kolozsvári u. – Halom u. – Bánya u.	lakó, szolgáltatás	-	1,4	
Üllői út – Ceglédi út – Balkán u.	kereskedelem, szolgáltatás	-	1,2	
Kőrösi Csoma Sándor út – Liget u. – Bánya u.	lakó, kereskedelem	-	1,0	
Harmat u. – Liget u. – Ónodi u.	lakó, szolgáltatás	-	0,9	
Kincsem Park – Egykori laktanya épületei	használaton kívüli épületek	honvédség	0,9	műemlék

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

A TSZT 2015 többféle területi tartalékot, fejlesztési potenciált ad a kerület (kerületi terveszköz) kezébe.  
Meglévő építészeti értékek.  
Jelentős a barnamezős területekben és az épületállományban rejlő fejlesztési potenciál.

### GYENGESÉGEK

Építészeti és városépítészeti értékes belső területeken a közterületek és az épületek is leromlottak.  
Lassan átalakuló gazdasági területek.  
Gazdasági területeken zárvány lakóterületek.  
Sok a veszélyeztetett, szlömösödött, degradálódott terület.  
Jellemzően apró- és kistelkes lakóterületek, túlépített telkek.

### LEHETŐSÉGEK

Új TSZT tervezett területfelhasználásainak tartalékai.  
Átstrukturálódott gazdasági szektor.  
Fővárosi források az épített örökség védelmére.

### VESZÉLYEK

Sok a veszélyeztetett, szlömösödött, degradálódott terület, EU-s, országos, fővárosi támogatottság hiányában tovább romló, fejleszthető területek.  
Barnamezős területek átalakítása, rehabilitációja a finanszírozás hiánya és a csatlakozó kerületekben, agglomerációban rendelkezésre álló zöldmezős területkínálat miatt elmarad.  
Lakossági önerő hiánya az épületállomány megújításához, felújítások finanszírozásához

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- Központ tovább fejlesztése.
- Veszélyeztetett, szlömösödött, degradálódott területek csökkentése.
- Alulhasznosított területek kezelése, fejlesztési stratégiája.

## I.10. KÖZLEKEDÉS

### I.10.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok

Budapest országos szintű közúti kapcsolatrendszerének három sugárirányú eleme közvetlenül is érinti Kőbányát, amelyek Kelet-Magyarország elérhetőségét biztosítják.

#### Országos szintű kapcsolatrendszer közúti elemei

---

Kerepesi út – Veres Péter út – 3. sz. főút által alkotott útvonal,

---

Kőbányai út – Kőrösi-Csoma Sándor út – Jászberényi út – 31. sz. főút által alkotott útvonal,

---

Üllői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út – 4. sz. főút/M4 autópálya által alkotott útvonal.

A vasúthálózat elemei közül a Keleti-, és a Nyugati pályaudvarokra befutó vonalak biztosítanak közvetlenül országos jelentőségű hálózati kapcsolatot.

#### Országos szintű kapcsolatrendszer vasúti elemei

---

Budapest – Hegyeshalom vasútvonal (1 sz.),

---

Budapest – Hatvan vasútvonal (80 sz.),

---

Budapest – Cegléd–Szolnok vasútvonal (100 sz.),

---

Budapest – Újszász vasútvonal (120 sz.),

---

Budapest – Lajosmizse vasútvonal (142 sz.),

---

Budapest – Kunszentmiklós vasútvonal (150 sz.).

A csak fővárosi szintű hálózati kapcsolatot nyújtó közúti, illetve közösségi közlekedési elemek szintén érintik Kőbánya területét.

#### Fővárosi szintű kapcsolatrendszer közúti elemei

---

Hungária-gyűrű (az Árpád híddal és a Rákóczi híddal),

---

Fehér út – Kőrösi Csoma Sándor út – Bihari út – Ceglédi út alkotta útvonal.

#### Fővárosi szintű kapcsolatrendszer közösségi közlekedési elemei

---

M2 metróvonal,

---

M3 metróvonal,

---

H8 Gödöllő/H9 Csömör HÉV vonalak.

### I.10.2. Közúti közlekedés

Kőbánya esetében az egyes városrészek közlekedési helyzete a nagy terület és az eltérő terület-felhasználás miatt jelentősen különbözik egymástól.

A kerület közúthálózata mára szinte teljes mértékben kialakultnak tekinthető, létrejöttét jelentős mértékben befolyásolta a vasúti hálózat elhelyezkedése, amely a kör irányú kapcsolatok tekintetében mindmáig akadályozza egy optimális közúthálózati rendszer létrejöttét.

A közúthálózat új elemmel történő bővítése a vasút elvágó hatását oldó külön szintű műtárgyak kiépítésével, valamint meglévő elemek szélességének növelésével lehet reális. A Kőbányát jelentős átmenő gépjármű forgalom terheli.

### Az átmenő forgalom meghatározó okai

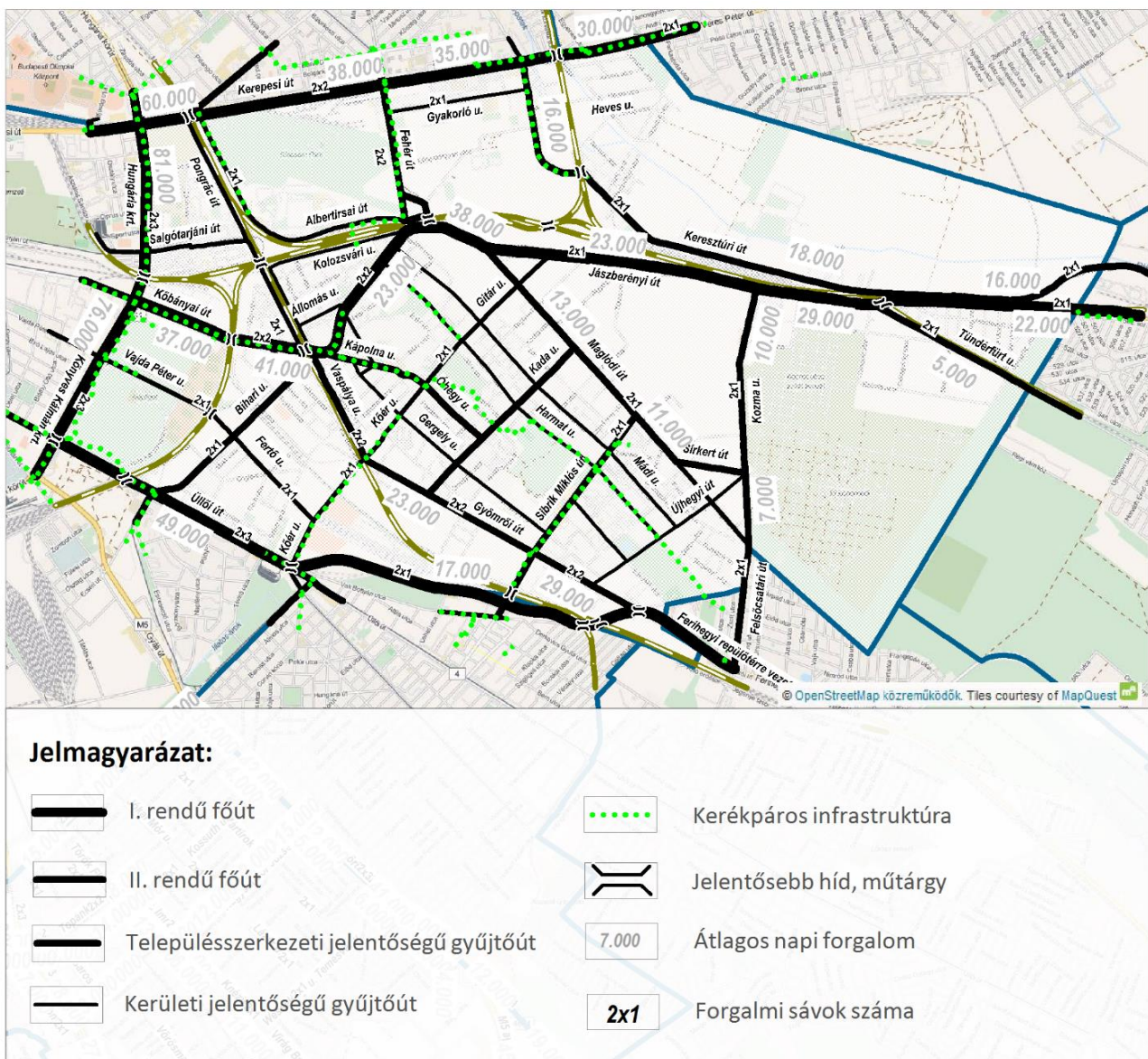
az agglomeráció felől érkező, és a belső kerületek felé továbbhaladó forgalom a sugárirányú közúthálózati elemeken,

a Hungária-gyűrű a főváros szerkezetében a legkülső, Duna-híddal is rendelkező, legjelentősebb haránt irányú közlekedési elem,

a belső kerületekben lévő jelentős számú munkahely,

a vasúthálózat elvágó hatásából adódó korlátozott számú keresztirányú kapcsolat száma.

Kőbánya és a szomszédos fővárosi kerületek között az előző fejezetben szereplő hálózati jelentőségű közutakon túlmenően további, a II. rendű főúthálózatba és a gyűjtőúthálózatba tartozó közúti elemek biztosítják az összeköttetést. A közúthálózati elemek térbeli elhelyezkedését, forgalomterhelését (E/nap) és keresztmetszeti kialakítását az 1. ábra mutatja be.



64. ábra: Közúthálózat

Kőbánya területén – elsősorban a balesetveszély szempontjából meghatározó – szintbeni közúti-vasúti átjáró a 100/142 sz. vasútvonalon a Kőér utcánál, valamint a 80 és 120 vasútvonalakon a Keresztúri út–Jászberényi út–Tündérfürdő utca csomópontjának térségében találhatóak.

A Népliget területe Budapest 11 védett övezetének egyike, amelyet a 30/2010 (VI.4.) Főv. Kgy. rendelet szabályoz. A természeti vagy épített környezet tekintetében kiemelt területek alkotta ún. védett

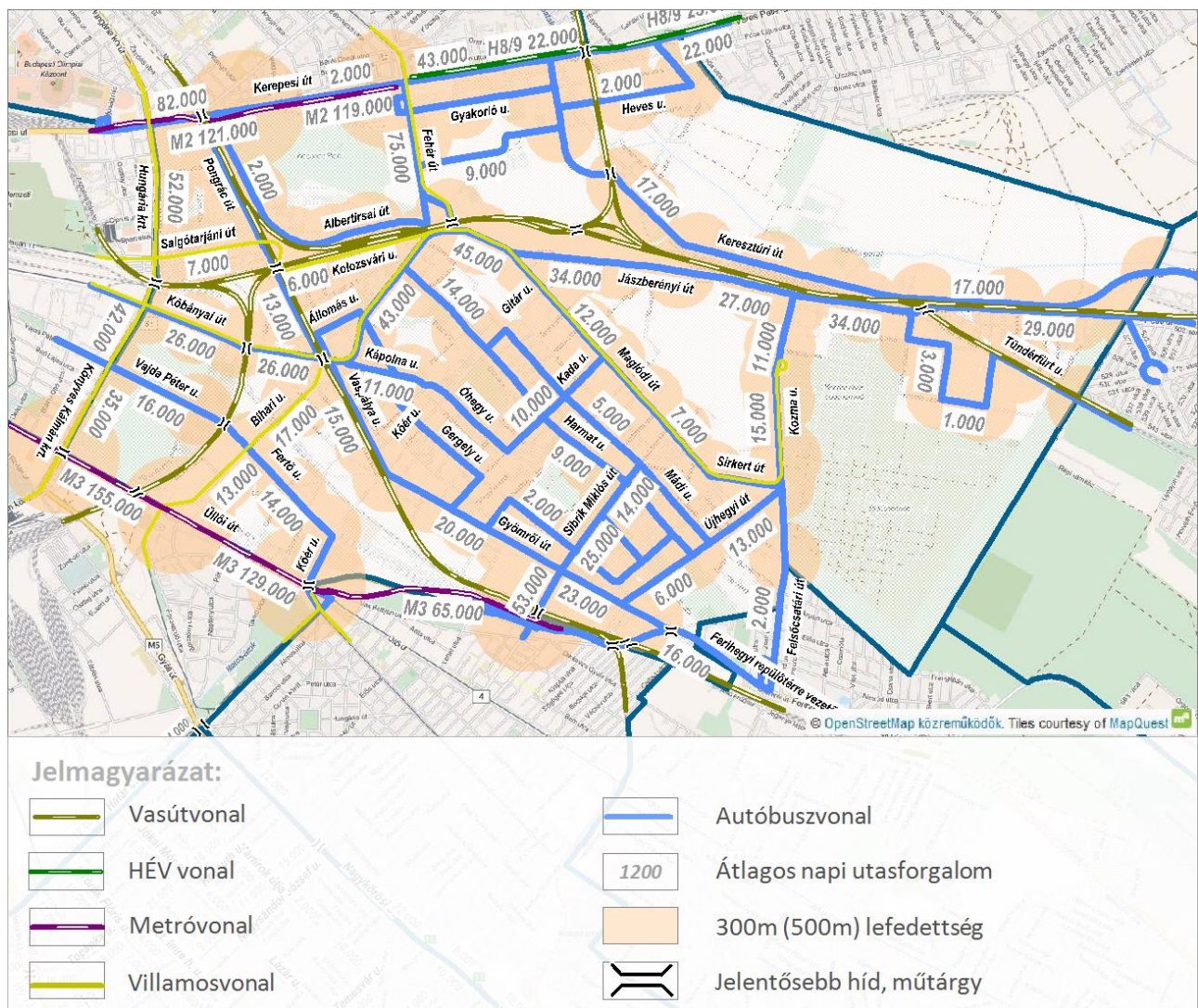
övezetekbe a behajtás csak az indokolt célforgalom számára megengedett, ilyen terület többek között pl. a Budai vár, vagy a Margit-sziget is.

A kerületben 12 t össztömeg korlátozás van érvényben, amelyet a Budapest egészség egységes elvrendszer szerint differenciáltan szabályozó 92/2011 (XII.30.) Főv. Kgy. rendelet határoz meg. A korlátozás biztosítja az átmenő teherforgalom távoltartását a lakó területektől. Kivételt képeznek ez alól a Kőbányai út–Vaspálya utca–Kőér utca–Basa utca–Fertő utca–Bihari út–Horog utca, valamint a Maglódi út–Kozma utca–Jászberényi út által határolt ipari területek, melyek célforgalomban korlátozás nélkül megközelíthetőek.

### 1.10.3. Közösségi közlekedés

Kőbánya közösségi közlekedéssel való ellátottsága a viszonylatok számát, kapcsolatait és lefedettségét tekintve általánosságban megfelelő szolgáltatást biztosít, annak színvonala a budapesti átlaghoz közeli.

A közösségi közlekedési hálózatok forgalomterhelését (Utas/nap), és azok megállói 300 m-es környezetének (metróállomás estében 500 m) lefedettségét a következő ábra mutatja be. Kőbánya beépített területeinek ellátását – a lefedettség figyelembe vételével – a közösségi közlekedés nagyobb részt biztosítja, kivételt ez alól csak néhány kisebb terület jelent.



65. ábra: Közösségi közlekedési hálózat

Jelentős, a közforgalmú közlekedéshez kapcsolódó átszálló forgalommal rendelkezik több, a kerületben vagy annak határán elhelyezkedő csomópont is.

#### Jelentős átszálló forgalommal rendelkező csomópontok

---

Örs vezér tere (HÉV, metró, villamos, trolibusz, Volán),

---

Puskás Ferenc stadion (metró, villamos, trolibusz, Volán),

---

Kőbánya-Kispest (vasút, metró, Volán),

---

Határ út (metró, villamos, autóbusz),

---

Népliget (metró, villamos, Volán),

---

Kőbánya-alsó vasútállomás (vasút, villamos, autóbusz).

---

### I.10.4. Közúti közösségi közlekedés

Kőbánya közösségi közlekedéssel történő ellátásában részt vállaló autóbusz-hálózat egyrészt a metróvonalakhoz kapcsolódó ráhordó funkcióval rendelkezik, másrészt a szomszédos vagy közeli kerületekkel való kapcsolatokat szolgálja. A kerületben az autóbusz-közlekedéssel érintett útvonalak hossza 72,8 km, amely a fővárosi érték 8,6%-a.

Trolibusz-hálózat a kerületet csak annak határán érinti (Puskás Ferenc Stadion, Örs vezér tere) ezért ezek a viszonylatok a kerület közösségi közlekedési ellátásában lényegében nem vesznek részt. A kerületben a trolibusz-közlekedéssel érintett útvonalak hossza 0,5 km, amely nem éri el a fővárosi érték 1,0%-át.

A jelentős átszálló forgalommal rendelkező csomópontok – a Népliget metróállomás kivételével – egyben a jelentősebb autóbusz (trolibusz) végállomásokként is funkcionálnak.

Üzemi szempontból kiemelt a jelentősége a kerületben található Pongrác trolibusz garázsznak, amely egyedüli üzemi létesítményként a teljes budapesti trolibusz közlekedést kiszolgálja.

### I.10.5. Kötőpályás közösségi közlekedés

Kőbányát érintő országos törzshálózati vasútvonalak a városon belüli közlekedésben még nem vesznek részt jelentős mértékben, annak ellenére, hogy a kerület számos vasútállomással, illetve megállóhellyel rendelkezik (Kőbánya-felső, Kőbánya-alsó, Rákos, Kőbánya-Kispest), amelyek gyors eljutási lehetőséget biztosítanak a belvárosi fejpályaudvarok irányába.

A fővároson belüli közlekedésben kiemelt szereppel rendelkező három metróvonal közül kettő, az üzemelő 41 metróállomásból 8 érinti (Örs vezér tere, Pillangó utca, Stadionok, Kőbánya-Kispest, Határút, Pöttyös utca, Ecseri út, Népliget) Kőbányát. A gyorsvasúti vonalak Kőbánya területének a határán helyezkednek el – ugyanakkor a lakóterületek általában a belsőbb részekben találhatóak – így a megállók a számuknál lényegesen kisebb ellátó hatást fejtenek ki

A Kerepesi út – Veres Péter út mentén lévő H8 Gödöllő/H9 Csömör HÉV vonalak 3 megállója (Örs vezér tere, Rákosfalva, Nagycicce) kapcsolódik Kőbányához, azonban ezeknek a közösségi közlekedésében betöltött szerepe marginális.

Kőbánya két körirányú és két sugárirányú villamos kapcsolattal is rendelkezik. A villamos közlekedéssel érintett útvonalak hossza 20,1 km, amely a fővárosi érték 13,6%-a.

A sugárirányú villamos vonalak a pesti belváros peremével (Blaha Lujza tér) biztosítanak közvetlen kapcsolatot.

A Hungária-gyűrűn lévő vonal közvetlen budai kapcsolatokat jelent, eljutást eredményez távolsági és helyközi autóbusz-pályaudvarok többségéhez, átszállási lehetőséget biztosít a metró és HÉV vonalakkal.

A Fehér út – Ceglédi út vonalon közlekedő villamos elsősorban Zugló, Kőbánya, Pesterzsébet és Külső Ferencváros térségeit köti össze.

Kötöttpályás hálózatok üzemét biztosító metró járműtelep az Örs vezér téren (M2 metró vonal Fehér úti járműtelepe), valamint Kőbánya-Kispesten (M3 metró vonal Kőér utcai járműtelepe) található.

## I.10.6. Kerékpáros és gyalogos közlekedés

### Kerékpáros közlekedés

Kőbányán, továbbá a kerületet határoló közterületeken az önálló, valamint a közös gyalog- és kerékpáros infrastruktúra teljes hossza 18 km, amely meghaladja a fővárosi átlagot.

#### Önálló kerékpáros infrastruktúrával rendelkező útvonalak

Könyves Kálmán körút – Hungária körút a Népligeten történő átvezetéssel,

Kőbányai út–Kápolna utca – Óhegy utca nyomvonal átvezetve az Óhegy parkon (a Liget térnél kerékpársáv),

Kőrösi Csoma Sándor út a Liget tér és a Halom utca között (kerékpársáv),

Kerepesi út a Rákosfalva utca és a Gvadányi utca, valamint a Pogány utca és a Sárgarózsa utca között,

Harmat utca a Bebek utca és az lhász utca, valamint a Sorház utca és az Újhegyi út között,

Kőér utca a Vaspálya utca és az Üllői út között,

Sibrik Miklós út a Mádi utca és a Gyömrői út között,

Albertirsai út, a Kerepesi út és a HUNGEXPO főbejárata között,

Fehér út – Albertirsai út a Kerepesi út és a Kolozsvári utca között,

Keresztúri út a Kerepesi út és a Kabai utca között,

Üllői út a Népliget és az Ecseri út, valamint a Száva utca és a Határ út között.

A kerület lakóúthálózata a gépjárműforgalom biztonságosan elérhető sebességének figyelembevételével alkalmas a kerékpározásra.

### Gyalogos közlekedés

Kőbánya kerületközpontjában, valamint a lakótelepein jelentős területet lefedő önálló gyalogos zónák, jelentősebb sétáló utcák – a Kőrösi Csoma sétány és az Újhegy sétány kivételével – nem kerültek kialakításra. A gyalogosforgalom szempontjából meghatározó – a tömegközlekedési eszközök átszálló csomópontjain kívül – a Népliget és az Óhegy park, mint jelentős zöldfelület.

A jelentősebb csomópontok és közlekedési létesítmények térségében a gyalogosok biztonságos átvezetése érdekében külön szintű műtárgyak létesültek. A vasúti területek keresztezését – a közúti keresztezések részét képező gyalogos átvezetésekén túlmenően – önálló híd segíti a Tárna utcánál és aluljáró Kőbánya-felső vasútállomásnál.

## I.10.7. Parkolás

Kőbánya közigazgatási területén (és annak határán) számos P+R rendszerű parkoló található, jellemzően az M2 és M3 metróvonalak megállóhelyeihez kapcsolódva. Budapest közel 4.000 férőhelyes P+R parkoló kapacitásából a kerületben, illetve annak közvetlen vonzáskörzetében 1.300 db található, ez a teljes mennyiség mintegy 32%-a.



### P+R parkolók

Örs Vezér tere (100 fh)

Pillangó utca metróállomás (50 fh)

Budapest Sportaréna (300 fh) – kerületháron kívül

Kőbánya-Kispest (550 fh) – részben kerületháron kívül

Határ út metróállomás (100 fh) – kerületháron kívül

Ecseri út metróállomás (100 fh)

Népliget metróállomás (100 fh)

A kerület 80.978 fős lakónépessége 38.432 lakásban él, és megközelítőleg 24.500 db személygépjárművel rendelkezik. A kerületben 1000 lakosra 303 személygépjármű jut, amely nem éri el Budapest 326-os átlagát, de az országos 301-es átlagértéket kis mértékben meghaladja.

A kerületben korlátozott várakozási övezet a Kerepesi út – Fehér út- Gyakorló utca – Hatház utca által határolt területen került kijelölésre (1.550 férőhely), elsősorban a területet P+R parkolásra igénybe vevő gépjárműforgalom visszaszorítása érdekében. A kerület egyéb területein a 30/2010 (VI.4.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozó korlátozott várakozási övezet nem került kijelölésre.

A kertvárosi beépítéssel rendelkező városrészek és területek esetében a telken belüli parkolás általában biztosított.

Kőbánya közigazgatási területén a parkolás szempontjából jelentős problémát az úszótelkes telekstruktúrájú lakótelepek jelentenek, itt található a lakásállomány 54,3%-a.

### Lakótelepek és megépített lakások száma

Kőbánya-Újhegy lakótelep 6.968

Gyakorló utcai lakótelep 3.390

Harmat utcai lakótelep 2.587

Kőbánya városközpont 2.517

Kőrösi Csoma úti lakótelep 1.428

Üllői úti lakótelep 1.350

Bihari utcai lakótelep 1.120

Hungária körúti lakótelep 907

Kada utcai lakótelep 602

A lakótelepek esetében az épített parkolók száma jelentősen elmaradt az 1 lakás/1 parkoló ellátottsági szinttől.

## SWOT elemzés

### Erősségek

Megfelelő közösségi közlekedési ellátottság  
Kiterjedt kerékpáros infrastruktúra

### Gyengeségek

Vasútvonalak elválasztó hatása  
Lakosság parkolási igényeinek megoldatlansága a lakótelepeken

### Lehetőségek

Tervezett budapesti közúthálózat fejlesztések kapcsolat növelő hatása (Körvasút menti körút, Külső keleti körút)

### Veszélyek

Személygépjármű ellátottság további növekedése

---

Vasútvonalak integrációja a városi közösségi közlekedési hálózatba

Kerékpáros infrastruktúra fővárosi szintű fejlesztése

Területileg differenciált fővárosi személyforgalmi behajtási díjrendszer bevezetése

Intelligens közlekedési rendszerek alkalmazása

FUTÁR bővítése az utas tájékoztatás javítására

Vegyes üzemű autóbuszok üzemeltetése

---

## Fejlesztési kihívások

- A közlekedést – a gyalogos közlekedés kivételével – a kerülethatárokat átszelő hálózatok (közúthálózat, tömegközlekedési hálózat, kerékpárút hálózat) jellemzik, ezért a kerületi közlekedés fejlesztése sok esetben csak több kerület közlekedésének, vagy a fővárosi közlekedési rendszer egészének figyelembe vételével lehetséges.
- Kőbánya szomszédos kerületekkel való közúti közlekedési kapcsolatait a vasútvonalak jelentős mértékben korlátozzák, a fővárosi fejlesztési elképzelésekkel összhangban előtérbe kell helyezni a vasúti külön szintű keresztezések kialakítását.
- A kerület számára a közösségi közlekedés fejlesztése szempontjából kiemelt jelentőségű a vasútvonalak integrálása a város közösségi közlekedési hálózatába.
- A lakossági parkolás végleges rendezésére a lakótelepek esetében többlet férőhelyek létesítése.
- A lakóterületek úthálózatának forgalomcsillapított kialakítása (tempó 30-as zóna, lakó-pihenő övezet).
- Kőbánya területén a helyi közlekedési igényeknek megfelelő kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése.

## I.11. KÖZMŰVESÍTÉS

### I.11.1. Vízi közművek

#### Vízgyűjtés és vízellátás

A kerület vízellátása teljesen kiépített. A vízszolgáltatást több, 300 mm-nél nagyobb átmérőjű eternit, öntöttvas, gömbgrafitos öntöttvas (göv) és KPE anyagú vezeték biztosítja (65. ábra), melyekről kisebb (80-300 mm), a fogyasztók ellátását szolgáló vezetékek csatlakoznak le.

Kőbánya vízellátása a Pesti alap, a Kelet-pesti felső, a József Attila, a Sibrik, a Mádi utcai és a Hungária körüti nyomáshoz tartozik. A Sibrik utcai, a Hungária körüti és a Mádi utcai nyomásfokozók a környékbeli közepmagas épületek vízellátását biztosítják. A Kőbányai telep, ami az Ihász utcában található, fontos szerepet tölt be Budapest vízellátásában, hiszen ez és a Csepeli telep táplálja a pesti alaplónát. A telep területe egy kisebb arborétum, és itt található az a téglából épült medence, ami a vízellátó rendszer legrégebbi, még ma is működő műtárgya.

A kerületben 3 db ivókút, 9 db közkút, egy szökőkút és 1 301 db tűzcsap működik. Termásvízű kút nem található Kőbányán.

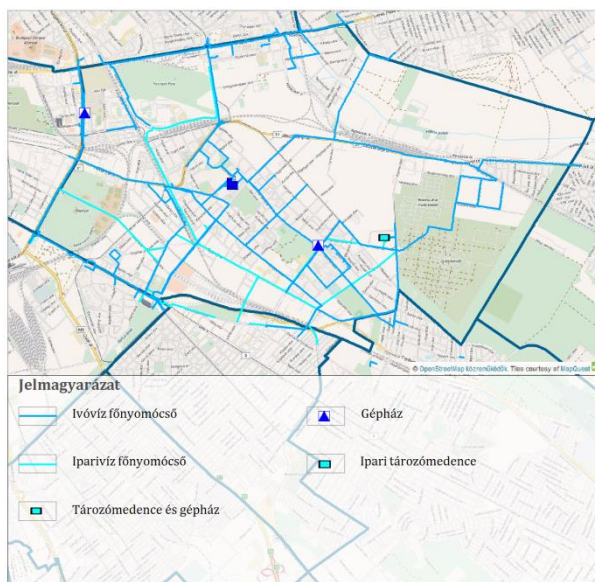
Az oltóvíz biztosítása is az ivóvízhálózatról, illetve tűzvíz tározókból történik. Az Önkormányzat tulajdonában 5 db több száz köbméter kapacitású tűzvíz tározó medence található, amik szükségességét fel kell mérni, és karbantartását, felújítását szükség esetén el kell végezni.

A nyugati és déli területen kiterjedt ipari vízhálózat található több szakaszon nagy, 500 - 800 mm-es csőátmérővel, és egy tározó medencével a Kozma utcában. A Dél-pesti Ipari zóna a pesti oldalon létesített vízkivételi művel a Ráckeve- Soroksári Duna ágból nyeri a vizet.

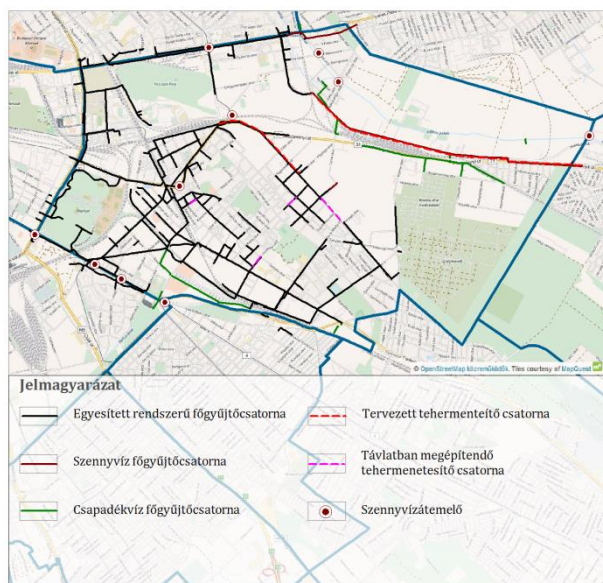
A kerületben található sörgyárnak magán ivóvízvezetéke van. Ennek a vízbázisa a XVI. kerületben található, ahol több kút is létesült a Forrásmajori dűlő mellett. Innen DN300 mm-es vezetéken juttatják el a vizet a sörgyárig.

#### Szennyvízelvezetés

A csatornahálózatba bekötött lakások aránya 95%. Kőbányán a csatornahálózat jelentős része egyesített rendszerű (66. ábra). A nyugati és déli területének szennyvize a Közép-pesti, az északi és keleti területe (Felsőrákos, Téglagyári dűlő egy része, Kőbánya Kertváros és Keresztúri dűlő) pedig az Angyalföldi vízgyűjtő területhez tartozik. A Közép-Pesti vízgyűjtőről a Budapest Központi Szennyvíztisztító Telepre, az Angyalföldi vízgyűjtőről pedig az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre jut a szennyvíz.



66. ábra: Ivóvíz és ipari víz főnyomó vezetékek



67. ábra:Csatorna főgyűjtő hálózat

Kőbányán 2007 és 2014.12.31 között közel 3,9 km csatorna épült fővárosi, illetve kerületi beruházásként. A Budapest Központi Szennyvíztisztító Telep (BKSZTT) beruházás keretén belül 3 főgyűjtő csatorna épült meg, melyek a következők: Maglódi út (Sírkert utca – Venyige utca), Maglódi út (Újhegyi út – Sírkert utca) és a Népligetnél (Kőbányai út – Könyves Kálmán krt.). A Budapesti Komplex Integrált Szennyvízelvezetése (BKISZ) projekt keretében pedig 2,2 km új csatorna épül meg 2015 március végéig.

A Fővárosi Csatornázási Művek nyilatkozata alapján a 2015-ös évben nem terveznek csatornarekonstrukciót Kőbányán. A 2015-ös év után azonban több csatornaszakaszon is vizsgálni fogják a felújítás szükségességét.

### Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés

A kerületben többségében egyesített rendszerű csatornahálózat üzemel, így ezeken a területeken a csapadékvíz elvezetése megoldott. Azonban a hálózat egyes szakaszai kapacitáshiányosak. Ezeken a szakaszokon tehermentesítő gyűjtő építése szükséges (11.2 ábra). Kiemelt üzemeltetési probléma a Jászberényi út – Maglódi út 80/120 cm-es egyesített gyűjtőnél van, ugyanis nagyobb csapadékesemény során a Maglódi úton az út és a villamospálya is víz alá kerül.

Az elválasztott rendszerrel csatornázott területek (Kőbánya-kertváros és Felsőrákos egy része) 4 vízgyűjtőterületre oszthatóak. Az itt található csatornák végső befogadója a Rákos-patak. Azonban ezeken a területeken nem minden utcában van kiépítve a csapadékvíz csatorna. Sok helyen, szabálytalanul, a szennyvízcsatornába vezetik a csapadékvizet is. Ahol nyílt csapadékvíz elvezető árok vannak, azok karbantartása, kaszálása fontos feladat az elöntések elkerülése szempontjából.

A királydombi térségében a csapadékvíz elvezetés megoldatlan, amit a terület domborzati viszonyai is nehezítenek.

Tovább súlyosbítja a csapadékvíz elvezetési problémát az, hogy Kőbányán az elmúlt évtizedekben épült társasházak és ipari létesítmények miatt megnőtt a burkolt felületek aránya, így a lefolyási tényező is. Mindez nagyobb, a csatornába jutó csapadékmennyiséget jelent, amit csak tetézik az a meteorológiai változás, miszerint nő a heves intenzitású csapadékesemények előfordulási valószínűsége.

A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelet (KVSZ) 33§ (2) pontja előírásokat tartalmaz a csapadékvizek elvezetésével kapcsolatban.

A kerületben több felszíni vízfolyás is található, amik közül a legnagyobb a Rákos-patak, ami a keresztúri úttól északra található. A patak főként déli oldalát rendezetlen állapotok jellemzik. A Mátyásföldi-árok (ami a Rákos-patakba torkollik) és a Kuttó-árok (Kőbánya déli részén) kapacitáshiányosak, teljes szakaszuk rendezésre szorul.

A terület korábbi bányászati múltjára emlékeztet az Újhegyi parkban található bányató, a Mély-tó, amit a környékbeli lakókon kívül a horgászok is előszeretettel látogatnak.

Kőbánya nem árvíz illetve belvíz veszélyes, mélyfekvésű területei nincsenek.

## SWOT

ERŐSSÉGEK	GYENGESÉGEK
Az ivóvíz- és szennyvízhálózat kiépítése 100%-os. Az ivóvízhálózat jó állapotban van.	Illegális csapadékvíz rákötések a szennyvízhálózatra. Ivóvízhálózat egyes szakaszai magántelkeken haladnak keresztül.
LEHETŐSÉGEK	VESZÉLYEK

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- Példamutatás a takarékos vízhasználatra a közintézményekben.
- Az ivóvízvezetékek egy része magántelkeken halad keresztül, amik többségére a szorgalmi jog van jegyezve. A területek hasznosítását és beépítését azonban korlátozza a vezeték védőtávolsága, így azok kiváltására lehet szükség.
- Iparivíz-hálózat hasznosítása locsolásra. A hálózat a régi gyárak miatt kiépített, de ma már csak a Richter Gedeon Nyrt. használja (ők helyben tisztítják). A víz a Ráckevei-Soroksári Duna-ágból származik. Budapest Főváros Önkormányzatával közösen MINTAPROJEKT kialakítása javasolt. A Népliget, Újköztemető (Főkert Nonprofit Zrt és Főkert Mérnökiroda Kft. kezelésében) és a kerületi közterek locsolására lenne használható az iparivíz-hálózat. A projekt kapcsán előzetes egyeztetések a Fővárosi Vízművekkel már voltak.
- Az egyesített csatornarendszer kapacitása nagy intenzitású csapadékesemény során kimerülhet. Megoldást jelenthet a csapadékvíz telken belüli visszatartása, esetleg felhasználása, vagy akár nagyobb tározókkal biztosítva a csapadékvíz késleltetett bevezetését a hálózatba. Ezzel a megoldással csökkenthető a rövid időn belül a hálózatot elérő vízmennyiség. A telken belüli tározás és hasznosítás azokon a területek is jó megoldást jelent, ahol a csapadékvíz csatorna nincs kiépítve.
-

## I.11.2. Energiaellátás, energiagazdálkodás

### Villamosenergia-ellátás és közvilágítás

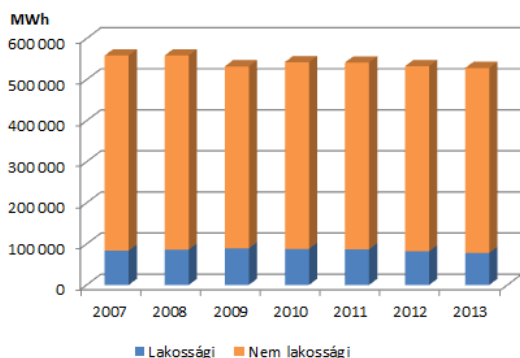
Kőbányán a közép feszültségű elosztás jellemzően 10 kV-os közép feszültségről történik, ugyanakkor Kőbánya-Kertváros térségében 20 kV-os szabadvezetési hálózat is üzemel. A 10 kV-os hálózatok táppontjai a Népliget alállomás, a Rákosfalva alállomás, a Kőbánya alállomás és a Kispest alállomás, a 20 kV-os rendszer a Rákoskeresztúr alállomásról kapja a betáplálást légvezetéken keresztül.

A kerület energiaellátását biztosító alállomások 2012. évi átlagos kiterheltsége, valamint a kiépült hálózatok alapján a kerület villamosenergia-hálózata jelentős tartalékkapacitásokkal bír.

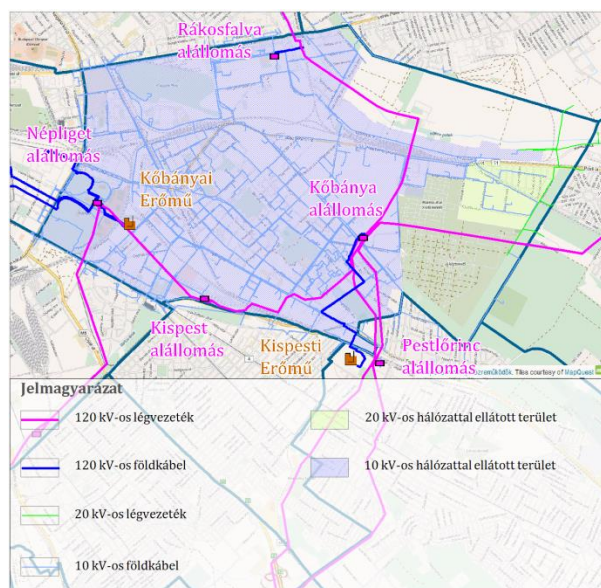
A 120/10 kV-os alállomásokból kiinduló közép feszültségű kábelhálózat a kerület nagy részében kiépült, a 20 kV-os szabadvezetékes hálózat jellemzően a külső kerületekben található meg.

A kiefeszültségű hálózat táppontjai a KöF/0,4 kV-os transzformátorok, melyek 20 kV-os hálózat esetében oszloptranzformátorok, míg 10 kV-os primer oldal esetében jellemzően épületben elhelyezett, betonházas, vagy épített házas transzformátorok. A kiefeszültségű hálózat Kőbánya nagy részében szabadvezetékes kialakítású, de megtalálhatóak a korszerűbb szigetelt légvezetékes elemek és a földkábeles kiefeszültségű és közvilágítási hálózatok is. A kerületi villamosenergia-fogyasztási helyek száma 43 664 db, a szolgáltatott éves villamosenergia-mennyiség 528,4 GWh nagyságrendű. A szolgáltatott mennyiség mindössze 14,75%-át vételezik háztartási fogyasztók. A kiefeszültségű elosztóhálózat hossza a kerületben 399,1 km.

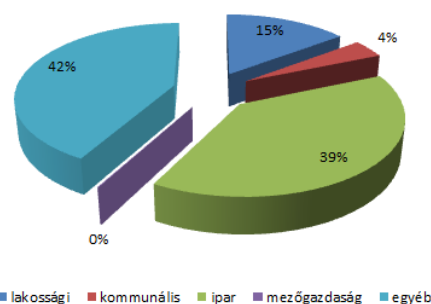
A háztartások részére szolgáltatott villamos energia egy lakosra jutó mennyisége – a budapesti kerületek átlagához hasonlóan – csökkenő tendenciát mutat, más kerületekkel összehasonlítva az egy főre jutó lakossági villamosenergia-felhasználás 2012. évre vonatkozóan az átlagnál mérsékeltebbnek mondható.



69. ábra: Éves villamosenergia-felhasználás alakulása (forrás: ELMŰ, 2014.)



68. ábra: Villamosenergia-ellátás



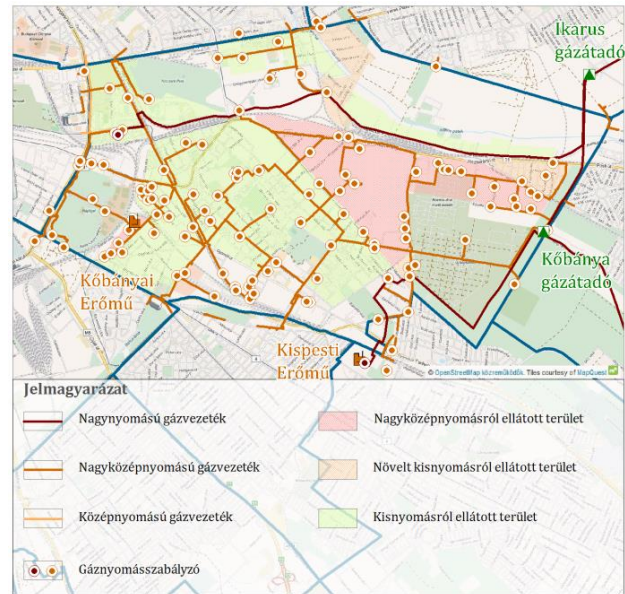
70. ábra: Villamosenergia-felhasználás 2013. évi szektoronkénti megoszlása (forrás: ELMŰ, 2014.)

A BDK Kft. tájékoztatása szerint a kerületben várhatóan a 2020-ig amortizált lámpatestek cseréjére kerülhet legfeljebb sor, egyéb beruházást a Kft. nem tervez.

## Gázellátás

A kerület gázellátását a Kőbánya gázátadó állomásból kiinduló nagyközépnomású gázvezetékhalózat biztosítja. A nagynyomású gázvezeték a gázátadó állomás betáplálása mellett a Kispesti Erőmű gázellátásáról is gondoskodik, melynek nyomvonala érinti a kerületet. A KSH 2013. évre vonatkozó adatai alapján a kerületben a gázfogyasztási helyek száma 34 265 db volt, melynek 95,94%-a háztartási fogyasztó volt. A gázfogyasztók mindössze 51,96%-a használt gázszolgáltatást fűtésre.

Kőbányán a FŐGÁZ gázcsőhálózatának hossza 252,5 km, a szolgáltatott gázmennyiség 58 811 300 m<sup>3</sup> volt 2013. évben, amelynek a 33,85%-át háztartások használták fel. Ha a 100 lakásra jutó háztartási gázfogyasztók számát tekintjük megállapítható, hogy az indikátor értéke a fővárosi tendenciával követi, a budapesti kerületekhez viszonyítva átlagosnak mondható.



71. ábra: Gázellátás

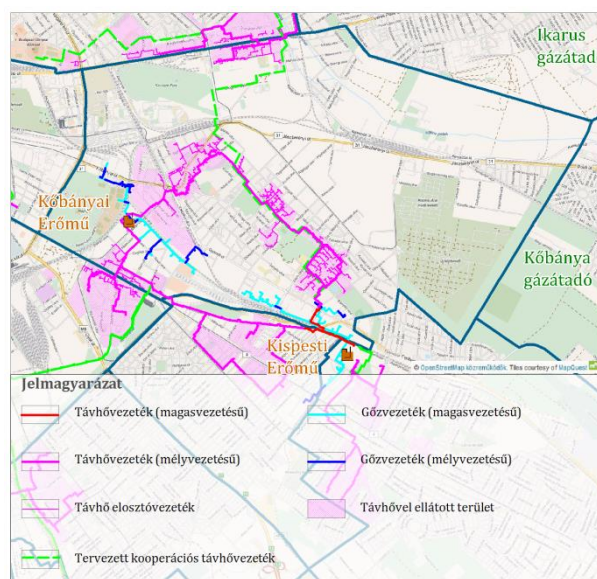
## Távhőellátás

Kőbányán a FŐTÁV Zrt. távhőhálózata üzemel, melynek hőközpontja a Kispesti Erőmű. A kerületben üzemel tovább a Kőbányai Erőmű, amely gázhalózatot keresztül, jellemzően ipari fogyasztókat lát el.

A FŐTÁV Zrt. 2014. évre vonatkozó adatai alapján Kőbányán 17 923 db fogyasztó hőigényét biztosította a fővárosi távhőszolgáltatás, amelyek nagy része a melegvízhálózatba is bekapcsolt lakás. A KSH 2013. évre vonatkozó adatai alapján a kerületi lakosság számára szolgáltatott melegvíz mennyisége éves szinten 669 ezer m<sup>3</sup> volt. A fogyasztók számának állandósultnak mondható 1999–2014 között, ugyanakkor az értékesített hőmennyiség folyamatos csökkenése figyelhető meg. A 2014. évi értékesített hőmennyiség mintegy 33%-kal csökkent a tíz évvel korábbi értékhez képest. A fővárosi távhőrendszer fejlesztését illetően a X. kerület jelentős szerepet tölt be. A Fővárosi Önkormányzat és a FŐTÁV Zrt. tervei között szerepel egyrészt a független távhőkörzetek összekapcsolására hivatott kooperációs gerinchálózat kiépítése, másrészt egy energetikai célú hulladékhasznosító mű létesítése Dél-Pesten. A hőenergiát is előállító energiatermelő létesítmény elhelyezésére a település szerkezeti terv a XXIII. kerületben jelölt ki területet, valamint a terv a kooperációs vezetékszakas kerületet érintő, tervezett nyomvonalát is tartalmazza.

A távfűtéses lakások arányát tekintve megállapítható, hogy a főváros többi kerületéhez képest a távhőellátottság magas, ugyanakkor az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések a távhőhálózat lefedettségének kiterjesztését teszik indokolttá.

A gázhálózatok kiterjedtsége a távhőszolgáltatásra való igényt csökkentik, ugyanakkor a párhuzamos infrastruktúrák üzemeltetése költséges. A környezetbarát és megújuló energiaforrások energiaellátásba történő integrálásnak alapját adó távhő szolgáltatás versenyképességének javítása a hatályos jogi környezetben piacbővítéssel, valamint a független távhőkörzetek összekapcsolásával mozdítható elő.



72. ábra: Távhőellátás

### Megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei

Kőbányán számottevő megújuló energiaforrás hasznosítás jelenleg nem valósul meg, azonban kedvező lehetőséget a napenergia és a geotermikus energia hasznosítása kínál, valamint lehetőség van depóniaágazat energetikai célú hasznosítására és energiaültetvények létesítésére is. Emellett lehetőség kínálkozik zöldhulladékok hasznosítására is. Kőbánya esetében a fővárosi településszerkezeti terv megújuló energiaforrások hasznosításának céljára területet jelöl ki.

### Az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése

Energiahatékonysági fejlesztések tekintetében az alábbi beruházások valósultak meg 2007—2013 között.

#### 19. táblázat: 2007–2013 között megvalósult energiahatékonysági fejlesztések

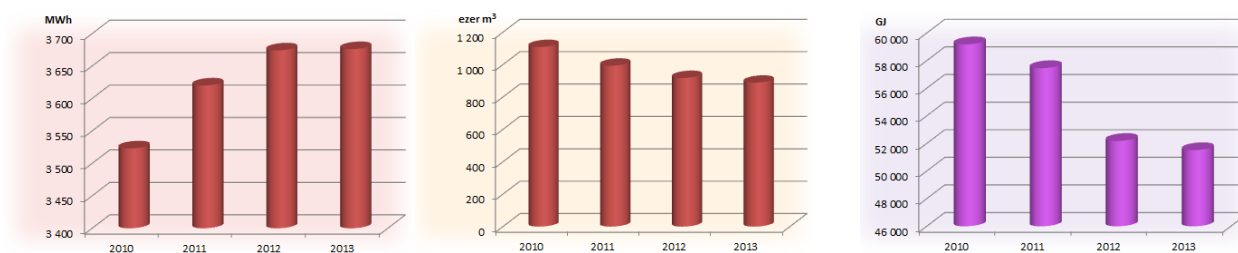
KEOP-5.1.0-2008-0068 Fekete István Általános Iskola és Szervátiusz Jenő Általános Iskola energetikai korszerűsítése

KEOP-5.3.0/A/09-2010-0159 „Az energetikai hatékonyság növelése a Kőbányai Harmat Általános Iskolában” című pályázat

KEOP-5.3.0/A/09-2010-0160 „A Fecskefészek Óvoda-bölcsőde és az Apró Csodák Óvoda-bölcsőde energetikai korszerűsítése” című pályázat

KMOP-3.3.3.-11-2011-0090 „Újhegyi Uszoda és Strandfürdő energetikai korszerűsítése” című pályázat

Kőbányán az épületállomány kor szerinti összetétele és felújítási igénye nem tér el karakterisztikusan a fővárosi, illetve az országos átlagtól. Így energiahatékonysági szempontból sem látszik számottevő különbség a fővárosi, illetve az országra jellemző helyzettől.

73. ábra: Önkormányzati villamosenergia- (MWh), földgáz- (ezer m<sup>3</sup>) és hőenergia-felhasználás (GJ)



Az önkormányzati energiafelhasználás a villamosenergia tekintetében növekvő tendenciát mutat, ezzel szemben a gáz- és hőfelhasználás évről évre mérséklődik.

Jelenleg megvalósítási fázisban van a „TÉR\_KÖZ” c. pályázat, melynek célja Budapest közösségi tereinek fejlesztése – közterületek komplex megújítása és közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítása. A támogatás alapvető célja a város közösségi tereinek megújítása, amelynek keretében innovatív, energiahatékony, környezettudatos és gazdaságilag fenntartható közösségi terek jönnek létre.

### I.11.3. Elektronikus hírközlés

#### *Vezetékes elektronikus hírközlés*

A térség a Magyar Telekom Nyrt. (volt MATÁV Rt.) ellátási területéhez tartozik. A szolgáltató a városias beépítésű területeken jellemzően földalatti, alépítményes hálózattal rendelkezik. A helyi előfizetői hálózatot a Kőér utcában lévő Kőbánya AXE Host távbeszélő központ, valamint az erről csatlakozó 10 db RSS kihelyezett fokozat táplálja. A központról csatlakozó kihelyezett fokozatok a kerület nagy kiterjedéséből adódó távolságok miatt kerültek telepítésre, a koncentrált nagyobb igények megfelelő minőségű biztosítása céljából. A központokról üzemelő vezetékes elosztó hálózat kültéri elosztós rendszerű. Az elosztók táplálásai hagyományos rézerű törzskábelek, valamint optikai vezetékek. Az optikai kábelek a rézvezetőjű elosztók mellé telepített – NOKIA rendszerű – átalakító berendezésen keresztül biztosítják az elérési hálózatban a felhasználhatóságot.

A Kőbánya központról ellátott terület is rendelkezik a CITYNET optikai elérési hálózattal, amely a hagyományos távbeszélő igényeken túlmenően a ISDN, MLLN, LANFLEX, közvetlen összeköttetés stb. szolgáltatásokat is biztosítani tudja. Valamennyi ingatlan önálló csatlakozással rendelkezik. Az alépítmények és földkábelek mellett légvezetékes hálózatok is üzemelnek.

A kerületben jelen van a Telekom mellett az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. is, amely üzleti kommunikáció részére építette ki célirányosan hálózatát.

A kerületben jelen van a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. is, mind televízió, mind internet szolgáltatás a hálózatán elérhető.

#### *Vezeték nélküli elektronikus hírközlés*

A vezetékes ellátáson kívül a kerületben a mikrohullámú rendszerek mellett a mobil telefonszolgáltatók is létesítettek bázisállomásokat. A mikrohullámú rendszert két szolgáltató létesített, legnagyobb hálózata a Magyar Telekom Nyrt.-nek üzemel a kerületben. Ennek leglényegesebb létesítménye a Száva utcában lévő átjátszó torony, ahol hangfrekvenciás adatátviteli erősítő állomás berendezései kerültek telepítésre. A tornyon nemcsak a mikrohullámú berendezések kerültek elhelyezésre, hanem a mobil szolgáltatók bázisállomásai és antennái is.

A kerületben mindhárom mobil szolgáltató hálózata a jelenlegi igényeknek megfelelően kiépült.

Hálózataik fejlesztését a szolgáltatók mind vezetékes, mind vezetékek nélküli elektronikus hírközlési szolgáltatások tekintetében az új igények megjelenésével és új szolgáltatások nyújtásának céljából, saját beruházásban végzik.

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

Energiaközművek kellőképpen kiépültek.  
Fővárosi távhőrendszer elérhető.  
A fővárosban csak Kőbánya területén jelöl ki a településszerkezeti terv kimondottan megújuló energiaforrások hasznosítására szánt területfelhasználási egységet.  
Elektronikus hírközlési hálózatok széleskörű szolgáltatást nyújtanak.

### GYENGESÉGEK

Minimális mértékű megújuló energiahasznosítás.  
A jelentős mennyiségű légvezetékes hálózat rendezetlen utcakepe eredményez.

### LEHETŐSÉGEK

Energiaközművek tartalékokkal rendelkeznek.  
Alternatív energiák térnyerése.  
Energyparkok létesítéséhez nagyobb, egybefüggő területek rendelkezésre állnak (Akna- és Gergely bánya területei).  
Lakossági érdeklődés az energia- és vízfelhasználás csökkentésére.  
Elérhető és megfizethető korszerű energiahatékony technológiák megjelenése, elterjedése.

### VESZÉLYEK

Jogszabályi környezet ellehetleníti a megújuló energiaforrások terjedését.  
Megfelelő támogatási rendszer nélkül az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések által generált projektek nem indulnak el.

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- Energypark létesítése (napenergia, depóniagáz, energiaültetvény, zöldhulladék hasznosítása) rekreációs funkciókkal
- Termálvíz-forrás energetikai és idegenforgalmi célú hasznosítása.
- Energiahatékonysági korszerűsítések és megújuló energiaforrások alkalmazása önkormányzati intézmények energiafelhasználásának fedezésére (Szent László téri intézmények hőszivattyús fejlesztései).
- Népliget alállomás átépítése, Budapest Főváros Önkormányzatával közös mintaprojekt lehetőségének vizsgálata.
- Lakossági energiahatékonysági és megújulós beruházások ösztönzése, támogatása és tanácsadás.
- Közvilágítási hálózatok korszerűsítése, LED fényforrások alkalmazása, valamint intelligens vezérlések alkalmazása.

## I.12. KÖRNYEZETVÉDELEM

### I.12.1. Talaj

A térség talajainak általános helyzete és kondíciója mára tipikus városi jellegeket mutat. A térségben eredetinek mondható, bolygatatlan talajfelszín alig található.

Az egykori gazdasági tevékenységek területein potenciális szennyezettséggel lehet számolni, illetve jellemző a talajfelszín roncsolása, pusztulása. Legtöbb ilyen terület a Mádi utca, Kozma utca és Jászberényi út által határolt térségben, a Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út közötti zónában, illetve a Fehér dűlő és az Északi Járműjavító területén található.

A kerületben található jelentős kiterjedésű barnamezős területek kapcsán több tényfeltárás és műszaki beavatkozás volt szükséges az elmúlt évtizedekben a FAVI-KÁRINFO 2013-as adatbázisa szerint. Eredményes kármentesítést hajtottak végre 14 helyen a kerületben. 4 esetben az elvégzett műszaki beavatkozás nem hozott teljes mértékben eredményes kármentesítést. (12 esetben a részletes tényfeltárás vagy megtörtént, vagy pedig folyamatban van). A részletes kármentesítési adatokat a melléklet tartalmazza.

A barnamezős területek közül a következő esetekben a kármentesítés csak részben volt eredményes az adatbázis alapján. Az Északi Járműjavító területe alifás szénhidrogénnel (TPH) szennyezett, a szennyező anyag csóva stabil fázisban van. A Népliget területén lévő Elmű területen összes alifás szénhidrogénnel (TPH) szennyezett talaj és talajvíz található, a szennyező anyag csóva összehúzó fázisú. A Budapest – Szolnok (100-as számú) vasútvonal területén összes alifás szénhidrogénnel (TPH) szennyezett talaj és talajvíz található, a szennyező anyag csóva stabil fázisban van.

### I.12.2. Felszíni és a felszín alatti vizek

A kerületben az egyetlen vízfolyás a Rákos-patak, amely az észak-keleti kerületrészen folyik keresztül. Vízhatalmossági paraméterei nem felelnek meg a vonatkozó határértékeknek, ami elsősorban a vízfolyás felső szakaszán előforduló illegális szennyvízbevezetések miatt jelentkezik. A patak szinte már szennyezett érkezik a városba. Az oxigénháztartás, valamint a nitrogén- és foszforháztartás jellemzői tekintetében a korábbi évekre jellemző szennyezett és erősen szennyezett vízminőség nem javult.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Rákos-patakra vonatkozóan az alábbi vízminőségi adatokkal rendelkezik a 2012-es évre vonatkozóan (péceli mérőponton).

Vízminőségi jellemzők	mértékegység	Vízminőségi adatok éves átlagértéke	Határérték
Klorid	mg/l	<b>178,83</b>	<60
pH (helyszíni mérés)		7,8	6,5-9
pH (labor mérés)		7,83	6,5-9
Ammónia-ammónium-nitrogén	mg/l	<b>3,63</b>	<0,4
Ortofoszfát	µg/l	<b>2266,67</b>	<250
Összes foszfor	µg/l	<b>913,33</b>	<500
Oxigén (oldott)	mg/l	<b>3,82</b>	>6
Biokémiai oxigénigény (BOI5)	mg/l	<b>10,38</b>	<4
Oxigénfogyasztás (KOI <sub>d</sub> )	mg/l	<b>36,67</b>	<30
Oldott oxigén (oxigén telítettség százalék)	%	<b>32,98</b>	60-130

Vízminőségi jellemzők	mértékegység	Vízminőségi adatok éves átlagértéke	Határérték
Nitrit-nitrogén (NO <sub>2</sub> -N)	mg/l	<b>0,36</b>	<0,06
Nitrát-nitrogén (NO <sub>3</sub> -N)	mg/l	<b>10,04</b>	<2
Összes nitrogén	µg/l	<b>14373,33</b>	<3000

20. táblázat: Rákos-patak vízminősége, 2012

*Forrás: Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség*

A főváros és a Rákos-patak menti érintett kerületek, települések között együttműködési megállapodás tervezett. A megállapodás célja olyan fejlesztési koncepció, tanulmányterv készítése, amely átfogóan foglalkozik a patak egységes revitalizációjával, vízgazdálkodás fejlesztésével, valamint egy kulturális és közösségi tengely kialakítása rekreációs, öko-turisztikai zöldfolyosó létesítésével, kerékpárút patak teljes hosszában történő megépítésével.

A kerület felszínközeli földtani rétegződése igen változatos, így a talajvíz átlagos mélysége is széles értékek között mozog. Legmagasabb a talajvíz szintje (0-2,5 m) a Rákos-patak mentén, illetve Kőér utca – Basa utca térségében. A kerület nagy részén 5-10 m között változik. A kerület középső részén rés- és hasadékvizes területek találhatóak.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a kerület érzékeny, illetve kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület besorolású.

A kerületet felszínalatti vízbázis és hidrogeológiai védőterület nem érinti.

### 1.12.3. Levegőtisztaság és védelme

Budapest részeként a X. kerület a 4/2002. (X. 7.) KVVM rendelet alapján a "Budapest és környéke" légszennyezettségi agglomerációba sorolódik.

A vizsgált terület levegőminőségének jellemzése csak tágabb keretek között lehetséges, ugyanis a levegőminőség alakulását öszvárosi és regionális – esetenként határokon átnyúló – tényezők határozzák meg. A levegő tisztasága a különböző emissziók (szennyezőanyag kibocsátások) mellett nagyban függ a mindenkori meteorológiai viszonyoktól is. A kerületben a Gergely utcában található automata mérőállomás. Az elmúlt években mért adatok alapján a légszennyezettségi index nitrogén-oxidok tekintetében megfelelő, szállópor tekintetében jó. A Rákos-patak völgye egyben a Pesti-síkság felől benyúló átszellőzési folyosó, amely a kedvezőbb levegőminőség kialakításában jelentős szerepet játszik.

Általánosságban elmondható, hogy a kerületben (ahogyan az egész fővárosban) a mérési eredmények alapján az esetenként megnövekvő nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>) és a szálló por (PM<sub>10</sub>) koncentráció jelent levegőminőségi problémát.

A fővárosi szálló por (PM<sub>10</sub>) szint az őszi-téli időszakban mintegy egyharmada származhat a háztartási eredetű szilárd, leginkább fatüzelésből, míg a közlekedés hozzájárulása mintegy 40 %-ot eredményez. Az elmúlt évtizedekben – az országos és az európai trenddel összhangban – nagymértékben csökkent a korábban jelentős mennyiségben Budapesten kibocsátott ipari eredetű légszennyező anyagok (kén-dioxid, szén-monoxid, nitrogén-oxidok és szilárdanyag részecskék) mennyisége.

Kerületben hét egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező, légszennyező pontforrást üzemeltető telephely található: CEVA-Phylaxia Oltóanyagtermelő Zrt., Dreher Sörgyárak Zrt., Egis Nyrt., Kőbányahő Távhőtermelő és Szolgáltató Kft., Rath Hungária Tűzálló Zrt., Richter Gedeon Nyrt., Xellia Gyógyszervegyészeti Kft.

A Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszer (LAIR) adatai alapján elmondható, hogy a kerületben budapesti viszonylatban jelentős helyhez kötött légszennyező forrás nem található. Mozgó forrásokat tekintve a gépjárművek szén-monoxid, nitrogén-oxid és szálló por emisszióját kell megemlíteni. A kerület legforgalmasabb útjai a Hungária körút, az Üllői út, Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út, Kőbányai út, Kőrösi Csoma Sándor út, Maglódi út, Jászberényi út, Fehér út, Kerepesi út.

#### I.12.4. Zajterhelés

A főváros egészségének zajterhelésére vonatkozó legfrissebb adatokat a 2007 őszén elkészült Budapest és vonzaskörzete stratégiai zajtérkép szolgáltatja. Az adatok objektív értékeléséhez azonban fontos szem előtt tartani, hogy a zajtérkép kizárólag a stratégiai tervezés szempontjait meghatározó zajforrásokat vette figyelembe, nem a tényleges zajhelyzet átfogó bemutatását tűzte ki céljául. A zajterhelési határértékeket a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a stratégiai küszöbértékeket a 280/2004 (X.20.) Kormány rendelet tartalmazza.

A X. kerület területén zajvédelmi szempontból a legnagyobb problémát a közlekedési eredetű zajterhelés jelenti. A zajtérkép alapján a kerületet érintő, jelentősnek mondható – egyértelműen küszöbérték feletti sávba eső – egész napi közúti zajterheléssel érintett a Hungária körút, az Üllői út, Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út, Bihari út, Kőbányai út, Kőrösi Csoma Sándor út, Maglódi út, Jászberényi út, Fehér út, Kerepesi út, Gergely utca.

A kerületen több vasútvonal is áthalad: Körvasút, Budapest – Hegyeshalom (1-es számú), Budapest – Hatvan (80-as számú), Budapest – Szolnok – Debrecen (100-as számú), Budapest – Szolnok – Békéscsaba (120-as számú), Budapest – Kelebia (150-as számú) vonalak. A 120-as és 80-as vasútvonalak mentén elhelyezkedő Kőbánya-Kertváros területén jelentős határérték túllépés tapasztalható, amelynek csökkentése érdekében zajárnyékoló létesítmény tervezett a 120A jelű vasúti vonalszakasz mentén (a Magyarfalva és a Zöldpálya utcáknál).

A stratégiai zajtérkép több olyan üzemi zajforrást jelöl, amelynek zajterhelése jelentős: Gyömrői úti Richter Gedeon Nyrt., a Szállás utcai Xellia Gyógyszervegyészeti Kft., a Fertő utcai Kőbányahő Távhőtermelő és Szolgáltató Kft. és a Keresztúri úti EGIS Gyógyszergyár Nyrt.

A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér stratégiai zajtérképének (2012.) egész napra és éjszakára vonatkoztatott értékeit és stratégiai küszöbértékek különbségét összevetve kirajzolódik a zajterhelési konfliktussal érintett terület. A X. kerületben ez az Újkoztemető külső területét fedi le, lakóterületeket nem érint. 2013-ban Újhegy városrész területén (Dolomit utca) elvégzett zajterhelési vizsgálat eredményei alapján, bár a megítélés zajszintjei határérték alattiak, az egyes zajesemény-szintek meghaladják az esetek 88,5 %-ában a 70 dB-t, közel 2 %-ában a 80 dB értéket is. Mivel a terület nem része a repülőtéri zajgátló védőövezetnek, a kerület nem kap támogatást a zajterhelés elleni kompenzációra.

#### I.12.5. Hulladékkezelés

Budapesten a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezése, működtetése alapvetően fővárosi önkormányzati és nem kerületi feladat, így a X. kerületben is a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt-vel (a továbbiakban FKF) kötött közszolgáltatási szerződés útján biztosítja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, vagyis a települési hulladék rendszeres gyűjtését, elszállítását és kezelését.

A hulladékok minél nagyobb arányú újrahasznosítására a szelektív hulladékgyűjtés különböző módozatai teremtenek lehetőséget a kerületben:

- a házhoz menő elkülönített hulladékgyűjtő rendszer (papír, műanyag és fémhulladékok rendszeres gyűjtése) gyakorlatilag az egész főváros területén kiépült;
- a szelektív hulladékgyűjtő szigetek a papír, műanyag, fém és üveg frakciók elkülönített gyűjtésére van lehetőség, jelenleg 22 db sziget található a kerületben (FKF, 2015. január);
- hulladékgyűjtő udvar a Fehér közben található;
- a közszolgáltatás körébe tartozik évente egy alkalommal az ingyenes lomtalanítás is;
- a lakosságnál keletkező veszélyes hulladékok leadása a közszolgáltató részére a hulladékudvarokon, valamint a lomtalanítás keretében biztosított.

## I.13. KATASZTRÓFAVÉDELEM, TERÜLETFELHASZNÁLÁST KORLÁTOZÓ, BEFOLYÁSOLÓ TÉNYEZŐK









### I.13.1. Építésföldtani korlátok

Múltjából fakadóan a kerület középső hányada alábányászott, alápincézett. A kerület alatt húzódik Magyarország egyik legnagyobb összefüggő pincerendszere. Az eddig feltárt rész kb. 32 km hosszú és kb. 195 000 m<sup>2</sup>. A pincék jórészt a területen működő ipari cégek használatában vannak, vagy használaton kívüliek. A legnagyobb gondot és veszélyforrást a már elhagyott, elfalazott, valamint nem szakszerűen tömedékelt üregek jelentik.

Ezenkívül több feltöltött terület található területén (Sibrik Miklós úti, Akna utcai volt lerakó, Óhegy park környezete, Újhegyi Sportliget). Ennek megfelelően alakulnak az építésalkalmassági viszonyok. Az Akna utcai terület rekultivációt igényel, a Sibrik Miklós úti terület rekultivációja sem teljesen befejezett, az utóhasznosítás, az új funkció (közpark) még várat magára. Az Óhegy parkban a közelmúltban veszélyelhárítási munkákat végeztek.

A Magyar Állami Földtani Intézet Építésalkalmassági térképe alapján a kerület nagy része 4-5 szintig, egyes részei (Laposdűlő, Ligettelek, Gyárdűlő, Kőbánya Kertváros) 4-5 szint felett is alkalmasak beépítésre. A fent említett, hulladékkal feltöltött területek alkalmatlanok a beépítésre.



	Beépítésre 4-5 szint felett is alkalmas
	Beépítésre 4-5 szintig alkalmas
	Beépítésre alkalmatlan, gazdaságtalan
	Hulladékkal feltöltött terület
	Mocsár, belvizes terület
	Többszintes beépítésre gazdaságtalan
	Vegyes anyaggal feltöltött terület
	Élővíz hatásterülete, kis teherbírású képződményekből felépült terület magas helyzetű /0-1,5m/ talajvízzel

74. ábra: Építésalkalmassági térkép  
(Adatforrás: MÁFI)

## *Tevékenységből adódó korlátozások*

Az Országos Katasztrófa-védelmi Főigazgatóság adatai alapján a kerületben kilenc veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik. Ebből egy felső (EGIS Gyógyszergyár Nyrt.), kettő pedig alsó küszöbértékű (ERECO Zrt., Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.). A többi üzem küszöbérték alatti.

## SWOT

ERŐSSÉGEK	GYENGESÉGEK
Alábányászott területeken pincék hasznosítási lehetősége a magánszektor bevonásával.	Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekhez kijelölt veszélyességi zóna lakóterületet érint. A kerületben hulladékkal feltöltött területek találhatóak.
LEHETŐSÉGEK	VESZÉLYEK

### I.13.2. Vízrajzi veszélyeztetettség

Kőbánya nem határos a Dunával így nem árvízveszélyes terület. Továbbá nincs mélyfekvésű és belvízveszélyes területe.

### I.13.3. Egyéb

#### *Közművek és elektronikus hírközlés korlátozásai*

A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló rendelkezéseket, köztük a biztonsági övezet terjedelmét és a biztonsági övezetben végezhető tevékenységeket a 2/2013. (I.22.) NGM rendelet szabályozza.

A földgáz elosztóvezetékek, az egyéb gáz és gáztermék vezetékek, valamint a bányászati létesítmények, célvezetékek és mindezek környezetének védelme, zavartalan üzemeltetése, ellenőrzése, karbantartása, javítása és üzemzavar-elhárítás biztosítására biztonsági szabályzat szerinti méretű biztonsági övezet kerül megállapításra, melynek terjedelmét a bányafelügyelet határozza meg. A biztonsági övezeten belül építési tilalom van.

Magassági korlátozásként van jelen a Magyar Telekom Nyrt. Száva –Szigetszentmiklós mikrohullámú pont-pont összeköttetésének kőbányai szakasza, amely a hatályos településszerkezeti terv szerint 30 méter feletti magassági korlátozásként veendő figyelembe.

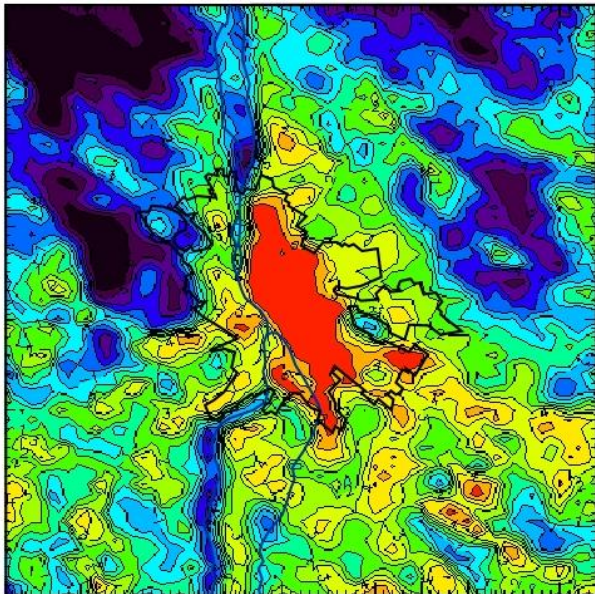
## I.14. VÁROSI KLÍMA

A X. kerület a főváros mezoklimatikus körzetrendszerében, az Újköztemető és Kőbánya-Kertváros kivételével, mesterséges alapú, vegyes beépítésű átmeneti enyhén szennyezett, illetve a kerületközpont térsége közepesen szennyezett klímátípusba tartozik. Az utóbbiak városi hatás által kissé módosított síksági klímátípusba tartoznak

Éghajlati viszonyainak alakulásában egyértelműen megjelenik a globális klímaváltozás. 1901 és 2013 között, mintegy 112 év alatt, 1 °C-os emelkedés mutatható ki az évi középhőmérsékletének alakulásában

(budapesti adatok). Az általános felmelegedés mellett legalább annyira fontos a szélsőséges időjárási események gyakoriságának alakulása (pl. hőség hullámok sűrűbb előfordulása).

A mezoklimatikus jelenségek közül kiemelendő a jelentős mértékű hősziget-hatás, ami a kerület belvárosi elhelyezkedése folytán még hangsúlyosabb, mivel a sűrűn beépített területek hőmérséklete több fokkal melegebb a jelentősebb zöldfelületekkel rendelkező külső területeken mérhető értéknél. A városi hősziget magja (a városkörnyéki átlaghőmérsékletet tavasszal 3-4 °C-kal, míg nyáron 4-6 °C-kal meghaladó terület) a főváros pesti oldalán íves alakban helyezkedik el, érintve a X. kerületet. A lenti ábrán feltűnően kirajzolódik a Rákos-patak völgye, amelynek akár 8°C-kal is alacsonyabb lehet az átlaghőmérséklete a nyári időszakban.



A felszínhőmérséklet és a városkörnyéki átlaghőmérséklet különbsége (°C)

75. ábra Budapest felszínhőmérsékleti anomáliájának átlagos júniusi szerkezete délutáni időszakban 2013-ban (műholdfelvételek alapján)

Forrás: Bartholy-Pongrácz-Baranka (Ökomet Kft.)

## SWOT

### ERŐSSÉGEK

A Rákos-patak völgyének kedvező klimatikus hatása (jelentősen alacsonyabb átlaghőmérséklet).  
Átszellőzési folyosó a Rákos-patak völgyében.  
A magasabb zöldfelületi arányú lakóterületek kondicionáló hatása mezoklimatikus szinten érvényesül.

### LEHETŐSÉGEK

Növekvő környezettudatosság

### GYENGESÉGEK

Belső területeken jellemzően alacsonyabb zöldfelületi intenzitás.

### VESZÉLYEK

A globális felmelegedés erősödése  
A szélsőséges időjárási események növekvő gyakorisága

## FEJLESZTÉSI KIHÍVÁSOK

- A környezettudatos szemlélet erősítése és a klímavédelem, a klímaadaptáció gyakorlati szempontjainak hatékonyabb érvényesítése a gazdasági visszaesés ellenére, az EU-s tematikus célok figyelembevételével.



## II. A HELYZETELEMZÉS EREDMÉNYEINEK ÉRTÉKELÉSE, SZINTÉZIS

A tényleges állapot értékelése, továbbá a szélsőséges, a települési környezettel szemben támasztott általános követelményeknek ellentmondó, problematikus témakörök kiemelése. A település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak összefoglalása, a település-veszélyeztető hatások alapján készített kockázatelemzés figyelembevételével.

### II.1. A FOLYAMATOK ÉRTÉKELÉSE

#### *Fejlesztési és rendezési környezet, illeszkedés*

Az országos és a fővárosi fejlesztési dokumentumok a közelmúltban készültek, megfelelő keretet adva az új kerületi fejlesztési dokumentumok készítéséhez. Tág, a mai kor szellemét hordozó palettát biztosítanak a kerület által megfogalmazandó, elérendő céloknak, azaz Kőbánya fejlesztési elképzeléseinek. A BP ITS 2020 néhány olyan eszközt és projektszintű beavatkozást is nevesít, amelyek a X. kerület fejlesztési szándékait támogatják: a barnamezős területek és az üres ingatlanok hasznosítását illetően, a kerékpáros közlekedés fejlesztése terén, a Rákos-patakra és a zöldterületekre vonatkozóan. A TFP tervezés folyamatában intenzív együttműködés alakult ki a kerületekkel a fejlesztések szinergiáinak kiaknázása és a forrás felhasználás koordinálása érdekében.

A kerület hatályos fejlesztési koncepciója 2007-ben, végrehajtási programja 2009-ben készült. Az IVS 2010-ben lett elfogadva és 2012-ben került felülvizsgálatra. Az IVS Kőbánya térségi helyzetére és tradíciójára alapozva tűzte ki célul az erős helyi gazdaság, a vonzó települési környezet, a növekvő lélekszám és csökkenő társadalmi különbségek, a fejlett intézményi és közlekedési infrastruktúra elérését. A célok érdekében kilenc akcióterület került kijelölésre, amelyek a kerület jelentős részét lefedik. Az új tervi környezet és a forráslehetőségek megváltozása miatt új stratégia készítése és pontosított beavatkozási területek kijelölése indokolt.

A fejlesztési dokumentumokban előirányzott fejlesztések közül a Kis Pongrác telep esetében került megvalósításra a szociális rehabilitációt szolgáló beavatkozás. A kerületközpont fejlesztésével kapcsolatban az előkészítést, tervezést illetően történt előrelépés. A vasúti területek jövőjét illetően a MÁV fejlesztési tervei meghatározóak.

A főváros településrendezési eszközei, a TSZT 2015 és az FRSZ 2015. március 18-án lépett hatályba, megfelelő fejlesztési lehetőséget adva a kerületi önkormányzat kezébe. A X. kerületet számos, a TSZT-ben kijelölt, a kerületi terveszközből rugalmasan kezelhető átmeneti területfelhasználás és belső tartalékterületet képező, fejlesztési potenciált jelentő jelentős változással érintett terület érinti. Ugyanakkor a fejlesztésekre veszélyt jelent, hogy a XVII. kerület területén kijelölt jelentős méretű zöldmezős gazdasági területek elszívhatják a barnamezős területek átalakulása elől a fejlesztői forrásokat.

Kőbánya területén a 2013-ban elfogadott Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) és további 68 db – a KVSZ területi hatályán kívüli – önálló, régebbi, sok esetben felülvizsgálatra szoruló kerületi szabályozási terv van hatályban. A hatályos KVSZ-ek egy része közel 10-15 éves, felülvizsgálatuk az országos magasabbrendű jogszabályi változások miatt javasolt. A kerületi terveszközök a korábbi jogszabályi háttér alapján készültek, így csak 2018 decemberéig alkalmazhatóak a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján.

## Társadalom

A kerület lakónépességének csökkenése a 2000-es évek első évtizede során megállt, a népesség stabilizálódni látszik, sőt enyhe növekedés is bekövetkezett. A kedvező fordulat a több éve tartó pozitív vándorlási egyenlegnek köszönhető. A nagyobb mértékű bevándorlást egyrészt az újlakás építések, másrészt a fővárosi összehasonlításban megfizethető lakások (tulajdoni és magánbérleti) ösztönözték. Demográfiai összetételt tekintve a kerület fővárosi helyzete kedvező, a gyerekkorúak aránya magasabb, az egyszemélyes háztartások aránya alacsonyabb fővárosi átlag, ugyanakkor a helyi társadalom idősödése itt is jellemző.

A helyi társadalom státusza alacsonyabb a fővárosiéhoz képest, ez az alacsonyabb képzettségben és rosszabb jövedelmi viszonyokban jelenik meg. A lakásállomány minőségi mutatói jelentősen javultak, az önkormányzati bérlakások aránya nagy mértékben csökkent 2001 óta, viszont magasabb a főváros egészénél, míg a magánbérleti szektor súlya kisebb, mint a főváros egészében.

Kőbánya egyik sajátossága, hogy a társadalmi egyenlőtlenségek területi dimenzióban is erősen megjelennek. A hátrányos helyzetű népesség elsősorban a kerület perifériális területein, az ipari zónák közelségében koncentrálódik. Az érintett lakosság jellemzően rosszabb minőségű lakásokban él. A szegregátumnak és veszélyeztetettnek számító lakótömbök is ezeken a területeken találhatóak, a súlyosbodó szociális problémák (eladósodás) azonban szélesebb rétegeket is érintenek.

## Humán infrastruktúra

Kőbánya egy jól kiépített, a helyi kihívásokra rugalmasan és innovatívan reagáló ellátórendszerrel rendelkezik, annak ellenére, hogy egyes ellátásokat túlterheltség jellemzi. A szociális szolgáltatások és a helyi segélyezési rendszer, bár kapacitás és forráshiánnyal küzd, jó minőségű és különféle megoldásokkal igyekeznek válaszolni a súlyosbodó problémákra. A szociális szolgáltatások terén az önkormányzati és civil szektor között jelentős együttműködés épült ki, mely a helyi Kábítószer Egyeztető Fórum hatékony működését is segíti. Kapacitáshiány az egészségügyi ellátásban is megjelenik, ugyanakkor egyre nagyobb hangsúly helyeződik a komplex egészségmegőrző és prevenció programokra. Az oktatásban az önkormányzati és állami intézmények mellett jelentős a magán és alapítványi intézmények száma. Az óvodai kapacitások középtávon kihívások elé nézhetnek, az általános iskolai férőhelyek száma azonban hosszabb távon is elegendőnek mutatkozik. Bár a hátrányos helyzetű gyermekek száma viszonylag magas a kerületben az állami szektorban nincs szegregált iskola, viszont tanoda program működik a kerületben. A közösségi és kulturális szolgáltatások elsősorban a helyi lakosság és közösségek igényeit igyekeznek kielégíteni, továbbá a sportolási lehetőségek folyamatos bővítésére törekszik az önkormányzat. A szociális lakáspolitikát az önkormányzati állomány képezi, mely azonban leromlott és szegregált jellege, továbbá a bérlők gyenge fizetőképessége miatt jelentős fenntartási problémákkal küzd. A helyi ellátórendszert és szolgáltatásokat az önkormányzat folyamatosan fejleszti.

## Gazdaság

Kőbánya vitathatatlan erőssége, az ipari termelési hagyományok, és az ipari tradíciók, azonban ebből adódóan egyes területeken problémát jelent a környezetet terhelő súlyos ipari szennyezettség. A kerületben nincsen olyan nagyvállalat, amely kizárólagosan meghatározná a foglalkoztatottsági viszonyokat, vagy a kerület arculatát, azonban jelentős számban vannak jelen óriás cégek, amelyek nagy adóbevételt jelentenek az önkormányzatnak. A kerület gazdasági szerkezetét ennek ellenére is elsősorban a kis és középvállalatok jellemzik.

A kerület gazdaságának pozitív tendenciája, hogy a beruházók egyre több magasan kvalifikált munkaerőt igénylő munkahelyet teremtenek, ugyanakkor elmondható az is, hogy a kerület munkaerő állománya nem bír ezzel lépést tartani. A kerületi primer adatfelmérés alapján elmondható, hogy a szakképzett

munkaerőből hiány mutatkozik a kerületben. Számos beruházó kénytelen a kerülethatárokon túlról munkaerőt toborozni, mert helyben nem képes kielégíteni szakképzett munkaerőigényét.

Kőbányának minden adottsága megvan, hogy vonzó legyen a befektetők számára: a kedvező gazdaságföldrajzi helyzet egyértelmű, az M0-ás körgyűrű, a repülőtér, valamint a belváros közelsége jó helyzetbe hozza a városrészt. A kerületben két metróvonal végállomása és összesen 7 metrómegálló is megtalálható, ami a munkaerő gyors és kényelmes mozgását biztosítja. A vasútvonalak továbbá közvetlen kapcsolatot biztosítanak a kerület számára az agglomeráció felé. A beruházók továbbá több olyan terület közül választhatnak, amelyen barnamezős vagy zöldmezős beruházást lehet végrehajtani. Nagy beruházásra alkalmas ipari területek legnagyobb problémája, hogy a területek elaprózódtak, tulajdonosi viszonyaik rendezetlenek, és ez gátolja a fejlesztéseket.

Az Önkormányzat költségvetési gazdálkodása stabil, sikerült konszolidálnia a hitelektől terhelt költségvetési helyzetét. A 2014-2020-as programozási időszakban az egyenletesen növekvő helyi adóbevételek jelenthetik a helyi gazdaság fejlesztésének alapjait.

Amellett, hogy az Önkormányzat a rendelkezésre álló források függvényében a jövőben is elkötelezett az önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítésére, szükséges lenne az önkormányzat tulajdonában álló lakásállomány minőségi javítása is, ennek keretében energetikai korszerűsítésük. Ezen fejlesztések jelentős költségmegtakarításokat eredményezhetnek, amely megtakarításokat az Önkormányzat saját fejlesztési céljai megvalósítására fordíthatja. A kerület számára kiemelt fejlesztési lehetőségek rejlenek a rendelkezésre álló megújuló energia kapacitások intenzívebb hasznosításában (pl. a feltöltött területeken).

## Épített környezet

Kőbánya *városszerkezete* részben kialakult, azonban jelentős belső tartalékok, változással érintett területek állnak rendelkezésre a kerület különböző részein. A használaton kívüli vagy alulhasznosított területek leginkább intézményi és gazdasági területfelhasználási egységbe soroltak.

A jelenlegi területfelhasználásban (*területhasználatban*) a gazdasági területek kb. egyharmadot képviselnek és a különleges területek is megközelítik ezt a mértéket. A gazdasági területek majdnem háromnegyede termelést, raktározást szolgáló terület. Az ipartelepek környezeti állapota széles skálán mozog az elavult technológiát felhagyó, gazdátlan, megújulásra váró üzemi területektől a kisvállalkozások ideiglenes telephelyein át az európai szinten megújult, imponáló gyárakig. A különleges területek felét a temető foglalja el. A lakófunkció a beépítésre szánt terület negyedét teszi ki. A kertvárosias területek, a kisvárosias területek és a lakótelepek egyformán nagy súllyal jelennek meg mozaikos eloszlásban, különböző történeti, formai és minőségi változatban. A vegyes területek jellemzően szabadon álló beépítésű intézményi területeket jelentenek, nagy részük változással érintett területen lett kijelölve.

A beépítésre nem szánt területek között nagy arányt képviselnek az erdők és a közlekedési területek. Különösen jelentős a Rákos-patak mentén kialakult összefüggő zöld-, erdő- és természetközeli területek alkotta zóna, amely komoly lehetőséget jelent, noha jelenleg elhanyagolt és kihasználatlan. A kerület jelentős zöldfelületi értéke a fentebb említett, különleges beépítésre szánt területfelhasználási kategóriába sorolt Új köztemető területe is.

Az utóbbi időszakban leginkább nagy lakásszámú lakóterületi fejlesztések jelentettek változást a területhasználatban, amelyeket jellemzően a nagyobb zöldterületek (pl. Népliget, Újhegy park) mellé telepítettek. A kerület szélein lévő közlekedési csomópontok közül a Határ útnál irodakomplexum, a KÖKI csomópontjánál kutatás-fejlesztési központ fejlesztése, az Őrs vezér terénél a bevásárlóközpont bővítése valósult meg.

A X. kerület jelentős mennyiségű műemlékkel, fővárosi és kerületi védelem alatt álló épülettel, épületegyüttesel bír, amelyek főképpen Óhegy és Ligettelek városrészekben, valamint a Népliget területén

összpontosulnak. Az épített örökség értékeinek védelme, bemutatása, megismertetése hozzájárulhat a kőbányai identitás erősítéséhez.

Kőbányán a Budapest 2020 adatai alapján a szlömösödéssel érintett területek a kerület középső részén, leginkább az Óhegy városrészben koncentrálnak. Ezen kívül a Ligettelek városrész vasúttól délre fekvő részén van nagyobb, összefüggő krízisterület. Összességében a krízis- és veszélyeztetett területek a kertvárosias és kisvárosias területek közel felét lefedik. Ezeknek a területeknek a kezelése, a veszélyeztetett lakóövezetben élő, szociálisan hátrányos helyzetű lakónépesség életkörülményeinek fejlesztése, lakáskörülményeinek javítása külön figyelmet igényel.

A kerületben jelentős az alulhasznosított és használaton kívüli, egykori ipari vagy közlekedési funkcióval bíró, klasszikus barnamezős terület. Ezeknek a területeknek a funkcióváltása vagy a bennük rejlő területi tartalék kihasználása komoly lehetőség. Ugyanakkor nagy kihívás, hiszen nagy területen és a kerületben sokfelé elszórtan helyezkednek el.

## Közlekedés

A kerület közúthálózati rendszerét, szomszédos kerületekkel való kapcsolódási pontjait alapvetően meghatározza a XIX. században létrejött vasúthálózat vonalainak elvágó hatása.

A közúthálózat a jelentős nagyságú átmenő forgalomnak köszönhetően túlterhelt, a főúthálózaton jelentkező forgalmi torlódások okát a fővárosi közúthálózati hiányosságok, valamint a csomópontok kapacitás-kimerülése okozza.

A kerület közösségi közlekedési ellátottsága megfelelő, mind a hálózat sűrűsége, mind a szolgáltatás színvonala tekintetében.

A gyalogos és kerékpáros közlekedés a város rehabilitációval összefüggésben folyamatosan fejlődik.

A parkolás – különösen a lakótelepek esetében – a gépjármű ellátottság szintjének emelkedésével összefüggésben fokozatosan növekvő problémát jelent.

## Közművesítés

Az ivóvízhálózat és medencerendszer jó állapotban van, a kerület ivóvízellátása teljesen kiépített. Kőbányán található a Budapesti vízszolgáltatás egyik fontos telepe, a Kőbányai telep, ami a Csepelivel együtt biztosítja a Pesti alaplóza vízellátását.

A csatornázottság 95%-os. A BKSZTT és BKISZ keretében több csatornaszakasz is megépült, illetve jelenleg kivitelezés alatt áll. A kerület szennyvizének egy része a BKSZTT, egy másik része pedig az Észak-pesti Szennyvíztisztító telepre jut. Kőbányán a csapadékvíz elvezetés gondot jelent. Azokon a területeken, ahol elválasztott rendszerű csatornahálózat üzemel, a lakosság szabálytalanul a szennyvízhálózatba vezeti a csapadékvizet. Az egyesített rendszer számos szakaszán pedig kapacitáshiány lép fel nagy intenzitású csapadékesemény után.

A kerületben az energiaközművek az igények kielégítéséhez mérten kellőképpen kiépültek. Az ELMŰ egyik jelentős, villamosenergia-ellátást biztosító létesítménye, a Népliget alállomás elhelyezkedése a kerületi fejlesztéseket korlátozzák, amely probléma az alállomás átépítésével, áthelyezésével oldható fel. Az energiahálózatok előregedett vezetékaszakaszainak rekonstrukcióját a hálózatok üzemeltetői ütemezetten végzik. A kerületben távhőhálózat is üzemel.

## Zöldfelületek, környezetvédelem

### Táji-természeti adottságok, zöldfelületi rendszer

A X. kerület legfontosabb táji-természeti értéke a Rákos-patak völgyének beépítetlen egybefüggő, ökológiai szempontból értékes, jelentős zöldfelülettel rendelkező térsége. Az itt húzódó országos ökológiai hálózat övezete lefedi az ex lege védett lápot és a láp körüli értékes természeti területet, amely fővárosi védelmet élvez. Ezek az élőhelyek a hajdani Rákosi-rétek egyik utolsó megmaradt maradványai, értékes élővilággal.

A zöldfelületi rendszer legjelentősebb elemei a Népliget és az Újköztemető, amelyet kiegészítenek a területarányosan elhelyezkedő közkertek, közparkok, jelentős zöldfelülettel rendelkező intézménykertek, lakótelepi közhasználatú zöldfelületek. A közkertek, közparkok nagyon vegyes képet mutatnak. A közelmúltban felújított zöldfelületek mellett közepes állapotú, illetve alulhasznosított parkok is megtalálhatók a kerületben (pl. Népliget, Csajkovszkij park), amelyek felújítása időszerű.

Az egy főre jutó zöldfelület  $6 \text{ m}^2$ , amely értéket jelentősen javítanak a kerületben található egyes lakótelepek közhasználatú zöldfelületei (A TEIR adatai szerint az egy lakosra jutó zöldterületek nagysága közel  $13 \text{ m}^2$ .) A zöldterületek távolsága alapján a lakóterületek szinte kivétel nélkül jól ellátott a kerületben.

### Környezetvédelem

A talaj általános helyzete és kondíciója tipikus városi jellegeket mutat, a térségben eredetinek mondható, bolygatatlan talajfelszín alig található, ugyanakkor potenciális szennyezettséggel lehet számolni az egykori gazdasági tevékenységek területein. Legtöbb ilyen terület a Mádi utca, Kozma utca és Jászberényi út által határolt térségben, a Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út közötti zónában, illetve a Fehér dűlő és az Északi Járműjavító területén található. Bár az utóbbi időben eredményes kármentesítést hajtottak végre több helyen a kerületben, néhány esetben csak részben volt eredményes: az Északi Járműjavító, a Népligetben lévő Elmű területen, valamint a Budapest – Szolnok (100-as számú) vasútvonal területén.

Múltjából fakadóan a kerület középső hányada alábányászott, alápincézett. A kerület alatt húzódik Magyarország egyik legnagyobb összefüggő pincerendszere. A pincék jórészt a területen működő ipari cégek használatában vannak, vagy használaton kívüliek. A legnagyobb gondot és veszélyforrást a már elhagyott, elfalazott, valamint nem szakszerűen tömedékelt üregek jelentik. A felhagyott pincerendszerek hasznosítása új egyedülálló lehetőséget jelent.

Ezenkívül több feltöltött terület található területén (Sibrik Miklós úti, Akna utcai volt lerakó, Óhegy park környezete, Újhegyi Sportliget), amely az építésalkalmasági viszonyokat nagymértékben meghatározza. Az Akna utcai terület rekultivációt igényel, a Sibrik Miklós úti terület rekultivációja sem teljesen befejezett, az utóhasznosítás, az új funkció (közpark) még várat magára. Az Óhegy parkban a közelmúltban veszélyelhárítási munkákat végeztek.

A kerületben az egyetlen vízfolyás a Rákos-patak, amely az észak-keleti kerületrészen folyik keresztül. Vízhőmérsékleti paraméterei nem felelnek meg a vonatkozó határértékeknek, ami elsősorban a vízfolyás felső szakaszán előforduló illegális szennyvízbevezetések miatt jelentkezik.

A Gergely utcai automata mérőállomás adatai alapján a légszennyezettségi index nitrogén-oxidok tekintetében megfelelő, szállópor tekintetében jó. A Rákos-patak völgye a Pesti-síkság felől benyúló átszellőzési folyosó, amely a kedvezőbb levegőminőség kialakításában jelentős szerepet játszik.

A kerület zajviszonyait az áthaladó utak és vasutak forgalmából adódó terhelés határozza meg. Legjelentősebb zajkonfliktus a Hungária körút, az Üllői út, Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út, Bihari út, Kőbányai út, Kőrösi Csoma Sándor út, Maglódi út, Jászberényi út, Fehér út, Kerepesi út, Gergely utca. A vasútvonalak közül Körvasút, Budapest – Hegyeshalom (1-es számú), Budapest – Hatvan (80-as számú), Budapest – Szolnok – Debrecen (100-as számú), Budapest – Szolnok – Békéscsaba (120-as számú), Budapest – Kelebia (150-as számú) vonalak. A 120-as és 80-as vasútvonalak mentén elhelyezkedő Kőbánya-

Kertváros területén jelentős határérték túllépés tapasztalható (csökkentése érdekében zajárnyékoló létesítmény tervezett a Magyarfalú és a Zöldpálya utcáknál). A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajterhelésének egész napra és éjszakára vonatkoztatott értékei csak az Újköztemető külső területén haladják meg kis mértékben a küszöbértéket, az Újhegy városrész területén (Dolomit utca) elvégzett zajterhelési vizsgálat eredményei alapján egyes zajesemény-szintek az esetek nagy részében küszöbérték feletti, miközben a terület nem része a repülőtéri zajgátló védőövezetnek.

## II.1.1. Kőbánya összefoglaló SWOT analízise

A SWOT elemzéseknek számos módszertana létezik, jelen esetben az Európai Unió által alkalmazott módszertant vettük figyelembe, amely a SWOT elemeit belső és külső tényezőkre osztja fel az alábbiak szerint:

### A helyzetelemzés összefoglalásnak módszertana

• Erősségek – Belső tényezők	• Pozitív dolgok egy helyzetről, vagy tevékenységről, ami jól működik, és lehet rá befolyása Kőbányának.
• Gyengeségek – Belső tényezők	• Olyan dolgok, amik nem jól működnek, de lehet rá befolyásunk, hogy Kőbánya megváltoztassa.
• Lehetőségek – Külső tényezők	• Olyan adottságok, amelyeket nem a kerület tud egyértelműen befolyásolni, de rájuk építve kihasználhatja az erősségeit.
• Veszélyek – Külső tényezők	• Olyan korlátok, amelyeket nem Kőbánya befolyásol, és kockázatot jelentenek.

## X. KERÜLET MEGALAPOZÓ SWOT

ERŐSSÉGEK	GYENGESÉGEK
<b>Környezet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Megfelelő közösségi közlekedési ellátottság, kiterjedt kerékpáros hálózat;</li> <li>- Megújuló energiaforrások hasznosításának céljára – TSZT által – kijelölt területtel rendelkezik a kerület;</li> <li>- Megújuló tervezési környezet (országos, térségi és helyi szinten egyaránt);</li> </ul>	<b>Környezet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A vasúthálózat elvágó hatása;</li> <li>- Lakosság parkolási igényeinek megoldatlansága a lakótelepeken;</li> <li>- Minimális mértékű megújuló energiahasznosítás;</li> <li>- Gazdasági területek között mozaikos lakóterületek;</li> <li>- Önkormányzati ingatlanállomány területileg szétszórta. Egy épületen belül kicsi az önkormányzati bérlakások aránya, így az épület fejlesztésére is kevesebb ráhatása van az Önkormányzatnak;</li> <li>- A lakás- és helyiség állomány fizikai állapota rendkívül leromlott, egy része bontásra ítélt;</li> <li>- Nagyipari területek elaprózódtak, tulajdonosi viszonyaik rendezetlenek, ez gátolja a fejlesztéseket.</li> <li>- A Máza tér magán és fővárosi önkormányzati tulajdonban áll, a fejlesztésére nincs ráhatása a kerületi önkormányzatnak;</li> </ul>
<b>Társadalom</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enyhén növekvő népesség, tartósan pozitív vándorlási egyenleg;</li> <li>- Javuló lakásállomány összetétel;</li> <li>- Oktatási intézményrendszer kapacitása megfelelő;</li> <li>- Humánszolgáltatások terén jó együttműködés az önkormányzati, állami, a civil és egyházi szereplők között;</li> <li>- Készülő egészségterv, meglévő egészségügyi prevenció szolgáltatások;</li> </ul>	<b>Társadalom</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- csökkenő gyermekarány,</li> <li>- alacsony státuszú népesség aránya magas, alacsony átlagos jövedelmi szint;</li> <li>- hátrányos helyzetű népesség részben területileg koncentráltan, rossz lakásvizonyok között él;</li> <li>- szociális és egészségügyi ellátórendszer túlterhelt;</li> <li>- a kerület lakosságának rossz az egészségi állapota</li> </ul>
<b>Gazdaság</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jelentős ipari hagyományok és kapacitások;</li> <li>- Kutatás-fejlesztési tevékenység jelenléte;</li> <li>- Egyenletesen növekvő helyi adóbevételek, amelyek a helyi gazdaság fejlesztésének alapjait jelenthetik a 2014-20-as programozási időszakban;</li> <li>- Barna- és zöldmezős befektetésre alkalmas ingatlanok</li> </ul>	

- magas száma;
- A kerület megújuló energia kapacitásainak hasznosítása (pl. a feltöltött területeken);
  - Az Önkormányzat költségvetése stabil, pályázati forrásokhoz szükséges önerőt biztosítani tudja.

- közösségi helyek hiánya;
- lakóépületek jelentős arányban felújításra szorulnak;
- önkormányzati bérlakásállomány rossz minőségű;

Gazdaság

- Szakképzett munkaerő hiánya (a beruházók kénytelenek a kerülethatárokon túlról pótolni);
- Ipari létesítmények által okozott környezetterhelés.

**LEHETŐSÉGEK****VESZÉLYEK****Környezet**

- Tervezett budapesti gyorsvasúti hálózat (M2 metró és H8/H9 összekötése) és a városi - elővárosi vasúti forgalom fejlesztése;
- Közösségi közlekedési alágazatok integrációja;
- FUTÁR lefedettségének kiterjesztése;
- Közúthálózat-fejlesztések kapcsolatonövelő és tehermentesítő hatása (Körvasút menti körút új Duna-hidakkal, 31 sz. főút új bevezetése);
- Szintbeni közúti-vasúti átjárók külön szintűvé való átépítése;
- Kerékpáros infrastruktúra fővárosi szintű fejlesztése;
- Alternatív energiák térnyerése;
- TSZT 2015 szerint tervezett területfelhasználás tartalékai.
- Szabadtéri rekreációs, sportterületek, valamint az egészséges lakókörnyezet iránti lakossági igény növekedése;

**Társadalom**

- Új építésekkel javítható lakásállomány összetétele;
- Egészségügyben prevenció erősítése – egészséges életmód terjesztése;
- megnövekedett adóbevételek nagyobb összege fordítható a hátrányos helyzetűek felzárkózására;
- Szociális városrehabilitáció segítségével területi szegregáció oldása;
- Az egészségügyi alapellátás, szociális ellátás, humán infrastruktúra fejlesztése EU-s forrásokból;

**Gazdaság**

- A kerülethatárokon túlnyúló fejlesztési elképzelések (pl. Rákospatak mente) megvalósítása nagy lendületet adhat a helyi gazdaság fejlődésének.

**Környezet**

- Fővárosi közúthálózati fejlesztések elmaradása;
- Személygépjármű ellátottság további növekedése;
- Megfelelő támogatási rendszer nélkül az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések által generált projektek nem indulnak el;
- Barnamezős területek átalakítása, rehabilitációja a finanszírozás hiánya és a csatlakozó kerületekben, agglomerációban rendelkezésre álló zöldmezős területkínálat, illetve a barnamezős területeken működő KKV-k forráshiánya miatt elmarad;
- Lakosság, vállalkozások forráshiánya a megújuló és energiahatékonysági pályázatokhoz szükséges önerő biztosításához;
- További elszegényedés – korszerűsítések, energiahatékonysági felújítások elmaradnak, nehezebben fenntartható épületállomány;
- Forráshiány kultúra és sport területén: szponzoráció hiánya, TAO források megszűnése.

**Társadalom**

- A társadalmi hátrányok újratermelődése (alacsony képzettség, munkanélküliség);
- Feszültség már itt élők és beköltözők között a státusz különbség miatt: itt élők körülményei nem javulnak/ jelenlegi lakásállomány nem kerül felújításra;
- A szociális és oktatási ellátórendszer nem képes kezelni a problémákat, segélyek elégtelenek;
- Szociális bérlakások nagymértékű csökkenése rászorultak lakhatási lehetőségeit beszűkíti;

**Gazdaság**

- Egy esetlegesen bekövetkező újabb pénzügyi- és gazdasági válság veszélyezteti mind az Önkormányzat, mind a vállalkozások pénzügyi stabilitását;
- A korábbi időszak (2007-2013) forrásbősége után az európai uniós források szűkössége a 2014-20-as programozási időszakban;
- A nagy ipari területek elaprózódottak, tulajdonosi viszonyaik rendezetlenek, ez gátolja a fejlesztéseket.

## 21. táblázat: SWOT



## II.1.2. Helyzetértékelés az Európai Unió tematikus céljaihoz kapcsolódóan

Az EU 2014-2020 közötti kohéziós politikáját összegző dokumentum az EU 2020 stratégia, melynek célkitűzéseit az unió 11 tematikus cél mentén kíván elérni. A tematikus célokhoz úgynevezett beruházási prioritások kapcsolódnak, melyek alkalmazása az egyes operatív programok kidolgozása során meghatározó. Mindez azt jelenti, hogy a tematikus célokhoz illeszkedve lesznek az uniós források elérhetőek, ezért a stratégiai célok kialakításához a 11 tématerület kerületre vonatkozó fő megállapításait, folyamatait, fejlesztési igényeit összegezzük az alábbiakban:



76. ábra:EU

Forrás:

<http://hu.wikipedia.org/>

EU tematikus cél sorszáma	Kőbányára vonatkozó összegzés
1. A kutatás, a technológiai fejlesztés és az innováció megerősítése.	<ul style="list-style-type: none"><li>• A kutatás-fejlesztési tevékenység fontos összetevője Kőbánya gazdasági versenyképességének;</li><li>• A Kerületben jelenleg 3 kutatóintézet működik (Felsőrakos, Óhegy és Újhegy kerületekben);</li><li>• A K+F+I területén jelentős szerepet tölt be a gyógyszeripar. 2003-ban a K+F-re legtöbbet költő első 500 európai vállalat közé bekerült a Richter Gedeon Nyrt és az Egis is;</li><li>• A helyi innovatív nagyvállalatok és KKV-k közötti kapcsolat gyenge, a jövőben javításra szorul.</li></ul>
2. Az IKT-hoz való hozzáférés elősegítése és e technológiák használatának és minőségének fokozása.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és a kerületi vállalkozások IKT eszköz (pl. hardware) állománya részben elavult, a folyamatos fizikai és az erkölcsi amortizáció miatt állandó fejlesztésre szorul;</li><li>• A kedvezőtlen társadalmi mutatók miatt a fővárosi átlagnál alacsonyabb szintű digitális kompetenciák és eszközellátottság a lakosság körében, ezzel gyengítve a munkaerőpiaci versenyképességet;</li><li>• Kőbánya városvezetése elkötelezett, hogy a kerület gazdasági struktúrája egyre inkább a magas hozzáadott értékű szolgáltatások, K+F+I valamint az IKT irányába mozduljon el. Ennek érdekében szükséges, hogy az IKT szektor innovatív fejlesztésekkel és új magas hozzáadott értékű infokommunikációs termékekkel, szolgáltatásokkal lássa el a vállalkozásokat, a társadalmat, a közigazgatást. Ezek a fejlesztések együttesen járulnak hozzá a kerület nemzetközi versenyképességének növekedéséhez, valamint a gazdaság export-potenciáljának növekedéséhez;</li><li>• Bár a kerület gazdasági átstrukturálódásának fent jelzett folyamatai már beindultak, a kerület munkaerőkínálata nem tudott ezzel lépést tartani. Az IKT fejlesztések hozzájárulnak a képzett és tapasztalt munkaerőállomány megteremtéséhez;</li><li>• Az IKT fejlesztések hozzájárulnak továbbá a kőbányai cégek innovációs és termékértékesítési képességének, exportképességének, versenyképességének valamint hatékonyságának növeléséhez.</li></ul>
3. A KKV-k versenyképességének fokozása.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kőbánya gazdasági szerkezetét elsősorban a kis- és középvállalatok jellemzik, ezért a helyi gazdaság fejlődése érdekében elengedhetetlen ezek versenyképességének fokozása;</li><li>• Az önkormányzat befektetés ösztönző politikájának részét képezi, hogy az adófizetők körét bővítse és ne az adóterheket szélesítse a már meglévő adófizetőin. Az adópolitika és az egyéb közvetett gazdaságfejlesztési tevékenység (pl. városmarketing, befektetés-ösztönzés) segítségével az önkormányzat hatékonyan tud hozzájárulni a vállalkozásbarát gazdasági környezet megteremtéséhez, így végső soron a kkv-k versenyképességének fokozásához;</li><li>• A KMR területén a 2014-2020-as programozási időszakot a korábbi évek európai uniós forrásbősége helyett, azok szűkössége jellemzi, ami nem csak volumenében mutat csökkenő tendenciát, de a támogatásintenzitások csökkenését is jelenti;</li><li>• A KKV-k fejlesztésére irányított forrástömeg a támogatáspolitikai tendenciák alapján</li></ul>

vissza nem térítendő helyett egyre inkább a visszatérítendő formában fog rendelkezésre állni, ami egyúttal a KKV-k magasabb kockázatvállalását igénylik egy-egy fejlesztés során. A sikeres forráslehívás érdekében szükséges a kőbányai vállalkozásokat felkészíteni a változásokra.

4. Az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés támogatása minden ágazatban.

- Megújuló és energiahatékonysági beruházások alacsony szintje lakásállományban és intézményi infrastruktúra állományban is;
- Az energiahatékonyság növelése a X. kerület Önkormányzata számára kiemelt szempont, és e szempontot már a költségvetés megtervezésekor figyelembe veszik. A kerület már a gazdasági programjában is célul tűzi ki, hogy energiahatékonyságot növelő beruházásokkal csökkenteni kell az önkormányzat intézményeinek energiafogyasztását;
- A helyben csak szűkösen rendelkezésre álló fejlesztési források miatt, az Önkormányzat minden lehetőséget megragad, hogy energetikai korszerűsítésre, energiahatékonyság növelésére pályázatot nyújtson be. Ezt a 2014-2020-as programozási időszakban is folytatni kívánja;
- Kerékpárutak, kerékpáros közlekedést kiszolgáló infrastruktúra kiépítettsége folyamatosan növekszik, de még hiányos;
- A közúti közösségi közlekedés kerület érintő viszonylatainak járműállománya károsanyag-kibocsátás szempontjából kedvezőtlen összetételű.

5. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, valamint a kockázatok megelőzésének és kezelésének elősegítése.

- Kőbánya gazdasági struktúrája folyamatos változásban van: a nehézipar háttérbe szorul, míg a szolgáltatások szerepe erősödik. Ezzel párhuzamosan folyamatosan csökken a kibocsátott ÜHG-k volumene;
- Lakossági szintű vízgazdálkodás (csapadékvíz öntözési célú használata) alacsony szintű;
- Csapadékvíz elvezetésre a 2014-2020-as programozási időszakban KMR-ben európai uniós forrás nem fog rendelkezésre állni, így a szűkösen rendelkezésre álló saját és hazai forrásokból, csak nagyon kevés ilyen célú fejlesztés valósulhat meg.

6. Környezetvédelem és az erőforrások hatékonyságának elősegítése.

- Az ipari múlt hagyatékaként a kerület számos pontján jelentős a környezet szennyezettsége;
- Az egykori felhagyott bányaterületek, feltöltött területek, barnamezős területek kármentesítése nem, vagy csak részben megoldott. Az önkormányzati fejlesztési elképzelések szerint az érintett területeken a megújuló energia kapacitások hasznosítása mellett – a rendelkezésre álló források függvényében – kármentesítés valósulhat meg. A kármentesítésre 2014-2020 között ágazati (KEHOP) források állnak rendelkezésre, azonban nem tisztázott, hogy mely területek jogosultak;
- Az átmenő közúti forgalom növekvő volumene folyamatos környezetterhelést jelent a kerület számára. A közlekedésből adódó zaj- és légszennyezés további csökkentésére van szükség;
- A kerület esetében külön kiemelendő a „reptéri zaj” kérdésköre, amely napi szintű problémát jelent a reptér közelében élők számára. Azonban Kőbánya Kompenzációra nem jogosult, mivel nem tartozik a kijelölt zajgátló övezetbe;
- Kiemelt feladat az értékes élőhelyek megőrzése;
- A kerület szennyvízkezelése megoldott.

7. A fenntartható közlekedés elősegítése és a kulcsfontosságú hálózati infrastruktúrák előtti akadályok elhárítása.

- A közösségi közlekedés járműállománya elavult;
- A vasút városi közlekedésben való részvállalásának aránya alacsony;
- Az intermodalitás és intelligens megoldások alacsony szintje;
- Kapacitáshiányos csomópontok, torlódás, jelentős átmenő forgalom;
- A 2014-2020-as VEKOP források lehetőséget biztosítanak a kerékpáros és gyalogos közlekedés, valamint a közösségi közlekedés fejlesztésére is. Az ágazati operatív programból (IKOP) elsősorban a TEN T hálózatokhoz kapcsolódó fejlesztések lesznek finanszírozva, egyelőre nem tisztázott, hogy a kerületek közlekedése milyen mértékben és milyen célterületeken juthat forrásokhoz.

8. A foglalkoztatás és a munkavállalói mobilitás ösztönzése.

- A kerület foglalkoztatási mutatói elmaradnak a fővárosi átlagtól, magasabb munkanélküliségi ráta, a tartósan munkanélküliek és alacsony iskolai végzettséggel rendelkezők aránya, míg az alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban

foglalkoztatottak aránya magas;

- Problémát jelent a kerületben az ún. strukturális munkanélküliség: primer adatfelmérések alapján kimutatható, hogy mivel helyben nem áll rendelkezésre, mind az önkormányzat, mind a vállalkozások kénytelenek a szakképzett munkaerőt a kerület határokön túlról toborozni;
- A foglalkoztatási problémák ellenére a kerület pozitív tendenciát mutat a foglalkoztatási kapacitás alakulás tekintetében, egyre több helyi lakos képes a kerületben elhelyezkedni, így egyre kevesebben kényszerülnek ingázásra az otthonuk és a munkahelyük között;
- A Kőbányai Önkormányzat a kerület egyik legnagyobb foglalkoztatója, 303 köztisztviselőt, valamint közel 932 közalkalmazottat (pedagógusok nélkül) foglalkoztat;
- Az önkormányzat a közmunkaprogramon keresztül is közvetlen munkáltatóként jelenik meg. A közfoglalkoztatás, mint lehetőség a kerület szempontjából pozitívan értékelhető, 2012-ben összesen 272 közfoglalkoztatott dolgozott a kerületben;
- A foglalkoztatás növelése szempontjából szükséges a kerület munkavállalói képzési lehetőségek növelése és támogatása;
- A 2014-2020-as időszakban a KMR-ben a VEKOP forrásokat biztosít a munkába járást segítő intézmények (bölcsődék, óvodák) kapacitásbővítésére, így hozzájárulva a kisgyermekes szülők munkaerőpiaci elhelyezkedési esélyeinek javításához.

9. A társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység elleni küzdelem.

- A 2008-2009-es gazdasági és pénzügyi válság következtében megnövekedett a mélyszegénységben élők száma és aránya;
- A válság hatására továbbá nőtt a lakosság eladósodottságának mértéke, amit súlyosbít, hogy az adósságállomány jelentős része devizahitelekben van;
- A társadalom polarizálódik, a szegregációs folyamatok felerősödnek;
- Az egészségügyi és szociális ellátás, valamint a hajléktalan ellátórendszer HR és eszközproblémákkal küzd;
- A 2014-2020-as időszakban a kerület számára továbbra is kiemelt fejlesztési terület a szociális városrehabilitáció (VEKOP forrásokból finanszírozva). A szociális városrehabilitáció a szegregált területek infrastrukturális megújulásán túl lehetőséget biztosít az érintett lakosság munkaerőpiaci esélyeinek javítására, a társadalmi befogadás előmozdítására valamint a szegénység elleni küzdelemre is.

10. Beruházás az oktatásba, készségekbe és az egész életen át tartó tanulásba.

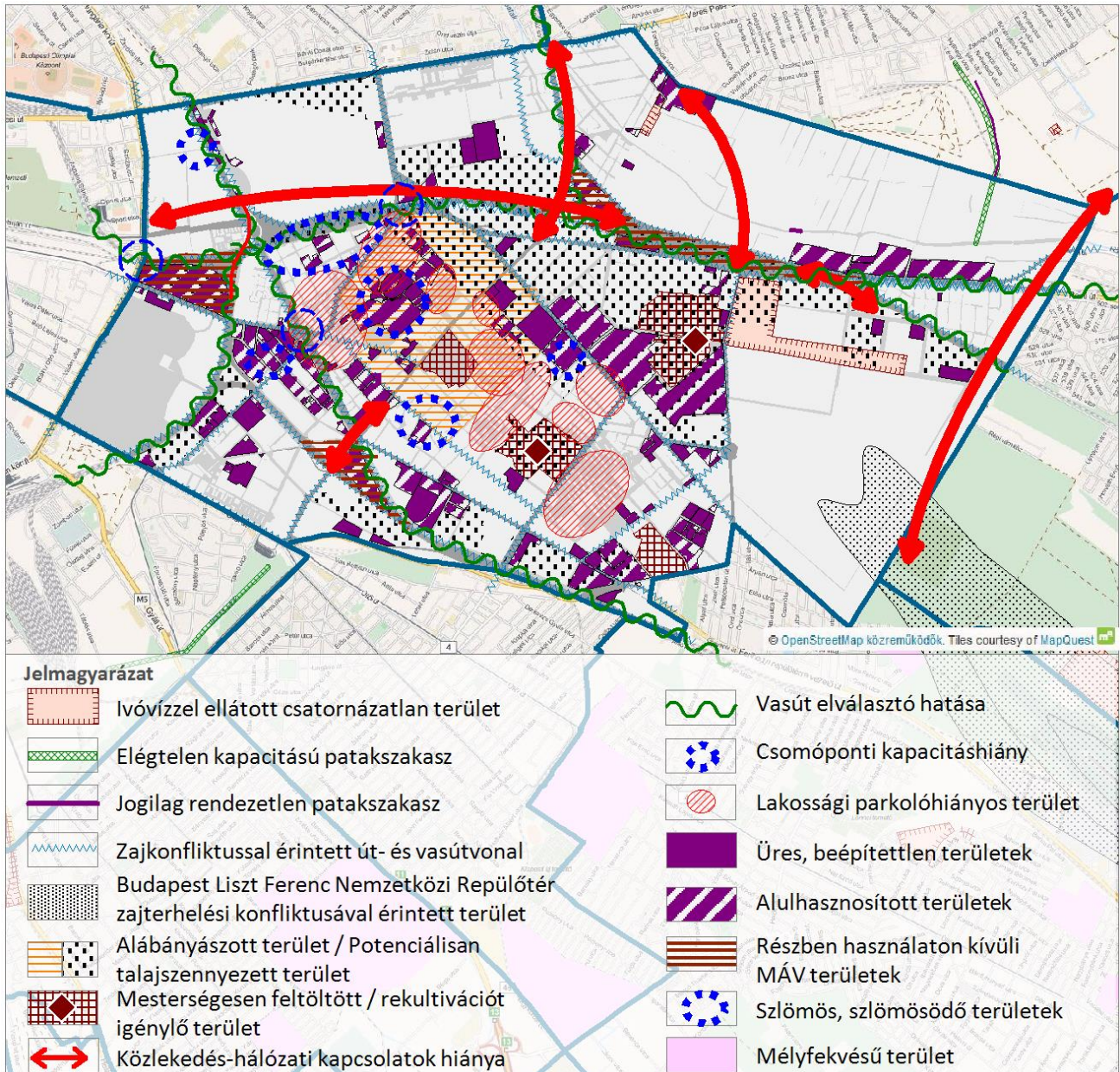
- A lakosság képzettségi, szakképzettségi mutatói kedvezőtlenebbek a fővárosi átlagnál, veszélyt jelent a társadalmi hátrányok újratermelődése (alacsony képzettség, munkanélküliség);
- A köznevelési intézmények infrastruktúra-fejlesztési igényei jelentősek;
- A területi szegregációval párhuzamosan a kerületnek szembe kell néznie a fokozódó intézményi szegregációval is.

11. Az intézményi kapacitások és a közigazgatás hatékonyságának fokozása.

- Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és a kerületi intézmények IKT eszköz (pl. hardware) állománya részben elavult, a folyamatos fizikai és az erkölcsi amortizáció miatt állandó fejlesztésre szorul;
- Az e-közigazgatás, e-kormányzásban rejlő lehetőségek kihasználatlanok;
- A 2007-2013-as időszakban Kőbánya Önkormányzata ÁROP-ból jutott szervezetfejlesztést célzó forrásokhoz, amely fejlesztés részben a közigazgatás hatékonyságát célozta. A rendelkezésre álló források függvényében a megkezdett fejlesztések folytatása szükséges;
- A 2014-2020-as programozási időszakban a KÖFOP VEKOP tükörkiírásaiban állnak rendelkezésre források a közigazgatás hatékonyságának növelésére, azonban egyelőre még nem tisztázott, hogy a kerületek e forrásokat milyen célterületeken és milyen feltételek mellett vehetik igénybe.

## II.2. PROBLÉMA- ÉS ÉRTÉKTÉRKÉP

Az alábbi probléma- és értéktérképen a területileg beazonosítható, a tervi műfaj léptékének, a kerület életét jelentősen befolyásoló problémák és értékek kerülnek bemutatásra.



77. ábra: Problématérkép

### Társadalom és humán infrastruktúra - problémák

Szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek

A társadalmi problémák területileg leginkább a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területekre fókuszálnak. Ezek részletes elemzését a 2.3. *Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek* alfejezet tartalmazza.

Intézményi szegregáció

A kerület humán infrastruktúrájának problémái elsősorban nem területi jellegűek. Ezek alól kivételt jelent az intézményi szegregáció, ami területileg jól körülhatárolható, elsősorban a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területekhez köthetőek. A probléma részletesebb elemzést szintén a 2.3. *Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek* alfejezet tartalmazza.

### Gazdaság - problémák

---

Befektetésre alkalmas területek problémái

A kerületben nagy számban állnak rendelkezésre befektetésre alkalmas zöld- és barnamezős területek, ugyanakkor ezek elhanyagolt állapota, üzleti alpinfrastruktúra hiányosságai nem vonzóak az új befektetők számára.

Tulajdonviszonyok

A befektetésre alkalmas (üres) telkek tulajdonviszonyai sokszor rendezetlenek, gátolva a jövőbeli fejlesztési lehetőségeket.

Környezeti terheltség

Az ipari múlt és hagyományok, bár kétségtelenül versenyelőnyt jelentenek a kerület gazdasága számára, ugyanakkor a felhagyott ipar és bányaterületeken a környezeti szennyezettség mértéke jelentős (lásd lejjebb: *környezeti problémák, konfliktusok pontban*). A rendkívül forrásigényes kármentesítési tevékenység szintén távol tarthatja a potenciális befektetőket.

### Az önkormányzat gazdálkodása - problémák

---

Nem releváns, az önkormányzat gazdálkodásának problémái területi szemléletben nem értelmezhetőek.

### Környezeti problémák, konfliktusok

---

Zajkonfliktussal érintett területek

Feltűntetésre kerültek a stratégiai zajtérkép alapján jelentősnek mondható, küszöbérték feletti zajszinttel érintett útszakaszok (jellemzően közösségi közlekedéssel érintettek): a Hungária körút, az Üllői út, Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út, Bihari út, Kőbányai út, Kápolna utca, Kőrösi Csoma Sándor út, Maglódi út, Kozma utca, Újhegyi út, Jászberényi út, Fehér út, Kerepesi út, Keresztúri út, Gergely utca. A vasútvonalak közül Körvasút, Budapest – Hegyeshalom, Budapest – Hatvan, Budapest – Szolnok – Debrecen, Budapest – Szolnok – Békéscsaba, Budapest – Kelebia vonalak zajhatása jelentős. A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajterhelése kis mértékben meghaladja a küszöbértéket az Újkoztemető külső területén.

Alábányászott terület:

Múltjából fakadóan a kerület középső hányada alábányászott, alapincézett. A kerület alatt húzódik Magyarország egyik legnagyobb összefüggő pincerendszere. A pincék jórészt a területen működő ipari cégek használatában vannak vagy használaton kívüliek. A legnagyobb gondot és veszélyforrást a már elhagyott, elfalazott, valamint nem szakszerűen tömedékelt üregek jelentik.

Feltöltött terület:

Több feltöltött terület található kerületben (Sibrik Miklós úti, Akna utcai volt lerakó, Óhegy park környezete, Újhegyi Sportliget). Az Akna utcai terület rekultivációt igényel, a Sibrik Miklós úti terület rekultivációja sem teljesen befejezett, az utóhasznosítás, az új funkció (közpark) még várat magára. Az Óhegy parkban a közelmúltban veszély-elhárítási munkákat végeztek.

Potenciálisan talajszennyezett terület:

Egyes gazdasági tevékenységek területein potenciális szennyezettséggel lehet számolni. Legtöbb ilyen terület a Mádi utca, Kozma utca és Jászberényi út által határolt térségben, a Gyömrői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út közötti zónában, illetve a Fehér dűlő és az Északi Járműjavító területén található.

### Épített környezet - problémák

---

Alulhasznosított területek

A megfelelő befektetői tőke és hasznosítás hiánya miatt a használaton kívüli területek esetében probléma a nem kiaknázott lehetőségekben rejlik, illetve a meglévő épületállománnyal rendelkezők esetén az épületállomány avulásnak indult.

Építészeti értékek állapota

A jelentős építészeti értékek közül több használaton kívüli, állaguk folyamatosan romlik.

Szomszédági konfliktus

A lakóterületek közé zárványként beékelődött üzemi tevékenységet végző, gazdasági funkciójú területek környezeti, szomszédági konfliktussal járhatnak. Amellett, hogy sokszor a jelentős gazdasági területek különleges épületállománnyal rendelkeznek, a kisebb telephelyekből álló területek épített környezetének állaga, utcaképe legtöbbször nem megfelelő.

---

**Közlekedés - problémák**

---

Tranzitforgalom nagysága, kapacitáshiány:

A kerületet érintő sugárirányú úthálózat jelentős nagyságú átmenő forgalmat bonyolít le, ennek köszönhetően a csomópontok túlterheltek.

Hálózati kapcsolatok hiánya

A fővárosi úthálózat gyűri irányú elemei nem alkotnak összefüggő nyomvonalat, ezért az agglomerációból érkező gépjármű-forgalom áthalad a kerületen. Az átmenő forgalom elosztása főként a belső gyűrűkön történik.

Vasútvonalak átjárhatatlansága

A Kőbányát érintő vasútvonalak az egyes kerületrészeket elvágják egymástól, valamint korlátozzák a közúti kapcsolatok kialakításának lehetőségeit.

Gépjármű-elhelyezési problémák

A lakótelepek esetében jellemző, hogy kevesebb a parkolóhely, mint a megépült lakások száma. A parkoló-hiányt az egyre szélesebb körben elterjedő „második autó” megjelenése is tovább fokozza.

---

**Közművesítés - problémák**

---

Az ivóvízzel ellátott csatornázatlan területek

Azokon a területrészeken, amelyeket az ivóvízhálózat érinti, sokkal nagyobb mennyiségben keletkeznek szennyvizek is, mint azokon, ahol esetleg csak fűt kútról biztosítják a vízigényeket, mivel utóbbiak vízminősége fogyasztásra kevésbé alkalmas. A csatornahálózat hiányában a keletkező vizek megtisztítása nem ellenőrzött, így a gyűjtés és elszállítás mennyisége jellemzően kevesebb, mint a ténylegesen keletkező szennyvízmennyiség. A különbség legtöbbször a rosszul kialakított tároló rendszerek következtében a talajba szivárog el, ahol jelentős terhelést okoz.

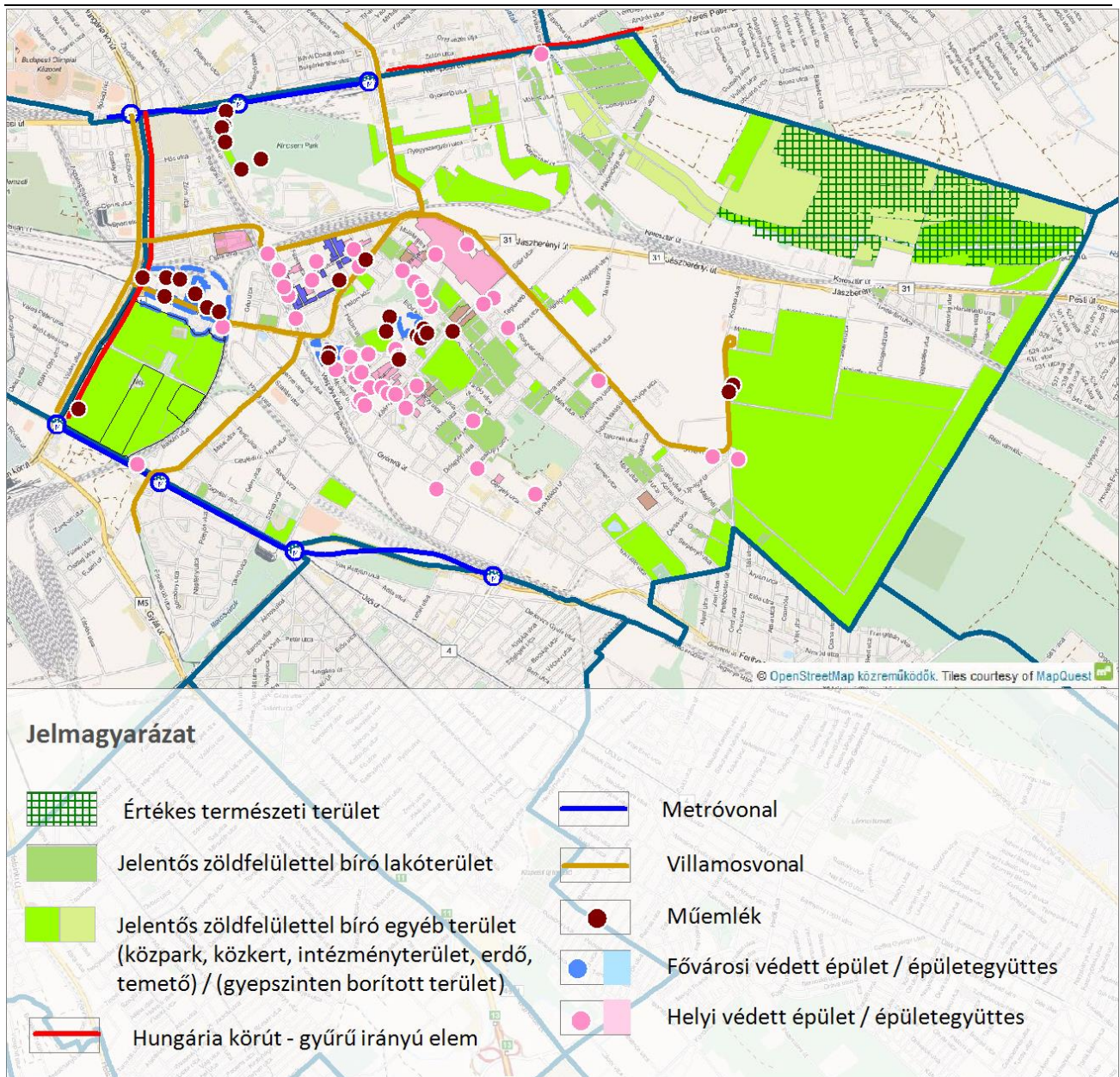
Elégtelen kapacitású patakszakasz

A burkolt felületek folyamatos növekedésével az elvezetésre kerülő csapadékvizek mennyisége folyamatosan nő, miközben a vizek természetes befogadónak elvezető képessége nem változik, rosszabb esetben a mederburkolat elhanyagoltsága és a megtelepülő növényzet miatt még csökkenhet is. Kőbányán a Mátyásföldi-árok szorul rendezésre.

Jogilag rendezetlen patakszakasz

A teleknyilvántartás és a tényleges állapot között sokszor igen jelentős mértékű eltérések mutatkoznak, így az egyes övezetek nem a szükséges helyre kerülnek, mely később esetleg a telek használatát is veszélyeztethetik. Kőbányán a Rákos-patak egy rövid szakasza érintett.

---



78. ábra: Értéktérkép

### Társadalom és humán infrastruktúra értékei

#### Sportmúlt, rekreáció

Jelentős sportmúlttal és jelennel rendelkezik Kőbánya. Több sport és rekreációs funkciójú nagylétesítmény található a kerületben, melyek igen tág kört vonzanak, érdeklődőt és sportolókat egyaránt.

#### Gazdaság értékei

##### Ipari hagyományok, tradíciók

A helyi ipar nagy hagyományokkal bír és jelentős szerepet játszik a kerület életében. Fontos szempont, hogy további befektetéseiket és fejlesztéseiket is a kerületben realizálják. Az önkormányzat feladata, hogy lehetőségeihez képest elősegítse ezen potenciális fejlesztések kerületben tartását, telephelykínálattal, szabályozási és ösztönző eszközökkel.

##### Megújuló energiahasznosítás

A megújuló energiaforrások egyre nagyobb szerepet fognak kapni a jövő energiagazdaságában. A kerület érdeke, hogy elősegítse a helyi erőforrásokra épülő energetikai fejlesztéseket az erre alkalmas területeken, ezzel az energiabiztonság erősítését, a megfizethető közműszolgáltatások által nyújtott gazdasági előnyök kiaknázását.

##### Iparterületek, ipari parkok

A kerületben összesen 48 iparterület található, elsősorban Téglagyári dűlő, Felsőrákos, Óhegy és Gyárdűlő városrészekben. Két darab ipari park címmel rendelkező terület van Kőbánya-Kertváros városrészben, és 1 db logisztikai központ Téglagyári dűlő városrészben. A különböző típusú iparterületben és ipari parkokban rejlő különféle komparatív előnyök (pl. jól kiépített üzleti infrastruktúra, jó megközelíthetőség, olcsó bérleti díjak stb.) kihasználása hozzájárulhat a kerület gazdaságfejlesztésének diverzifikációjához.

#### Az önkormányzat gazdálkodásának értékei

Nem releváns, az önkormányzati gazdálkodás értékei területi szemléletben nem jellemezhetőek.

#### Táji-természeti adottságok, zöldfelületi rendszer értékei

Értékes természeti terület

A Rákos-patak völgyében húzódik az országos ökológiai hálózat övezete, amely lefedi az itt található az ex lege védett lápot és a láp körüli értékes természeti területet, amely fővárosi védelmet élvez. Ezek az élőhelyek a hajdani Rákosi-rétek egyik utolsó megmaradt maradványai, értékes élővilággal.

#### Jelentős zöldfelülettel bíró lakóterület

Magas zöldfelületi arányú lakóterületek találhatók Kőbánya-Kertváros, Felsőrákos kertvárosias területein, illetve az Óhegy városrészben.

Jelentős zöldfelülettel bíró egyéb terület (erdő, közpark, közkert, jelentős zöldfelületű intézményterület, temető, gyepszinten borított terület)

Nagyobb összefüggő, magas zöldfelületi arányú beépítetlen térség a Rákos-patak völgye, ahol erdők, ex lege védett láp, értékes természeti terület és gyepszinten borított területek találhatók. Jelentős kiterjedésű és ökológiai értékű zöldfelületi elem a Népliget, az Újkozmetető és a mellette húzódó erdősáv. A városszövetbe ágyazva mozaikosan helyezkednek el a kerület közparkjai, közkertjei.

#### Épített környezet értékei

Alulhasznosított területekben rejlő fejlesztési potenciál

Az alulhasznosított, használaton kívüli területeken jelentős fejlesztési lehetőség kínálkozik beépítésre és szabadterületek fejlesztésére egyaránt.

Építészeti értékek

Kőbánya jelentős építészeti értékekkel rendelkezik, melyek hozzájárulnak az értékes településképhez.

#### Közlekedés és közművesítés értékei

Országos közúthálózati kapcsolatok

A kerületet nyugatról határoló Hungária gyűrű az érintett Duna-hidakon keresztül (Rákóczi híd, Árpád híd) közvetlenül kapcsolódik az országos közúthálózati elemekhez

Gyűrű irányú közúti kötöttpályás közlekedési kapcsolatok

Az 1-es és 3-as villamosok a főváros külső, gyűrű irányú viszonylatai, melyek a kerületközi utasforgalmi igények kielégítése szempontjából jelentősek.

Átmérős városi gyorsvasúti kapcsolatok

kerületet északról és délről határoló M2 ill. M3 metróvonal megfelelő eljutási lehetőséget biztosít a belváros irányába, a kapcsolódási pontok elfogadható szintű ráhordással rendelkeznek.



## II.3. ELTÉRŐ JELLEMZŐKKEL RENDELKEZŐ TELEPÜLÉSRÉSZEK

### Városrészek elemzése

A városrészek beépítés, épített környezet jellemzői, funkciók leírása részletesen megtalálható a helyzetfeltáró munkarész 1.9.2. fejezetében.

Az alábbi táblázat a városrészekre vonatkozó legfontosabb KSH adatokat tartalmazza. Ezek részletes elemzését a 1.3. sz fejezet (A település társadalma) tartalmazza.

Mutató megnevezése	Laposdűlő	Ligettelek	Felsőrákos	Népliget	Gyárdűlő	Óhegy	Téglagyárdűlő	Kőbánya-Kertváros	Keresztúri-dűlő	Újhegy	Kúttó
Lakónépesség száma	6894	7713	8315	1396	7108	27155	2103	1988	2009	16106	64
Lakónépességen belül 0-14 évesek aránya	13,5	14,2	11,0	19,3	12,1	12,7	3,5	9,8	2,4	14,4	6,3
Lakónépességen belül 15-59 évesek aránya	67,3	67,0	64,2	74,7	66,5	62,2	90,5	72,7	89,8	62,0	89,1
Lakónépességen belül 60-X évesek aránya	19,1	18,7	24,8	5,9	21,4	25,0	6,0	17,5	7,8	23,6	4,7
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	16,1	13,9	7,2	6,8	10,8	11,8	36,3	6,3	48,3	11,5	28,1
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebbek arányában	22,5	24,6	27,3	44,9	28,0	22,6	7,7	27,7	4,0	18,8	1,9
Lakásállomány (db)	3488	3931	4159	696	3846	13764	292	582	275	7391	8
Alacsony komfort fokozatú lakások aránya	14,4	4,1	1,2	2,2	3,0	3,0	8,2	3,3	13,5	1,1	0,0
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	35,4	31,6	29,8	25,0	30,1	32,5	70,7	48,6	73,3	30,3	10,5
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül	9,2	7,1	4,0	2,5	5,9	6,6	30,1	3,7	40,5	5,9	5,3
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	61,3	65,1	65,7	73,6	65,2	63,1	29,0	49,5	26,2	64,6	88,1
Foglalkoztatott nélküli háztartások aránya	33,6	29,5	33,2	17,1	32,8	36,2	36,6	31,4	46,4	31,3	71,4
Állandó népesség száma – a mutató a település egészére állítható elő, szegregátumokra nem											
Alacsony presztízsű foglalkoztatási	26,5	26,2	19,7	14,0	24,2	26,6	36,9	19,4	75,3	26,9	92,5

csoportokban

foglalkoztatottak aránya

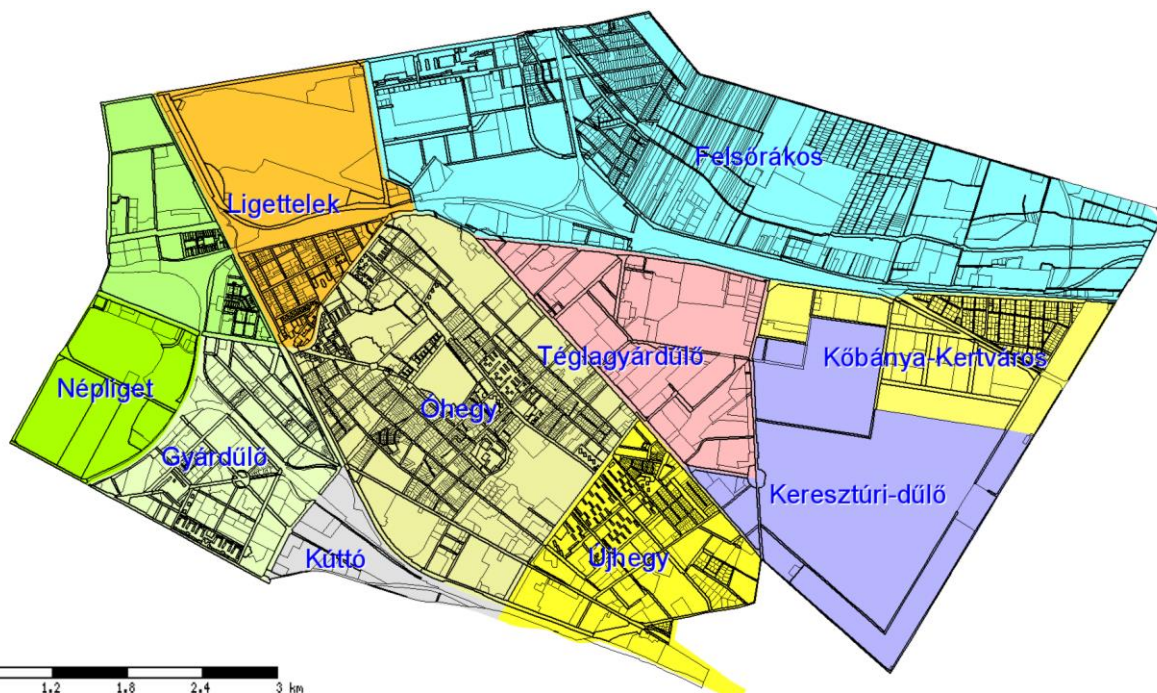
A gazdaságilag nem aktív népesség aránya lakónépességen belül	49,0	46,3	47,1	40,2	46,1	50,0	68,3	56,8	73,7	49,4	9,4
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-----

Munkanélküliek aránya (munkanélküliségi ráta)	11,1	10,8	10,4	5,6	9,2	11,6	14,7	9,5	7,4	10,6	8,6
---	------	------	------	-----	-----	------	------	-----	-----	------	-----

Tartós munkanélküliek aránya (legalább 360 napos munkanélküliek aránya)	6,4	6,2	6,2	3,0	5,1	7,0	8,5	5,2	4,2	5,9	1,7
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

A komfort nélküli, félkomfortos és szükséglakások aránya a lakott lakásokon belül	14,1	3,7	0,8	2,1	2,8	2,6	6,8	3,1	8,7	0,9	0,0
---	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül	22,4	22,8	13,1	24,4	32,0	16,9	69,1	3,1	47,7	13,1	14,3
---	------	------	------	------	------	------	------	-----	------	------	------



79. ábra: Kőbánya városrészi lehatárolása

Forrás: Kőbányai Önkormányzat

Az alábbiakban az egyes városrészek összefoglaló értékelése található, mely a városrészi célok meghatározásának kiindulópontját jelenti. A leírások Kőbánya Integrált Városfejlesztési Stratégiája vonatkozó fejezeteinek felülvizsgálatával készültek.



## Laposdűlő

Kerepesi út (a Hungária körúttól) – a MÁV szolnoki vonala – Kőbányai út – Könyves Kálmán körút – Hungária körút (a Kerepesi útig)

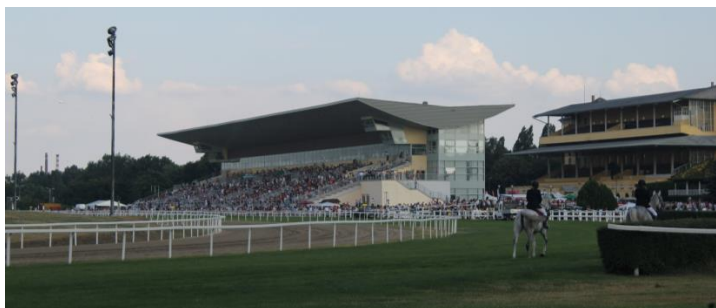


A kerületrészt természeti adottságai miatt a 19. században egyszerűen "Laposnak" nevezték, innen ered elnevezése. Területét leginkább az átmeneti, bizonytalan helyzetű területsávokkal rendelkező területtípushoz lehet besorolni, ahol a keskeny sávban elhelyezkedő lakóövezet mellett, nagy területeket foglal el a honvédség – beleértve a Zrínyi Nemzetvédelmi Egyetemet is – a MÁV és egyéb ipari vállalatok. Azonban nem csak területileg, hanem társadalmi és szociális szempontból is vegyes képet mutat az előregedő MÁV-telepi és szegregátumnak számító Pongrác úti lakótelepi lakosaival.



## Ligettelek

Kerepesi út (a MÁV szolnoki vonalától) – Fehér út – Kőrösi Csoma út – Kőrösi Csoma Sándor sétány – a MÁV szolnoki vonala (a Kerepesi útig)



Kőbányán 1847-ben alakult meg a Ligettelek Társaság, amely szórakoztató negyedek hozott létre ezen a területen. Bár a vállalkozás néhány év múlva megszűnt, a városrész nevéként e név fennmaradt. A kerületrész távlatban lakó/intézményi funkcióra szolgáló, még jórészt „vegyes” felhasználású terület, ahol az ipari jellegű területek gyorsan veszítik munkahelyi funkcióikat, és lakó- valamint intézményterületté alakulnak át (ligettelki rehabilitációs terület). Jelentős területeket foglal el a Főváros tulajdonában lévő Hungexpo és Kincsem Park, melyek részben fejlesztés, részben pedig újrahasznosítás előtt állnak.



## Felsőrákos

Kerepesi út (a Fehér úttól) – Sárga rózsza utca – Pesti határút – Határhalom utca – Jászberényi út – Fehér út (a Kerepesi útig)

Népliget mellett, a kerület legnagyobb zöldfelületével rendelkezik. A Keresztúri út mentén jelentős kiterjedésű üzemi, munkahelyi területek, a vasúttól keletre pedig családi házas lakóterületek is vannak. A mezőgazdasági használatú területek kihasználtsága alacsony, nagyrésztük a kárpótlás folyamán magántulajdonba került.



### Népliget

A MÁV hegyeshalmi vonala a (Kőbányai úttól) – Üllői út – Könyves Kálmán körút – Kőbányai út (a MÁV hegyeshalmi vonaláig)



A Népliget a barnamezős, rozsdáövezeti, alulhasznosított és szlömösödő lakóterületek által közrefogva helyezkedik el a VIII, IX, X. kerületek találkozásánál. A parkokban viszonylag szegény Pest egyik legnagyobb összefüggő zöld felülete - 1867-ben létesült -, területe több mint egymillió négyzetméter (112 hektár), melynek mintegy fele parkosított. Jelenleg átalakulás alatt áll, a korábbi gazdasági funkciók helyére kereskedelmi-, szolgáltató-, és lakó funkciók telepsznek be. Helyzeténél és funkciójánál fogva a Népliget potenciálisan alkalmas arra, hogy mint közhasználatú szabadter, összvárosi jelentőségű agóra, összekapcsolja ezeket az eltérő funkciójú és háttérű, jelenleg elszeparált területeket, karakteres identitást és magas környezeti minőséget biztosítva számukra.



### Gyárdűlő

MÁV szolnoki vonala (a Mázsa tértől) – Száva utca – Üllői út – a MÁV hegyeshalmi vonala – Kőbányai út (a Mázsa térig)



A kerületrész 1873-ban kapta a nevét az itt létesült sör és húsgyárakról. A XX. század elején már ipari jellegű beruházások, vállalkozások foglalták el a hajdani hízlaldák helyét, melyekre ma már csak néhány utcánév - Mázsa tér, Hidas utca, Szállás utca, Hízlaló tér - emlékeztet. Az üzemek magukkal hozták a munkásságot is, akik számára szükséglakásokat építettek. Napjainkban a területnek megmaradt ipari jellege, a kerületrész déli részén elhelyezkedő minimális lakósávval.



## Óhegy

Maglódi út (a Jászberényi úttól) – Sibrik Miklós út – MÁV szolnoki vonala – Liget tér – Kőrösi Csoma Sándor sétány – Kőrösi Csoma út – Jászberényi út (a Maglódi útig)

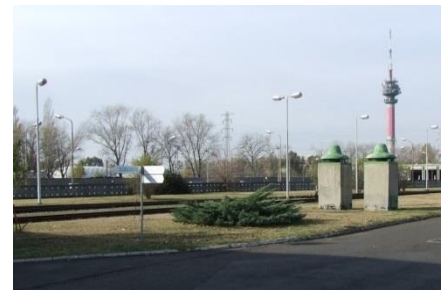


A városrész magja a 148 m magas Ó-hegy, amelyen a 19. században még nagy szőlőskertek voltak. Később a városrészhez csatolták az Óhegydűlőt, vagyis a Gyömrői út és a Ferihegyi repülőtérre vezető út közötti területet. A kerületrész távlatban lakó/intézményi funkcióra szolgáló, még jórészt „vegyes” felhasználású terület, ahol az ipari jellegű területek gyorsan vesztek munkahelyi funkcióikat, lakó- és intézményterületté alakulva át. Ennek legjellegzetesebb példája az Óhegy alja, annak délnyugatról nagyjából a Vaspálya, Kőér, Cserkesz, északkeletről a Gergely utca által határolt területsávja. A kerületrészek közül ezen a területen a legnagyobb a konfliktushelyzet az ipari és lakóterületek szétválasztása terén.



## Kúttó

A MÁV szolnoki vonala (a Száva utcától) – a MÁV lajosmizsei vonala – a Ferihegyi repülőtérre vezető út – Üllői út – Száva utca (a MÁV szolnoki vonaláig)



Kőbánya mindig a Kúttó jó vízéről volt híres, nem véletlenül települtek ide a sörgyárok. A Száva utca és Kőér utca között még a XX. század elején is megvolt a jó vízű Kút-tó, amiről a kerületrészt kezdetben Kúttódűlőnek nevezték. Területén található a magyar sportéletben jelentős szerepet játszó KŐBÁNYA SC sporttelepe, melyet ipari területek vesznek körül.



## Téglagyárdűlő

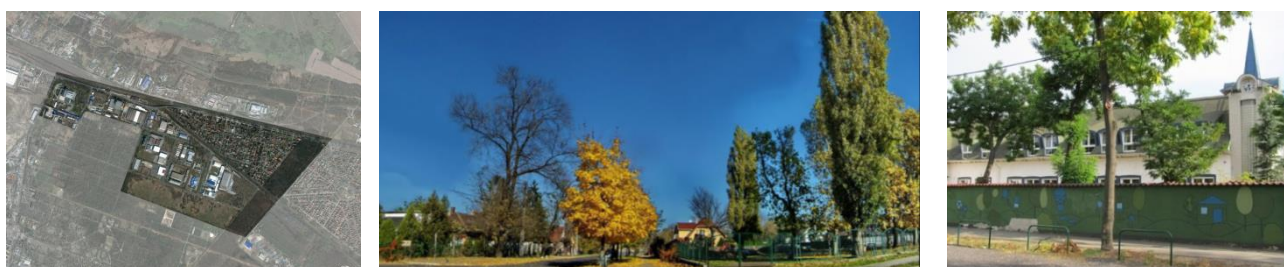
Jászberényi út (a Maglódi úttól) – Kozma utca – Sírkert utca – Maglódi út (a Jászberényi útig)

A Maglódi és Jászberényi út közé "szorult" városrész az egykor itt működő téglagyárról kapta nevét, és képét napjainkig is az ipartelepek határozzák meg, amellet, hogy jelentős családi házas övezet is található már a területen. Lakosság száma a XIX. század végén kezdett növekedni, amikor a főváros közeli területek gyors iparosodása következtében felduzzadt lakosság számára olcsó lakóhelyet kellett teremteni, és ehhez a kerületrészben jelentős szabad területek álltak rendelkezésre. Így itt épült meg az első pesti szükséglakótelep a városrész északi határát alkotó Jászberényi út mellett 1886-ban.



### Kőbánya-Kertváros

Jászberényi út (a Kozma utcától) – Vadszőlő utca – Eszterlánc utca – a temető északi fala – Tarkarét utca – Bogáncsvirág utca – Fátyolka utca – Meténg utca – Kozma utca (a Jászberényi útig)



Területén a főváros 1934-ben szükséglakótelepet hozott létre, szegényebb családok részére. Kezdetben Gömbös-telepnek, később Városszéli telepnek nevezték. Mai nevét 1991-ben kapta. Az ipari területek jól elválnak a lakóterületektől, ahol a kerületi lakosság körülbelül 1 %-a lakik.



### Keresztúri-dűlő

Meténg utca (a Kozma utcától) – Fátyolka utca – Bogáncsvirág utca – Tarkarét utca – a temető északi fala és annak meghosszabbított vonala – Eszterlánc utca – Álmos utca – Maglódi út – Sírkert utca – Kozma utca (a Meténg utcáig)

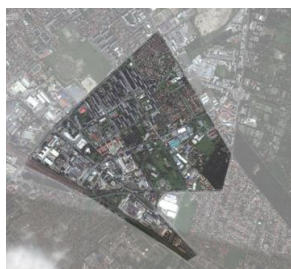


A városrész szinte teljes területét a Rákoskeresztúri Új Köztemető foglalja el. A szűkké váló Kerepesi temető miatt a főváros megvásárolt Rákoskeresztúr községtől a pestszentlőrinci határ mentén egy 429 holdas területet, ahol 1886-ban megnyitották az Új Köztemetőt. A temetőt 1933-tól többször is bővíteni kellett, és ma már kb. 600 holdra terjed ki. A városrészhez tartozik a Kozma utcai fegyház is, köznyelven a "Gyűjtő". Nevét az 1896-ban itt létesített Budapesti Királyi Országos Gyűjtőfogházról nyerte, mely azóta is különböző fokozatú büntetés-végrehajtó intézményként működik. Területén a rabok ellátását és foglalkoztatását szolgáló különböző gazdasági épületek is találhatóak. Miután a temető foglalja el a kerületrész legnagyobb részét, így területén nincs érdemleges gazdasági övezet, lakosainak aránya pedig csak a kerületi összlakosság 3%-át teszi ki.



## Újhegy

Maglódi út (a Sibrik Miklós úttól) – a X. és XVIII. kerület közigazgatási határa (Felsőcsatári út – Hangár utca – Gyula utca – Gyömrői út – XVIII. ker.) – a MÁV szolnoki vonala – Sibrik Miklós út (a Maglódi útig)



A kerületrész az Ó-hegy keletre lefutó, futóhomokos buckákkal tarkított oldala. Területén az 1970-es években kezdődött és 1986-ban fejeződött be a Kőbánya-Újhegyi lakótelep építése. A házgári elemekből épített 11 szintes, távfűtéses lakótömbökben mintegy 7000 lakás található. Előnye a telepnek a más hasonló lakónegyedekkel szemben a laza beépítettség és a sok zöldterület. A kerületrész ipari negyedei főleg a déli részen helyezkednek el, a lakó és ipari negyedek kevéssé keverednek.

## Városrészek helyzetének változása

Kőbánya lakónépessége 2001-ről 2011-re minimális mértékben, nem egészen 1%-kal növekedett a Népszámlálás adatai szerint. Az egyes városrészek lakónépessége ugyanakkor eltérő mértékben változott. Jelentős mértékben három városrész lakossága növekedett. Leginkább a Népliget lakosságszáma növekedett, melynek 2001-ben még minimális népességszáma volt (37 fő), egy volt ipari területen történt lakópark építésének köszönhetően viszont mintegy 1400 főre emelkedett a lakosok száma. A már sűrűbben lakott városrészek közül a közepes méretű Ligetelkeken növekedett legnagyobb mértékben az ott élők száma, 2001-hez képest 26 %-os növekedés történt. Kisebb mértékben, 2-5 százalékkal növekedett a Kertváros és a Gyárdűlő városrészek lakosságszáma. A többi városrész lakosságszáma csökkent, a két legnépesebb városrész, Óhegy és Újhegy lakossága 6, illetve 2 százalékkal lett kevesebb 2011-re. A legnagyobb mértékű 12-10 százalékos csökkenést, Laposdűlő és Felsőrákos városrészek szenvedték el. A Keresztürdűlő és a Téglagyárdűlő lakónépesség számát nagyrészt a városrészekben működő büntetés-végrehajtási intézmények teszik ki (mintegy 1800 illetve 1600 fő az intézmények létszáma), illetve a lakónépesség számának alakulását főként a fogvatartottak száma befolyásolja, ezért ezen városrészek jellemzőinek változását sem a népességszám, sem más mutatók tekintetében nem értékeljük. Szintén nem foglalkozunk Kúttó városrész lakosságának jellemzőit érintő változások értékelésével, mivel a városrész lakosságszáma minimális (a kerület lakosságának kevesebb mint 1%-a).

	kerület össze-sen	Laposdűlő	Ligettelkek	Felsőrákos	Népliget	Gyárdűlő	Óhegy	Téglagyár dűlő	Kertváros	Keresztúri- dűlő	Újhegy	Kúttó
Lakónépesség száma, 2001	80533	7886	6134	9283	37	6968	28876	1031	1888	2255	16464	30
Lakónépesség száma, 2011	80978	6894	7713	8315	1396	7108	27155	2103	1988	2009	16106	64
2011/2001	1,01	0,87	1,26	0,90	37,73	1,02	0,94	2,04	1,05	0,89	0,98	2,13

22. táblázat: Városrészek lakónépesség változása 2001 és 2011 között. Forrás: KSH, Népszámlálások.

A városrészek lakásszámának változása jól mutatja, hogy a népesség alapvetően ott nőtt, ahol nagyobb volumenű új építés történt. Így a Népliget városrészben 680 db lakás épült, a Ligettelkeken pedig mintegy 1200 db lakással bővült az állomány<sup>9</sup>. Ugyanakkor megállapítható, hogy a lakásállomány növekedése jelentősen nagyobb mértékű volt, mint a népességnövekedés: Ligettelkeken az állomány 44%-kal bővült, a lakosok száma viszont csak 26%-kal, a Gyárdűlő lakásállománya 11%-kal nőtt, míg a népességszám csak 2%-kal. Ebből arra következtethetünk, hogy ezen városrészek lakossága is csökkent volna, ezt a csökkenést ellensúlyozta a jelentősebb számú újonnan épített lakásba költözők száma. A lakások száma még a Kertvárosban növekedett jelentősebb mértékben, 8%-kal, a lakosságnövekedés, itt is elmaradt az állomány bővülése mögött.

A csökkenő népességszámú városrészekben is többnyire bővült a lakásállomány, Újhegy városrészben 14%-kal, Óhegyen pedig 5%-kal, a többi városrészben inkább csak elenyésző bővülés, vagy stagnálás történt, a Téglagyárdűlőn pedig csökkent a lakások száma.

	kerület össze-sen	Laposdűlő	Ligettelkek	Felsőrákos	Népliget	Gyárdűlő	Óhegy	Téglagyár dűlő	Kertváros	Keresztúri- dűlő	Újhegy	Kúttó
Lakások száma 2001	34484	3405	2739	4112	16	3470	13108	301	540	275	6502	16
Lakások száma 2011	38432	3488	3931	4159	696	3846	13764	292	582	275	7391	8
2011/2001	1,11	1,02	1,44	1,01	43,50	1,11	1,05	0,97	1,08	1,00	1,14	0,50

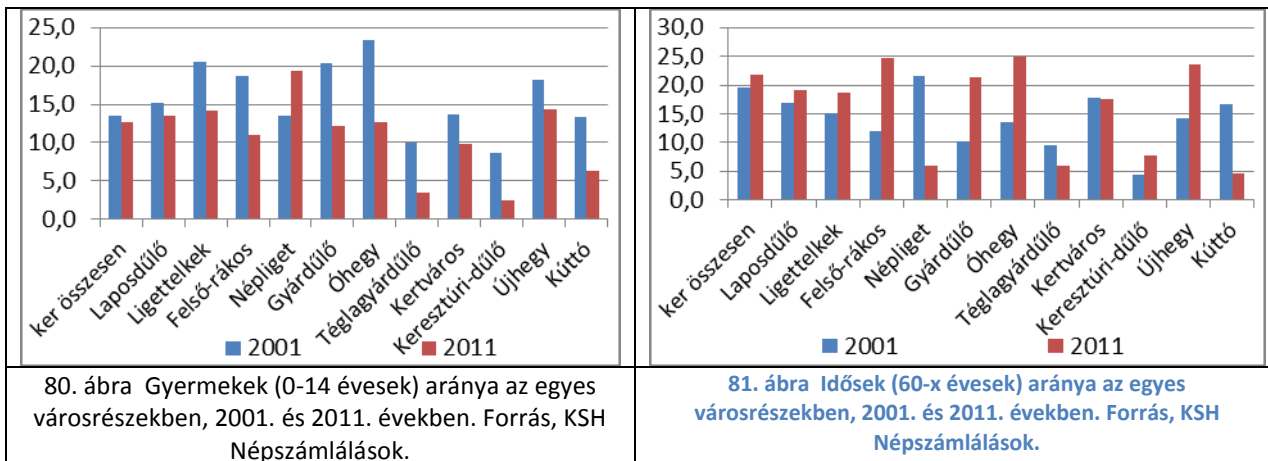
23. táblázat Városrészek lakásállomány változása 2001 és 2011 között. Forrás: KSH, Népszámlálások.

A kerületben a gyermekek aránya csökkent 15,1%-ról 13,5%-ra, az időseké pedig nőtt 19,6%-ról 21,9%-ra 2001 és 2011 között. A gyermekek aránya minden városrészben csökkent, kivéve a Népliget városrészt, ahol a nagyszámú lakásépítés egyben a gyermekek arányának a kerületi átlagnál jóval kedvezőbb szintjét is eredményezte. A Ligettelkeken, ahol szintén nagyszámú lakásépítés történt, bár jelentősen csökkent a gyermekek aránya, még mindig a kerületi átlag felett maradt (14,2%). A legnépesebb városrészben, Óhegyen, ahol korábban egyben a legmagasabb volt a gyermekek aránya, ez majd a felére csökkent, 23,3%-ról 12,7%-ra. Kiseb mértékű volt a csökkenés Újhegyen, a második legnépesebb városrészben, 18,1%-ról 14,4 %-ra, illetve Laposdűlőn, az utóbbiban egy eleve alacsonyabb szintről 15,1%-ról, 13,5%-ra csökkent a gyermekek aránya.

<sup>9</sup> A lakásállomány bővülés nem egyezik meg az épített lakások számával, annál lehet kevesebb is, mivel sok esetben az építést lakóépületek bontása előzi meg.



Az idősek aránya, a kerületi tendenciának megfelelően, ezzel szemben szinte mindenütt növekedett, kivétel ez alól is a Népliget illetve a Kertváros, mely utóbbiban 17,7%-ról, 17,5%-ra csökkent a 60 évesek és a felettek aránya. Az idősek arányának drasztikus növekedése azokban a városrészekben jellemző, melyekben jelentős a lakótelepi lakások aránya, így a Felsőrákoson, Óhegyen és Újhegyen, illetve még egy városrészben a Gyárdűlőn. Felsőrákoson és Óhegyen majd megduplázódott az idősek aránya, mely mindkét városrészben elérte a 25%-ot, míg Újhegyen kétharmadával nőtt, 23,6%-ra.



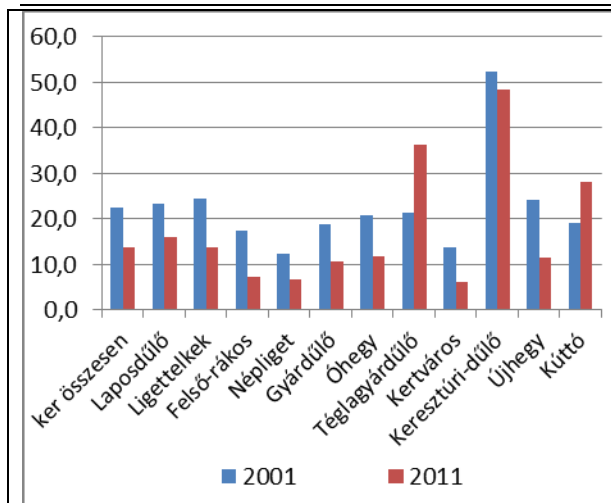
80. ábra Gyermekek (0-14 évesek) aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években. Forrás, KSH Népszámlálások.

81. ábra Idősek (60-x évesek) aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években. Forrás, KSH Népszámlálások.

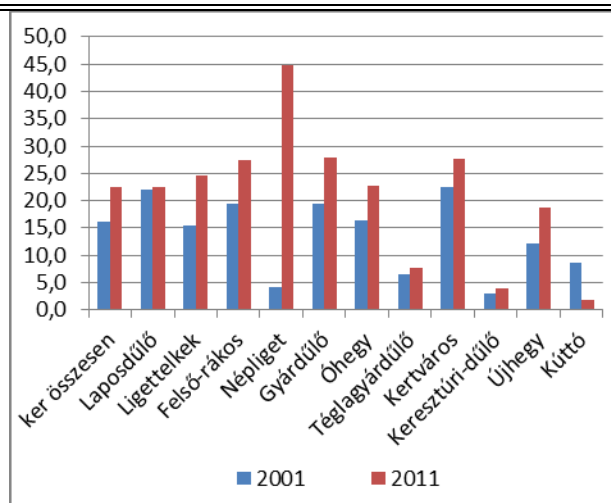
Az egyes városrészek társadalmi státuszváltozását az iskolai végzettség alakulása hatékonyan mutatja. Az alacsony iskolai végzettségűek aránya a kerületben (az országos tendenciának megfelelően) nagymértékben csökkent 2001 és 2011 között. E tekintetben Felsőrákos, Kertváros és Újhegy városrészek relatív pozíciója javult a kerületen belül leginkább, az első két városrészben már 2001-ben is a kerületi átlag alatt volt az alacsonyan képzettek mutatója, Újhegyen pedig 2011-re került a kerületi átlag a mutató értéke. Ligettelkeken 2001-ben 2,1%-kal, 2011-ben már csak 0,2%-kal volt magasabb az alacsony végzettségűek aránya a kerületi átlagnál. A Óhegy és Gyárdűlő városrészek pozíciója kevésbé javult, míg Laposdűlőn a kerületi átlag felett maradt az alacsony végzettségűek aránya, ebből a szempontból ez számít jelenleg a legkedvezőtlenebb helyzetű városrésznek.

Az iskolázottsági szint javulása egyben a felsőfokú végzettséggel rendelkezők arányának növekedését is jelentette, mind a kerületi átlag, mind pedig a városrészek tekintetében<sup>10</sup>. A Népliget újonnan épült lakóparkjába egyértelműen magasabb státuszú családok költöztek. A kerületi átlaghoz képest három városrész relatív pozíciója javult. Ligettelkek, mely korábban enyhén a kerületi átlag alatt volt, 2011-re a fölé emelkedett, illetve Gyárdűlő és Újhegy előnye növekedett a kerületi átlaghoz képest. Felsőrákos és Óhegy pozíciója stagnált, bár mindkét városrészben a magasan képzettek aránya a kerületi érték felett van. Laposdűlő relatív pozíciója romlott egyedül, korábban felsőfokúak aránya jelentősen a kerületi átlag fölött volt, 2011-ben viszont a kerületi átlag szintjére került, mely a városrész tekintetében enyhe növekedést jelentett csupán.

<sup>10</sup> Egyedül Kúttó városrészben csökkent a felsőfokú végzettségűek aránya, ahol egyébként az alacsony végzettségűeké pedig nőtt. Azonban a városrész lakosság száma nagyon alacsony, bár duplájára, 2011-ben még így is csak 64 fő lakott a városrészben. Ezért a városrészi elemzéseknél ezzel a területtel külön nem foglalkozunk.

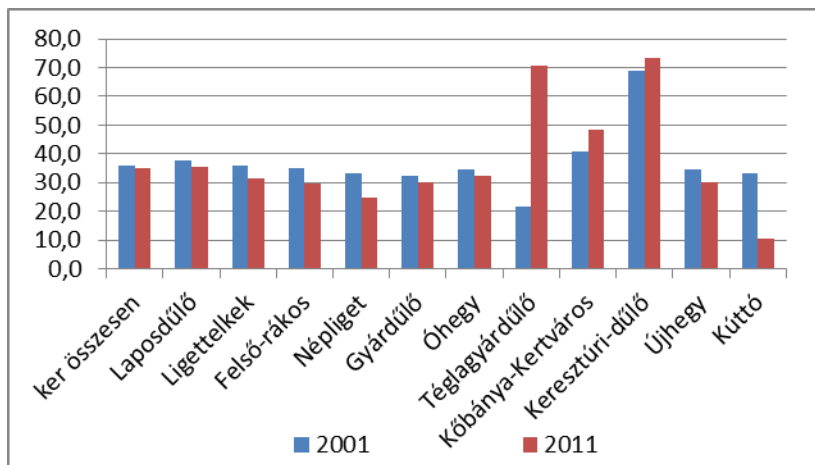


82. ábra: Legfeljebb általános iskolai végzettségűek az aktívkorúak (15-59 évesek) arányában



83. ábra: Felsőfokú végzettségűek a 25 évesek és a fölöttiek arányában

A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkező aktívkorúak arányát tartalmazó mutatót használjuk a lakosság munkaerőpiaci helyzetének leírásához. A kerület összes városrészében csökkent a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkező aktívkorúak aránya kivéve a Kertvárosban. A Kertvárosban volt a legmagasabb a mutató értéke már 2001-ben is (a Keresztúridűlőt a börtön miatt megint csak nem számításba véve), mely abszolút értékben is emelkedett 40,9%-ról 48,6%-ra. A Népligeten kívül három városrésznek javult jelentősen a relatív pozíciója, vagyis a kerületi átlagtól való távolsága az átlagnál jobban nőtt, ezek a városrészek Felsőrákos, Ligettelkek és Újhegy. A másik három városrészben (Óhegy, Gyárdűlő és Laposdűlő) csak kisebb mértékű csökkenés következett be a mutató értékében.



84. ábra: A rendszeres jövedelemmel nem rendelkező aktívkorúak aránya az egyes városrészekben, 2001. és 2011. években.

Forrás: KSH, Népszámlálások.

Összefoglalva a városrészekben történt változásokat, a Népligeten kívül, mely a liget szélén a volt ipari területeken az utóbbi időben kezdett beépülni magasabb státuszú lakosságot vonzva, két városrész relatív helyzete javult jelentősen. Az egyik a Ligettelkek, mely eredetileg hagyományos és lazább beépítésű városrész, és ahol a nagyobb volumenű új építéseknek köszönhetően nőtt a lakosságszám, a népesség kevésbé idősödött és a gyerekek aránya is magasabb maradt a kerületi átlagnál, továbbá a társadalmi státuszt jelző iskolázottsági és foglalkoztatási helyzetet tükröző mutatók is jelentősen javultak. A másik feljövő városrész Újhegy, melynek nagy része lakótelepi beépítésű és a kerület második legnépesebb városrésze. Újhegynek, bár lakossága enyhén csökkent, a demográfiai mutatói a kerületi átlagnál

kedvezőbben alakultak, a korábban viszonylag alacsony státuszt jelző társadalmi mutatók pedig az átlagosnál nagyobb mértékben javultak.

Felsőrákos, ahol szintén nagyobb részt lakótelepi lakások találhatóak, jelentős népességvesztést szenvedett el, és a városrész idősödése is előrehaladott, ugyanakkor társadalmi státusz mutatóit tekintve az átlagosnál kedvezőbb mértékben javult a lakosság összetétele. A Kertváros lakossága nőtt, bár lakásállománya csak kis mértékben bővült, az átlagosnál magasabb társadalmi státuszát megőrizte, ugyanakkor a foglalkoztatási helyzetet tükröző mutató tekintetében romlás következett be, melynek oka nem teljesen világos. A városrészek közül a legnagyobb presztízsveszteséget Óhegy szenvedte el, jelentős lakosság-csökkenéssel, kedvezőtlen demográfiai folyamatokkal, illetve a státusz mutatók kisebb mértékű javulásával. A városrész korábbi előnye egyértelműen jelentősen csökkent, az összes mutató tekintetében. A közepes méretű Gyárdűlő városrész, ahol vegyesen vannak lakótelepi és hagyományos, többnyire alacsony státuszú területek, szintén relatív értelemben társadalmi státuszvesztést szenvedett el. Laposdűlő városrész az, melynek helyzete több szempontból is romlott, lakossága jelentősen csökkent, státusz mutatói pedig azt tükrözik, hogy a városrész hátránya növekszik.

Téglagyárdűlő és Keresztúri dűlő helyzetét a már említett okok miatt nem lehetett értékelni, illetve Kúttó továbbra is ipari terület maradt, minimális lakossággal.

## II.4. SZEGREGÁLT VAGY SZEGREGÁCIÓVAL VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEK HELYZETELEMZÉSE

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 10. melléklete meghatározza a település szegregált és szegregációval veszélyeztetett területeinek lehatárolásához és térképi ábrázolásához szükséges adatokat.

A területek lehatárolása a szegregációs mutató alapján történik, ez pedig a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 év) belül. A mutató úgy kerül kiszámításra, hogy a település területén belül olyan területileg egybefüggő tömbök kerülnek kiválasztásra, amelyekre egyenként jellemző, hogy a szegregációs mutató határértékének megfelelnek. A lehatárolt terület népességszámának el kell érnie az 50 főt, mely kritériumnak a terület egészének kell megfelelnie (tehát akár több, egymás mellett elhelyezkedő tömbnek együttesen).

Mivel Budapest X. kerülete a kormányrendelet szerint a „Fővárosi kerület I. csoport”-ba tartozik, a következő szegregációs mutatók érvényesek rá:

<b>Szegregált terület</b> , amelynél a szegregációs mutató értéke:	<b>Szegregációval veszélyeztetett terület</b> , amelynél a szegregációs mutató értéke:
nagyobb egyenlő, mint 20%	nagyobb egyenlő, mint 15%, de kisebb, mint 20%

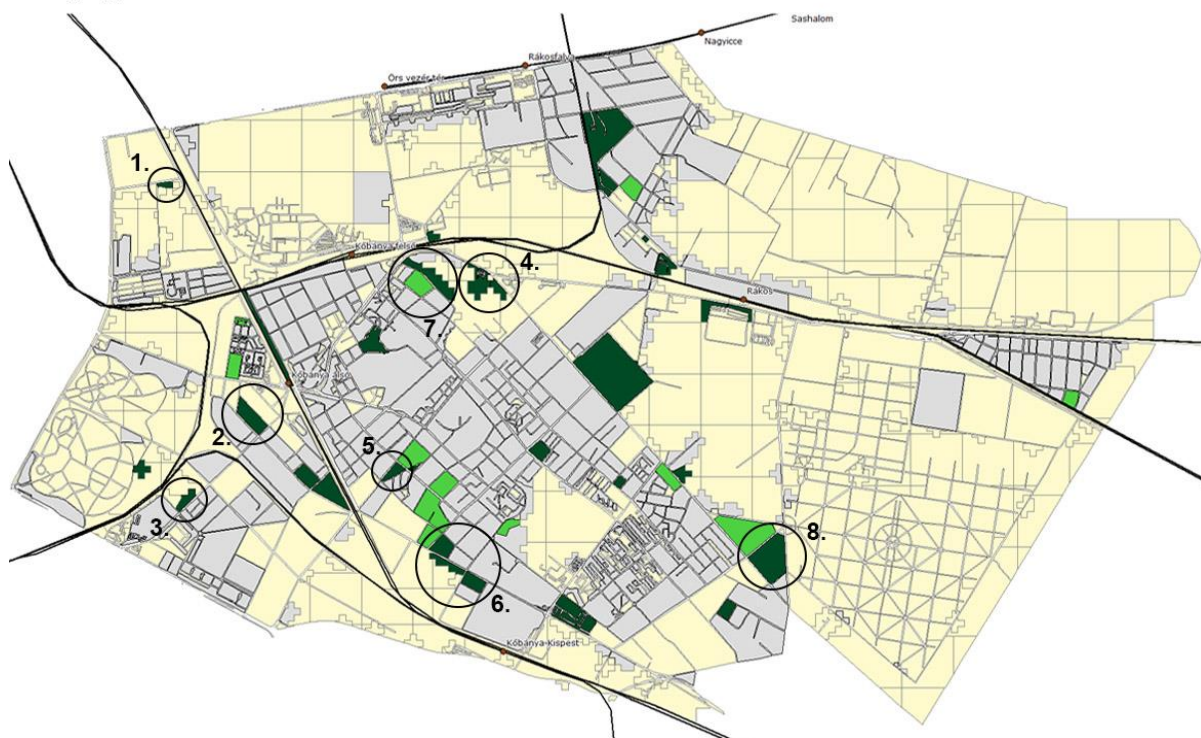
A KSH Népszámlálási Főosztálya a szegregációs mutató releváns határértéke szerint két kartogramot állított elő az önkormányzatok számára. Az egyikben a magasabb határérték szerinti szegregátumnak számító tömbök kerültek lehatárolásra jelölve a veszélyeztetett területeket is, a másikon az alacsonyabb határértéknek eleget tevő tömbök lettek megjelölve, melyek tartalmazzák a szegregációval veszélyeztetett és a szegregátumnak számító tömböket is. A kapcsolódó adatszolgáltatás az első esetben csak a szegregátumokra, a második esetben a kijelölt területek egészére vonatkozik.

A 2011-es népszámlálási adat alapján előállított szegregációs mutató segítségével Kőbányán 8 db szegregátum került kijelölésre, melyek lakossága egyenként meghaladta az 50 főt. A népszámlálási adatok alapján a szegregációs mutató 50%-os illetve 40%-os határértéke mellett, a KSH 2001-ben egy szegregátumot jelölt ki Kőbányán: a Bihari 8.c-t tartalmazó tömböt, mely a 2011-es adatok alapján is szegregátumnak számít. Ezen kívül három tömb került megjelölésre, mint szegregációval veszélyeztetett tömbök. Az utóbbiak közül a jelenlegi ITS-ben egy darab került lehatárolásra, mint szegregátum, ez pedig a Maglódi-Újhegyi úti tömb. A másik két tömbben a lakófunkciók nagyobb arányú megszűnése okozhatta, hogy a jelenlegi szegregátumok közé nem kerültek be. Ugyanakkor a jelenlegi lehatárolás során 8 db szegregátum került megjelölésre, mely jelentős növekedést jelent a szegregátumok számát illetően. Ennek elsődleges oka, hogy a szegregációs mutató határértéke jelentős mértékben csökkentésre került a korábbi 50%, illetve 40%hoz képest, melynek eredményeként nőtt a szegregált és a szegregációval veszélyeztetett területek száma a korábbiakhoz képest.<sup>11</sup> A kijelölt szegregátumok többsége ipari területekbe ékelődve vagy azok peremén, jellemzően munkahelyi övezetbe sorolt területeken helyezkednek el, többet közülük telepes, a maradékot pedig kisvárosias beépítés jellemzi. A területek zárvány jellegét fokozza, hogy nagy,

<sup>11</sup> A kerület IVS 2008-ban készült el, és bár kétszer is felülvizsgálatra került, 2010-ben illetve 2012-ben, a szegregációs mutató 2009-ben korrigált határértéke szerint nem kerültek lehatárolásra a szegregált és szegregációval veszélyeztetett területek. A 2008-es IVS a lehatárolt területek közül csak a Bihari úti területtel foglalkozik, illetve kijelöl három további területet mint szegregátumot, melyek azonban nem felelnek meg a szegregátum definíciójának és csak alacsony státuszú területeknek tekinthetők.

forgalmas utakkal és vasútvonalakkal vannak elvágvva az összefüggő városszövettől. Négy szegregátumhoz közvetlenül veszélyeztetett terület is kapcsolódik, önálló veszélyeztetett terület szintén 4 db került lehatárolásra.

### Szegregációs mutató 20% feletti



85. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok, a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram.

### Szegregációs mutató 15% feletti



86. ábra: A 2011-es népszámlálási adatokból előállított szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok és veszélyeztetett területek, a szegregációs mutató 15%-os határértéke mellett. KSH által készített kartogram.

Az alábbi tábla a kijelölt szegregátumok lakónépességének és lakásállományának adatait tartalmazza.

## PEST-BUDAPEST KONZORCIUM

HBHE – BFVT – HÉTFA – PESTTERV – Pro Régió – Városkutatás

Budapest X. kerület Kőbánya

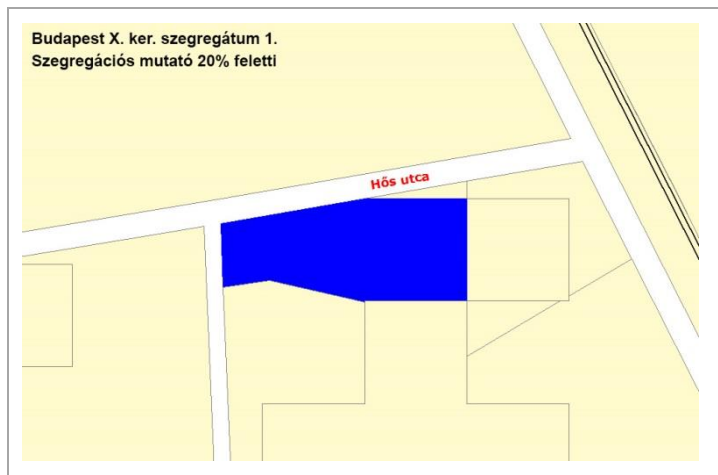
Kőbánya ITS – Megalapozó vizsgálatok

Mutató megnevezése	kerület összesen*	1. Hős utca	2.Szállás utca	3. Bihari utca	4. Maglódi – Jászberényi út	5. Cserkesz - Kőér utca	6. Noszlopy utca - Győmrői út	7. Maláta utca	8. Maglódi - Újhegyi - út**	
Lakónépesség száma	80978	635	113	214	106	72	235	63	205	
Lakónépességen belül 0-14 évesek aránya	12,6	23,6	30,1	24,8	22,6	16,7	20,9	22,2	12,2	
Lakónépességen belül 15-59 évesek aránya	65,6	65,8	62,8	62,1	62,3	68,1	62,1	58,7	68,8	
Lakónépességen belül 60-X évesek aránya	21,9	10,6	7,1	13,1	15,1	15,3	17,0	19,0	19,0	
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	13,7	54,5	40,8	54,1	36,4	46,9	34,9	29,7	31,2	
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	22,5	3,6	9,0	3,8	6,6	5,9	4,7	0,0	3,5	
Lakásállomány (db)	38432	292	51	74	49	35	123	27	101	
Alacsony komfort fokozatú lakások aránya	3,7	64,4	21,6	2,7	8,2	8,6	18,7	0,0	31,7	
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	34,9	58,1	62,0	60,2	54,5	57,1	55,5	48,6	53,9	
Szegregációs mutató	8,3	38,8	28,2	36,8	27,3	30,6	26,7	21,6	21,3	
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	61,3	39,6	38,9	38,4	41,3	41,5	41,4	47,5	44,4	
Foglalkoztatott nélküli háztartások aránya	33,3	47,9	40,5	51,9	38,9	50,0	50,5	54,8	44,0	
A gazdaságilag nem aktív népesség aránya a lakónépességen belül	49,9	65,5	57,5	55,6	57,5	62,5	55,7	55,6		
Munkanélküliek aránya (munkanélküliségi ráta)	10,8	17,8	39,6	41,1	28,9	18,5	31,7	28,6	41,2	
Tartós munkanélküliek aránya (legalább 360 napos munkanélküliek aránya)	6,3	7,8	25,0	21,1	20,0	18,5	23,1	14,3	58,0	
A komfort nélküli, félkomfortos és szükséglakások aránya a lakott lakásokon belül	3,3	62,5	17,5	2,8	11,1	4,0	18,1	0,0	20,9	
Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül	18,9	98,5	87,5	56,9	50,0	56,0	76,2	83,3	12,8	

24. táblázat A szegregációs mutató által lehatárolt szegregátumok adatai a szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett. Forrás: KSH Népszámlálás, adatszolgáltatás.

## 1. szegregátum: Hős utca

Lehatárolás: Hős utca déli oldala a Zách utcától a Pongrácz útig



87. ábra: 1. szegregátum

A Hős utcai szegregátum (Hős utca 15/a-b) a kerület észak-nyugati határán, a munkahelyi övezetbe ékelődve, a Honvédség és a Készenléti Rendőrség telephelyének szomszédságában helyezkedik el. A közös lépcsőházakkal összekötött két darab épülepár 1939-ben épült, komfort nélküli, szoba-konyhas munkáslakásokként, közös mellékhelyiségekkel. Mára teljesen leromlott állapotú, társadalmilag is gettósodott.

A Hős utcai szegregátum a legmagasabb szegregációs mutatóval (38,8%) bíró terület a kerületben, ahol 2011-ben 635 fő lakott. A 0-14 éves gyermekek aránya majd kétszerese (23,6%), az idősek aránya fele (10,6%) a kerületi átlagnak. Az ott élők kétharmada gazdaságilag inaktív, a foglalkoztatottak aránya a 15-64 évesek körében 40%, ami csupán kétharmada a kerület releváns népességében való aránynak, a munkanélküliségi ráta pedig majd kétszerese a kerületi átlagnak, rendszeres munkajövedelemmel az aktívkorúak fele nem rendelkezik. A háztartások felében nincs foglalkoztatott családtag. Mindez az ott élő lakosság kedvezőtlen munkaerőpiaci helyzetét mutatja, amit az iskolai végzettség mutatói is alátámasztanak az aktívkorúak több mint fele csak legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezik, felsőfokú végzettsége 3,6%-nak van.

A két épületszárnyban összesen 292 db lakás van, ebből 256 db lakás lakott. A lakások mind egyszobásak (28 nm alapterülettel), kétharmaduk alacsonykomfortfokozatú. A lakások túlszűfoltak, átlagosan 2,2 fő lakik az egyszobás lakásokban.

### **Jelen állapot:**

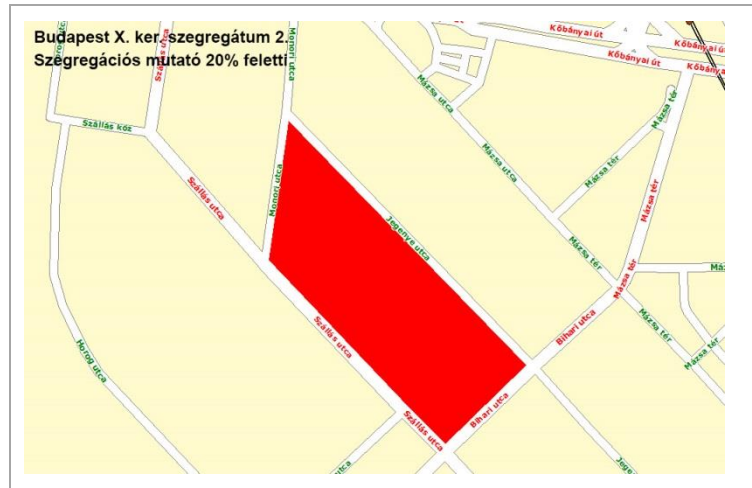
A Hős utca a kerület legrosszabb helyzetű szegregátuma. A lakások a rossz műszaki állapot ellenére az 1990-es évektől privatizálható kategóriába kerültek, ezért jelenleg társasházi formában, vegyes tulajdonban működik az épület, melyben kb. 51-49 % az önkormányzati és a magántulajdon. A 292 db lakásból 151 db van önkormányzat tulajdonban. A nem lakott lakások száma 2011-ben 33 db volt a Népszámlálás adatai szerint, jelenlegi becslések alapján 40-50 db lakás nem lakott, ezen belül 20 db nem lakott önkormányzati lakás van (2014.12.01-i állapot). A jogcím nélküli bérlők száma 34, mely elég magas arányt jelent, a lakott bérlakások 26%-ában lakik jogcím nélküli bérlő. Az önkormányzat hosszabb távon fel kívánja számolni az épületet, éppen ezért a megürült önkormányzati lakásokat nem adja bérbe újra, hanem lefalazza azokat.

A segélyezés mértéke jóval magasabb mint a kerületi átlag, azonban nem a legmagasabb a szegregátumok között. A lakásfenntartási támogatások (36 db) aránya a lakások számához viszonyítva 12-15 %, a munkanélküliséggel kapcsolatos támogatások (23 db) aránya pedig együttesen 8-9%-ot, a rendszeres gyermekvédelmi támogatások aránya a lakások számához viszonyítva 36-40%-ot tesz ki. A családsegítő és gyerekjóléti szolgálat 2014. évi adatai szerint a lakások egynegyedében laknak olyan családok,

háztartások, melyek a szociális intézmények szolgáltatásában részesülnek. A családok leggyakrabban anyagi okok miatt kerültek a családsegítő kliensei közé, az összes lakás százalékában 15,1% (39 család), foglalkoztatottsági problémák miatt 6,2% (16 család), ügyintézésben való segítségre szorulás miatt 3,9% (10 család)<sup>12</sup>. A jogcím nélküliek számára vonatkozólag nem történt adatszolgáltatás, de az ellátórendszer szakembereinek szóbeli beszámolója alapján a hátralekös háztartások száma magas a szegregátumban, és többeket emiatt a lakhatás elvesztése fenyegeti.

## 2. szegregátum: Szállás utcai szegregátum

Lehatárolás: Monori utca - Jegenye utca - Bihari utca - Szállás utca



88. ábra: 2. szegregátum

A szegregátum szintén egy tömbben helyezkedik el, a Gyárdűlő városrészben, ipari és kereskedelmi funkciókkal vegyes területen, munkahelyi besorolású övezetben. A tömbben a Szállás utcában és részben Bihari utcában vannak lakóépületek, a többi részében telephelyek találhatóak. A szegregátumban összesen 51 lakás volt, melyekben 113 fő élt 2011-ben.

A tömb szegregációs mutatója 28,2%, melynek alapján a 4. legrosszabb helyzetű szegregátum. A gyermekkorúak aránya nagyon magas (30,1%), míg az idősek aránya csak 7,1%, harmada a kerületi értéknek. Ugyanakkor a képzettségi mutatói valamivel kedvezőbbek, mint a Hős utcának, legfeljebb általános iskolai végzettsége az aktívkorúak 40%-ának van, míg a 25 évesnél idősebbek 9%-a rendelkezik felsőfokú végzettséggel. Gazdaságilag nem aktív a lakosság 57,5%-a, a munkanélküliségi ráta viszont eléri a 40%-ot, míg a háztartások szintén 40%-ában nincs foglalkoztatott (a kerületi átlag 33,3%).

A szegregátumban 51 lakás volt összesen 2011-ben. A lakások több mint ötöde alacsony komfortfokozatú. A lakások döntő része itt is egyszobás (87,5%).

### Jelen állapot:

A lakóépületek társasházi formában működnek, melyekben összesen 19 db önkormányzati tulajdonú lakás van, mely a lakások 37%-át teszi ki. Jelenleg az önkormányzati bérlakások közül 4 db nincs bérbe adva területen. Három lakásban él jogcím nélküli bérlő.

A segélyezési mutatók valamivel magasabb ellátottságot mutatnak, mint a Hős utca esetében. A lakásfenntartási támogatásban részesültek aránya 41%, a munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások aránya 10%, míg a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők aránya 41% a lakások számához viszonyítva. Az ellátórendszer információi szerint a szociális problémák ezen a területen is halmozottan jelennek meg.

<sup>12</sup> BÁRKA adatszolgáltatása, mely a 2014. évi ügyfél adatokat tartalmazza.



### 3. szegregátum: Bihari utca 8/c.

Lehatárolás: Bihari utca északi oldala a Balkán utcától a Derecskei utcáig



89. ábra: 3. szegregátum

A Bihari utca 8/c. ugyanazon típusú terv szerint épült, mint a Hős utca 15/c., de itt mára csak egy épülepár maradt meg, a másik kettőt a kilecvenes évek során elbontották. A szegregátum szintén munkahelyi övezetben, iparterületbe ékelődve helyezkedik el.

A Bihari utca népessége 214 fő volt 2011-ben, a tömb szegregációs mutatója 36,8%, szinte a Hős utcaival azonos értékű. Az itt élők negyede gyermekkorú, az idősek aránya 13%. A lakosság munkaerőpiaci helyzete itt is nagyon kedvezőtlen, az aktívkorúak 54,1%-ának legfeljebb általános iskolai végzettsége van, a felsőfokú végzettségűek aránya 3,8%. A háztartások felében nincs foglalkoztatott. A munkanélküliségi ráta több mint 40%, a legmagasabb a szegregátumok körében.

A lakások száma 74 db, a pár éve történt szociális városrehabilitációs projektnek köszönhetően csak töredéke (2,7%) alacsony komfortfokozatú, az egyszobás lakások aránya jelentősen csökkent, 100%-ról 57%-ra.

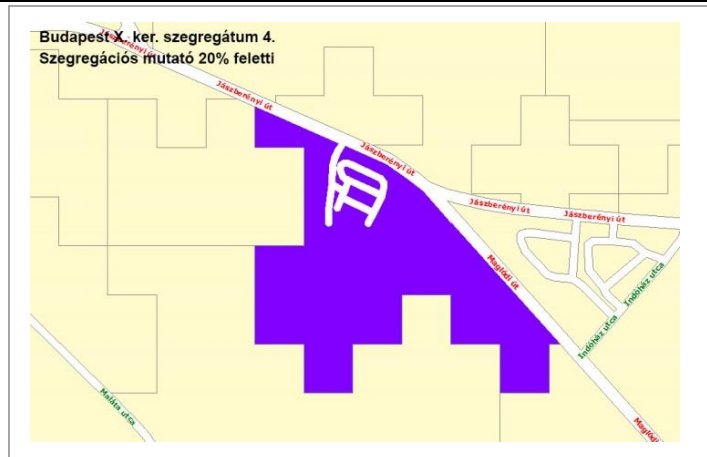
#### **Jelen állapot:**

A Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósított szociális városrehabilitációs beavatkozás eredményeképpen az épületegyüttes teljes felújításon esett át, a lakások komfortosak, és a lakásállományon belül kialakításra kerültek nagyobb, kétszobás lakások is. A szociális programok főként a gyermekes családok körében értek el eredményeket, azonban a projekt lezárultával a szociális problémák, munkanélküliség, lakással kapcsolatos hátralékok újból növekedésnek indultak, és a lakókörnyezet állapota is romlott. Az épületegyüttes továbbra is teljesen önkormányzati tulajdonban van. Az üres lakások száma magas az összes lakáshoz képest, 10 db, és ezenkívül 8 db lakásban jogcím nélküli bérlő van, a lakott lakások 13%-ában..

A segélyezési adatok is a területen élők rászorultságát mutatják. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számának a lakáshoz számhoz viszonyított aránya itt a második legmagasabb a szegregátumok közül, 57%; foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők aránya 13,5 % a lakások számához viszonyítva. Rendszeres szociális segélyben senki nem részesül, a lakásfenntartási támogatás száma és aránya rendkívül alacsony, mindössze 2 háztartás kapja ez utóbbi támogatást.

#### 4. szegregátum: Jászberényi-Maglódi út

Lehatárolás: Maglódi út déli oldala az Indítóház utcától - Jászberényi út déli oldala a Nyitra utca meghosszabított vonaláig



90. ábra: 4. szegregátum

A szegregátum szintén munkahelyi övezetben, ipartelepek környezetében, forgalmas út mentén található, munkahelyi övezetben.

A szegregátumban 106 fő élt, 49 lakásban. A terület szegregációs mutatójának az értéke 27,3%, a nyolc szegregátum közül a negyedik legkevésbé rossz helyzetű terület. A gyermekek aránya itt is lényegesen magasabb, és az idősek aránya is alacsonyabb, mint a kerületi értékek. Az aktívkorú lakosságnak valamivel kevesebb mint a fele rendelkezik legfeljebb általános iskolai végzettséggel, a felsőfokú végzettségűek aránya pedig 6,6% a releváns korú népességben. A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya majd 40%, a gazdaságilag nem aktív népesség aránya a 15-64 évesek között 57,5%, a munkanélküliségi ráta pedig 28,9%. A szegregátum lakossága tehát enyhén jobb helyzetben van az iskolázottsági mutatók szerint, de a munkaerőpiaci kilátásai nagyon kedvezőtlenek.

A lakásállomány viszont jelentősen jobb minőségű, mint a többi szegregátumban, az alacsony komfortfokozatú lakások aránya a fenti három szegregátuménál kedvezőbb, csupán 11%, a lakások fele azonban itt is egy szobás.

#### Jelen állapot:

A lakások több mint kétharmada önkormányzati tulajdonban van, összesen 34 db lakás a 49 db lakásból. Az önkormányzati lakások közül 3 db lakás üres, és 4 db lakásban jogcím nélküli bérlő van. A használaton kívüli lakásokat az önkormányzat itt is befalazza. Különösen a Maglódi úton lévő két lakóépület van nagyon rossz állapotban.

Segélyezési mutatók a lakásfenntartási támogatás és rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény esetében magasabb arányú, míg a munkanélküli ellátásoknál 8%.

#### 5. szegregátum: Cserkesz- Kőér utcák

Lehatárolás: Cserkesz utca - Kőér utca - Gergely utca - Kerecseny utca



91. ábra: 5. szegregátum

A szegregátum az Óhegy városrész déli részén található lakóövezetben. A tömbben túlnyomórészt lakóépületek találhatóak, különféle beépítés formákkal. A Kőér utca 26-ban van a Fővárosi Önkormányzat egyik Utógondozóháza a volt állami gondozottak számára (18-24 évesek).

A szegregátum lakossága 72 fő volt a népszámláláskor, a lakások száma pedig 35 db. A szegregációs mutató 30,6%. A gyermekek aránya a népességben (16,7%) alacsonyabb mint a többi szegregátumban, az idősebbek aránya (15,3%) pedig jobban közelít a kerületi értékhez. A legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya 46,9%, a felsőfokú végzettségűek aránya azonban csak 6%. A munkaerőpiaci helyzetet leíró mutatók itt is kedvezőtlenek, magas az inaktívok aránya (62,5%), a háztartások felében nincsen foglalkoztatott, a munkanélküliségi ráta 18%.

A lakásállománynak 8,6%-a alacsonykomfortfokozatú, a lakások fele egyszobás.

### **Jelen állapot:**

Az önkormányzatnak összesen 31 db lakása van a területen, három lakóépületben, melyek teljesen önkormányzati tulajdonban vannak. Az önkormányzati üres lakások száma 3, egy lakásban él jogcím nélküli bérlő.

A segélyezési mutatók a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény tekintetében kiugróan magasak, 25 db támogatás esik a 35 db lakásra, ami 71,4%-os arány. Ellenőrizni szükséges, hogy az utógondozóház befolyásolja-e ezt a magas értéket. A lakásfenntartási támogatás aránya a szegregátumok közül itt a legmagasabb 17,1%. A munkanélküli ellátórendszerben 6 fő vesz részt, mely az alacsony lakosság miatt magas arányt (18%) jelent.

## **6. szegregátum: Gyömrői út**

**Lehatárolás: Noszlopy utca nyugati oldala a Szacs vay köztől északra - Szacs vay köz - Vasgyár utca - Gyömrői út déli oldala - Kada utca - Cserkész utca - Diósgyőri utca - Gyömrői út**



92. ábra: 6. szegregátum

A szegregátum szintén az Óhegy városrész déli oldalán található, munkahelyi övezetbe ékelődve, a Gyömrői út mentén helyezkedik el. A Gyömrői út északi oldalán egy tömb, míg a déli oldalán a hosszabban elhúzódva, alapvetően ipartelepek által alkotott tömbökben megmaradt lakóépületek tartoznak a szegregátumhoz.

A szegregátum a nagyobb lélekszámúak közé tartozik, lakossága 235 fő volt 2011-ben, szegregációs mutatója 26,7%. Jelentős a gyermekkorúak aránya (20,9%), az idősek aránya (17%) azonban a többi szegregátumhoz képest magas. Az alacsony képzettségűek aránya (legfeljebb általános iskolai végzettség, 34,9%) kedvezőbb mint a legrosszabb helyzetű szegregátumokban, viszont a felsőfokúak aránya alacsony (4,7%). A gazdaságilag nem aktív népesség aránya 55,7%, ami viszonylag alacsonynak mondható, a munkanélküliségi ráta azonban nagyon magas 31,7%: tehát jelentős része azoknak, akik a munkaerőpiacon vannak nem találtak munkát. A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya itt is 50%.

A lakások száma 123 db volt 2011-ben, melynek háromnegyede egyszobás és 18,7%-uk alacsony komfortfokozatú.

**Jelen állapot:**

A szegregátumban az önkormányzati lakások száma összesen 70 db, ebből 52 db van önkormányzati tulajdonú lakóépületben, míg 18 db társasházban. Az üres lakások száma magas, 18 db, és 7 lakásban van jogcím nélküli bérlő. A segélyezési mutatók a többi szegregátumhoz képest a lakásfenntartási támogatás esetében mutatnak valamivel magasabb segélyezési arányt (10,6%).

**7.szegregátum: Maláta utca északi oldala**



93. ábra: 7. szegregátum

A szegregátum a kerületközpont közel helyezkedik el, egy alapvetően nagy kiterjedésű ipari tömbnek a Maláta utca felé néző részében. Maga a tömb nem lakóövezet, de a lakóépületek tényleges környezete (Maláta utca másik oldala) viszont igen. A szegregátum kis kiterjedésű, néhány lakóépületből áll.

A szegregátumban népesség száma alacsony, 63 fő, szegregációs mutatója 21,6%, az egyik legalacsonyabb a kerület szegregátumai között. Gyermek aránya (22,2%) itt is magas a kerületi értékhez képest, az idősek aránya (19%) azonban majdnem azonos. Alacsony iskolai végzettségű az aktívkorúak 30%-a, felsőfokú végzettségű nincs. A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya 54,4% , a gazdaságilag nem aktív népesség aránya 55%, a munkanélküliségi ráta 28%.

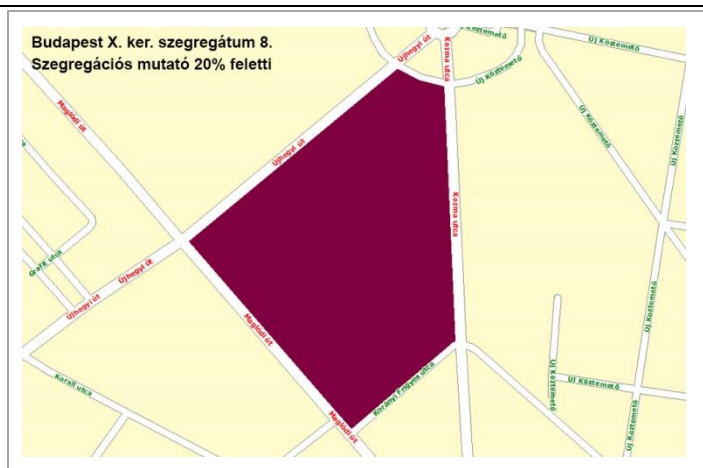
A 27 db lakáson belül nincs alacsony komfortfokozatú, viszont többnyire (83,3%-ban) egyszobások a lakások.

**Jelen állapot:**

A lakások önkormányzati tulajdonban vannak, 3 db lakás nincs bérbe adva jelenleg, egy lakásban van jogcím nélküli bérlő. A segélyezési mutatók a lakásfenntartási támogatás esetében itt a legmagasabb (26%), mely összesen 7 db lakást jelent. A többi segélyezési mutató a többi szegregátum átlagának szintjén van.

## 8. szegregátum: Maglódi út 32-38.

**Lehatárolás: Újhegyi út - Kozma utca -  
Korányi Frigyes utca - Maglódi út**



94. ábra: 8. szegregátum

A szegregátum a Kozma utcai börtönnel egy tömbben található a Maglódi út mentén, a lakóépületek egykor a börtönőröknek épült lakások voltak, telepes szerkezetű beépítést követve.

A szegregátum lakossága (a börtön intézménye nélkül) 205 fő volt 2011-ben, a szegregációs indexe 21,3% mely a legalacsonyabb a szegregátumok között. A lakónépesség korszerkezete a kerületi átlaghoz közelít, az aktívkorúak aránya (68,8%) valamivel magasabb, míg az idősek aránya (19%) enyhén alacsonyabb. Az aktívkorúak egyharmadának legfeljebb általános iskolai végzettsége van, ami több mint kétszerese a kerületi átlagnak (13,7%), a felsőfokú végzettségűek aránya pedig igen alacsony, 3,5%. Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezik az aktívkorúak több mint fele (53,9%). A háztartások 44,4%-ában nincs foglalkoztatott. Mindezek az alacsonyabb szegregációs mutató ellenére is nagyon kedvezőtlen munkaerőpiaci helyzetet tükröznek.

A tömbben összesen 101 lakás van, melyeknek mintegy harmada alacsony komfortfokozatú, 29%-uk egyszobás.

### **Jelen állapot:**

A szegregátum teletszerűen helyezkedik el, bár a szomszédságában található egy jobb státuszú, felújított kisebb lakótelep. Az épületek leromlott állapotúak, a lakások 81%-ban önkormányzati tulajdonban vannak, az üres lakások száma 12 db, és 15 db lakásban él jogcím nélküli bérlő. Az önkormányzat az utóbbi években megkezdte a lakóépületek közműrendszerének felújítását, a gázvezetékek és víz-, csatornahálózat került részben kicserélésre, felújításra.

A segélyezési mutatókat tekintve, lakásfenntartási támogatásban 11 háztartás részesül (11%), 8 fő részesül munkanélküliséggel kapcsolatos ellátásban, és 22 gyermek után jár rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény. A szociális ellátórendszer tapasztalata szerint az itt élő családok magas arányban hátrányos helyzetűek, és több különösen rászorult gyermekes család él a szegregátumban.

### **Szegregátumok önkormányzati lakásállományára vonatkozó adatok**

Az alábbi táblában foglaltuk össze a szegregátumokban lévő önkormányzati lakásokra vonatkozó adatokat.

Az adatok azt mutatják, hogy a lehatárolt szegregátumokon belül a lakásállomány közel kétharmadát (64,9%) önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások alkotják. A nyolc lehatárolt szegregátumban összesen 1643 fő él, 752 db lakásban a 2011. évi népszámlálási adatok szerint, mely az átlagosnál jóval magasabb laksűrűséget jelent; egy lakásban átlagosan 4,2 fő él, ami a kétszerese a kerületi átlagnak (2,1 fő). Az önkormányzati lakásoknak egy jelentős hányada, 15%-a üres. Az üres lakások magas száma feltehetően részben abból adódik, hogy az önkormányzat a felszámolásra kijelölt épületekben (ezek a legrosszabb

műszaki állapotú lakóépületek) nem adja bérbe a megüresedett lakásokat, hanem lezárja (befalazza) azokat, majd kivonja az állományból.

Az üres lakások mellett a jogcím nélküli bérlők aránya is magas a szegregátumokban, az összes önkormányzati lakás szintén 15%-ában él rendezetlen, bizonytalan helyzetű bérlő. Ez az önkormányzati lakott lakások arányában még magasabb értéket jelent, 17,5%-ot, vagyis a szegregátumokban a bérlők hatodának súlyosan bizonytalan a lakhatási helyzete, melynek oka feltehetően a felhalmozott lakbér és közműdíj hátralékok.

<b>Az azonosított szegregátumok neve</b>	<b>Összes lakás* (db) 2011</b>	<b>Önk. lakások száma önki lakóépületben**</b>	<b>Önk. lakások száma társasházban**</b>	<b>Összes önk. lakás aránya összes lakáson belül***</b>	<b>Üres önk. lakások száma**</b>	<b>Jogcím-nélküli bérlők száma</b>	<b>Bontott lakások száma 2008-2015 között</b>	<b>Épített lakások száma 2008-2015 között</b>
Sz 1 Hős utca	292		151	51,7,7%	20	34	n.a	n.a
Sz2 Szállás u.	51		19	37,3%	4	3	n.a	n.a
Sz3 Bihari u 8/c	74	73		98,6%	10	8	n.a	n.a
Sz4 Jászberényi-Maglói út	49	36		73,5%	3	4	n.a	n.a
Sz 5 Kőér u.	35	31	0	88,4%	2	1	n.a	n.a
Sz 6 Gyömrői út	123	52	18	56,9%	18	7	n.a	n.a
Sz 7 Maláta u	27	0	26	96,2%	3	1	n.a	n.a
Sz 8 Maglói út 32-38	101	82		81,1%	12	15	n.a	n.a
Szegregátumok összesen	752	274	214	64,9%	72	73	n.a	n.a
Kerület	38432	2454		6,4%	.		n.a	n.a

\*Az összes lakásszám a 2011. évi Népszámlálás adata, az adat tartalmazza a nem lakott lakásokat is.

\*\*Az önkormányzati állományra vonatkozó adatok forrása önkormányzati adatszolgáltatás, melyek a 2014. évi állapotot tükrözik.

\*\*\*Az önkormányzati lakások aránya becslésnek tekinthető, mivel elképzelhető, hogy 2011 óta a területen változott a lakásszám, pl. csökkent bontások következtében.

25. táblázat A szegregátumokban lévő önkormányzati lakások adatai.

Forrás: KSH Népszámlálás 2011, és Budapest, X. kerület Kőbánya Önkormányzata Lakáskonceptiója, 2014.

### Szegregátumok segélyezési helyzete

A szegregátumok jelenlegi helyzetének vizsgálatához a segélyezési adatok leválogatása történt meg az egyes szegregátumokra vonatkozóan. Ezek számát viszonyítjuk a szegregátumban lévő lakások számához (2011. évi adat). A lakásfenntartási támogatás tekintetében a Hős utcai, a Szállás utca, Cserkesz-Kőér, Maláta utcai szegregátumok rendelkeznek kiugróan magas támogatottsági aránnyal, bár az összes szegregátum támogatottsági aránya a kerületi átlagnak több mint háromszorosa. A rendszeres szociális segélyt tekintve a Cserkesz-Kőér utcai szegregátum részesül kirívóan magas támogatottságban (itt elképzelhető, hogy a tömbben lévő állami gondozottak utógondozóháza is torzítja az adatokat). Az FHT tekintetében a Bihari, Cserkesz-Kőér és a Maláta utcai szegregátumok kapják legnagyobb arányban a támogatást. A rendszeres gyermekvédelmi támogatás esetében a Cserkesz-Kőér, a Maglói-Jászberényi, a Bihari és a Szállás utcákban a legmagasabb az egy lakásra eső támogatott gyermekek aránya.

Az adatok azt mutatják, hogy szegregációs mutató által lehatárolt területek mindegyike szegregátumnak tekinthető, bár az egyes szegregátumok segélyezési mértéke eltérő valamelyest, ami részben a rászorultsággal lehet összefüggésben, de a jogosultsági feltételek is befolyásolhatják azt, pl, jogcím nélküli és bejelentett lakcímmel nem rendelkező háztartások. Az mindenesetre látszik, hogy azokban a szegregátumokban magas egyértelműen a segélyezési arány azokban, ahol alacsony a lakásszám (lakónépességszám) és a lakások többsége önkormányzati tulajdonban van.

Az azonosított szegregátumok neve <sup>13</sup>	Lakónépesség száma*	Lakások száma*	LFT <sup>2</sup> -ben részesülők aránya a lakások számához viszonyítva**	Rendszeres szociális segélyben részesülők aránya a lakások számához viszonyítva**	Foglalkoztatást Helyettesítő támogatásban részesülők aránya a lakások számához viszonyítva	Közfoglalkoztatottak aránya a lakások számához viszonyítva	Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők aránya a lakások számához viszonyítva	Romák aránya a lakónépesség en belül <sup>3</sup> (Nem kötelező)
Sz 1 Hős utca	635	292	36/292=12,3%	5/292=1,7%	18/292=6,2%		104/292=35,6%	
Sz2 Szállás u.	113	51	9/51=17,6%	1 /51=2%	4/51=7%		21/51=41,2%	
Sz3 Bihari u 8/c	214	74	2/74=2,7%	0/74=0%	10/74=13,5%		42/74=56,7%	
Sz4 Jászberényi-Maglódi út	106	49	6/49=12,2%	1/49=2%	3/49=6,1%		21/49=42,8%	
Sz 5 Kóér u.	72	35	6/35=17,1%	2/35=5,7%	4/35=11,8%		25/35=71,4%	
Sz 6 Gyömrői út	235	123	13/123=10,6%	2/123=1,6%	7/123=5,7%		31/123=25,2%	
Sz 7 Maláta u	63	27	7/27=25,9%	0/27=0%	3/27=11%		10/27=37,0%	
Sz 8 Maglódi út 32-38	205	101	11/101=10,9%	1/101=1%	7/101=6,9%		22/101=21,8%	
Szegregátum összes	1643	752	90/752=12,0%	12/752=1,60%	56/752=7,45%		276/752=36,7%	
Kerület	80978	38432	1258/38432=3,27%	97/38432=0,25%	726/38432=1,89%	Nincs adat	2109/38432=5,49%	Nincs adat

\*KSH, 2011. évi Népszámlálás adatai.

26. táblázat Segélyezési adatok az egyes szegregátumokra. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás.

<sup>13</sup> A szegregációs mutató 20%-os határértéke mellett lehatárolt szegregátumokra vonatkozóan.



### Szegregátumokhoz kapcsolódó szegregációval veszélyeztetett területek

Négy olyan veszélyeztetett terület került lehatárolásra, melyek közvetlenül szegregátumokhoz kapcsolódnak, vagyis ezekben az esetekben növekszik a leromlott terület nagysága. Az alábbi tábla ezeket a területeket mutatja be oly módon, hogy megjeleníti a teljes leromlott terület legfőbb adatait, és az összehasonlíthatóság érdekében a szegregátumok adatait is.

Mutató megnevezése	5. V+SZ	5. SZ	6. V+SZ	6. SZ	7. V+SZ	7. SZ	8. V+SZ	8. SZ
Lakónépesség száma	445	72	829	235	264	63	220	205
Lakónépességen belül 0-14 évesek aránya	13,7	16,7	20,1	20,9	18,2	22,2	11,4	12,2
Lakónépességen belül 15-59 évesek aránya	67,6	68,1	63,4	62,1	66,7	58,7	69,1	68,8
Lakónépességen belül 60-X évesek aránya	18,7	15,3	16,4	17,0	15,2	19,0	19,5	19,0
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	32,9	46,9	28,9	34,9	25,0	29,7	30,9	31,2
Lakásállomány (db)	237	35	412	123	125	27	110	101
Alacsony komfort fokozatú lakások aránya	17,3	8,6	14,6	18,7	14,4	0,0	29,1	31,7
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	46,8	57,1	46,8	55,5	38,1	48,6	53,3	53,9
Szegregációs mutató	19,3	30,6	19,8	26,7	17,6	21,6	21,1	21,3
Foglalkoztatott nélküli háztartások aránya	41,7	50,0	41,9	50,5	40,7	54,8	44,0	44,0
Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül	59,6	56,0	63,3	76,2	61,7	83,3	30,0	28,9

Rövidítések: V-veszélyeztetett terület, Sz- szegregátum. V+SZ: veszélyeztetett terület és szegregátum együttesen.

27. táblázat: A szegregátumok és hozzájuk kapcsolódó veszélyeztetett területek együttesen.

*Forrás: KSH adatszolgáltatás, Népszámlálás, 2001.*

A veszélyeztetett területek és szegregátumok utcák általi lehatárolása:

**5. szegregátum és veszélyeztetett terület lehatárolása:** *Cserkesz utca - Kőér utca - Petrőczy utca - Márga utca - Gergely utca - Kerecseny utca*

**6. szegregátum és veszélyeztetett terület lehatárolása** *Noszlopy utca nyugati oldala a Szacsvay köztől északra - Szacsvay köz - Vasgyár utca - Győmrői út déli oldala - Alkér utca - Cserkész utca - Szlávy utca - Petrőczy utca - Alkér utca - Kisgergely utca - Kada utca - Cserkesz utca - Diósgyőri utca - Győmrői út*

**9. szegregátum és veszélyeztetett terület lehatárolása** *Maláta utca északi oldala - Maláta köz - Mádi utca - Nyitra utca*

**8. szegregátum és veszélyeztetett terület lehatárolása** *Újhegyi út - Kozma utca - Korányi Frigyes utca - Maglódi út **intézet nélkül***

A fenti táblából látható, hogy egyedül a 8. szegregátum esetében nem okoz jelentősebb népesség növekedést a veszélyeztetett területnek a szegregátumhoz való „csatolása”, az összes többi esetben

jelentősen, 200-600 fővel növekszik az érintett területeken élő népesség száma. A két legmagasabb népességű terület esetében is a szegregációs mutatók a teljes terület esetében is magas szinten maradnak, majdnem elérik a 20%-ot (19,3 és 19,8%). Továbbá mindegyik területre igaz, hogy magas az alacsony iskolázottságúak és a rossz munkaerő piaci helyzettel rendelkezők aránya. A lakásállomány is problémásnak mutatkozik a veszélyeztetett területeken is, magas az egyszobás lakások aránya és az alacsony komfortfokozatúaké is. A leromlott területen tehát bár vegyesebb lakosság él, a kedvezőtlen társadalmi és lakhatási összetételt az adatok is tükrözik.

### Önálló veszélyeztetett területek

Négy, önmagában álló, szegregátumokhoz nem kapcsolódó veszélyeztetett terület került lehatárolásra a népszámlálási adatok alapján. Ezek jellemzőit az alábbi táblázat mutatja be:

Mutató megnevezése	X. kerület	9. veszélyeztetett terület	10. veszélyeztetett terület	11. veszélyeztetett terület	12. veszélyeztetett terület
Lakónépesség száma	80978	272	132	86	191
Lakónépességen belül 0-14 évesek aránya	12,6	21,0	25,8	9,3	14,7
Lakónépességen belül 15-59 évesek aránya	65,6	61,8	67,4	73,3	64,9
Lakónépességen belül 60-X évesek aránya	21,9	17,3	6,8	17,4	20,4
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	13,7	26,2	25,8	17,5	21,0
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	22,5	9,4	25,6	19,6	7,2
Lakásállomány (db)	38432	118	59	27	95
Alacsony komfort fokozatú lakások aránya	3,7	14,4	20,3	0,0	2,1
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	34,9	48,8	42,7	42,9	41,9
Szegregációs mutató	8,3	16,7	15,7	15,9	16,9
Foglalkoztatott nélküli háztartások aránya	33,3	39,1	23,4	33,3	46,2
Alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban foglalkoztatottak aránya	26,1	41,8	33,3	10,8	23,0
Egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül	18,9	7,7	46,8	3,7	50,0

28. táblázat: Önálló veszélyeztetett területek. Forrás: KSH adatszolgáltatás, Népszámlálás, 2001.

Veszélyeztetett területek lehatárolása:

**9. Veszélyeztetett terület:** *Pongrácz út - Gép utca - Doba utca*

**10. Veszélyeztetett terület:** *Noszlopy utca keleti oldala a Gergely utcától a Székfűvirág utca meghosszabbított vonaláig*

**11. Veszélyeztetett terület:** *Magyarfalu utca - Bojtocska utca - Zöld pálya utca - Borsika utca*

**12. Veszélyeztetett terület: Maglódi út - Fagyal utca - Szegély utca - Sibrik Miklós út**

Legmagasabb lakosságszáma a 9. veszélyeztetett területnek van, mely a Nagy-Pongrác északi csücskét jelenti, 272 fő él itt. A 12. veszélyeztetett területen is viszonylag sokan élnek, 191 fő, ez a Maglódi úttól délre elhelyezkedő Sibrik-telepnek jelöli a Maglódi út mentén lévő sorházait. Alacsonyabb lakossági számmal a 10. és a 11. veszélyeztetett terület rendelkezik, az előző területen az információk szerint már részben felszámolásra kerültek épületek, az utóbbi pedig Kőbánya –Kertváros egyik tömbjét jelöli.

Legmagasabb szegregációs mutatóval a 12. és a 9. Terület (Sibrik telep és a Nagy-Pongrác északi része) rendelkezik, itt a mutató 16-17% közötti értékekkel bír. A társadalmi összetételét tekintve legvegyesebb területnek a 10. terület mutatkozik, ahol a legfeljebb általános iskolai végzettségűek aránya 25% az aktív korúakon belül, ugyanakkor a felsőfokú végzettségűek aránya is közel ekkora a releváns korú népességben. A felsőfokú végzettségűek aránya viszonylag magas, erősen megközelítve a kerületi átlagot a 11. területen, a Kertvárosban. A 9. és 12. területeken viszont, kifejezetten alacsony, 10% alatti a felsőfokú végzettségűek aránya. A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya mindegyik területen 40% feletti, a 9. területen viszont kiugróan magas 48,8%. A lakásállomány komfortfokozatát tekintve, az alacsonyabb komfortfokozatú lakások aránya a Nagy-Pongrácon és a Noszlopy utca menti tömbben okoz gondot (9. és 11. terület), míg az egyszobás lakások magas aránya a Noszlopy utcai tömbben és a Sibrik telepen jellemző (9. és 12. területek).

**Köznevelési intézményekben a hátrányos helyzetű gyerekek megjelenése**

Az óvodák tekintetében hat óvodára vonatkozóan történt adatszolgáltatás a 2014-es évre. A halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek aránya a Kőbányai Gyöngyike óvodában magas, itt a gyerekek több mint ötöde halmozottan hátrányos helyzetű. A következő legmagasabb értékkel a Gesztenye óvoda rendelkezik (6%). A sajátos nevelési igényű gyerekek aránya a Kékvirág óvodában kirívóan magas, majd 20%.

	Összes gyerek	HHH gyerekek száma	HHH gyerekek aránya	Sajátos nevelési igényű gyerekek száma	Sajátos nevelési igényű gyerekek aránya
Kőbányai Gyöngyike Óvoda	88	19	21.6%	4	4.5%
Kőbányai Rece-fice Óvoda	95	0	0.0%	2	2.1%
Kőbányai Kékvirág Óvoda	138	2	1.4%	27	19.6%
Kőbányai Gesztenye Óvoda	84	5	6.0%	3	3.6%
Kőbányai Gyermek Ház Óvoda	94	2	2.1%	1	1.1%
Kőbányai Kincskeresők Óvoda	122	1	0.8%	5	4.1%

29. táblázat: A halmozottan hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyermekek száma és aránya a kőbányai óvodákban. Forrás: Önkormányzati adatszolgáltatás, 2014.

A 2012. évi adatok szerint az állami fenntartású iskolákban a hátrányos helyzetű gyerekek aránya az általános iskolákban viszonylag egyenletesen magas, ami arra utal, hogy a beiskolázási körzetrendszer viszonylag jól osztja el az érintett gyerekeket az egyes iskolák között is. Ehhez az is hozzájárul, hogy a szegregátumok szórta helyezkednek el a kerületben. Az iskolák közül a magasabb hátrányos helyzetű gyermek aránnyal (30%-nál magasabb) az Éltes Mátyás, a Fekete István, a Bem József és Széchenyi István általános iskolák rendelkeznek. A halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek arányát tekintve sem figyelhetőek meg éles különbségek az állami fenntartású iskolák között. A legmagasabb arányokkal ebben a tekintetben a Kada Mihály, Janikovszky Éva és a Széchenyi István általános iskolák rendelkeznek.

Az állami és nem állami fenntartású iskolák között már szignifikáns a különbség. Az érintett nem állami fenntartású általános iskolák gyereklétszáma alacsony, de a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű

gyerekek aránya kirívóan magas értékeket mutatnak. A legkedvezőtlenebb helyzetben a Wesley János Általános Iskola van, itt a gyerekek kétharmada hátrányosan helyzetű és 45%-uk halmozottan hátrányos helyzetű. A Montessori Általános Iskolában a tanulók 18%-a halmozottan hátrányos helyzetű.

Ezen kívül magas az érintettség a speciális oktatási profillal rendelkező Kőbányai Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központnak, ahol 46%-a hátrányos, 28%-a halmozottan hátrányos helyzetű.

Intézmény	tanulók száma (fő)	integráltan oktatott tanulók (fő)	Integráltan oktatott tanulók (%)	HH (fő)	HH (%)	HHH (fő)	HHH (%)
Bornemisza Péter Gimnázium, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Sportiskola	228	6	2,63	32	14,04	0	0
Éltes Mátyás Általános Iskola, Diákotthon és Gyermekotthon	82	0	0	33	40,24	0	0
Kőbányai Bem József Általános Iskola	231	7	3,03	66	28,57	3	1,3
Kőbányai Fekete István Általános Iskola	454	90	19,82	155	34,14	4	0,88
Kőbányai Harmat Általános Iskola	520	53	10,19	121	23,27	10	1,92
Kőbányai Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	429	4	0,93	94	21,91	14	3,26
Kőbányai Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola tagintézménye	298	5	1,68	73	24,5	4	1,34
Kőbányai Kada Mihály Általános Iskola	414	5	1,21	112	27,05	32	7,73
Kőbányai Keresztury Dezső Általános Iskola	356	7	1,97	59	16,57	0	0
Kőbányai Kertvárosi Általános Iskola	307	5	1,63	44	14,33	0	0
Kőbányai Szent László Általános Iskola	632	8	1,27	176	27,85	9	1,42
Kőbányai Szervátiusz Jenő Általános Iskola	410	1	0,24	84	20,49	8	1,95
Kőbányai Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	431	12	2,78	132	30,63	14	3,25
Wesley János Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola és Gimnázium	74	1	1,35	48	64,86	31	41,89
Budapesti Montessori Általános Iskola és Gimnázium	39	0	0	7	17,95	7	17,95
ORCHIDEA Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Gimnázium	147	0	0	0	0	0	0
Kőbányai Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ	100	0	0	46	46	28	28

Intézmény	tanulók száma (fő)	integráltan oktatott tanulók (fő)	Integráltan oktatott tanulók (%)	HH (fő)	HH (%)	HHH (fő)	HHH (%)
KISZI - Közös Igazgatású Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási, Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgáltató Intézmény	84	72	85,71	1	1,19	0	0
Pannon Oktatási Központ Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat	151	0	0	0	0	0	0

30. táblázat: Az integráltan oktatott, hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma és aránya a kőbányai óvodákban.

Forrás: Feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési terv, Budapest, 2013-2018, Oktatási Hivatal, 2014<sup>14</sup>

<sup>14</sup> [http://dload.oktatas.educatio.hu/megyei\\_fejlesztési\\_tervek/Budapest\\_Megyei\\_Fejlesztési\\_Terv\\_2013.pdf](http://dload.oktatas.educatio.hu/megyei_fejlesztési_tervek/Budapest_Megyei_Fejlesztési_Terv_2013.pdf)

## FORRÁSOK

### Kőbányai Önkormányzatának határozatai és rendeletei

Budapest Főváros X. Kerület Önkormányzat Környezetvédelmi Programja 2015-2019. évekre

Integrált Városfejlesztési Stratégia 2010

Integrált Városfejlesztési Stratégia 2012 évi felülvizsgálata

Környezetvédelmi program 2015-2019

Közoktatási minőségirányítási program 2010-2015

Közoktatási intézkedési terv

Fenntarthatósági tanulmány

Fenntarthatósági terv

Energiafelhasználási beszámoló 2011 2013

Bűnmegelőzési koncepció

Városfejlesztési koncepció

Önkormányzat lakáskonceptiója 2014

Gazdasági program 2011

Helyi esélyegyenlőségi program

Országos védetség megállapítása

Barnamezős területek fejlesztése tematikus fejlesztési program

Sportfejlesztési program 2011 2014

Önkormányzat Helyiségkonceptiója

### Egyéb

Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. Liptó, Máramaros, Nagysziget, Nógrád, Nyitra, Pest és Pilis megye. Akadémiai Kiadó, Budapest (1998).

Budapest főváros településszerkezeti terve – 50/2015.(I.28.) Főv. Kgy. határozat

TeIR ITS tervezését támogató adatbázis

KSH Területi statisztika

Fővárosi Csatornázási Művek 2015.02.17-ei nyilatkozata/ válaszlevele a kerületnek

Gyermekjóléti Szolgálat szolgáltatások és adatok

Kőbányai Egyesített Bölcsődék férőhely adatai 2013

Alapfokú egészségügyi ellátás 2013 év

Szociális étkeztetés 2013 év

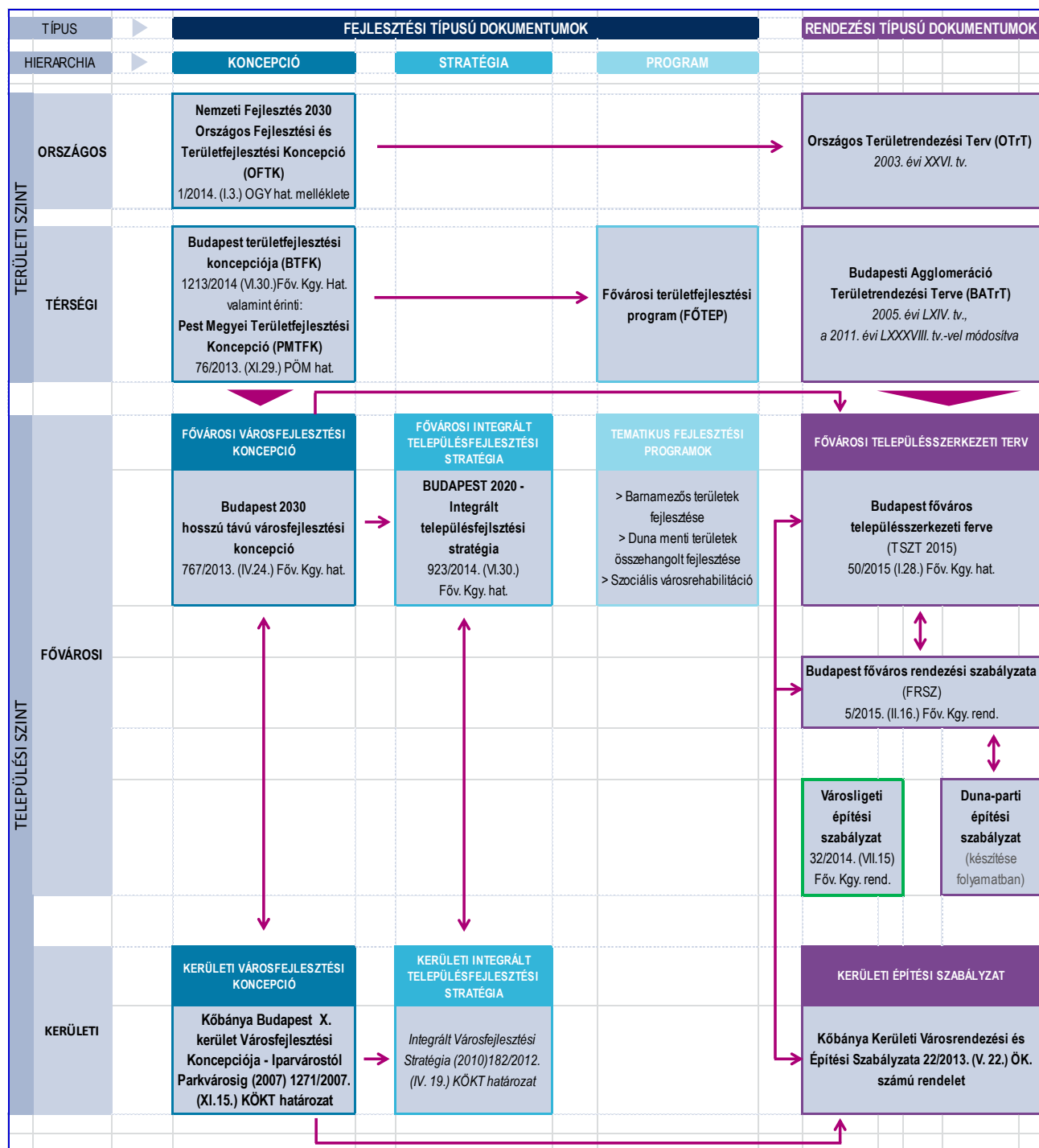
X ker építési szabályzat szabályozási tervek térkép

Közterületi fejlesztések KVZRT PH 2011-2014

Önkormányzati ingatlanok - Adatszolgáltatás

## MELLÉKLETEK

### 1.1. TELEPÜLÉSHÁLÓZATI ÖSSZEFÜGGÉSEK, A KERÜLET HELYE A FŐVÁROSBAN, TÉRSÉGI KAPCSOLATOK / MELLÉKLET

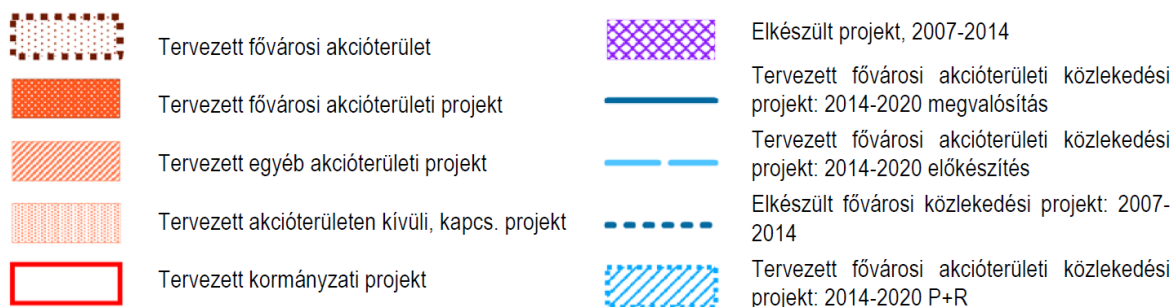
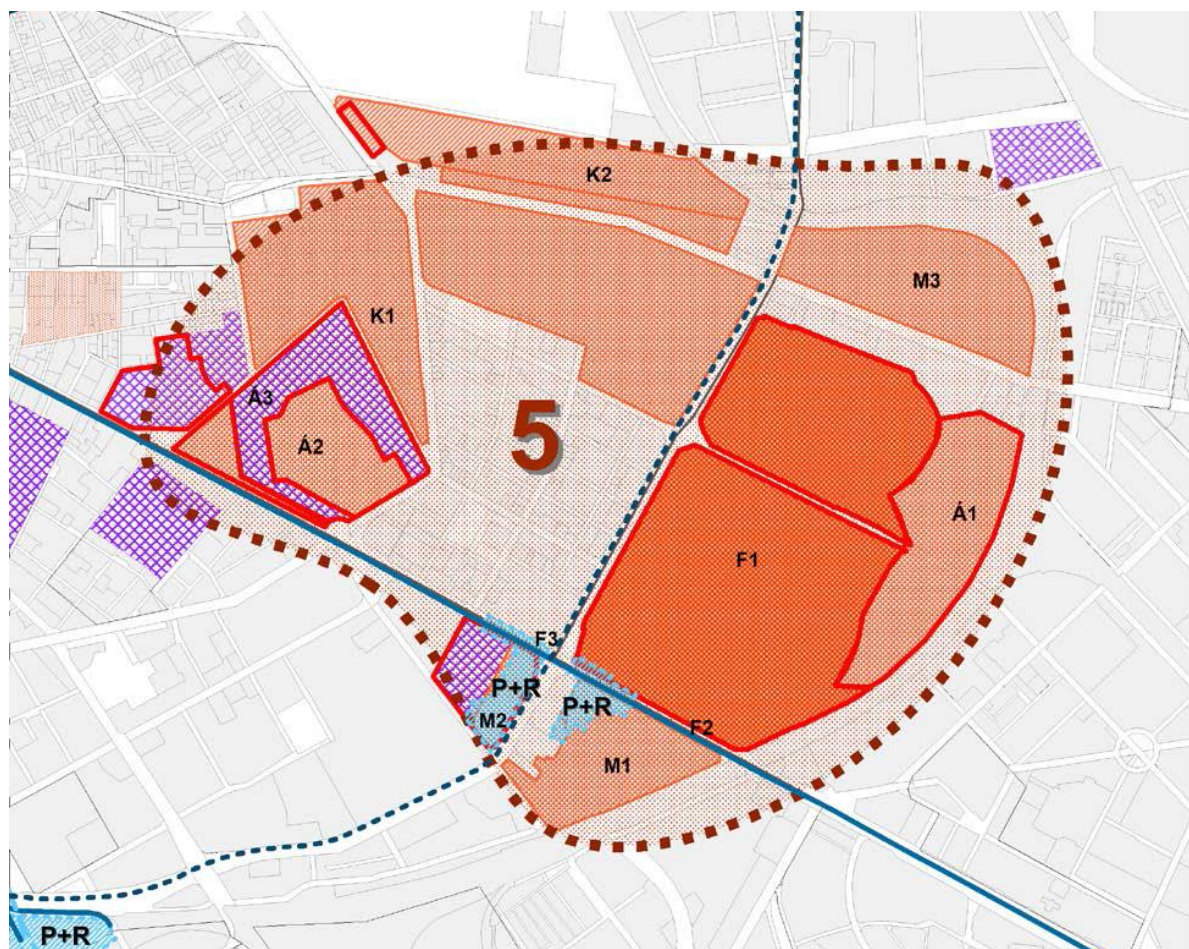


## 1.2. FEJLESZTÉSI ÉS RENDEZÉSI KÖRNYEZET, ILLESZKEDÉS / MELLÉKLET

### 1.2.2. Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata

BP ITS 2020

Népliget akcióterület



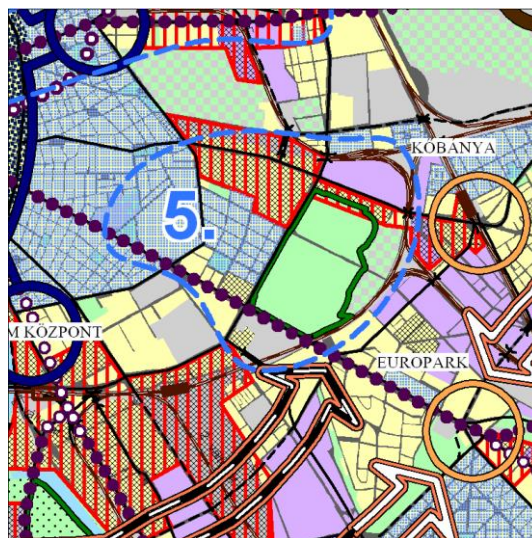


**Akcióterületi projektek 2014-2020 áttekintése**

Sorszám	Projekt neve	Projekt rövid leírása	Költségek	Tervezett ütemezés	Finanszírozás
F1	Népliget közpark - zöldterület és intézményfejlesztés	a Népliget zöld és közösségi területeinek megújítása, intézményfejlesztés – a Kormány koordinálja, finanszírozza az előkészítési munkákat –fővárosi feladatvállalás ennek függvényében később kerül meghatározásra	1 milliárd Ft	2014: előkészítés 2016-tól megvalósítás	VEKOP, központi költségvetés
F2	M3-as metró vonal infrastruktúra rekonstrukciója	meglévő vonal rekonstrukciója,	100 milliárd Ft	2016-2020	IKOP , fővárosi költségvetés, központi költségvetés, hitel
F3	Üllői út - Könyves Kálmán csomópont	előkészítés előtt	0,5 milliárd Ft	előkészítés alatt	fővárosi költségvetés, magántőke, központi költségvetés
Á1	Fradiváros - sportfejlesztés	Kormányzati támogatással megvalósuló projekt, opció: Népligettel integráltan	n.a.	n.a.	n.a.
Á2	Orczy kert komplex fejlesztése	zöldterület fejlesztés	25 milliárd Ft	2014-től	VEKOP, központi költségvetés
Á3	Ludovika Campus II. ütem – NKE	Nemzeti Közszolgálati Egyetem új szárny létesítése, plusz kiszolgáló létesítményekkel			EFOP, központi költségvetés
K1	Orczy Negyed - szociális városrehabilitáció	közterületek megújítása, önkormányzati ingatlan állomány megújítása, részben bontása, szociális és foglalkoztatási programok	n.a.	2014-től ütemezetten	VEKOP
K2	Józsefvárosi MÁV területek - sport és rendezvényközpont	az egykori vasúti területek egy részén kialakított kerületi létesítmény	4 milliárd Ft	2014-2016	VEKOP, kerületi költségvetés
M1	Egykori Bólyai laktanya területe	Vegyes funkciójú fejlesztés	n.a.	n.a.	magán
M2	Üllői út - Könyves Kálmán krt. irodafejlesztés	Az egykori FTC pálya helyén kialakított fejlesztési telken	n.a.	n.a.	magán
M3	É-i járműjavító funkcióváltása	Az egykori üzemterületen vegyes funkció fejlesztés	n.a.	n.a.	magán

## AZ AKCIÓTERÜLET FEJLESZTÉSEINEK TERÜLETRENDEZÉSI HÁTTERE

Népliget akcióterületen a hatályos Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének (TSZT) „*Funkcionális szerkezeti tervlapja*” több fejlesztési területet is jelöl. A Ganz telep, valamint a Népliget Kőbányai út menti területsávja *városszerkezeti jelentőségű átalakuló területeket tartalmazó területi egység*, emellett *belterületi funkcióváltó terület* is egyben. A Klinikák, az Orczy kert és a Tisztviselő telep *városképi, városszerkezeti szempontból védendő karakterű terület*. A Népliget *összvárosi jelentőségű közpark*, mögötte jelentős zöldfelülettel rendelkező különleges terület helyezkedik el. A MÁV Északi Járműjavító telepe *gazdasági terület*, az egykori Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem - Bolyai János Katonai Műszaki Főiskola Üllői úti bázisa *különleges terület*.



TSZT I. Funkcionális szerkezet tervlap kivonat

Az akcióterület érinti a VIII-IX-X kerület területét. A *Józsefváros Kerületi Építési Szabályzata (JÓKÉSZ)* a 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelettel került jóváhagyásra, melynek 4. számú melléklete az övezeti terv a kerület egészére vonatkozik. A Ludovika területére folyamatban van a kerületi szabályozási terv (KSZT) készítése.

A Népliget területére a 45/2001. (X. 30.) Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet a Budapest X., Népliget és környéke; a Hungária körút - Üllői út – Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve vonatkozik. A parkrekonstrukciós fejlesztési elképzelések a hatályos tervezőközök mellett megvalósíthatóak, míg a vasút menti sportterületek fejlesztéséhez a szabályozási terv módosítása szükséges.

A Népliget parkja történeti kertként műemlékként nyilvántartott. A védetté nyilvánítás célja a 19. század második felében alapított, számos kerttörténeti stílust őrző Népliget parkjának, növényállományának, valamint a parkban 1892-ben épült vízmű és víztorony, az 1932–1937 között épült Építők Sportclub építészeti értékeinek és az itt elhelyezett képzőművészeti alkotásoknak a megőrzése.

### I.1.1.1.1.1.1.1 Kulcsprojekt bemutatása

PROJEKT NEVE:

**NÉPLIGET MEGÚJÍTÁSA, FUNKCIÓK GAZDAGÍTÁSA**

PROJEKT INDOKLÁSA:

Budapest jelenleg legnagyobb kiterjedésű és egyben egyik leginkább alulhasznosított parkja rendkívüli potenciálokat rejt magában. Budapesten az egy főre jutó zöldterületek nagysága 5m<sup>2</sup>/fő, amely jelentősen elmarad az Egészségügyi Világszervezet (WHO) 9m<sup>2</sup>/fő ajánlásától. A zöldfelületeknek a városi életminőség alakításában és ezen keresztül versenyképességének megőrzésében kiemelt szerepe van. A kondicionál hatáson túl a rekreáció színtereiként is szolgálnak, ezért az egészséges környezet megteremtéséhez elengedhetetlen fejlesztésük, rehabilitációjuk. A Hungária-gyűrű mentén elhelyezkedő zöldfelület a budapesti nagyvárosi parkok rendszerének egyik hiányzó eleme, ezenkívül a Népliget, mint történeti kert, a jelentős kiterjedésén túl kultúrtörténeti jelentőséggel is bír. Jelenlegi állapota a környező területek szempontjából is hátrányként jelentkezik. A nehéz megközelíthetőség és az alulhasznosítottság miatt zárványként van jelen a kapcsolódó városrészek életében. A park rehabilitációja a közvetlen környezetében megvalósuló / tervezett beruházásokkal (Albert Flórián stadion és a FTC sporttelep felújítása) együtt a távolabbi környezet és a városrész fejlődésére is pozitív hatást gyakorol.

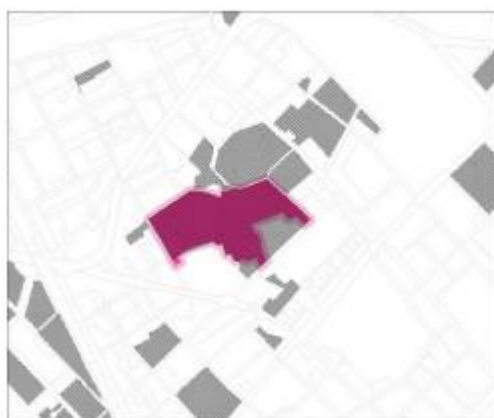
PROJEKT LEÍRÁSA:	A projekt célja a Népliget sport , szabadidős és esetlegesen kulturális hasznosítása. A távlati cél egy karakteres, vonzó, biztonságos, funkciógazdag minőségi nagyvárosi zöldfelület. A terület keleti részén a jelenlegi sporttelep felújítása, bővítése kapcsolódik a projekthez. Az előkészítő munka eredményeként kerül a Népliget funkcionális programja, közterületi feltárása és megközelíthetőségét javító beavatkozások kialakításra.
PROJEKT STRATÉGIAI ILLESZKEDÉSE:	<p>VFK – Budapest 2030:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Egészséges környezeti feltételek megteremtése cél:</b> (Új zöldterületek létesítése az ellátatlan területeken, Sportoló lakosság arányának növelése);</li> <li>▪ <b>Hatékony, kiegyensúlyozott városszerkezet - kompakt város cél</b> (Fenntartható, kompakt, szabadterületekkel megfelelően tagolt város, Elhanyagolt, átjárhatatlan területek átstrukturálása, megújítása, zöldfelületi bővítése);</li> <li>▪ <b>Befogadó, támogató és aktív társadalom cél</b> (Az öngondoskodás gondolatának erősítése az egészség és a szellemiség terén – a sport és rekreáció feltételeinek megteremtése);</li> </ul> <p>ITS – Budapest 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 4. Sokszínű, értékőrző, zöld nagyvárosi környezet (Zöld Program).</li> </ul>
VÉGREHAJTÁSÉRT FELELŐS SZERVEZET:	Magyar Állam / Budapest Főváros Önkormányzata
BECSÜLT KÖLTSÉG:	1 milliárd Ft
FINANSZÍROZÁS:	VEKOP, központi költségvetés
PROJEKT ELŐKÉSZÍTETTSÉG	előkészítés alatt - koncepció
PARTNEREK	Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata, Magyar Állam, Budapest Főváros Önkormányzata
ELŐKÉSZÍTÉS LEÍRÁSA:	koordináció az előkészítését finanszírozó Kormány megbízottal
BECSÜLT ELŐKÉSZÍTÉSI KÖLTSÉG	nem ismert
ELŐKÉSZÍTÉSÉRT FELELŐS SZERVEZET:	Kormány

## Barnamezős területek Tematikus Fejlesztési Program (Barnamezős TFP) Kőbányát érintő fővárosi projekt

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020-ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
Fővárosi önkormányzat	FŐV-01.	Barnamezős területek fejlesztésének menedzselése – befektetésösztönző feladatok ellátásához intézményi feltételek biztosítása	1000	KT.3.3.

## Barnamezős területek Tematikus Fejlesztési Program (Barnamezős TFP) projektje

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020-ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
X. kerületi önkormányzat	X-01.	Komplex revitalizáció tervezési feladatainak elvégzése Kőbánya kerületközpontjában a volt sörgyári területen	170	KT.3.3.



Projekt benyújtó szervezet (projektgazda): **Budapest X. Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.**

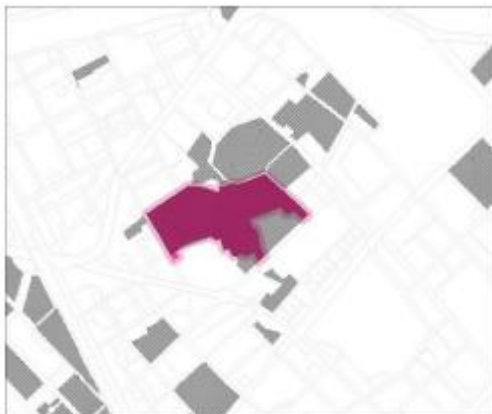
Projekt helyszíne: **1106 Budapest, Bánya utca – Előd utca – Előd köz – Ihász utca – Halom utca – Ászok utca által határolt terület**

Kapcsolódó középtávú cél(ok): **KT.3.3.**

Projekt indikatív összköltsége 2020-ig: **170 millió Ft**

A projekt szorosan kapcsolódik a „X-02: Komplex revitalizáció előkészítése Kőbánya kerületközpontjában a volt sörgyári területen” projekthez. A projekt célja a Kőbánya központjában lévő 11,4 hektáros volt sörgyári terület megújulásának elősegítése a tervezési feladatok elvégzésével. A sörgyári terület funkcióváltása régóta időszerű, a megvalósulás azonban a terület mérete és a műemléki védettségű értékes ipari épületek miatt gondos előkészítést igényel. Indokolt egy részletes megvalósíthatósági tanulmány, üzleti terv és műszaki előkészítési feladatok kidolgozása, a terület műszaki állapotának részletes vizsgálata, a beavatkozások meghatározása, részletes kidolgozása. Jelen projekt e tervezési műszaki előkészítési feladatok elvégzését tartalmazza. Cél, hogy a terület funkcióváltása olyan értékteremtő módon valósuljon meg, amely kapcsolódik Kőbánya ipari örökségéhez, és piaci alapú, fenntartható hasznosítással adjon új életet a volt sörgyári területnek, bekapcsolva Kőbánya központjának városi szövetébe. A tervezési feladatok elvégzésével lehetőség nyílik arra, hogy a nagy kiterjedésű barnamezős terület funkcióváltását ütemezett módon készítsük elő.

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020- ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
X. kerületi önkormányzat	X-02.	<b>Komplex revitalizáció előkészítése Kőbánya kerületközpontjában a volt sörgyári területen</b>	674	KT.4.



Projekt benyújtó szervezet (projektgazda): **Budapest X. Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.**

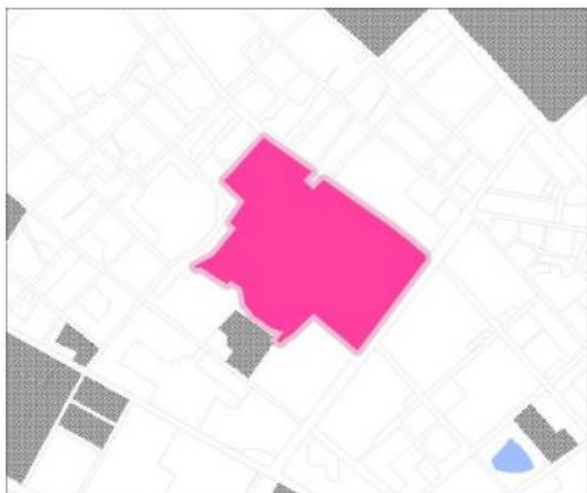
Projekt helyszíne: **1106 Budapest, Bánya utca – Előd utca – Előd köz – Ihász utca – Halom utca – Ászok utca által határolt terület**

Kapcsolódó középtávú cél(ok): **KT.4.**

Projekt indikatív összköltsége 2020-ig: **674 millió Ft**

A projekt szorosan kapcsolódik a „X-01: Komplex revitalizáció tervezési feladatainak elvégzése Kőbánya kerületközpontjában a volt sörgyári területen” projekthez. A projekt célja a Kőbánya központjában lévő 11,4 hektáros volt sörgyári terület megújulásának elősegítése az előkészítési, bontási, állagmegóvási és felújítási feladatok elvégzésével. A sörgyári terület funkcióváltása régóta időszerű, a megvalósulás azonban a terület mérete és a műemléki védettségű értékes ipari épületek miatt gondos előkészítést igényel. Cél, hogy a terület funkcióváltása olyan értékteremtő módon valósuljon meg, amely kapcsolódik Kőbánya ipari örökségéhez, és piaci alapú, fenntartható hasznosítással adjon új életet a volt sörgyári területnek, bekapcsolva Kőbánya központjának városi szövetébe. Cél a kerületközpont funkciójához illeszkedő vegyes területfelhasználás, amelyben fenntartható módon működő korszerű gazdasági tevékenységek is helyet kaphatnak, illeszkedve Kőbánya hosszú távú stratégiájához, miszerint a kerület ipari, gazdasági múltjára építve annak építészeti örökségét is értéknövelő módon megőrizni és fejleszteni szükséges.

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020-ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
X. kerületi önkormányzat	X-03.	<b>Kármentesítés előkészítési feladatok a kőbányai Gergely- bánya területén</b>	100	KT.3.2.



Projekt benyújtó szervezet (projektgazda): **Budapest X. Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.**

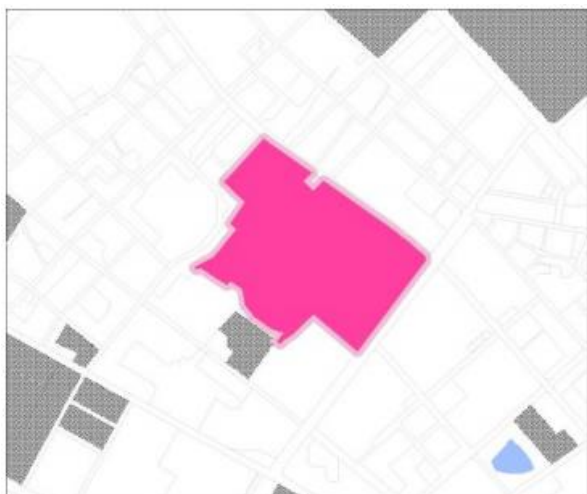
Projekt helyszíne: **1106 Budapest, Harmat utca – Sibrik Miklós út – Sibrik Miklós utca – Noszlopy utca – Sorház utca által határolt terület**

Kapcsolódó középtávú cél(ok): **KT.3.2**

Projekt indikatív összköltsége 2020-ig: **100 millió Ft**

A projekt szorosan kapcsolódik a „X-04: Kármentesítés I. ütem megvalósulása a kőbányai Gergely-bánya területén” TFP projekthez. A projekt helyszíne Kőbánya felhagyott agyagbányája, a Gergely-bánya néven ismert hulladéklerakó, amely feltöltése évekkel ezelőtt befejeződött, a terület teljes rekultivációja azonban még nem zárult le. Fontos, hogy megtörténjenek azok a kármentesítési előkészítési, tervezési feladatok és az ütemezett kármentesítési beavatkozások, amelyek megalapozzák a terület végső zöldterületi, városi park funkcióját. A monitoring jelentések adatai alapján 2013-ban megállapításra került, hogy egyes kutakban több komponens lényegesen meghaladja a megengedett határértéket. Emiatt környezeti kockázatelemzés elkészítését írták elő. E vizsgálat azt erősítette meg, hogy a mészkőréteg agyagszigetelés hiánya miatt jelentős területeken közvetlenül érintkezik a szennyezett réteg illetve talajvízzel, fennáll a szennyezés mélyebb rétegekbe való lejutásának veszélye. A projekt célja a tényfeltárási záródokumentum alapján beavatkozási és monitoring terv előkészítése.

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020-ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
X. kerületi önkormányzat	X-04.	<b>Kármentesítés I. ütem megvalósítása a kőbányai Gergely-bánya területén</b>	1 000	KT.3.2.



Projekt benyújtó szervezet (projektgazda): **Budapest X. Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.**

Projekt helyszíne: **1106 Budapest, Harmat utca – Sibrik Miklós út – Sibrik Miklós utca – Noszlopy utca – Sorház utca által határolt terület**

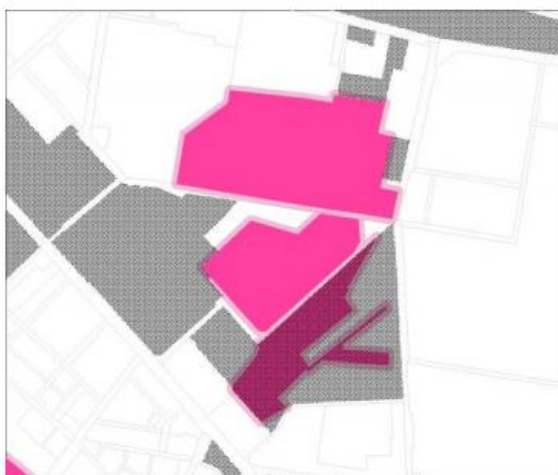
Kapcsolódó középtávú cél(ok): **KT.3.2**

Projekt indikatív összköltsége 2020-ig: **100 millió Ft**

A projekt szorosan kapcsolódik a „X-03: Kármentesítés előkészítési feladatok a kőbányai Gergely-bánya területén” TFP projekthez. A projekt helyszíne Kőbánya felhagyott agyagbányája, a Gergely-bánya néven

ismert hulladéklerakó, amely feltöltése évekkel ezelőtt befejeződött, a terület teljes rekultivációja azonban még nem zárult le. Fontos, hogy megtörténjen azok a kármentesítési előkészítési, tervezési feladatok és az ütemezett kármentesítési beavatkozások, amelyek megalapozzák a terület végső zöldterületi, városi park funkcióját. A monitoring jelentések adatai alapján 2013-ban megállapításra került, hogy egyes kutakban több komponens lényegesen meghaladja a megengedett határértéket. Emiatt környezeti kockázatelemzés elkészítését írták elő. E vizsgálat azt erősítette meg, hogy a mészkőréteg agyagszigetelés hiánya miatt jelentős területeken közvetlenül érintkezik a szennyezett réteg illetve talajvízzel, fennáll a szennyezés mélyebb rétegekbe való lejutásának veszélye. A projekt célja a kármentesítési feladatok I. ütemének elvégzése a jóváhagyott beavatkozási és monitoring tervben foglaltaknak megfelelően ütemezve, olyan technológiával, amely képes a felszín alatti szennyezett talajvíz ártalmatlanítására.

Projektgazda	Sorsz	Projekt címe	Indikatív összköltség 2020-ig (M Ft)	Kapcsolódó középtávú cél
X. kerületi önkormányzat	X-05.	<b>Átmeneti hasznosítás a kőbányai Aknabánya területén</b>	819	KT.4.



Projekt benyújtó szervezet (projektgazda): **Budapest X. Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., Jász-Gold kft.**

Projekt helyszíne: **1106 Budapest, Jászberényi út – Kozma utca – Sírkert út – Maglódi út – Algyógyi utca által határolt terület belüli volt 1. sz. agyagbánya területén**

Kapcsolódó középtávú cél(ok): **KT.4.**

Projekt indikatív összköltsége 2020-ig: **819 millió Ft**

A projekt helyszíne Kőbánya felhagyott agyagbányája, az Aknabánya néven ismert terület. A feltöltések miatt építésre nem alkalmas, rekultivált bánya terület. A teljes rekultiváció hosszabb időt vesz igénybe, fontos azonban, hogy a terület teljes értékű zöldfelületi funkciójának elérésig is olyan átmeneti funkciókat kapjon, amelyek nem akadályozzák, illetve megalapozzák a végső zöldfelületi kondicionáló funkciót. Az Aknabánya terület egy részén, mintegy 38 hektáron olyan energiaerdőt kívánunk létrehozni, amely gyorsan növekvő egyedek telepítésével rövid idő alatt javítja a környék mikroklímáját, csökkenti a portterhelést. Ez annál is inkább fontos szempont, mivel a területet határoló Maglódi út túloldalán lakóterület található. A területen kitermelt faanyag feldolgozását helyben oldjuk meg, pelletgyártó részleg kiépítésével. Az Aknabánya terület másik részén, mintegy 10 hektáron energiaparkot hozunk létre napelemek telepítésével. Mivel a területtel szomszédos több MW energiát képes azonnal fogadni, tehát a megtermelt elektromos energia gazdaságosan betáplálható az elektromos hálózatba.

### *Szociális városrehabilitáció Tematikus Fejlesztési Program (Szociális TFP) lehetséges projektjei*

A kerületek és a főváros szakértői által kidolgozott, döntéshozói által közösen elfogadott, pályázati kritériumrendszer készült a megpályázható források elosztására, melyekre pályázni a szintén közösen

meghatározott kritériumoknak megfelelő, kerületi krízis- és veszélyeztetett területekre készült projektekké lehet.

## A kerületre vonatkozó településrendezési tervi előzmények vizsgálata

### A hatályos szabályozási tervek által lefedett területek

TRT/X/002	38/1999. (XII. 7.)	Tündérfűrt utca - Eszterlánc utca - Ezüstfa utca - Napmátka utca
TRT/X/004	29/1999. (X. 5.)	Kőér utca 2/d szám alatti MÁV telephely
TRT/X/009	32/2000. (VII. 11.)	Kabai utca - Paprika utca - Váltó utca - Keresztúri út
TRT/X/012	36/2000. (VIII. 29.)	Tarkarét utca - Bogáncsvirág utca - Csillagvirág utca - Ezüstfa utca
TRT/X/027	42/2001. (X. 9.)	Basa utca - Ferihegyi repülőtérre vezető út - 38303/48 hrsz.-ú ingatlan
TRT/X/028	45/2001. (X. 30.)	Népliget és környéke; a Hungária körút - Üllői út - Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út
TRT/X/030	51/2001. (XII. 18.)	Újhegyi út - Korall utca - Dolomit utca - Mádi utca
TRT/X/031	3/2002. (I. 22.)	Kőér utca - Basa utca - Ferihegyi repülőtérre vezető út
TRT/X/033	2/2002. (I. 22.)	Basa utca - Kőér utca - Üllői út - Száva utca
TRT/X/036	21/2002. (VII. 11.)	Kerepesi út - MÁV körvasút pálya - Méhes utca - Rákospatak árapasztó meder
TRT/X/037	18/2002. (VII. 11.)	Újhegyi út - Harmat utca - Hangár utca - Bányató utca
TRT/X/045	11/2003. (III. 20.)	Harmat utca - Újhegyi út - Bányató utca - Tavasz utca
TRT/X/046	17/2003. (II. 18.)	Fogadó utca - Száva utca - Zágrábi utca - Gém utca
TRT/X/047	29/2003. (VI. 19.)	Gyömrői út - Noszlopy utca - Szacsvey köz - Vasgyár utca
TRT/X/049	34/2003. (VII. 17.)	Gép utca - Pongrác út - Pongrác köz - Kőbányai út
TRT/X/052	51/2003. (XI. 20.)	Újhegyi út - Korall utca - Ökrös utca - Harmat utca
TRT/X/053	50/2003. (XI. 20.)	Maglódi út - (42414/188) hrsz.-ú közterület - Kovakó utca - 42414/176 hrsz.-ú ingatlan - Korall utca - Zsombék utca
TRT/X/058	12/2004. (IV. 22.)	Újhegyi stny. - Sütöde u. - Tavasz u. - Gergely u.
TRT/X/061	60/2004. (XI. 19.)	Basa utca - Száva utca - Fogadó utca - Gém utca
TRT/X/062	2/2005. (I. 21.)	Kőbánya - Óhegy: Román u. - Káplona u. - Kápolna tér - Óhegy u. - Kőér u. - Gergely u. - Kelemen u. - Cserkesz u. - Lámpagyár u. - Vaspály u.
TRT/X/064	8/2005. (II. 25.)	Jászberényi út - Téglavető u. - Maglódi út - Gitár u.
TRT/X/065	7/2005. (II. 25.)	Mádi u. - Újhegyi út - Harmat u. - Tavasz u.
TRT/X/066	9/2005. (II. 25.)	Gergely u. - Sibrik Miklós út - Gyömrői út - Noszlopy u.
TRT/X/068	22/2005. (IV. 22.)	Maglódi út - Újhegyi út - Korall u. - 42414/267 hrsz. - Kovakó u. - 42414/268 hrsz.
TRT/X/071	36/2005. (VII. 8.)	Gyömrői út - Sibrik Miklós út - Vaspály u. - Vasgyár u.
TRT/X/073	43/2005. (IX. 16.)	Korall u. - Korányi u. - Maglódi út - Felsőcsatári út - Hangár u. - Harmat u. - Ökrös u.
TRT/X/074	50/2005. (X. 21.)	Kabai u. - Nemes u. - belterületi határ - Keresztúri út - Váltó u. - Paprika u.
TRT/X/075	44/2005. (IX. 16.)	Kelemen u. - Gergely u. - Kőér u. - Cserkesz u.
TRT/X/076	55/2005. (XI. 18.)	Hizláló tér
TRT/X/078	61/2005. (XII.21.)	Kőrösi Csoma Sándor út - Előd utca - Bebek utca - Harmat utca - Ihász utca - Kápolna tér - Kápolna utca - Halom utca - Ászok utca - Bányai utca
TRT/X/079	1/2006. (I. 20.)	Új köztemető és környéke
TRT/X/080	8/2006. (III. 01.)	MÁV vasútvonal - XIX. kerület határa
TRT/X/085	19/2006. (IV. 14.)	Sárosi - Vasgyár - Vaspály - Noszlopy



TRT/X/086	18/2006. (IV. 14.)	Horog - Pongrác - Gép - Kőbányai
TRT/X/088	23/2006. (V. 19.)	Állomás utca - Szent László tér - Kőrösi Csoma Sándor út - MÁV vasútvonal
TRT/X/091	31/2006. (VI. 16.)	Méhes utca - körvasút - Keresztúri út - Ladányi utca - Malomárok utca (árapasztó árok)
TRT/X/094	37/2006. (VII. 14.)	Maglódi út - Téglavető u. - Jászberényi út - Algyógyi u.
TRT/X/095	38/2006. (VII. 14.)	Gyömrői út - Újhegyi út - Vaspálya utca - Sibrik Miklós út
TRT/X/096	29/2012. (VI. 25.)	Sibrik Miklós út - Mádi út - Tavasz utca - Sütöde utca - Újhegyi sétány - Gergely utca
TRT/X/097	7/2007. (II. 16.)	Mádi utca - Sibrik M. út - Harmat utca - Lavotta utca
TRT/X/098	14/2007. (III. 30.)	Kőrösi Csoma Sándor út - Halom utca - Kápolna utca
TRT/X/099	17/2007. (IV. 20.)	Mádi u. - Bodza u. - Harmat u. - Csombor u. - Száraz u. - Szláv u. - Dér u. - Téglavető u.
TRT/X/101	42/2007. (XII. 19.)	Szacsavay köz - Vasgyár utca - Sárosi utca - Noszlopy utca
TRT/X/102	43/2007. (XII. 19.)	Korányi Frigyes utca - Kozma utca - Maglódi út
TRT/X/104	45/2007. (XII. 19.)	Kerepesi út - Gyakorló köz - Gyakorló utca - Fehér út
TRT/X/107	21/2008. (V. 23.)	Kerepesi út - Malomárok utca - Vízialom utca - Keresztúri út
TRT/X/108	22/2008. (V. 23.)	Gyömrői út - kerülethatár - Ferihegyi repülőtérre vezető út
TRT/X/109	32/2008. (VI. 20.)	Ceglédi u. - Bihari u. - Balkán u. - Somfa köz - Zágrábi u. - Száva u. - Üllői út
TRT/X/110	33/2008. (VI. 20.)	Gergely u. - Sibrik Miklós út - Harmat u. - Csombor u. - Noszlopy u.
TRT/X/112	47/2008. (X. 17.)	Kápolna tér - lhász u. - Harmat u. - Olajliget u. - Dausz Gyula park - Kőér köz - Óhegy u. - Kápolna u.
TRT/X/113	48/2008. (X. 17.)	Maglódi út - Akna u. - Gránátos u. - Tárna u.
TRT/X/118	36/2011. (IX. 29.)	Pilisi utca - L4 övezet - belterületi határ- Nemes utca - Kabai utca - MÁV vasútvonal
TRT/X/120	14/2012. (III. 27.)	Sibrik Miklós út - Gergely utca - Tavasz utca - Bányató utca - Újhelyi út - Gyömrői út
TRT/X/059	45/2004. (VII. 15.)	Fertő u. - Ceglédi út - Balkán u. - Bihari u.
TRT/X/032	4/2002. (I. 22.)	Ceglédi út - Gém utca - Zágrábi utca - Somfa
TRT/X/121	9/2013. (II. 25.)	Kerepesi út - Gyakorló köz - Gyakorló utca - Fehér út - 39210/14 közterület - - Keresztúri út
TRT/X/100	29/2007. (IX. 21.)	40988/47 hrsz.-ú ingatlan - (40988/12) hrsz.-ú közterület - (40988/25) hrsz.-ú közterület - Jászberényi út
TRT/X/024	39/2001. (IX. 18.)	Fehér út - Gyakorló utca - Keresztúri út - MÁV terület
TRT/X/103	44/2007. (XII. 19.)	Kerepesi út - Fehér út - Albertirsai köz - Albertirsai út (MÁV vasútvonal)
TRT/X/006	30/1999. (X. 5.)	Jászberényi út - Fátyolka utca - Meténg utca - Kozma utca
TRT/X/072	38/2005. (VII. 8.)	Tündérfűt u. - Bogácsvirág u. - Tarkarét u.
TRT/X/082	11/2006. (III. 17.)	Keresztúri út - Tűzok utca - Rákospatak - 42844 hrsz. és annak meghosszabbított telekhatára
TRT/X/106	8/2008. (III. 21.)	Keresztúri út - (39212/3) hrsz.-ú közterület - MÁV körvasút
TRT/X/055	5/2004. (II. 19.)	Rákospölgyei u. - Keresztúri út - Tűzok u. - Rákospatak (Keresztúri 1-5.)
TRT/X/119	37/2011. (IX. 29.)	Fehér út - Albertirsai köz/út - Korponai u. - Kolozsvár út - Jászberényi út - Maglódi út - MÁV ter. - Keresztúri út
TRT/X/087	22/2006. (V. 19.)	Pesti határút - kerülethatár - Rákospatak - L4-es övezeti terület

22/2013. (V. 22.) ÖK. számú rendelet mellékletei

## 1.9. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VIZSGÁLATA / MELLÉKLET

### Régészeti védettségek: területi és egyedi

#### Azonosított nyilvántartott régészeti lelőhelyek

LLTK azonosító szám	Régészeti lelőhely	Korszak, jelleg
15246	Gyakorló u.-Fehér út-Terebesi út-Keresztúri út között	római kori éremlelet, avar kori temető, honfoglaláskori sírok
15227	Gyömrői út	Szórványlelet, őskor
15229	Harmat utca 31., Csősztorony	Épület általában, újkor
73135	Jászberényi és Kozma utca találkozása	bronzkori temető
36486	Jászberényi u. 43-47.	avar kori szórványlelet
15232	Jászberényi út - Kozma utca	őskori sír
15233	Kápolna utca 14., (Kőbányai evangélikus templom)	újkori templom
15234	Kerepesi út 14.	újkori sír
66474	Kerepesi út-Fehér út-Jászberényi út-Határhalom u-pesti határ	avar kori telepnyom (felszíni) és temető
15235	Keresztúri út 162.	népvándorlás kori sír
15236	Keresztúri út 202.	szarmata (római kori barbár) telep
15237	Keresztúri út 210.	szarmata (római kori barbár) telep, kemence, kora népvándorlás kori szórványlelet, Árpád kori település
15243	Kőbánya, Jászberényi út	vaskori szórványlelet
15238	Kőbányai út 41/c.	őskori szórványlelet
15240	Noszlopy utca - Gyömrői út sarka	őskori szórványlelet
15245	Üllői út 138.	szarmata (római kori barbár) sír
15105	Üllői út 138. előtt	népvándorlás kori sír

#### MŰEMLÉK, MŰEMLÉKEGYÜTTES

Sz.	HRSZ	Törzsszám	Azonosító	utcanév házszám	leírás
1.	41447	16206	16192	Halom u. - Martinovics tér - Kápolna u. - Kápolna tér - lhász u. - Előd köz - Ászok u. által határol	kert
2.	41453/1	16345	19114	lhász utca 29.	vízmedence
3.	39182	15685	1084	Kőrösi Csoma Sándor út 28-32., Liget utca 39-41., Ónodi utca 12-16.	Gimnázium
4.	41453/1	16345	19111	lhász utca 29.	vízmedence
5.	38920	16328	17510	Kőbányai út 24.	Technológiai (volt V. osztály) irodaépülete (43 sz.)
6.	41315	15682	1080	Harmat utca 31., Gitár utca 1.	Csősztorony
7.	42533	15915	1082	Kozma utca 6.	Schmidl-síremlék
8.	39206/2 7	15892	18736	Albertirsai út 2.	3, 5, 11, 12. számú istálló
9.	38920	16328	17506	Kőbányai út 24.	IV. számú személy- és teherforgalmi kapu, könyvtár (32. szám)
10.	38920	16328	17512	Kőbányai út 24.	BGA óvóhely (89. sz.)
11.	39206/2 7	15892	18735	Albertirsai út 2.	13-22, 29-32. számú istállók

Ssz.	HRSZ	Törzsszám	Azonosító	utcanév házszám	leírás
12.	38920	16328	17503	Kőbányai út 24.	XII. Villamosmozdony és gépjavító osztály - (Eiffel) csarnok (23. szám)
13.	39206/2 7	15892	17985	Albertirsai út 2.	Kincsem Park munkáslakásai
14.	41510/7	16194	16188	Cserkesz u. 7-9.	hitközségi székház és lakóház
15.	38442/1 0	15684	1083	Könyves Kálmán körút	Oroszlános kút eredeti szoboralakjának töredéke
16.	41446	16206	16191	Halom u. - Martinovics tér - Kápolna u. - Kápolna tér - lhász u. - Előd köz - Ászok u. által határol	épületek
17.	41446	15681	1079	Halom utca 42., lhász utca 28.	Kúria
18.	42533	16080	11315	Kozma utcai izraelita temető	Gries sírbolt
19.	41453/1	16345	19113	lhász utca 29.	gép- és kazánház
20.	38920	16328	13273	Kőbányai út 24.	MÁV Északi járműjavító telep
21.	39206/2 7	15892	17684	Albertirsai út 2.	Kincsem Park istálló
22.	39206/2 7	15892	18444	Albertirsai út 2.	galopp versenypálya épületegyüttese
23.	41446, 41447, 41448	16206	12014	Halom u. - Martinovics tér - Kápolna u. - Kápolna tér - lhász u. - Előd köz - Ászok u. által határol	Sörgyári együttes
24.	41453/1	16345	17593	lhász utca 29.	Kőbányai Vízműtelep
25.	41510/7	16194	11742	Cserkesz utca 7-9.	Cserkesz utcai zsinagóga, Hitközségi székház és lakóház együttese
26.	38920	16328	17502	Kőbányai út 24.	Anyaggazdálkodási osztály II. raktár (1. szám)
27.	41453/1	16345	19112	lhász utca 29.	lakóház
28.	39206/2 7	15892	18738	Albertirsai út 2.	23, 24, 26-28. számú istállók
29.	41510/7	16194	16185	Cserkesz u. 7-9.	zsinagóga
30.	39206/2 7	15892	18737	Albertirsai út 2.	34. számú pályafelügyelői ház
31.	41455	15683	1081	Kápolna tér	R. k. kápolna
32.	38920	16328	17507	Kőbányai út 24.	igazgatósági fejezet (41. szám)
33.	38920	16328	17511	Kőbányai út 24.	Törekvés Művelődési Központ (89. szám)
34.	39124	15686	1091	Szent László tér	Kőbányai r. k. templom
35.	39206/2 7	15892	1077	Albertirsai út 2.	Galopp versenypálya tribünje

**MŰEMLÉKI KÖRNYEZET**

Ssz.	HRSZ	Törzsszám	Azonosító	utcanév házszám	leírás
1.	38920	16328	18445		MÁV Északi Járműjavító műemléki környezete
2.	41783, 41510/8, 41529, 41530/2, 41531, 41636/2,	16194	13432	Cserkesz utca 7-9.	Cserkesz utcai zsinagóga, Hitközségi székház és lakóház együttesének műemléki környezete

Ssz.	HRSZ	Törzsszám	Azonosító	utcanév házszám	leírás
	41537				
3.	38440/23, 38440/25, 38440/27, 38440/40, 38440/51, 38440/52, 38440/46, 38440/57, 38440/58, 38440/59, 38440/60, 38440/61, 38440/63, 38440/64, 38440/65	16150	13431	Népliget	Népliget műemléki környezete
4.	41449	16206	13433	Halom utca - Martinovics tér - Kápolna utca - Kápolna tér - lhász utca - Előd köz - Ászok utca által határolt terület	Sörgyári együttes műemléki környezete

**A X. KERÜLET TERÜLETÉN TALÁLHATÓ FŐVÁROSI VÉDETT ÉPÜLETEK**

Ssz.	HRSZ	utcanév házszám	leírás
1.	39080/2	Endre utca 16.	egykori Első Magyar Részvényes Szalámigyár 1920 körül
2.	39081	Endre utca 18. (Kolozsvári utca 15/A)	egykori Első Magyar Részvényes Szalámigyár tisztviselői lakóháza 1930 körül
3.	39030	Füzér utca 18. (Kőrösi Csoma sétány 8.)	lakóépület Ranits József, 1883.
4.	39077	Füzér utca 37-39. (Endre utca 14.)	ipari épület 1912.
5.	41768	Gergely utca 1. (Bolgár utca 2.)	lakóépület
6.	38966	Hölgy utca 32.	lakóépület műteremmel Schöntheil Richárd, 1887., 1905.
7.	41827	lhász utca 15. (Gergely utca 12.)	református templom
8.	41957/2 3	Kada utca 48-56. (Kerámia utca)	Magnezit munkássorház
9.	41207/2	Kada utca-Sörgyár utca sarok	feszület, XVIII. század
10.	41498	Kápolna utca 14. (Kápolna köz 2.)	evangélikus templom
11.	39171/2	Kolozsvári utca 39-43. (Harmat utca 1-3.)	eredetileg fővárosi kislakásos bérház Györgyi Dénes, Padányi Gulyás Jenő, 1928.
12.	42520/2	Kozma utca 8.	egykori lóvasút-végállomás 1904-1905.
13.	39031/4	Kőrösi Csoma sétány 1.	lakóépület

			Román Ernő és Miklós, 1913.
14.	39026	Kőrösi Csoma sétány 2.	eredetileg lakóépület
15.	39027/1	Kőrösi Csoma sétány 4.	lakóépület
16.	39185	Kőrösi Csoma Sándor út 36-38. (Harmat utca 10-12.)	lakóépület
17.	41507/1	Liget tér 2.	lakóépület 1908.
18.	38996	Liget utca 6-10. (Füzér utca 40., Hölgy utca 23.)	ipari épület 1900 körül
19.	39142	Liget utca 29.	lakóépület
20.	41037/1	Maglódi út 35-51. (Kada utca, Kocka utca, Sörgyár utca)	egykori Kőbányai Sörgyár 5. sz. telepe
21.	41793	Martinovics tér 4/A	lakóépület
22.	38416/1	Mázsa tér	eredetileg magtárépület
23.	42032/5	Óhegy utca 2-4.	Kőbánya régi iskolája
24.	42018	Óhegy utca 9-11. (Kóér utca 62.)	katolikus templom Árkay Aladár, 1925-1927.
25.	42516	Sírkert út-Kozma utca sarok	gyalogos aluljáró
26.	39127	Szent László tér 19-20.	középület
27.	39114	Szent László tér 22. (Liget utca 23.)	lakóépület
28.	39122 39123	Szent László tér 29.	városháza
29.	42515	Újhegyi út 36. (Sírkert út 31.)	Kupa étterem
30.	38307	Vaspálya utca 55/A	egykori kispesti MÁV állomás
<b>Épületegyüttesek</b>			
1.	38942, 38939, 38949, 39015/2, 39015/3, 39007, 39006, 39005, 39042, 39043, 39044, 39045, 39046, 39047	Állomás utca páros oldala az Állomás utca 2-től az Állomás utca 26-ig,	
2.	39099, 39100, 39101, 39102, 39088/2, 39088/3, 39107, 39108, 39109, 39110, 39112, 39113, 39158, 39157, 39156, 39155, 39154, 39153, 39147, 39146, 39144, 39142	Bánya utca páratlan oldala a Bánya utca 1-től a Bánya utca 23-ig, páros oldala a Bánya utca 2-től a Bánya utca 20-ig	
3.	39053/4, 39053/2, 39052	Halom utca páratlan oldala a Halom utca 13/A-tól a Halom utca 15-ig	
4.	39015/1, 39014, 39013, 39012, 39011, 39010, 39009/2, 38950, 38951, 38952, 38953, 38954, 38955/1, 38955/2, 38956, 38957	Hölgy utca páratlan oldala a Hölgy utca 9/B-től a Hölgy utca 21-ig, páros oldala a Hölgy utca 14-től a Hölgy utca 28-ig,	
5.	39111, 39110, 39144, 39142, 39140, 39139/1, 39105, 39106, 39109	Liget utca páratlan oldala a Liget utca 25-től a Liget utca 33-ig, páros oldala a Liget utca 24-től a Liget utca 28-ig,	
6.	41787, 41786, 41785, 41784, 41783, 41530/2, 41531, 41532, 41533, 41534	Román utca páros oldala a Román utca 4-től a Román utca 22-ig,	

**A X. KERÜLET TERÜLETÉN TALÁLHATÓ KERÜLETI VÉDETT ÉPÜLETEK**

Ssz.	HRSZ	utcanév házszám	értékes épületek	leírás
1.	41910-12	Gergely utca 50-54.	Gergely utca 50., 52., 54.	lakóépületek
2.	41902-4 41920/2 41920/1 41896 41899 41900	Márga utca 9-13/B és 16-20., Petrőczy utca 25.	Márga utca 13/C- Petrőczy utca 25. Márga utca 16. Márga utca 18. Petrőczy utca 23.-Márga utca 20. Márga utca 9.	kisvárosias utcaszakasz
3.	41314/1-2 41308-12 41305-7 41282/1 41283/1 41284/1 41285/1 41286/1 41287/2 41290-91	Gitár utca 4-20. és 5-19.	Gitár utca 5. Gitár utca 8. Gitár utca 12. Gitár utca 13. Gitár utca 14. Gitár utca 16. Gitár utca 18. Gitár utca 20.- Mádi utca 55.	lakóépületek, villák
4.	38966-70 38965/2	Hölgy utca 32-42.	Hölgy utca 34. Hölgy utca 38. Hölgy utca 40.	kisvárosi házsor
5.	38992-4	Füzér utca 42-46.	Füzér utca 42. Füzér utca 44. Füzér utca 46.-Hölgy utca 25/A	kisvárosi házsor
6.	38998-tól 39003-ig	Füzér utca 32-38/B	Füzér utca 34/A Füzér utca 38/B Füzér utca 32.	kisvárosias lakóépületekből álló házsor
7.	39176-tól 39180-ig	Liget utca 42/B-46.- Ónodi utca 8-10.	Ónodi utca 8. Ónodi utca 10. – (Liget utca 42/A) Liget utca 42.	kisvárosi házsor
8.	39163-64	Ónodi utca 3-5.	Ónodi utca 3. Ónodi utca 5.	kisvárosi házsor
9.	41769-től 41775-ig	Bolgár utca 4-14.	Bolgár utca 8.	lakóépület
10.	41822 41828-30	Gergely utca 10., 14-18.	Gergely utca 10.- Ihász utca 18. Gergely utca 14. Gergely utca 16. Gergely utca 18.- Kelemen utca 18.	
11.	41831-37 41838/1-2 41842-50 42029 41861/2	Kelemen utca 20-36. és 21-39., Petrőczy utca 3.	Kelemen utca 20. Kelemen utca 24. Kelemen utca 26. Kelemen utca 30. Kelemen utca 32. Kelemen utca 34. Kelemen utca 36. Kelemen utca 27. Kelemen utca 29.	kisvárosias lakóépületekből álló utca

Ssz.	HRSZ	utcanév házszám	értékes épületek	leírás
			Kelemen utca 35.	
12.	41745/1, 41746-47 41754/1-2	Ihász utca 7-13/B	Ihász utca 7. Ihász utca 9. Ihász utca 13/A Ihász utca 13/B- Gergely utca 11.	kisvárosi lakóépületekből álló házsor
13.	41857/2, 41858-60 41861/4, 41869/1-2 41867-8 41866/1-2	Salamon utca 10-18. és 3-11/B	Salamon utca 7. Salamon utca 9. Salamon utca 11/B	kisvárosi lakóépületekből álló házsor
14.	38911/2-3, 7-50 52-58	Pongrác út	Gyöngyike utca 4. Salgótarjáni út 47. Salgótarjáni út 53/B Csilla utca 2. Csilla utca 3. Csilla utca 4. Csilla utca 5. Csilla utca 6. Csilla utca 7. Csilla utca 8. Csilla utca 9. Csilla utca 10. Pongrác út 9. VII. Pongrác út 9. XVII. Salgótarjáni út 47. Salgótarjáni út 49. Salgótarjáni út 51. Salgótarjáni út 53. Salgótarjáni út 55. Salgótarjáni út 57. Salgótarjáni út 59. Salgótarjáni út 61. Salgótarjáni út 63.	Kis-Pongrác lakótelep
15.	41335 41336/1-2 41337 41338/1-2 41339-41 41384/1-2 41385 41386/1-2 41387-90 41343-45 41371-72 41373/1 41374 41380-81	Nyitra utca 3-15. Mádi utca 9-19. és 8-24.	Mádi utca 9. Mádi utca 11/A Mádi utca 15/B Mádi utca 19. Mádi utca 22. Nyitra utca 4. Nyitra utca 7. Nyitra utca 8. Nyitra utca 9/A Nyitra utca 10. Nyitra utca 12. Nyitra utca 14. Nyitra utca 16. Nyitra utca 15.	kisvárosi lakóépületekből álló házsor

Ssz.	HRSZ	utcanév házszám	értékes épületek	leírás
16.	42394/2	Mádi utca 213.		11. db. lakóépület
17.	41885 41886 41887	Gergely utca 38-42.	Gergely utca 40.	kisvárosi házsor üzletekkel
18.	41877-82 41876/1-2 41874/6	Kőér utca 42-56/A	Kőér utca 42. Kőér utca 44. Kőér utca 46.	kisvárosi házsor
19.	42011-16 42006-08, 42005/1-2 42004	Óhegy utca 21/A-23/B- Márga utca 17., 19., 24., 26., - Petrőczy utca 22- 28.	Márga utca 24. Márga utca 26. Márga utca 28. – Óhegy utca 21/B Petrőczy utca 24.- Márga utca 22. Petrőczy utca 26.- Márga utca 15.	lakóépület együttesként épült utca
20.	42137/32	Gergely utca 110.		irodaház
21.	41025/2	Jászberényi út 7-11.		Dreher Sörgyár Zrt. Üzemi épületek



## 1.12. KÖRNYEZETVÉDELEM (ÉS TELEPÜLÉSÜZEMELTETÉS) / MELLÉKLET

A X. kerületben található szennyezett, illetve kármentesített területek a FAVI-KÁRINFO alapján, 2013. (Adatforrás: KDV-KTVF)

Adatszolgáltató név	Szennyezett terület megnevezése	Szennyezett terület címe	Feltárt szennyezettség nagysága	Anyag megnevezése
<i>BEFEJEZETT ÉS EREDMÉNYES KÁRMENTESÍTÉSEK</i>				
MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	üzemanyagtöltő állomás	1106 Budapest 10. ker. Könyves Kálmán krt.	kezelt talaj menny.: 500 t kezelt felszín alatti víz: 120 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
Ganz KK Kft/	felhagyott telephely	1107 Budapest 10. ker. Kőbányai út 41/c.	szennyezett földtani közeg: 2 550 m <sup>3</sup> szennyezett felszín alatti víz: 855 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Ezüst, Réz, Kadmium, Króm összes, Ón, Ólom, Cink, Szelén,
BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Kft	metró telephely	1106 Budapest, Fehér út 1/b.	szennyezett földtani közeg: 20 m <sup>3</sup> szennyezett felszín alatti víz: 6 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	üzemanyagtöltő állomás	1108 Budapest 10. ker. Fehér út 3	szennyezett földtani közeg: 356 m <sup>3</sup> szennyezett felszín alatti víz: 3 000 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Egyéb alkilbenzolok (összes), Xilolok, Benzol
OMV Hungária Ásványolaj Kft.	felhagyott üzemanyagtöltő állomás	1107 Budapest X. kerület Mázsa tér	szennyezett felszín alatti víz: 165 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Xilolok, Egyéb alkilbenzolok (összes)
MÁV Zrt.	telephely	1108 Budapest 10. ker. Kőér u.2/d	szennyezett földtani közeg: 50 m <sup>3</sup> szennyezett felszín alatti víz: 50 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
Richter Gedeon Nyrt.	gyógyszergyár	1103 Budapest 10. ker. Gyömrői út 19-21	szennyezett felszín alatti víz: 1 076 m <sup>3</sup>	n.a.
Rutitex Zrt.	telephely	1107 Budapest 10. ker. Szacsvai u. 41.	szennyezett földtani közeg: 8 776 m <sup>3</sup> szennyezett felszín alatti víz: 4 395 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
OMV Hungária Ásványolaj Kft.	üzemanyagtöltő állomás	1101 Budapest 10. ker. Sibrik Miklós út	szennyezett felszín alatti víz: 1 000 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Benzol, Toluol, Etilbenzol, Xilolok, Egyéb alkilbenzolok (összes)
Biopetrol Környezettechnikai Kft	telephely	1108 Budapest 10. ker. Gyömrői út 132-136.	szennyezett földtani közeg: 15 000 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
Ereco Zrt.	telephely	1103 Budapest 10. ker. Maglódai út 14/A	szennyezett földtani közeg: 350 m <sup>3</sup>	Összes alifás szénhidrogén (TPH)

Adatszolgáltató név	Szennyezett terület megnevezése	Szennyezett terület címe	Feltárt szennyezettség nagysága	Anyag megnevezése
			szennyezett felszín alatti víz: 60 m3	
Tauril Kft	telephely	1108 Budapest 10. ker. Újhegyi út 25-31	n.a.	n.a.
FV Zrt.	telephely	1108 Budapest, Kozma u. 7.	szennyezett földtani közeg: 8 m3 szennyezett felszín alatti víz: 100 m3	FV Zrt.
Hungaropharma Zrt.	gyógyszergyár	1105 Budapest 10. ker. Bogánccvirág u. 11-13.	szennyezett földtani közeg: 300 m3 szennyezett felszín alatti víz: 1 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
<b>BEFEJEZETT ÉS EREDMÉNYTELEN KÁRMENTESÍTÉS</b>				
MÁV Zrt.	vasúti járműjavító	1108 Budapest 10. ker. Kőbányai 30	szennyezett földtani közeg: 10 136 m3 szennyezett felszín alatti víz: 8 153 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
Elmű Hálózati Kft.	telephely	1101 Budapest 10. ker. Vajda Péter u. 45	szennyezett földtani közeg: 1 152 m3 szennyezett felszín alatti víz: 4 886 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
MÁV Zrt.	telephely	1106 Budapest 10. ker. Keresztúri út	szennyezett földtani közeg 2 000 m3 szennyezett felszín alatti víz: 10 000 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
MÁV Zrt.	vasút	1107 Budapest 10. ker. Keresztúri út 29.	Benzol, Arzén, Cink, Nikkel, Ólom, Bór, Kobalt, Réz	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
<b>BEFEJEZETT TÉNYFELTÁRÁSOK</b>				
Kalash Trade Szolgáltató Kft	telephely	1100 Budapest 10. ker. Somfa u. 10	szennyezett földtani közeg: 60 m3 szennyezett felszín alatti víz: 80 m3	Benzol, Arzén, Cink, Nikkel, Ólom, Bór, Kobalt, Réz
Xellia Kft.	gyógyszergyár	1107 Budapest 10. ker. Szállás u. 1-3.	szennyezett felszín alatti víz: 100 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Kloroform
Cserkesz Factory Kft.	telephely	1107 Budapest 10. ker. Cserkesz u. 42.	szennyezett földtani közeg: 7 000 m3 szennyezett felszín alatti víz: 30 000 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH), Benzol, Toluol, Etil-benzol, Xilolok, Réz, Cink, Nikkel, Ólom
Richter Gedeon Nyrt.	gyógyszergyár	1103 Budapest 10. ker. Gyömrői út 19-21	szennyezett felszín alatti víz: 5 500 m3	Klór-benzol, Diklór-metán, Benzol, Toluol, 1,2-Diklór-etán, Tetrahidrofurán, Metanol, Kloroform, Széntetraklorid

Adatszolgáltató név	Szennyezett terület megnevezése	Szennyezett terület címe	Feltárt szennyezettség nagysága	Anyag megnevezése
Kőbánya-Gergely Utca Kft.	felhagyott hulladéklerakó	1101 Budapest 10. ker. Gergely u.	n.a.	Króm VI., Molibdén, Nikkel, Ólom, Bór, Szelén, Benzol, Toluol
MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	üzemanyagtöltő állomás	1106 Budapest 10. ker. Kerepesi út	szennyezett földtani közeg: 580 m3 szennyezett felszín alatti víz: 420 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
Egis Nyrt.	gyógyszergyár	1106 Budapest 10. ker. Keresztúri út 30-38.	szennyezett földtani közeg: 225 000 m3 szennyezett felszín alatti víz: 600 000 m3	Aceton, Metanol, Klór-benzol, 1,2-Diklór-etán, Toluol, Benzol, Xilolok, Összes alifás szénhidrogén (TPH), Fenol
JÁSZ-GOLD Kft.	felhagyott hulladéklerakó	1107 Budapest 10. ker. agyagbánya	szennyezett földtani közeg: 3 000 000 m3 szennyezett felszín alatti víz: 118 500 m3	Klór-benzol, Összes halogénezett alifás szénhidrogén, Benzol, Bór, Toluol, Összes alifás szénhidrogén (TPH), Szelén, Arzén, Xilolok
Elmű Hálózati Kft.	alállomás	1108 Budapest 10. ker. Maglódi út 26	szennyezett földtani közeg: 1 500 m3	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
<b>RÉSZLETES TÉNYFELTÁRÁS ELŐTT ÁLLNAK</b>				
Készenléti Rendőrség	rendőrség	1101 Budapest 10. ker. Kerepesi út 47-49.	jellemző szenny.anyag mennyisége: 1-250 m2	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
BKV Zrt.	trolibusz garázs	1101 Budapest, Zách utca 8.	szennyezőforrás területei kiterjedése: <500 m2	Összes alifás szénhidrogén (TPH)
BKV Zrt.	metró járműtelep	1103 Budapest, Kőér utca 2/B.	szennyezőforrás területei kiterjedése: <500 m2	Összes alifás szénhidrogén (TPH)