

Tárgy: 1. sz. kiegészítő tájékoztatás

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.) ajánlatkérő által indított „*Felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett kérdésekre ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja:

1. Kérdés: Az ajánlattételi felhívás 11. M1.a) pontjában a referencia kapcsán meghatározott alkalmassági követelmény tekintetében jól értjük, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti olyan referenciával lehet megfelelni, amely nettó 100 millió Ft értékű, 24 órás folyamatos kijáró és ambuláns felnőtt háziorvosi ügyelet ellátására vonatkozik egy fő kijáró és egy fő ambuláns szakorvossal?

Válasz: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 11. M1. pontjában azt írta elő, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő műszaki, illetőleg szakmai szempontból, ha nem rendelkezik a felhívás megküldésének napját megelőző 36 hónapban összesen legalább nettó 100 millió Ft értékű, felnőtt háziorvosi ügyelet ellátására vonatkozó referenciával”. Ajánlatkérő nem írta elő, hogy 24 órás folyamatos ügyeletre vonatkozó referenciát kér és a szakembereket sem a referencia körében írta elő, hanem M2. alkalmassági feltételként a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknél. Nem látja ajánlatkérő annak bizonyítottságát, hogy egy korábban 12, 18 órás ügyeletet ellátó gazdasági szereplő miért ne tudna akár 24 órás ügyeletet is ellátni. Ajánlatkérő a referencia követelményt a Kbt. 65.§ (5) bekezdésével összhangban, csak a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékben határozta meg, nem kívánta a versenyt korlátozni.

„A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.”

A szakemberre vonatkozó követelményeket, nem a referenciakövetelmények, hanem a teljesítésbe bevonandó szakemberek körében kell előírni a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján. A referencia a műltra vonatkozó feltétel, míg a teljesítésbe bevonandó szakemberek képzettsége a jövőre, a szerződés teljesítési időszakára érvényes feltétel. Ajánlatkérő az M2. alkalmassági minimumfeltételt az egy műszakban minimálisan szükséges szakemberek létszámához igazította, de attól ajánlattevő elláthatja több személlyel is az ügyeletet. Ajánlatkérő a referencia követelményt a vonatkozó hatályos jogszabályokkal összhangban írta elő, a ténylegesen szükséges mértékig és azon nem tud változtatni, tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelményeket az összefoglaló tájékoztatás már tartalmazta. A Kbt. 113.§ (1) és (4) bekezdése alapján az összefoglaló tájékoztatás tartalma a közzétételt követően nem módosítható, illetőleg nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

Ajánlatkérő egyebekben szakmai alkalmassági feltételként előírta, hogy Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a 96/2003. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedéllyel. Értelemszerűen, ha valamely gazdasági szereplő nem rendelkezik megfelelő szakemberrel vagy a teljesítéshez szükséges feltételekkel, nem kap működési engedélyt, így a működési engedély megléte feltételezi,

hogy az ajánlattevő alkalmas a feladat ellátására. Az hogy az ajánlattevő megfelelően teljesíti-e majd a szerződést, az ajánlattételi szakaszban nem vizsgálható, nem ismert körülmény, az majd a szerződés teljesítése során derül ki. Amennyiben a nyertes ajánlattevő esetlegesen nem szerződésszerűen teljesít, úgy ajánlatkérő a szerződésben foglalt jogkövetkezményeket érvényesíti majd a teljesítés során.

2. Kérdés: A felhívásban az M/2. alkalmasságnál előírtak 2 fő, a 4/2000.(II.25.) EüM rendeletnek megfelelő végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkező háziorvost.

A 4/2000(II.25.) EüM rendelet 9. § (9) bekezdése értelmében

„Háziorvosi ügyeleti szolgálatban közreműködhet az az orvos, aki

1. *a) az (1), illetve (3) bekezdésekben meghatározott feltételek közül legalább az egyik feltételnek megfelel, vagy*

2. *b) oxyológia, aneszteziológia és intenzív terápia, belgyógyászat, tüdőgyógyászat, foglalkozásorvostan (üzemorvostan), sebészet, traumatológia, csecsemő- és gyermekgyógyászat, honvéderovostan, katasztrófa orvostan szakorvosi képesítések valamelyikével rendelkezik, vagy*

3. *c) háziorvosi szakorvosjelöltként a belgyógyászati - és ennek keretében oxyológiai - gyakorlatot teljesítette és az a) vagy b) pont szerinti orvos felügyelete biztosított, vagy*

4. *d) a b) pontban felsorolt szakképesítések szakorvos jelöltjeként a törzsképzési időt teljesítette és az a) vagy b) pont szerinti orvos felügyelete biztosított, vagy*

5. *e) olyan, a külön jogszabály szerinti szakképesítéssel rendelkezik, amelynek képzési feltételei között legalább 6 hó sürgősségi gyakorlat, sürgősségi betegellátás, illetve sürgősségi betegellátási program szerepel, és 2 hét oxyológiai tanfolyamot teljesített, és az a) vagy b) pont szerinti orvos felügyelete biztosított, vagy*

6. *f) a (2) bekezdésben foglalt feltételnek megfelel, vagy*

7. *g) a (4), az (5) és a (8a) bekezdésben meghatározott feltételek közül legalább az egyik feltételnek, valamint az ott meghatározottak szerint a (8) bekezdésben foglalt feltételnek megfelel.”*

Álláspontom szerint ajánlatkérő feltétele, amennyiben az alkalmassági feltétel igazolására csak háziorvost fogad el, lényegesen szűkebb feltételt határoz meg, mint a hivatkozott 4/2000. (II.25.) EüM előírása, a 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendlett által meghatározott feltételek. Ajánlatkérő nem jogosult szigorúbb feltételeket meghatározni az ágazati jogszabályi előírás szerinti szakmai feltételeknél. Kérjük az alkalmassági feltétel jogszabályokkal összhangban való módosítását, és a szerződés ennek megfelelő módosítását.

Válasz: Ajánlatkérő bármely az 4/2000. (II.25.) EüM rendeletnek megfelelő végzettséget és gyakorlati időt elfogad, amely háziorvosi ügyelet ellátására feljogosít a jogszabály alapján, ezért került a vonatkozó jogszabály behivatkozásra az alkalmassági feltételnél a konkrét felsorolás vagy egyetlen képesítés nevesítése helyett. Ajánlatkérő nem szűkítette a feltételt, pontosan a 4/2000 (II.25.) EüM rendelet szerint határozta azt meg. Bármely orvos szakember megfelel az ajánlatkérő által előírt M2. alkalmassági feltételnek, aki a 4/2000. (II.25.) EüM rendelet szerint jogosult a háziorvosi ügyelet ellátására. Az Ön által hivatkozott jogszabályhely nem hatályos, a vonatkozó rendeletnek nincsen 9.§ (9) bekezdése, a 11.§-a szabályozza, hogy ki dolgozhat háziorvosként, illetve ki vehet részt a háziorvosi ügyelet ellátásában. Ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmény pontban a háziorvosi tevékenység végzéséhez előírt feltételeket érti a 4/2000 (II.25.) rendelet szerinti háziorvoson, így elfogad a hivatkozott rendeletben meghatározott, a háziorvosi tevékenység végzéséhez előírt bármely végzettséget és gyakorlati időt. Ajánlatkérő tehát elfogadja az oxyológia, aneszteziológia és intenzív terápia, belgyógyászat, tüdőgyógyászat, foglalkozásorvostan (üzemorvostan), sebészet,

traumatológia, csecsemő- és gyermekgyógyászat, honvédervostan, katasztrófa orvostan szakorvosi képesítések valamelyikét is.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírásban valamennyi előírt szakember tekintetében részletesen kifejti a jogszabályban meghatározott fogalom meghatározást, feltételeket, az Ön által is hivatkozott jogszabálysöveg (11.§) szószerinti beidézésével. Tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelményt az összefoglaló tájékoztatás már tartalmazta, a Kbt. 113.§ (1) és (4) bekezdése alapján az összefoglaló tájékoztatás tartalma a közzétételt követően nem módosítható, illetőleg nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

3. Kérdés: A szerződésben a VI. 1. pontban meghatározott kötbér feltétel, miszerint „Késedelemnek tekinthető továbbá, ha a Megbízott nem érkezik ki a betegellátás helyszínére a hívástól számított 40 perc alatt. Késedelem esetén a késedelmi kötbér mértéke minden megkezdett késedelmes perc után 1.000 Ft.” túlzó, és lehetetlen feltételt támaszt, hiszen Szolgáltatónak nincs ráhatása, hogy egyidejűleg hány hívás érkezik, amelyre ki kell mennie, az 1 fő kijáró orvosnak. Mentő hívása esetén pedig az orvosnak meg kell várnia a kikerülő mentőt a vonatkozó jogszabályi előírások szerint, ami akár másfél óra is lehet. Kérjük a feltétel törlését, vagy oly módon való megfogalmazását, amely teljesíthető, és amelynek teljesítése csak a Szolgáltatótól függ, és nem más a Szolgáltatón kívül eső körülményektől.

Válasz: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4. pontjában és az összefoglaló tájékoztatásban is előírta, hogy „Ajánlatkérő igénye, hogy az ügyeleti szolgálatot a szolgáltatás megkezdésekor a szolgáltatás megkezdése-kori kerületi lakosság számára figyelemmel ajánlattevő egyidejűleg minimum 1 fő kijáró szakorvossal, 1 fő ambuláns szakorvosi ellátással, valamint 1-1 szakápolói és gépkocsivezetői létszámmal, a jogszabályok által megengedett munkabeosztásban lássák el. Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy „Az ajánlattevő rendelkezzen olyan szakember és műszaki (tárgyi eszköz) tartalékkapacitással, amely a rendkívüli helyzetek kezelését biztonságosan és gyorsan lehetővé teszi (pl.: valamely szakember váratlan kiesése, gépkocsi meghibásodása, hívástorlódás). A terület időlegesen sem maradhat ellátatlanul sem a szakemberek, sem technikai vonatkozásban. A hívás beérkezésétől a beteg lakásán történő megjelenéséig eltelt leghosszabb idő 40 perc lehet.”

Ajánlatkérő tehát nem írta elő, hogy konkrétan 1 kijáró és 1 ambuláns orvossal kell ellátni az ügyeletet, ez csak a minimum feltétel egy műszakban, de az ajánlattevőre bízta, hogy hány fővel oldja meg a feladatot, viszont a feladat időlegesen sem maradhat ellátatlanul. Egy háziorvosi ügyeletet végző cégtől elvárható, hogy a feladat és a lakosság szám pontos ismeretében fel tudja mérni, hogy hány fővel tudja ellátni a feladatot. Ajánlatkérő külön nevesíti is a felhívásban, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell olyan tartalékkapacitással, hogy akár hívástorlódás vagy egyéb rendkívüli helyzet esetén is akadálytalanul meg tudja oldani a folyamatos ügyeleti szolgálat ellátását és a határidőn belüli helyszínre érkezést, mivel egy sürgős ellátást igénylő beteg ellátása nem várhat órákig.

A mentésről szóló 5/2006. (II. 7.) EüM rendelet szerint

“mentőszállítás: az a mentőfeladat, amely során a beteget orvos megrendelésére legalább mentőápolói felügyelettel - azonnal, illetve legfeljebb 2 órán belül - feltalálási helyéről egészségügyi intézménybe szállítják”

A kiegészítő tájékoztatást kérő egészségügyi szolgáltató maga is elismeri, hogy a mentő helyszínre érkezéséig akár másfél óra is eltelhet. Mivel a sürgősségi ellátást igénylő beteg ellátása szempontjából rendkívüli jelentőséggel bír az időtényező, a beteg mielőbbi, de legalábbis az idézett jogszabályban meghatározott 2 órán belüli egészségügyi intézménybe történő eljuttatása érdekében határoztuk meg a legfeljebb 40 perc alatti helyszínre érkezést. A szolgáltatás biztosítása érdekében az ajánlatkérő által térítésmentesen átadott rendelő központi elhelyezkedése az ajánlatkérő – és a szolgáltatást jelenleg nyújtó gazdasági szereplő - többéves tapasztalatai alapján lehetővé teszi a kerületi betegellátási helyszínek fentiek szerint meghatározott időtartam alatt történő megközelítését.

Tehát ajánlatkérő az ajánlattevőre bízta, hogy hány fővel látja el a feladatot, de a feladat ellátását folyamatosan biztosítani kell. Álláspontunk szerint a kerületen belüli 40 perces kiérkezési határidő nem irreális, ajánlatkérőnek pedig a hatályos Ptk. alapján joga van a szerződésben szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, kötbért előírni. A bírói gyakorlat szerint a kötbér mértéke nem haladhatja meg a nettó ellenszolgáltatás 25-30%-át, amelyre ajánlatkérő figyelemmel volt a kötbér mértékének meghatározásakor, sőt jóval a bírói gyakorlatban kialakult maximális mérték alatt határozta azt meg. Ajánlatkérő maximálisan 60.000 Ft késedelmi kötbér maximumot írt elő arra az esetre, ha a kijáró ügyelet a szerződés időtartama alatt két alkalommal több mint 30 percet késik, azaz két alkalommal 70 perc alatt sem ér ki a betegellátás helyszínére. A 60.000 Ft kötbér maximum csekélynek mondható és megfelel a bírói gyakorlatnak egy 153 millió Ft becsült értékű beszerzés esetén. A 40 percen túli helyszínre érkezés esetére kiszabható kötbér maximum mindössze a becsült érték 0,04%-a, azaz közel egyezrede a bírói gyakorlat szerint elfogadott kötbér mértéknek, így semmiképpen nem mondható túlzónak vagy jogszerűtlennek, sőt a közbeszerzési eljárásokban alkalmazott mértéknél jóval alacsonyabb, így az észrevételt nem tartjuk megalapozottnak.

Amennyiben ajánlattevő 1 fő kijáró orvos esetén nem látja biztosítottnak, hogy el tudja látni a feladatot, úgy lássa el több fő kijáró orvossal az ügyeletet vagy vonja be a felhívás 4. pontjában előírt tartalékkapacitást biztosító személyt is a teljesítésbe. Az M2. pontban előírt feltétel csak minimumkövetelmény, attól több szakembert bevonhat az ajánlattevő az eljárásba.

4. Kérdés: Az ajánlattételi felhívás nem tartalmazza a Kbt. 75. § (6) bekezdésében előírtakkal ellentétben, hogy alkalmazza-e ajánlatkérő az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját.

Válasz: Az eljárást megindító felhívás 11. pontja és az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3. pontja tartalmazza.

5. Kérdés: Szeretném továbbá megjegyezni, hogy a kiegészítő tájékoztatás-kérésre a felhívás 20. pont 12 pontjában megadott határidő, figyelemmel a pénteken munkaidő után megküldött felhívásra és az ajánlattételi határidőbe foglalt 2 hétvégére igen rövid, amely álláspontom szerint felveti a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvek sérelmét.

Válasz: Ajánlatkérő 2 teljes munkanapot biztosított a kérdések feltevésére, amellyel a gazdasági szereplők éltek is – tehát ezen idő alatt is fel tudták tenni kérdéseiket - és tekintettel arra, hogy a kérdésekben foglalt feltételeket már az összefoglaló tájékoztatás is tartalmazta, a gazdasági szereplőknek megfelelő idejük maradt a kérdések feltevésére,

ennek ellenére ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a Kbt. 52.§ (3) bekezdése és a 114.§ (6) alapján 2017. március 16. napján 9:00 órára hosszabbítja.

Kérjük a kérdezési határidőt szíveskedjenek betartani, mert a határidőn túl érkezett kérdéseket az ajánlatkérő nem köteles megválaszolni! Felhívjuk a gazdasági szereplők szíves figyelmét, hogy a Kbt. 56.§-a szerinti kiegészítő tájékoztatás-kérés a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések tisztázására, azokkal kapcsolatos kérdés feltevésére szolgál, ajánlatkérő nem vár az ajánlattevőktől a felhívás és a szerződéstervezet tekintetében módosítási javaslatokat és a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézménye nem is erre szolgál!

Felhívjuk továbbá a T. gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a Kbt. 114.§ (13) bekezdése alapján a 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatás tartalmával kapcsolatban előzetes vitarendezési eljárás csak az érdeklődés jelzésére meghatározott határidő lejártáig kezdeményezhető!

Budapest, 2017. március 09.

Tisztelettel



ajánlatkérő megbízásából
dr. Magyar Adrienn
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

