

**Előterjesztés**  
**a Képviselő-testület részére**  
**a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati**  
**rendelete módosításával a „Felelős állattartásról, gazdához vagy állatbaráthoz köthető**  
**közterületi állatmegjelenés” újraszabályozásáról**

**I. Tartalmi összefoglaló**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti-és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 32. § (1) bekezdés c) pontja alapján az 1. melléklet szerint javaslom a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: **együttélési rendelet**) módosításának az előkészítésére irányuló határozat meghozatalát az abban található hiányzó, pontatlan vagy félreértelmezhető rendelkezések, alábbiakban meghatározott részletesebb szabályozási módokkal történő rendelkezés kiváltására a gyakorlati tapasztalatok figyelembevételével.

1. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: **Önkormányzat**) – az együttélési rendeletében egy szakaszban, azon belül egy bekezdésben és egy ehhez tartozó mellékletben szabályozta többek között ez utóbbiban felsorolt ingatlanokban (parkokban) a póráz nélküli kutyasétáltatás alapvető szabályát. A szabályozás [14.§ (4) bekezdés és a 2. melléklet] eredményeképpen a közterületek biztonsága lazult, a drogterjesztés és közterületi drogfogyasztás erősödött.

2. Mivel Kőbányán – egyébként nagyon szerencsés módon – sok park és zöldterület található, azokon a kutyásoknak köszönhető véletlenszerű és csoportos megjelenés most már bizonyíthatóan közbiztonságot javító-fenntartó tevékenység. Emellett a zöldfelületek tradicionálisan az állattartók és a nem állattartók találkozási pontjai. Ahol a legtöbb problémát nem az állattamadások vagy állategészségügyi problémák okozták, hanem többnyire a gazdák kisebbségének felelőtlen közterület-használata. A helyi adatok szerint ez a kisállattartók/hobbiállattartók 9%-ára jellemző.

3. Az együttélési rendelet egy másik pontja [14. § (3) bekezdés] az önzetlen állatbarátokat veszélyezteti a jelenlegi formájában, mivel a közterületi és közös használatú helyeken szankció mellett tiltja az idegen állatok/gazdátlan állatok etetését. A szabályozás – nem definiálván az „idegen állat”, „gazdátlan állat” és az „etetés” fogalmát – túl tág teret enged a szubjektív bírságotlásnak és az önzetlen állatszeretet büntetésének. Emellett alkalmas arra is, hogy a közösségi együttélésben a bosszú és a kellemetlenkedés hivatalos teret kapjon, mivel feljelentést követően hatósági eljárás alá vonhatóak a szabálysértők.

Állatvédelem és köztisztaság/közegészségügy szempontjából tehát érthető és fontos is a szabályozás, de a jelenleg hatályos, pontatlan megfogalmazás több okból is feltétlen módosításra, pontosításra szorul.

4. A fentiekre tekintettel – több okból is pontosításra, szabályozásra van szükség – javaslom a szabályozás és a feltételrendszer összehangolására és a még nagyobb problémák elkerülésére egy részletesebb, kifejezetteen a felelős állattartás és a közterületi, gazdához vagy állatbaráthoz köthető állatjelenlét szabályozását megvalósító szabályozás rendeleti újraalkotását.

Mindez nem lenne előzmények nélküli, hiszen volt már egy részletesebb, azóta hatályát veszített 54/2008. (XI. 21.) rendelete a Kőbányai Önkormányzatnak az állattartásról.

Mivel az állattartók az együttélési rendelet kapcsán szervezetekké váltak, állatvédelemre az önkormányzat civil szervezettel szerződött, a szabályozás több mint 1 éve hatályos, és egy ezeken túlmutató veszélyforrás jelent meg a mindennapokban, a felelős állattartás és közterületi jelenlét kérdésében viszonylag rövid idő alatt tolerálható szabályozás alkotható.

## **II. Hatásvizsgálat**

A módosítások végrehajtása után a jelenlegi, nem egyértelmű értelmezésre és rossz szándékú vagy azt feltételezhető cselekményekre kevesebb esélyt nyújt a rendelkezés. Emellett jobban közelíthető a hétköznapi valósághoz, és elsősorban a valóban közösséget és köztulajdont semmibe vevő magatartások kiszűrésére és szankcionálásra válik alkalmassá.

A jelenleg hiányzó, meghatározó állattípusokra vonatkozó pontosítások – még ha azok esetleg tiltó jellegűek is – a közösség érdekeinek megfelelően alakíthatóak. Ilyen megoldandó hiány – a kutyák mellett – például a macskák, a madarak, nevesítetten a galambok és a városi „vadállatok” közterületi jelenlétének és a hozzájuk fűződő önzetlen állatbaráti tetteknek a szabályozása. A módosítással ez az eddigi hiány megszűnik.

Egyértelműbbé válik az önkormányzat és hivatala szerepe is. A rendelkezések között immár szerepelnek majd azok a feladatok, kötelezően és választhatóan megvalósítandó eszközök, építmények, terepszabványok, amelyek a rendelet szabályainak a betarthatóságának biztosítására elengedhetetlenek és az önkormányzatra hárulnak. Legyen az építési, szervezési vagy tájékoztató feladat.

A javasolt módosítások pontosabban meghatározzák az állampolgári jogokat, kötelezéseket, tiltásokat, valamint ezzel együtt a hivatali és önkormányzati feladatokat, kivitelezési előírásokat és a hatásköröket.

## **III. A végrehajtás feltételei**

**Javaslom, hogy a Képviselő-testület határozatban rendelje el az együttélési rendelet 8. alcímének részletesebb újraszabályozását „Felelős állattartás és a közterületi állatjelenlét szabályozása” tárgyában legkésőbb 2018. február 28-ig.**

- A rendeletben a következő feltételek szabályozására javasolt különösképpen kitérni:
  - A./ az együttélési rendelet 14. § (4) bekezdése és a 2. melléklet hatályon kívül helyezése;
  - B./ a gazdák, az állatbarátok
    - jogai,
    - kötelezései,
    - engedett és tiltott tevékenységeik,
    - közterületi állatesemény szabályozása a meghatározó állatcsoportokra;
  - C./ az önkormányzat és hivatala
    - szerepe,
    - hatósági feladatai,
    - szankcionálás típusai és mértéke,
    - valamint a szabályozás betartása feltételeinek biztosítása.

- Megoldandó hiány – a kutyák mellett – például a macskák, a madarak, nevesítetten a galambok és a városi „vadállatok” közterületi jelenlétének és a hozzájuk fűződő önzetlen állatbaráti tetteknek a szabályozása.
- A rendelkezések között szerepelnie kell azoknak az önkormányzati dokumentumoknak, feladatoknak, kötelezően és választhatóan megvalósítandó eszközöknek, építményeknek, terepszközöknek, amelyek a rendelet szabályainak a betarthatóságának biztosítására elengedhetetlenek.

#### **IV. Döntési javaslat**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete meghozza az előterjesztés 1. mellékletében foglalt határozatot.

Budapest, 2017. október „13”



Somlyódy Csaba  
képviselő

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián  
jegyző

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2017. (... ..) határozata**

**a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati  
rendelete 8. alcíme „Felelős állattartás és a közterületi állatjelenlét szabályozása”  
tárgyában történő újraszabályozásáról**

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületi állattartás és közterületi állatjelenlét szabályozására részletesebb rendelkezéseket kíván alkotni legkésőbb 2018. február 28-ig.
2. A Képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: együttélési rendelet) újraszabályozásában a következő feltételek szabályozására kíván különösképpen kitérni:
  - 2.1. az együttélési rendelet 14. § (4) bekezdése és a 2. melléklet hatályon kívül helyezése;
  - 2.2. a gazdák, az állatbarátok
    - a) jogai,
    - b) kötelességei,
    - c) engedett és tiltott tevékenységeik,
    - d) közterületi állatesemény szabályozása a meghatározó állatcsoportokra;
  - 2.3. az Önkormányzat és a Hivatal
    - a) szerepe,
    - b) hatósági feladatai,
    - c) szankcionálásának típusai és mértéke,
    - d) esetében a szabályozás betartása feltételeinek biztosítása.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az együttélési rendelet 8. alcíme újraszabályozásához szükséges szakmai és jogi előkészítő és érdekelti konzultációs feladatok ellátására.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Hatósági Főosztály vezetője