

**Budapest Főváros X. kerület  
Kőbányai Önkormányzat  
Alpolgármestere**

**Előterjesztés  
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részére  
a „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének  
megállapításáról**

**I. Tartalmi összefoglaló**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által az általános közbeszerzési tanácsadással megbízott Dr. Magyar Adrienn az Informatikai és Iratkezelési Osztály és a Jogi Osztály közreműködésével összeállította az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, amelynek része a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő keretszerződés-tervezet is.

A fentiekben megjelölt feladat elvégzésére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint javasolok adásvételi keretszerződést kötni tekintettel arra, hogy a beszerzés pontos mennyisége előre nem meghatározható.

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti uniós értékhatár alatti eljárásrendben lefolytatott, Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásra irányadó eljárási szabályok szerint került összeállításra, mivel a beszerzés előzetesen becsült értéke nem éri el a nettó 18 millió Ft-ot.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról, az ajánlattételi felhívás, és a közbeszerzési dokumentumok elfogadásáról szóló 151/2016. (VI. 2.) GPB határozattal azt a döntést hozta, hogy az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az 1. melléklet, a közbeszerzési dokumentumokat a 2. melléklet szerint jóváhagyja, és a közbeszerzési eljárás megindítását jóváhagyja.

2016. június 15-én 16 órakor került sor a beérkezett három darab ajánlat bontására.

Woss Kft. (1141 Budapest Fogarasi út 98.)  
legalacsonyabb ár: 7 474 300 HUF

First Computer Kft. (1174 Budapest Melczer u. 42.)  
legalacsonyabb ár: 8 209 080 HUF

R+R Periféria Kft. (1106 Budapest, Fehér út. 10. 12. épület)  
legalacsonyabb ár: 7 900 700 HUF

2016. június 15-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldtünk ki, és ugyanezen a napon a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást, valamint 2016. június 16-án felvilágosítás kérést.

2016. június 20-án bírálóbizottsági ülést tartottunk. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg a Woss Kft. (1141 Budapest Fogarasi út 98.) ajánlata érvényességét és az eljárás eredményességét, továbbá javasolja a Woss Kft-t kihirdetni az eljárás nyerteseként, mint a legalacsonyabb árat tartalmazó – és egyetlen – érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, aki alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg a First Computer Kft. (1174 Budapest Melczer u. 42.) ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő a június 17-én 12 órai határidőre nem nyújtott be felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 62. § (1) k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozaton tényleges tulajdonosként megjelölt Sárközi Zoltán valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e, így ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg az R+R Periféria Kft. (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. épület) ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő felvilágosításában nemcsak a tényleges tulajdonosokat tüntette fel, ugyanis Rajki Rudolf és Rajki Bálint nem rendelkezik a tulajdoni hányad vagy a szavazati jogok legalább 25%-ával, így nem minősül tényleges tulajdonosnak a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § ra)-rb), illetve r) pont rc)-rd) alpontjai alapján. Erre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

## **II. Hatásvizsgálat**

A közbeszerzési eljárás eredményes lezárultát követően – az ötnapos szerződéskötési moratórium betartásával – meg lehet kötni a szerződést a nyertes ajánlattevővel.

A keretszerződés időtartamára (a szerződéskötéstől számítva 2016. december 31. napjáig tartó határozott időtartam) a Képviselő-testület a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben biztosítja a szükséges fedezetet.

Az eljárás eredményeként informatikai eszközöket tudunk vásárolni a Polgármesteri Hivatal részére.

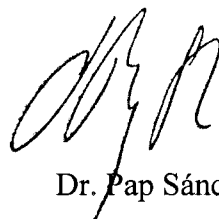
## **III. Végrehajtás feltételei**

A Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az eljárást lezáró döntését név szerinti szavazással kell meghoznia.

#### IV. Döntési javaslat

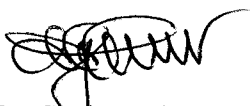
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága meghozza az előterjesztés 1. mellékletében foglalt határozatot.

Budapest, 2016. június „21.”



Dr. Pap Sándor

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián  
jegyző

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottságának**

**... /2016. (... ..)határozata  
az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének  
megállapításáról**

1. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megállapítja, hogy az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes, és a Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a Woss Kft. (1141 Budapest Fogarasi út 98.) alkalmas a szerződés teljesítésére, és nem áll kizáró ok hatálya alatt.
2. A Bizottság megállapítja az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a First Computer Kft. (1174 Budapest, Melczer u. 42.) ajánlatának érvénytelenségét a a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő a június 17-én 12 órai határidőre nem nyújtott be felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozaton tényleges tulajdonosként megjelölt Sárközi Zoltán valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e. Az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.
3. A Bizottság megállapítja az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az R+R Periféria Kft. (1106 Budapest, Fehér út 10. 12. épület) ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő a felvilágosításában nemcsak a tényleges tulajdonosokat tüntette fel. Rajki Rudolf és Rajki Bálint nem rendelkezik a tulajdoni hányad vagy a szavazati jogok legalább 25%-ával, így nem minősül tényleges tulajdonosnak a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb), illetve rc)-rd) alpontjai alapján. Erre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.
4. A Bizottság az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.), és felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön szerződést a Woss Kft.-vel.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: az aljegyző  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
az Informatikai és Iratkezelési Osztály vezetője

## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

### 1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Bírálat időpontja: 2016. június 20. 10 óra

Bírálat helyszíne: 1102 Budapest, Szent László tér 29. 1. em. 133. tárgyaló

2. A közbeszerzés tárgya: „*Informatikai eszközök beszerzése*” tárgyban indított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115.§-a szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás

3. *Értékelési szempont: legalacsonyabb ár*

4. **bírálat tárgya:** az ajánlat érvényességére és az eljárás eredményére történő javaslattétel

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2016. június 15. napján 16:00 óráig 3 db ajánlatot nyújtottak be:

**Ajánlattevő neve: Woss Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1141 Budapest Fogarasi út 98.**

Bírálati szempont	Ajánlat
legalacsonyabb ár	7.474.300 HUF

**Ajánlattevő neve: First Computer Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Melczer u. 42.**

Bírálati szempont	Ajánlat
legalacsonyabb ár	8.209.080 HUF

**Ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Fehér út. 10. 12. épület**

Bírálati szempont	Ajánlat
legalacsonyabb ár	7.900.700 HUF

Ajánlatkérő 2016. június 15. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki az alábbi tartalommal:

**„First Computer Kft.**

*Ajánlatkérő a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok igazolása tekintetében az alábbiakat írta elő a felhívásban:*

*„8. § i) pont ib) alpontja: „A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja*

szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;"

Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy Sárközi Zoltán a tulajdoni hányad, illetve a szavazati jogok hány %-ával rendelkezik, annak megállapításához, hogy valóban tényleges tulajdonosnak minősül, mivel a cégkivonatból ez nem állapítható meg! A tényleges tulajdonos fogalmával kapcsolatban felhívom szíves figyelmét az alábbiakra:

2007. évi CXXXVI. törvény (pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd)

„r)<sup>12</sup> tényleges tulajdonos:

ra)<sup>18</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb)<sup>12</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá...”

Amennyiben szükséges, kérem, nyújtsa be ismételten a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozatot!

**R+R Periféria Kft.**

Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott Kbt. 56.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozat ellentmondást tartalmaz, ajánlattevő egyszer arról nyilatkozik, hogy nem képes megnevezni a 2007. évi CXXXVI. törvény (a pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) pontja szerinti tényleges tulajdonost, ugyanakkor lentebb megnevezi azokat. Kérjük, oldja fel az ellentmondást a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozat ismételt benyújtásával!

A cégkivonatból nem állapítható meg, hogy az abban szereplő tulajdonosok a tulajdoni hányad és a szavazati jogok hány %-ával rendelkeznek, azaz, hogy tényleges tulajdonosnak minősülnek-e a 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) pontjai alapján. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy id. Rajki Rudolf, Rajki Bálint és Rajki Rudolf a tulajdoni

**hányad és a szavazati jogok hány %-ával rendelkeznek! Szükség esetén javítsa a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti nyilatkozatot!**

Felhívom szíves figyelmét az alábbiakra:

2007. évi CXXXVI. törvény (pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd)

„r)<sup>17</sup> tényleges tulajdonos:

ra)<sup>18</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb)<sup>19</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezettek már meghatározották,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezettek még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá...”

**Woss Kft.**

**Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy Csia Ágnes Beatrice a tulajdoni hányad, illetve a szavazati jogok hány %-ával rendelkeznek!**

Felhívom szíves figyelmét az alábbiakra:

2007. évi CXXXVI. törvény (pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd)

„r)<sup>17</sup> tényleges tulajdonos:

ra)<sup>18</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb)<sup>19</sup> az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá...  
**Amennyiben szükséges, javítsa a Kbt. 56.§ (1) kb) pontja szerinti nyilatkozatot!”**

A szakmai ajánlatok áttekintését követően ajánlatkérő 2016. június 16. napján további felvilágosítást kért az alábbi tartalommal:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat ajánlatkérő az „**Informatikai eszközök beszerzése**” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásban az ajánlatok áttekintését követően az alábbi felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőket:

**„First Computer Kft.**

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban az alábbi követelményeket írta elő:

**„Notebookok:**

- 15,6" LED kijelző
- Intel Core i5 processzor legalább 1700Mhz
- 8 GB DDR3 memória
- legalább 500 GB HDD
- Optikai meghajtó
- Videovezérlő Legalább 2 GB dedikált memóriával
- Legalább 2 db USB port, melyből 1 db USB 3.0
- 10/100 Mbps LAN csatlakozó
- Wireless adapter 300mbps b/g/n
- Magyar nyelvű billentyűzet, numerikus billentyűzettel
- Bluetooth 4.0
- kártyaolvasó
- HDMI csatlakozó
- 3 év garancia
- Windows 10 Pro HUN 64bit

Becsült mennyiség 20 db

**Munkaállomások**

- 21,5" HD LED Monitor VGA csatlakozóval
- Alaplap: 1150-es processzorfoglatat, Intel H81 chipset vagy jobb. Memóriakezelés legalább 16GB-ig, integrált videovezérlő legalább 1 GB dedikált memóriával, integrált hangkártya. Az alaplapi csatlakozókkal szemben támasztott minimum elvárások: hátul minimum 6 db USB csatlakozó, melyből legalább 2 USB 3.0, Gigabit ethernet, audio csatlakozó, VGA, DVI csatlakozó, előlapi csatlakozók: 2 db USB 2.0, audio.
- Intel Core i3 legalább 3 GHz
- 8 GB DDR3 1600 MHz RAM (1x 8 GB modullal)
- 500 GB SATA HDD 32 MB
- DVD író SATA



- Ház (Az előlapi csatlakozók ne alul legyenek)
- tápegység: 400 W 12cm ventilátorral, halk üzemű
- magyar billentyűzet – USB és USB egér
- Windows 10 Pro Hun 64bit.
- 3 év garancia

Becsült mennyiség: 16 db komplett munkaállomás monitorral, és kb. 21db munkaállomás monitor nélkül. A szállítás mellett az operációs rendszer telepítése is az ajánlattevő feladata.”

**Kérjük, nyilatkozzon, hogy az Ön által megajánlott termékek maradéktalanul megfelelnek a közbeszerzési dokumentációban kiadott, fenti műszaki leírásban foglaltaknak!**

**R+R Periféria Kft.**

Az ajánlattevő által csatolt műszaki leírásból nem állapítható meg, hogy az ajánlat tartalmazza az alábbiakat:

Notebook:

Wireless adapter 300 mbps tulajdonsága

Munkaállomások:

DVI csatlakozó megléte

tápegység 12 cm ventilátor

Operációs rendszer telepítésének elvégzése

**Kérjük, nyilatkozzon, hogy az ajánlat tartalmazza-e a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban foglalt fenti előírásokat!**

**Woss Kft.**

Az ajánlattevő által csatolt műszaki leírásból nem állapítható meg, hogy az ajánlat tartalmazza az alábbiakat:

Notebookok:

- Legalább 2 db USB port ,melyből 1 db USB 3.0
- 10/100Mbps LAN csatlakozó
- Wireless Adapter 300mbps b/g/n
- magyar billentyűzet, numerikus billentyűzettel
- Bluetooth 4.0
- Kártyaolvasó
- HDMI csatlakozó

Monitor:

- VGA csatlakozó

Munkaállomások monitor nélkül:

- integrált hangkártya
- hátul minimum 6 db USB csatlakozó, melyből 2db USB3.0

Gigabit Ethernet

audio csatlakozó

VGA,DVI csatlakozó

előlapi csatlakozó: 2db USB 2.0, audio

billentyűzet – magyar nyelv, egér – USB tulajdonsága

**Kérjük, nyilatkozzon, hogy az ajánlat tartalmazza-e a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban foglalt fenti előírásokat!”**

A First Computer Kft. a június 15-én 12 órai határidőre nem nyújtott be felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 62.§ (1) kb) pontja szerinti nyilatkozaton tényleges tulajdonosként

megjelölt Sárközi Zoltán valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e, így ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

A Woss Kft. határidőre megfelelő tartalommal benyújtotta a kért felvilágosításokat.

Az R+R Periféria Kft. határidőre benyújtotta a kért felvilágosításokat, azonban felvilágosításában nemcsak a tényleges tulajdonosokat tüntette fel, ugyanis Rajki Rudolf és Rajki Bálint nem rendelkezik a tulajdoni hányad vagy a szavazati jogok legalább 25%-ával, így nem minősül tényleges tulajdonosnak a pénzmegosztásról szóló törvény 3.§ ra)-rb), illetve rc)-rd) pontjai alapján. Erre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

Ajánlatkérő a kizáró okokat ellenőrizte az ingyenes hatósági nyilvántartásokban és megállapította, hogy egyik ajánlattevő sem áll kizáró ok hatálya alatt az elektronikus nyilvántartásokban szereplő adatok alapján.

Ajánlatkérő 2016. június 16. napján a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Woss Kft-t felhívta a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján az igazolások benyújtására:

*„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (4) bekezdésének rendelkezései alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az Ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdés szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.*

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat ajánlatkérő az „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján felhívom az alábbi igazolások benyújtására:*

#### **Woss Kft.**

*Kérjük, igazolja műszaki-szakmai alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint:*

*„M1. Alkalmos az ajánlattevő, ha a felhívás megküldését megelőző 3 évben rendelkezik összesen legalább nettó 7 millió Ft értékű vagy 14 db notebook-ot és/vagy 11 db munkaadóállomást tartalmazó, informatikai eszközök szállítása tárgyú, befejezett, szerződészerűen teljesített referenciával.*

*Igazolási mód:*

*A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével a rendelet 23.§-a szerint, azaz az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.*

*A referencia- igazolásnak vagy nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább az alábbi adatokat: teljesítés ideje és helye, a szerződést kötő másik fél, a szállítás pontos tárgya, mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”*

A Woss Kft. határidőre megfelelő tartalommal benyújtotta az igazolásokat, így ajánlata megfelel a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, a Kbt. és végrehajtási rendeletei előírásainak.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legkedvezőbb ajánlattevő a Woss Kft., így az alkalmasságra, kizáró okokra vonatkozó igazolásokat kizárólag a Woss Kft-nek kell benyújtania és ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján kizárólag a Woss Kft-t lett hívta fel az igazolások benyújtására, amelyet ajánlattevő határidőre, megfelelő tartalommal benyújtott.

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem merült fel.

### Döntési javaslatok

Javasoljuk a döntéshozónak a Woss Kft. (1141 Budapest Fogarasi út 98.) ajánlata érvényességének és az eljárás eredményességének megállapítását és javasoljuk a Woss Kft-t kihirdetni az eljárás nyerteseként, mint a legalacsonyabb árat tartalmazó – és egyetlen - érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, aki alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

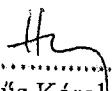
Javasoljuk a döntéshozónak a First Computer Kft. (1174 Budapest Melczer u. 42.) ajánlata érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő a június 17-én 12 órai határidőre nem nyújtott be felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 62.§ (1) kb) pontja szerinti nyilatkozaton tényleges tulajdonosként megjelölt Sárközi Zoltán valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e, így ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

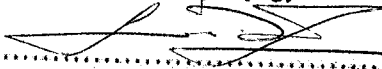
Javasoljuk a döntéshozónak az R+R Periféria Kft. (1106 Budapest, Fehér út. 10. 12. épület) ajánlata érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mivel ajánlattevő felvilágosításában nemcsak a tényleges tulajdonosokat tüntette fel, ugyanis Rajki Rudolf és Rajki Bálint nem rendelkezik a tulajdoni hányad vagy a szavazati jogok legalább 25%-ával, így nem minősül tényleges tulajdonosnak a pénzmegosztásról szóló törvény 3.§ ra)-rb), illetve re)-rd) pontjai alapján. Erre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 62.§ (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát.

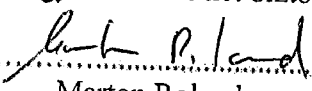
jegyzőkönyv lezárva 10 óra 20 perckor

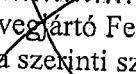
Kmf.

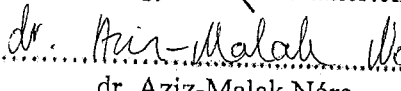
Bíráló Bizottság tagjai:

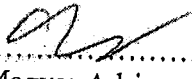
  
.....  
Hegedűs Károly aljegyző

  
.....  
Luong Dávid Thien  
pénzügyi szakértelmet biztosító


  
.....  
Marton Roland  
közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító

  
.....  
Sövegkörtő Ferenc  
közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító

  
.....  
dr. Aziz-Malak Nóra  
jogi szakértelmet biztosító

  
.....  
dr. Magyar Adrienn  
közbeszerzési szakértelem

7

  
DR. SZLABARS OTTÓ  
4001 SZAKÉRTELMET BIZTOSÍTÓ