



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Humánszolgáltatási Bizottság 2018. április 17-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9.00 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Mátrai Gábor bizottsági elnök,  
Bányai Tibor Péter, dr. Fejér Tibor, Gál Judit, Mácsik András, Varga István, a Bizottság képviselő tagjai,  
Almádi Krisztina, Baloghné Stadler Irén, Lakatos Béla, Vermes Zoltán, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedús Károly	aljegyző
Weeber Tibor	alpolgármester
Tóth Balázs	önkormányzati képviselő
Dr. Egervári Éva	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Pfeifer Istvánné	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében
Némethné Lehoczky Klára	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője
Göncziné Sárvári Gabriella	a Kőbányai Egyesített Bölcsődék vezetője
Győrffy László	a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője
Forintos Ilona	a Kőbányai Mászóka Óvoda vezetője
Hauer Lászlóné	a Kőbányai Kertvárosi Általános Iskola vezetője

**Meghívottak:**

Dr. Ács Viktória	jegyzői titkárságvezető
Kálmánné Szabó Judit	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály vezetője
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Nagy Ildikó	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Horváthné dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály részéről
Jógáné Szabados Henrietta	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály részéről
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről
Matus Brigitta	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ részéről
Szöllősi Melinda	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ részéről
Papp Lászlóné Sándor Valéria	a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. gazdasági vezetője

**Az ülést vezeti:** dr. Mátrai Gábor bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Humánszolgáltatási Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

**Lakatos Béla:** Napirend előtt gratulál a megjelent kormánypárti szavazóknak a 2018. évi országgyűlési választáson elért eredményhez.

**Elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság 4. napirendi pontként tárgyalja a „Beszámoló a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről” szülő 183. számú előterjesztést, 5. napirendi pontként tárgyalja „A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyásáról” szülő 191. számú előterjesztést, továbbá 6. napirendi pontként tárgyalja „A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szülő beszámoló elfogadásáról” szülő 184. számú előterjesztést.

Javasolja továbbá, hogy „A lakásokról és nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szülő 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezés” tárgyú, 231. számú előterjesztést, „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan ügyében tartandó közmeghallgatásról” szülő 233. számú előterjesztést, „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói jogcímének rendezéséről” szülő 232. számú előterjesztést és „A Kelet-Pesti Tankerületi Központot által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezéséről” szülő 235. számú előterjesztést vegye le napirendről a Bizottság.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdésük, javaslatuk?

**Tóth Balázs:** Kéri a Bizottságot, hogy ne támogassák a 231., 233. és a 232. számú előterjesztés napirendről történő levételét, mert nagyon közeledik a moratórium vége, ameddig nem lakoltathatók ki a családok. Ha a Bizottság nem tárgyalja meg az előterjesztéseket, féltő, hogy családok fognak az utcára kerülni. Kéri a Bizottságot ezek alapján, hogy tárgyalja meg és támogassa ezeket a napirendi pontokat.

**Elnök:** A Képviselő úr felszólalásához kapcsolódóan „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzéséről” szülő 230. számú előterjesztés a tervezett napirendben szerepel. „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói jogcímének rendezéséről” szülő 232. számú előterjesztésben egy szűkítő meghatározás volt az időpont tekintetében 2018. szeptember 30-i dátummal. A 230. számú előterjesztésnél határozatlan idejű kiterjesztés történik. A bővebb határidejű előterjesztést javasolja tárgyalni, nem a szűkebbet. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntéseit az elhangzott módosító javaslatokról, valamint annak figyelembevételével a napirend elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással 4. napirendi pontként tárgyalja a „Beszámoló a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről” szülő 183. számú előterjesztést, 5. napirendi pontként „A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyásáról” szülő 191. számú előterjesztést, továbbá 6. napirendi pontként „A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szülő beszámoló elfogadásáról” szülő 184. számú előterjesztést [107/2018. (IV. 17.)].

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással leveszi tervezett napirendjéről a meghívóban 6-8. sorszámmal szereplő előterjesztéseket [108/2018. (IV. 17.)].

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[109/2018. (IV. 17.)]**:

1. A „Kőbánya Számít Rád” szociális alapú tanulmányi ösztöndíjról szóló 39/2011. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítása (237. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
2. A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet), valamint közhasznúsági jelentése (204. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
3. A Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója (226. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
4. Beszámoló a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről (183. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
5. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása (191. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
6. A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása (184. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
7. A Kőbányai Diákok Sportegyesületével történő együttműködés (225. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
8. A Peter Cserny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet támogatási kérelme (199. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
9. A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzése (230. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő
10. A kábítószer-problémával kapcsolatos vizsgálatok, kutatások támogatására meghirdetett pályázaton való részvétel (208. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
11. Fogorvosi praxisok támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás (194. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
12. A kőbányai sportegyesületek 2018. évi sportcélú támogatására kiírt pályázat elbírálása (223. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

13. Az óvodai, iskolai nyári táborok, erdei iskolák 2018. évi támogatásáról szóló pályázati felhívás (224. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
14. A civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolása (220. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
15. A Budapest X. kerületi Kőbányai Szent László Egyházközség Alapítvány 2017. évi támogatásának elszámolása (203. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
16. A Merkept Maraton Team Sportegyesület 2017. évi támogatásának elszámolása (174. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
17. A Budapest Önkéntes Mentőszervezet Egyesület 2017. évi támogatásának elszámolása (173. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
18. A Sors Bona Alapítvány támogatási kérelme (205. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
19. Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2017. évben végzett bérleményellenőrzés tapasztalatairól (192. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
20. A kőbányai nyugdíjasok 2018. évi üdültetéséről szóló pályázat elbírálása (178. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
21. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (170. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
22. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (171. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
23. Önkormányzati lakást igénylők kérelmei (176. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
24. Bérletársi jogviszony létesítésére vonatkozó kérelmek (179. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
25. Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása (177. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

26. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása (172. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

27. A Terrorelhárítási Központ részére zászlószalag adományozása (201. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester és  
Radványi Gábor alpolgármester

28. A 2018. évi önkormányzati kitüntetések adományozása (207. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester

### 1. napirendi pont:

#### A „Kőbánya Számít Rád” szociális alapú tanulmányi ösztöndíjról szóló 39/2011. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítása Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

**Elnök:** Az ösztöndíjrendelet szociális feltételrendszerében a figyelembe veendő egy főre jutó nettó jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-a. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet alapján a 2007. december 31-ét követő, de 2019. január 1-jét megelőző időponttól megállapításra kerülő öregségi teljes nyugdíj legkisebb összege havi 28 500 forint. Az öregségi nyugdíj legkisebb összege nem követte a minimálbér és a bérminimum emelkedését. Így a „Kőbánya Számít Rád” tanulmányi ösztöndíj esetén elképzelhető, hogy a szociálisan rászoruló, jó tanulmányi eredményeket teljesítő diákok nem tudják igénybe venni ezt az önkormányzati támogatási formát. Az előterjesztés szerint az ösztöndíjrendelet 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott egy főre jutó nettó jövedelem a megemelt minimálbér, illetve garantált bérminimum összegét figyelembe véve az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 250%-ára, vagyis 71 250 forint összegre nő. Korábban már ő is javaslatot tett az alacsony jövedelemhatár emelésére. A továbbiakban még több szociálisan rászoruló, jó tanuló gyerek tudja igénybe venni az ösztöndíjat, a Kőbányai Önkormányzat költségvetése lehetővé teszi az emelést. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Lakatos Béla:** Úgy látja, ez a tanulmányi ösztöndíj csak az általános iskolások és a felsőoktatásban résztvevők támogatásáról szól. Még most sincs benne a szakmunkásképzés támogatása.

**Elnök:** A középiskolai tanulmányokba beletartozik a szakmunkásképzés is. A szakmunkásképzés ugyanolyan középfokú oktatás, mint a szakgimnázium, gimnázium. A szociálisan rászorult szakmunkás tanulók is pályázhatnak az ösztöndíjra. Úgy értelmezi, hogy a rendelet ezt tartalmazza.

**Lakatos Béla:** Nem a 4 éves középiskolás képzésben tanulóakra gondolt, hanem a szakmát tanulóakra. Azokra gondol, akik 2 éves OKJ képzésre jelentkeznek, ami szakmát ad, amivel lehet keresni, a családot segíteni. Sok olyan család van, ahol anyagi okok miatt a gyerek 16 éves kora előtt kiesik az iskolai rendszerből és utána már nincs módja újabb 4 évet tanulni. Az ingyenes oktatás már megszűnt, sokba kerül iskolába járni. A régen 3 éves szakmunkásképző iskolák helyett most vannak OKJ-s tanfolyamok, amelyek másfél-kétéves időtartamúak és szakmát adnak. Sokan jelentkeznek ezekbe, ezért ezeket a fiatalokat is támogatni kellene, vagy átvállalni egy ilyen iskola fenntartását.

**Elnök:** A középfokú oktatás intézményébe beletartoznak a szakmunkásképzők is. Amire Lakatos Béla gondol, az egy mástípusú támogatási forma lenne, ami a szakmához jutást, elhelyezkedést támogatná. A Kőbánya Számít Rád tanulmányi ösztöndíjnál középfokú oktatási formában tanuló diákok kapnak támogatást, amennyiben szociálisan rászorulnak.

**Varga István:** Úgy gondolja talán nevesíteni kellene a szakmunkásképzést és ezt belevenni az ösztöndíj programba. Nem jártas az oktatásban, kérdezi, hogy a középiskola fogalmába beleszámít-e a szakmunkásképzés is?

**Dr. Szabó Krisztián:** Amiről a fogalmi vita vélhetőleg folyik, az az iskolarendszerű és az iskolarendszeren kívüli képzés fogalma. A középfokú oktatás az iskolarendszerben történő oktatást jelenti, amely középfokú akkreditált intézményben történik. Az OKJ-s képzés iskolarendszeren kívüli, nem fokozatok szerint beosztott, hanem a miniszter rendeletében meghatározott besorolás szerinti minősített képzés. Nem minősül sem alapfokú, sem középfokú, sem felsőfokú oktatásnak. Itt a támogatás, az alapfokú és a középfokú oktatási intézményben tanulmányait folytatókra vonatkozik, az iskolarendszeren kívüli nem. A szakmunkás iskolai képzésre és középfokú oktatásban résztvevőkre vonatkozik a támogatás.

**Elnök:** Amennyiben nincs további hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 237. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással „A „Kőbánya Számít Rád” szociális alapú tanulmányi ösztöndíjról szóló 39/2011. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 237. számú előterjesztést **támogatja [110/2018. (IV. 17.)]**.

## **2. napirendi pont:**

**A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet), valamint közhasznúsági jelentése**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti az intézménytől megjelenteket. A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. célja, hogy személyre szóló, egyéni szükségleteket figyelembe vevő, színvonalas szociális szolgáltatásokat biztosítson elsősorban a X. kerület közigazgatási területén élők számára az alábbi szolgáltatásokon keresztül: étkeztetés, idősek és demens személyek nappali ellátása, átmeneti elhelyezés, valamint átlagos ápolást, gondozást nyújtó ellátás. A részletes szakmai beszámolóból kiderül, hogy az intézmény az általa biztosított szolgáltatásokat magas szakmai színvonalon látja el, az ellátási formák egymásra épülése révén az ellátottak a számukra optimális személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátási, szolgáltatási formát, illetve típust kapják, az igényeikhez és a szükségleteikhez mérten. A Kft. Felügyelőbizottsága a beszámolót megtárgyalta és jóváhagyta. 79 fő diétás étkezést is kap, amennyiben cukorbetegségben vagy epebetegségben szenved. Kérdezi, hogy van-e igény egyéb diétás étkezésre, vagy terveznek-e ilyet?

**Sáradiné Kálmán Judit:** A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. képviselőjében elmondja, hogy mindenféle diétát biztosítanak, amire igény van a jelenlegi lakóik körében.

**Elnök:** Örömmel olvasta, hogy még a pályázati anyagokban is tudnak segíteni az ott lakóknak. Az Otthon Melege program keretében 3 lakónak segítettek sikeresen pályázni, ami által kicserélték a hűtőszekrényüket.

**Vermes Zoltán:** A Felügyelőbizottság nevében is megköszöni az Önkormányzat hozzáállását az intézményhez. A közös munka meghozza gyümölcsét.

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 204. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal „A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet), valamint közhasznúsági jelentéséről” szóló 204. számú előterjesztést **támogatja [111/2018. (IV. 17.)]**.

**3. napirendi pont:**  
**A Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét és képviselőit. A Társaság ügyvezetője, Győrffy László benyújtotta a Társaság 2017. évi tevékenységéről szóló szakmai és számviteli beszámolóját. A Társaság szakmai tevékenysége kulturális szolgáltatások biztosítása, közösségek működésének segítése, szórakoztató és szabadidős programok szervezése, közhasznú tanfolyamok tartása, önkormányzati nagyrendezvények szervezése, az Újhegyi Községi Ház szakmai működtetése, úszásoktatás szervezése, üdültetés biztosítása, valamint Helytörténeti Gyűjtemény kezelése.

Örömmel olvasta, hogy a humánerőforrás átszervezésével sikerült új szervezeti struktúrát kialakítaniuk, továbbá a modernizálás jegyében bevezetésre került a bankkártyás és a SZÉP-kártyás fizetés, valamint az ajándékutalvány-forgalmazás.

Két kérdése van. A programok között van IFELORE is, ezt mit takar? Programok tekintetében terveznek-e valamilyen változást vagy újítást? A megszokott programok a Halmajális május 1-jén, Szent László napok, az augusztus 20-a, a blues- és rockfesztivál, a gyereknapi az Újhegyi Községi Házban. Terveznek-e még további bővítést ezenfelül?

**Győrffy László:** Az intézmény életében mindig fontos, amikor értékelik a munkáját. Ilyenkor számon lehet kérni azt, amit leírtak az előző évi üzleti tervben. 2017-re elsősorban azt fogalmazták meg, hogy ez egy gazdasági társaság, lépéseket kell tenni a stabilizálásáért. Nem könnyű a fővárosi kulturális intézményeknek a piacon teljesíteni. Rengeteg lehetősége van az embereknek Budapesten kikapcsolódni. Fontos a kitalált programok eladása is. Ezért fordítottak most nagyobb figyelmet a marketingre, ezt meg kell tenni a következő években is. Sajnos még előfordul olyan eset, hogy meghirdetnek egy programot, és nem tudják eladni. Nagyon telített a piac, és lehet, hogy nem dolgoztak még ki mindent ezen a területen. A beszámoló végén látható az eredmény, ami mínusz 802 000 Ft. Folyamatban van egy munkaügyi per balatonalmádi gondokával kapcsolatban, amiben az Intézményt megjelölték alperesként. A bírósági tárgyaláson már számszerűsítették a követelést, ezt az összeget tartalékba kellett helyezni. Ezért van az eredmény jelenleg mínuszban.

A rendezvényeket elsősorban az önkormányzattal egyeztetik, mire van szükség, mivel lehet még élhetőbbé tenni a kerületet. Vannak új terveik, például szeretnék jobban kihasználni az Újhegyi tószínpadot. Nyár esti színházi előadásokat szeretnének oda tervezni, kíváncsiak a lakosság visszajelzésére. Tavaly első lépésként egy-egy hétköznapi esti koncertet szerveztek a városközpontba és Újhegyre. Úgy látja, hogy volt ebben az irányban érdeklődés, ezért szeretnék folytatni a programokat. Ahogy Elnök úr is jelezte, szerteágazó tevékenysége van az Intézménynek. Kőbánya tekintetében a Kulturális Központ, a KÖSZI, a Helytörténeti Gyűjtemény és az Újhegyi Községi Ház van előtérben, de van Balatonalmádin, Arlón és Balatonlellén is egy-egy telephelyük. Ezeknek az állagára is oda kell figyelni. Balatonlelle a szívügyük, hogy megtörténjen az a beruházás, amit évek óta szorgalmaznak. Többször kaptak rá ígéretet. Arlón szorgalmazzák a tábor eladását, meghirdették már egyszer, de nem volt érdeklődő. Amit ott működési költségként elköltenek, azt máshová át lehetne csoportosítani.

**Vermes Zoltán:** Az IFELORE érdekes úrhadászati és egyéb hadászati előadásokból áll. Nyugdíjas katonai őrnagyok és tábornokek tartanak előadásokat. Sok érdeklődő diák van, a történelemtanárok is gyakran részt vesznek az előadásokon. Győrffy László nagyon szerényen nem említette meg a Kínai újévet, amit szintén újításként vezettek be.

**Elnök:** Újhegytel kapcsolatban nagyon sokan jelezték, hogy szerettek volna részt venni a rendezvényeken, de nem értesültek róla. Nem mindegy, hogy hirdetik meg a rendezvényt, érdemes lenne szórólapozni a környéken.

**Gyórfy László:** Az IFELORE teljesen nyitott, de meghirdették középiskolásoknak is. Szerdánként tartanak a hadtudományról érdekes előadásokat, eljött például Farkas Bertalan is. Egy nyugdíjas alezredes kereste meg, hogy hihetetlen ismerősi köre van, szívesen tartanának előadásokat. Nekünk csak a háttérrel kell adni és a reklámozni, ingyenesen lépnek fel. Egy jó közösség jött össze, akik rendszeresen látogatják ezt a programot, ami kiegészíti a sikeres Nyugdíjasok Akadémiáját.

**Elnök:** Köszöni a kiegészítést. Most lesz a helytörténeti vetélkedő is május 9-én. Tájékoztatásul elmondja, hogy meghatározó a nyári táborozás is a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. égisze alatt. A tábor a Kőbányai Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola területén szokott lenni.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 226. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal „A Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai és számviteli beszámolója” tárgyú 226. számú előterjesztést **támogatja [112/2018. (IV. 17.)]**.

#### **4. napirendi pont:**

##### **Beszámoló a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti Némethné Lehoczky Klárát, az intézmény vezetőjét. Új épületbe költözött a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ, kérdezi mi erről az Igazgató asszony véleménye? Másfelől visszatérő probléma a fluktuáció és a házi orvosok pótlása. Ezzel kapcsolatban kér kiegészítést.

**Némethné Lehoczky Klára:** Megköszöni a fenntartó támogatását. Intézményünk a legheterogénebb intézmény mind a foglalkoztatást, mind a szakmai egységek feladatait illetően. Továbbra is egyeztetni fogják a pénzforgalmi adatokat, hogy átlátható és átjárható legyen a gazdálkodásuk. Az egészségügy a legnagyobb kihívás, az üzemeltetési feladatoknak 80%-át teszi ki. Őket is érinti a fluktuáció. A technikai dolgozók hiánya az egészségügyben is jelentkezik, takarító hiány van. Nagyon nehéz azt a speciális helyzetet megoldani, ahol vegyes a foglalkoztatás. A magánpraxisban dolgozók a közalkalmazotti vagy megbízási szerződéssel működő orvosokkal vegyesen dolgoznak. A választások után megbeszélést terveztek Polgármester urat is bevonva a Humánszolgáltatási Főosztály vezetőjével, hogy megoldást találjanak és mihamarabb sikerüljön az orvosokat pótolni. Egyik szemre sír, a másik nevet a rendelőfelújításoknál. Nagy kihívás ez is, napi rendszeres egyeztetést igényel a fenntartóval, a kivitelezővel, az Önkormányzattal, a Vagyonkezelővel. Volt egy kis technikai malőr, de már beindult az élet az új telephelyen. Azt gondolja, kinőtték az előző épületet, és itt mindenféleképp kulturáltabb körülmények vannak az ügyfelek fogadására. Itt el tud különülni a Központ a Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat szakmai egységtől. Az ügyfelek körében is népszerű az új hely, megszokták. Holnap fognak egyeztetni a Főosztályvezető asszonnyal a kert- és egyéb üzemeltetés kapcsán.

**Elnök:** Ezt örömmel hallja. Köszöni szépen Intézményvezető asszonynak a kiegészítést. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 183. számú előterjesztés elfogadásáról.



**113/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltató Bizottság a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**5. napirendi pont:**

**A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programját legutóbb 2018 februárjában hagyta jóvá a Bizottság. Az Önkormányzat az ingatlan ingyenes használatba adásáról és használati jogviszony megszüntetéséről szóló 64/2018. (III. 22.) KÖKT határozatával a Bárka részére ingyenes használatba adta az 1105 Budapest, Iház utca 26. szám alatti ingatlant, ahol a Család-és Gyermekjóléti Szolgálat, valamint az intézmény központi irányítás szakmai egységei kapnak helyet. A székhelyváltást a szakmai programban is át kell vezetni.

Ezen túlmenően néhány pontosításra került sor a szakmai programban, például a Pongrác Közösségi Ház pénteki nyitvatartási ideje az igényekhez igazodóan módosult, illetve kiegészült a program az évek óta működő Kábítószeregyeztető Fórum feladataival.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 191. számú előterjesztés elfogadásáról.

**114/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyásáról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltató Bizottság a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programját az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltató Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

**6. napirendi pont:**

**A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti a Kőbányai Egyesített Bölcsődék vezetőjét.

**Göncziné Sárvári Gabriella:** Sajnos kimaradt a beszámolóból annak hangsúlyozása, hogy itt kerületen belül nagyon jó az együttműködés intézményi szinten és az óvodákkal is, akikkel folyamatosan kapcsolatban vannak. Fontos megemlíteni a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.-t, amely rendszeresen segít nekik termekkel, továbbképzések és szakmai napok szervezésében. Velük közösen most már a nyári táborban is részt vesznek az iskolakonyhák működtetésével. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központtal is élő, folyamatos kapcsolatuk van egyrészt intézményvezetői szinten is, másrészt szakmai szinten. Nagyon sok esetben érdemi és hatékony munkát tudunk végezni a kollégáikkal a kerületben élő hátrányos vagy rászoruló gyerekek kezelésében, megfelelő megoldások megtalálásában. Új helyet kaptak tavaly, egy nagyobb irodát, a megnövekedett feladatok és a nagyobb létszám miatt. Nehezen fértek el, továbbá a sajátos igényű gyerekek számának növekedése miatt szükség volt még egy komolyabb korai fejlesztő központ létrehozására. Helyenként spontán integrációban és az intézményekben a

növekvő gyerekszám miatt már nem tudta a gyógypedagógusi létszám kezelni a megjelenő problémákat. Várják a Gyermeksziget Bölcsődében várható nyári felújítást.

**Elnök:** Hová kerül át a nyár folyamán a Bölcsőde korai fejlesztő része?

**Göncziné Sárvári Gabriella:** Komplet felújítás lesz, a konyhát, a tetőt és az épület homlokzatát is felújítják, ezért ki kell üríteni a bölcsődét. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel és a Humánszolgáltatási Főosztállyal történt egyeztetést követően arra jutottak, hogy az Újhegyi sétány egyik oldaláról az óvoda és bölcsőde átköltözik az Újhegyi sétány másik oldalán lévő intézménybe. 8 hét áll így rendelkezésre, hogy legalább a belső munkálatok elkészüljenek. Nagyon fontos, hogy az augusztus 20-ai hét után visszakerülhessen mindenki a saját intézményébe. Fontos, hogy mind a 4 intézmény tekintetében nevelési, oktatási évet tudjon kezdeni a bölcsőde is és az óvoda is. Különben a beszoktatásokat nem fogják tudni megfelelően elvégezni.

**Elnök:** Ez figyelemfelhívás volt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Baloghné Stadler Irén:** Gratulál az Intézményvezető asszonynak a beszámolóban leírtakhoz. Azt gondolja, mindig van további elképzelés és feladat. Az a csodálatos, hogy mindig van megoldás, pályázati lehetőség az elképzelésekhez. Olvasta, hogy Újhegyen a Piros Bölcsődében is nyílt egy fejlesztő központ, ehhez is szívből gratulál.

**Elnök:** Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 184. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **115/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról (10 igen, egyhangú szavazattal)**

A Humánszolgáltatási Bizottság a Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

#### **7. napirendi pont:**

**A Kőbányai Diákok Sportegyesületével történő együttműködés**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** A Kőbányai Diákok Sportegyesületének célja, hogy a kerület területén lakó és tanuló diákok részére kosárlabda sportágban rendszeres képzést biztosítson. Hajdu Péter, a KDSE elnöke együttműködési megállapodás megkötésére irányuló kérelemmel fordult az Önkormányzathoz. Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat 17 000 000 forint támogatást biztosít évenként a 2018. január 1. és a 2021. december 31. közötti időszakra. A 2021. december 31. a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-a alapján a piaci források bevonási időszakának a vége. A támogatás a TAO-program önrészét biztosítja a KDSE részére.

A KDSE a támogatást az általános működési költségekre, a versenyeztetéssel és a létesítmények fenntartásával összefüggő bérköltségekre, megbízási díjakra, továbbá a sportszakemberek továbbképzésének költségére fordítja. A KDSE szakmai segítséget nyújt az Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatainak ellátásában, a sportfejlesztési koncepció megvalósításában, az Önkormányzat sportrendezvényein biztosítja a sportolói részvételét. Továbbá előnyben részesíti a kőbányai hátrányos helyzetű gyermekeket oly módon, hogy a tagdíjuk és a versenyeztetésük költségének 50%-át biztosítja, valamint a nagycsaládos kártyával rendelkezők részére a tagdíjak és tanfolyamok áraiból legalább 20% kedvezményt biztosít.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

*Gál Judit elhagyja az üléstermet.*

**Elnök:** *Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.*

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 225. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Kőbányai Diákok Sportegyesületével történő együttműködésről” szóló 225. számú előterjesztést **támogatja [116/2018. (IV. 17.)]**.

#### **8. napirendi pont:**

**A Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet támogatási kérelme**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Dr. Somogyvári Zsolt, a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért szakmai vezetője támogatási kérelemmel fordult a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzathoz. Az Alapítvány az elmúlt évben 106 esetben végezte a X. kerületi lakcímmel rendelkező újszülöttek egészségügyi intézmények közötti szállítását. Az Alapítvány által a 2017. évben nyújtott, a kerületünk lakosságát érintő neonatális mentés, szállítás és sürgősségi ellátás összértéke 5 900 935 Ft volt. A 73% állami támogatás figyelembevételével az Alapítvány a kerület lakosságának 1 593 046 Ft térítésmentes szolgáltatást nyújtott az elmúlt évben.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 199. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Peter Cserny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet támogatási kérelméről” szóló 199. számú előterjesztést **támogatja [117/2018. (IV. 17.)]**.

#### **9. napirendi pont:**

**A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzése**

**Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:**

**Tóth Balázs:** A benyújtott rendeletmódosítás és 3 határozati javaslat mind abba az irányba mutat – közte ez is –, hogy azoknak az embereknek és családjaiknak, akik rendszeren fizetik a bérletüket, nincs velük olyan magatartásbeli probléma, hogy a környezetükkel összeférhetetlenek segítsék a fennmaradását. Az Önkormányzat tehát ne járuljon ahhoz hozzá, hogy hajléktalanná váljanak. Ebben az esetben a Bihari u. 8/C-ben 3 olyan család is van, akiket hamarosan kilakoltatás fenyeget. Lázár Terézia kislányával él a Bihari u. 8/C-ben, gyakorlatilag oda született. Soha nem volt tartozásuk és probléma sem a magatartásukkal. Terézia dolgozik, próbál szociális munkásként elhelyezkedni, jelenleg a gyakorlatát tölti Zuglóban. Szeretne mindenféleképpen egy normális otthont biztosítani magának és a kislányának. Ha elveszíti a lakását, az életfeltételei nagyon megnehezülnek. Ott él Dávid Károlyné és Dávid Károly is, akik idős emberek, cukorbetegek. Ennek ellenére mindketten dolgoznak, hogy el tudják magukat és a családjukat tartani is, akikből sokan szintén ott élnek a Bihari u. 8/C-ben. Ha jól emlékszik, akkor 4 gyerekük van és 5 unokájuk. Az ő esetükben is arról van szó, ha kikerülnek az utcára, az nagyon ellehetetlenítené a helyzetüket. Végül ott lakik Váradi Nikolett, akinek 4 gyermeke van, a legkisebb néhány hónapos. Egyiküknek

sincs elmaradása, legjobb ismereteink szerint egyiküknek sincs összeférhetetlen viszonya a környezetével. Fontos látni, hogy itt emberek életéről fognak dönteni, ráadásul olyan emberek életéről, akik tenni is akarnak azért, hogy a társadalom hasznos részesei legyenek. Nem kérnek ők sokat, csak hogy az Önkormányzat ne lehetetlenítse el a lakhatásukat. Kéri a Bizottságot, hogy ebben támogassa őket, a kőbányai lakosokat.

**Elnök:** Köszöni szépen a kiegészítést Képviselő úrnak. Úgy tudja, hogy Lázár Teréziának felajánlottak lakást a Szállás u. 32-34. szám alatt, amit ő nem fogadott el. Ezzel kapcsolatosan bővebb kiegészítést kér a lakásügyért felelős Alpolgármester úrtól. Úgy tudja, hogy a Jegyző úr is nyitott kapukkal áll a Bihari u. 8/C lakói előtt, ha fölkeresik és szeretnének ebben az ügyben tájékozódni.

**Weeber Tibor:** Mindenkit egyénileg vizsgáltak meg és beszéltek át a helyzetét. Lázár Teréziával telefonon is beszélt, személyesen is találkozott már régebben. Nem az a baj, hogy nem fogadta el a lakást, hanem meg sem volt hajlandó azt nézni. Később valamelyik televízió kíséretében mégis elment, az ott élő lakók kicsit értetlenkedve fogadták. Meglepi az embereket, ha valaki bevonul a házukba filmezni. Módja sem volt megnézni a lakást, hiszen nem volt nála a lakáskulcs. Az ajtó nyitott volt, azt lefilmezte, majd elmondta, hogy ez borzalmas és ide nem lehet jönni. Az a lakás arra várt volna, hogy megtekintse, utána megbeszéljék, mit kell felújítani rajta. Módja lett volna rá, hogy elfogadjon egy lakást egy olyan bérlő, aki nagyon rászorul, hogy bérlakásban lakjon, de ennek ellenére nem fogadta el azt, amit tudunk kínálni. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jelenleg 100 feletti bérlő elhelyezésével dolgozik, ráadásul itt ezekben az esetekben egy időintervallum is van, ami a bérlőt is és a Hivatalt is korlátozza abban, hogy korlátlan számú lakást ajánljon fel. Nyilvánvalóan abban az időben ez a lakás nem volt olyan állapotban, hogy bérbeadható legyen. Hogy ki beszélte tele a fejét ennek a Hölgynek arról, hogy ezt ne fogadja el, azt nem tudja. Ő megpróbálta telefonon meggyőzni arról, hogy fogadja el a lakást, hiszen ez egy veszélyes helyzet, neki pedig egy záros határideje volt a döntésre. Azt mondta neki, hogy ezt most el kell fogadni, aztán meglátják, pár év múlva elképzelhető, hogy tovább tudnak lépni. Végül nem volt hajlandó együttműködni, közben kifutott az időből, ami rendelkezésére állt, hogy el tudják helyezni. Leveleket ugyan írt, de magát a folyamatot nem vette komolyan sajnós. Sajnálja őt, megtették, amit lehetett, de sajnós ezt ő választotta. Rá ugyanaz vonatkozik, ami mindenki másra a kerületben. Nem tud az érdekében mit tenni. Ma 100 000 forintos piaci bérlakásoknál sem lehet válogatni, alig van. Tévedés, hogy 14 000 forintos önkormányzati szociális lakások esetén lehet válogatni., nincsenek ma olyan számban sem bérlakások, sem piaci bérlakások, hogy ilyen szinten válogatni lehetne. Természetesen mindenkinek joga van megválasztani a lakását akkor, ha meg tudja fizetni. Ha nem tudja megfizetni, akkor a szociális bérlakások területén csak módjával van lehetősége válogatni. Nincs annyi lakásunk sem, amennyi szükséges lenne az összes igénylő elhelyezésére. Jelenleg vásárolnunk kell lakásokat. Tehát nem ott tartunk, hogy a bőséges önkormányzati bérlakás kínálatból válogatni lehet, hanem komoly anyagi és erőforrásokat kell arra fordítanunk, hogy vásároljunk még bérlakásokat, hogy el tudjuk helyezni azokat a bérlőinket, akiket a jogszabály szerint kötelező módon el kell helyeznünk.

**Lakatos Béla:** Nagyon sok ellentmondást lát az Alpolgármester úr szavaiban. Miért kell lakást vásárolni, miért nem épít az önkormányzat vagy az állam? A szocialista vezetés alatt épült egy százlakásos, meg egy 74 lakásos, végül utoljára egy 12 lakásos önkormányzati bérház a Mádi utcában. Azóta nem adott át új lakást sem az önkormányzat, sem az állam. Addig miért kezdenek el bontani egy házat, amíg nem tudják, hogy hová fogják elhelyezni a lakókat? Arról volt szó, hogy még egyszer megvizsgálják a szakértők, hogy ez az épület valóban életveszélyes-e. Ha csak a függőfolyosó problémás, amely alátámasztható, megoldható az egész probléma, nem kellene 73 embert kilakoltatni a házból. Ezekbe a komfortos lakásokba boldogan költöztek be, mert talán először itt volt életükben először fürdőszobájuk. Az Önkormányzat sajnós most csak azt tudja felajánlani, ami van. Valóban a komfortfokozat sem éri el máshol az itteni szintet. Úgy tudja, hogy

jelenleg olyan törvény van, miszerint nem kell ugyanolyan komfortfokozatú és méretű lakást biztosítani, mint ahonnan kiköltöztek. Választ kér, hogy valóban életveszélyes-e a ház, van-e még egy szakvélemény vagy csak a 2016-osról beszélünk? Még egy dolgot nem ért, a határozott idejű bérleti szerződést, fél év nagyon kevés idő, nehéz így tervezniük a családoknak.

**Weeber Tibor:** Jelenleg nem éri meg lakást építeni. Az Önkormányzat nem 2400 önkormányzati bérlakásért felel csak Kőbányán, hanem 75 000 emberért. Azt gondolja, nem lenne tisztességes gazdálkodás a 75 000 ember számára biztosított pénzkeretből felépíteni 30-40 millióért egy lakást, majd utána 15 000 forintért bérbe adni. Visszautasítja azt a demagóg gondolkodást, hogy mindig csak erről a 2400 lakásról és a bérlőikről beszélnek, a többiekről meg nem. Ez egy kedvezményezett kör. Évtizedek óta sokan valóban önkormányzati bérlakásban élnek. Hozzá eljön az az 500-1000 kőbányai ember is, aki ugyanúgy rászorulna önkormányzati bérlakásra. Nekik semmilyen lehetőséget nem tudnak biztosítani azért, mert sokadjára is megpróbálnak önkormányzati bérlakásban tartani valakit. Az éremnek mindig két oldala van. Azt gondolja, hogy a régebben épített bérlakások nagy része rosszul és drágán megépített, korszerűtlen lakás. Jelenleg olcsóbb venni lakást, mint felépíteni. Tervben volt az építkezés, de megvizsgálták a költségeket, majd azt mondták, ezt nem lehet föl vállalni. Természetesen nem bontanak le addig épületet, amíg el nem helyezik az otlakókat. Az utca lakói és a környéken lakók heti rendszerességgel jelennek meg nála és panaszkodnak, hogy mik folynak abban a házban. Nem lehet ezek szerint igaz, hogy az ott lakók mind tisztességesek. Mindenki elhelyezéséhez azt kellene biztosítani, hogy évente tudjanak építeni 5-600 lakást a kőbányai embereknek. Ezt nem tudják megtenni. Egyetlen kerület és egyetlen ország sem tudja megtenni.

**Elnök:** A bérlakások építésének rentabilitását szeretné kiegészíteni. Mennyi volt 2010 előtt az önkormányzati bérlakások kintlévősége és most mennyi? A tájékoztató a következőben meg is határozza, hogy az előző évekhez képest az önkormányzati bérlakásban élők együttműködése jóval kedvezőbb, mint előtte.

**Vermes Zoltán:** Kérdezi Weeber Tibor alpolgármester úrtól, hogy amikor felajánlották Lázár Teréziának a lakást, akkor mondták-e neki vagy írásba adták-e azt, hogy ezt fel fogják újítani?

**Weeber Tibor:** Minden esetben így volt. Tudni kell, hogy jelenleg szinte egy önkormányzati bérlakás sincs beköltözhető állapotban. Ezekre a lakásokra költeniük kell ahhoz, hogy lakhatóak legyenek. Ezt annak tudják leírni, aki együttműködik. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőit kérdezi, hogy konkrétan ebben az esetben mi történt? Ilyenkor úgy van, hogy amikor megkapják a kulcsot, elmennek, megnézik a lakást és leírják a lapra, hogy mit szeretnének. Sok esetben például ott van egy kád, ők szeretnének egy zuhanyzót helyette. Utána visszamennek a Vagyonkezelőbe, és megbeszélik, mi az, ami belefér a felújításba.

**Pfeifer István:** A kihelyezések kapcsán megkapják a lakásmegtekintőt az ügyfelek az Önkormányzattól. Ezt követően időpontegyeztetéssel a kollégáimmal együtt jelennek meg az ingatlanon, amennyiben előtte nem nyilatkoztak arról, hogy az ingatlant a hely vagy a környezet miatt meg sem kívánják tekinteni. Ha ez előfordul, akkor ezt a jegyzőkönyvet küldik be az Önkormányzatnak. Jól mondta Alpolgármester úr, ezek a lakások még nem felújított állapotúak, hiszen a zömük végrehajtás keretében kerül vissza az Önkormányzat tulajdonába. Ezek a lakások nagyon lelakottak, több közmű tekintetében tartozással is terhelték. Mindaddig a lakások felújítása, helyreállítása nem kezdődik meg, amíg a megtekintés kapcsán ezek az igények jegyzőkönyvezésre, illetve ezt követően egyeztetésre kerülnek az Önkormányzattal. Tudni kell, hogy ezeknek a lakásoknak a helyreállítási minősége a lakhatás biztosítására szolgál, tehát főzés, fűtés, közműellátottság, illetve a lakás egyéb műszaki paramétereire vonatkozik. Ezekben az esetekben még ahhoz is hozzájárul az Önkormányzat, ha és amennyiben olyan az egészségügyi helyzete bármelyik családtagnak, akkor a kádat esetleg tusolóra cserélik. Ajtót is szoktak cserélni.

Minden olyan műszaki tartalommal vállalják be ezeknek a lakásoknak a helyreállítását, amelyben esetleg benne van a megtekintőnek az egyéb igénye is.

**Weeber Tibor:** Egy fontos dolog kimaradt még. A függőfolyosó megjavítása nem lehetséges lakott állapotban. Bármi mellett dönt az Önkormányzat, a lakókat átmenetileg akkor is el kellene helyezni, nem maradhatnak a lakásukban. Nem beszéltek arról, hogy a tető is veszélyes állapotban van.

**Elnök:** Lakatos Béla kérdésére válaszolva a képviselő-testületi ülésen elfogadták, hogy május 31-ig erről készül egy szakmai vizsgálat, hogy milyen lehetőségek vannak a Bihari u. 8/C esetén.

**Gál Judit:** Emlékeztet, hogy az előbb említett ügyszámhoz egy teljesen hasonló esetről döntöttek az elmúlt hónapban. A Bizottság előtt volt egy Hős utcai bérlő, aki elfogadott egy másik lakást, ami szintén nagyon rossz állapotban volt. A bizottsági határozatban is benne volt az, hogy meddig és mit fognak felújítani rajta. Addig a család 2018. december 31-ig a Hős utcában lakhat, az Önkormányzat teljesen felújítva fogja átadni számukra a másik lakást. Ha elfogadják az ajánlatot, akkor eléjük már úgy kerül ez az anyag, hogy abban már benne foglaltatik mindaz, amiről az előbb beszéltek.

**Varga István:** Az eddigi megtekintett és felújított cserelakásokkal a bérlők tökéletesen meg voltak elégedve. Ez a tapasztalata. Néhány lakást megtekintett, és a lakók megköszönték neki, hogy cserelakást biztosítottak számukra.

**Elnök:** Hasonlóan ahhoz, amit Gál Judit is elmondott a Tárna utcánál is a gázvezeték felújításával egyidejűleg biztosítja azt az Önkormányzat, hogy további félévig maradhatnak a lakásban. Annak felújítása után pedig, ha a bérlő megfelelő állapotban leadja a lakást, akkor odaköltözhet a felújított lakásba.

**Tóth Balázs:** Lázár Teréziával ő maga volt megtekinteni a lakást egy vagyonekezelős kollégával. A folyosón töredezetek voltak a lépcsőfokok, nem volt világítás, elég volt feljutni. Ott volt Terézia lánya is a helyszínen, aki megjegyezte, amikor utánuk szölettek, hogy mit keresnek ott. Amire az Alpolgármester úr utalt, az az volt, hogy egyszer visszament egy stábbal, aki az ő lakáskörülményeiről a Szállás utcában és a Hős utcában forogott. Ez két külön alkalom volt. Terézia részt vett a lakás bemutatásán. Mivel a kislánya asztmás és folyamatosan fullad, ezért nem mindegy milyen helyre költözik. Az esetükben ez azért fontos, mert a Bihari utcában az Önkormányzat elhárította a közvetlen életveszélyt a folyosók szakszerű aládúcolásával. Az is elfogadható, hogy ki kell költözni a lakóknak. De azt is meg lehetne tenni – mivel itt két egymással szemben lévő ház van –, hogy a lakók egyik fele addig csak a szomszédos házrészbe költözik át, hiszen már rengeteg üres lakás is van ezen a területen. Rengeteg lehetőség lenne, amíg döntenek az épület sorsáról, hogy ne tegyék utcára ezeket a családokat, addig nyugodtan maradhassanak itt ezen a területen. Addig az Önkormányzat is időhöz jut, lakásokat tud felújítani, előkészíthet olyan lakásokat, amik jobb állapotban vannak, mint amik most a Szállás utcában találhatóak. Kéri, hogy a Bizottság úgy járjon el, ahogy a törvény számára előírja, és segítse elő a hajléktalanná válás megelőzését.

**Elnök:** Úgy tudja, hogy maga az önkormányzati törvény a hajléktalanná válás megakadályozását nem konkrétumként biztosítja, hanem ehhez a rehabilitációt és magát az intézményrendszer működtetését biztosítja, amit a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló az 1993. évi III. törvény előír. Kéri Jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást erről.

**Dr. Szabó Kriszta:** Az önkormányzati törvény a helyi önkormányzat feladatai között felsorolja a település – köztük a főváros és a fővárosi kerület - feladatai között is a hajléktalanná válás megelőzésének a biztosítását, mint feladatot. A feladat valóban így hangzik. A helyi önkormányzati

törvényben meghatározott feladatok megvalósítására vonatkozóan maga a helyi önkormányzatokról szóló törvény nem tartalmaz részletszabályokat. Ezt az egyes ágazati jogszabályok határozzák meg. A fővárosi kerületek számára a hajléktalanná válás megelőzésének a biztosítása kapcsán részletszabályt a jogszabály nem állapít meg. Ez a feladat nem jelent olyan konkrét feladatot, mint mondjuk a tömegközlekedés vagy a csatornaellátás biztosítása jelent. Ez egy olyan cél, amelyre az Önkormányzatnak a feladatellátása során törekednie kell. Ez a cél nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy bármely olyan esetben, amikor valakinek a lakhatása megszűnne, akkor az Önkormányzatnak lakást kell biztosítania.

**Vermes Zoltán:** Nem kételkedik abban, hogy az Önkormányzat mindent megtesz, amit meg tud tenni. Abban sem kételkedik, hogy mi pedig azt szeretnénk, hogy mindenki lakáshoz jusson. A cél közös, valahogy egy olyan közös hangot kell találni, hogy mindenkinek jó legyen. Jól értette, hogy ez a hölgy kicsúszott a határidőből, és a jogorvoslat szerint már egyáltalán nincs lehetősége önkormányzati lakásra pályázni? Tudnak-e még egy lehetőséget valamilyen módon adni, hogy ezt a problémát orvosolni lehessen?

**Weeber Tibor:** Ez egy jogi probléma. Azt nem érti, hogy egy lakó az együttműködés során egy önkormányzati képviselővel megy megtekinteni a lakást. Ez egyszerűen nem szokás, nem gyakorlat. Ez eleve azt feltételezi, hogy itt volt valami a háttérben. Nem ismeri konkrétan annak a lakásnak az ügyét, arról lehet beszélni, hogy milyen állapotú. Felé Tóth Balázs nem jelezte, hogy kint volt, és megtekintette a lakást.

**Dr. Szabó Krisztián:** Megint a határozott idejű bérleti jogviszonynak a természetével találjuk szemben magunkat, annak a megítélésével, az azzal összefüggő tulajdonosi döntéssel, valamint az önkormányzati rendeletnek a szigorú szabályok betartására ösztönző vagy acélú rendelkezéseivel. A határozott idejű bérleti jogviszony esetén a jogviszony határozott idejűsége azt jelenti, hogy a jogviszony lejártakor a jogviszony megszűnik. Semmilyen cselekménynek, figyelmeztetésnek, felszólításnak, semmilyen kérdés tisztázásának nem kell megtörténnie. A határozott idő azért határozott idő, mert a felek a jogviszony létrejöttékor úgy állapodtak meg, hogy a határozott idő lejártakor a jogviszony megszűnik. Bármely bérbeadó, legyen az az Önkormányzat vagy legyen az egy magánszemély, a tulajdonosi jogosítványai körében eldöntheti azt, hogy milyen módon, milyen időtartamra, milyen feltételekkel adja bérbe a lakását. Az Önkormányzatnak a feltételekre egy elég szigorú törvényi szabályozásnak kell megfelelnie, e tekintetben az Önkormányzat nem rendelkezik olyan széles jogosítványokkal, mint a magánszemély. Az időtartam tekintetében viszont nem korlátozza jogszabály az Önkormányzat lehetőségeit sem. Amikor a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2012-ben megalkotta az új lakásrendeletét, a határozatlan idejű bérleti jogviszonyokkal, a szűk felmondási jogosultságokkal rengeteg probléma volt, és többmilliárdos kintlévőséget halmoztak fel azok a határozatlan idejű bérleti jogviszonnal rendelkezők, akiknek a szigorú védelme miatt az Önkormányzat nem tudott időben fellépni velük szemben, vagy hanyagsága miatt azt nem tette meg egyes esetekben. Úgy döntött 2012-ben a Képviselő-testület, hogy a jövőben csak és kizárólag határozott idejű jogviszonyokat kíván létesíteni. Akkor még azt mondta, hogy legfeljebb 2 évre, utána a Képviselő-testület ezt meghosszabbította két vagy három évvel ezelőtt legfeljebb 5 évre. Ez azt jelenti, hogy igenis itt egy megegyezésről van szó, hiszen senkinek sem kötelessége, hogy az önkormányzati bérlakást elfogadja. Amikor egy bérbeadó a lakását bérbe kívánja adni, akkor a bérlő eldöntheti, hogy kívánja-e a lakást azokkal a feltételekkel bérbe venni vagy nem kívánja. Senki nem kényszerült arra, hogy az önkormányzati bérlakást bérbe vegye, sőt akinek korábban határozatlan idejű bérleti jogviszonya volt, és a határozatlan idejű jogviszonynak minden feltételét teljesítette, annak Kőbányán ma is határozatlan idejű jogviszonya van, és azt az Önkormányzat még ha akarná sem tudná semmilyen módon még akár jogalkotással sem megszüntetni. Aki a szerződésének és a jogszabálynak eleget tett, annak ma is megvan a határozatlan idejű bérleti jogviszonya, és mindaddig meg is lesz, amíg ezt legfeljebb a törvényalkotó valamilyen módon meg nem változtatja, vagy amíg ő a szerződésének eleget tesz,

vagy amíg önszántából nem mondja azt, hogy a határozatlan idejű bérleti jogviszonyát egy kicsi, de mondjuk rossz minőségű lakást – és van erre példa akár a Bihari utcából, vagy akár a Hős utcából is –, el nem szeretné cserélni az Önkormányzattal mondjuk egy jobb, de határozott idejű jogviszonnyal bérbeadott lakásra, mert az ő érdekeinek ez felel meg. Van ilyenre példa: aki önként cserélni szeretne, az Önkormányzat biztosított más esetekben cserelakást. A bérleti szerződés megkötése tehát senkinek sem kötelező. Az Önkormányzaton kívül természetesen jelentősen más feltételekkel – a bérleti díjra gondolok – vannak a piacon lakást bérbeadók a fővárosban is, más kerületekben is, a fővároson kívül is. A Kőbányai Önkormányzat azt a mintegy 2400 lakást tudja a bérbeadók részére felajánlani, ami neki rendelkezésére áll, olyan környezetben és olyan állapotban, ahogy azt a költségvetési lehetőségeihez képest létre tudja hozni. Amikor az Önkormányzat egy lakást bérbe ad, akkor azt vagy a bérbeadásra alkalmassá teszi, kifesteti, megjavíttatja vagy kialakíttatja benne a megfelelő gépészeti berendezéseket, kicseréli a vezetékeket, a nyílászárókat, és így tovább, vagy megegyezik a bérlővel abban, hogy azt a bérlő saját költségére, saját felelősségére teszi lakhatásra alkalmassá. Minden esetben a bérlővel közösen kialakított feltételrendszerrel van szó, hiszen ha egy bérbeadó ezeket nem fogadná el, akkor nem jönne létre a bérleti szerződés. Eleve privilegizált az a helyzet, amikor valaki lehetőséget kap egy önkormányzati szociális lakásbérleti szerződés megkötésére, hiszen ahogy Alpolgármester úr említette, ez egy szűkös lehetőség, sokszorosa a kérelem-nyilvántartásban szereplők száma azokéhoz képest, akik önkormányzati lakást kaphatnak. Sőt, ahhoz képest is rengeteg, akik összességében önkormányzati bérlakásban élnek. Ezzel kapcsolatban a legerőteljesebb érv, hogy egy ilyen bérleti szerződést mindenáron meg kell vagy meg szeretne kötni az, akinek erre lehetősége adódik a Bizottság döntése nyomán, hogy a bérleti díj a piaci bérleti díjhoz képest rendkívül alacsony. Tehát még azzal is, hogy az Önkormányzat az új rendelet megalkotásával a bérleti díjak rendszerét jelentősen átalakította, és van olyan bérlő, aki a jövedelmi viszonyainak a figyelembe vételével, tehát a lakástámogatás mértékének a csökkenésével egy viszonylag magas bérleti díjat fizet a többiekhez képest. Előfordulnak több tízezer, 30-40 000 forintos rendes bérleti díjak is egy nagyobb önkormányzati lakásnál nagyobb jövedelemmel rendelkező személy esetében, de az még mindig meg sem közelíti a ma, az átlagos lakásokra a piacon tapasztalható bérleti díjat, ami 100 000 forintnál kezdődik itt Kőbánya területén. Tehát az a bérleti díj, ami mondjuk egy átlagos önkormányzati bérlakásra az átlagos bérlői jövedelemmel számolva, a tapasztalataink alapján 20 000 Ft, az a piacon 100 000 forint. Ez a bérleti díj-különbség nyilvánvalóan arrafelé löki a bérlőt, hogy olyan feltételeket is elfogadjon, amelyek esetleg nehezebb feltételek vagy a piaci bérleti feltételekhez képest szigorúbb feltételek, de ezt cserébe teszi azért, hogy egy rendkívül kedvező bérleti díjat tudjon fizetni. Ilyen például a határozott idő, adott esetben a rövid határozott idő is, hiszen az Önkormányzat, a Bizottság azt a gyakorlatot folytatja, hogy az új, ismeretlen bérlővel vagy azzal a bérlővel, akivel korábban a jogviszonya megszűnt, tehát valamilyen negatív tapasztalata van, nem köti meg az ötéves határozott idejű bérleti szerződést. Az előterjesztő nem javasolja és a Bizottság általában figyelembe is veszi ezeket az érveket. Tehát nem köti meg még a maximális 5 éves határozott idejű bérleti szerződést sem, hanem fél évre, egy évre, két évre – rövidebb időszakra – köti meg a bérleti szerződést pont azért, hogyha a bérleti jogviszony lejár, akkor a Bizottságnak újra legyen lehetősége értékelni a bérleti szerződés feltételeinek a teljesítését, illetve azt, hogy azzal a bérlővel hogyan tud együttműködni. Nagyon fontos hangsúlyozni azt, hogy nem egy hatalom és a kiszolgáltatott egyén kapcsolata ez a bérleti jogviszony, hanem két egyenrangú, polgárjogi jogviszonyban lévő fél, a bérlő és a bérbeadó viszonya. A bérbeadó meghatározza a saját feltételrendszerét, a bérlő ezt elfogadja. Ha a bérlő ezt nem teljesíti, akkor a bérbeadó ebből levonja a következtetéseket. Tehát azzal a bérlővel, akivel az együttműködés nem megfelelő, aki a bérléményellenőrzés során nem működik együtt, aki a lakását nem tartja rendben, akinek a magatartása miatt a lakótársai, a környezetében élők panaszkodnak és az Önkormányzat nem kívánja vele ezt a viszonyt fenntartani, mivel problémát jelent az adott bérlő vagy lakó az Önkormányzat számára, akkor szuverén mérlegelésen alapuló tulajdonosi döntése az az Önkormányzat Bizottságának, hogy nem létesít új bérleti jogviszonyt azzal a bérlővel. E döntéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak, ez nem hatósági döntés, ez a tulajdonos, az



Önkormányzat Bizottságának a tulajdonosi döntése. Ez egy ugyanolyan tulajdonosi döntés, mintha én magánszemélyként rendelkezem egy lakással és azt bérbe adom. Én döntöm el, hogy kinek adom bérbe, az Önkormányzati Bizottság is maga dönti el. Nyilván az Önkormányzat bérbeadási szabályait a rendelet rögzíti, tehát a Bizottság ezeknek betartásával tudja ezt megtenni. Senkinek nincs alanyi joga arra, hogy önkormányzati bérlakást kapjon, hogy önkormányzati bérlakással kapcsolatos jogviszonyát az Önkormányzat fenntartsa, vagy hogy a határozott idejű bérleti jogviszonyának lejárata esetén vele új bérleti jogviszonyt létesítsen. Hamis tudat, hogy mindaddig szerződést köt az Önkormányzat, amíg nem volt velem probléma vagy amíg nem fedeztek fel egy velem kapcsolatos problémát, vagy ameddig nem volt olyan önkormányzati döntési kényszer, ami például most a Bihari utca esetén van, hiszen a gazdaságtalanul működtetett és szegregátumot képző ingatlant az Önkormányzat nem kívánja fenntartani, vagy legalábbis erről folyik a diskurzus, hogy fenn kívánja-e tartani. Tehát ebben az esetben van egy olyan szempontja az Önkormányzat és a Bizottság mérlegelésének, hogy kíván-e bérleti jogviszonyt létesíteni azzal és ott, akinek az ügye éppen előtte fekszik. Lehet olyan helyzet, amikor egyébként a bérlővel az Önkormányzat nem zárkózna el a bérleti jogviszony létesítésétől, de mondjuk a Bihari utcai ingatlan esetén olyan feltételeket kell mérlegelnie, amelyek miatt a jogviszonyt mégsem tudja a Bihari utcában létrehozni. Ilyenkor az Önkormányzat keres más lehetőséget, van-e lehetősége máshol bérbe adni. El kell mondani, hogy az Önkormányzat számos olyan bérlővel, akinek a határozott idejű jogviszonya lejárt a Bihari utcában létesített máshol bérleti jogviszonyt és voltak olyanok, ahol bizonyos döntési helyzetben a Bizottság úgy döntött, hogy nem létesít máshol jogviszonyt. Hallottunk egy olyan történetet is, ahol a Bizottság ugyan döntött máshol bérleti jogviszony létesítéséről, de a bérlő azt nem fogadta el. A bérlő élt azzal a mérlegelési jogával, hogy megkötötte a felajánlott bérleti szerződést, vagy nem köti meg. Amely rajta ugyanúgy nem kérhető számon, mint ahogy az Önkormányzaton sem kérhető számon az, hogy biztosít-e további lakást vagy nem biztosít. A fogalmakkal sajnos nagyon pontatlanul bánunk, és ezeknek komoly jelentősége van. Nagyon fontos hangsúlyozni ebben az ügyben azt, hogy nem cserelakásról van szó Lázár Terézia esetén. Az ő jogviszonya megszűnt, cserelakásra nem volt jogosult. Az Önkormányzat egy másik lakást ajánlott fel a számára, ahol lehetősége lett volna határozott idejű bérleti jogviszonyt létesíteni. Ezzel a lehetőséggel nem élt. Az is nagyon fontos, hogy nem a bérleti jogviszony hosszabbításáról van szó. Amikor pongyolán arról beszélünk, hogy valakinek lejárt a határozott idejű bérleti jogviszonya, benyújtja a kérelmét a Bizottsághoz és mondjuk ugyanabban a lakásban, ahol nem áll fenn ilyen probléma, mint az említett ingatlanban van, lehet új bérleti jogviszonyt létesíteni, akkor a Bizottság megint csak minden kötöttség nélkül arról dönt, hogy az adott bérlővel az adott lakásban kíván-e új jogviszonyt létesíteni. Ha nem kíván új bérleti jogviszonyt létesíteni, akkor a megszűnt határozott idejű jogviszony se cserére, se hosszabbításra, se haladékra nem jogosítja a bérlőt, hanem amikor a határozott idejű jogviszony lejár, akkor a határozott idejű jogviszony utolsó napján a lakásból ki kell költözni. Itt térjünk még rá egy nagyon jelentős, állandóan problémát okozó kérdésre, amit szintén érintettek egy felvetésben. Az önkormányzati rendelet bizonyos rendelkezése azt mondja, aki a nem önhibájából történő megszűnés esetén a lakás visszaadására vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti, annál beáll egy 10 éves bérbeadási tilalom. Ez azt jelenti, hogy nincs hiba, a bérlő nem hibázott, az Önkormányzat nem hibázott. Egyszerűen a jogviszony megszűnt a határozott idő lejárta következtében. Teljesen evidens, ha valamit fél évre veszek bérbe, akkor, ha a fél évem lejárt, akkor a bérleti jogviszonyom megszűnt, és a bérleményt vissza kell adnom. Ha ezt nem teszem meg, akkor jogszabályt sértő módon benne maradok egy ingatlanban, amivel törvénysértést követek el. Az Önkormányzat rendelete ehhez a törvénysértéshez, ehhez a jogcím nélküli bennlakáshoz egy további szankciót fűzött, a tízéves tilalmat. Jelenleg ez a tilalom hatályos, tehát mindazok, akik bár se nem tartoztak, se nem volt olyan ok, ami bárki számára nyilvánvaló, vagy nem nyilvánvaló, de a Bizottság nem létesített velük újabb jogviszonyt, és a határozott idejű jogviszonyuk lejárt, továbbá az utolsó napon a lakásukból nem költöztek ki, az ő számukra a jelenleg hatályos rendelet szerint a Bizottság tíz évig nem adhat bérbe ingatlant. Vermes Zoltán Képviselő úr kérdezte, hogy van-e bármilyen áthidaló megoldás? Bérleti jogviszony létesítését a rendelet tiltja. Tehát áthidaló megoldás nincs. Csak a jogszabály

módosításával lehetne azt lehetővé tenni, hogy az ilyen mulasztást elkövetők esetében új bérleti jogviszonyt lehetne létesíteni.

**Elnök:** Összefoglalva az Önkormányzat diszkrecionális joga eldönteni, hogy kivel köt és kivel nem szerződést.

**Tóth Balázs:** Köszöni Jegyző úrnak a kimerítő tájékoztatást. Alapvető nála az, hogyha megkérlik, hogy vegyen részt valakinek az önkormányzattal, családsegítővel, valamilyen intézménnyel kapcsolatos ügyében, ő ezeket el szokta fogadni. Nemcsak Lázár Teréziát kísérte el. Másképp állunk a dolgokhoz. Ezekben nem lát kivetnivalót. A kimerítő tájékoztató ellenére is csak azt mondja, hogy itt a Bihari utca 8/C-ben nem tudja, hogy mi lesz az épület további sorsa. Miért kell ezeket az embereket az utcára tenni? Semmi nem kötelez erre. A későbbi fejlesztési beruházásokat sem befolyásolja ez még, hiszen addig még eltelik legalább egy-két év. Természetesen mind igaz az, amit Jegyző úr elmondott. Kéri a Bizottságot, hogy mérlegelje, hogy miért kell ezeket az embereket utcára rakni. Nemcsak Lázár Teréziára kell kihegyezni ezt az ügyet, ez tucatnyi családot fog érinteni. Volt egy benyújtott előterjesztése egy rendeletmódosításról, amit a Bizottság levett a napirendről, az megoldotta volna ezt a 10 éves tilalmat azoknál a lakóknál, akik rendszeresen fizetnek és nincs velük probléma. Ezt most a Bizottság nem vette napirendre. Kéri a Bizottságtól, hogy biztosítsuk ezeknek a lakóknak a lakhatását. Úgy véli jelenleg semmi nem indokolja, hogy utcára tegyék őket.

**Elnök:** Az önkormányzati rendeletmódosításról a Jegyző úr pont most mondta el, hogy felróhatóság hiányában is az Önkormányzat dönti el, hogy kivel köt és kivel nem szerződést.

**Varga István:** A Bihari utcában Tóth Balázs tucatnyi lakót említett. A valóságban hány lakót érint ez valójában? Úgy tudja, hogy sokakkal megegyeztek, és elfogadták a cserét.

**Weeber Tibor:** Jelenleg három bérlő van, az összes többi bérlőt már elhelyezték, vagy még tart a bérleti jogviszonyuk és döntésre várnak. Mindhárom esetben sajnos arról van szó, hogy már a jogszabály teszi lehetetlenné az ő elhelyezésüket.

**Vermes Zoltán:** Jól értette-e, hogy ha letelik az 5 év, letelik a bérleti jogviszony és nincs a bérlővel semmi gond, akkor is az Önkormányzat dönti el, hogy kíván-e szerződést kötni a lakóval? Egyenrangú felek vannak ebben a jogviszonyban. Ha az egyik fél mindent megtesz, a másiknak pedig joga van ennek ellenére nemet mondani, az szerinte nem egyenrangú viszony. Amikor valaki rászorultsági alapon lakik valahol, akkor nincs választási lehetősége.

**Elnök:** A polgárjogi jogviszonyban mellérendelt felek állnak jogviszonyban. A tulajdonosé a birtoklás, használat joga, a hasznok szedésének jogával ő rendelkezik. Az Önkormányzat és a bérlő is dönthet arról, hogy kíván-e a másik féllel szerződést kötni.

**Dr. Szabó Krisztián:** A jogviszonyban a felek egyenrangúsága azt jelenti, hogy a jogviszony létesítésére, alakítására vonatkozóan ugyanazok a jogi eszközei vannak a feleknek. Ugyanúgy jogosult a közös beleegyezésbe belemenni vagy nem belemenni valamelyik fél. Ugyanúgy megvan a jogszabályi vagy szerződéses feltétele a felmondásra, ugyanúgy joga van követelni a szolgáltatást vagy ellenszolgáltatást. Természetesen a jogviszony létrehozatalára vonatkozóan egyik fél sem kényszerítheti a másikat. Tehát itt az egyenlőség az az, hogy az Önkormányzat is eldönti, hogy kíván-e bérleti jogviszonyt létesíteni vagy sem, és a bérlő vagy bérlőaspiráns is eldönti, hogy kíván-e bérleti jogviszonyt létesíteni vagy sem. A jogviszony létrehozatalára kivételes esetben törvény kötelezhet feleket, de egyébként ilyen nincs bérleti jogviszony tekintetében. Magyarul az Önkormányzatnak valóban van egy mérlegelésen alapuló joga, hogy eldöntse, létesít-e jogviszonyt vagy sem. Azért érezzük ezt az egyik fél egyoldalú döntésének, mert azt gondoljuk, hogy az

Önkormányzatnak alapvetően kötelessége az, hogy lakást biztosítson. Ez nincs így. Az Önkormányzatnak nincs olyan tételes kötelezettsége, hogy lakást biztosítson. Ha az Önkormányzatnak nem lenne szociális bérlakása – és van olyan Önkormányzat, hogy nincs –, akkor semmi nem kötelezi az Önkormányzatot, hogy létesítsen ilyet. Sőt, arra sem, hogyha bérlakása van, akkor az szociális bérlakás legyen. Jelen esetben ezt az Önkormányzat rendelete szabja meg minden esetben. Minden Önkormányzat köteles, ha van bérbeadó lakása, akkor a bérbeadásra vonatkozóan rendeletet alkotni, és ott ezeket a szabályokat meghatározni. Ez az, ami az önkormányzatok kötelessége. A törvény keretein belül elég széles mozgási lehetőség van. Itt a mozgási lehetőséget a Kőbányai Önkormányzat úgy használta ki, hogy határozott idejű bérleti jogviszonyt létesít a jövőben csak, és kizárólag, és ennek megszabta a maximális, 5 éves időtartamát. Ha az 5 év lejár, a jogviszony megszűnt. Abból a jövőben semmiféle jogok és kötelezettségek nem származnak. Amire Vermes Zoltán utal, hogyha lejár a jogviszony és az Önkormányzat egyoldalúan dönti el, hogy nem létesít újat, az nem az előző jogviszonyra vonatkozó reakció, az egy teljesen tiszta induló helyzet. Ott van egy bérlő, teljesen függetlenül attól, hogy ő benn lakik a lakásban vagy sem, mert, ha kívülről jön egy bérlő és nem létesítünk vele bérleti jogviszonyt, akkor fel sem merül az a kérdés, hogy miért nem létesítünk. Semmivel nincs több joga annak, az egyébként korábban bérleti jogviszonyban ott élőknek egy újabb határozott idejű jogviszony létesítésére, mint annak, aki egy üres lakásra nyújt be kérelmet, és azt mondja, hogy létesíts velem egy kétéves, határozott idejű bérleti jogviszonyt. Hiszen az előzőnek is megszűnt a jogviszonya, nem maradt fenn jogosultsága, határozott idő lejártával a lakásból ki kell vagy ki kellett volna költöznie. Az önkormányzati rendeleti rendelkezésnek egyébként az értelme, motívuma pontosan az volt 2012-ben, hogy rendszeres gyakorlat volt, hogy a jogviszony megszűnésekor a bérlők nem költöztek ki a lakásokból. Bár sokkal kevesebb határozott idejű bérleti jogviszony volt, de a határozatlan idejű bérleti jogviszonyok kapcsán a hosszú ideig, 3-5 évig húzódó perek, melyek a teljesen jogszerű felmondást követték azért, hogy az Önkormányzat végre visszakaphassa a lakását és bérbe tudja adni olyan bérlőknek, aki utána teljesíti a bérleti jogviszonyból eredő kötelezettségeit, ad absurdum fizeti a bérleti díjat. Az Önkormányzat új rendeletét megelőző időszaknak a jellemzője az volt, hogy egy-egy lakáson nem ritkán, sőt azt gondolja, a lakások többségében milliós bérleti díj tartozások voltak a havi néhány ezer forintos bérleti díjából. Azért hozta létre az Önkormányzat ezt a határozott idejű konstrukciót, mert a határozott idő lejártá végén akármilyen probléma is van, nem kell évekig tartó peres eljárásban követelni az Önkormányzatnak az igazát még akkor se, ha egyébként a lakást tönkretették, azon milliós bérleti díjtartozások vannak, hanem a határozott idejű bérleti jogviszony lejártá esetén 60 napos gyorsított eljárással van lehetőség a lakás kiürítésére. Hangsúlyozza, hogy a rendeletben ott van az, hogy az Önkormányzat alapesetben, a nem problémás bérlők esetén, ha a feltételek biztosítottak, akkor létesít újabb bérleti jogviszonyt, hiszen erre egy egyszerűsített lehetősége van a polgármesternek. Ő, hogyha felmondási ok nem áll fent, akkor dönthet újabb bérleti jogviszony létrehozásáról. Ha a polgármester nem él ezzel az egyszerűsített lehetőséggel, mert esetleg olyan információja van, ami nem teszi őt 100 százalékosan biztossá abban, hogy új bérleti jogviszonyt kell létesíteni, akkor a Bizottság elé kerül az ügy, és a Bizottság dönt szintén a bérleti jogviszony létesítéséről vagy a kérelem elutasításáról. Kiemeli, hogy a helyzetnek az a hamis értékelése, hogy a korábban bent lakó bérlőknek több joga van egy új jogviszony létesítésére, mint bárkinek, ez egy régi, már a 1993. évi törvény alapján is meghaladott gondolkodásból fakad. A rendszerváltás előtti tanácsai, állami lakásgazdálkodásnak a jellemzője volt az, hogy gyakorlatilag a bérlő bármiféle együttműködési vagy kötelességszegés esetén is szinte kirakhatatlan volt a bérletből. Nyilván ez, nem egy fenntartható lakásgazdálkodást eredményezett.

**Lakatos Béla:** Limit, alsó határ nincs a szerződéskötésnél?

**Weeber Tibor:** Nincs alsó határ. Valóban, ez egy másfajta gondolkodást igényel. Tudomásul kell venni, amit Jegyző úr nagyon pontosan megfogalmazott. A volt bérlőknek nincsenek előjogai. Minden ember, akinek lakhatási problémája van, ugyanolyan fontos számunkra, és ugyanúgy meg

kell próbálni megoldani az ő helyzetét. A feszültségét ennek többnyire ő hordozza, mert hozzá megy az az 500 ember, aki szeretne valahol lakni, és esetleg még sokkal rosszabb helyzetben van, mint akik már bérlők. Az egyszerűsített szerződéskötés valóban azt jelenti, hogy minden olyan esetben, amikor nincs ok arra, hogy ne kössenek új szerződést a bérleti szerződés lejártával, akkor hozzá kerül a bérlő dossziéja, ő átolvassa a lakásosztály és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által összeszedett összes ezzel kapcsolatos papírt. Ha az elmúlt időszakában probléma volt, panaszlevél érkezett, akkor neki az a kötelessége, hogy a Bizottság elé vigye az ügyet. Ha semmi probléma nincs az adott bérlővel, és nincs olyan lakhatási probléma, mint ami a Bihari úton, akkor ellenjegyzi a kérelmet, és Polgármester úr új szerződést köt az új időszakra. Azt gondolja, hogy a helyzet tiszta, ismert. Egyéb esetben a Bizottság dönt. Hogyha nincs semmi probléma, akkor nem is jön Bizottság elé az ügy.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 230. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzéséről” szóló 230. számú előterjesztést **nem támogatja [118/2018. (IV. 17.)]**.

#### **10. napirendi pont:**

#### **A kábítószer-problémával kapcsolatos vizsgálatok, kutatások támogatására meghirdetett pályázaton való részvétel**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** A Képviselő-testület a kőbányai kábítószerügyi kutatás kezdeményezéséről szóló 401/2017. (XII. 14.) KÖKT határozatával döntött arról, hogy a Kőbányai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum Kőbánya területére vonatkozóan végezzen kábítószerügyi kutatást a kerületben előforduló kábítószerfogyasztás jellemzőinek vizsgálata, a megelőző-gyógyító szolgáltatások feltérképezése és az esetleges hiányok felderítése, valamint a fejlesztési lehetőségek meghatározása céljából. A határozatnak megfelelően a Kőbányai Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot üzemeltető Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ három indikatív árajánlatot kért be a Képviselő-testület által meghatározott célok vizsgálatára. Az indikatív árajánlatok felhasználásával készített összefoglaló elemzés alapján megállapítható, hogy a kutatási program nagyságrendileg tizenötmillió forintból valósítható meg. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján nyílt pályázatot hirdetett kábítószer problémával kapcsolatos vizsgálatok, kutatások támogatására. A pályázati felhívásban szereplő formai feltételeknek történő megfelelés érdekében képviselő-testületi döntés szükséges a pályázaton való részvétel feltételeként meghatározott önrész rendelkezésre állásáról, illetve a program megvalósításához szükséges hiányzó összeg biztosításáról.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 208. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal „A kábítószer-problémával kapcsolatos vizsgálatok, kutatások támogatására meghirdetett pályázaton való részvételtől” szóló 208. számú előterjesztést **támogatja [119/2018. (IV. 17.)]**.

#### **11. napirendi pont:**

#### **Fogorvosi praxisok támogatásával kapcsolatos pályázati felhívás**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** A Kőbányán alapellátási feladatokat ellátó fogorvosokkal kötött feladatellátási szerződést kiegészítő megállapodás szerint az alapellátás színvonalának biztosítása érdekében a 2012. évtől a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat az éves költségvetésében meghatározott pénzüsszeget különít el a felnőtt- és gyermekfogorvosi praxisok támogatására. Az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 13. mellékletének 24. során 2 000 000 Ft áll rendelkezésre a fogorvosok eszközbeszerzésének pályázati támogatására. Az önkormányzati költségvetési rendelet 13. § (8) bekezdése alapján a pályázat kiírása a Humánszolgáltatási Bizottság hatáskörébe tartozik. A pályázati támogatás összege praxisonként legfeljebb 125 000 Ft. Az egy rendelőben működő praxisokat működtető egészségügyi szolgáltatók közösen is nyújthatnak be pályázatot közös használatú eszközök beszerzésére. A pályázati támogatás mértéke a pályázó által megvásárolni kívánt eszköz vételárának 50%-a, de legfeljebb 125 000 Ft.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 194. számú előterjesztés elfogadásáról.

### **120/2018. (IV. 17.) HB határozat**

#### **a fogorvosi praxisok támogatásával kapcsolatos pályázati felhívásról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság pályázatot ír ki az Önkormányzat közigazgatási területén területi ellátási kötelezettséggel feladatellátási szerződés alapján fogorvosi alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatók eszközbeszerzésének támogatására 2 000 000 Ft összegben, melynek fedezete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 24. során rendelkezésre áll.

2. A Humánszolgáltatási Bizottság az Önkormányzat közigazgatási területén területi ellátási kötelezettséggel feladatellátási szerződés alapján fogorvosi alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatók eszközbeszerzésének támogatásáról szóló pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

3. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást közvetlenül juttassa el valamennyi, az Önkormányzat közigazgatási területén területi ellátási kötelezettséggel rendelkező, az Önkormányzattal kötött feladatellátási szerződés alapján felnőtt-, illetve gyermekfogorvosi alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató számára.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

*(A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)*

### **12. napirendi pont:**

#### **A kőbányai sportegyesületek 2018. évi sportcélú támogatására kiírt pályázat elbírálása**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** A Képviselő-testület a kőbányai sportegyesületek 2018. évi sportcélú támogatásáról szóló pályázati felhívásról szóló 52/2018. (II. 22.) KÖKT határozatával pályázatot írt ki a kőbányai sportegyesületek 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig terjedő időszakban szervezett sportcélú programjainak támogatására, mindösszesen 2 000 000 Ft összeggel. Az elnyerhető támogatás összege pályázóként maximum 250 000 Ft. A pályázati felhívásban 10 érvényes pályázat érkezett határidőre, egy pályázat pedig – a Lombik Technikai Sportok Egyesülete pályázata – érvénytelen, mivel a beadási határidőt követően érkezett. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 223. számú előterjesztés elfogadásáról.

### **121/2018. (IV. 17.) HB határozat**

#### **a kőbányai sportegyesületek 2018. évi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy a kőbányai sportegyesületek 2018. évi sportcélú támogatására kiírt pályázati felhívásra beérkezett 11 pályázatból 10 érvényes.
2. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy a Lombik Technikai Sportok Egyesülete pályázata érvénytelen, mivel határidőn túl érkezett.
3. A Humánszolgáltatási Bizottság a kőbányai sportegyesületek 2018. évi támogatására kiírt pályázat alapján az 1. mellékletben meghatározott sportegyesületeknek nyújt támogatást a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 21. sora terhére összesen 2 000 000 Ft összegben.
4. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a polgármestert az előirányzat-átcsoportosítás végrehajtására, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetés érdekében szükséges intézkedések megtételére.
5. A Humánszolgáltatási Bizottság felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

*(A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)*

### **13. napirendi pont:**

#### **Az óvodai, iskolai nyári táborok, erdei iskolák 2018. évi támogatásáról szóló pályázati felhívás**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Az előző években gyakorlattá vált, hogy az Önkormányzat a nyári táborok, erdei iskolák megszervezését pályázat útján támogatja. A támogatás célja, hogy az óvodai, iskolai nyári táborok, erdei iskolák szervezését elősegítse, a részvételi költségeket csökkentse, ezáltal a programokon a gyermekek minél szélesebb körű részvételi lehetőségét biztosítsa, a pedagógusok munkáját elismerje. A pályázatra rendelkezésre álló keret 6 000 000 Ft, a pályázati határidő 2018. május 24. napja.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 224. számú előterjesztés elfogadásáról.

### **122/2018. (IV. 17.) HB határozat**

#### **az óvodai, iskolai nyári táborok, erdei iskolák 2018. évi támogatásáról szóló pályázati felhívásról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság az óvodai és iskolai nyári táborok, erdei iskolák 2018. évi támogatásáról szóló pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Kőbányai Önkormányzat honlapján tegye közzé, továbbá gondoskodjék arról, hogy az érintett általános iskolák és óvodák a pályázatról tájékoztatást kapjanak.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

*(A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)*

**14. napirendi pont:**  
**A civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolása**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** A Humánszolgáltatási Bizottság a civil szervezetek 2017. évi támogatásáról szóló pályázati felhívásról szóló 86/2017. (III. 21.) HB határozatával a civil szervezetek részére a 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig terjedő időszak szakmai programjainak támogatására 4 500 000 Ft összegben pályázatot írt ki. A pályázati felhívásra 24 pályázat érkezett, amelyből 23 volt érvényes. A Képviselő-testület a pályázatokról a civil szervezetek 2017. évi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról szóló 200/2017. (V. 25.) KÖKT határozattal döntött. A rendelkezésre álló összegből a kőbányai székhelyű civil szervezetek, egyesületek, alapítványok, valamint nem kőbányai székhelyű, de Kőbányán tagszervezettel rendelkező szervezetek, kőbányai intézményi háttérrel rendelkező jogi személyiség nélküli szervezetek összesen 3 260 000 Ft támogatásban részesültek.

**Dr. Szabó Krisztián szóbeli módosító javaslata:** a határozattervezet címében a „Képviselő-testülete” szövegrész helyébe a „Képviselő-testületének Humánszolgáltatási Bizottsága” szöveg lép.

Indokolás: a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011, (IX. 23.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1 pontja alapján a civil szervezetnek nyújtott támogatás elszámolásáról a Bizottság dönt.  
**(220/1. módosító javaslat)**

A Humánszolgáltatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal **elfogadja** a 220/1. módosító javaslatot. **[123/2018. (IV. 17.)]**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 220. számú előterjesztés elfogadásáról, az elfogadott módosító javaslat figyelembevételével.

**124/2018. (IV. 17.) HB határozat**  
**a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolásáról**  
(10 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolása keretében

1. a Budapesti Honismereti Társaság,
2. a Cselekedjünk Alapítvány,
3. az Életrevaló Karitatív Egyesület,
4. a Gyakorló és Gépmadár Utcai Idősek Kulturális, Szabadidő és Sport Egyesülete,
5. a Gyűjtősökért Alapítvány,
6. a Havasi Gyopár Szociális, Egészségügyi, Kulturális, Segítő Alapítvány,
7. a Horvát Hagyományőrző Egyesület,
8. a Kőbányai Írók, Költők Egyesülete,
9. a Kőbányai Képző és Iparművészek Egyesülete,
10. a Kontúr Közhasznú Egyesület,
11. a Lokomotív Turista Egyesület,
12. a Magyarországi Lengyel Katolikusok Szent Adalbert Egyesülete,
13. a Magyar Szív és Tüdőátültetettek Sport, Kulturális és Érdekvédelmi Egyesülete,
14. a Magyar Szakszervezeti Szövetség,
15. a Magyar Vöröskereszt,
16. az 1956-os Magyarok Világszövetsége,
17. a Mozgássérültek Budapesti Egyesülete,
18. a Nagycsaládosok Kőbányai Szent László Egyesülete,

19. a Nagycsaládosok Országos Egyesülete,
  20. a Szent László király Alapítvány,
  21. a Sibrik Kertszépítő Egyesület,
  22. a Törekvés Táncegyüttes Alapítvány, valamint
  23. az A Zene Mindenkié Egyesület
- elszámolását elfogadja.

**15. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerületi Kőbányai Szent László Egyházközség Alapítvány 2017. évi támogatásának elszámolása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 203. számú előterjesztés elfogadásáról.

**125/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Budapest X. kerületi Kőbányai Szent László Egyházközség Alapítvány 2017. évi támogatásának elszámolásáról**

(8 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

A Humánszolgáltatási Bizottság a Budapest X. kerületi Kőbányai Szent László Egyházközség Alapítvány 2017. évi támogatásának elszámolását elfogadja.

**16. napirendi pont:**

**A Merkapt Maraton Team Sportegyesület 2017. évi támogatásának elszámolása**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 174. számú előterjesztés elfogadásáról.

**126/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Merkapt Maraton Team Sportegyesület 2017. évi támogatásának elszámolásáról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a Merkapt Maraton Team Sportegyesület részére 2017. évben nyújtott 15 000 000 forint összegű támogatás elszámolásáról szóló beszámolót elfogadja.

**17. napirendi pont:**

**A Budapest Önkéntes Mentőszervezet Egyesület 2017. évi támogatásának elszámolása**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 173. számú előterjesztés elfogadásáról.

**127/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a Budapest Önkéntes Mentőszervezet Egyesület 2017. évi támogatásának elszámolásáról**

(10 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a Budapest Önkéntes Mentőszervezet Egyesület részére 2017. évben nyújtott 1 000 000 forint összegű támogatás elszámolásáról szóló beszámolót elfogadja.



**18. napirendi pont:**  
**A Sors Bona Alapítvány támogatási kérelme**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Incze Ilona, a Sors Bona elnöke és Edényi László, a Budapest X. kerületi Zrínyi Gimnázium intézményvezetője kérelemmel fordultak az Önkormányzathoz a 2018. április 23-a és 30-a között a görögországi Litóchoro városából érkező 15 diák és 3 kísérő tanár utazási, étkezési és szállásköltségének, valamint 2018 szeptemberében Litóchoro testvérvárosba csereprogram keretében kiutazó 15 kőbányai diák és 3 kísérő tanár utazási költségeinek támogatása iránt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 205. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal „A Sors Bona Alapítvány támogatási kérelméről” szóló 205. számú előterjesztést **támogatja [128/2018. (IV. 17.)]**.

**19. napirendi pont:**  
**Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2017. évben végzett bérleményellenőrzés tapasztalatairól**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Felszólalási jegyet nyújtott be Medák Veronika, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Medák Veronikának. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 2/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Medák Veronika:** 4 évvel ezelőtt egy határozatlan idejű bérleti szerződéssel kapott lakásból költözött ide, az Önkormányzat őt „megerőszakolta, miszerint azt mondták, hogy legyen most határozott idejű a szerződés és mindaddig meghosszabbítják a lakhatásomat, amíg nem válok alkalmatlanná”. Aztán feljelentették őt azzal, hogy késsel szaladgál és trágár. Weeber úr, amikor tavaly nyáron ott volt, soha ott egy hangos szót nem hallott. Mivel nem tudták igazolni, hogy fenyegetőzik és trágár, akkor kiderült róla, hogy lakásüzér. Bizonyítéka van róla, hogy nem üzérkedik semmilyen lakással, nem ő adja ki azt a lakást. Úgy gondolja, nem vált alkalmatlanná, mert rendberakott egy udvart, kaptak is egy „Tiszta udvar, rendes ház” táblát. Ügyvédet fogadott, mert amikor azt mondták neki, hogy határozott idejű szerződést kötnek vele, akkor számított rá, hogy meghosszabbítják a szerződését. Véleménye szerint itt, amit Jegyző úr mondott, az nem az emberekről szól, csak a lakásokról és az Önkormányzatról. El akarta mondani, hogy gondolkodjanak el, mielőtt mindenkit kilakoltatnak. Kéri, hogy ne a háta mögött beszéljenek az ügyéről.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Dr. Szabó Krisztián:** A megszólítás okán reagál annyiban, hogy neki az a feladata, hogy a Bizottság tagjainak kérdéseire válaszoljon és segítse a munka szabályszerűségét. Szerencsére ő nem a Bizottság tagja és nem döntéshozó. Azokat a nehéz döntéseket, amelyek emberi sorsokról szólnak, azokat a Bizottság tagjainak kell meghoznia. A jogszabályok szikár dolgok, azokat valaki megalkotja, ő pedig azt tudja megmondani, hogy amíg a jogszabály úgy van és nem változtatták meg, addig az mit jelent és hogyan kell alkalmazni. Ettől eltérni azonban neki nem áll módjában és ha valaki a jogszabályoktól el akar térni, akkor azt neki meg kell akadályozni. Amit a jogviszonyban kapcsolatban megjegyyez, az annyi, hogy az Ön határozatlan idejű jogviszonya korábban valamilyen okból megszűnt. Ott a határozatlan idejű jogviszony megszűnt, semmilyen erőszakot vagy kényszert nem alkalmazott az Önkormányzat akkor, amikor Önnel egy új bérleti jogviszonyt létesített. Ön szó szerint azt mondta, hogy Önt megerőszakolta az Önkormányzat. Erre annyit

tudok mondani, hogy kényszer az új jogviszony létesítésében nyilvánvalóan nem volt, Ön ezeket a feltételeket elfogadta, a határozatlan idejű jogviszonya pedig megszűnt.

**Medák Veronika:** Amikor beköltözött a másik lakásba, akkor azt mondták, hogy fogadja el, mert most ez a rendelet van, és meghosszabbítjuk majd a szerződést, ha nem válik alkalmatlanná. Mégsem hosszabbították meg, pedig szerinte ő nem vált alkalmatlanná. Leírják támogató nyilatkozatban az utca lakói is. Egyetlen ember van, aki ezt terjeszti. Most 76 évesen ki fog költözni a bérlakásból.

**Varga István:** Többször meglátogatta már Veronikát, mert abban a körzetben lakik, ahol őt képviselőnek választották. Vannak személyek, akik szeretik, és vannak, akik nem szeretik. Vannak emberek, akikkel nagyon kedves és igazán semmi konfliktusa nincs, ők támogató nyilatkozatokat írtak alá számára. Több személlyel van viszont konfliktusa, a szemléletüktől teljesen függetlenül.

**Weeber Tibor:** Sajnálja, hogy Medák Veronika kiment a teremből. Ő, ha valami véleménye van, azt elmondja a Bizottság előtt. Azt viszont nem szereti, ha más interpretálja a véleményét nem egészen úgy, ahogy elmondta.

**Vermes Zoltán:** Őt is megdöbbenetette, hogy Medák Veronika elhagyta az üléstermet. Úgy gondolja, hogy indulatokkal nem érdemes operálni egy ülésen, ez magában is kontraproduktív. Lehet arról tudni, hogy ki jelentette fel a Hölgyet és mi történt ebben az ügyben? Kéri, hogy ne homályos információk alapján kelljen dönteniük, mellékeljék az előzményeket, így a bizottsági tagok is tudják, hogy ki jelentette fel például Medák Veronikát. Nem akarja bántani, de a támogató lakók többsége nem abban a házban lakik, ahol ő él. Racionális alapon próbálja ezt megoldani.

**Weeber Tibor:** Az anyag melléklete volt a feljelentés, amikor meghozták a döntésüket. Ennél is többet tudnak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél és a lakásügyön dolgozó kollégák. Ez a hölgy 3 helyen lakott már Kőbányán, mindenhol konfliktusai voltak, végig követhető az elég vastag aktájában a történet. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan részletek, amiknek nincs írásos nyoma, az ottani lakók mesélik el. Nekünk nincs is módunk rá, hogy ezeknek az igazságtartalmát ellenőrizzük. Ha 6-8 ember véleménye is megegyezik, akkor annak valami alapja van. Vannak olyan kirívó esetek, amikor egy élő szerződést fel lehet mondani. És vannak olyan dolgok, amelyek szépen gyűlnek, halmozódnak, és amikor a Bizottság mérlegeli, hogy új szerződést köt a bérlővel vagy másnak ad lehetőséget a sorban állók közül, akkor utóbbi mellett dönt.

**Lakatos Béla:** Jegyző úrtól kér segítséget. Lejárt tehát a Hölgy bérleti szerződése, akkor ebben az esetben ugyanaz vonatkozik rá, mint a Bihari utcai bérlőkre? Ha a Hölgy bírósághoz fordul, mennyi esélye van?

*Almádi Krisztina és Vermes Zoltán elhagyja az üléstermet.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

**Dr. Szabó Krisztián:** A döntés maga nem megtámadható. Ha bírósághoz fordul, akkor vélhetően annak megállapítását kérheti, hogy a jogviszonyának a megszüntetése vagy a lakás kiürítése jogszerűtlenül történt-e? Maga a bíróság hozott egyébként döntést a lakásnak a kiürítéséről, tehát ez a vonatkozása bíróság által felülvizsgált, bár itt csak a határozott idejű jogviszony tényszerűségét vizsgálják. Nem gondolja, hogy Medák Veronika alappal fordulhat a bírósághoz bármivel is, hiszen a határozott idő lejárt, a jogviszonya megszűnt. Az Önkormányzatnak semmilyen módon nem szükséges indokolnia azt, hogy miért nem létesített vele jogviszonyt. A másik fontos dolog az, utalva arra, hogy a Bizottság dönt, létesít-e jogviszonyt, hogy ez az időszak már elmúlt. December végén ki kellett volna költöznie, a határozott idő lejártával. Most már az ő

esetében is beállt sajnálatos módon a 10 éves tilalom. Hadd reagáljon arra, ami Medák Veronika levelében megjelenik. Őt is többen megkeresték a Hölgy képviseletében. Akkor még nem járt le a kiköltözésére nyitva álló határidő. Akkor már a Bizottság döntött róla, de még a Vagyonkezelő kiköltözésre vonatkozó felszólítását nem kapta meg. Elmondta az érdekeit képviselő személyeknek, hogy abban az esetben, ha ő a jogviszony lejártának a végső határidejéig kiköltözik, akkor jogi lehetősége még van, hogy újabb kérelmet nyújtson be, és a Bizottság még dönthet úgy, hogy ad neki újabb lakást, esetleg nem ebben az ingatlanban, ahol a konfliktusai voltak. A Vasgyár utcában is voltak konfliktusai, emlékei szerint. Akkor is konfliktusok álltak az ő másik lakásba elhelyezésének a hátterében. Nem láttunk hajlandóságot. A kialakult helyzet mutatja, hogy ezt a tanácsot nem fogadta meg. Magát tudatosan ebbe a helyzetbe hozta. Feltételezhető, hogy azok, akik megkeresték az ő képviseletében, azok továbbították neki ezt az információt. Vele személyesen nem beszélt az ügyben. Alpolgármester úr telefonon is beszélt vele. Megtehetette volna még, hogy a bérbeadás jogszerű feltételeit biztosítja azzal, hogy a lakásból kiköltözik. Tudja, hogy nem egyszerű dolog egy lakásból kiköltözni úgy, hogy nem feltétlenül van hová költözni. Neki azt mondta valaki a telefonban, hogy volt arról szó, hogy gyorsan kiköltözik valahová annak érdekében, hogy a jogszerű bérbeadásnak a feltételei megmaradjanak. Sajnálatos módon ez nem történt meg. Most csak annyit tud mondani, hogy minden korábbi, meg jelenlegi érv tárgyalása értelmetlen mindaddig, amíg a rendeletben van egy tilalom. Bárhogy is ítéli meg jelen esetben a Bizottság a helyzetet, vagy bárhogy ítéli meg az ő fellépését vagy az összeférhetőségét, jelen esetben Medák Veronika még 9 és 3/4 évig nem kaphat önkormányzati bérlakást.

**Varga István:** Az eddigi tevékenysége alapján megállapíthatja, hogy meglehetősen lelkiismeretesen járnak el mind a Hivatal dolgozói, mind a Bizottság tagjai. Amennyiben lehet és találnak valami megoldást, mindig keresik a megoldás lehetőségét. Úgy érzi, hogy sok esetben igencsak megmozgatják az agyukat, hogy meg lehessen oldani valakinek a problémáját. Főként akkor, ha valaki együttműködik és igényli, segít benne, hogy megoldjuk.

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Humánszolgáltatási Bizottság a „Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2017. évben végzett bérléményellenőrzés tapasztalatairól” szülő 192. számú előterjesztést megtárgyalta.*

## **20. napirendi pont:**

### **A kőbányai nyugdíjasok 2018. évi üdültetéséről szülő pályázat elbírálása Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Az Önkormányzat az idei évben is üdülési lehetőséget biztosít azon kőbányai nyugdíjasok részére, akik 2016-ban vagy 2017-ben nem vettek részt az Önkormányzat által támogatott üdülésen. Az üdültetés az Önkormányzat balatonalmádi üdülőjében történik. Az üdülésben résztvevők kiválasztása pályáztatás keretében történik. A pályázati kiírás megjelent a Kőbányai Hírek című folyóiratban és az Önkormányzat honlapján, valamint a Kőbányai Idősügyi Tanács szervezeteiben is meghirdetésre került. A pályázatok benyújtási határideje 2018. március 19. volt. A 2018. évi pályázati felhívásra 96 pályázatban 213-an jelentkeztek, melyből 24 pályázat – az előző két év folyamán történt nyaralás miatt – érvénytelen volt.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 178. számú előterjesztés elfogadásáról.

**129/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**a kőbányai nyugdíjasok 2018. évi üdültetéséről szóló pályázat elbírálásáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a kőbányai nyugdíjasok 2018. évi üdültetéséről szóló pályázati felhívás alapján a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Balatonalmádiban lévő üdülőjében

- a) az 1. turnusban 2018. május 7. és 12. között az 1. mellékletben,
- b) a 2. turnusban 2018. május 22. és 27. között a 2. mellékletben,
- c) a 3. turnusban 2018. május 28. és június 2. között a 3. mellékletben,
- d) a 4. turnusban 2018. szeptember 3. és 8. között a 4. mellékletben,
- e) az 5. turnusban 2018. szeptember 10. és 15. között az 5. mellékletben,
- f) a 6. turnusban 2018. szeptember 17. és 22. között a 6. mellékletben,
- g) a 7. turnusban 2018. szeptember 24. és 29. között a 7. mellékletben

meghatározott személyeknek biztosít üdülési lehetőséget.

2. A Humánszolgáltatási Bizottság felkéri a polgármestert, hogy bízza meg a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központot az 1. pontban meghatározott idősüdültetés lebonyolításával.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

*(A határozat 1-7. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)*

**21. napirendi pont:**

**Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Lakatos Béla szóbeli módosító javaslata:** a határozattervezet 5. pontjában a „90 %-a, legfeljebb 43 200 Ft” szövegrész helyébe az „50 %-a, legfeljebb 24 000 Ft” szöveg lépjen.

**Indokolás:** Túlzó mértékű a szemüveghez kért támogatás nagysága. A két fényre sötétedő szemüveglencse ára rendben van, de a szolgáltató felszámol még 17 000 Ft értékű felületkezelési díjat, amikor a lencse árában az már benne van. Irreálisnak tartja a szemüveglencsékért felszámolt 82 000 Ft-ot.

**(170/1. módosító javaslat)**

**Az előterjesztő támogatja a 170/1. módosító javaslatot.**

*Vermes Zoltán megérkezett az ülésterembe.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Összehasonlítva az előterjesztésben szereplő fogászati pályázatokat nagy árkülönbségeket lát. 271 000 forintból a 13-as pályázónak 13 foga újul meg komoly beavatkozás során, viszont az 1. pályázónál, és különösen a 10. pályázónál hiányos az árajánlat kibontása, hogy mit tartalmaz.

**Elnök szóbeli módosító javaslata:** a határozattervezet 1. pontjában a „fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 50 %-a, 175 000 Ft” szövegrész helyébe a „fogpótláshoz 100 000 Ft támogatást biztosít” szöveg, továbbá a határozattervezet 10. pontjában a „50 %-a, legfeljebb 300 000 Ft” szövegrész helyében a „25 %-a, legfeljebb 150 000 Ft” szöveg lépjen.

**Indokolás:** Túlzó mértékű a fogpótláshoz kért támogatás nagysága.

**(170/2. módosító javaslat)**

## **Az előterjesztő támogatja a 170/2. módosító javaslatot.**

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 170. számú előterjesztés elfogadásáról a 170/1. és a 170/2. módosító javaslatok figyelembevételével.

### **130/2018. (IV. 17.) HB határozat**

#### **az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság Bencze Károly József részére az elkészített fogpótláshoz 100 000 Ft támogatást biztosít.
2. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy Budai Julianna pályázata érvénytelen, mivel a kérelmező hiányosan nyújtotta be a pályázatát, ezért a kérelme nem felel meg a pályázati kiírásnak.
3. A Humánszolgáltatási Bizottság Gulyás Erika Magdolna részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 17 280 Ft.
4. A Humánszolgáltatási Bizottság Hajnalné Bóka Melinda részére a gyermeke, Hajnal Dóra megvásárolt Bexsero-védőoltásához támogatást biztosít, amely a Bexsero-védőoltás vételárának 70%-a, 24 285 Ft.
5. A Humánszolgáltatási Bizottság Irimiás Béláné részére olvasó és távollátó szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencsék árának 50%-a, legfeljebb 24 000 Ft.
6. A Humánszolgáltatási Bizottsága megállapítja, hogy a Kálmán Tamásné által benyújtott kérelem nem felel meg a pályázati felhívásnak, mert a kérelmező nem rendelkezik a Budapest Főváros X. kerület közigazgatási területén lakóhellyel, ezért a pályázata érvénytelen.
7. A Humánszolgáltatási Bizottság Kertész Károly részére az alsó-felső fogsor elkészítéséhez támogatást biztosít, amely az alsó-felső fogsor árának 70%-a, legfeljebb 58 520 Ft.
8. A Humánszolgáltatási Bizottság Kerülő Józsefné részére ortopéd cipő megvásárlásához támogatást biztosít, amely az ortopéd cipő árának 70%-a, legfeljebb 12 445 Ft.
9. A Humánszolgáltatási Bizottság Lakatosné Kiss Renáta részére a gyermeke, Lakatos Petra megvásárolt fogszabályozó készülékéhez támogatást biztosít, amely a fogszabályozó készülék önrészenek 90%-a, 41 310 Ft.
10. A Humánszolgáltatási Bizottság Lipták Ferencné részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 25%-a, legfeljebb 150 000 Ft.
11. A Humánszolgáltatási Bizottság Melczer Beatrix részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 60%-a, 75 000 Ft.
12. A Humánszolgáltatási Bizottság Móder László részére a megvásárolt bifokális szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 21 000 Ft.
13. A Humánszolgáltatási Bizottság Tóth Aranka részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 70%-a, 59 850 Ft.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

### **22. napirendi pont:**

#### **Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Öt kérelem van, itt már az emelt összegű egy főre jutó havi nettó jövedelmet vették figyelembe. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 171. számú előterjesztés elfogadásáról.

**131/2018. (IV. 17.) HB határozat  
az ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság András Istvánné részére ápolási támogatást állapít meg 2018. május 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 8000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 96 000 Ft.

2. A Humánszolgáltatási Bizottság Baranyi László részére ápolási támogatást állapít meg 2018. május 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

3. A Humánszolgáltatási Bizottság Kovács Zsuzsanna részére ápolási támogatást állapít meg 2018. május 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

4. A Humánszolgáltatási Bizottság Nagy János Ervinné részére ápolási támogatást állapít meg 2018. május 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

5. A Humánszolgáltatási Bizottság Sohonyai Vilmosné részére ápolási támogatást állapít meg 2018. május 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**23. napirendi pont:**

**Önkormányzati lakást igénylők kérelmei  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Javasolja, hogy amennyiben egyetértés van, a Bizottság egyben hozza meg döntését az önkormányzati lakást igénylők kérelmeiről azzal, hogy azok a jegyzőkönyvben külön határozatként szerepelnek. Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kérelmekkel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 176. számú előterjesztés elfogadásáról.

**132/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1101 Budapest, Hős u. 15/B 1/104. és az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 2/68. szám alatti lakások bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Hős u. 15/B 1/104. szám alatti egy szoba, 26 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli lakást a jelenlegi állapotában Kálé Brigitta számára határozott időre, az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 2/68. szám alatti lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének időpontjáig, legfeljebb 2018. december 31-ig szociális alapon bérbe adja.

2. Az 1. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a Bizottság az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 2/68. szám alatti egy szoba, 30 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást határozott időre, egy év időtartamra bérbe adja a nevezett részére azzal a feltétellel, hogy az 1101 Budapest, Hős u. 15/B 1/104. szám alatti egy szoba, 26 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli lakást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a jelenlegi állapotában leadja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**133/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1106 Budapest, Gyakorló u. 12. 5/23. szám alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Balogh József Tamásnak és Dudás Kármén Kleopátrának az 1106 Budapest, Gyakorló u. 12. 5/23. szám alatti kettő szoba, 53 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**134/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1105 Budapest, Ihász u. 30. 2/16. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1105 Budapest, Ihász u. 30. 2/16. szám alatti három+fél szoba, 106 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást Gönczi Nagy Gergő és Mészáros Andrea számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, három évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**135/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 40. 4/13. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 40. 4/13. szám alatti egy+fél szoba, 46 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Berke Mónika Szilvia számára határozott időre, 2020. április 30. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**136/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1102 Budapest, Hölgy u. 22. 1/15. és az 1106 Budapest, Jászberényi út 13/B 1/8. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Hölgy u. 22. 1/15. szám alatti kettő szoba, 70 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Lakatos József számára határozott időre, az 1106 Budapest, Jászberényi út 13/B 1/8. szám alatti lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének időpontjáig, legfeljebb 2018. december 31-ig szociális alapon bérbe adja.

2. Az 1. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a Bizottság az 1106 Budapest, Jászberényi út 13/B 1/8. szám alatti kettő szoba, 78 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást határozott időre, kettő év

időtartamra bérbe adja a részére azzal a feltétellel, hogy az 1102 Budapest, Hölgly u. 22. 1/15. szám alatti kettő szoba, 70 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a jelenlegi állapotában leadja.

Határidő: 2018. május 15.  
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**137/2018. (IV. 17.) HB határozat  
az 1107 Budapest, Szállás u. 28. fsz. 1. szám alatti lakás bérbeadásáról**  
(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Szállás u. 28. fsz. 1. szám alatti egy szoba, 30 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Sztojka Lászlóné született Kovács Julianna számára határozott időre, 2019. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.  
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**138/2018. (IV. 17.) HB határozat  
az 1103 Budapest, Petrőczy u. 21. fsz. 7. szám alatti lakás bérbeadásáról**  
(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Petrőczy u. 21. fsz. 7. szám alatti egy szoba, 22 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást Aschenbrenner András Tamásné született Dallos Ludovika és Merza Attila László számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségüknek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, egy évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.  
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**139/2018. (IV. 17.) HB határozat  
az 1106 Budapest, Jászberényi út 13/C fszt. 5. szám alatti lakás bérbeadásáról**  
(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1106 Budapest, Jászberényi út 13/C fszt. 5. szám alatti egy szoba, 26 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli lakást Tóth Julianna és Petrik Zoltán számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségüknek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, egy évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.  
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója



**24. napirendi pont:**  
**Bérlőtársi jogviszony létesítésére vonatkozó kérelmek**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Javasolja, hogy amennyiben egyetértés van, a Bizottság egyben hozza meg döntését a 2 kérelemről azzal, hogy azok a jegyzőkönyvben külön határozatként szerepelnek. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 179. számú előterjesztés elfogadásáról.

**140/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**Zsibók László és Molnár Tamás bérlőtársi jogviszony létesítése iránti kérelméről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 4. §-a alapján Zsibók László bérlőnek az 1103 Budapest, Cserkesz u. 77. fszt. 3. szám alatti egy szoba, 48 m<sup>2</sup> alapterületű komfortos lakás Molnár Tamás részére bérlőtársként történő bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**141/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**Szalma Andrásné és Varjú Dávid bérlőtársi jogviszony létesítése iránti kérelméről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 4. §-a alapján Szalma Andrásné bérlőnek a lakáson fennálló lakásbérleti jogviszonyára tekintettel Varjú Dávid számára az 1102 Budapest, Halom u. 9. 1/3. szám alatti egy szoba, 54 m<sup>2</sup> alapterületű összkomfortos lakást bérlőtársként határozatlan időre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**25. napirendi pont:**

**Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Javasolja, hogy amennyiben egyetértés van, a Bizottság egyben hozza meg döntését a 2 kérelemről azzal, hogy azok a jegyzőkönyvben külön határozatként szerepelnek. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 177. számú előterjesztés elfogadásáról.

**142/2018. (IV. 17.) HB határozat**

**az 1102 Budapest, Bánya u. 7. fszt. 3. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Makkai Julianna 1101 Budapest, Hős u. 15/A 3/138. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződésének cserelakás biztosításával történő felmondását követően az 1102 Budapest, Bánya u. 7. fszt. 3. szám alatti egy szoba, 25 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotában Makkai Julianna számára határozatlan időre szociális alapon bérbe adja azzal a

feltétellel, hogy az 1101 Budapest, Hős u. 15/A 3/138. szám alatti lakást a jelenlegi állapotában a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadja.

Határidő: 2018. december 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

#### **143/2018. (IV. 17.) HB határozat**

#### **az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 40. épület fszt. 4. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 40. épület fszt. 4. szám alatti kettő szoba, 46 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli lakást Rácz István és Majercsik Ildikó számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, illetve ha a helyreállítási kötelezettségüknek a Vagyonkezelő által ellenőrzött módon eleget tesznek, a műszaki átvételt követően határozatlan időre szociális alapon bérbe adja azzal a feltétellel, hogy az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 55. épület fszt. 3. szám alatti egy szoba, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást kiürítve, tisztán, kifestve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadják.

2. Az 1. pontban körülírtak teljesülése esetén a Bizottság hozzájárul az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 55. épület fszt. 3. szám alatti egy szoba, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése szerinti – cserelakás biztosításával történő felmondásához.

Határidő: 2018. május 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**Elnök:** Bejelenti, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 26., 27. és a 28. napirendi pontot.

#### **ZÁRT ÜLÉS**

#### **26. napirendi pont:**

**Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

*A Humánszolgáltatási Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezések elbírálásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

#### **ZÁRT ÜLÉS**

#### **27. napirendi pont:**

**A Terrorelhárítási Központ részére zászlószalag adományozása**  
**Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester és Radványi Gábor alpolgármester**

*A Humánszolgáltatási Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A Terrorelhárítási Központ részére zászlószalag adományozásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

#### **ZÁRT ÜLÉS**

**28. napirendi pont:**  
**A 2018. évi önkormányzati kitüntetések adományozása**  
**Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester**

*A Humánszolgáltatási Bizottság a Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A 2018. évi önkormányzati kitüntetések adományozásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését 11.40 órakor bezárja.

K. m. f.

Dr. Mátrai Gábor  
bizottsági elnök

Vermes Zoltán  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ felszólalási jegy *(2/2018. felszólalási jegy)*

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

2018. április 17. 9.00 órakor megtartott Humánszolgáltatási Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Dr. Mátrai Gábor  
Bányai Tibor Péter  
Dr. Fejér Tibor  
Gál Judit  
Mácsik András  
Varga István  
Almádi Krisztina  
Baloghné Stadler Irén  
Lakatos Béla  
Vermes Zoltán



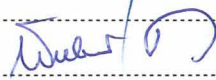
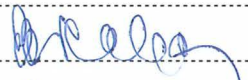


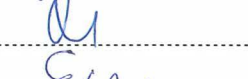
**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
Kovács Róbert  
Weeber Tibor  
Radványi Gábor  
Dr. Szüts Korinna  
Ehrenberger Krisztina

**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

BELKÓ JUDIT KV 2st.  
Apei fer Istváné KV 2st  
Dr. NAY IUSIU  
DR EGERVARI EVA

**Meghívottak: (aláírás):**

Dr. Ács Viktória

Kálmánné Szabó Judit

Kárpáti Beatrix

TÓTH ISALÁZS

JÓKÁNYÉ SZABADOS HENRIETTA

Dr. Szabados Kati

HORNÁTHNÉ DR. TÓTH ÉNIKÓ

  
Kálmánné Szabó Judit  
  
Tóth Beatrix  
Henrietta  
"Kati"  


**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG**

**Intézményi meghívottak jelenléti íve**

2018. április 17. 9.00 órakor megtartott Humánszolgáltatási Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	FŐZINTOS NOKA	MATYÁSKA DV.	Főzintós Noka
2.	Hauer Iré	Kertvárosi sét. 15k.	Hauer Iré
3.	MATUS BRIGITA	BAJKA	Matus Brigita
4.	NEHÉZKÖRŰ KÖRÖSI	BAJKA	NEHÉZKÖRŰ
5.	Székelyi Melinda	Bajka	Székelyi Melinda
6.	PAPP ANITA SÁMURDOK VÁRÁNYA	KÖRÖSI NKFT	Papp Anita
7.	GYÖRFY ANITA	- - -	Györfy Anita
8.	Györfy Anita Sámurdok Várányi	KEB	Györfy Anita
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			