



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. május 23-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Agócs Zsolt bizottsági elnök,
Gál Judit, Patay-Papp Judit Vivien, Tóth Balázs, a Bizottság képviselő tagjai,
Czirják Sándor, Gregus György, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Dr. Fejér Tibor, a Bizottság képviselő tagja
Gazdag Ferenc, a Bizottság képviselő tagja
Nagyné Horváth Emília, a Bizottság nem képviselő tagja

Távolmaradás oka:

szabadság
munkahelyi elfoglaltság
hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián jegyző
Radványi Gábor alpolgármester
Dr. Szabados Ottó a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Fodor János a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője
Dr. Mózer Éva a Hatósági Főosztály vezetője
Mozsár Ágnes a Főépítészeti Osztály vezetője

Meghívottak:

Dr. Ács Viktória jegyzői titkárságvezető
Cserteg Imre a Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Kármán Kitti a Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály részéről

Az ülést vezeti: Agócs Zsolt bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[26/2018. (V. 23.)]**:

1. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség X. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi tevékenységéről (288. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

Radványi Gábor alpolgármester

2. Beszámoló a Kőbányai Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről (313. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
3. Tájékoztató a térfelügyeleti rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól (314. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
4. Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (283. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
5. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (315. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
6. A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezése (282. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
7. A Jászberényi út 7-11. szám alatti Dreher Sörgyárak Zrt. épületegyüttesén belüli árpa-malátatároló épület kerületi helyi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezés (254. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
8. A Budapest Főváros X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezés (289. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

1. napirendi pont:

Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség X. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:

Radványi Gábor: Nincs itt a Tűzoltó-parancsnokságtól most senki, így holnap kér majd tőlük az épület állapotával kapcsolatos tájékoztatást. Az épület elég rossz állapotban van, pedig itt van Budapest egyetlen Tűzoltó Múzeuma, ami akár turisztikai látványosság is lehetne.

Elnök: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 288. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a „Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség X. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2017. évi tevékenységéről” szóló 288. számú előterjesztést **támogatja [27/2018. (V. 23.)].**

2. napirendi pont:
Beszámoló a Kőbányai Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:

Dr. Szabó Krisztián: Kiemeli, hogy a Kőbányai Közterület-felügyelet (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) tevékenysége nagyon sokrétű, egy írásos beszámoló nem képes annak minden aspektusát bemutatni. Jól kiolvashatók a beszámolóból a számok, az intézkedések és azok a legfontosabb problémák, amivel napi szinten foglalkoznia kell a Közterület-felügyeletnek, ő az egész tevékenységük jellegére világít csak rá. Kiemeli, hogy amellett, hogy hány ezer intézkedés, figyelmeztetés, bírság, értesítés kézbesítése, ellenőrzés, segítségnyújtás, támogatás valósul meg közterületen, néhány esetben önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatban, a Közterület-felügyelet az Önkormányzatnak az a szerve, amelyik az Önkormányzat közterületein egy kiterjedt földrajzi területen állandó jelleggel, minden nap 0-24 órát jelen van. A Közterület-felügyelet tettei, intézkedései mellett arról is beszélni kell, mi lenne akkor, ha a Közterület-felügyelet ezt a jelenlétet, intézkedési struktúrát nem tanúsítaná, nem végezné. Szorosan idekapcsolódik a térfelügyeleti rendszer működéséről szóló beszámoló is. Önmagában a jelenlétnek igen komoly megelőző szerepe van. Lehet, hogy most például a közterület-felügyelő 3 illegális hulladék-lerakót ér tetten az adott hónapban, és indíttat ellene szabálysértési eljárást. Ha nem állna lesben, akkor ők lehet, hogy sokkal többen lennének. Számos olyan vállalkozó van, akikről tudjuk már, hogy főváros- vagy országsszerte idehordták a hulladékukat elhagyatott, kevésbé hozzáférhető kőbányai területekre. Az éjjel-nappali állandó jelenlét nagy megelőző erővel bír. Emellett a Közterület-felügyelet felé alapvető elvárás, hogy ne csak reagáljon bizonyos közterületi helyzetekre, jogszabálysértésekre, hanem ismerje meg a lakosság igényeit, a lehetőségeihez mérten próbáljon megelőzni és úgy reagálni a közterületi helyzetekre, történésekre, hogy az a lakossági érdekeket minél inkább kiszolgálja. El kell mondani, hogy teljes lefedettség Kőbánya területén sohasem lesz. Hiába emelték a közterület-felügyelők létszámát több mint a háromszorosára – köztudott, hogy igen nehéz ezeket az állásokat betölteni, és megtartani a létszámot –, a teljes lefedettséget soha nem fogják elérni. Soha nem fogják elérni azt, hogy minden egyes jogsértő helyzetben ott álljon a sarkon egy közterület-felügyelő kamerával, és azt sem, hogy minden esetben 5 perc múlva a jogszabálysértő esemény helyszínén legyen. Viszont tudják a hangsúlyokat helyesen, helyesebben meghúzni, tudják azokat évszakonként az adottságokhoz megfelelően igazítani. A tavaszi-nyári időszakban a Közterület-felügyelet sokkal jobban koncentrálna a zöldfelületek, ingatlanok rendezettségére, a közterületi szeszesital-fogyasztás tilalmának a betartatására, mint például a közlekedési szabályszegésekre. Más időszakokban, különböző adottságú, különféle igényekkel rendelkező helyszíneken – akár a sétányokon, akár egy zsúfolt lakótelepen – nap mint nap más és más prioritásokat húznak meg. Úgy gondolja, hogy összességében a számok és a lakosság köréből érkező visszajelzések szerint egyre többször látható a Közterület-felügyelet, elérhetőek olyan eszközei – például az éjjel-nappal hívható telefonszám –, amely semmilyen más kerületi önkormányzati szervezetnél nincsenek. A Közterület-felügyelet az elmúlt beszámolási időszakban több, mint 170 000 km-t járőrözött a gépjárműveivel. Többféle módon vannak egyszerre jelen a kerületben, vannak gépjárművel, robogókkal közlekedő járőrök, kifejezetten a térfelügyelőre reagáló járőrök, emellett gyalogos járőrök is folyamatosan járják a kerület közterületeit különböző helyeken és időszakokban. A járőrszolgálatban összesen 62 500 órát teljesítettek ebben az időszakban a közterület-felügyelők, és nagyon szorosan kiegészítik az ő tevékenységüket a térfelügyelő központban dolgozók is, akik majdnem 60 000 órában teljesítettek szolgálatot, ezzel a másik beszámolóban jól látható módon segítették a közterület-felügyelők tevékenységét. Kéri a Bizottságot, hogy nézzék meg a párperces összeállítást, amelyet a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője állított össze, képekkel illusztrálva ezzel az írásban beterjesztett előterjesztést.

Fodor János: *A Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője prezentáció keretében bemutatja a Kőbányai Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről készített összeállítást.*

Dr. Szabó Krisztián: A prezentáció kiegészítéseként elmondja, hogy az Önkormányzat folyamatosan vizsgálja a közlekedési és parkolási helyzeteket, nehézségeket. Egyrészt lakossági bejelentések is bőven akadnak a tárgyban, másrészt a közterületek fejlesztésének folyamatos munkája az Önkormányzat alaptevékenységének része. Például az óhegyi alsó területeken a Kelemen utca és Cserkesz utca olyan terület, ahol régóta egyeztetések folynak a Budapesti Közlekedési Központtal a forgalomtechnikai módosítások tárgyában. Az Önkormányzat javaslatokat tehet, kéréseket fogalmazhat meg, a döntést pedig a BKK hozza meg forgalomtechnikai kérdésekben, továbbá megengedi az Önkormányzat számára, hogy az elfogadott javaslatokat megvalósíthassa. Ilyen módon különböző forgalomcsillapító eszközöket tesznek ki, fekvőrendőrt építenek, táblákat helyeznek el. Óhegyen a közeljövőben várható, hogy véglegesülnek az említett tervek, részben pedig már eldőlték, a kivitelezésük rövidesen megkezdődik. Van olyan terület, például az Üllői út menti, az előzőekben létrejött fizető várakozási övezethez kapcsolódó terület, ahol szintén forgalomtechnikai intézkedéseket tervez az Önkormányzat, és vizsgálja a fizető várakozási övezet esetleges bővítését az ottlakók kérésére. Mindennapi témák ezek és folyamatos az előrehaladás ezekben az esetekben. A 21. századi nagyvárosokban, így Budapesten sem lehet optimális parkolási és közlekedési feltételeket biztosítani, mert annak feltételeit már 150 évvel ezelőtt elrontották. Azt sem fogják megtenni, hogy azokat a közterületi parkolóhelyeket, melyek valaki ingatlan előtt vannak fenntartsák. Egy közterületi várakozóhelyet az ott vállalkozó, lakó, oda látogató ugyanúgy használhat, mint bárki más. Aki előbb odaér és leparkol, az van ott, amíg el nem megy, utána más parkol le oda. Igyekeznek természetesen javítani ezeket a helyzeteket az említett intézkedésekkel, parkolóépítéssel, és parkoló bővítéssel. Kéri, hogy a Bizottság az elmondottak és a leírtak figyelembevételével értékelje és fogadja el a Közterület-felügyelet beszámolóját.

Radványi Gábor: Köszöni a Közterület-felügyelet munkatársainak a munkát. Általában több panaszt kapnak, mint elismerést. Úgy gondolja, hogy az adott körülmények között a Közterület-felügyelet folyamatosan jelen van és látható a kerületben. Hozzá is elérnek különböző lakossági panaszok, az építő jellegűeket továbbítani szokta a Közterület-felügyeletnek. Azt tapasztalta, hogy igen aktívan, viszonylag gyorsan járnak el a bejelentésekkel kapcsolatban.

Elnök Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 313. számú előterjesztés elfogadásáról.

28/2018. (V. 23.) KKB határozat

a Kőbányai Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló

(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbányai Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

3. napirendi pont:

Tájékoztató a térfelügyeleti rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a térfelügyeleti rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól” szóló 314. számú előterjesztést megtárgyalta.

4. napirendi pont:
Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról

Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szülő 283. számú előterjesztést megtárgyalta.

5. napirendi pont:
A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szülő 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 315. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szülő 22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szülő 315. számú előterjesztést **támogatja [29/2018. (V. 23.)].**

6. napirendi pont:
A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:

Tóth Balázs: Egyetért az előterjesztéssel, sőt ő tovább is menne. Sokszor ellentmondó mérési adatok látnak napvilágot, különböznek a hatósági és a lakossági mérések eredményei. Úgy gondolja, célravezető lenne, ha az Önkormányzat zajfigyelő hálózatot alakítana ki a kerületben, saját hatáskörében mérné a repülőtér felől érkező zajt, valamint a környező főútvonalak hangterhelését. Ezekkel a mérésekkel tudnának valós információkhoz jutni, a jövőben továbblépni.

Elnök: Tárgyilagosan nézve ez nem az Önkormányzat feladata. Erre vannak a hatóságok, akiknek akkreditált mérőműszereik és szakértő embereik vannak. Az hatóságok feladata, hogy a zajt ellenőrizzék. A baj az, hogy ezt ők nem végzik el. Véleménye szerint ezt a feladatot nem szabad átvállalni, mert nagyon költséges. Sokba kerül egy olyan műszer, aminek a méréseit a hatóság elfogadja, ennek használatához külön szakembert kell alkalmazni. Arra törekedjenek inkább, hogy a hatóságokat a feladatuk elvégzésére kényszerítsék. Amikor egy autószerelő műhelynél a levegőkulcs használatának a zajhatását mérik a környező lakásokban, akkor nem átlagolják a zajszintet, hanem az effektív mérési eredményt regisztrálják. Egyedül a repülőtéren átlagolnak, minden más esetben az effektív zaj mértékét állapítják meg. Felháborítónak tartja állami szinten azt a módot, ahogy a repülőteret kezelik, mert nem veszik figyelembe a zaj emberekre mért

hatását, és nem mérik a levegő légszennyezettségét sem. Egy átlagos, 150 fős Boeing 737-es típusú repülőgép 25 kamion üzemanyagfogyasztásának megfelelő kerozint éget el felszálláskor, amíg az utazási magasságot el nem éri. Ez a fejünk felett 3 percenként megismétlődik, tehát nagy terhet ró a kerületi lakosokra.

Patay-Papp Judit Vivien: Idézi az előterjesztés III. pontját. Kérdezi ezzel kapcsolatban, hogy a környezetvédelmi hatósághoz be lehet-e küldeni Kőbánya véleményét? Amikor a Budapest Airport Zrt. véglegesített intézkedési tervét benyújtja, legalább legyen náluk egy bejegyzés, ami szerint ezt ellenzik. Nem érti, hogy fogadhat el intézkedési tervet úgy a környezetvédelmi hatóság, hogy az érintett önkormányzatok véleménye közvetlenül nem kerül el hozzájuk. Mit lehetne ez ellen lépni?

Elnök: Az itt megfogalmazott véleményt már nem a hatóság, hanem a miniszter felé kell felterjeszteniük, ő javasolja ennek elfogadását. A miniszter felé kell megfogalmazniuk egy olyan fogalmazványt, hogy vegyék figyelembe a kőbányai érdekeket is. 600 000 embert érint ez az intézkedési terv. Úgy gondolja, ebben az ügyben sem intézkedés, sem terv nincs. Az intézkedési terv az, hogy 4 hónapig lezárták az 1-es pályát, minden manővert a 2-es pályára irányítottak. A kettes leszállópálya működését 1997-ig zárolták, csak azért oldották fel régebben a zárolást, hogy el tudják adni a repülőteret, most pedig újra használják 4 hónapig. Véleménye szerint most rendkívüli állapot van, ha az 1-es leszállópályát nem lehet használni, akkor csökkenteniük kell a légi forgalmat, hogy a lakosságot ne terheljék jobban a szokásosnál. Kéri Alpolgármester urat, hogy egyeztessenek egy közleményt a témával kapcsolatban, amit a közlekedési miniszter felé továbbíthatnak. Kötelezzék a repülőtér üzemeltetőjét arra, hogy vegyék ezeket a szempontokat figyelembe. Nem valós értékeken alapul az egész tanulmány, amit leírnak az intézkedési tervben. A repülők rendre eltérnek a hatóság által megszabott úttól a fel- és leszállásuk során. Senki nem szankcionálja őket, ha mégis, nem tudja, hová folyik be az a pénz. A szankciók összegéből lehetne kártalanítani a repülővonalak alatt élőket vagy kivásárolni az ingatlanokat. Elfogadja, hogy a repülőtér ott van és a repülők erre haladnak, de az embereknek biztosítani kellene az elköltözéshez lehetőséget. Kőbányán csak sűrűn lakott területek felett száll repülőgép, baleset is előfordulhat.

Tóth Balázs: Egyetért az elhangzottakkal. Véleménye szerint küldjenek a környezetvédelmi hatóságnak egy bejelentést, hogy birtokában legyen a kerület álláspontjának, amikor döntést hoz. Úgy tudja, a XVIII. kerületben leviszi a házak cserepeit is a repülőgépek szele és a turbulencia. Továbbviszi azt a javaslatát, hogy telepítsen az Önkormányzat mérőberendezéseket, mert akár maga ez az intézkedés is arra sarkallhatja a repülőteret, hogy komolyabb partnerként vegye az Önkormányzatot figyelembe. Érti, hogy ez nem az Önkormányzat feladata, de az érintett lakosság Kőbánya területén él, a hatóságok pedig nem jól végzik a munkájukat. A jövőben ez az ügy megkerülhetetlen lesz, és az Önkormányzatnak ki kell vennie a részét a megoldásból.

Radványi Gábor: A Patay-Papp Judit Vivien által mondottak is mutatják, hogy mennyire kiszolgáltatott helyzetben van a kerület. Egyetért azzal, hogy beadvánnyal éljenek a környezetvédelmi hatóság felé. Korábban is írtak levelet a hatóságnak, csak az eredmény nem volt értékelhető. Kérdezi Cserteg Imrét, hogy van-e erre szabályozás?

Cserteg Ime: Tájékoztatásul elmondja, hogy a repülőtér a X. kerületi Önkormányzatot kívül közvetlenül megkereste a több kerületet tömörítő Zajvédelmi Bizottságot is. A megfogalmazott a véleményt mindkettőnek el kell küldeni. Nincs akadálya annak, hogy Polgármester úr a Képviselő-testület véleményét, döntését, illetve a beérkezett lakossági véleményeket közvetlenül továbbítsa a környezetvédelmi hatóságnak és a minisztériumnak.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Halma Ágnes, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Halma Ágnesnek. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 4/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Halma Ágnes: Megköszöni, hogy az Önkormányzat évek óta kiemelten kezeli ezt a jelentős problémát. Pontosít, nem a XVIII., hanem a XVII. kerület felett van az a pályavég, ami Kőbányát érinti, továbbá a turbulens hatás hangjelenségként Kőbányát is érinti. Olyan légörvény keletkezik a géptest után, ami lesodorja a tetőcserepeket, megemeli a kerti bútorokat, volt rá példa, hogy embereket is falhoz lökött. További problémákat okozhat nemcsak Kertváros fölött, hanem az Új Köztemető körforgalom, illetve az iskolák környékén is, ha a jelenleginél nagyobb repülőgépek megjelennek. Az elsődleges problémának azt tartja, hogy már tavaly sem teljesült a hatályos zajgátló védőövezetre vonatkozó előírás Kőbánya kertvárosi kerületére vonatkozóan, repülési útvonal tekintetében. Úgy gondolja, hogy egyfajta zajgátló megfelelőségi vizsgálatot kellene végezni. A zajterhelés általánosságára jellemző, hogy a facebookon alakulnak lakossági zárt csoportok a probléma megvitatására. Sajnos nem tudnak nyilvános csoportokba tömörülni, mert ki vannak téve azok nyílt támadásának, akik távol élnek, viszont szeretnek kimenni a repülőtérré fényképeket készíteni. A számára legmegdöbbentőbb az az eset volt tavaly, amikor Rákoshegyen egyik éjszaka egy középkorú nő az utcán magából kikelve elkezdett kiabálni, hogy nem bírja tovább. Foglalkozni kell a probléma szubjektív oldalával is, nem elég a zajmérések számadatait vizsgálni. Hallgassák meg a lakosságot arról, hogy hétköznapi élethelyzetekben hogyan élik meg a zajterhelést.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be dr. Kustra Pál, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó dr. Kustra Pálnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 3/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Dr. Kustra Pál: 5 évvel ezelőtt kezdett foglalkozni intenzíven a repülési zajjal. Azóta kiderült számára, hogy manipulálja az adatokat a repülőtérré, és ezt a mindenkori illetékes hatóság és minisztérium támogatja. Azokat a szabályokat használják a repülésre vonatkozó EU rendeletből, ami a repülőtérré kedvez, ami nem, ott a magyar zűrzavaros, szabályozást alkalmazzák. Például megállapították, hogy 50 repülőgép mehet éjszaka. A jogszabályok nem ezt mondják ki, hanem azt, hogy a napi műveletszám 8%-a mehet éjszaka, és a mélyalvás időszakában 1%. Szándékosan olyan adatokat használtak műveletszámként, hogy ezeket az éjszakai számokat visszakapják. Neki három pere van a bíróságon. Amikor összegezte a decemberi méréseket, kijött a beltéri zajnál, hogy azok rendre túllépték a nappali és éjszakai beltéri határértéket. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. mellékletének érvényességét tagadják a repülőtérré. A 3. melléklet alapján hozták meg állítólag a zajgátló védőövezetet, de azt sem tartják be, mert a 3. melléklet az összes közlekedési eredetű zajra vonatkozik. Eddig bíztak a magyar igazságszolgáltatásban, de ezután az Európai Bizottságnak küldik majd a véleményüket. Fontosnak tartja kiemelni Riz Levente méréseit. Neki van műszere, felfogadott egy igazságügyi szakértőt és 4 hónapon keresztül mérik a zajt, fent van az eredmény a XVII. kerület honlapján. A repülőtérré arra apellál, ahol zajmonitor pontok vannak, de ott is csak a saját zaját nézi egy lecsérésre váró programmal. Sok fejlett városban a lakosság online nézheti, hogy azon a területen mennyi a zaj. Annak a műszernek van létjogosultsága, amit ők és Tóth Balázs javasoltak. Amikor 2010 szeptemberében átvitték a mérőpontot a Venyige utcából a Fehér út 10. szám alá, akkor a repülőtérré elirányította onnan a repülőgépeket, mert határérték feletti értékeket mértek. 2016 tavaszán Kovács Péter XVI. kerületi polgármester és Szatmári Kristóf országgyűlési képviselő paktumot kötött a HungaroControl Zrt.-vel. A paktumnak két lényeges eleme van: egyharmadával csökkentik a repülőgépek számát a XVI. kerület fölött, továbbá 6-8 óra között nem közlekednek repülőgépek, amennyiben ez nem indokolt. Ennek a paktumnak az lett az eredménye, hogy a XVI. kerületből Kőbánya fölé kanyarodtak a repülőgépek. Korábban a XIV. kerület is elérte, hogy ne fölöttük menjen nyugati irányba a légifolyosó, hanem fölöttünk, a Gyakorló utca fölött. Minden kerület lobbizik a saját érdekében,

ennek a negatívumait Kőbánya kapja. Kéri a Bizottságot, hogy egyértelműen utasítsák vissza ezt az intézkedési tervet. Javasolja, hogy fontolják meg a mérőműszer felállítását, annak mérési eredményeit pedig tegyék fel az Önkormányzat honlapjára.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Kóti Mihály, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kóti Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 2/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kóti Mihály: Elképesztőnek tartja ezt az intézkedési tervet. A szerzőcsapat régebben is készített intézkedési terveket. Volt, amikor azt is leírták, hogy Kőbánya felett egyáltalán nem közlekednek repülőgépek. Elnézést kér a múlt évi kirohanásáért, de most is úgy érzi, hogy jogos volt. Úgy gondolja az Önkormányzat nem kellő mértékben lép fel a repülőtér ellen, amíg nincsenek megfelelő mérőműszerek Kőbányára telepítve. A 2013. évi CLXV. törvény a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről kimondja, hogy hogyan kell fellépni, amikor panaszt tesznek. Többször tettek már panaszt, a Jegyző úr azt mondta, hogy ez nem hozzá tartozik. Úgy gondolja, hogy hozzátartozik a beltéri zaj. Az említett törvény azt mondja ki, hogy a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapotú helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről gondoskodni kell. Amennyiben nem tudják megszüntetni a panaszt, akkor az Önkormányzatnak feljelentést kell tenni az ügyben, mert ebben elsősorban ő az illetékes. Ők, Kustra úrral tettek már feljelentést ebben az ügyben, de elutasították őket. 57 éve lakik a Pilisi úton, soha nem voltak ott olyan megbetegedések, mint az elmúlt években. A repülőgépek által okozott környezetszennyezés és a zaj 18 féle betegséget okoz. A saját környékén 18 embert ér rákos megbetegedés, többek között őt is. De ez semmi ahhoz képest, hogy nap mint nap fölöttük járnak a repülőgépek, ott szállnak le és fel, ott fordulnak meg. Néhány éve leírták, hogy 5,5 százalékkal száll fel és 3 fokban szögben száll le a gép. Ezt honnan mérik? A repülőgépeknek 2100 méter magasan kellene a repülniük, fölöttük 500 méterre repülnek. Úgy tudja, azért, mert így kerozint takarítanak meg. Egy régebbi lakossági fórumon az akkori illetékes elismerte, hogy figyelembe kell venni az utasok kényelmét is. Azok a törvények, amelyekre hivatkoznak a hatóságok, a múltban, egy régi világban születtek. A repülőtér még mindig magyar, csak az üzemeltetés megváltozott. Úgy gondolja, hogy az új üzemeltetőnek és a HungaroControl Zrt.-nek egy célja van, hogy minél nagyobb bevételre tegyen szert. Kéri, hogy az Önkormányzat telepítsen korszerű mérőműszereket, hogy megtudják, mennyi a tényleges zaj. Rajta kívül már mások is kezdeményeztek mérést. Az elmúlt években mindenki menekül a zaj- és a környezetszennyezés miatt a környékükről. Kéri, a Bizottságot, hogy szervezzenek lakossági fórumot az illetékes képviselőkkel, hogy tapasztalják meg a lakosság véleményét.

Elnök: Egyetért azzal, hogy nemcsak napirendi pontként, hanem különálló fórumként is kellene a témával foglalkozni. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 282. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezése” szülő 282. számú előterjesztést **támogatja [30/2018. (V. 23.)]**.

7. napirendi pont:

A Jászberényi út 7-11. szám alatti Dreher Sörgyárak Zrt. épületegyüttesén belüli árpa-malátatároló épület kerületi helyi védettségeinek megszüntetése iránti kezdeményezés
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:

Tóth Balázs: Úgy gondolja, nem véletlenül lett védett ez a malátatároló. Ez nem egy általános betonból készült gyárépület, ennek az épületnek lelke van, gondosan tervezték és kiviteleztek. Attól tart, hogy úgy tűnik el ez az épület is, mint a Maglódi úton lévő zárdaépület és a Bosch cégcsoport ütemfejlesztése során lebontott igazgatósági épület. Kifogásnak érzi azt az érvet, hogy ez az épület a terület közepén van. A térkép szerint a malátatároló melletti épületeket bérbe adták, tehát nem a Dreher Sörgyárak Zrt. épületei között van. Nem támogatja az épület védettségének megszüntetését, szerinte az, értéket képvisel. Biztos benne, hogy tudnának neki funkciót találni.

Patay-Papp Judit Vivien: Szomorúan olvasta az előterjesztést. Valóban nagyon rossz állapotban van ez az épület, de az is tagadhatatlan, hogy ez az állapot a tulajdonosnak is felróható ok. Nem tette meg azokat a kötelezettségeit, amiket egy védett épülettel meg kell tennie. Üres kifogásnak tartja, hogy azért nem akarják ezt az épületet karbantartani, mert utána majd a többi karbantartják és megóvják. Eddig nem akadályozta meg benne őket semmi. Nem támogatja ezt az előterjesztést.

Radványi Gábor: Először neki is az volt a benyomása, ami a képviselőtársainak. Kéri Mozsár Ágnes, hogy mondja el az előterjesztés mellett szóló érveket a Bizottság előtt is.

Mozsár Ágnes: A dilemma benne is felmerült, ezért hónapok óta nyugvóponton volt ez az előterjesztés. Belül az épület azonban borzasztó állapotban van. Olyan szerkezeti elemei vannak, amelyeket valóban semmire sem lehet használni. Ezért nem kapott az épület eddig funkciót. A Sörgyár elég sok épületét felújította, korrekt módon dolgoztak az ügyön, de a malátatárolóval kapcsolatban azt mondták, hogy nincs pénzük a felújítására. Nem most romlott le az épület állapota, hanem nagyon régen, viszonylag új a tulajdonos. Fájó szívvel, de mégis előterjesztették ezt a napirendi pontot azzal, hogy az összes többi, jobb állapotú értéket próbálják megmenteni. Hiába védik le az épületet, ha nem tudják utána a továbbiakban felújítani, nem tudnak rá áldozni. Ez az épület egy nagy területen fekszik, a terület $\frac{3}{4}$ -ét jó gazdaként kezelik, de ezt nem tudják. Hangsúlyozza, hogy az épület belseje annyira rossz állapotban van, hogy nem lehet vele mit kezdeni.

Radványi Gábor: Volt-e olyan gazdasági megfontolás a tulajdonos részéről, hogy ha lebontja az épületet, utána nem kell építményadót fizetni? Amennyiben gazdasági motiváció van a döntés mögött, akkor esetleg az Önkormányzat tudna adómentességet biztosítani az épületre, hogy ne bontsák le.

Mozsár Ágnes: Nem vett rész az erről szóló egyeztetésen. Úgy tudja, hogy szakmai szempontok, nem pedig az adócsökkentés volt a motivációjuk.

Radványi Gábor: Mi történik akkor, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy meg akarja védeni ezt az épületet, de a tulajdonos, a Dreher Sörgyárak Zrt. nem áldoz rá? Egy idő után magától összedől az épület. Van-e az Önkormányzatnak eszköze a szankcionálásra, amennyiben nem költenek a felújítására?

Mozsár Ágnes: Erre példa a Kupa Étterem sorsa. Legalább 5 éve próbálkozik eredményt elérni, lassan magától összedől az épület. Az építésfelügyeleti hatóság jár el az ügyben. Egy esetben tudtak eredményt elérni, a Mázsa téri magtárnál, aminek lyukas volt a teteje, de a közbenjárására a tulajdonos rendbe hozta. Nem sok eszköz van a kezükben, szinte mindig az a végeredmény, hogy annyira tönkremegy az épület, hogy el kell rendelni a bontását.

Czirják Sándor: Az előterjesztés 2. oldala azt írja, hogy az egész ügy úgy került hozzájuk, hogy 2018 elején az építésfelügyelet elrendelte a karbantartás elvégzését. Ha nincs a védett épületnek funkciója, hiába dönt úgy a Bizottság, hogy nem támogatja a védetség feloldását. Valamennyit rá fog költeni a karbantartására a tulajdonos, de nem lesz pénze az egyéb, funkcióval ellátott védett épületek karbantartására, néhány év múlva pedig életveszélyessé válik az épület, majd el kell rendelni a bontását. Nem lehet mit tenni sajnos. Neki is nagyon tetszik az épület, sajnálja. A Dreher Sörgyárak Zrt. területének közepén áll az épület, el sem tudják adni. Az épület felújítása alapszinten másfél milliárd forint, ha találnak olyan befektetőt, aki fantáziát lát benne. Ugyanez a sorsa a kelenföldi vasútállomás épületének például. Az egy dolog, hogy kívülről műemléki szempontból nagyon tetszetős, a kor jegyeit viselő, egyedi épület, de a belső szerkezetek átalakítása lehetetlenné teszi, hogy egy befektető a saját igényeinek át tudja alakítani az épületet. A tartószerkezeti falak belül az eredetileg épített funkciók miatt olyanok, hogy azokat kereskedelmi, vagy egyéb turisztikai, vendéglátóipari célra nem lehet kihasználni. Olyan belmagasság és szintkülönbségek vannak, a belső helyiségeknek olyan a struktúrája, hogy a mai kor követelményeinek nem felel meg az épület. Maximum múzeumnak lehetne kialakítani, semmi másnak. Nagyon hosszú idő alatt térülne meg a tulajdonosnak a felújítás. Támogatja az előterjesztést.

Patay-Papp Judit Vivien: Úgy érti az elmondottak alapján, hogy az épület belső szerkezete statikailag menthetetlen. Mozsár Ágnes-től kérdezi, hogy a tulajdonos akarja-e valami másra használni ezt a területet? Látott olyan megoldásokat, hogy egy régi épületből csak a homlokzati falakat hagyták meg és mögötte felépítettek egy modern épületet. Szóba kerülhet-e itt ez a megoldás?

Mozsár Ágnes: Igen, szóba került. Az épületen belül nemcsak a statika problémás, hanem az akkori kornak megfelelően olyan szerkezeteket, elemeket építettek be, amiket most lehetetlen kibontani. A másik probléma a közlekedés, az épület a terület közepén van. A használatban lévő épületek közötti utaknak útjában van ez az épület. Annak idején itt egy utca volt, amit aztán megszerzett a Dreher Sörgyárak Zrt. A régi állapot szerkezeti része a terület, amit már sosem lehet visszaállítani.

Tóth Balázs: Nem hisz abban, amit Czirják Sándor mondott, eszerint a gondolatmenet szerint már rég le kellett volna bontani az Északi Járműjavítót is, mert funkcióját veszítette az épületek nagy része. Most pedig azt látjuk, hogy múzeumok és egy operaház költözik be a falak mögé, új funkciót kap az épület. Ha jelenleg nincs funkciója egy épületnek, az nem azt jelenti, hogy később sem lesz. Úgy gondolja, hogy kötelességük ezen épületeket továbbörökíteni. Továbbra sem támogatja az előterjesztést.

Elnök: Az Északi Járműjavító nem jó példa, mert az szerkezetileg kiváló állapotban lévő épületről van szó. Jó a szerkezete, már csak fel kell újítani.

Mozsár Ágnes: Az Északi Járműjavítót fél év alatt ürítették ki, utána 3 nap alatt országosan levédették. Bár védett épületegyüttes, vannak egyedi részei és vannak olyanok is, amelyek lebonthatók, mert kevésbé értékesek. Funkció nélküli volt, most megtalálta a funkcióját és megmenekül.

Czirják Sándor: Érti Tóth Balázs hasonlatát, de óriási különbség van az Északi Járműjavító és a bontandó sörgyári épület között. Az Északi Járműjavító bezárt, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. átvette az egész területet. Volt lehetőség arra, hogy a magyar állam, az új tulajdonos új funkciót találjon az egész területnek. A Dreher Sörgyárak Zrt. területének közepén nagyon kérdéses felkínálni adásvételre egy felújítandó épületet, a tevékenységtől teljesen elkülönülő bármilyen más feladatra. Ha valami csoda folytán ez múzeum lenne, hogyan oldanák meg az üzemi területen ennek a látogathatóságát? Dönthetnek nemmel, de ez az épület menthetetlen lesz, és ha az építésügyi hatóság büntetését elkerülve kénytelen lesz a tulajdonos valamennyit áldozni az épület

állagmegóvására, a források nem fognak eljutni az egyéb, szintén védendő épületek állapotának fenntartására. A képen is látszik, hogy a központi tornyos épületet milyen szépen felújították a sörgyáron belül. Úgy gondolja, hogy nem teljes egészében gazdasági érdek fűződik az épület lebontásához.

Valóban vannak más megoldások. A balatonszentgyörgyi állomást is úgy újították fel, hogy csak a 4 fő fal maradt meg, teljesen lecserélték a földemet, de ez nagyon drága megoldás volt. Ha ezt a megoldást választanák a sörgyári épületnél, az új földemmel együtt 2 milliárdra rúgnának a költségek. Vannak épületeket, amiket az idő vihara elsodor. Ha nem fogadják el az előterjesztést, még rosszabb állapotba kerül az épület, és egy idő után kényszerpályán lesznek.

Elnök: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 254. számú előterjesztés elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással **nem fogadja el** „A Jászberényi út 7-11. szám alatti Dreher Sörgyárak Zrt. épületegyüttesén belüli árpa-malátatároló épület kerületi helyi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezésről” szóló 254. előterjesztés szerinti határozattervezetet [31/2018. (V. 23.)].

8. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezés

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Mozsár Ágnes: Az előterjesztés egy KFC gyorsétterem lehetőségének a megteremtéséről szól a Kerepesi út mellett. Jelenleg benzinkút van a területen, az építési paraméterek nem teszik lehetővé, hogy további beépítés legyen ott, csak ha a paramétereket megnöveljük. A rendezési tervet módosítani már nem lehet, ezért az egész területre egészen az Árkádig egy új rendezési tervet kell készíteni. Ennek költségeit a befektető vállalná. Semmit sem ígér az Önkormányzat, csak a beruházó költségén egy új rendezési terv készítése indul. Vizsgálatokat kell végezniük, végig kell menniük a kerületi szabályozási terv összes folyamatán. A folyamat során egy nullás településrendezési szerződést kötnek a befektetővel. Ebben az szerepel, hogy a befektetők vállalják, hogy végigviszik az építési törvény szerinti tervet, az Önkormányzat az eljárás szerinti rendben végigkíséri. A beruházók közvetlenül a tervezővel kötnek egy szerződést, amiben benne van a tervezés költsége, ez adott esetben 3-5 millió forint.

Elnök: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 289. számú előterjesztés elfogadásáról.

32/2018. (V. 23.) KKB határozat

a Budapest Főváros X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezéséről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a Budapest Főváros X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezésével.
2. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szükséges településrendezési szerződés aláírására.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Főépítési Osztály vezetője

Elnök: Tájékoztatásul elmondja, hogy erre a napra tették volna napirendre a 2-es metró meghosszabbításának bemutatóját, viszont Polgármester úr kérésére egy nagyobb nyilvánosság befogadására alkalmas helyszínen rendkívüli ülésre kerül sor 2018. június 19-én 17 órakor. Megköszöni a megjelentek munkáját, megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. A Bizottság ülését 15.30 órakor bezárja.



Agócs Zsolt
bizottsági elnök



Gál Judit
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző 

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

2018. május 23-án 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Agócs Zsolt

Dr. Fejér Tibor

Gál Judit

Gazdag Ferenc

Patay-Papp Judit Vivien

Tóth Balázs

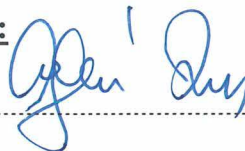
Czirják Sándor

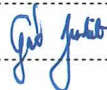
Gregus György

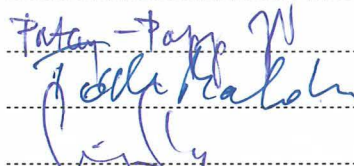
Nagyné Horváth Emília

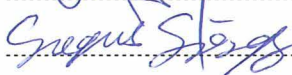
Vincze Sándor

Aláírás:











Tanácskozási joggal:

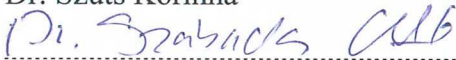
Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert

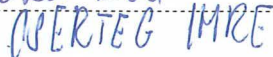
Radványi Gábor

Dr. Szűts Korinna





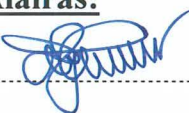
Dr. Mózser Éva







Aláírás:



















BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Meghívottak jelenléti íve

2018. május 23-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			