



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. augusztus 29-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 13.05 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Agócs Zsolt bizottsági elnök,  
dr. Fejér Tibor Zoltán, Gál Judit, Patay-Papp Judit Vivien, Tóth Balázs, a Bizottság képviselő tagjai,  
Czirják Sándor, Gregus György, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Mozsár Ágnes	a Főépítési Osztály vezetője
Fodor János	a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Almádi Krisztina	nem képviselő bizottsági tag
Horváthné Dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály képviselőjében

**Meghívottak:**

Becsák Péter	a BFVT Kft. részéről
András István	a BFVT Kft. részéről

**Az ülést vezeti:** Agócs Zsolt bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tájékoztatásul közli, hogy a 3., különös eljárásrenddel beterjesztett előterjesztés aznap délben került fel a szerverre. Amennyiben a Bizottság tagjai kérnek olvasási szünetet, vagy véleményt, akkor Jegyző úr vagy Alpolgármester úr szívesen válaszolja az előterjesztés koncepcióját. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[41/2018. (VIII. 29.)]**:

1. A Budapest X. kerület, Pongrácz út, Pongrácz köz, Kőbányai út, Monori utca, Jegenye utca, Bihari út, Mázsa utca, Koch utca és Barabás utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat programjavaslata (429. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester



*Mz*

2. A Budapest X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (432. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény módosításának kezdeményezése (450. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
4. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (442. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

5. A Beratti Property Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (401. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
6. Jávor Nándornak a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése (437. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
7. Az 1102 Budapest, Endre utca 18. számú Társasház közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (400. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
8. A Sky Hotels Group Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (414. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester

#### **1. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Pongrácz út, Pongrácz köz, Kőbányai út, Monori utca, Jegenye utca, Bihari út, Mázsa utca, Koch utca és Barabás utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat programjavaslata**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Nagyné Horváth Emília:** Jelzi, hogy több elírást talált a programjavaslatban, kéri a tervezőket, hogy ezeket javítsák ki.

**Mozsár Ágnes:** Válaszul elmondja, hogy a BFVT Kft. készíti ezt a kerületi szabályozási tervet. Át fogják nézni a tervet, és minden elírást kijavítanak benne. András István a vezető tervezője az érintett területnek, ezt a rendezési tervet a két sportcentrum építése hozta előre. Azért kell elkészíttetniük, mert a jelenlegi szabályok szerint ezen a területen sportcentrum funkció nem létesíthető. Mivel a terület közlekedési hálózatban betöltött szerepében jelentős problémák adódtak, ezért nagyobbra szabták a rendezési terv határát. A Mázsa tér két oldala, a Liget téri és a

Mázsa téri oldal szerves összefüggésben kell legyen, ennek megoldását is biztosítani tudja a terv, benne van a Liget téri szolgáltató terület, a buszmegálló környéke, a másik oldalon a Vaspálya utca, végig a Kőér utcáig. Így összefüggésében az itteni közlekedési hálózat tervezhető lenne. A közlekedési tervezésnél figyelembe vették a régebben készült intermodális csomópont pályázatot, ami akkor még jóval intenzívebb beépítéssel számolt, ezért nagyobb csomópontot tartalmaz. A jelenlegi helyzet nem kíván ilyen mértékű közlekedési csomópontot, ezért abból visszavesznek. A területnek része a Kőbányai Szervátiusz Jenő Általános Iskola tömbje is, ahol nagyon problémás a telkek kialakítása. Azt javasolják a jövőre nézve, hogy az egész tömb egy alapfokú intézményi tömb legyen, a jelenlegi lehetetlen helyzetet tisztítsák meg. Ez egy programjavaslat, tehát megy tovább az ügy az egyeztetések után is. A Kőbánya alsó vasútállomás fejlesztése is tervezés alatt van, a két terv teljesen össze tud csiszolódni. Reményét fejezi ki, hogy a folyamatot kivitelezés is követi majd, egy műemléki felújítással egybekötve. A fejlesztések egymást fogják erősíteni, és remélhetőleg meg tud újulni a terület.

**Elnök:** Köszönti a tervezőket, kéri, hogy tartsák meg a prezentációt.

**András István:** Elnézést kér az anyagban előforduló hibákért, a bizottsági ülés eredménye alapján fogják véglegesíteni a programfázist, a hibákat pedig kijavítják.

**Patay-Papp Judit Vivien:** Szó volt arról, hogy a Magyar Államvasutak Zrt. felújítja a Kőbánya alsó vasútállomást, valamint tervben van egy 3. és 4. pálya kialakítása, ami a repülőtéri forgalmat bonyolítaná le. Várhatóan nagyobb lesz a vonatforgalom. A Kőér utcai vasúti átkelőnél már most nagyon rossz a helyzet. A rendezési tervben nem lehetett volna a Kőér utcai vasúti átkelő anomáliáját is belevenni? Úgy látja, ha a MÁV bővíti hosszabb távon a pályák számát, akkor még nagyobb lesz ott a forgalom. Sokkal szélesebb lesz ott a vasúti átjáró, hamarabb le fog csukódni a sorompó, és később fog felemelkedni.

A Tervező úr 4 javaslatot vázolt fel, kérdezi, hogy a rendezési terv mindegyik javaslatra operatív megoldást nyújt-e, vagy csak majd a kiválasztott verzióhoz lesz igazítva? Kompatibilisek-e ezek a javaslatok? Úgy látja, a C változatra egyelőre nem lesz fedezet, nem hiszi, hogy ez reális lenne.

**Mozsár Ágnes:** A két új vágány terve régóta megvan a MÁV Zrt.-nek, de az távlati terv. Vizsgálták itt is ezt a kérdést, hogy a helybiztosítás adott legyen, különösen a Barabás utcai oldalon. Egyeztettek a MÁV Zrt.-vel, és az a megállapodás született, hogy nem szeretnék, ha beépítésre kerülne ez a rész. Ezért javasolták azt a megoldást, hogy a Barabás utcának a telek menti szakaszát hozzáteszik a telekhez, és be nem építhető sávként rátesszük a szabályozást. Ez biztosítja a MÁV Zrt.-nek azt a lehetőséget, hogy megvalósíthassa a távlati tervet. A Pongrácz út felőli oldalon nehezebb a helyzet a lakótelep miatt. Ez a terv nem foglalkozik a kiszabályozásával. A Kőér utcai vasúti átkelőhely másik tervben benne van, tervezési szinten megoldott, csak senki nem oldja meg. Minden évben kéri a fővárostól a helyzet rendezését. Mind a 4 terv kompatibilis a rendezési tervvel, attól függően, hogy milyen ütemben és módon valósulnak meg. A realitás az, hogy talán az 1-es valósulhat meg.

**András István:** A sportlétesítmények épülésével is csak alacsony szinten használják ki a terület paramétereiből adódó lehetőségeket. Véleménye szerint amerre irányítani akarja a város fejlődését az Önkormányzat, abban az irányban érdemes akár kisebb befektetőket is odavonzani. Ez nem szabályozási kérdés. Egy helyen szükséges választani a szabályozás tekintetében, az autóbuszpályaudvar kérdésében. Maradhat a jelenlegi helyén, és felülről történik. A másik változat szerint elkeskenyedik a buszpályaudvar, az út két oldalán lennének a peronok, a parkoló buszok pedig elmennek a MÁV Zrt. területére. Utóbbi esetben a város elfoglalhatja a mostani megálló területét, közelebb jöhetnek a boltok az állomáshoz, és sokkal kellemesebb, jobb állapot jönne létre, viszont a tömbre más szabályozást kell alkalmazni. Most a programfázisban tartanak, elkezdődtek az egyeztetések a BKK Zrt.-vel is, akik elvben nem kifogásolták a nagy buszpályaudvar

területének csökkentését. Tovább kell azonban pontosítani, majd a végén tudnak dönteni abban, hogy erről az egy tömbről melyik szabályozás kerül a tervre.

**Radványi Gábor:** Az Önkormányzat valamennyi képviselője alapvetően beruházásbarát, ezt a Tervtanács ülésein is jelezni szokta. Ez a programjavaslat is beruházásbarátnak látszik, hiszen a sportlétesítménytől kezdve a lakóépületekig sok mindent megenged. Felhívja azonban a terület visszásságaira is a figyelmet, ebben sarkalatos pont a szűk keresztmetszetű úthálózat. Főépítész asszony jelezte, hogy a Mázsa utca mentét végig beépítené a befektető. A Kőbányai úton lévő lovas ház melletti telken szintén házak épülnek. A Metrodom beruházás is közel van, ugyan nem ennek a programjavaslatnak a területén, hanem egy másikon, de valahol ők is erre közlekedhetnek. Örül annak, hogy Kőbányát ilyen sokan választják, azonban ebből a szempontból a kerület élhetősége veszélyessé válhat, ha nem találják meg a megfelelő közlekedési lehetőségeket. Láta, hogy terveznek parkolóházat, ugyanakkor létrejön a Fradiváros, idejönnek a sportolók, itt épül az Operaház műhelyháza. Úgy gondolja, hogy a Kőbányai út, a Pongrácz út teljes mértékben be fog dugulni, elképzelhető, hogy a Vaspálya út és Bihari út is. Véleménye szerint ez a programjavaslat erre nem ad jó megoldást.

**András István:** Válaszában kifejti, hogy a programjavaslattal párhuzamosan készült egy közlekedési hatástanulmány, annak eredményeit vették át. Figyelembe vették a sportlétesítmény speciális igényét. Nem a nagy parkolászám a probléma egy ilyen helyszínen, hanem a lökészerű mozgások. A létesítmény tervezőinek azt javasolták, hogy ne a jelenlegi hálózat működtetésében gondolkozzanak, hanem hajtsanak végre fejlesztést a sportlétesítmények építésével egyidőben. Ez a csomópont további kapacitást biztosít, a létesítmények a környékbeli utcákból láthatók el, ezt a Mázsa utca szabályozási korrekciója tartalmazza. Nagymértékben kell majd számolni a tömegközlekedéssel, a felszíni parkolók eltüntetésével, ami még pluszfeladat.

**Mozsár Ágnes:** Véleménye szerint a MÁV Zrt. támogatása lenne szükséges, ez egyértelműen látszik. A sportlétesítményeknél megfelezték az OTÉK által javasolt parkolászámot, hogy ne további közúti terhelés történjen, aki csak lehet, az tömegközlekedéssel jöjjön. Nem tudják megváltoztatni a Kőbányai úton a villamos oldal oldalfekvését. Sok minden megoldódna, ha a villamos középre kerülne. Az összes András István által említett közlekedési szimuláció azt mutatta, hogy ez nagymértékben tudna segíteni. Igazat ad Alpolgármester úrnak, hogy ez további forgalmi terhelés a területre, de a jelenlegi szabályozás erre lehetőséget ad. Eddig kihasználatlan maradt a terület, nem használták ki a paramétereit, most ezt fogják igénybe venni.

**Becsák Péter:** A megjelenő forgalom nagyságáról elmondja, hogy amikor elkezdték ezt a tervezést, ők is szkeptikusak voltak abban, mennyire terhelhető még a Kőbányai út, különös tekintettel a Pongrácz út-Vaspálya út csomópontjára. Ismerik az ottani problémákat, milyen forgalmi viszonyok vannak a reggeli, délutáni csúcsforgalomban. Részben ez indikálta azt, hogy itt a szabályozási terv megalapozásaként egy önálló közlekedési hatástanulmány készüljön a tervezésterületükön túl, kicsit tágabb részre. Ez a jelenlegi állapot mellett a távlati tervezett forgalmakat is figyelembe veszi. A közlekedési hatástanulmánynak az volt a megállapítása, hogy ezzel a csomópontrendszerrel, amit átemeltek a szabályozási tervbe – a Bihari út-Kőbányai út-Pongrácz út csomópontjának kiépítésével és kapacitás növelésével – ezek a fogalmak távlatban lebonyolíthatóak. Kénytelenek erre a megállapításra hivatkozni és támaszkodni, amelyet megfelelő szintű és színvonalú alátámasztó munkarészből vesznek figyelembe.

**Tóth Balázs:** Őt is ugyanúgy a Kőér utcai vasúti átjáró sorsa foglalkoztatja, mint Patay-Papp Judit Vivient. A másik dolog az Alpolgármester úr által említett forgalombővítés. Kérdezi, hogy a sportlétesítményeknél megoldott-e a felszín alatti parkolás? Alkalmadtán a sportlétesítményeknél hirtelen megugorhat a parkolási igény, és akkor ezeket a plusz-

kapacitásokat is szükséges elhelyezni. A Pongrácz utca egyik oldalán a vasúti töltés fut. Érdeklődik, van-e lehetőség ott kerékpársáv létesítésére?

**Becsák Péter:** Elvileg van lehetőség kerékpársáv elhelyezésére, de úgy, hogy centiméterre ki van használva a közterület. A szabályozási tervben ezt is feltüntették.

**Tóth Balázs:** A Korponai út áttörését a villamossal kihagyták ebből a tervezésből. Kérdezi, hogy azért mert az egy másik tervhez tartozik-e?

**Mozsár Ágnes:** Az a közlekedés hatástanulmány része volt. Ez a tanulmány egyértelműen elvetette azt a lehetőséget, még jobban leterhelné ezt az útszakaszt. Nagyon drága megoldás lenne. A kerékpárút-hálózatot bővítik a Rákos-patak kapcsán. Ahogy kezelésbe veszik a területeket, úgy lesz egyre több bicikliút. Folyamatosan bővül a főváros hálózatával együtt a kerületi hálózat is, ez viszont egy másik tervben van benne.

**Czirják Sándor:** Egyetért Mozsár Ágnessel. Van egy másik, hosszabb távú vasúti terv, ami pont a Korponai átkötés dimenziójába esne bele. Ez egy hosszútávú vasútfejlesztési koncepció része, de független attól, amit a Főépítész asszony mondott. A Kőér utcánál az, aki hamarabb akar építeni valamit, annak kell megoldani az adott csomópontnak a problémáját. A Kőér utca ügyében 5-6 éve egy fővárosi szintű projektben külön szintű kereszteződés lenne. Jelen állapotban is kritikán aluli ott a helyzet, de a hatóság megtűr addig, amíg nincs változtatás. Akár a főváros, akár úthálózati szintű, akár a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (a továbbiakban: NIF) bármit módosítana, csak úgy kapnak hatósági engedélyt, ha a jelenlegi szintbeli kereszteződést megszüntetik. Ezért nem kezd sem a főváros, sem a NIF hozzá a munkához. Ha lesz az a plusz egy, vagy két vágány infrastruktúrafejlesztés, amire a javaslatot is utalt, ott valószínű, hogy a NIF-es beruházás részeként akár a reptéri projektként megvalósul. A repülőtéri projektben a Kőbánya-Kispest-Monor közti szakaszon egy új vasúti kétvágányú pálya épülne. Egy új vasút bemenne a reptér pályája alá, ott lenne egy vasútállomás, ez jelenlegi tervezés szerint Kispestig jönne be. Ez is indokolni fogja, hogy a Kőbánya-Kispest-Nyugati pályaudvar közti szakasz rendezését. Az elővárosi igények, új nemzetközli kapcsolatok miatt ez a vonal nem tud több szerelvényt fogadni a jelenleginél. Már 20 éve is látott olyan terveket, hogy 4 vágánnyal számoltak. Valóban igaz, hogy a Pongrácz út felőli oldalon van csak lehetőség plusz egy vagy két vágány építésére. A Kőér utcában vagy fővárosi, vagy NIF vasúti fejlesztéssel lesz megoldás. Aki hamarabb odaér, annak kell megoldani ezt a külön szintű csomópontot kiépíteni. A vasútfejlesztésbe annyi fér csak bele, mint a NIF projektnél, hogy kiépíti az aluljáró hídszerkezeteket, a további kapcsolatokat a fővárosnak kell megoldani. Ha a főváros kezdi hamarabb, akkor neki kell a tervek szerint az aluljárót elkészíteni. Ez többmilliárdos feladat, mintegy 3-6 milliárd forint. Egyéb forgalmi kapcsolatokkal akkor jól érti, hogy az Állomás utcai vasút alatti átvezetés a Pongrácz út felé nincs kizárva? A magassággal kapcsolatban jól érti, hogy a jelenlegi magassági korlátozások nem változnak? Egy területen lát egy 65 m épületmagassági korlátozást. Ahol most az irodaház van, ez a használaton kívül álló irodaház, vagy ez a sportlétesítmények területére vonatkozik? A sportlétesítményeknél 30 vagy 65 méteres határ van?

**András István:** A magassági korlátokat és a nagyobb magasságokat a fővárosi szabályozás lehetővé teszi. Jelen pillanatban a három belső tömbben, az 1-2-es, ahol uszoda, sportcsarnok és irodaház van, itt voltak különböző projekt változatok és tervek a kerületben, hogy itt legyenek magasabbak. Itt maradt meg az a lehetőség, hogy magas ház létesüljön. Egyelőre nem korlátozták le. Ha esetleg tudnak helyet szorítani egy magasabb tömegnek a Kőbányai út mentén, az valahogy párban az irodaházzal vagy annak egy bővítésével kapuzatot tud ott alakítani, az városépítészeti szempontból nem árt. Lakás nem lehet ezekben a tömbökben.

**Elnök:** Köszöni a beszámolót, most az a kérdés, melyik variációt támogassák a 4 közül.

**András István:** Nem kell választani, a programjavaslat tovább halad, és két változatra szűkül a Skála áruház tömbjére vonatkozóan, és a szabályozási terv elkészítéséig el kell dőljön, melyik maradjon. Inkább el lehessen érni a fővárosi buszpályaudvar kitelepítését, csökkentését, esetleg felülépítésben lehet gondolkodni, vagy marad minden úgy, ahogy van. De minden esetben érdemes a Liget teret, közterületet átépíteni az állomás irányában.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 429. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **42/2018. (VIII. 29.) KKB határozat**

**a Budapest Főváros X. kerület, Pongrácz út, Pongrácz köz, Kőbányai út, Monori utca, Jegenye utca, Bihari út, Mázsa utca, Koch utca és Barabás utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat programjavaslatáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros X. kerület, Pongrácz út, Pongrácz köz, Kőbányai út, Monori utca, Jegenye utca, Bihari út, Mázsa utca, Koch utca és Barabás utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

#### **2. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Rákos-patak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Mozsár Ágnes:** Változatlanul nem kapták még meg a témában az állami főépítész véleményét. Egyelőre halad tovább a terv, amíg nem kapják meg a véleményt. Sok kisajátítás szükséges ehhez a területhez. A főváros fogja finanszírozni a kisajátítást, de a lebonyolítást a XVII. kerület hajtja majd végre. A főváros számára veszik meg a területet, és ő lesz az üzemeltetője is a kerékpárútnak. Csak a Kőbányai úti városiasabb részéig van megvilágítása és burkolt területe a kerékpárútnak, a védett pufferterületek mellett nem kivilágított, stabilizált talajú bicikliút lesz. A lápi póc élőhelyének védetté nyilvánítását is elindította a főváros, először utánajárnak, hogy kívánja-e a hatóság az országos védelmet, ha nem, akkor fővárosi védett terület lesz.

**Elnök:** Volt némi félreértés az előterjesztéssel kapcsolatban. Ez az előterjesztés a revitalizációs területek és a kerékpárút fejlesztéséről szól, bár a terveken jelölték a metró és az egyéb utakat is.

**Mozsár Ágnes:** A tervezők kénytelenek figyelembe venni a főváros távlati fejlesztési vonalát, de ez még nem szabályozás, csak egy távlati terv. Tudni kell, hogy ha mégis lesz itt metró, azt csak úgy lehet megtenni, hogy a főváros a településszerkezeti tervében is módosít. Minden egyes tárgyaláson jelezték a tervezőknek, miszerint a kerület autonóm és alkotmányos joga, hogy számára megfelelő szabályozást fogadjon el. Amennyiben a főváros betervezi esetleg a metró a településszerkezeti tervébe, akkor viszont a kerületnek követni kell azt. Amennyiben nem követnék, akkor az állami főépítész dönthet az ügyben. Bízunk benne, hogy idáig nem jut el a dolog. Minősíthetetlennek tartja azt, ami a szárnyvonal és az összeköttetés ügyében történik. Rendszeresen derülnek ki az újabb tervezési hibák, tiltakoznak a terv ellen az ottélők. Úgy látja, nem az a kérdés, hogy melyik változatot fogadják el, hanem hogy miért készüljön el ez a vonal. A

gödöllői HÉV és a metró összekötéséről szóló ülésen is elhangzott, hogy csak a gödöllői vonalról érkező utasok 30%-a száll át metróra, és átlagosan 8 perc átszállási nyereséget hozna a terv. Kicsi a hatékonysága a tervnek, viszont sok pluszköltség terheli. A cél az, hogy az átszálló távolság csökkenjen, de ennek van más megoldása is: újítsák fel a HÉV-et, és javítsák az Őrs vezér tere közlekedését. Az beruházás költsége egyik változatnál sem éri el az egyes megtérülési mutatót sem. Kihoztak a megvalósíthatósági tanulmányban egy számot, amiben sok költség nincs benne, például kell egy új HÉV járműjavító üzemeltetést létesíteni, az Őrs vezér terei átszállást át akarják telepíteni Cinkotára, és nincs olyan metrókocsi, ami ehhez a beruházáshoz szükséges lenne. Azt mondják a szakemberek, hogy a metrókocsikat felszínalatti üzemre tervezték, legfeljebb egy megállót lehet velük a felszínen menni, mert beáznak, az automatikájuk pedig maximum tíz évet bír ki. Engedélyes terveket szándékoznak készíteni oda, ahol még rendezési terv sincs.

**Elnök:** Úgy véli, az ügy jelenlegi állásáról egy külön tájékoztatót lenne érdemes majd tartani. Kéri, hogy térjenek vissza az előterjesztés tárgyához.

**Tóth Balázs:** Amikor utoljára tárgyalták ezt a témát, arról volt szó a közművekkel kapcsolatban, hogy nem feltétlenül kellene mindenhová csatornahálózatot építeni, hanem vannak olyan modern szennyvízszikkasztási eljárások, amik nulla környezeti terhelés mellett tudják semlegesíteni a szennyvizet. Kérdezi, mit tudtak meg ezekről az eljárásokról azóta?

**Mozsár Ágnes:** Valóban volt erről szó, utána néz a kérdésnek.

**Tóth Balázs:** Úgy látta a térkép jelmagyarázatában, hogy van ott régészeti lelőhely is, de nem találta meg azt a térképen.

**Mozsár Ágnes:** Szinte az egész terület régészeti lelőhely.

**Tóth Balázs:** Akkor azért kerülte el a figyelmét, nem látta a fától az erdőt.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 432. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 432. számú előterjesztést **támogatja [43/2018. (VIII. 29.)]**.

### **3. napirendi pont:**

#### **A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény módosításának kezdeményezése Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy mit jelent konkrétan a jogszabály szerint a közerkölcs megsértése?

**Fodor János:** A közerkölcs fogalmát nem határozza meg jogszabály. Ez egy nyitott jogszabály, mindig az adott élethelyzet tölti ki tartalommal. Közerkölcs megsértése az, ami a lakosság erkölcsi értékítéletét leginkább hátrányosan befolyásolja. Ezt mondja a szabálysértési törvény magyarázata is.

**Patay-Papp Judit Vivien:** Kérdezi, mit takar a köztisztasági szabálysértés fogalma? Az is köztisztasági szabálysértésnek számít a szemében, ha egy gyerek eldobja a hamburger csomagolását, viszont nem gondolja, hogy ezért be kellene zárni. Az előterjesztésben elzárásról és köztisztasági szabálysértésről van csak szó, érdemes véleménye szerint pontosan behatárolni, mi okoz Kőbányán problémát. Köztisztasági szabálysértés az is, ha valaki az egészségügyi szükségletét elvégzi az utcán, de az is, amikor valaki csak szemetet. Nem ugyanaz a súlyú a kettő, és nem biztos, hogy mindkettő büntetendő.

**Fodor János:** Összefoglalásul kiemeli az előterjesztés lényegét. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény határozza meg és írja körül, mi tekinthető szabálysértésnek. A köztisztasági szabálysértés adekvát meghatározása: aki a közterületet beszennyezi, vagy az állata által elhagyott szennyeződést nem távolítja el, az köztisztasági szabálysértést követ el. Mindegy milyen módon szennyez, az mind köztisztasági szabálysértés. Azok a szabálysértések, mint a közkerécs megsértése, a köztisztasági szabálysértés és a koldulás jelenleg pénzbírsággal büntethetők, illetve a pénzbírság megváltható közérdekű munkával. A 2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról lehetőséget biztosít a Közterület-felügyelet munkatársainak is, hogy a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt – amennyiben a szabálysértés elzárással is büntethető – gyorsított eljárásban állíthassák a szabálysértési hatóság elé, így elő lehet állítani, el lehet távolítani a közterületről. Ennek a jogszabály-módosítási kezdeményezésnek ez a lényege, hogy terjesszék ki azokat a büntetési lehetőségeket, ami jelenleg ezeknél a szabálysértéseknél a szabálysértési törvény szerint nem lehetséges. Jelenleg az nem tartalmaz olyan büntetési kategóriát, mint az elzárás, a szabálysértéseket elkövetett személyekkel szemben nehéz hatékony eljárást lefolytatni. Nagyobb visszatartó erővel bírhat, ha egyből a hatóság elé lehetne állítani őket, és gyorsított eljárásban akár elzárásra is lehetne ezeket a személyeket ítélni. Jelenleg csak egy olyan szabálysértés van, ami miatt közterület-felügyelő szabálysértési hatósághoz előállíthat elkövetőt, ez a tulajdon elleni szabálysértés. Csak azt vihetik be a hatósághoz, aki elzárással is büntethető szabálysértést követ el. A bármilyen módon közterületet beszennyező ember nyilvánvaló módon köztisztasági szabálysértést követ el, viszont a például felhozott szemetetlő gyerek a büntethetőséget kizáró ok miatt nem kerül eljárás alá vonásra. Más súlya van, hogy egy papírsebkeket dobott el, vagy már harmadszor vizeli le valaki a közterületen a fát.

**Nagyné Horváth Emília:** Kérdezi, hogy a félelemkeltő magatartás is büntetőjogi kategória-e?

**Fodor János:** Csak szabálysértés, garázdaság.

**Nagyné Horváth Emília:** A drogosok félelmet keltenek, ordítóznak egymással vagy a járókelőkkel. Villamoson csoportokba tömörülnek, és kiabálnak, igyekeznek mindenki a közelükből leszállni. Kerületi szinten ezzel az előterjesztéssel talán tudnak valamit segíteni, de véleménye szerint a megoldáshoz országos szinten kellene nekik kialakítani egy rehabilitációs helyet. Nem tudja ezeknek az embereknek, van-e bármilyen papírjuk, vagy mindegyik hajléktalan-e. Az a tapasztalata, hogy ezek az emberek magyartalan kifejezéseket használnak, talán nem is magyarok. Úgy gondolja, ezek az emberek nem a Hős utcában laknak, ahogy a közhangulat sugallja.

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy abban az esetben, aki az autójával úgy parkol, hogy mást ellehetetlenít a közlekedésben, akkor milyen szankciók vannak a hatóság kezében? Ilyen esetben van-e lehetőség intézkedni? Amennyiben nincs, akkor javasolja, hogy ezt az esetet is vegyék be a büntethető ügyek körébe. Ezt az esetet nem elzárással büntetné, de ha nincs erre szankciója a közterület-felügyeletnek, akkor ezzel adhatnának valamit a kezükbe.



**Fodor János:** A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését követi el az, aki úgy parkol le, hogy egy másik jármű megközelítését, elindulását ezzel megakadályozza. Van az esetnek szankciója és szankcionálható.

**Vincze Sándor:** Úgy gondolja rengeteg idő eltelik, amire a Képviselő-testület javaslata odaér a Belügyminisztériumba, addig pedig változatlanul fennáll a jelenlegi helyzet. Javasolja, hogy várakozás helyett kérjék meg az országgyűlési képviselőt, hogy interpelláljon ebben az ügyben a Parlamentben. Reméli, amennyiben országos nyilvánosságot kap a kezdeményezés, a törvényalkotó hatóság hamarabb intézkedik ebben az ügyben.

**A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata** (Agócs Zsolt szóbeli javaslatára), hogy a határozattervezet kiegészüljön egy új, 4. ponttal az alábbiak szerint:

„4. A Bizottság felkéri a polgármestert, keresse meg az országgyűlési képviselőket, és kérje meg, hogy az eljárás meggyorsítása érdekében interpelláljon a Parlamentben.”

**Indokolás:** a törvénymódosítási eljárás mielőbbi megvalósulása érdekében szükséges a módosítás.

**(450/1. módosító javaslat)**

**Tóth Balázs:** Javasolja, hogy a koldulást, mint szabálysértést vegyék ki a szankciók közül.

**Fodor János:** A koldulás szabálysértése utólag került bele ebbe az előterjesztésbe. Sajnos az a tapasztalatuk, hogy a legjobban az irritálja a lakosságot, amikor a sokszor itálra vagy drogra kéregető emberek zaklatják, követik, és megfenyegetik őket, ha nem akarnak nekik pénzt adni. A koldulás az erőszakos, másokat zaklató módon történő kéregetés. Ha valaki leül az utcasarokra, kitesz maga mellé egy kalapot, és kiírja, hogy ételre gyűjt, az kéregetésnek számít, azt nem szankcionálják.

**Tóth Balázs:** Visszavonja a javaslatát.

**Fodor János:** Elhangzott Nagyné Horváth Emíliától még egy kérdés az intézkedésre vontak lakóhelyével, illetve nemzetiségével kapcsolatban. Ez személyiségi kérdés, tételesen nem áll módjában erről nyilatkozni. Az illetők viszont nem külföldiek és valóban nem Hős utcai lakosok, általában az ország keleti szegmenséből származó személyek.

**Elnök:** Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 450. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény módosításának kezdeményezéséről” szóló 450. számú előterjesztést a 450/1. módosító javaslat figyelembevételével **támogatja [44/2018. (VIII. 29.)].**

**Jegyzői törvényességi észrevétel:** a Bizottság az SZMSZ 60. § (1) bekezdésében foglaltak figyelmen kívül hagyásával az előterjesztéssel együtt szavazott a módosító javaslat támogatásáról. A módosító javaslat érvénytelen. A javaslat értelmezhetetlen, továbbá bizottsági felkérést tartalmaz, amely a Képviselő-testület határozatában nem szerepelhet.

#### **4. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” szülő 442. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja az 5., 6., 7. és 8. napirendi pontot.

**5. napirendi pont:**

**A Beratti Property Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester**

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján "A Beratti Property Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**

**6. napirendi pont:**

**Jávor Nándornak a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester**

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a "Jávor Nándornak a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**

**7. napirendi pont:**

**Az 1102 Budapest, Endre utca 18. számú Társasház közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester**

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján "Az 1102 Budapest, Endre utca 18. számú Társasház közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**

**8. napirendi pont:**  
**A Sky Hotels Group Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása**  
**ügyében benyújtott fellebbezése**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester**

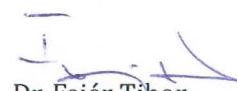
*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján "A Sky Hotels Group Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**


**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **14.55 órakor** bezárja.

  
Agócs Zsolt  
bizottsági elnök

K. m. f.

  
Dr. Fejér Tibor  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző





### A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

2018. augusztus 29-én 13 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Agócs Zsolt

Dr. Fejér Tibor

Gál Judit

(megüresedett hely)

Patay-Papp Judit Vivien

Tóth Balázs

Czirják Sándor

Gregus György


Nagyné Horváth Emília

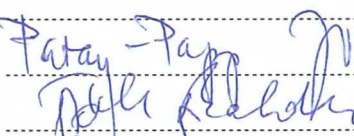
Vincze Sándor


**Aláírás:**

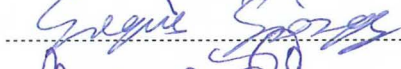




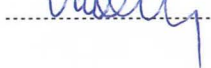












**Tanácskozási joggal:**

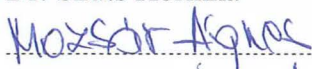
Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert

Radványi Gábor

Dr. Szüts Korinna



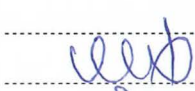







**Aláírás:**








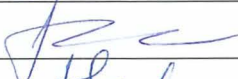
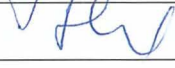




**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Meghívottak jelenléti íve**

2018. augusztus 29-én 13.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	BECSÁK PÉTER	BFVT LET	
2.	András István	BFVT Kft.	
3.	HORVÁTHNÉ DE TÓTH É.	Polgár sz.	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

