



K/7351-8/2018/20

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. szeptember 19-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 13.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Agócs Zsolt bizottsági elnök,

dr. Fejér Tibor Zoltán, Gál Judit, Patay-Papp Judit Vivien, Tóth Balázs, a Bizottság képviselő tagjai, Czirják Sándor, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Gregus György, a Bizottság nem képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián

jegyző

Radványi Gábor

alpolgármester

Mozsár Ágnes

a Főépítési Osztály vezetője

Dr. Szabados Ottó

a Jegyzői Főosztály képviselője

Dr. Mózer Éva

a Hatósági Főosztály vezetője

Cserteg Imre

az Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály vezetője

Az ülést vezeti: Agócs Zsolt bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[49/2018. (IX. 19.)]**:

1. A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér futópályáirányaira 2018. augusztus 16-i hatállyal bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárással kapcsolatos kezdeményezés (472. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

D. Kovács Róbert Antal polgármester

2. A VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosítójú „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” című pályázat megvalósítására szolgáló konzorciumi együttműködési megállapodás módosítása (477. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

D. Kovács Róbert Antal polgármester

3. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése (488. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
4. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a kőbányai kábítószergyűjtés kutatás kezdeményezéséről szóló 401/2017. (XII. 14) KÖKT határozata végrehajtási határidejének módosítása és az időközben kialakult kőbányai drogválság miatt a drogstratégia elkészültéig szóló önkormányzati átmeneti intézkedési terv elkészítése (487. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Somlyódy Csaba önkormányzati képviselő

1. napirendi pont:

A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér futópályáirányaira 2018. augusztus 16-i hatállyal bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárással kapcsolatos kezdeményezés
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Gál Judit és Nagyné Horváth Emília megérkezett az ülésterembe.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a napirendi ponthoz 6 felszólalási jegyet nyújtottak be. Elmondja, hogy először a Bizottság tárgyalja meg az ügyet, utána adja meg a szót a felszólalási jegyet benyújtóknak. Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radányi Gábor: A Zajbizottság tagjaként a napirend elején beszámol a Kőbánya életét utóbbi időben felkavaró, repülőtérrel kapcsolatos tényekről. Megjegyi, hogy több felszólalót lát a Városszéli telepről, a Királydomb környékéről, pedig a mostani panaszáradat Kőbánya egyéb területeiről érkezett. Június végén, július elején a zajbizottsági ülésen közölték számukra a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. vezetői, hogy európai uniós szabályozókra hivatkozva megváltozik a felszállási repülési irány, az 1-es pályáról a város felé induló repülőgépek útirányát 13 fokkal eltolják. Ez a forgalom mintegy 40%-át jelenti, további 40% egyenesen halad, míg 20% észak felé fordul. Erről előtte semmiféle egyeztetés nem történt. Kérte tőlük, hogy küldjenek egy olyan közleményt, amelyben jelzik, hogy őszerintük milyen hatást fog ez Kőbányán kiváltani, indokolják meg a döntésüket, ezt megtették. Azóta folyamatosan érkeznek panaszok a XVIII. kerületből, a X. kerületben elsősorban az Újhegyi lakótelepről, Óhegyről, ezenkívül az Élessarok környékéről, a Városcsokor területéről. Bízunk benne, hogy megkapja a HungaroControl Zrt. is ezeket a panaszokat. A kerület vezetése kellemetlen helyzetben van, hiszen a város egyes részein ez a fajta szabályozás az elmúlt 10 év sérelmeihez képest egyfajta pozitív változást jelentett a zajártalmat tekintve, ugyanakkor az újhegyi, óhegyi oldalon élő 50 000 ember panaszáradatát elindította ez a döntés. A XVIII. kerületben polgármesteri szinten elindult az irányok visszaállítására irányuló törekvés, és sajtótájékoztatót terveznek aláírásgyűjtéssel egybekötve. Ők mindenképp szeretnék visszaállítani a 2018. augusztus 16. előtti állapotokat. Kőbányán ez az intézkedés valakit pozitívan, valakit negatívan érint, ezért az eredeti határozati javaslatot módosítani gondolták, hiszen annak idején azok az irányok sem tetszettek a kerületnek, amik Királydomb környékén nagy zajt eredményeztek, viszont most ezek az új irányok sem tetszenek. A módosító javaslata arra irányulna, hogy ne a 2018. augusztus 16-a előtti irányokat állítsák vissza, hanem vizsgálják felül azokat is. Az utolsó Zajfórumot a Kertvárosi Iskolában tartották, ott ígéretet tett zajmérőkészülék vásárlására. Azóta eldöntötték, hogy igazságügyi szakértői véleményezéshez is alkalmas készüléket szeretnének vásárolni, bár ez drágább. Megvizsgálják hová lehetne a zajt mérő készüléket áttelepíteni a Keresztúri útról, hogy az aktuális állapotot mérjék vele. A zajgátló védőövezet kijelölésénél a mérés arra az irányra vonatkozott, azóta az irány megváltozott, 13 fokkal beljebb jött. A HungaroControl Zrt. közleménye alapján a zaj nem okozott olyan mértékű változást a kerület életében, ami indokolja a zajgátló védőövezet ismételt napirendre tűzését,

kijelölését. A XVII. kerületben folyamatosan kompenzálják a lakosságot, nyílászárócserehez adnak támogatást. Az előterjesztésben megfogalmazott határozatot azért hozza meg az Önkormányzat, hogy Kőbánya lakosságának segítsenek, bár ez nem könnyű.

Elnök: Elmondja, hogy nem az a szándékuk, hogy más kerület felé tereljék a légiforgalmat, azaz más kárára szerezzenek előnyt. Törvénytelennek látja, hogy eddig a Királydomb és a Kertváros felett az egészségügyi határértéket meghaladóan magas volt a zajszennyezés. 15 éven keresztül hiába reklamáltak, nem vették figyelembe, pedig törvénytelen volt az a felszállási rend, amely szerint a 700 méteres első fordulási magasság előtt már elkanyarodtak a gépek. Biztonsági okból nem lehet az első fordulási pontig kanyarodni, másfelől az 1-es leszállópályának a vonalát is keresztezte ez a vonal, ami szintén balesetveszélyt jelent. 2009-ben két gép majdnem össze is ütközött, csak a pilóta lélekjelenléte miatt sikerült elkerülni a balesetet. Régi előírás volt, hogy egyenes irányba kell tartani a gépeket, a mostani változtatással a 2-es pályáról 13 fokra balra tartanak a felszálló gépek, ezáltal hamarabb érik el a 700 méteres első forduló magasságot. Ez a pont sajnos Kőbánya belvárosában van, innen fordulhatnak el több irányba a repülőgépek, ez okozza az intenzív zajt. A Kertvárosban ideiglenesen tavaly májusban egy hónapra kihelyeztek egy mérőműszert a pályázár előtti állapot mérésére. Az eredményt viszont nem adták át, csak egy statisztikát és egy véleményt arról, hogy szerintük ez nem okozott problémát. Szinte minden egyes gép a megengedett határérték fölött repült, viszont ezt átlagolták 24 órára. Ha meglesz Kőbánya saját mérőműszere, ennek eredményei alapján a hatóságtól is kéri majd a zajterhelés felülvizsgálatát ott, ahol járnak a gépek. Fontos tudni, hogy az előző eljárásnál a repülőgépek a légmozgástól függően 500-1000 métert el tudtak térni a kötelező repülési iránytól. A zajgátló védőövezetet egyenesirányú repüléshez dolgozták ki. A mostani eljárással ezt is egységesítették, jóval kisebb lesz a repülőök oldalmozgási szórása, tehát korrektebben lehet mérni. Javasolja a Bizottságnak a módosító javaslat elfogadását.

Tóth Balázs: Támogatja a zajmonitor mérőműszer beszerzését, 2015-ben maga is javasolt egyet vásárolni. Most úgy látja, hogy egy műszerrel nem fogják tudni lefedni ezt a területet, mivel a HungaroControl Zrt. és a repülőtér összejárva meg tudják változtatni a repülőgépek közlekedési pályáit egy sávon belül. Legalább 4 műszer beszerzését javasolja, véleménye szerint szakértőket kellene bevonni ezek telepítési vonalának megállapítására. Nem elég csak a zajszennyezést mérni, a szállópor és a mikrorészecskék ugyanúgy károsítják az ott lakók életét, egészségét, ezért felveti, hogy vizsgálják meg az ennek mérésére alkalmas műszerek beszerzését is. Javasolja továbbá, hogy bízzanak meg jogi szakembert, aki felderíti a jogszabályi környezetet, hogy ezek a hatóságok az általuk szabott jogszabályi keretek között gyakorolják-e a működésüket. Nem érti, miért nem szükséges a zajgátló védőövezetek felülbírálata az új állapotokat követve. Úgy látja, hogy a HungaroControl Zrt. saját hatáskörében eldöntötte a helyzetet, Kőbányának pedig el kell fogadnia azt. Nem tudják, milyen adatok, hatástanulmány alapján történik ez a módosítás, gyanítja, hogy semmilyen számítás nem támasztja ezt alá. Ebben az ügyben a kerületeket, önkormányzatokat, civil szervezeteket kijátsszák egymás ellen. A légifolyosók tologatásával időről-időre egyeseket kedvezőbb helyzetbe hoznak, utána megint a nyakukba zúdítják a káros hatásokat. Nem az a megoldás, hogy a HungaroControl Zrt.-vel leállnak vitatkozni, magasabb szinten van a megoldás. Javasolja, hogy a Kőbányai Önkormányzat éljen felterjesztési jogával a Magyar Kormány irányába, és kérje fel a Kormányt olyan jogszabályi környezet megteremtésére a repülőtér működésével kapcsolatban, amely nagymértékben javítja az itt élő többszáz ezer ember életminőségét, beleértve a mélyalvási időszakban megvalósuló repülőgépforgalmi tilalmat és a cargo forgalom folyamatos, de gyors kivezetését a repülőtér forgalmából. Mindegyikre számos külföldi példa van, ezek alapján a Kormánynak megvan az a lehetősége, hogy az itt élő többszáz ezer ember életminőségét javítsa.

Elnök: Véleménye szerint ez a javaslat nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz, most elsősorban az eljárással kapcsolatos a napirendi pont.

Dr. Szabó Krisztián: Elmondja, hogy elég távan foglalkozik az előterjesztés a repülőtér környezetében okozott zaj kérdéskörével, ennél szorosabban tartalmi összefüggést nem kell igazolni. A képviselő-testületi döntés megfogalmazása feltételének nem igazán felelt meg Képviselő úr megfogalmazása, hiszen többes szám első személyben egy cselekvési tervet fogalmazott meg, de ez jelenleg csak részletkérdés. A Képviselő-testület döntéseként átformálva kijelentő módban ez a megfogalmazás lehet a határozat része. Képviselő úr majd állást foglal, a Bizottság is állást foglal, és a Képviselő-testület majd tud dönteni az előterjesztő nyilatkozata alapján.

Czirják Sándor: A káros behatások egyre rosszabbak lesznek, eljutottak arra a pontra, amikor nem a HungaroControl Zrt.-vel és a légiforgalmi szolgálattal kell tárgyalniuk. Ahogy Tóth Balázs is említette, minden évben történnek kicsi módosítások, aztán bizonyos érdekek miatt újból kezdődik minden előlről. A szabályzók felülvizsgálatára van szükség, ebben elsősorban a mostani szakminisztérium az illetékes, illetve a közlekedési hatóság egy ága, tehát a minisztériumi, törvényalkotói szint felé kell elindulniuk. Az egészségügyi károsodások mellett van még egy fontos szempont is, a vagyonszűkülés. Ezek az ingatlanok több tízezer családnak az ingatlanjai, ezenkívül magát az infrastrukturális fejlesztést is korlátozza a vagyonszűkülés a lakáspiacon. Az igazi megoldás az lenne, ha a kormányzat és a repülőtér tulajdonosai előbb-utóbb belátnák, hogy a repülőtér itt nem lehet tovább fejleszteni. Át kell gondolni, hol lehet egy olyan nemzetközi légi- és áruforgalmi repülőtérre helyet találni, ami Budapesttől legalább 10-30 km-rel messzebb van. Volt erre egy kísérlet a 90-es évek elején, amikor a kiskunlacházi orosz katonai repülőtér megszűnt, és vizsgálta a Malév is a lehetőséget, de győzött a gazdasági lobb. Tavaly is majdnem 20% volt a légiforgalmi növekedés, és az áruforgalmi gépek száma is megsokszorozódott. Ez tovább fog növekedni, minden nap, minden egyes percben rosszabb lesz a helyzet. A zajvédő övezet abban nyilvánul meg, hogy kapnak az érintett lakosok 150-250 000 forintot nyílászáró cseréire. Attól még senkinem nem lesz nyugalmasabb az élete, nem tud szellőztetni, nem tud a szabadban tartózkodni. Megoldás lehet a repülőtér kifutópályájának irányválttatása is még, de mindig arra hivatkoznak, hogy az uralkodó szélirány északnyugati, hogy ez a legbiztonságosabb aerodinamikai és egyéb szempontokból. A mai korszerű repülőgépeknél viszont már ez nem akadály technikailag. Nem igazán foglalkoznak a kockázattal sem, ami főleg a felszállásnál jelentős. Úgy látja, hogy a további fejlesztéseket blokkolni kell, és keresni helyet egy új nemzetközi repülőtérnek találni Budapesthez közel, vagy ahogy Tóth Balázs is említette az áruforgalmat el lehet vinni a regionális repülőterekre: Szolnokra, Debrecenre, Tökölre. Az a baj, hogy a HungaroControl Zrt. és a légiforgalmi szolgálat mindig azzal fog takarózni, hogy a szabályozási környezet nem egyértelmű. Már a 70-es években is volt arról szó, hogy a pestszentlőrinci lakók mennyit szenvednek a zajtól, azóta nagyjából kilencszeres mértékű lett a légiforgalom.

Elnök: Ez egy régi probléma, 1989-ben egy államtitkár felszólalt a Parlamentben a 2-es futópálya üzemeltetésével kapcsolatos lakossági panasz miatt, akkor meg is szüntették a város felőli pályavég használatát. Ezt a pályavéget eladáskor törvény által újra megnyitották, hogy jobb áron keljen el a repülőtér. A legfontosabb módosítás az lenne, hogy ne a város felé szálljanak fel a gépek, mert, ha az agglomeráció irányába tudják irányítani azokat, akkor lényegesen lecsökkenne a zaj- és a károsanyag-kibocsátás. A HungaroControl Zrt. mostani rossz döntése miatt más is felfigyelt arra a problémára, ami eddig csak keveseket érintett. Néhány száz vagy ezer ember véleménye nem nyom sokat a latban, de ha 2-3 kerület lakossága szólal fel, akkor arra jobban oda kell figyelniük a döntéshozóknak. Egyetlen baleset a fővárosban elkerülhetetlen katasztrófa lehet, a HungaroControl Zrt. szakembere sem tudott mit mondani arra, hogy nincs meg a 6 km-es biztonsági irány. Lehet, hogy a zajt el tudják terelni, de a légmozgás miatt a légszennyezést ugyanúgy megkapják a kétoldalt mellette lévő is. Amikor elkezd esni az eső 20-30 cm-es hab alakul ki a légszennyezettségtől. A felszálló gép 25 kamion üzemanyag fogyasztásának megfelelő mennyiségű kerozint éget el felszállás közben az első fordulópontig. Végig sem gondolják azt az emberek, hogy 3 percenként 25 kamion megy el abba az irányba. Ennek a légszennyezését mi megkapjuk. 300 manőver van naponta, ennek dupláját, 5-600 gépet terveznek, ami elviselhetetlen

egy ekkora területnek. Mivel Kőbánya szerencsétlen helyzetben van, mindenképp felénk vagy felőlünk szállnak le a gépek. Gazdasági kérdésnek látja, hogy milyen manővereket engedélyeznek, a légitársaságok gazdasági érdekét a kőbányaiak kárán tudják érvényesíteni. A repülés nem általános szokás, az emberek 98%-a nem, vagy csak ritkán repül. Ezt a gazdasági érdeket ezért korlátozni kellene, hogy ezt ne tehessék meg a fejük felett.

Patay-Papp Judit Vivien: Sok mindenben egyetért az előtte szólókkal. Jegyző úr hozzászólásból úgy találja, hogy akár most is van lehetősége a Bizottságnak más tartalmú előterjesztést megfogalmazni. Kérdezi, hogy látnak-e arra esélyt, hogy egyfajta konzorciumba tömörüljenek más érintett önkormányzatokkal az érdekérvényesítési hatékonyság növelésére? Néhány száz vagy ezer ember nem hatja meg ezeket a légitársaságokat, azt gondolja, hogy 50 000 ember sem fogja megadni. Jó ötletnek látja azt is, hogy vonják be ebbe az ügybe az országgyűlési képviselőket. Kérdezi, hogy milyen irányba fog az Önkormányzat elindulni? A repülőtér átköltöztetése egyhamar nem fog megtörténni, addig a jogszabályi környezet átszabásával lehetne segíteni a biztonsági kockázatok csökkentése és egészségügyi okok miatt. Úgy véli, összefogással hatékonyabban tudnának fellépni, hogy átüssék az ingerküszöböt a minisztériumban és a Parlamentben.

Radványi Gábor: Tóth Baláznak volt egy olyan kérése, hogy jelezzünk a Kormány felé. A HungaroControl Zrt. állami tulajdonú gazdasági társaság, ami a minisztérium alá tartozik. Minden panaszról, ami a Zrt.-hez beérkezik tudnia kell az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak. Alpolgármesterként hozzá is jöttek sokan, akik aláírást gyűjtenének a zaj ellen. Azt kérte tőlük, hogy addig, amíg a képviselő-testületi döntés nem születik meg, várjanak. Azóta azonban megszorodtak a panaszos levelek és beadványok. Nehéz egy véd- és dacszövetségbe tömörülni, mert a XVI. és a XVII. kerület sem feltétlenül fog ebbe belépni, a XVIII. kerület, talán Zugló és Kispest belépne, de másokra szerinte nem számíthatnak. A XVIII. kerületben valószínűleg Kőbánya is részt vesz azon a sajtótájékoztatón, amit Ughy Attila polgármester úr szervez. A megoldás valóban a települések összefogása lenne, mert úgy erősebb lenne a hangjuk.

Patay-Papp Judit Vivien: Jelzi, hogy Alpolgármester úr nem volt a teremben, amikor arról beszéltek Czirják Sándorral és az Elnök úrral, hogy a mai repülőgépekre már nem igaz az a városi legenda, hogy az uralkodó szélirány miatt kell ilyen irányú fel- és leszállópálya. Lehetne olyan irányt találni, amivel a nagyobb károsanyag-kibocsátással járó navigációk elkerülnek Kőbányát is. Arról beszéltek, hogy egy teljesen új felszállási irányban kellene gondolkodni, ami az többi érintett kerületnek is kedvező lehet, mert akkor nem a belváros felé szállnának fel a repülőgépek, mint most. Azért gondolta a védszövetséget, mert lehet, hogy egy kompromisszumos megoldással ki lehetne tágítani az együttműködési kört.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Kóti Mihály, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kóti Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 25/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kóti Mihály: Elmondja, hogy a „SID vonal” határozza meg, hogy a repülőgépek milyen magasan szállhatnak fel vagy le, ez az alfája és omegája mindennek. Úgy tudja, hogy ez valahol a temetőn túli területnél kezdődik, és az izraelita temetőnél ér véget. A minisztérium úgy nyilatkozott annak idején, hogy amikor a SID vonalba beérnek a gépek, akkor 2100 méter magasan kell, hogy repüljenek, tehát 7000 láb magasan kell, hogy repüljön a gép. Ezt nem tartják be. Hogy tartanák be? Amikor a kerületi önkormányzat olyan felhatalmazást adott 2008-ban, amivel Kőbánya fölét terelték a gépeket. 250 méter magasságban repültek fölöttük a gépek, erről van írásos nyilatkozat. Utána emelték a felszálló gépek magasságát 500 méterre, a leszálló gépeket pedig 3 fokra, ez körülbelül 400 méterre. Kéri, hogy a határozattervezetet változtassák meg úgy, hogy a fel- és leszálló gépeket az eredeti területre tereljék vissza, ez a XVIII. kerület, Erzsébet- és Bélatelep. Ugyanis ez a kerület kapott kárpótlást. Amikor eladták kárpótlás után az ingatlanukat, akkor az ott

lakó emberek a XVIII. kerületi Önkormányzathoz fordultak, és kérték, hogy tereljék át Kőbánya felé a repülőgépeket. Így került a ma használt útvonal fölé a X. kerületbe, az Újhegyi lakótelephez és a belső kerülethez. Majd a 2008-as javaslat alapján terelték át a Királydomb felé ezután a gépeket. Javasolja, hogy az Önkormányzat írja meg az illetékes minisztériumnak, hogy kártalanítsa az ott élő embereket. Az ott élők tönkrementek, megbetegedtek. Ő maga süket lett, többen rákosak lettek, többek között ő is hólyagrákot kapott. Kívánja annak az ellenségének, hogy ő is legalább tizenötször legyen megkátérezve, és kapja a kemoterápiát, amit ő kapott. Van ilyen beteg nagyon sok a területükön. Nem értette jól, mit mondott a Jegyző úr, de javasolja, hogy az illetékes miniszter, Palkovics úr kötelezze rövid határidőn belül a repülőteret arra, hogy 700 méteres távolságon át korszerű zaj- és szennyezésmérő műszereket telepítsenek. Akkor nem fogja tudni kikerülni a területet a fel- és leszálló forgalom, lesz konkrét bizonyítékuk, hogy milyen zajjal közlekednek.

Elnök: Letelt a három perc, kérdezi Kóti Mihályt, milyen konkrét javaslata van az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kóti Mihály: Javasolja, hogy az Önkormányzat hozza nyilvánosságra a Verbai-féle nyilatkozatot, és kérjen bocsánatot a királydombi lakóktól, az se állhatna nagyon távol tőlük, hogy kártalanítsa őket.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Németh Zoltán, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Németh Zoltánnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 26/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Németh Zoltán: Véleménye szerint a Királydombon élő lakók tíz éven keresztül próbáltak érvényt szerezni igazuknak eredménytelenül a repülőtérral szemben, aztán egy hónapja elterelték a légiforgalmat, és máris reklamálnak az ottlakók. Úgy látja, egy hónap alatt többet tett most az Önkormányzat, mint az elmúlt években és különbséget tesznek a két helyen lakó emberek között. Felolvassa az előterjesztés szövegének egy részét: „Megoldás lehet a régi repülési rend visszaállítása szigorúbb feltételekkel.” Kérdezi, miért nem a mostani feltételeket szigorítják? Kérdezi, miért délután 13 órától tartják ezt az ülést? Így a 8 órában dolgozó emberek nem tudnak részt venni egy ilyen fórumon.

Elnök: Válaszában kifejti, hogy az Önkormányzat 2006 óta 18 bírósági eljárást kezdeményezett a repülőtérral szemben, és jelenleg is folyamatban vannak perek. Nem lehet azt mondani, hogy az Önkormányzat tétlenül figyel a történéseket. A hatóságok nem vették eddig figyelembe ennek a párezer embernek a segélykiáltását, nem az Önkormányzat. Most sem biztos, hogy erre a kezdeményezésre fognak reagálni. A mostani eljárásrend-változás miatt foglalkoznak újból ezzel az ügyel. Tájékoztatóként közli, hogy a bizottsági ülések nyilvánosak, évek óta mindig 14 órától tartják a bizottsági ülést, nem ennek az előterjesztésnek köszönhető az időpont. Most Alpolgármester úr elfoglaltsága miatt hozták előre 14 órától 13 órára az ülést. Ez nem lakossági fórum, hanem egy szakbizottsági ülés.

Radványi Gábor: Megerősíti, hogy bár aznap 13 órakor tartják a bizottsági ülést, máskor 14 órakor szokott kezdődni. Ez nem lakossági fórum, így Németh Zoltán kritikája nem jogos. Ez a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nyilvános ülése, amire az emberek bejöhettek és elmondhatják a véleményüket. Csodálkozik, hogy a királydombiak jöttek el, arra számított, hogy a mostani nagy zajhatás miatt óhegyiek és újhegyiek jönnek el verni az asztalt, hogy mikor tesznek már valamit. Megismétli a korábbi hozzászólásában elmondottakat: nem azt akarják, hogy az augusztus 16-a előtti állapotot állítsák vissza és a Királydombon élőknek rosszabb legyen, hanem hogy azt a változatot is vizsgálják felül és a jelenlegit is, továbbá próbáljanak egy kompromisszumos megoldást találni, amivel el tud Polgármester úr vagy a Zajbizottság elnöke indulni ez ügyben az összlakosság érdekeit figyelembe véve. Most lesz az első képviselő-testületi ülés az első panasz beérkezésétől számítva, és azonnal napirendre is veszi az Önkormányzat a

kérdést. Kikéri magának, hogy az Önkormányzat nem foglalkozik az üggyel, ők az elsők között léptek.

Elnök: Ezzel a panasszal más sok esetben foglalkozott az Önkormányzat, hatósági feljelentés is történt. Kéri, hogy próbáljanak parlamenti keretek közt hozzászólni.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Csabai János, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Csabai Jánosnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 28/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Csabai János: Elmondja, hogy ő Újhegyről jött, és mielőtt elindult az 1-es pálya felújítása, mindenhol nehezményezte, hogy a repülőtér felújítása címén bújtatottan az 1-es pályát meghosszabbították és kiszélesítették, vagyis felkészültek a cargo forgalom fogadására. Akkor kérte a Polgármester urat, hogy helyezzenek ki zajvédő monitort, mert az újhegyiek nem estek bele a zajvédő övezet egyetlen sávjába sem. Akkor sem lehetett a zajtól aludni, tévét nézni, a kertben kint tartózkodni, a háziállatok rettegettek. Mióta felújították az 1-es pályát, szinte a házak tetejét súrolva hatalmas gépek szállnak le. Tévedés azt hinni, hogy a leszálló gépek sokkal kevésbé károsak, mint a felszálló gépek, úgy tudja, azok is legalább 50-60%-os teljesítménnyel üzemelnek, ugyanúgy károsítják őket zaj és légszennyezés szempontjából is. Most, hogy a HungaroControl Zrt. kedve szerint más pályára tereli a gépeket, a felszálló gépek az újhegyi kertes házak fölött szállnak föl. Mielőtt megtörtént a változtatás, akkor is zavarta őket a zaj, de most elviselhetetlen. Most helyi levelezés helyett egy másik testülettel Strasbourg elé próbálják vinni az ügyet. Egyetért Tóth Balázssal, valóban minisztériumi szintre kell emelni az ügyet, hogy a felhívított törvényjavaslatokon szigorítsanak. Véleménye szerint a környező országok törvényeit kellene nálunk is átvenni, innentől kezdve a HungaroControl Zrt. és a repülőtér Air Control alá esne. Javasolja, hogy a pesti felszállást szüntessék meg, vagy ha ez mégsem megy, akkor csökkentsék minimálisra a forgalmat este 22 és reggel 8 óra között. Az újhegyiek régebben is rosszul jártak, amikor az 1-es pálya zárva volt, mivel az összes felszálló gép feléjük jött. Minden felszálló gép Kőbánya felett szállt fel akkor is és most is.

Radványi Gábor: Csabai úr és Tóth Balázs is javasolta, hogy forduljanak a minisztériumok felé. Nyitott kapukat döngölnék, hiszen a 2. határozati javaslatban ezt már megfogalmazták. Mindenképp kezdeményezni fognak változtatásokat a minisztérium útján.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Halma Ágnes, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Halma Ágnesnek. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 29/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Halma Ágnes: Köszöni Alpolgármester úrnak a módosító javaslatot. Megijedt, amikor az eredeti határozattervezetet olvasta, attól tartott, hogy ezzel Kőbánya déli és északi lakosságát egymással szembefordítják. Nemrég elhangzott egy erőteljes felszólalás, ezt nem látja előremutatónak. Az előtte szólóval elméletben érdekellentétben vannak, mégis meg tudják beszélni a problémát évek óta, tudnak egymással információt cserélni. Kéri, hogy a jövőben tartózkodjanak a megosztó előterjesztésektől, amiben különbséget tesznek a különböző területen élő kőbányaiak között. Szeretné megismerni a HungaroControl Zrt. felülvizsgálati anyagát. Elsősorban a repülésbiztonságra hivatkoznak, pedig ő maga több olyan eseményt élt át, amikor hasra vetette magát ijedtében a felszálló gépektől.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be dr. Hajdú Mihály, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó dr. Hajdú Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 30/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Dr. Hajdú Mihály: Jelzi, hogy bár elhangzott egy módosítási javaslat, de jelen pillanatig az interneten a régi előterjesztés van még. Véleménye szerint ennek tartalma a Királydombon élők ellen van. Tudja, hogy sokba kerül több mérőberendezést vásárolni, szerinte ezt a HungaroControl Zrt.-vel kellene finanszíroztatni. Szükség lenne Királydombon egy műszerre, a városszéli telepen is kellene egyet telepíteni. Nem vitatja, hogy az Önkormányzat igyekszik tenni valamit, de ez nem vezet eredményre. Úgy gondolja, hogy a közigazgatási és polgári perek nem hoznak megoldást. Javasolja, hogy a Kőbányai Önkormányzat akár összefogva a XVII. és XVIII. kerülettel büntetőjogi feljelentést tegyen a Nemzeti Nyomozóirodánál, ezt látja az egyetlen megoldásnak. Sajnos a HungaroControl Zrt.-nek a tulajdonosi viszonyokból adódóan igen erős az érdekérvényesítő képessége. Néhány ezer aláírást tartalmazó levél szerinte ezért nem hoz eredményt. Jegyző úrral nem kíván vitatkozni a javaslatáról. Véleménye szerint, ha feljelentést tesznek, a feljelentés időpontjában érvényes jogi környezetet kell vizsgálni a nyomozó hatóságnak, és az általa kirendelt igazságügyi szakértőnek vagy intézeteknek. Kéri, hogy gondolják át a javaslatát a kerület lakóinak érdekében.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Kustra Pál, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kustra Pálnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 24/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kustra Pál: Elmondja, hogy öt és fél év munkáját 3 percben nehéz elmondani. Úgy véli, Jegyző úrnak tavaly történelmi lehetősége lett volna. 2017. május 30-án egy jogerős ítéletet született, hogy ő a felelős a beltéri zajért. Birtokvédelmet kért, Jegyző úr elpasszolta azt a Pest Megyei Kormányhivatalhoz úgy, hogy az továbbküldte a XIV. kerületi jegyzőhöz, aki annak elolvasása nélkül elutasította, és körülbelül 7 hónapjába telt, amíg a bíróság befogadja a birtokvédelmi kérelmet. Arra, hogy ebben a 18 perben, amit itt emlegettek mit képviselt az Önkormányzat jó példa arra, hogy például a kúriai fellebbezésbe környezetvédelmi per esetén a Jegyző úr által irányított ügyvéd be se tette azt, hogy a jegyző felelősségébe utalták a beltéri zajt. Pedig 2014-ben született már egy levél, hogy az nem oda tartozik, amit ugye nem vettek figyelembe. A Jegyző úrnak rá kellett volna tenni egy pecsétet, hogy nappal 68 repülőnél több ne szállhasson fel, éjszaka meg 4 repülőnél több ne szállhasson fel, de ezt is elszabotálta, mind azt a műszert, amit 5 évvel ezelőtt javasoltunk megvenni, és itt lebeszélte a Képviselő-testületet arról, hogy megvegyék. Véleménye szerint Jegyző úr nagyon kártékony tevékenységet folytatott Királydomb és a kertvárosiak ellen, és nem érti, miután aláírta, hogy a törvényességnek megfelel az a bizonyos 726-os határozat, mit akart elérni? Ő annak örült volna, ha ezt elfogadják. Nemzetközi botrányt csinált volna az elkövetkező 5 és fél évben ebből. Mert hogy néz az ki, kérdezi minek kezeli Jegyző úr őket? Ők nem kőbányaiak? Mindent meg lehetett volna tenni, nem tette meg. A műszerről lebeszél, egyedül a Varga Képviselő úr a Fidesz frakcióból szavazott a műszer mellett. Sorolhatná tovább azokat a dolgokat, de idő hiányában nem tudja. Voltak jó javaslataik. Kérdezi Jegyző urat, hogy rajta van a repülőtér fizetési listáján? Mert úgy viselkedik ellenük, hogy megdöbbenő.

Elnök: Kéri Kustra Pált, hogy tartózkodjon az ilyen megjegyzésektől, mert ez sehová nem vezet.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy ebben az önkormányzatban a döntéseket a bizottságok és a Képviselő-testület hozza, neki döntési jogköre önkormányzati ügyben nincs. Kustra úr olyan dolgokra emlékszik, amik nem történtek meg, és bírósági döntéseket máshogy olvasott, amik azok bárki által olvashatók. A jegyző azért felel, hogy a bizottság és a képviselő-testület rendelkezésére álljon minden információ – akár ténybeliek, amelyek a Hivatal tudomására jutottak, akár jogbeliek, amelyeket a jogalkotók megalkottak –, hogy ennek megfelelően hozzák meg döntéseiket. Hajdú úr megjegyzésére válaszul annyit reagál, hogy az Önkormányzat vagy bárki, ha büntető feljelentést tesz, soha nem a feljelentő személye határozza meg, hogy hová kell feljelentést tenni, hanem az elkövetett bűncselekmény vagy a sértett személye. Nem avatkozik sem környezetvédelmi mérnöki, sem repülőgépmérnöki ügyekbe, úgy tűnik Hajdú úr jogi ügyekben

viszont megnyilatkozik. Megemlíti, hogy amire Kustra úr újra és újra hivatkozik, az a bíróság döntésének egy olyan része volt, amely az indokolásában pont azt fejtette ki, hogy mely zajhatósági ügyekben rendelkezik a jegyző hatáskörrel – ezt a kormányrendelet pontosan meghatározza –, és amelyekben nem. Bírósági döntés nem állapította meg – hiszen nem is volt a bírósági döntés tárgya soha –, hogy neki vagy bármely más jegyzőnek milyen hatásköre lett volna az adott ügy elbírálásában. Nem is állapíthatja meg, mert azt csak közigazgatási bíróság tehetné meg közigazgatási hatósági ügy elbírálása kapcsán, nem pedig zajvédelmi ügyben, akár a repülőtér környezetvédelmi engedélye, akár a zajgátló védőövezet perében. Megjegyzi, hogy mind a repülőtér környezetvédelmi eljárása, mind pedig a zajgátló védőövezet kijelöléséről szóló határozat tekintetében még mindig folyamatban van a bírósági eljárás, a Kúrián van mindkettő eljárás. Nem zárultak le, többek között még pont azért, mert a Kőbányai Önkormányzat több más, perbeli szereplővel együtt olyan beadványokat terjesztett elő, amelyek idáig juttatták ezt a folyamatot. Az tehát nem igaz, hogy a Kőbányai Önkormányzat nem használ ki minden olyan lehetőséget, amely egyébként jogában áll ezekben a hatósági eljárásokban, az állítás tényszerűen cáfolható a két folyamatban lévő kúriai eljárással. Rendkívül fontos tudni ezeknek az ügyeknek a kapcsán, hogy az Önkormányzatnak a repülőtérrel és a repülőtéri zajjal kapcsolatban semmilyen feladatköre nincs. Az Önkormányzat ugyanolyan szereplője ezeknek az ügyeknek, mint Önök, bármelyikőjük. Azt gondolhatják, hogy mint a kerület egész lakosságát képviselő szervezet nagyobb súllyal tud fellépni, de jogi értelemben semmilyen más eljárásindítási és fellépési lehetősége nincs. Ha Hajdú úr például úgy gondolja, hogy bűncselekményt követtek el az ügyben, neki akkor javasolja, hogy tegyen büntető feljelentést, mert jegyzőként nincs bűncselekmény elkövetéséről tudomása. Ha Hajdú úrnak van, akkor megteheti azt a feljelentést a megfelelő nyomozóhatóságnak. Elég jól ismeri a jogszabályi környezetet, szívesen átbeszéli Hajdú úrral.

Radványi Gábor: Elmondja, hogy a napirend a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér futópályáirányaira 2018. augusztus 16-i hatállyal bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárással kapcsolatos kezdeményezéséről szól, a felszólalók pedig régi sérelmeket hoztak fel. Ez egy közmeghallgatáson vagy fórumon működhet, de most nem idevaló. Megismétli, hogy a módosító javaslata nem a lakosok ellen, hanem őértük van. Ha megkérdezik a XVIII. kerületet, akkor azt mondják, hogy nekik az egyenesen felszálló 13 fokkal beljebb hozott pálya mindenképp rossz, teljesen mindegy, hogy az elforduló repülőgépek Kőbányán milyen hatást váltanak ki. Ők ragaszkodnak az augusztus 16. előtti állapothoz. Azért módosított, mert azt gondolja mindenki egyenlő állampolgára Kőbányának, és pont Önökért van a javaslat, mert, ha most jót teszünk 50 000 emberrel az eredeti állapot visszaállításával, akkor a Királydombiaknak ugyanaz az a problémás állapot lesz, mint korábban volt. Beszélt a körzet képviselőjével, aki elmondta, hogy ez valamennyi könnyítést jelent azért. Nem érti, miért nem az újhegyiek jöttek, az logikus lépés lenne. A módosító javaslattal pont a királydombiakkal szeretne jót tenni. Halma Ágnesnek válaszul elmondja, hogy nincs anyaguk a HungaroControl Zrt. felülvizsgálatáról, viszont meg tudja adni az egyik kommunikátoruk, Fülöp Tamás telefonszámát.

Tóth Balázs: A repülőtér különféle illetéket és díjat szed be, amik arra szolgálnának, hogy a lakosság életfeltételeit javítsa a repülőgépek zajártalmaival szemben, ők pedig azon vitatkoznak, hogy vegyenek-e mérőműszereket vagy sem. Véleménye szerint ez a repülőtér dolga lenne. Azt gondolja, hogy mivel semmiféle ráhatásuk nincs ezekre a szervezetekre, eltüntetik a pénzeket. Nem nyitott kapukat dönget, hanem teljesen más irányból igyekszik az ügyet elindítani, mint ahogy a határozattervezet megfogalmazza. Úgy gondolja, hogy a kormány hathatós közbenjárására van szükség ahhoz, hogy ezt a jogszabályi környezetet egy normális, elfogadható szintre állítsák. Fenntartja a módosító javaslatát. Érzi a jószándékot a határozattervezetben, de úgy gondolja, hogy az eredeti nem fogja előre vinni az ügyet.

Elnök: Kéri Alpolgármester urat, hogy pontosítson, és szövegszerűen fogalmazza meg azt, amit Tóth Balázs kér.

Radványi Gábor: Tényként közli, hogy az innovációs és technológiai miniszter a kormány tagja, a levelet pedig az Innovációs és Technológiai Minisztérium útján fogják biztosítani. Ebből következik, hogy a Kormány értesül a kezdeményezésről, hiszen a miniszter a Kormány tagja. Ezért nem tartja indokoltnak Tóth Balázs javaslatát, erre értette a nyitott kapu fogalmát.

Tóth Balázs: Elfogadja, hogy a minisztériumnak jelezzenek, amennyiben biztosak abban, hogy erről a Kormány is értesülni fog. Kéri, azt jelezni, hogy teljesen szabják át a jogszabályi környezetet, vegyék figyelembe a mélyalvási időszakot. Más európai városokban alap, hogy nincs légitraffic ebben az időszakban. Szükséges, hogy a Kormány elkezdjen gondolkozni a cargo-forgalom teljes kivonulásáról a repülőtér forgalmából, továbbá kezdjenek el egy olyan stratégiát kidolgozni, miszerint hosszabb távon az egész repülőtértől meg tudják szabadítani az itt élőket.

Radványi Gábor: Keresi a Tóth Balázs számára is megfelelő megoldást. A 2. határozati javaslatban szerepel, hogy az eljárások felülvizsgálatát kérik. Ez azt jelenti, hogy fognak írni egy levelet, amit elküldés előtt meg fognak mutatni Képviselő úrnak. Ebbe a levélbe beleírnak minden javaslatot, amit Tóth Balázs gondolt, mert ők is hasonlóképpen gondolják. Nem érzi azt, hogy külön szükséges felsorolni az összes pontot a határozati javaslatba.

Tóth Balázs: Amennyiben az lesz a levélben, hogy nem az eljárások, hanem a jogszabályi környezet felülvizsgálatát kérik, akkor ezt elfogadja, visszavonja javaslatát.

Radványi Gábor szóbeli módosító javaslata: az előterjesztés 1. mellékletében szereplő határozattervezet szövege az alábbiak szerint módosuljon:

“1. Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Zrt. által 2018. augusztus 16-i hatállyal bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárással, és követeli, hogy a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. a 2018 augusztus 16-a előtti **[repülési irányokat állítsa vissza úgy, hogy a korábbi repülési irányok alkalmazásakor]** és a jelenlegi repülési irányok felülvizsgálatával alakítson ki olyan eljárást, amelyben kedvező széljárás esetén a repülőgépek nem a lakott területek felett közlekednek, valamint csökkentik a cargo gépek lakott területek felett történő áthaladását.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az Innovációs és Technológiai Minisztérium útján, valamint a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt.-nél az 1. pontra figyelemmel a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér **[indítási eljárásának a 2018. augusztus 16-a előtti állapot szerinti visszaállítását]** működése jogszabályi környezetének felülvizsgálatát (figyelembe véve a mélyalvási időszakot és a cargo gépek forgalmának csökkentését), továbbá az indulási eljárásának felülvizsgálatát.”

Indokolás: a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. a jelenlegi repülési irányok felülvizsgálatával alakítson ki egy olyan eljárást, amelyben a repülőgépek ne a lakott területek felett közlekedjenek, mindez a jogszabályi háttér felülvizsgálatával történjen.

(472/1. módosító javaslat)

Elnök: Amennyiben nincs más módosító javaslat kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 472 /1. módosító javaslat elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadja a 472/1. módosító javaslatot **[50/2018. (IX. 19.)]**.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 472. számú előterjesztés támogatásáról a 472/1. módosító javaslat figyelembevételével.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér futópályáirányaira 2018. augusztus 16-i hatállyal bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárással kapcsolatos kezdeményezésről” szóló 472. számú előterjesztést a 472/1. módosító javaslat figyelembevételével **támogatja [51/2018. (IX. 19.)]**.

2. napirendi pont:

A VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosítójú „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” című pályázat megvalósítására szolgáló konzorciumi együttműködési megállapodás módosítása

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Egyetért azzal, hogy a kommunikációs feladatot a BKK Zrt. vegye át. Abban viszont bizonytalan, hogy jó döntés-e, hogy az ingatlanvásárlási forrás is a cég hatáskörébe kerülne, majd a megvásárolt területek is elkerülnének a kerület tulajdonából. Kérdezi, hogy miért előnyös ez Kőbánya számára? A XIII. kerület úgy döntött, hogy ezt a kettőt külön intézik.

Dr. Szabó Krisztián: A kommunikációs költségek felhasználásáról elmondja, hogy nekik is kiemelt szempont volt a tárgyalások során, hogy érvényesüljenek a kerületi sajátosságok, különös tekintettel, hogy Kőbányán a természeti védettségnél más elemek, szintjei vannak jelen, mint a többi helyszínen. Rögzítették az egyeztetéseken, hogy ezt figyelembe veszi a BKK Zrt., és a kerületi sajátosságokra hangsúlyozva fogja a kommunikációt végezni. Ezt folyamatosan ellenőrzik, és igyekeznek a kerületi érdekeket majd érvényesíteni. A kisajátítással kapcsolatban az a jelentős különbség a XIII. kerület és Kőbánya között, hogy a XIII. kerületben összesen egyetlen ingatlan érint a kisajátítás, míg Kőbányán szinte végig az egész kerékpárút menti ingatlan kisajátítandó ingatlanrészekre kell, hogy haladjon. Ezek nem teljes ingatlanok, nagy és hosszasan a pataktól elnyúló ingatlanok vannak, amelyeket érinteni fog a kisajátítás, de a kisajátítás nem az egész ingatlanra fog kiterjedni, hanem csak kifejezetten arra a sávra, ami a kerékpárút kiépítéséhez szükséges. Mivel a kerékpárút működtetése, üzemeltetése, fenntartása is fővárosi feladat lesz, ezért mindenképpen az a helyes, ha a főváros tulajdonába kerülnek ezek az ingatlanrészek. A főváros, mint konzorciumvezető, illetve a nevében a BKK Zrt. építteti ki magát a kerékpárutakat a mi közreműködésünk, ellenőrzésünk mellett, utána pedig üzemelteti. Ez a főváros infrastruktúrájába illeszthetően működő és fenntartandó megoldás. Nem lenne szerencsés, ha a kerékpárút kőbányai szakaszát a kerület működtetné, sem a források szempontjából nem lenne előnyös, sem az egész hálózat egységes kezelése szempontjából. Kifejezetten támogatandónak tartják, hogy mind a feladatot, mind magát a kisajátítást a főváros végzi el, illetve az ő nevében eljáró kerület, valamint az ő tulajdonába is kerül.

Elnök: Arról lehet szó, hogy csak ehhez a projekthez tartozó terület rész kisajátításáról van szó, tehát nem tudja azt a BKK Zrt. megtenni, hogy esetleg más egyéb beruházásokhoz szükséges területek megvásárlásához is be legyen ez vonva, erre nem lesz lehetőségük.

Mozsár Ágnes: Nemcsak a kerékpárúthoz szükséges 3 méteres szakaszt sajátítják ki, hanem a patak egy majdani rekultivációs területét is, amely körülbelül 7-10 méteres rész. Úgy állapították meg a kisajátítás szélességét, hogy később egy revitalizációs fejlesztéshez elegendő terület legyen.

Nagyné Horváth Emília: Jövőbeni aggodalmát fejezi ki, miszerint a BKK Zrt. a saját területe jogán megnehezítheti a döntést, amikor a rekultivációs rész felhasználásáról akar majd a kerület dönteni.

Mozsár Ágnes: Eddig sem volt a patak a kerületé, ezután sem lesz. A kis vízfolyás fővárosi terület, ahol a rekultiváció meg fog történni, az fővárosi terület és feladat is. Az is marad. Annyit tudnak ebben szabályozni, amit a rendezési terv keretein belül jogszabály tud szabályozni. A jogi szabályozási része Kőbányánál van rendezési terv szinten, a végrehajtás a fővárosé. Nemsoká benyújtják majd a Rákos-patak területének jogi szabályozásáról szól előterjesztést.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 477. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosítójú „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” című pályázat megvalósítására szolgáló konzorciumi együttműködési megállapodás módosításáról” szóló 477. számú előterjesztést támogatja. *(Érvénytelen döntés.)*

Dr. Szabó Krisztián törvényességi észrevétele: Jelzi, hogy a lezárt napirendi ponthoz felszólalási jegye volt Kóti Mihálynak. Eljárási szabálysértés történt, kéri, hogy Elnök úr tegye fel szavazásra a Bizottság részére azt a döntést, hogy újra megnyitja az előterjesztés tárgyalását. Ezután Kóti úrnak a felszólalási jegy alapján meg kell adni a szót, majd utána ismételtel dönten. Az előző döntés érvénytelen.

Elnök: Elnézést kér a figyelmetlenségért. Kéri a Bizottságot, hogy hozza meg döntését a 477. számú előterjesztés újratárgyalásáról.

Az SzMSz 23. §-a alapján a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal a 477. számú előterjesztés újratárgyalásáról dönt **[52/2018. (IX. 19.)]**.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Kóti Mihály, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kóti Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 27/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kóti Mihály: Elmondja, hogy közvetlenül a Rákos-patak közelében lakik. Úgy tájékoztatták, hogy 10 métert akarnak kisajátítani a patak Pilisi utca oldalán. Örül annak, hogy kerékpárutat építenek ott. A Rákos-pataknál nem csak kerékpárút építését látja megoldandó feladatnak, hiszen elviselhetetlen trágyaszag van a területükön egy lovaspálya miatt.

Elnök: Kéri Kóti Mihályt, maradjon az előterjesztés tárgyánál.

Kóti Mihály: Véleménye szerint a Pilisi utcáig kellene a Rákos-pataktól kisajátítani a területet, és ennek részben az Önkormányzat tulajdonába kellene kerülnie. Hosszú keskeny telkek fekszenek ott, amit senki sem tart karban. Úgy gondolja nem kerülne sokba a kisajátítás, a tulajdonosok pedig örülnének, ha megszabadulnának a telkektől. Valamikor ez a terület erdő volt, aztán betonkeverőt, járműtelepet alakítottak ott ki, egy kemping is működik ott, amihez nem biztosítják a feltételeket.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy az SzMSz 61. § (2) bekezdése alapján a Bizottság hozza meg döntését a 477. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosítójú „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” című pályázat megvalósítására szolgáló konzorciumi együttműködési megállapodás módosításáról” szóló 477. számú előterjesztést **támogatja [53/2018. (IX. 19.)]**.

3. napirendi pont:
A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Vincze Sándor: Szívesen kérdezett volna Somlyódy Csabától az előterjesztésről, nem érti pontosan mit szeretne elérni.

Gál Judit: Elmondja, hogy rendszeresen látogatja Óhegy parkot és a Népliget területét is. Azt tapasztalta, hogy Óhegy parkban van kutya-futtató, soha nem találkozott még ott hajléktalannal vagy kábult fiattal. A kutya-futtatóig a fegyelmezett kutyás gazdák pórázon vezetik oda az állatokat, a park területén jelen vannak a kutyák. A parknak van olyan része, ahol póráz nélkül, szabadon szaladgálhatnak a kutyák. Az Óhegy park területén függetlenül attól, hogy úgy-ahogy a kutyákat egy elzárt területre zárta az Önkormányzat, nem tapasztalt az előterjesztésben lévő állapotokat. Népligetben szabadon szaladgálhatnak a kutyák, póráz nélkül megtehetik ezt. Ott viszont gyakran találkozik hajléktalannal és kábult állapotú emberekkel. A probléma és a kutyák között semmiféle összefüggést nem lát.

Radványi Gábor: Örül az előző két hozzászólásnak, mert ő is hasonlóképp értelmezte az előterjesztést. Véleménye szerint nem támogatandó a napirendi pont.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 488. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással **nem támogatja** „A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről” szóló 488. számú előterjesztést [54/2018. (IX. 19.)].

4. napirendi pont:
A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a kőbányai kábítószerügyi kutatás kezdeményezéséről szóló 401/2017. (XII. 14) KÖKT határozata végrehajtási határidejének módosítása és az időközben kialakult kőbányai drogválság miatt a drogstratégia elkészültéig szóló önkormányzati átmeneti intézkedési terv elkészítése
Előterjesztő: Somlyódy Csaba önkormányzati képviselő


Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 487. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással **nem támogatja** „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a kőbányai kábítószerügyi kutatás kezdeményezéséről szóló 401/2017. (XII. 14) KÖKT határozata végrehajtási határidejének módosítása és az időközben kialakult kőbányai drogválság miatt a drogstratégia elkészültéig szóló önkormányzati átmeneti intézkedési terv elkészítése” tárgyú 487. számú előterjesztést [55/2018. (IX. 19.)].

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **14.50 órakor** bezárja.


Agócs Zsolt
bizottsági elnök


K. m. f.


Dr. Fejér Tibor
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

2018. szeptember 19-én 13 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Agócs Zsolt

Dr. Fejér Tibor

Gál Judit

(megüresedett hely)

Patay-Papp Judit Vivien

Tóth Balázs


Czirják Sándor


Gregus György


Nagyné Horváth Emília

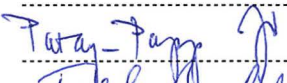
Vincze Sándor


Aláírás:




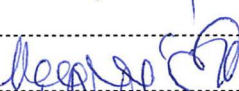


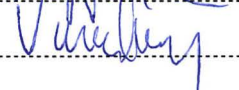















Tanácskozási joggal:

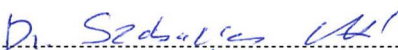
Dr. Szabó Krisztián


Hegedűs Károly

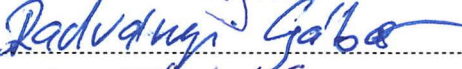
D. Kovács Róbert

Radványi Gábor

Dr. Szüts Korinna







CSERTÉK IMRE

MÓZER ÉVA

Aláírás:

