



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. október 17-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Agócs Zsolt bizottsági elnök,
dr. Fejér Tibor Zoltán, Gál Judit, Tóth Balázs, a Bizottság képviselő tagjai,
Czirják Sándor, Gregus György, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Patay-Papp Judit Vivien, a Bizottság képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Mozsár Ágnes	a Főépítészeti Osztály vezetője
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Horváthné Dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály képviselőjében

Meghívott:

Apagyi Krisztián a Hatósági Főosztály Hatósági Osztály vezetője

Az ülést vezeti: Agócs Zsolt bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tájékoztatásul közli, hogy a kiküldött meghívóban 5. sorszámmal jelölt „A Sportliget Sport Egyesülettel kötendő, az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő területén új uszoda építésével kapcsolatos önrész-átadásról, üzemeltetési és egyéb kérdésekről szóló megállapodás” tárgyú előterjesztés nem került benyújtásra.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[56/2018. (X. 17.)]**:

1. A Budapest X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (530. számú előterjesztés) Az SZMSZ 32. § (5) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

Előterjesztő:

dr. Szabó Krisztián jegyző

2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén további fizetőparkolási övezet kijelölése (521. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

3. A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységre vonatkozó egyes jogszabályok módosításának kezdeményezése (520. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

4. A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése (523. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

5. Kálócziné Szőke Rozália közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (490. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

6. A MOMDELUXE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (498. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

7. Az N-VOGUE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (499. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Tájékoztatásul közli, hogy az elmúlt hónapban már megbeszélték ezt a témát. Abban maradtak akkor, hogy már csak az állami főépítész jóváhagyására kell várni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Kérdezi Mozsár Ágnes, hogy az állami főépítész által kért változtatás mennyiben veszélyezteti a kerület elképzeléseit?

Mozsár Ágnes: Válaszában kifejti, hogy több egyeztetés történt a Főépítész asszonnyal. A legutolsón Jegyző úr is részt vett, és a főleg jogtechnikai kérdésekkel kapcsolatban megnyugtatta Főépítész asszonyt, hogy a kerület elképzelései helyesek. Ennek ellenére a főépítész újra megírta aggályait a levelében. Jegyző úr azt mondta, hogy ez az ő szakterülete, és pontosan tudja, hogy az álláspontja megfelelő. Az előterjesztés egy kicsi módosítással az eredeti formában megy tovább. Tóth Balázs kérte a módosítást a korszerű szennyvíztisztítók alkalmazása tekintetében. A módosítás annyi, hogy az Ek/1 és Ek/4 övezetben egyedi szennyvíztisztító berendezést is lehet alkalmazni. Ezeket a nagytelkes erdőterületeken engedélyezik egyedi, korszerű szennyvíztisztító berendezés építését, mert oda nem lehet a csatornahálózatot kivinni. Zárt szennyvíztároló viszont sehol nem létesíthető, mert nem ellenőrizhető azok zártsága. Elnézést kér, amiért ez a módosítás még nem került be az előterjesztésbe, a képviselő-testületi ülésre majd bekerül módosító javaslatként ez a változtatás is.

Tóth Balázs: Megköszöni Mozsár Ágnes tájékoztatóját. Kérdezte az elmúlt ülésen, hogy milyen jogszabályi háttér teszi nekik kötelezővé, hogy feltüntessék a szabályozási terven a távlati kötöttségű fejlesztés közelítő nyomvonalát? Ha jól értette a választ, ez nem kötelező hatállyal előírt dolog, hanem csak figyelnek a magasabb rendű érdekekre is. Többször kinyilvánított álláspontjuk, hogy nem szeretnék ezeket a beruházásokat – metróvonal, bekötőutak, amik nem szolgálják Kőbánya érdekét – ezen a területen látni, véleménye szerint a kerületnek az lenne az érdeke, hogy ezek a jelölések jelzésértékkel se kerüljenek feltüntetésre ezen a tervezésen. Szükségesnek látja, hogy ez a két előbb jelzett nyomvonal, rajzelem kerüljön le a határozat mellékletéről.

Mozsár Ágnes: Egyetért Tóth Balázs felvetésével, de nem tudják kitörölni ezeket a nyomvonalakat, meg kell jeleníteni sajnos azokat. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet úgy fogalmaz, hogy a kerületépítési szabályzatokat az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest főváros településszerkezeti terve (a továbbiakban: TSZT) keretén belül kell megtenni. Annyi könnyebbség van, hogy ez nem jogszabály, tehát távlati jelzésértékű ez a vonal és nem beszabályozott. Ha ezt a főváros kötelező elemként tette volna bele a településszerkezeti tervébe, akkor a kerületnek kötelessége lett volna ezzel számolni. Így viszont csak távlati nyomvonalként szerepel.

Tóth Balázs: Tehát ezek a nyomvonalak megvannak a TSZT-ben közelítő jelleggel, és a kerületnek ezért kötelező ugyanúgy ezeket feltüntetni, ahogy abban szerepel.

Mozsár Ágnes: Hozzáteszi, hogy különbözően jelölik ezeket a TSZT-ben, a metrószárnyvonal csak távlati nyomvonalként szaggatottan van jelölve, a Külső Keleti körút viszont már szabályozási elemként van benn. A Körvasút sori körút nincs benne. A TSZT-be csalafintasággal került be ez a vonal, az eredeti tervben, amit a kerület véleményezett ez a vonal nem volt benne. Az utolsó egyeztető tárgyaláson egy fővárosi képviselő által tették bele ezt a nyomvonalat. Hiába kifogásolták az állami főépítési egyeztető tárgyalásán, ennek ellenére beletették és jóváhagyta a Főváros Közgyűlése. Nem csak Kőbánya tiltakozott ellene, hogy egy olyan elem került a végleges változatba, amit senki sem látott. Sajnos most bent van a TSZT-ben közgyűlés által jóváhagyottan, és a kerületnek ilyen szinten ennek meg kell felelnie.

Radványi Gábor: Ha jól érti, ha elfogadják ezt az építési szabályzatot, ez képes arra is, hogy segítse a szárnyvonal megépítését, de képes arra is, hogy ezt „elutálják”. Kérdezi Mozsár Ágnestől, hogy jól érti-e a helyzetet, továbbá, hogy az elfogadással fog eldőlni a szárnyvonal kérdése? Elhangzott, hogy az állami főépítész 5 dolgot kifogásolt, és a Jegyző úr azt mondta, hogy nem fogadja ezt el, mert szerinte így is működik a terv. Mi történik, ha egy felettes szerv, például a Kormányhivatal ezt megvéleményezi, és úgy dönt, hogy még sincs igaza Jegyző úrnak?

Mozsár Ágnes: Ez a terv nem alkalmas arra, hogy a szárnyvonal beszabályozásra kerüljön. Ez csak jelzi a főváros tervét. Ahhoz, hogy élesbe kerülhessen valaha is a szárnyvonal, először a főváros településszerkezeti tervét kell módosítani, utána kellene a kerület jelen tervét módosítani. A jelen terv módosítása a kerület alkotmányos joga. Tehát ha a kerület nem akar rendezési tervet módosítani, nem kötelezhető rá. Van egy olyan jogtechnika a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben, hogyha a kerület nem követi a magasabb rendű jogszabály változást és nem változtat a tervén, akkor az állami főépítész magához vonhatja ezt az eljárást, és ő lefolytathatja azt a kerület nevében. Ez egy szélsőséges eset, reméli idáig nem fajul el a dolog.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy az állami főépítész észrevételének milyen jogi jelentősége van a rendelet elfogadása kapcsán. A véleményezési eljárás lefolytatása és az állami főépítész véleménye egy közjogi érvényességi kelléke a rendeletalkotás folyamatának, ezt meg kellett várni. Azért nem volt alkalom már több esetben a benyújtott előterjesztést megtárgyalni, mert sajnálatos módon nagyon hosszú ideig nem érkezett meg ez a záróvélemény. A véleményben foglaltakkal természetesen az előkészítő, illetve a Bizottság és a Képviselő-testület egyetérthet, vagy nem ért egyet. Jelen esetben az állami főépítész által megfogalmazott észrevételek egyrészt nem jogszabályon alapuló észrevételek, neki kikötni a záróvéleményben jogszabályon alapuló észrevételt lehet. Másrészt pedig az észrevételek nem helytállóak. Nem javasolja ezek figyelembevételét a rendelet megalkotása során. Ha az állami főépítész ragaszkodna a véleményének a továbbviteléhez, vagy úgy gondolná, hogy lépéseket kell tenni annak érvényesítése érdekében, akkor ennek az lehetne a következménye, hogy a Kormányhivatal a Képviselő-testület által megalkotott rendeletet törvényességi felüyeleti eljárásban vizsgálja. Ha a Kormányhivatal azt állapítaná meg, hogy a rendelet törvénytörő, akkor erre vonatkozóan javaslatot tesz a Képviselő-testületnek. Amennyiben a Képviselő-testület ezzel egyetért, és ugyanezek lennének az észrevételek, akkor ő nem javasolná a Képviselő-testületnek, hogy értsen egyet. Szívesen elmondja külön-külön is ezt mindegyiküknek, hogy miért. Akkor nyilván módosíthatják vagy megváltoztathatják a rendeletet, ha nem, akkor elutasíthatják vagy megváltoztathatják a rendeletet, ez esetben elutasítják ezt a javaslatot. Ebben az esetben a Kormányhivatal a Kúriához fordulhat, a rendelet törvénytörése miatt, és kérheti a Kúriától a törvénytörő rendelkezés megsemmisítését. Tehát van egy olyan eljárás, amiben hogyha ezek valós és tényleg jogszabályon alapuló észrevételek, akkor ezt végső soron érvényesítheti a Kormányhivatal az Önkormányzattal szemben, de a Képviselő-testületnek a jogalkotó hatáskörét semmilyen módon nem vonhatja el, tehát a Képviselő-testület dönti el, hogy milyen módon kívánja megalkotni ezeket a szabályokat. Az észrevételek egyrészt jogszabályszerkesztési jellegűek, ami a mellékletek feltüntetésére vonatkozik, az mindenféle alapot nélkülöz, tehát kifejezetten ellentétes a jogszabályalkotás szabályaival. A rendeletervezet teljes mértékben megfelel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szabályainak, tehát a rendeletet egy meghatározott normában statuálja – azaz rendelkezik arról, hogy az adott melléklet milyen szabályozást tartalmaz –, és mindegyik melléklet egy norma alapján statuál. Az állami főépítész talán leginkább szakmai jellegű és tartalmú észrevétele a szabályozási vonal végrehajtásával kapcsolatos. Nehezen olvasható ki a véleményből, hogy erről van szó, hiszen ha megnézzük a rendelet hivatkozott rendelkezését, tartalmaz egy olyan rendelkezést, amely egyébként ismert más szabályozási tervekben is. Ha a szabályozási vonal érint egy ingatlant, magyarul az ingatlanból egy részt közterülethez kell csatolni, le kell egy részét szabályozni, akkor ez a leszabályozás, telekalakítás akkor is megengedett, ha egyébként a visszamaradó teleknek a területe kisebb lenne, mint az adott övezetben megengedett legkisebb telekméret. Ha az adott övezetben 5000 m² a minimum telekméret, de egy közterület-kialakítás miatt egy leszabályozás szükséges és ha csak 3000 m² marad vissza a területből, akkor ez a szabály enged egy ilyen kivételt, hogy akkor is végre lehet, sőt végre kell hajtani ezt a szabályozást, ha a visszamaradó telek kisebb, mint a megengedett legkisebb telekméret. Az állami főépítész itt konkrét jogszabály alap megjelölése nélkül arra hivatkozik, hogy szerinte ez a rendelkezés nem kellőképpen normatív, mivel nem mondja meg, hogy milyen módon, milyen mértékben lehet eltérni a minimum telekmérettől. Ez amellet, hogy nincs jogszabályi alapja, egy ténybeli tévedés, hiszen, ha meghatározott az, hogy a szabályozási vonalat lehet végrehajtani – a szabályozási vonal rajta van a szabályozási terven – az egyértelműen meghatározza, hogy milyen telekméretek mellett kell meghatározni a telekalakítást. Pont azért mondja azt, hogy végre lehet hajtani a minimális telekméret alatti méret esetén is, mert pontosan tudják már most, hogy a leszabályozás után az a telek csak például 3000 m² marad. Mind jogszabály alapján, mind ténybeli tartalmában hibás ez az álláspont, ezt ezért nem javasolja figyelembe venni, a többire nem tér ki részletesen, mert hasonlóak az érvek.

Radványi Gábor: Javasolja a Jegyző úr jogi álláspontját elfogadni ilyen formában. Egy pontot idéz az állami főépítésztől kapott levélből: „A tervezet 11. § (1) bekezdésben szereplő férőhelyszám fogalom nem értelmezhető, kérem mellőzését.” Elmondja, hogy a férőhely fogalma számára egyszerű dolog. Nem szeretne jogi vitát generálni amennyiben nem javítanak semmit a rendelettervezetben, és a Kormányhivatal gyakorolhatja a felügyeleti jogot pragmatikus okok miatt, nem biztos benne, hogy ez jóra vezetne. Egyetért azzal, hogy fogadják el a Jegyző úr álláspontját, de tart attól, hogy ezt a főépítész nem fogja annyiban hagyni, és akkor egy hosszabb folyamatnak néznek elébe.

Dr. Szabó Krisztián: Kiegészítésül elmondja a férőhelyszámról, hogy az OTÉK (*jelentése: országos településrendezési és építési követelmények*) maga is férőhelyszámra hivatkozva határozza meg a kötelező parkolószámot számos esetben. Kormányrendelet alkalmazza ezt a fogalmat, teljesen egyértelmű, vagy ha nem, akkor majd javasolják Állami Főépítész asszonynak, hogy forduljon a Kormányhoz a kormányrendelet módosítása érdekében. Igazat ad Alpolgármester úrnak, lehet ebből folyamat. Azt gondolja ugyanakkor, hogy ettől nem kell megijedni, mert egyrészt azonos értékű, azonos módon figyelembe vehető álláspontok ütközéséről van szó, így senki nem fogja tudni most eldönteni, hogy neki vagy az Állami Főépítész asszonynak van igaza, viszont most ő van itt, tehát neki van lehetősége a Bizottság előtt érvelni. Természetesen Állami Főépítész asszonynak is részletesen válaszolni fognak az észrevételeire – ha a Képviselő-testület elfogadja a rendeletet – amikor megküldik azt neki, és akkor le fogják írni, hogy miért nem fogadták azokat el. Ettől az elfogadott rendelet majd hatályba lép, és ki tudja váltani a hozzá fűzött hatásokat. Ha ez tényleg egy vitába torkollik, és nem sikerül a feleknek ezt semmilyen módon rendezni, az álláspontokat tisztázni, akkor lehet egy olyan eshetőség is, hogy a rendeletet valamikor módosítani kell, vagy a Kúria valamely rendelkezését megsemmisíti, viszont ez egy olyan eljárás, amivel lehet számolni. Jelen pillanatban ennek nem látja nagy esélyét, de ha megtörténne sincs belőle katasztrófa. Ez a jogalkotásnak is lehet egy menete, természetesen nem törekszenek soha ilyenre. Megerősíti, hogy az észrevételek mindegyikére határozottan le tud tenni egy álláspontot, meg tudja azt indokolni, és jó szívvvel tudja javasolni a Bizottságnak, Képviselő-testületnek ezeknek a figyelmen kívül hagyását, illetve a rendelet támogatását. A jelen működésükben a Rákos-patakkal kapcsolatos fejlesztésekben vagy egyébként a szabályozás érvényesítésében nem okozna az sem problémát, ha a végén ebben nem nekik lenne igazuk, legfeljebb a szakmai önbizalmuk csorbulna. Látott már ilyet is az Önkormányzat, hiszen volt 5 évvel ezelőtt egy olyan kúriai döntés, amellyel a maga részéről a mai napig nem tud egyetérteni. Az az SzMSz-szel kapcsolatos kérdés volt, amikor arról volt szó, hogy a határozatokat, ügyrendi döntéseket kell-e számmal ellátni. Tudomásul vették, helyre rakták a Kúria ítéletének megfelelően, és működik az Önkormányzat tovább. Azt tudja mondani, hogy ez részéről nem egyfajta kakaskodás, hanem szakmai meggyőződése van ezek mellett a szabályok mellett mind eljárásjogilag, mind anyagi jogilag. Természetesen, ha a Képviselő-testület máshogy dönt, vagy mást kíván mondani, azt is tudomásul veszi.

Tóth Balázs: Főépítész asszony megvilágította a Bizottságnak, hogy a metróvonal közelítő vonala azért került feltüntetésre a mellékletben, merthogy a főváros terveiben ez szerepel. Amikor az Önkormányzattal egyeztetett a főváros, ezek a jelölések még nem voltak rajta a térképen, ezek a kerülettel történt megállapodás után kerültek rá, erről senki nem mondott szakmai véleményt, és így fogadta el azt Budapest Főváros Közgyűlése. Kérdezi Jegyző úr véleményét arról, hogyha Kőbányának el kell fogadni ezekkel a jelölésekkel ezt a mellékletet, van-e valami lehetőségük arra, hogy valamilyen jogi eljárásban ezeket a jelöléseket a fővárosi tervben támadják meg?

Dr. Szabó Krisztián: Jogi eljárással nagyon nehéz lenne ez ellen fellépni. Joghatása nincs jelen pillanatban. Ha kifejezetten helybiztosításra lenne szüksége ezeknek a létesítményeknek, akkor ahhoz a kerületi önkormányzatnak a szabályozási terveit kellene módosítani. Azt pedig egy valaki teheti meg, a Képviselő-testület. Ugyanakkor a magasabb szintű, illetve szabályozási terv esetén a

fővárossal – ami nem magasabb szintű, hanem egy sajátos mellérendelt szabályozás – összhangban kell állni. Ezeket a tájékoztató elemeket ezért köteles az Önkormányzat most elhelyezni. Ebből sem következik még az, hogy egyébként a Képviselő-testületnek a helybiztosítást meg kellene tennie, tehát hogy most el kellene indulnia egy olyan munkának, aminek folytán módosítja a Képviselő-testület a rendeleteit. Sőt el lehet mondani, bár nem ide tartozik, hogy magával a fejlesztéssel kapcsolatban az Önkormányzat minden fórumon kifejezi az egyet nem értését. Olyan eljárásra, ami kifejezetten arra irányul, hogy a fővárosi rendeletet módosítani kezdeményezzék nincs lehetőségük. Véleményt lehetne formálni ezzel kapcsolatban, de nem nagyon van értelme, mert, ha valaminek történnie kellene, annak akkor úgyis a helyi rendelet módosításában kellene ennek megjelennie. Sehol máshol nem tudja érvényesíteni az akaratát az Önkormányzat, mint majd ott, ha ezt kezdeményezné a főváros.

Mozsár Ágnes: A főváros tervében sincs ez határozottan benne. Még meg kell a kerületi eljárást előznie egy fővárosi TSZT eljárásnak, már ott lehetősége lesz a Képviselő-testületnek arra, hogy kifejezze az egyet nem értését.

Tóth Balázs: A Főépítész asszony által említett módosító javaslatát visszavonja, mert az elmondottak értelmében nincs értelme.

Elnök: Köszöni Jegyző úrnak a mindenre kiterjedő válaszokat. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 530. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Rákos-patak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 530. számú előterjesztést **támogatja [57/2018. (X. 17.)]**.

2. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén további fizetőparkolási övezet kijelölése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 521. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén további fizetőparkolási övezet kijelöléséről” szóló 521. számú előterjesztést **támogatja [58/2018. (X. 17.)]**.

3. napirendi pont:

A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységre vonatkozó egyes jogszabályok módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Fejér Tibor: Mivel a dohányzás egészségkárosító pótcselekvés, javasolja, hogy a dohányterméket árusító helyek nevükben se kapcsolódjanak a nemzet fogalmához. A nemzet fogalma védő, összetartó, kreatív fogalom, ellentétben a dohányzással, amely destruktív,

kiszolgáltatottá tevő önpusztítás. Szavaikban se keverjék össze a Teremtőt az ördöggel. Tartsák meg füstölgés-mentesnek a „nemzet” fogalmát.

Czirják Sándor megérkezett az ülésterembe.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Dr. Szabó Krisztián: Jelen pillanatban is magasabb szintű jogszabályok, törvény és kormányrendelet módosítását javasolják. Amit Képviselő úr megfogalmazott, szintén legalább kormányrendelet szintű, de lehet, hogy még törvényben is megjelenik. Formailag semmi akadálya nincs annak, hogy kiegészüljön egy új 3. bekezdéssel a javaslat. A Képviselő úr vagy a Bizottság helyében ő nem konkrét jogszabályhelyre fogalmazná meg a módosító javaslatot, mert nagyon nehéz lenne összeszedni hirtelen minden jogszabályhelyet, ami a nemzeti dohányboltot érinti, de egy olyan általános módon megfogalmazhatnák, hogy „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján javasolja a nemzeti dohányboltok elnevezésének a megváltoztatását.” Ezt megküldik majd a többi módosító javaslattal együtt a felelős feladatkörrel rendelkező miniszternek, aki majd erre válaszol, vagy dönt arról, hogy benyújt egy ennek megfelelő előterjesztést.

Radványi Gábor: Jegyző úr úgy fogalmazott, hogy a „nemzeti dohánybolt elnevezésének megváltoztatását”. Úgy véli, ettől még lehet, hogy benne maradna a „nemzeti” kifejezés, csak nem dohányboltként, hanem magyar nemzeti dohányboltként. Véleménye szerint Dr. Fejér Tibor javaslatában van igazság. Úgy gondolja, a nemzethez a 18 év alattiak is hozzátartoznak, és ők nem mehetnek be például dohányboltba. Ismeri a dohányboltokat és a környéküket is, meg a hozzá tartozó lakossági panaszokat, hiszen ezekben alkoholt is árulnak. Erre irányul az előterjesztés is, hogy többek között ezen is módosításokat tudjanak eszközölni helyi szinten. A nemzeti szó ilyen esetben valóban méltatlan ezekhez a helyekhez. Kéri, hogy úgy fogalmazzák meg a módosító javaslatot, hogy „a nemzeti szó kikerüljön az elnevezésből”.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata (dr. Fejér Tibor szóbeli módosító javaslata alapján): A határozattervezet kiegészül egy új 3. ponttal az alábbiak szerint:

„3. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján kezdeményezi a nemzeti dohánybolt megnevezéséből a „nemzeti” jelző mellőzését.

[3] 4. (...)”

Indokolás: a dohánytermékeket árusító helyek nevükben se kapcsolódjanak a nemzet fogalomhoz, tekintettel arra, hogy a nemzeti jelző alkalmazása a dohányboltok működésével összefüggésében méltatlan.

520/1. módosító javaslat

Elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzák meg döntésüket az 520/1. módosító javaslat támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal támogatja az 520/1. módosító javaslatot [59/2018. (X. 17.)].

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 520. számú előterjesztés támogatásáról az 520/1. módosító javaslat figyelembevételével.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységre vonatkozó egyes jogszabályok módosításának

kezdeményezéséről” szóló 520. számú előterjesztést az 520/1. módosító javaslat figyelembevételével **támogatja [60/2018. (X. 17.)]**.

4. napirendi pont:

A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Jelzi, hogy sajnos összesen négy, a területben lévő társasház pályázott azok közül, akiket ez a pályázat érintett volna. Akik beadták, azok nyertek, de az erre fordítandó keret felét sem tudták kiosztani. Ez arra figyelmezteti az Önkormányzatot, hogy a jövőben nagyobb reklámmal próbálják felhívni a figyelmet ezen pályázati formára a rendelkezésre álló összeg felhasználása érdekében.

Elnök: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 523. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékeléséről” szóló 523. számú előterjesztést **támogatja [61/2018. (X. 17.)]**.

Elnök: Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja az 5., 6. és 7. napirendi pontot.

5. napirendi pont:

Kálócziné Szőke Rozália közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Kálócziné Szőke Rozália közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

6. napirendi pont:

A MOMDELUXE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A MOMDELUXE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

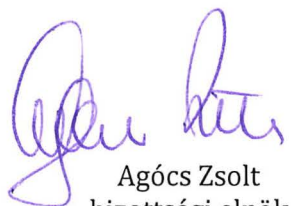
ZÁRT ÜLÉS

7. napirendi pont:
Az N-VOGUE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása
ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester


A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „Az N-VOGUE Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.30 órakor** bezárja.


Agócs Zsolt
bizottsági elnök

K. m. f.


Dr. Fejér Tibor
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

Jelenléti ív

2018. október 17-én 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Agócs Zsolt

Dr. Fejér Tibor

Gál Judit

Patay-Papp Judit Vivien

Tóth Balázs

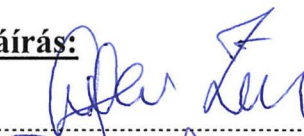
Czirják Sándor

Gregus György


Nagyné Horváth Emília


Vincze Sándor


Aláírás:

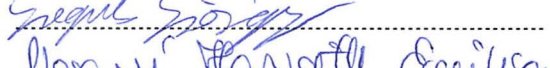


















Tanácskozási joggal:

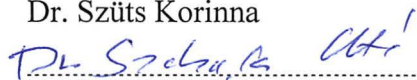
Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Radványi Gábor

Dr. Szüts Korinna



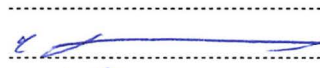









Aláírás:











BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Meghívottak jelenléti íve

2018. október 17-én 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			