



20/1-7/2019

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. június 26-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Agócs Zsolt bizottsági elnök,
dr. Fejér Tibor Zoltán, Gál Judit, Patay-Papp Judit Vivien, Tóth Balázs, Varga István, a Bizottság képviselő tagjai,
Czirják Sándor, Gregus György, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Dr. Korpai Anita	a Hatósági Főosztály képviselőjében
Mozsár Ágnes	a Főépítészeti Osztály vezetője
Almádi Krisztina Éva	nem képviselő bizottsági tag
Tóth Béla	a Kőbányai Közbiztonságáért Közalapítvány elnöke

Meghívottak:

Pintér Ferenc	a KASIB Kft. képviselőjében
Balla Mariann	a BFVT Kft. képviselőjében
Tatai Zsombor	a BFVT Kft. részéről
Rubus Zoltán	a BFVT Kft. részéről
Orosz István	a BFVT Kft. részéről

Az ülést vezeti: Agócs Zsolt bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Radványi Gábor ügyrendi hozzászólása: Javasolja, hogy technikai okból 1. napirendi pontként tárgyalják a 343. számú „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló, 2. napirendi pontként a 364. számú „Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezéséről” szóló, 3. napirendi pontként a 354. számú „A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékeléséről” szóló, 4. napirendi pontként a 322. számú „A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről” szóló, 5. napirendi pontként a 314. számú „Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről” szóló és 6. napirendi pontként „A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi támogatásának elszámolásáról” szóló 313. számú előterjesztést.

Elnök: Javasolja, hogy vegyék fel napirendre és 13. napirendi pontként tárgyalják „A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról” szóló 372. számú előterjesztést. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a sorrendmódosításról és az új előterjesztés napirendre vételéről.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igennel, egyhangúlag – *1 fő nem jelentkezett be a szavazógépbe, ezért lemaradt a szavazásról* – szavazott az ügyrendi felszólalásban elhangzottakról. **(Érvénytelen a szavazás.)**

Elnök: Jelzi, hogy Varga István képviselő úr másik szavazóhelyen van a képviselő-testületi ülésen, ezért most tévedésből abba próbált bejelentkezni. A Képviselő úr ez okból nem tudott szavazni, és e technikai okból nem látszik a jelenlévők listáján sem.

Dr. Szabó Krisztián ügyrendi hozzászólása: Kéri Elnök urat, hogy rendeljen el ismételt szavazást, mert Képviselő úr egy másik készüléket kapcsolt be, így nem igazolt a jelenléte. Kéri, hogy tekintsék az előbbi szavazást semmisnek, és ismételjék meg a szavazást az SZMSZ 61. § (2) bekezdése alapján.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését elsőként az Alpolgármester úr által javasolt sorrendmódosításról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal 1. napirendi pontként tárgyalja a 343. számú „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló, 2. napirendi pontként a 364. számú „Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezéséről” szóló, 3. napirendi pontként a 354. számú „A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékeléséről” szóló, 4. napirendi pontként a 322. számú „A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről” szóló, 5. napirendi pontként a 314. számú „Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről” szóló és 6. napirendi pontként „A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi támogatásának elszámolásáról” szóló 313. számú előterjesztést. **[28/2019. (VI. 26.)].**

Elnök: Kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a „A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról” szóló 372. számú előterjesztés napirendre való felvételéről, és a 13. napirendi pontként történő tárgyalásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal felveszi a napirendjére és 13. napirendi pontként tárgyalja „A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról” szóló 372. számú előterjesztést **[29/2019. (VI. 26.)].**

Elnök: Kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a javasolt módosítások figyelembevétel a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[30/2019. (VI. 26.)]:**

1. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (343. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
2. Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezése (364. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

3. A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése (354. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2018. évi támogatásainak elszámolása (322. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
5. Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről (314. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
6. A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi támogatásának elszámolása (313. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
7. A Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata (323. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
8. A Budapest X. kerület, Újköztemető és környéke (Kozma utca, 42528/6 hrsz.-ú közterület, 42528/10 hrsz.-ú közterület, Meténg utca, Fátyolka utca, Bogánccsvirág utca, Tarkarét utca, Ezüstfa utca, Eszterlánc utca, Tündérfürt utca, Régivám utca, Tünde utca és Álmos utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatának programjavaslata (324. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
9. A Budapest X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 12/2019. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosítása (366. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
10. A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (363. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
11. A Budapest X. kerület, Állomás utca, Szent László tér, Kőrösi Csoma Sándor út, Vaspálya utca, 38405 hrsz.-ú telek déli határvonala, Barabás utca, 38403/6 hrsz.-ú közterület, Mázsa utca, Bihari utca, Jegenye utca, Monori utca, Kőbányai út, Horog utca, 38925/3 hrsz.-ú telek északi határvonala és Korponai utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (365. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
12. A Continental Automotive Hungary Kft.-vel kötendő beruházási szerződés (373. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
13. A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodás (372. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

14. Mészáros Frigyes közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése (352. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagné Horváth Emília: Felhívja a figyelmet a játszótérfejlesztésnél, hogy fákat feltétlenül ültessenek a játszótérekhez. Van olyan játszótér - például a Pongrácz játszótér -, ahol nincs fa a játszótér körül, és ott alig lehet megmaradni.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló 343. számú előterjesztést megtárgyalta.

2. napirendi pont:

Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezése
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 364. számú előterjesztés elfogadásáról.

31/2019. (VI. 26.) KKB határozat

a Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Kőér utca, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca, Halom köz és Halom utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat elkészítésének kezdeményezéséről

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Kőér utca, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca, Halom köz és Halom utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat elkészítésének kezdeményezésével.

Határidő: 2019. október 31.

Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

3. napirendi pont:

A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 354. számú előterjesztés elfogadásáról.

**32/2019. (VI. 26.) KKB határozat
a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékeléséről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázati kiírásról szóló 43/2019. (II. 21.) KÖKT határozattal kiírt pályázaton

- a) a Dream-Laking Kft. közös képviselő által képviselt, az 1102 Budapest, Ónodi u. 5. szám alatti társasház pályázata alapján a kapucsengő átépítési és a falazat helyreállítási munkáira bruttó 143 460 forint,
- b) az Óhegy '98 Társasházkezelő Bt. közös képviselő által képviselt, az 1102 Budapest, Állomás u. 4. szám alatti társasház pályázata alapján a részleges homlokzatfelújítás munkáira bruttó 2 073 859 forint,
- c) a tulajdonos Aranypart Ingatlanfejlesztő Alap törvényes képviselőjét ellátó Divinus Zrt. által benyújtott pályázat alapján az 1106 Budapest, Sörgyár utca 16. szám alatti lakóépület tetőszerkezetének újrasedési munkáira bruttó 5 000 000 forint,
- d) a tulajdonos Kocsis Gergely András által az 1105 Budapest, Gitár utca 16. szám alatti lakóépületre benyújtott pályázat alapján a faanyagvédelmi szakvélemény és a felújítási engedélyezési terv tervezési díjára bruttó 1 050 000 forint,
- e) a Piramis 2000 Bt. közös képviselő által képviselt, az 1102 Budapest, Füzér u. 19/A szám alatti társasház pályázata alapján az Állomás utcai homlokzat felújítási munkáira bruttó 5 000 000 forint, valamint
- f) a Társ-Ház Kft. közös képviselő által képviselt, az 1102 Budapest, Hölgly utca 13. szám alatti társasház pályázata alapján az utcai épületrész tetőfelújítási munkáira bruttó 5 000 000 forint

támogatást nyújt.

2. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti támogatásoknak az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletben történő tervezésére, valamint a támogatási szerződések aláírására.

Határidő a támogatási szerződések aláírására: 2019. július 15.

Határidő a 2020. évi költségvetésről szóló

rendelet megalkotására:

2020. február 28.

Feladatkörében érintett:

a Főépítészeti Osztály vezetője

a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

4. napirendi pont:

A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2018. évi támogatásainak elszámolása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Közli, hogy számára a beszámolóban aránytalannak tűnik az, hogy míg a támogatásból bűnmegelőzési programra 150 000 Ft-ot költöttek, addig egy rendezvény hangosítására 600 000 Ft-ot.

Tóth Béla: Válaszul elmondja, hogy a Kőbányai Rendvédelmi Napoknak kétpilléres költségvetése van. 2 000 000 Ft-tal támogatja a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft., 2 500 000 Ft-ot pedig az Önkormányzat ad erre a célra a Közalapítványnak. Az egész napos

színpadtechnika piaci áron ennél sokkal többbe kerülne, a 600 000 Ft egyáltalán nem aránytalanul nagy. A többi program árával is számlával elszámolnak. Az egyik legdrágább része az élő rendezvénynek valóban a színpadtechnika.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 322. számú előterjesztés elfogadásáról.

33/2019. (VI. 26.) KKB határozat

a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2018. évi támogatásainak elszámolásáról

(8 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány részére a 2018. évben nyújtott, 3 827 424 Ft összegű támogatásról szóló elszámolást elfogadja.

5. napirendi pont:

Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 314. számú előterjesztés elfogadásáról.

34/2019. (VI. 26.) KKB határozat

a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

6. napirendi pont:

A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi támogatásának elszámolása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 313. számú előterjesztés elfogadásáról.

35/2019. (VI. 26.) KKB határozat

a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2018. évi támogatásának elszámolásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány részére 2018. évben nyújtott 1 000 000 összegű támogatásról szóló elszámolást elfogadja.

7. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Köszönti a tervezőket, kéri, hogy tartsák meg a prezentációt.

Pintér Ferenc: *A KASIB Kft. képviselője prezentáció keretében bemutatja a Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatát.*

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Mozsár Ágnes: Hozzászói, hogy a prezentáció elején szóba került a STAVMAT területe, amiről azóta kiderült, hogy azon a részen egyáltalán nem építenek lakást, ott iroda és a hozzá tartozó funkció létesül. A Népliget és a Bihari út közti sávon tehát nem lesz lakás. A hőközpont munkahelyi terület marad. A Fertő utcától a MÁV vonaláig marad a munkahelyi terület. Az Üllői úti sáv lesz intézményi terület.

Radványi Gábor: Megköszöni a prezentációt. Jelzi, hogy több Tervtanácson kifejtette már arról a területről a véleményét. Annak örül, hogy Kőbánya megújul és új házak, lakóépületek épülnek az elavult iparterület helyén. Ugyanakkor a közlekedési infrastruktúra elég szűkre szabott. Azt tapasztalja, hogy egyre több házat engedélyeznek és építenek erre a területre, ugyanakkor egyre éilhetetlenebbé is teszik azt. Ahogy elhangzott az előadásból, követni kell infrastrukturális szinten az építkezéseket, és egyre kevesebb a hely. Felajánlja a főváros a szabadpiacon a lőteret olyan összegért, hogy megvegyék, majd építsenek is rá valamit, hogy használható legyen a terület. A vállalkozó ezután megpróbálja a legtöbb lakást kihozni a területből, erről szólnak a kerületfejlesztési megállapodások, amit az Önkormányzat próbál kompenzálni. Úgy véli, ha kimennének ebben az időpontban a Bihari útra és elindulnának onnan az Üllői út felé, akkor látnák, hogy bedugult a forgalom. Oda ezután még fognak lakásokat építeni, ezzel forgalmat generálni, így attól tart, hogy zsúfolttá válik a terület. Egyszer ki kell tenniük a táblát, hogy megtelt a terület. A további szabályozási tervek megalkotásánál érdemes ezt figyelembe venniük.

Dr. Fejér Tibor: Megjegyzi, hogy intellektuális élmény volt végighallgatni a prezentációt, rég hallott ilyen jó beszámolót. Gratulál a tervezőknek.

Elnök: Kérdezi, hogy meddig lehet még fokozni a beépítettséget? Problémásnak látja a közlekedést, több forgalmat már nem bír el az a terület. Sok helyen találkoznak Kőbánya belvárosában is építkezéssel, el sem tudja képzelni, hogy fog megoldódni magától a forgalmi helyzet. Véleménye szerint, ha nem terveznek előre, akkor folyamatos konfliktust generálnak ezen a területen. Ha lakások helyett irodát építenek majd, akkor ez is naponta kétszer megterheli a forgalmat. Mindkét változatnak megvan a maga előnye és hátránya. Nehéz döntés előtt állnak: vagy egy további fejlesztést gátolnak meg, vagy úgy döntenek, hogy továbbfejlesztésre alkalmasnak találják a területet.

Pintér Ferenc: Egyetért azzal, amit az Alpolgármester úr is említett és véleménye szerint mindannyian tudják a területről, hogy „elment a hajó”, de van remény. Elhúzódik a szomszédos terület tervezése, amit szintén ők végeznek. Úgy véli, kellene egy kísérletet tenni a főváros által kínált terület megvételére, mert ha nem veszik meg, itt is lakások fognak épülni. A STAVMAT esetén 420 lakással számoltak, ennél a területnél viszont 2500 új lakásról van szó. Véleménye szerint a többi területen kellene tenni valamit. Ők a tulajdonosokat abba az irányba próbálják terelni, hogy egy idő után sokkal piacképesebb lesz a kiegészítő funkciókat megtenni. Az új lakásokat sokan befektetési céllal vásárolják, ez nem azt jelenti, hogy nincs szükség lakásokra, de ez a trend most volumenében a szociálpolitikai intézkedések következtében túlszaladt. Itt többszáz lakásban még üres – amelyek a METRODOM területén vannak –, de máris vannak gondok. Csak a Bihari útról és a Fertő útról van most szó, amit egy szintig lehet fejleszteni, de ahová az utak vezetnek, az a rész korlátos. A Bizottság tavaly megengedett egy 90 lakásos fejlesztést, de véleménye szerint további lakást ide nem kellene építeni. A legszerencsésebb véleménye szerint az lenne, hogy ez a terület alapintézményi terület tudna lenni. A döntő többsége a területnek már építési engedéllyel bír, mert

a hatályos terv lehetővé tette ezt a hatalmas mértékű építkezést. A hatályos terv alapján már nem lehet megtenni az építkezések megtagadását. Senki nem gondolta azt, hogy amikor maximális paraméterek vannak megadva egy területen, azt ki is használják. Ez a trend, így megy városzerte és vidéken is.

Radványi Gábor: Előterjesztőként javasolja a programterv elfogadását, nyilván a folytatás mikéntjében felelősségük lesz. Nem látja könnyűnek a helyzetet. Eljőhet az az idő, amikor a Derecskei utca, Makk utca környékén már a garázsban feltorlódnak az autók, ahogy kijönnek a házból. A főváros területére úgy tekintenek most, hogy az valami menekülő útvonal, de ez a terv nagyon komoly egyeztetést igényel. A fővárosi önkormányzat is egy bevételorientált szervezet, amely minél többért szeretné a területét eladni. Ha most engedélyeztet a lakásfunkció, akkor annak adják el a területet, aki a legtöbbet adja érte. Egyszer már meghirdették eladásra a területet, de akkor nem volt rá vevő, viszont ahogy most a lakás-bumm halad, előbb-utóbb lesz rá.

Elnök: Kérdezi, hogy van-e lehetőség a terület átsorolására?

Pintér Ferenc: Javasoltak egy olyan övezetet, ami nem teszi lehetővé a lakásépítést a területen. Ha ennek megfelelően megy tovább a tervezés, akkor ez a körülmény fennáll. Ehhez nem kell fővárosi tervet módosítani.

Czirják Sándor: Véleménye szerint annyira pörög jelenleg a piac, hogy aki lakást szeretne vásárolni, örül, ha le tud egyet kötni. A beruházó, építető abban érdekelt, hogy minél több beruházást tudjon eszközölni. A közlekedési, kapacitási és intézményi ellátottság másodrendű szempont. Maga a piac is beszabályozza a helyzetet, mert a megfontolt vásárló körültekint a környéken, hogy tud közlekedni. Egy megoldást lát. A településfejlesztési hozzájárulás mértékét kell növelni. Amikor több száz vagy több ezer lakás épül egy lakóparkban, ott olyan támogatást lehet kérni, ahol lehet az intézményi rendszert bővíteni.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 323. számú előterjesztés elfogadásáról.

36/2019. (VI. 26.) KKB határozat

a Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizláló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizláló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.

8. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Újköztemető és környéke (Kozma utca, 42528/6 hrsz.-ú közterület, 42528/10 hrsz.-ú közterület, Meténg utca, Fátyolka utca, Bogáncsvirág utca, Tarkarét utca, Ezüstfa utca, Eszterlánc utca, Tündérfürdő utca, Régivám utca, Tünde utca és Álmos utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Köszönti a tervezőket, kéri, hogy tartsák meg a prezentációt.

Balla Mariann: *A BFVT Kft. képviselője prezentáció keretében bemutatja a Budapest X. kerület, Új köztemető és környéke (Kozma utca, 42528/6 hrsz.-ú közterület, 42528/10 hrsz.-ú közterület, Meténg utca, Fátyolka utca, Bogáncsvirág utca, Tarkarét utca, Ezüstfa utca, Eszterlánc utca, Tündérfürt utca, Régivám utca, Tünde utca és Álmos utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatának programjavaslatát.*

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Tájékoztatásul közli, hogy a X. és a XVII. kerületben is komoly gondot okoz mindenszentekkor és halottak napja környékén, hogy a körforgalomnál van a temető főbejárata. Ismerteti a XVII. kerületi polgármester véleményét is a kérdésben, miszerint szerencsés lenne a XVII. kerület felől egy kaput nyitni. Kérdezi, hogy milyen kapuk biztosítanák azt, hogy a XVII. kerület felől jövő, temetőbe tartó látogatóknak ne kelljen bemenni a körforgalomba?

Balla Mariann: Elmondja, hogy ezt az északi kapu megszüntetésével lehetne megoldani. Alpolgármester úrnak válaszul kifejti, hogy a Tarkarét utca területéről javasolnak egy új kaput nyitni, amelyre a Temetkezési Intézetnek is lenne hajlandósága. Akár ideiglenes kapu megnyitásával is meg lehetne oldani ünnepeken a helyzetet. Úgy véli, a temető környékén közlekedési probléma csak ezekben az időszakokban van, viszont ekkortájt tényleg nagy a gond. Távolról tervezték csak meg az 5-ös kaput arra az esetre, ha valahol megépül egyszer a Külső keleti körút. A 6-os kapu megnyitása akár ideiglenesen is megvalósítható bármikor, ahogy van rá tényleges szándék.

Elnök: Jelzi, hogy neki a Külső keleti körútig kiérő nyomvonallal van problémája. Ha erre biztosítanak most területet, akkor az Kőbánya Kertvárosát meglátása szerint élehetlenné teszik. A tanulmányban az 50. oldalon van egy zajtérkép, amelyben látható, hogy jelenleg a kiserdőnél nappal még sárga mezőben van a zajszint. Ha még a kiserdőbe is bevezetnék a főútvonalat, akkor egybefüggően magas zajszint lesz Kertvárosnál. Nem lehet elvárni az ott lakó 2000 embertől, hogy eltűnjenek még arról az oldalról is egy főútvonalat. A Jászberényi út már tovább nem fejleszhető arról az oldalról, dugók vannak folyamatosan reggel is és délután is. A 31-es út bekötése úgy néz ki nem valósul meg, levették a tervről. Ettől függetlenül a Helikopter út forgalma folyamatosan nő, ahogy nő a hely beépítettsége, Rákoshegy forgalma is folyamatosan nő a város felé. Ha az erdőn keresztül még a keleti kerületeket összekötő út is megvalósul, akkor ugyanolyan nagy forgalmat generálnak az erdőben. Kéri, hogy a tervből töröljék ezt az útvonalszakaszt az 5-ös kapuhoz vezető útrészen. Véleménye szerint lehet kialakítani egy másodrendű utat az Ezüstfa utcánál a nagyfeszültségű kábelek alatt, így nem kellene az erdőterületet bántani. A Bizottság már többször jelezte, hogy nem támogatják a keleti kerületeket összekötő utat. Szeretné, ha valahogy jeleznék azt, hogy nem kérik ezt a nyomvonalat. A temető érdeke az lenne, hogy ez az út megvalósuljon, de a közvetlenül az ott élőknek ellehetetlenítené az életét.

Balla Mariann: Kiegészítésül elmondja, hogy mivel a kőbányai nagy KÉSZ-t is ők tervezik, ott is megjelenik ez a nyomvonalprobléma. Ott is beírták az alátámasztó munkarészbe, hogy a Külső keleti körút a Kertváros, illetve maga Kőbánya szempontjából egy teljesen marginális helyzetben lévő útvonal, tehát nem támogatja a kerület. Ebbe a tervbe is leírták ezt, de a magasabb rendű jogszabályok sajnos ezt még mindig szerepeltetik, így sajnos bele kell írniuk. Azt meg lehet tenni, hogy az alátámasztó munkarészbe, a beépítési javaslatba berajzolnak egy másikfajta nyomvonalat.

Elnök: Megjegyzi, hogy ez a nyomvonal a keleti kerületeket kötné össze, Kőbánya pedig a fővárosnak csaknem a közepén van, nem peremkerület. A XVII. kerület peremkerület, ők szeretnék Kőbányára terelni ezt a nyomvonalat. Ha megnézik, hogy honnan jön és hogy kerül ide ez az út,

akkor láthatják, hogy egy 2 km-es kerülőt tesz Kőbányára, csak utána fordul vissza a nyomvonal. Ne generáljanak pluszforgalmat olyan helyre, ahol már alapból túlterheltek az utak. Véleménye szerint a nagyfeszültségű kábelek alatt nyugodtan elvezethetik a forgalmat az 5-ös kapu megközelítésére. A Tarkarét utca felől megközelíthető 6-os kapu ötlete egy már nagyon régóta támogatott ötlet a XVII. kerület és Kőbánya részéről is. Ezzel a Meténg utcával párhuzamosan a másik út egyirányúsítva megnyitható lenne. Ugyanúgy nem kellene lemenni a Jászberényi útig a Kozma utcától, hanem az Izraelita temető és az Újtemető között futó út mentesíthetné a Kozma utcai kereszteződést. Az most egy eléggé szlömösödő környék, ez az ötlet kiemelné onnan és adna neki egy olyan funkciót, ami a negatív tevékenységet háttérbe tudná szorítani.

Dr. Fejér Tibor: Közli, hogy morbidnak tartja a temető magatartását, ahogy gazdaságilag igyekszik növekedni. Akkor legyen egy kapu, így nem kell több portást alkalmazni, mindenki dobja be az obulust. Ha egy olyan közösségben gondolkoznak, ami Budapestet és annak teljes vonzaskörzetét magában foglalja, akkor ezt a hozzáállást nem lehet hagyni. Nem arról van szó, hogy csak egy vagy két napon akasztja meg a körforgalom közlekedését a célforgalom, amely az egyetlen működő kapun megy be, hanem ez az őszi hétfővégeken – és nem csak a hétfővégeken – ez egy általános dolog. Fontosnak tartja, hogy a 3-as kaput megnyissák, jelenleg pedig az Eszterlánc utcánál a nemzeti emlékhely és a kerítés oldalán az 5-ös kaput is meg lehetne ideiglenesen nyitni. Egy kapu nem csak beenged, de ki is zár. Kérdezi, hogy mi akadály van annak, hogy azt jeles napokon kinyissák és használják? Egyébként a XVII. kerületiek, ha a régi vámnál balra fordulva a sorompón átmennének, ott egy meglévő úton tudnának közlekedni. Azt az utat fel kellene újítani, mert most az ott élő hajléktalanok miatt lezárták. Ezt a lehetőséget is elevenen kellene tartani. Véleménye szerint tarthatatlan, hogy jelenleg csak egy bejárat van, és az is rendkívül gondozatlan.

Balla Mariann: Kifejti, hogy ők is megpróbálták ütemezni a kapuk megnyitását, és ugyanerre a következtetésre jutottak. Mivel a Tarkarét utcának a meghosszabbítására már vannak tervek, ezért ők is azt javasolták megvalósítani – akár első ütemben –, hogy alakítsák ki ott a kaput. A 3-as és 4-es kapu esetében is a Korányi Frigyes utca kiépítése lehet még egy viszonylag korai ütemben megvalósítható terv. Az 5-ös kapu főként akkor tudná jobban ellátni a szerepét, ha valamilyen útvonal még kiépülne. Az Eszterlánc utca már létezik, gyakorlatilag csak a burkolatot kellene megépíteni.

Tóth Balázs: Minden a környékről szóló terven, ami a kezébe került, ott volt ez a keleti kerületeket összekötő út. Mindig elmondják, hogy a Bizottság nem támogatja, a Főépítész asszony pedig mindig közli, hogy magasabb rendű jogszabály miatt viszont jelölni kell. Az jut erről eszébe, hogy amikor végül majd egyszer nekiállnak ezt az utat megépíteni, akkor ezeket az általuk is elfogadott terveket fogják kész tényként lobogtatni. Lelkiismereti problémát jelent ez a lehetőség számára.

Nagyné Horváth Emília: Kérdezi, hogy megoldható-e, ha a tervet azzal a kitéttel fogadják el, hogy azt az útkijelölést nem támogatják? Szeretné, ha lenne nyoma annak, hogy nem értenek egyet az említett útvonal-kijelöléssel. A 18. oldalon azt írja a tanulmány, hogy „fővárosi jelentőségű védett terület” a határoló erdősáv, ugyanakkor a 41. oldalon az áll, hogy a „húzódó erdősáv nem áll védelem alatt”. Kérdezi, hogy ez egy másik erdősáv, ami a kerítés mellett húzódik? Ha nem, akkor ellentmondást érez a leírtakban, nem érti, hogy védett-e az erdő vagy sem? Ez pont az út miatt lenne fontos, mert fővárosi jelentőségű védett területként van feltüntetve. Ha ez így van, az jól jönne.

Balla Mariann: Az erdőterület már nem védett sajnos, ezt javítják majd a tervben. Az út nyomvonalának kijelöléséhez elmondja, hogy a TSZT felülvizsgálata hamarosan elindul a fővárosban a magasabb rendű jogszabályok megváltozása miatt. Véleménye szerint ott kellene erősen képviselni Kőbánya érdekeit. Elmondása szerint ők ezellen a nyomvonal ellen nem tudnak mit tenni. Hiába írnak rá bármit a tervre, attól nem módosul a magasabb szintű terv.

Elnök: Véleménye szerint az ember védelme magasabb szintű jogszabály, mint amit akármelyik testület alkotott eddig. Ha az emberek érdekével ellentétes jogszabályokat alkotnak, akkor rossz jogszabályokat hoznak.

Dr. Szabó Krisztián: A tájékoztató elemmel, illetve a magasabb szintű szabályozásból fakadóan megjelenítendő elemmel kapcsolatban kiegészítésül elmondja, hogy sokszor beszéltek már erről, mert számos olyan fővárosi vagy magasabb szintű szabály van különböző, főként közlekedési területekkel kapcsolatban, amellyel az Önkormányzat nem ért egyet. Ezeknek a jogi természeté és a lelkiismereti vagy elfogadhatóság szintjén megjelenő vetületei nagyon eltérnek. Ebben a körben sajnos nem lehet mást elmondani, mint amit sokszor hangsúlyoz: egy közigazgatási szervnek tudomásul kell venni, hogy van hatásköre. Ha az Önkormányzatnak és az Önkormányzat feladatelosztásán belül a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak az a hatásköre, hogy az Önkormányzat feladat-, és hatáskörébe tartozó szabályozás terén kezdeményezzen, kifejtse a véleményét, elfogadja a szabályozási tervet, satöbbi, akkor tudomásul kell vennie, hogy a nem az ő hatáskörébe tartozó döntésben nem dönthet. Ugyanakkor vannak egyébként a különböző jogi produktumok előállításának, és különösképpen a szabályozási tervi dokumentációk előállításának bizonyos szabályai, amik előírják, hogy abban mit kell szerepeltetni. Az, hogy valamit szerepeltetnek, az semmilyen módon nem jelenti azt, hogy az az álláspontjuknak megfelel, azt elfogadják vagy egyáltalán egyetértenek vele. Semmilyen jogi, erkölcsi vagy tudati hozzáállást nem fejez ki az Önkormányzatnak az ezzel kapcsolatos döntése azért, mert ebben a kérdésben nincs hatásköre. Egyrészt, ha magasabb szintű jogszabály – jelen esetben kormányrendelet – előírja azt, hogy a dokumentációban a magasabb szintű jogszabályokból fakadó elemeket meg kell jeleníteni, ezek minden esetben tájékoztató jelleggel jelennek meg itt, hiszen nekik nincs lehetőségük ezeket szabályozni. Joghatás kiváltására alkalmas módon ezekhez hozzászólni ebben az eljárásban nem tudnak, viszont jogszabálysértő lenne a dokumentum akkor, ha ez az elhelyezés, megjelenítés nem történne meg. Bármilyen más jogszabállyal, magasabb szintű szabállyal való egyet nem értésük kifejezésének természetesen számos terepe lehet, mint ahogy különben volt is sok olyan esetben, amit itt már érintettek, például az M2-es metró vonalának meghosszabbításának az esetére vagy az M4-es bevezető szakaszára. Többször fordult akár a Képviselő-testület felterjesztéssel alkotmányos szervekhez, akár Polgármester úr is kifejtette a Bizottság és a Képviselő-testület döntései alapján az ezzel kapcsolatos álláspontját különböző eljárásokban vagy eljáráson kívül is. Itt most ez nem az a pont, amikor a Bizottság kifejtheti a szabályozási elemmel kapcsolatos álláspontját. Kéri, hogy szíveskedjen mindenki tudomásul venni, hogy nem lehetséges ettől eltérni. A jegyzőkönyvekben természetesen minden esetben szerepelnek az ezzel kapcsolatban elhangzott vélemények, amikor arra pedig lehetőség van, akkor az Önkormányzat mindig kifejti ezeket az álláspontjait. Itt egyszerűen nincs a Bizottságnak lehetősége arra, hogy más módon kezelje ezt a kérdéskört.

Elnök: Egyet ért Jegyző úrral, hiszen nem azt akarja a Bizottság, hogy ezt vegyék le a megjelölést erről a tervrajzról, hanem azt, hogy az 5-ös kapuhoz való odavezetés vonalát vegyék le erről a tervrajzról. Véleménye szerint az a vonal alátámasztaná azt, hogy ott egy más útvonal tervezése ki van jelölve, és ezt a Bizottság nem támogatja, ahogy a kapu tervezését se. Azért szeretné ezt a módosítást, hogy ne támasszák alá egy későbbi fejlesztésnek ezt a nyomvonalat. Amit most meg lehet a terven változtatni, azt szeretné csak támogatni. Az 5-ös kaput nem támogatják, de a többi fejlesztést és változtatást javasolják továbbtervezésre.

Elnök szóbeli módosító javaslata: a határozattervezet kiegészül az alábbi szövegrésszel: „azzal a kikötéssel, hogy a terv szerint az Újköztemető XVII. kerületi oldalán kialakítható 5. jelű kapu előtt tervezett közterületi kiszabályozás

- a) csak az Eszterlánc utca felé adjon közúti kapcsolatot,

- b) a Budapest főváros településszerkezeti tervéről szóló 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. határozatban rögzített Külső keleti körút számára irányadó területbiztosításként jelölt nyomvonalhoz ne kapcsolódják.”

324/1. módosító javaslat

Balla Mariann: Megismétli, hogy az 5-ös kapu elhagyását szeretné, viszont az utat akkor is valamilyen szinten és nyomvonalon ábrázolniuk kell. Azt, hogy nincs hozzá összeköttetés és a kapu nincs szabályozva, az lehetséges, de a nyomvonalat akkor is ábrázolniuk kell.

Elnök: Megismétli a módosító javaslatban elhangzottakat. A kerítés mellett futó utat legvégső esetben támogatják.

Rubus Zoltán: Akkor az is elképzelhető lenne, hogy ők most az alátámasztó munkarészbe berajzolják a kerítés menti útvonalat. Akár maradhatna akkor a kapu térsége is, csak ne legyen kapcsolat a Külső keleti körúttal.

Elnök: Jelzi, hogy két forgalmi út van a tervben, egy főközlekedési és egy másodrendű. A másodrendű út nyomvonalát támogatják, hiszen az vezetne az 5-ös kapuhoz. Az elsőrendű főútvonalat nem támogatják, amiből leágazás lehetne. Pont azért nem támogatják, hogy ne legyen leágazás belőle.

Az előterjesztő támogatja a 324/1. módosító javaslatot.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 324. számú előterjesztés elfogadásáról a 324/1. módosító javaslat figyelembevételével.

37/2019. (VI. 26.) KKB határozat

(a Budapest X. kerület, Újköztemető és környéke (Kozma utca, 42528/6 hrsz.-ú közterület, 42528/10 hrsz.-ú közterület, Meténg utca, Fátyolka utca, Bogáncsvirág utca, Tarkarét utca, Ezüstfa utca, Eszterlánc utca, Tündérfürt utca, Régivám utca, Tünde utca és Álmos utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest X. kerület, Újköztemető és környéke (Kozma utca, 42528/6 hrsz.-ú közterület, 42528/10 hrsz.-ú közterület, Meténg utca, Fátyolka utca, Bogáncsvirág utca, Tarkarét utca, Ezüstfa utca, Eszterlánc utca, Tündérfürt utca, Régivám utca, Tünde utca és Álmos utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak tartja azzal a kikötéssel, hogy a terv szerint az Újköztemető XVII. kerületi oldalán kialakítható 5. jelű kapu előtt tervezett közterületi kiszabályozás

- a) csak az Eszterlánc utca felé adjon közúti kapcsolatot,
- b) a Budapest főváros településszerkezeti tervéről szóló 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. határozatban rögzített Külső keleti körút számára irányadó területbiztosításként jelölt nyomvonalhoz ne kapcsolódják.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

9. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 12/2019. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Czirják Sándor: Megjegyzi, hogy a tartalmi összefoglalóban talált egy hibát. A 3. oldal közepén a partneri egyeztetés szabályairól szóló rendeletnél a „2019. június 14-től 2018. június 12-ig” dátum szerepel. Kéri, hogy javítsák.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 366. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 12/2019. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 366. számú előterjesztést **támogatja [38/2019. (VI. 26.)]**.

10. napirendi pont:

A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagné Horváth Emília: A 7. oldalon a 20. §-nál olvasott a klímaelhelyezéssel kapcsolatos dolgokról. Kérdezi, hogy szükséges-e előzetesen engedélyeztetni egy klíma felszerelését társasház esetében a lakóknak? Véleménye szerint jó lenne, ha nem összevissza szerelnék fel a tízemeletes épületeknél a klímaberendezéseket.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy már a településképi arculati kézikönyv is tartalmaz rendelkezéseket a klíma-, és szellőzőberendezések kültéri elhelyezésével kapcsolatban, továbbá a jelenlegi rendelet is. Eltérő az eljárási mód arra, hogy valamire pontos szabály van, nincs pontos szabály, részbeni tiltás van, vagy van engedélyezési eljárás. Azt a fajta túlbürokratizáltságot – habár ez a rendszer nyilván eredményez egy teljesen újfajta bürokráciát az eddigi építésügyi hatósági eljárásokon felül –, azért nem bővítenék a végletekig. Azt a megoldást választják, ahol lehet, hogy ad egy jól követhető, elfogadható megoldást a rendelet, ami aztán mindenki által betartható és észszerű, továbbá számonkérhető. A szellőző- és klímaberendezések kapcsán előírás van a rendeletben, ami azt követeli meg, hogy valamilyen módon tervezetten, egységesen, épületszerkezeti elemekhez illeszkedően szereljék be, erről a 20. § rendelkezik. Amennyiben valaki ezeket a szabályokat nem tartja be, akkor van lehetőség településképi kötelezési eljárást lefolytatni, ami lehetővé teszi a településképi követelmény be nem tartása esetén az átalakítás, bontás elrendelését, és végeredményben ehhez akár településképi bírság is csatlakozhat. Megvan az az eszközrendszer, amivel a szabályok betartása kényszeríthető, de csak a legsúlyosabb esetekben van előzetes településképi kötelezettség. A településképi bejelentési eljárás lefolytatásának a rendelet vége felé vannak a szabályai. A súlyosabb, nehezebb, több tervezést igénylő esetekben kell előzetesen engedélyeztetni, a többi esetben utókövetés van, tehát a szabályokat értelemszerűen be kell tartani itt is.

Nagné Horváth Emília: Úgy véli, hogy utólag büntetni emiatt vagy leszereltetni a klímaberendezést nem szerencsés. Véleménye szerint érdemes lenne a közös képviselőknek egy tájékoztatót tartani a szabályokról. Úgy látja, hogy minden lakásban máshogy szerelik a klímaberendezést, nem ismerik az előírásokat. Jónak látná, ha megelőzésre, prevencióra helyeznék a hangsúlyt, nem utólag büntetnék a felszerelést. A társasházi közös képviselőket kellene

meglátása szerint kötelezni arra, hogy tájékoztassák a lakókat és legalább nekik kellene továbbadni a lakók számára, hogy milyen megoldási lehetőségek vannak.

Dr. Szabó Krisztián: A szabályok megismerése mindenkitől elvárt, nemcsak egy-két éve, ahogy a településképi szabályok élnek, hanem évtizedek óta. 30-40 éve léteznek azok a közös tulajdonban lévő épületrészekre vonatkozó szabályok, amelyek szerint senki nem szereltethet fel közös tulajdonú épületrészre, tehát társasház homlokzatára klímaberendezést. Ezt nem a településképi szabályok hozták be, és egy jól működő társasházban ez tudatos tulajdonosokkal és megfelelően a kötelezettségeit ellátó társasházi közös képviselőkkel működik is. Szerencsére nem tömeges vagy mindennapos eset, hogy szabálytalanul történnek ezek az elhelyezések, bár természetesen van sok ilyen. Tájékoztatást rendkívül sokféle módon adtak eddig is a településképi szabályokról, adnak ezután. Kifejezetten társasházi közös képviselők számára tartottak fórumot ezeknek a szabályoknak a véleményezése kapcsán is, továbbá az arculati kézikönyv és a korábbi rendelet elfogadása kapcsán is. Ilyen fórumot a jövőben is szerveznek, aztán bíznak benne, hogy ezek az információk széles körben elterjednek. Vannak kivételek, amikor a lakosság nem ismer és nem tart be bizonyos, akár ennél sokkal jelentősebb, súlyosabb építésügyi előírásokat, ma sem ritka az engedély nélküli építkezés. Az egész településképi szabályrendszer – amikor 2006-ban megszületett és ahogy a Kőbányai Önkormányzat is kezeli ezt – a megszületése óta alapvetően a nevelésről szól. A kerület lakosságának a településképi arculatformálásában való közreműködésre, együttműködésre nevelésére, amelyre egy egész intézményrendszer épül a főépítési konzultációtól kezdve egészen a településképi érvényesítési eszközökig, a bírságig bezárólag, ami nyilván csak a legsúlyosabb esetben alkalmazható és alkalmazandó. Véleménye szerint az államnak és az önkormányzatnak – értve ezalatt a közigazgatást – azokban az esetekben kell közbeavatkoznia, például a tulajdonnal kapcsolatos jogok érvényesítése esetében, amikor ezt a közérdek kellő megalapozottsággal alátámasztja. Hozzáteszi, hogy a jogalkotás ezzel kapcsolatban teljesen hektikus. Például az építési engedélyezésnek a leszűkítése és a bejelentési eljárások kiszélesítése pont azt az eredményt érte el, hogy míg egy építési engedélyezési eljárásban jó együttműködésben a hatóság meg tudott előzni helyzeteket és az engedély kiadásával megfelelően el tudta látni tanácsokkal az építkezőt, addig a bejelentési eljárásoknak a nagy részében mindenféle hatósági konzultáció nélkül megtörtént a hibás építési lehetőség, a jogszabályi lehetőségek pedig egy utat adnak, hogy lebontatják az építményt. Nem előre szólnak és adnak engedélyt, hanem megteszik a bejelentést, csinál a tervező felelősségére bízva bármit az építkező, és majd utána, ha ez nem felel meg a szabályoknak, lebontják. Véleménye szerint ez nem ügyfélbarát hozzáállás és szabályozás. Ezek a szabályok megpróbálják a megfelelő arányokat megtalálni az engedélyhez kötöttség, az adminisztratív terhek előzetes telepítése és az utólagos büntetés, szankcionálás, beavatkozás között úgy, hogy egyébként a konzultáció minden esetben intézményesítetten rendelkezésre áll. Nemcsak létezik ilyen, hogy bejön a lakos és tájékozódik, hanem van egy olyan jogintézmény, miszerint az Önkormányzat, a Főépítész kötelezettsége az, hogy megalapozottan megadjon egy ilyen tájékoztatást.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 363. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 363. számú előterjesztést támogatja [39/2019. (VI. 26.)].

11. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Állomás utca, Szent László tér, Kőrösi Csoma Sándor út, Vaspálya utca, 38405 hrsz.-ú telek déli határvonala, Barabás utca, 38403/6 hrsz.-ú közterület, Mázsa utca, Bihari utca, Jegenye utca, Monori utca, Kőbányai út, Horog utca, 38925/3 hrsz.-ú telek északi határvonala és Korponai utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 365. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Állomás utca, Szent László tér, Kőrösi Csoma Sándor út, Vaspálya utca, 38405 hrsz.-ú telek déli határvonala, Barabás utca, 38403/6 hrsz.-ú közterület, Mázsa utca, Bihari utca, Jegenye utca, Monori utca, Kőbányai út, Horog utca, 38925/3 hrsz.-ú telek északi határvonala és Korponai utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 365. számú előterjesztést **támogatja [40/2019. (VI. 26.)].**

12. napirendi pont:

A Continental Automotive Hungary Kft.-vel kötendő beruházási szerződés
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 373. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Continental Automotive Hungary Kft.-vel kötendő beruházási szerződésről” szóló 373. számú előterjesztést **támogatja [41/2019. (VI. 26.)].**

13. napirendi pont:

A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodás
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Jelzi, hogy a fizetés ütemezéséről szól az előterjesztés. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 372. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Robert Bosch Kft.-vel kötendő stratégiai együttműködési megállapodásról” szóló 372. számú előterjesztést **támogatja [42/2019. (VI. 26.)].**

Elnök: Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 14. napirendi pontot.

14. napirendi pont:
Mészáros Frigyes közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti
ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester


A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Mészáros Frigyes közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.


ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.50 órakor** bezárja.

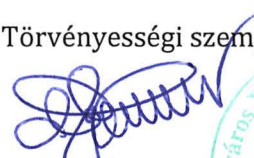

Agócs Zsolt
bizottsági elnök





Varga István
bizottsági tag



Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÓBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

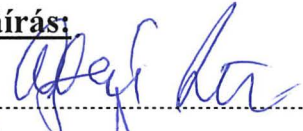
Jelenléti ív

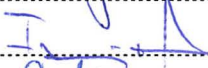
2019. június 26-án 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

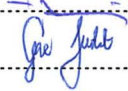
Bizottsági tagok:

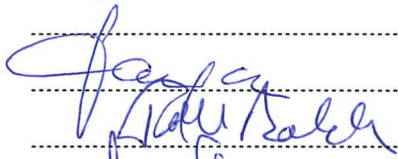
Agócs Zsolt
Dr. Fejér Tibor
Gál Judit
Patay-Papp Judit Vivien
Varga István
Tóth Balázs
Czirják Sándor
Gregus György
Nagyné Horváth Emília
Vincze Sándor


Aláírás:

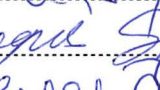


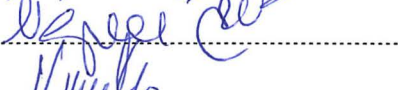


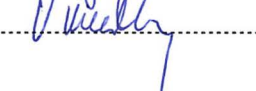












Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Radványi Gábor
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:










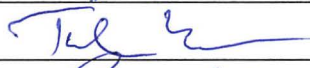
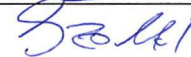
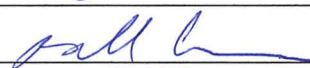
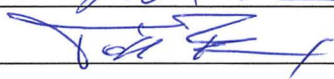


MOZSOLYI NORRIS
TÓTH FERENC KÁROLY
Dr. Szabó Csaba
DR. KÖRPAI ANITA
ALMÁDI KRISZTINA ÉVA

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Meghívottak jelenléti íve

2019. június 26-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	OROSZ ISTVÁN	BFVT	
2.	TATAI ZSAMBÓKA	BFVT	
3.	Rabus Zoltán	BFVT	
4.	BORSOS MARGARETA	BFVT	
5.	TÓTH BÉLA	KÖB. KÖZB. KÖZ. AL.	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

