



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központban (1105 Budapest, Szent László tér 7-14.) 2019. november 21-én megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés kezdetének időpontja: 17.10 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Mustó Géza Zoltán, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Weeber Tibor József
alpolgármesterek,
Ács Andrea, Dr. Horváth Márk, Dr. Mátrai Gábor Imre, Huszti András Norbert, Kovács
Róbert, Major Petra, Marksteinné Molnár Julianna, Papp Zoltán, Stemler Diána, Tóth Balázs.

Távolmaradását előre jelezte (hivatalos elfoglaltság okán): Molnár Róbert, Dr. Pap
Sándor.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: *Bejelenti, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes.*

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Korányiné Csósz Anna	a Jegyzői Főosztály Szervezési Osztály vezetője
Mozsár Ágnes	a Főépítési Osztály vezetője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Végh Erzsébet Liza	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Fodor János	a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője
Almádi Krisztina Éva	nem képviselő bizottsági tag
Dr. Som László Sándor	nem képviselő bizottsági tag
Gál Judit	nem képviselő bizottsági tag
Gerzson Sarolta	nem képviselő bizottsági tag
Vincze Sándor	nem képviselő bizottsági tag
Bajkai Vasziliki	a Kőbányai Görög Önkormányzat képviselőjében
Dávid Mária	a Kőbányai Lengyel Önkormányzat elnöke
Nyitrai Molnár Gabriella Mária	a Kőbányai Német Önkormányzat képviselőjében
Bacsa Gyula	a Kőbányai Örmény Önkormányzat elnöke
Kovács Brankó Krisztián	a Kőbányai Horvát Önkormányzat elnöke
Halász Dezső	a Kőbányai Roma Önkormányzat elnöke
Fajka Anna	a Kőbányai Román Önkormányzat képviselőjében
Dr. Horváth Tivadar	a Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala vezetője

Dr. Haintz Andrea	a Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Hivatal Népegészségügyi Intézet, tisztifőorvos
Szabó László	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója
Lajtai Ferencné	a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. vezetője
Győrffy László	a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője
Koczka Sándor	a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság képviselőjében
Horváth Lajos	a X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka
Lengyel-Fehér Gyöngyi	a Kelet-Pesti Tankerületi Központ szakmai igazgató-helyettese
Némethné Lehoczki Klára	a BÁRKA Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője
Göncziné Sárvári Gabriella	a Kőbányai Egyesített Bölcsődék vezetője
Meghívottak:	
Révész Máriusz	kormánybiztos
Dr. Kappel Patícia Anna	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Rainer-Korpai Anita	a Hatósági Főosztály főosztályvezető-helyettese
Cserteg Imre	a Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Török Andrea	a Hatósági Főosztály Adóhatósági Osztály vezetője
Kálmánné Szabó Judit	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály vezetője
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály vezetője
Dr. Czagányi Cecília	a Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály vezetője
Jógáné Szabados Henrietta	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály részéről
Varga Tiborné	a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője
Katonáné Marton Terézia	a Létesítményüzemeltetési Osztály vezetője
Sövegjártó Ferenc	a Jegyzői Főosztály Informatikai és Iratkezelési Osztály vezetője
Szász József	a Jegyzői Főosztály Városüzemeltetési Osztály vezetője
Deézi Tibor	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató-helyettese
Hermann Ernő	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezelési igazgatója
Szarvasi Ákos	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. városüzemeltetési igazgatója
Szabó Anna	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. műszaki igazgatója
Dr. Széll Richárd	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt jogtanácsosa
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt lakásgazdálkodási iroda vezetője
Kovács Zsolt	a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. részéről
Csuka Istvánné	a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. részéről

Dr. Fülöp Béla	a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rendelőintézet vezető főorvos
Kiss Gábor	a MÁV Zrt. pályavasúti területi igazgatója
Tulik Károly	a MÁV Zrt. infrastruktúra-fejlesztési igazgatója
Dr. Döbrenyi István	a BKV Zrt. műszaki szakértője
Dr. Cserkúti Szabolcs	a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály vezetője
Varga Csaba	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. köztisztasági igazgatója

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 15 fő megjelent. A jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. A közmeghallgatásról hangfelvétel és jegyzőkönyv készül.

Elnök: A Képviselő-testület 15 fővel határozatképes.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazattal, az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el **[403/2019. (XI. 21.)]**:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója
2. A lakosságot érintő ügyekben (mint például a közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés) válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők részére

Elnök: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal jelen lévő munkatársait, valamint a kerület intézményeinek képviselőit, a meghívottakat és az érdeklődő lakosokat. Kéri az érdeklődőket, aki szeretne kérdést feltenni, töltsön ki felszólalási jegyet. Bemutatja a jelenléti ív alapján a megjelent intézményi vezetőket és képviselőket, akik segítenek majd a válaszadásban. Megjegyzi, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től és a Budapest Airporttól a meghívás ellenére sem érkezett képviselő. A napokban kapta meg a Budapest Airport vezetőjének a levelét, melyben megköszönték a meghívást, és tájékoztatnak, hogy aznap a Cargo City logisztikai bázis avatóünnepségét tartják a vállalat dolgozóinak, ezért nem tudnak eljönni a közmeghallgatásra. Álláspontja szerint ez a levél a kapott információ túl messze több üzenetet hordoz. Megjegyzi, hogy meghívták a közmeghallgatásra a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, mert környezetvédelmi és természetvédelmi kérdésekben ők az illetékesek Kőbánya területén is, de nem érkezett tőlük képviselő, mint ahogy a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. képviseletében sincs senki jelen. A HungaroControl Zrt. azt kéri, hogy a megfogalmazott kérdések írásban kerüljenek megküldésre részükre. Meghívta a Főpolgármester urat is, képviseletében sem tudnak vendéget köszönteni. Köszönti viszont a Kőbányai Önkormányzat megjelent vezetőit.

1. napirendi pont:

D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója

Elnök: Elsőként arról számol be, hogy 2019. október 13-án Kőbányán is megtartották az önkormányzati választásokat, melynek nyomán 2019. november 7-én megalakult a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete. Az alakuló ülésen a Képviselő-testület vezető tisztségviselőket választott. Vezető tisztségviselőnek választotta Somlyódy Csaba

alpolgármester urat, Mustó Géza Zoltán alpolgármester urat, Weeber Tibor alpolgármester urat, valamint Radványi Gábor urat is további alpolgármesteri teendőkkel bízta meg a Képviselő-testület. Bemutatja az asztalnál ülő Kovács Róbert tanácsnok urat, akit a sportügyek kiemelt figyelésével bízták meg. Jelzi, hogy később fog érkezni dr. Pap Sándor, akit szintén tanácsnoki feladatokkal bízott meg a Képviselő-testület gazdasági-fejlesztési területen. Az Önkormányzat hat bizottságot választott a Képviselő-testület munkájának támogatására. Bemutatja röviden a bizottságokat. Választottak egy Költségvetési Bizottságot, amely jellemzően költségvetési ügyekkel, illetve vagyonyilatkozati, összeférhetlenségi, jogi természetű ügyekkel fog foglalkozni. Választott a Képviselő-testület egy Közjóléti Bizottságot, amely feladatkörébe tartoznak a jövőben a lakásügyek, a szociális ügyek és az egészségügy kezelése. Megválasztották a Közművelődési Bizottságot is, mely bizottság az oktatási, nevelési, civilügyi, egyházügyi kérdésekkel, továbbá sportkérdésekkel fog jellemzően foglalkozni. Megválasztotta a Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait és elnökét. Talán ennek a bizottságnak a nevéből a legjobban kitapintható, hogy mely kérdések fognak alá tartozni. Azok a szabályozási kérdések, amelyek minden kerület életében nagyon fontosak, illetve a kiemelten fontos környezetvédelmi kérdések kezelése. Eddig még nem jelent meg ez a kérdés az Önkormányzat életében, viszont most Közrend- és Állatvédelmi Bizottságot is választottak. Ezen bizottsági körrel fogják végezni a munkát. Az alakuló ülésen nemcsak a bizottságok megalakulásáról döntött a Képviselő-testület, hanem megválasztotta a nem képviselő bizottsági tagokat is, akik esküt tettek és megkezdték a munkát. Jelzi, hogy a hét első felében már sor került a bizottsági ülésekre, illetve megtartották a Képviselő-testület második ülését is. A jelenlegi ülés, az úgynevezett közmeghallgatás intézménye ma este a hagyományoknak megfelelően került megrendezésre, az önkormányzatokról szóló törvény alapján. Megemlíti, hogy korábban mindig készült egy átfogó prezentációval is, amely az előző időszak, előző év fejlesztéseit, továbbá azon fontos kérdéseket mutatta be, amelyek Kőbánya életében jelentkeztek. Most azért nem teszi ezt meg, mert az elmúlt időszakban számtalan helyen, fórumon, kiadványban foglalták össze, hogy mi történt nemcsak ebben az esztendőben, hanem hosszabb időszakokra is visszatekintve.

Egyre gazdagabb az a tájékoztató füzet, melyet a munkatársai készítettek, ezt ezúton köszöni meg nekik. *(A kiadvány elektronikus formában elérhető és letölthető a www.kobanya.hu honlapon.)* A kiadvány tartalmazza azokat a fontos történéseket, programokat, fejlesztéseket is, amelyek megvalósításra kerültek ebben az esztendőben, illetve különböző demográfiai adatokat, statisztikai adatokat, költségvetési számokat, mutatókat tartalmaz, kibővítve már az új Képviselő-testület tagjainak a felsorolásával, elérhetőségével is. Kéri, hogy a jövőben bátran keressék a megválasztott önkormányzati képviselőket, hogy rajtuk keresztül is tudják gyakorolni a képviseleti demokrácia megfelelő kereteit, formáit. A rövid bemutató után megkezdte a lakossági kérdések ismertetését. Ebben segít neki Jegyző úr mellette oly módon, hogy az előzetesen kitöltött felszólalási jegyeket sorba rendezi.

2. napirendi pont:

A lakosságot érintő ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők részére

Elnök: Röviden ismerteti a felszólalás viszonylag egyszerű szabályait. Sok ismerős arcot lát a teremben, sokan évek óta rendszeres résztvevői a közmeghallgatásoknak, tehát ismerik annak a szabályokat. Tájékoztatja a felszólalási jegyet kitöltőket, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésükre. Kéri, hogy közérdekű kérdéseket tegyenek fel. A három perc leteltét követően a kihelyezett lámpa zöldről pirosra vált, valamint a mikrofon is kikapcsolásra kerül. Mivel a BKV. Zrt. képviselője előre jelezte, hogy 19 óráig tud csak maradni, előreveszik a Zrt.-t érintő kérdéseket.

Rébiné S. Marianna (12. sorszámú felszólalási jegy):

Jelzi, hogy egyik kérdése sem a BKV Zrt.-re tartozik. Az egyik kérdése az Újhegyi út és a Tavasz utca közötti kerékpárútra vonatkozik, a másik kérdése pedig a Kingston Sörözőre.

Elnök: Köszöni a pontosítást. Közli, hogy a második felszólalási jegyet kitöltő kérdése a villamos zajterheléséről szól, ez egyértelműen a BKV. Zrt. területe. Kéri Kovács Juditot, a 13. sorszámú felszólalási jegy kitöltőjét, hogy tegye fel kérdését.

Mikrofonon kívül elhangzik, hogy Kovács Judit kiment a teremből, később fog visszatérni.

Elnök: Visszavárják Kovács Juditot.

Bordán Gábor (1. sorszámú felszólalási jegy):

1. A Kőrösi Csoma sétányon lévő posta, a Kőrösi Csoma Sándor út 6/C és a Papagáj-ház között behatárolt területen van egy parkoló és mélygarázs. Elmondása szerint teljesen rendezetlenek ott a parkolási viszonyok, nincs irányadó felfestés az útburkolaton. Jelzi, hogy van, amikor beállnak a megállni tilos tábla alá, és jóformán nem lehet lehajtani a mélygarázsba. Ha felfelé jön valaki, hiába van a KRESZ szerint neki elsőbbsége, a lefelé tartó autós mégis lehajt. A Papagáj-ház felé tartó részen felállnak a fűre az autósok. Voltak már kint a közterület-felügyelők kerékbilincset feltenni, de nem az a lényeg, hogy büntessenek, hanem tegyenek ki egy oszlopot. Kéri, hogy ezt a helyzetet oldják meg. Keresztben van a Kőrösi Csoma sétány 1-től az új házak felé egy teljesen eldugult esőlefolyó. Ez teljesen tele van földdel, szeméttel, bokáig ér körülötte a víz egy komolyabb esőzés után.

2. A nyugdíjostársak, minden hó 12-e körül erőszakos kéregetők zaklatják a sétányon a postánál az idős, egyedül lévő embereket. Meglátása szerint ez rendészeti ügy. Kéri, hogy legalább reggel 8 órától délelőtt 10-12 óráig járőrözzenek a környéken, hogy biztonságban érezzék magukat az idősek.

Elnök: Megköszöni a két felvetést. Az elsővel kapcsolatban a Kőrösi Csoma Sándor út 6. szám előtti területet, illetve az ott korábban kialakult kaotikus parkolási, közlekedési helyzetet ez év őszére reményei szerint sikerült megnyugtató módon rendezni. Az új forgalmi helyzet és új szigetek kialakításával, parkolóhelyek felfestésével, megállni tilos tábla kihelyezésével, parkolásgátló oszlopok kihelyezésével sikerült jóval rendezettebbé tenni a ház előtti, az út felőli oldalra eső terület gondjait. Nem szeretnék itt megállni, készülnek a tervek a másik oldalra is. Kevesen tudják, de a Füzér utca térségének – ami kifut a Kőrösi Csoma Sándor útra – helyzetét is szeretnék rendezni a Posta mögé nyúló területek ügyével együtt. A program részeként a Vásárló utcát szeretnék felújítani, erre is elindult a tervezés. Bíz benne, hogy a tervezés után – amit szintén szeretnék a környéken élőkkel megvitatni – a megoldásra is tudnak forrást biztosítani.

Ezzel együtt a lefolyó ügye nem az a kérdés, amit hosszú ideig tologathatnának. Kérdezi a Városüzemeltetési Osztályról jelen lévő kollégáját, hogy tudták-e rögzíteni a lefolyó helyszínét?

Szász József: Igen.

Elnök: Köszöni a választ. Igyekeznek erre a problémára nagyon gyorsan reagálni. Kérdezi Koczka Sándor alezredes urat, tud-e érdemben most válaszolni a kérdésre, esetleg megoldást nyújtani.

Koczka Sándor: Közli, hogy nem kaptak eddig bejelentést a Postánál kéregetőkről, főleg nem erőszakos kéregetőkről. Szerencsére sikerült a rablásokat Kőbánya egész területén

erőteljesen visszaszorítani. Köszöni a jelzést, feljegyezték. Meg fogják ott erősíteni a nyugalmat.

Bordán Gábor: Megjegyzi, hogy sokan nem tesznek bejelentést. Attól, hogy nem jelentenek be valamit az emberek, attól a probléma létezik. Sok ember örül, hogy megússza, örülnek, hogy valaki segít nekik. Ő maga aránylag jó karban van, mégsem fog elmenni bejelentést tenni. Meglátása szerint van térfelügyelő kamera, többször szóltak a közterület-felügyeletnek is a parkolási helyzet és a kéregetők miatt, de a mai napig nem mentek ki ezügyben. Kéri, hogy vegye komolyan a Rendőrkapitány úr a kérését. Az idősek nem fognak betelefonálni ezügyben, mert lehet, hogy telefonjuk sincs.

Koczka Sándor: Kéri a felszólalót és a megjelenteket, hogy ha bármi ilyen ügyet tapasztalnának, akkor a 112-es segélyhívón jelezzenek, és a kollégái 5 percen belül a helyszínen lesznek. Az összes bejelentésre így reagál a BRFK.

Elnök: Ezzel együtt érdemes lesz megvizsgálni, hogy nyugdíjfizetési napokon erősebb legyen a jelenlét. Kéri Jegyző urat, hogy a Közterület-felügyelet vezérlésénél erre figyeljenek majd, bár a közterület-felügyelőknél más lehetőségei vannak, mint a rendőrségnek. Egyébként a felügyelők itt számos esetben intézkednek akár szabálytalan parkolás, akár egyéb közrendet zavaró cselekmény miatt.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy a sétányok rendjére kiemelt figyelmet fordít az Önkormányzat. Nagy erőfeszítések szükségesek ahhoz, hogy a sétányokra koncentrálódó mindenféle nemkívánatos cselekményt, a szeszital fogyasztástól kezdve a hajléktalanok életvitelszerű tartózkodásán át minden szabálysértést kezelni tudjanak. Ezért van állandó járőr a sétányon, bár a két járőr nem biztos, hogy mindig szemmel látható. Ha a járőr nincs jelen, vagy épp nem a sétány azon szakaszán van – azért azt el kell mondani, hogy a Kőrösi Csoma sétány és a kapcsolódó részek területe igen nagy –, arra az esetre van éjjel-nappal hívható telefonszáma a Közterület-felügyeletnek. A telefonszám minden nap folyamatosan rendelkezésre áll, amelyre ha a diszpécserközpontban megérkezik a bejelentés, akkor rövid időn belül a helyszínre érkezik a járőr. Ahogy Alezredes úr elmondta a BRFK vonatkozásában, úgy a Közterület-felügyelet is biztosítja mielőbb az intézkedést. Az Önkormányzat honlapján megtalálható a telefonszám.

Fodor János: A Kőbányai Közterület-felügyelet éjjel-nappal hívható telefonszáma: 06 30 606 4712.

Dr. Szabó Krisztián: Megismétli, hogy a 06 30 606 4712-es telefonszámon lehet tehát elérni a diszpécserközpontot. Tájékoztatásul közli, hogy az utólagos bejelentésekkel sajnos nehezen tudnak már mit tenni. A térfigyelő kamera sem biztos, hogy mindig arra néz, és éppen rögzíti a szabályszegő cselekményt. Észlelés esetén az azonnali jelzés tud lenni a leghatékonyabb.

Elnök: Bemutatja Dr. Szabó Krisztián jegyző urat. Jelzi, hogy megérkezett körükbe Révész Máriusz kormánybiztos, országgyűlési képviselő úr. Biztos benne, hogy az aktív szabadidő kérdéssel kapcsolatban szívesen áll a jelenlévők kérdésére.

Szabó István Tibor (2. sorszámú felszólalási jegy):

Bejelenti, hogy a Pára út 6-8. előtti járda megsüllyedt. Többször volt csőfektetés, kábelcsere a területen, ez a süllyedés oka. Kéri, hogy emeljék meg a járdát ezen a részen, mert ha esik az eső, nem lehet megközelíteni a lépcsőházat.

Elnök: Jelzi, hogy feljegyezték a munkatársai a problémát. Amennyiben olyan súlyos a probléma, akkor akár soron kívül is el fogják a javítást végezni, még az igazán rossz idő beállta előtt.

Dr. Hajdú Mihály (3. sorszámú felszólalási jegy):

Elmondja, hogy rendkívül rossz tapasztalatai vannak a közérdekű bejelentései kezelése terén, állítása szerint még a múlt évi közmeghallgatási panaszai sincsenek lezárva. A mostani kérdéseit írásban is elküldte Polgármester úrnak, vissza is érkezett erről az olvasási igazolás számára. Lehetségesnek tartja, hogy a kérdéseire gyorsan, csípőből nem lehet válaszolni, ez esetben kéri, hogy írásban válaszoljanak neki. Gratulál Polgármester úrnak az újbóli megválasztásához, reményét fejezi ki, hogy a kerület érdekeit tudja majd képviselni áldásos tevékenységével. Több közérdekű környezetvédelmi kérdést írt, melyek egy része a Képviselő-testület által is ismert. Írásban kéri a válaszokat. Szóvá teszi, hogy a 3 perc felszólalási idő alatt nem lehet mindent kifejtteni.

Elnök: Megerősíti, hogy valóban megérkezett számára aznap délután 15.06 perckor Dr. Hajdú Mihály e-mailje. Ezt ő körülbelül 15.30-kor elolvasta, de a kérdések egy része olyan, hogy kapásból nem tud válaszolni, bármennyire is igyekszik naprakésznek lenni minden ügyben. Jelzi, hogy Hajdú úrral szoros kapcsolatban állt ő maga és Jegyző úr is, többször levelet váltottak az elmúlt évben a megfogalmazott kérdéseivel kapcsolatban, tehát nem telt el eseménytelenül az elmúlt időszak, csak nem minden esetben jutottak el a megoldásig a válasz során. Hajdú úr második és harmadik kérdésére mindenképp érdemes viszont a közmeghallgatás során kitérni, ezenfelül írásban is válaszolnak majd számára. A negyedik kérdése az volt Hajdú úrnak, hogy mennyibe kerül az új önkormányzati struktúra működtetése az új vezetőkkel együtt. Ezt még nem számolta ki, és nem is tudja most megmondani, viszont minden ilyen típusú adat közérdekű, nyilvános, és jelen van az Önkormányzat honlapján, ott bárki meg tudja nézni. A második kérdés a Dömsödi úti erdősáv megharmadolásával járó, környezetkárosító rákoskeresztúri metró szárnyvonal terveinek engedélyeztetésével kapcsolatban olyan kérdés, amelyre jó, ha nemcsak Hajdú úrnak válaszolnak, hanem a lakosságot is informálják egyúttal. A harmadik kérdés, hogy kinek a feladata a járda és az úttest közti zöldsáv gondozása, a lehulló lomb összegyűjtése és egyéb feladatok elvégzése. Jegyző urat kéri, hogy segítsen a válaszokban, hiszen ez az ő szakterülete.

Dr. Szabó Krisztián: Válaszában kifejti, hogy az M2 metró fejlesztésével, annak a gödöllői HÉV-vel való összeköttetésével, illetve a szárnyvonallal kapcsolatban az elmúlt most már 3 évben számos alkalommal foglalkozott az Önkormányzat, a Képviselő-testület, valamint a bizottságok is. Ezzel a projekttel kapcsolatban, melyet a Fővárosi Önkormányzat megbízásából a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK) gondoz, és bízott meg ezzel kapcsolatban tervezési feladatok ellátásával és engedélyezési eljárások lebonyolításával különböző szervezeteket, a Kőbányai Önkormányzatnak a kezdetektől fogva számos kifogása, illetve elutasító véleménye fogalmazódott meg, amelyeknek a középpontjában alapvetően környezetvédelmi típusú aggályok, ezentúl területrendezési, kerületfejlesztési aggályok is megfogalmazódtak. A környezetvédelmi problémákat talán úgy lehetne röviden összefoglalni, hogy jelenleg a BKK által továbbvitt, korábban több alternatívából kiválasztott megoldási javaslat az M2 rákoskeresztúri szárnyvonalának a kialakítására súlyosan sérti a kerület területén lévő, a rákosi-rétek mentén lévő, különböző védettség alatt álló környezetvédelmi területeket. Itt van törvény által védett lapterület, van fővárosi helyi védelem alá helyezett védett terület, amely területek számos olyan komplex élőhelyet, másrészt olyan védett fajokat védenek, amelyeknek a projekttel való érintettsége nagyon súlyos környezeti károkozást hozna magával, ezért erre való hivatkozással az Önkormányzat határozottan elutasította ezt a projektet minden olyan fórumon, ahol arra

lehetősége volt. Egyrészt a tervezési folyamat során minden véleményezési alkalommal írásban is megerősítette az Önkormányzat azt, hogy nem támogatja a megoldást, másrészt éppen ami a legaktuálisabb – amire Polgármester úr is utalt –, hogy jelenleg folyik a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárása ennek a projektnek az engedélyezési eljárással összefüggésben a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósága előtt, amely eljárás egyébként közzétételre is került, és volt lehetősége bárkinek az ezzel kapcsolatos észrevételét megtenni. Természetesen az Önkormányzat hivatalosan is megtette az ezzel kapcsolatos észrevételét, amelyben kifejtette, hogy az előbb említett környezetvédelmi okok miatt is elutasítandó ez az engedélykérelem. A környezetvédelmi aggályok mellett azt is meg kell említeni, hogy az Önkormányzatnak a terület felhasználást meghatározó, az építési jogokat és felhasználást meghatározó szabályozási tervei közül amelyik a területre hatályos, egyik sem teszi lehetővé jelenleg ennek a projektnek az elképzelések szerinti megvalósítását. Tehát álláspontjuk szerint ez az engedélyezési eljárás már csak azért sem folytatható le, mert a hatályos kerületi építési szabályzatok nem jelölik ki ennek a metrólétesítménynek a nyomvonalát, nem teszik lehetővé azt a területfelhasználást, amely ennek a projektnek a szükséges eleme lenne, és ezáltal nem teszik lehetővé azt az építési tevékenységet sem, amellyel az építmények, alépítmények, maguk a közlekedési vonalak és a csatlakozó utak kiépíthetők lennének. Harmadrészt az sem mellékes, hogy a Kőbányai Önkormányzatnak van olyan fejlesztési elképzelése a Királydomb folytatásában a rákosi-rétek irányába, amely még nem érinti az említett környezetvédelmi területeket, de pont azt a területét használja ki Kőbánya ezen kertvárosi területének, amely még nem beépített, de amely a királydombi, a Keresztúri út és a XVI. kerületi területek között egy Budapesten is kivételes helyen, helyzetben lévő fejlesztési terület, amely nívós lakóterületek kialakítására adna lehetőséget. Az elképzelés egyrészt nem érintené az említett környezetvédelmi területeket, sőt az egész területnek a használatát közelebb hozná a városhoz, akadályozná a területen egyébként nagy küzdelmet okozó illegális hulladéklerakást, és éppen a Képviselő-testület által megfogalmazottak szerint egy fontos fejlesztési elképzelés. Összesen e három ok mentén a Kőbányai Önkormányzat fogalmazta meg ezt az elutasító álláspontját. Konkrét eredményt nem értek el, de ez a folyamat folytatódik. Úgy vélik, a jelenlegi hatósági eljárásokban, hogyha a szakhatóságok, az egyéb résztvevő hatóságok jogszabályszerűen járnak el, akkor figyelembe kell venniük az Önkormányzat álláspontját, és felül kell vizsgálniuk ezeket az elképzeléseket.

Hajdú úr köztisztasági, közterületek rendezettségével kapcsolatos kérdése –, amelyet írásban is megfogalmazott és utalt rá a felszólalásában is – arra irányul, hogy milyen kötelezettsége van az ingatlantulajdonosoknak az ingatlanal közvetlen határos közterületek rendezettségének fenntartásában, nevezetesen a zöldterületek rendben tartásában és a fák lehulló leveleinek az összeszedésével, eltakarításával kapcsolatban. Több levélváltást tettek már Hajdú úrral, tehát azt nem mondhatják, hogy nem kapott választ Hajdú úr. Hajdú úr neki nem tetsző válaszokat kapott a felvetéseire, és amíg az ezzel kapcsolatos jogszabályok nem változnak, addig továbbra sem fog tudni olyan választ adni ezekre a kérdésekre, amelyek Hajdú úrnak tetszőek lennének. Továbbra is azt tudja megfogalmazni, hogy a hatályos jogszabályok – egyrészt a Fővárosi Közgyűlésnek a főváros köztisztaságáról szóló rendelete, másrészt ezt megerősítve, ezt eljárási keretek közé vonva a Kőbányai Önkormányzatnak a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelete –, mely kiterjed a saját tulajdonú ingatlan rendezettségével kapcsolatos szabályokra és a szabályozási körre, úgy szabályoz, hogy minden ingatlantulajdonos köteles biztosítani az ingatlanával határos közterületnek a rendezettségét oly módon, hogyha az ingatlan mellett járda van, akkor az ingatlan telekhatára és az úttest szegélye közötti területet tisztán, rendezetten kell tartani. Ha ez zöldterületet tartalmaz, akkor ez a zöldterületre is vonatkozik. Jelenti ez a hulladékmentesítést, jelenti a fű, aljnövényzet rendben tartását oly módon, hogy gyommentesnek kell lennie, illetve a 20 cm magasságot az aljnövényzet nem

haladhatja meg. A cserjeszintű és a fás növényzettel pedig oly módon van kötelezettsége az ingatlantulajdonosnak, hogy a fák sarjait el kell távolítani. Nagyon gyakori észrevétel egyébként ezzel kapcsolatban – ezért külön is kitér rá -, hogy a fák tövéből kinövő sarjak a kezdeti állapotukban, amikor kicsik, vékonyak, könnyen eltávolíthatók, tehát külön eszköz sem kell az eltávolításhoz, és szakértői segítséget sem szükséges igénybe venni a munkához. Nem is károsítja a növényt, ha ezeket a sarjakat eltávolítják. Ha ezek nagyra nőnek, akkor nagyobb körültekintéssel kell velük foglalkozni, és nagyon kell ügyelni arra, hogy a fás szárú növény ne károsodjon a sarjak eltávolítása miatt. Ezek a sarjak egyrészt rendezetlenséget okoznak, másrészt sok esetben veszélyhelyzetet teremtenek, a közlekedés biztonságát veszélyeztetik, a közlekedés szabad megvalósulását, a terület biztosítását, a beláthatóságot akadályozzák. A fák magassági gallyazása tekintetében 2,5 m magasságig köteles biztosítani a tulajdonos az úrszelvény meglétét. Efölött a magasság fölött természetesen a jogszabály már nem hárítja a tulajdonosra a gallyazást, ehhez már más eszközök, más szakértelem szükséges. A helyi területeken, Kőbányán a KŐKERT Kft. látja el az ezzel kapcsolatos munkákat, a fővárosi területen pedig a FŐKERT feladata ez. A fákról lehulló lombokra külön kiterjesztette kérdését Hajdú úr. Habár a zöldterület sok esetben valóban önkormányzati tulajdon, a fa is ezekben az esetekben szintén önkormányzati tulajdon, ugyanakkor a fáról lehulló levél abban a pillanatban, amikor a fától elválik, már nem önkormányzati tulajdon, hanem hulladék, és mint ilyen, az ingatlantulajdonosnak a hulladékmentesítési és tisztántartási kötelezettsége körébe tartozik annak az összeszedése, eltávolítása – egyébként teljesen függetlenül attól, hogy az Önkormányzat erre biztosít-e támogatást vagy eszközt. A Kőbányai Önkormányzat ugyanis biztosít az évnek leginkább erre jellemző időszakában olyan lebomló zöldhulladék elszállítására jogosító zsákokat, amelyekbe a zöldhulladékot téve az FKF Zrt. ezeket ingyenesen elszállítja. Abban az időszakban, amikor az Önkormányzat ezeket a zsákokat nem biztosítja, vagy amikor valakinek elfogynak ezek az Önkormányzat által biztosított zsákjai – sajnos ezek nagyobb ingatlan esetén nem elegendőek az ingatlan teljes kiszolgálására – akkor bizony az ingatlantulajdonosnak ezt a jogszabályi kötelezettségét már saját erőből kell teljesítenie. Hozzáteszi, hogy egyébként az Önkormányzat által is támogatott komposztálási tevékenység e tekintetben is fejlesztheti az ingatlantulajdonosok tevékenységét.

Dr. Hajdú Mihály mikrofonon kívül hangot ad nemtetszésének.

Dr. Som László Sándor (4. sorszámú felszólalási jegy):

1. Kertvárosi ügyként megemlíti a „Conti pénzt”, ami elmondása szerint 86 millió forint és az Önkormányzatnál van. Ennek felhasználásáról nem sokat tudnak, mert az előző képviselő nem tájékoztatta a lakosokat megfelelően a döntésről. Volt egy általuk időhúzásnak tartott közvéleménykutatás interneten és papír alapon is, ahol bárki szavazhatott az ügyben, hivatalosan pedig csak annyit közöltek velük, hogy „meglepő döntés született”. Véleménye szerint az összeg hivatalos felhasználása egyáltalán nem egyezik a lakosok igényeivel, és ezt többször is jelezték írásban Weeber Tibor alpolgármesternek, aki mindenben sokat segített nekik. Az igények között első helyen szerepel a kamerarendszer. 30-35 kamerát kértek arra a nagy területre, ehelyett kaptak először hatot, majd most nyolcat, aminek a fele nem Kertvárosra néz. Múlt héten is volt náluk betörés, véleménye szerint a kamerarendszer elrettentő hatású lenne. Megjegyzi, hogy a belvárosban sokkal több kamera van kisebb helyen. Úgy gondolja, a 35 kamera az eddig megadott beszerzések alapján 22 millió forintba kerülne. Nem érti, hogy lehet ennek a megvalósítása még 19 millió forint. A játszótérre tervezett vécnél nem ragaszkodnak ingyenes használathoz, véleménye szerint jó lenne a pénzbedobós megoldás is. Nem szeretné, ha a fent említett pénzből újítanák fel a járdát, mert a facebookon is hírül adták, hogy már 2018-ban betervezték a munkákat. Jelzi, hogy az új sittlerakó 100 méterre van csak az óvodától, pedig úgy tudja, nem lehetne 300 méternél közelebb lakóházhoz sem.

2. Nehezményezi, hogy a Napsugár termelői piacot áthelyezték a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központ mellé. Balesetveszélyesnek tartja ott a közlekedést. Múlt héten ő maga is elesett azon a vacak úton.

Elnök: A Continentallal és Kertváros fejlesztésével kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy a Kőbányai Önkormányzat településrendezési szerződést kötött a Continental Kft.-vel. Nemcsak ezzel a céggel kötött az elmúlt esztendőben településrendezési szerződést, de tette ugyanezt a Robert Bosch Kft.-vel, illetve egy ingatlanfejlesztő céggel is, amely a Gyógyszertári út mellett kíván fejleszteni, sőt egy Harmat utcai ingatlanfejlesztő céggel is. Tavaly 4 szerződést kötöttek, melyeknek, ha összegzi a pénzügyi támogatási részét, az közel 1 milliárd forintot ér el. Ebből 250 000 euro + áfa összeg az, amely a Continental Kft.-vel kötött szerződés keretében jelenik meg. Amikor az Önkormányzat megkötötte ezeket a településrendezési szerződéseket, azok még a pénzügyi források átadásán túl egyéb elemeket is tartalmaznak – hiszen a Continental esetében még egy útépítés is része volt a megállapodásnak, mint ahogy Robert Bosch Kft. és a CDC Studio Kft. esetén is a megkötött szerződésben is voltak hasonló elemek. A megállapodásban megjelölt forrásokat egyébként nem feltétlenül az adott lakókörnyezetben, hanem a kerület más pontjain is felhasználhatnák, azonban mivel a Continental a Kertváros mellett fejleszt, ezért döntöttek úgy, hogy a céggel kötött megállapodás keretében biztosítható, elérhető forrás itt kerüljön felhasználásra. Álláspontja szerint nagyon helyes az, hogy erről megkérdezték a kőbányaiakat. Az, hogy a facebookon helyeztek el kérdőívet, az önmagában nem probléma, hiszen papíralapú kérdőívek sokaságát is kitöltötték ugyanerről a kertvárosiak, és ott egyértelműen megfogalmazták, hogy milyen elképzelésük van az összeg felhasználásáról. Az elképzelésükben valóban nagyon markánsan megjelent a közterületi térfigyelő rendszer telepítése. Jelzi Som úrnak, hogy ma 130 kamera működik Kőbányán, teljesen irreális elképzelés az, hogy a Kertvárosban még 30-at telepítsenek. A rendszer működtetésének megvannak a maga sajátos szabályai. Hozzáteszi, hogy minden egyes telepített kamera mögé meg kell szervezni a háttérrel, azt a humán erőforrást, amely figyeli a kamerák által közvetített képet, illetve a reagáló egységeket, tehát nem önmagában a kameratelepítéssel zárul le egy projekt, hanem annak a háttérének a felépítésével. Valóban, a Kertvárosba is tervezett kamerák ma már viszonylag alacsony áron elérhetőek, körülbelül bruttó 800 000 forintba kerül egy kamera, de a mögötte megjelenő humán erőforrás, irodakapacitás, reagáló egység folyamatosan jelentkező működési költséget jelent az Önkormányzat számára. Már a 130 kamera is nagyon látványos eredményeket hozott a közbiztonság javulásában Kőbányán. Az említett 8 kamera telepítésének helyszínét egyébként a szakma – rendőrség, közterület-felügyelet – állásfoglalása alapján tervezték meg, ez a Kertvárosban megfelelő módon fogja biztosítani a térfigyelő rendszert. Kértek egy vécét a játszótér mellé. Amikor ilyen létesítményt telepítenek, akkor az nem a legolcsóbb mobilvécészerű megoldásokat jelenti, mert az hosszútávon nem működtethető fenntarthatóan. A közterületi illemhely működtetése nem települési önkormányzati feladat, Kőbányán sem lenne feladatuk, az Önkormányzat viszont az elmúlt évek során önként telepített a városban több helyre is, a Füzér utca-Vásárló utca találkozásánál, az Újhegyen három helyre, az Óhegy parki játszótérre, és most tervezik a Sportligetre, illetve Kertvárosba is ezt a fejlesztést. Egy ilyen nyilvános illemhely telepítése nem olcsó, majdnem 32 millió forintba fog kerülni a kertvárosi illemhely. A tervezett utcafelújítások, járdamegújítások meg fognak valósulni, ezek tervezetése, közbeszerzése le fog zárulni, és az úgynevezett Continental-forrásból megmaradó összegben túl további összeget bele kell fektetniük, hogy egy komplex megoldás születhessen a Kertváros 9 utcájának járdaátépítése tekintetében.

A Napsugár piac valóban hosszú időn át működött a Kőrösi sétányon, és nagyon népszerűvé vált, sokan szeretik. Ő maga is viszonylag gyakran vásárol a piacon, azonban az elmúlt évek során számtalan bejelentés, panasz, probléma jelentkezett a piac működésével kapcsolatban. Kiemeli például a zaj kérdését. A piacok viszonylag korán szoktak nyitni, és

az árut oda be kell hordani. Mivel a sétányra autóval nem lehet behajtani, ezért különböző eszközökkel hordták az árusok az árut a területre a lakóházak tövében. Az ott élőknek ez komoly gondot jelentett, hiszen a kora reggeli órákban nyitott ablaknál szerettek volna pihenni, különösen a nagyon meleg tavaszi időszakban, ezért zavarta őket a piac normális működéséből eredő zaj péntek reggelente. A másik probléma, hogy az árufeltöltéshez a sétány és a Füzér utca kereszteződésében szabálytalan módon tudtak csak megállni a gépjárművek, ott a forgalomszervezést, illetve a keresztező gyalogosforgalmat sem lehetett úgy megoldani, hogy az átmenetileg szabálytalanul parkoló autók mögül a gyalogosok biztonságosan tudjanak közlekedni. Gondot jelentett a Városközpontban az árusításra érkező termelők, eladók napközbeni árusítása közben az autók parkolása is. Az említett helyszíntől számítva 2-300 méterre már sokkal kevesebb gondot okoz mindez, ahol nincsenek lakóházak a közvetlen közelben, a parkolási lehetőség gazdagabb, és ugyanúgy a belvárosban található a piac. Véleménye szerint az a 2-300 méteres távolság senkinek nem okozhat leküzdhetetlen problémát, akadályt, ha szeretné továbbra is a Napsugár piacon a portékákat megvásárolni.

Csanádi György (7. sorszámú felszólalási jegy):

Kifejti, hogy nemrég költözött a Lavotta utcai lakótelepre, és ott szembesült azzal, hogy naponta a negyedik emeletre felcipelni a kerékpárt nagyon megnehezíti a használatot. Ha a közterületen – lakótelepen – körülnéznék, akkor itt-ott fához, egyéb tereptárgyakhoz lakatolva láthatnak bringákat. Örömmel látott a választás alatt egy kampányfüzetet olyan információval, miszerint meg szeretnék oldani a lakótelepi zárt, biztonságos kerékpártárolást. Érdeklődik, hogy ezzel kapcsolatban milyen lépéseket terveznek tenni, valamint, hogy amíg ez megvalósul, a Lavotta utcai lakótelep sétányán, kihasználatlan járdafelületeken vagy más felületen megvalósítható-e ugyanez valamilyen olcsóbb formában? Jelzi, hogy itt valamilyen csőkorlátra, támaszra gondolt.

Elnök: Válaszában közli, hogy nem véletlenül fogalmazták meg a kis füzetben a helyzet jövőbeni rendezését, hiszen, ha Európa nagyvárosaiban járnak, akkor számtalan helyen látják azt a megoldást, amelyet itt is beszámoltak. Ma már Magyarországon is van ennek pozitív példája, ha nem is túl sok településen. A napokban konzultált a kérdésről Révész Máriusz úrral, az Aktív Magyarországért program kormánybiztosával, akitől megtudakolta, hogy a Kormánynak van-e olyan elképzelése, amellyel például az ilyen típusú önkormányzati kezdeményezéseket tudná támogatni. Kéri Révész Máriuszt, szóljon hozzá a kérdéshez.

Révész Máriusz: Röviden ismerteti, hogy most dolgoznak egy előterjesztésen, mely egy önkormányzati pályázat kiírásáról szól majd kerékpártárolók telepítésére. Ez nem teljesen az, amit Csanádi György kérdez, hiszen ő a zárt tárolók telepítését szeretné. Az biztos, hogy ez nem megoldható olyan nagy számban, mint amennyi újhegyi ingatlan van. Abban fognak tudni viszont segíteni, hogy fedett támaszok legyenek az újhegyi lakótelepeken meglehetősen nagy számban, illetve ez az Önkormányzattól függ, hogy jelentkezik-e a pályázatra. Elképzelésük szerint 30% támogatást biztosítana a pályázat, 70%-ot kellene az önkormányzatoknak állni. A Kőbányai Önkormányzat – amikor még képviselőként itt dolgozott – élen járt a kerékpártámaszok telepítésében, hiszen majdnem minden intézményénél, óvodáknál, iskoláknál annak idején kialakítottak kerékpártámaszokat. Ez kétségkívül nem oldja meg azt a problémát, amiről Csanádi György beszélt, mert a lakótelepen a lakásokba nehéz felvinni a kerékpárt. Nem tudja, van-e olyan jó a közbiztonság Kőbányán, hogy éjszakára ott lehessen hagyni a közterületen a kerékpárt. Polgármester úr előző felvetéséhez – miszerint a kamerák felszerelésével milyen nagy mértékben javult a közbiztonság – kiegészítésül elmondja, hogy 2010-hez képest Kőbányán az ellopott személyautók száma közel a negyedére csökkent. Óriási mértékű javulásnak a

szemtanúi Kőbányán. Abban nem biztos, hogy a biciklijét lelakatolva ott merné-e hagyni a közterületen.

Elnök: Csanádi György kérdéséhez visszatérve kifejti, hogy az Önkormányzat olyan zárt tárolók telepítését tervezi a lakótelepi környezetben, amely nem a fedett kerékpártárolóval azonos. Olyan boxokat, egyéb módon kialakítható eszközrendszer szeretnének, amely biztonságos, fedett módon való tárolást jelent. Hogy mikor, ahhoz az először meg kell vizsgálni, hogy ilyen eszközök milyen módon telepíthetők lakótelepi környezetben, meg kell vizsgálni a szabályozási környezetet, meg kell vizsgálni, hogy hol lehet ilyeneket kialakítani. Ezt viszonylag gyorsan el fogják végezni, és azt követően hazai és nemzetközi példákat, megoldási lehetőségeket tanulmányozva el fogják indítani ezt a programot. Ahhoz, hogy Kőbányán körbeérjenek, és minden lakótelepen elegendő számú ilyen tárolók álljanak rendelkezésre, ahhoz véleménye szerint nem lesz elég 1-2 esztendő, de minden lakótelepen az első pillanattól kezdve meg kell teremteni ennek feltételeit. A második kérdésre válaszul jelzi, hogy a Lavotta utcai lakótelepen valószínűleg tudnak csőkorlátot telepíteni. Kéri, hogy jegyezzék fel a kérést a munkatársai, és vizsgálják meg a lehetőségeket. Ez egy viszonylag gyors megoldási folyamat lehet, akár már a következő évben tudnak rá forrást biztosítani. Egyébként a Lavotta utcai lakótelep is jól kamerázott terület, ez támogatja a felvetést. Tudatja, hogy 2020 januárjában szerveznek egy kerékpáros ügyekről szóló lakossági fórumot, ahol a tervben meglévő kőbányai kerékpáros fejlesztéseket szeretnék átnézni kőbányai bringásokkal, és a felmerült problémákat is szeretnék megvitatni. Úgy emlékszik, a fórum január 29-én kerül megtartásra, de több helyen is meghirdetik majd az eseményt. Várja Oda Csanádi György urat is.

Elnök: Bejelenti, hogy időközben visszaérkezett Kovács Judit, aki a BKV-t is érintő ügyben szeretne szólni.

Kovács Judit (13. sorszámú felszólalási jegy):

Elmondja, hogy a Kőrösi Csoma Sándor út 2. szám alatti házban lakik. Állítása szerint az egész Kőrösi Csoma Sándor úton a lakók nagyon szenvednek a villamoszajtól. 2008 óta lakik ebben a házban, soha nem volt halk a villamos, ráadásul iszonyatos nagy autóforgalom is van. 2012-ben nagyon várták a javulást, hogy jön az új villamos, új síneket fektetnek le, de nem történt sajnos javulás. Az utóbbi egy év, különösen a nyár maga volt számára a pokol. Több lakó véleménye szerint is a ház élhetetlen, lehetetlen ott pihenni vagy megmaradni napközben is. Éjszaka fél 1 és 4 óra között van egy szusszanásnyi idejük aludni. Idén nyáron olyan szinten megemelkedett a visító zaj, hogy már altatókat kell szednie. Nemcsak a fiatalokat zavarja a zaj, hanem a házban lakó időseket is, azt gondolja, Kőbányán sem luxus nyitott ablaknál aludni nyáron éjszaka. A tél megmenti őket, bár az sem segít rajtuk, hogyha vizes vagy havas a sín, ugyanazt a visító zajt hallják. 2008 óta évről évre egyre rosszabb a helyzet. Most ott tartanak a panelházban, hogy locsolják magukat, izzadnak éjszaka, de akkor sem nyitják ki az ablakot. Több lakótömböt érint a zaj, ők is hallják, ők is szenvednek tőle, de tenni nem akarnak semmit. Még itt terveznek 10-20-30 évet leélni, fontos számára a kérdés. Nyáron olvasta, hogy bár a Fehérvári úton is hasonló volt a helyzet, meg tudták oldani lakossági nyomásra a problémát. Beépítettek valamit a sínbe, amitől a helyzet enyhült vagy meg is szűnt. Kérdezi, hogy itt is meg lehetne-e oldani a problémát.

Elnök: Megjegyzi, hogy nem mai keletű a probléma. Bár összességében a villamospálya felújítása és az új villamosok forgalomba állítása csökkentette a Kőrösi Csoma Sándor út zaj- és porszenyezés problémáját, azonban van egy kritikus pontja a villamospályának, – ahol ráadásként a vasúti zajterhelés is markánsan megjelenik – amelynél a zajterhelés még mindig komoly gond. Közmeghallgatáson sem először merül fel ez a kérdés. Kérdezi a BKK Zrt. képviselőjét, mi lehet itt a gond és hogyan lehet megoldani ezt a problémát?

Dr. Döbrey István: Tájékoztatásul közli, hogy ez a pályaszakaszt 2013-2014-ben újították fel. Akkor készült az a füves pályaszakasz, ami egyébként nagyon sok problémát megold. Ott, ahol a vasúti járművek ívben haladnak, magyarul ahol kanyarodik a villamos, ott előáll az a probléma, hogy a pálya és a kerék egymásra hatásától zaj, nyikorgás keletkezik. Köszöni a jelzést, a kollégáival át fogják nézetni ezt a pályaszakaszt, hogy történt-e itt olyan elváltozás, ami ezt a zajhatást tovább növelte. Nem tudja megígérni, – mert akkor hazudnia kellene – hogy ez a zajhatás teljesen megszüntethető, de vannak olyan lehetőségek, adott esetben szabályozással, amivel a helyzet kezelhető lehet, amennyiben tényleg ilyen probléma áll fenn. Ahogy tavaly is jelezte, meg fogják vizsgáltatni a problémát, és Polgármester úron keresztül választ fog adni a BKK Zrt. az Önök számára.

Elnök: Köszöni Döbrey úr választát, Kovács Judittal tudatja, hogy számára is meg fogják küldeni a BKK Zrt. választát. Kéri, hogy jelezze számukra, ha továbbra is tapasztalja a zajt, nem kell vele megvárni a következő közmeghallgatást, év közben is tudnak erről folyamatosan konzultálni. Az ilyen típusú zajokat véleménye szerint orvosolni kell nagyvárosi környezetben is, ahol kényszerű módon együtt kell élniük a környezet terhelő hatásaival.

Jelzi, hogy a következő hozzászóló, Sági Attila levélben is mellékelte hosszabb terjedelmű hozzászólását. Ez elsősorban a repülőgép zajhoz és a teherautó forgalomhoz kötődő kérdéscsokor.

Sági Attila (5. sorszámú felszólalási jegy):

1. A repülőgépzajról szóló kérdéseket korábban sosem értette, ám tavaly augusztus 16-ától a felszállási eljárásokat úgy megváltoztatták, hogy 59 év nyugalma után a teljes felszálló gépforgalom a fejük felett halad el. Napi szinten 350 gépnél tartanak ma, amikor a széljárás megfelelő, akkor az éjszakai mélyalvás időszakában 0-5 óra között is ugyanúgy járnak a repülőgépek. Szó volt róla, hogy a Közlekedéstudományi Intézetnek (a továbbiakban: KTI) lenne a feladata zajmérő-állomások telepítése, és a repülőgép zaj mérése. Nem tudja, hogy áll ez a dolog, mert a megváltozott felszálló eljárások miatt a mérőállomások most teljesen más helyen vannak, mint ahol a zajt kifejtik a gépek. Kérdezi az Önkormányzattól, hogy történt-e ebben az ügyben bármilyen előrelépés? Felvette-e a KTI a kapcsolatot az Önkormányzattal ezügyben, hogy hol legyenek a mérőállomások? Van-e továbbá a Zajbizottságról bármilyen információjuk? Hányszor ülészttek egy évben, milyen témákat érintettek, történt-e valamilyen előrelépés, működik-e a Zajbizottság a jövőben?

2. A Méhes utca-Heves utca védett szakasz a 3,5 tonnánál nagyobb tehergépjárművektől. Mégis itt jár keresztül rengeteg konténeres sittszállító jármű, amelyeket a Közterület-felügyelet próbál ugyan kiszűrni, de kijátsszák ezt a helyzetet. Rendelkeznek ugyanis Budapest területén kommunális hulladékszállítási engedéllyel, amivel csak oda mehetnek, ahol dolguk van, de a szállítólevelüket nem ellenőrizhetik. Kéri, hogy a rendőrséggel karöltve tartsanak a helyszínen olyan ellenőrzést, ahol a szállítólevelét ellenőrzik a szállító járműnek, és ha nem ott van dolguk, akkor intézkedjenek azügyben, hogy ne ott menjenek keresztül.

Elnök: Nem először jelennek meg ezek a témák közmeghallgatáson. Kéri Jegyző urat, hogy a repülőgépek zajának ügyében, illetve a légiforgalommal kapcsolatban válaszoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Kifejti, hogy a repülőközlekedésből eredő zaj megint csak olyan téma, amellyel a lehető legtöbb módon, fórumon igyekszik az Önkormányzat képviselni a lakosság érdekét. El kell mondani, hogy e témakörben kifejezetten a kerületi önkormányzatnak, illetve a jegyzőnek nincs olyan hatásköre, amellyel közvetlen hatni tud az eljárásokra, de mégis minden olyan esetben, amikor valamilyen hatósági, bírósági eljárásban félként közreműködni tud, akkor az Önkormányzat ezt megteszi. Jelenleg is van folyamatban több

olyan hatósági és bírósági eljárás, amelyben kifejti érintettként, illetve a kerületi lakosság érdekében a véleményét. Sokszor – közmeghallgatáson és külön ezzel a témával foglalkozó lakossági fórumon is – kifejtették az Önkormányzat tevékenységének korábbi állomásait, így ezeket most csak röviden foglalja össze. A Képviselő-testület maga is számos olyan határozatot hozott, amellyel az említett szabvány indulási eljárásoknak a felülvizsgálatát sürgette, olyan jogszabály módosításokat kezdeményezett a felelős minisztériumoknál, amelyek a zajgátló védőövezet kijelölésére, illetve az említett szabvány indulási eljárásokra kedvezőek lehetnének. Kezdeményezte az ezzel összefüggő számítási eljárásoknak a megváltoztatását, hiszen gyakran el kell azt mondani – Polgármester úr is utalt már ma a képviselő-testületi ülésen -, hogy különböző mérési eredmények, amely méréseket nyilván azért folytatnak, hogy megvizsgálja a lakossági panaszok megalapozottságát a lehetséges mértékeket nem haladják meg. A repülés kapcsán az Önkormányzatnak ez az egyik legfontosabb álláspontja, hogy nem a tüneteket, eljárásokat kell újra és újra vizsgálni, amelyekben a HungaroControl Zrt. és a repülőtér eljár, hanem azokat az alapokat kell megvizsgálni, amelyre ezek az eljárások épülnek. Azokat az alapokat, amelyek meghatározzák azt, hogy például, mint zajhatárérték mit gondolt a törvényalkotó, hogy a lakosságnak el kell tőrníe. Azt fogalmazta meg a Képviselő-testület a határozatában, hogy ezek a határértékek nem megfelelőek, azok az átlagszámítások, amelyek nem vesznek figyelembe egyes kiugró értékeket – olyan kiugró értékeket, amelyek egyébként már károsító hatással is rendelkezhetnek –, valamint ezek az értékek hosszú időszakra átlagolva számolva nem érik el a határértékeket, így ezek ellen nem lehet fellépni. Ami aktuális kérdés ezeken az említetteken túl, hogy a zajgátló-védőövezet kijelölése iránti perben, amelyben a Kúria a miniszternek az erre vonatkozó korábbi döntését érintő teljes eljárást – beleértve az előző bírósági eljárásokat is - megsemmisítette, az most újra kezdődött. Kőbánya ebben az eljárásban nagyon sok más peres fél mellett amellet áll ki, hogy a zajgátló-védőövezeteket, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a zajjal érintett területeken bizonyos intézkedések megtételét megalapozzák, ezeket úgy vizsgálják felül, hogy Kőbánya lakossága esetében is megfelelő védelmet, vagy legalábbis a további intézkedések megalapozását tudják szolgálni. Újraindult tehát ez a per. A Kúria döntése, illetve az újraindult perben az első tárgyaláson – ez egyébként 12-én volt, alig több mint egy hete – az látszik, hogy az eddigi eljárásokban számos hiba történt. Rámutatott a bíróság is több olyan kérdésre is, amelyet a Kőbányai Önkormányzat más peres felekkel együtt képviselt, például a megalapozó adatoknak a hibás voltára, azoknak a hibás értékelésére. Ennek a pernek az előrehaladtával tehát eljuthatnak oda, hogy a régi zajgátló védőövezeti kijelöléseket felülvizsgálja a bíróság, és akkor lesznek azon a ponton, amikor meg lehet az új zajgátló védőövezet kijelölését megindítani. Kőbánya esetében ez azért nagyon fontos, mert a tavaly augusztus 16-ai változás jelentős mértékben megváltoztatta a kőbányai repülőközlekedésből eredő zajterhelést, és az Önkormányzat azt is többször megfogalmazta, hogy az összes eddigi eljárást újra kell értelmezni. E tekintetben az Önkormányzat kérte a HungaroControl Zrt.-től azokat az ő különböző irataikban, nyilatkozataiban sokszor megjelent érintettség-vizsgálatokat, amelyekben azt próbálta korábban igazolni a HungaroControl Zrt., hogy a kőbányai lakosság gyakorlatilag ezekkel a változásokkal nem érintett, semmiféle kedvezőtlen hatást vagy változást nem hozott a tavaly augusztus 16-ai módosítás. A kőbányaiak tudják, hogy ez nyilvánvalóan hazugság. Ezeket az adatokat a HungaroControl Zrt. az Önkormányzat formális közérdekű adatigénylése ellenére nem adta ki, ezért az Önkormányzat pert indított a HungaroControl Zrt. ellen. Ez az eljárás jelenleg folyamatban van, az Önkormányzat már tett benne a bíróság felhívására kiegészítő nyilatkozatot, és várják, hogy ennek a pernek az legyen a az eredménye, hogy megismerhessék a HungaroControl Zrt. hivatkozott dokumentumait, amelyek valószínűleg vagy nem léteznek, vagy nem támasztják alá azokat az intézkedéseket, amelyek tavaly augusztusban születtek. Kérdezi, hogy különben miért is lennének olyan titkosak az iratok. Az aktualitások mellett megemlíti, hogy az Önkormányzat a zaj mellett a

légszennyezettség mérésének körében is tett intézkedéseket. Egyrészt kezdeményezte az Országos Meteorológiai Központ mérőállomásai érintett méréseinek kiterjesztését oly módon, hogy kifejezetten a repülőgép közlekedésből eredő károsanyag kibocsátás mérhető legyen. Külön meg is rendelt az Önkormányzat olyan vizsgálatokat, amelyek jelenleg folyamatban vannak épp, sokan láthatják jelenleg a Mádi utca-Sibrik utca elején azt az önkormányzati mérőautót, amely méri ezeket a kibocsátásokat. Tudni fognak így pontosabb információkat arról, hogy hogyan érinti Kőbánya levegőjét a repülőgép közlekedés. Tartanak tőle, hogy a határértékek itt sem lesznek a barátaik, de a tisztánlátásban mindenképp segítenek ezek a mérések.

Elnök: A mérőhelyekkel kapcsolatban válaszul elmondja, hogy nem volt ilyen egyeztetés. Nem történt ebben előrelépés. A Zajbizottság üléséről szólva Radványi Gábor alpolgármester úr segít, elmondása szerint évente két-három alkalommal szoktak összejönni, érdemi kérdés megtárgyalásáról nem tud ezen tanácskozásokon. Most új delegáltakal kezdi meg a Zajbizottság a munkáját, kíváncsian várja, hogy az új Zajbizottság működése hoz-e változást. A teherautó forgalom sajnos örökzöld téma. Az említett Méhes utca - Heves utca környéke menekülő útként használatos a teherautó forgalomban. Nagyon sok teherautó választja ezt az utat, és a Kerepesi utat megkerülve igyekszik itt helyzeti előnyhöz jutni. Azt is tudja, hogy itt mindenféle tiltótábla megjelenik, és ellenőrzéseket is szoktak tartani, hiszen erre a lakossági igény folyamatos. A szállítólevelek ellenőrzése új felvetés a rendőrség és közterület-felügyelet együttműködésével. Kérdezi Fodor János urat, hogy lát-e arra módot és lehetőséget, hogy ezt megvalósítsák, illetve rendszeresen akciózzanak a közeljövőben?

Fodor János: Természetesen látnak rá módot és lehetőséget. Menetközben már röviden egyeztetett is Alezredes úrral, illetve hamarosan meglátogatja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Kapitányság újonnan kinevezett vezetőjét, akivel ebben a kérdéskörben közösen tud együttműködést kezdeményezni, és szeretne is együttműködni.

Elnök: Hozzáteszi, hogy ezzel együtt sem fogják tudni 365 napon keresztül ellenőrizni a teherautó forgalmat. Ha ezt rendszeressé tudnák tenni, és annak nyomán eljutnának oda, hogy valamennyire, valamilyen mértékben csökken a jelenség – illúzió lenne azt kijelenteni, hogy ezt teljesen meg lehet szüntetni –, azt már komoly eredménynek tekintené. Várja a folyamatos visszajelzést. Kéri, hogy ne várják meg a következő meghallgatást ezügyben sem.

Kobzi Vilmosné (6. sorszámú felszólalási jegy):

Véleménye szerint nagy szükség van rá, hogy az Uszoda újra üzemeljen. Kérdezi, mikor lesz kész Újhegyen az uszoda?

Elnök: Nem tudja megmondani, hogy mi lesz a pontos dátum vagy hogy melyik időpontot lehet nyitásra megjelölni. Tájékoztatásul kifejti, hogyan jutottak el az Újhegyi Uszoda felújításához. 2018 telén, valamikor január-február tájékán hullott le az első elem az uszoda első mennyezeti burkolatából. Akkor még azt gondolták a szakemberek, hogy ez gyorsan javítható. Azonban amikor megrendelték az alapos vizsgálatot, majd elvégezték a statikai méréseket kiderült, hogy az uszoda tetőszerkezete életveszélyes állapotú. Azért életveszélyes, mert kívülről a lemezborítás alatt elégette a napsugárzásból eredő hó a faszerkezetet, alulról pedig mivel nem volt légtechnika, légrés így elrohadt, elporladt az uszoda teteje, el kellett bontani. Mindez akkor derült ki, miután már megtervezték a 2018-as év költségvetését, tehát erre egyáltalán nem terveztek forrást. Legelőször májusban tudtak forrás oldalról közelíteni a kérdéshez, amikor a zárszámadást tárgyalták. 2018 májusában több száz millió forintot rendeltek a tető teljes cseréjéhez. Ezt meg kellett tervezetni, el kellett végezteni a teljes közbeszerzést és el kell végezni a munkát. Aki tudja,

hogy egy ilyen volumenű közbeszerzés lefolytatása mennyi időt igényel, a németországi alkatrészek beszerzése, a munka elvégzése, és lehetne még sorolni, az tudja, hogy ez nem csak egy-két hónapot vesz igénybe. A tavalyi év végére sikerült az uszoda tetejét átépíteni. Azonban azt is látták, hogy nem érdemes megállni egy év zárvatartás után, hiszen mindannyian tudták, hogy viszonylag rövid időn – 10 éven belül – hozzá kell látniuk az uszoda teljes megújításának. A gépészeti berendezései elavultak, korszerűtlenek voltak, rengeteg hibával működtek, a medencetérből szivárgott a víz, számos hibával működött az uszoda, ezért az a döntés született, hogy gyakorlatilag a teljes felújítását végezzék el az uszodának, mondhatni azt, hogy építsenek egy új uszodát. Így a 2019-es év költségvetésében megint egy elég tekintélyes összeget biztosított a Képviselő-testület az uszoda megújítására. Az idei év végére elkészült a medencetér felújítása, a gépészeti megújítás, hátra van még az öltözők, vizesblokkok felújítása. Ez a következő költségvetés feladata lesz. Kevés olyan Önkormányzat van ma Magyarországon, amely képes új uszodát építeni egyetlen év költségvetési lehetőségeit felhasználva, ők három szakaszban tudják megvalósítani ezt a többmilliárdos beruházást. Így, ha a 2019-es évben tudják biztosítani a forrást a hátralévő munkákra, annak is le kell folytatni a közbeszerzését, és el kell végezni a munkáit. Az a szerencse az egész munkafolyamaton belül, hogy a tervek elkészültek a mennyezetfelújítás után, így erre már nem kell várni, ez nem okoz idővesztést. Az uszoda megnyitása a jövő év utolsó harmadára, negyedére prognosztizálható. Hozzáteszi, hogy a tényleges munkavégzés alig több mint egy éve kezdődött meg, és teljesen váratlanul jelentkezett a probléma az Önkormányzat életében.

Rébi S. Marianna (12. sorszámú felszólalási jegy):

Véleménye szerint a Harmat utcai bicikliút kérdése nem újdonság a Polgármester úrnak, tavasszal már egyszer rákérdezett erre. A Sportliget megújulásával egyre nehezebb kijönniük a lakóterületükről, volt már aki meg is sérült azon a szakaszon. Úgy gondolja, vagy a bicikliseket kellene kitiltani a gyalogosoktól, vagy tolniuk kellene a biciklit azon a részen. Balesetveszélyes, hogy gyorsan száguldoznak az idős emberek között.

Megköszöni, hogy 15 napon belül válaszolt a közérdekű kérésére Jegyző úr, és elmondta azt, hogy a 10 éve tartó Kingston hangzavar esetén miért nem tudják a rendőrök megakadályozni azt, hogy 80-90 dB-es zajban kelljen aludniuk. Azt nem érti, hogy lehet az, hogy szerződés nélkül egy étteremben emberek vannak, még hogyha az bérbe is vették valakitől, akinek nincs szerződése az Önkormányzattól. Nem világos számára, miért nem járnak el a rendőrök ezügyben. 10 éve várják, hogy az állítólag szerződés nélkül működő sörözőt megszüntessék. Állítása szerint a söröző villanyórája egy harmadik tulajdonos nevében van. Kérdezi, miért nem lehet a söröző zajongását megszüntetni.

Dr. Szabó Krisztián: Közli, hogy az Önkormányzat is régóta várja, hogy ez a helyzet megoldódjon. Régen volt egy olyan bérleti szerződés még nem is az említett Kingston Kft.-nek, hanem az elődjének – talán Laguna Kft. volt a nevük –, ez a Társaság az eredeti szerződés szerint ráépíthette a felépítményét az önkormányzat tulajdonában lévő telekre. Az a helyzet, hogy az alapföldterület az Önkormányzat tulajdona, a rajta lévő felépítmény pedig a társaság tulajdona. Lejárt aztán a bérleti szerződés a társaságnak, aki már hirtelen a Kingston lett, az Önkormányzat egyébként ezt a folyamatot is támadta, hogy hirtelen ott egy adásvétel történt az Önkormányzat hozzájárulása nélkül. Pert indított az Önkormányzat az épület kiürítése miatt, hiszen a bérleti szerződés lejárt után nem adták vissza az ingatlant ezek az érintett cégek. A levelében annak idején még csak az elsőfokú ítéletről tudta a Hölgyet, illetve az érintett ügyben hozzá fordulókat tájékoztatni, de azóta másodfokú ítélet is született. November 14-én született meg a másodfokú ítélet, és örömmel közli, hogy a másodfokú bíróság is igazat adott az Önkormányzatnak, és kötelezi a Társaságot, hogy az építményt vagy bontsa le, vagy adja át az Önkormányzatnak. Nagyon hosszan elnyúlt a per, és sajnos még mindig nincsenek a legvégén, hiszen, ha most a Társaság nem teljesíti önként

az ítéletet – ami nem egyszerű, hiszen egy építmény egy az egyben átadni nem biztos, hogy érdeke a társaságnak, és lebontani sem egy gyors folyamat –, akkor végrehajtási eljárás következik. Látják a fényt az alagút végén, hiszen már az látszik, hogy a bíróság jogerős ítélete alapján – hozzáteszi, hogy a Kúriához törvényességi felügyelet is benyújtható lenne, de nem látnak arra lehetőséget, hogy itt érdemben tudna változtatni ezen a cég – egyöntetű volt az első- és másodfokú bíróság döntése. Azt várják, hogy meg fog oldódni és vissza fog kerülni a terület az Önkormányzat birtokába. Egyébként az, hogy milyen szerződés van vagy ki használja az ingatlant, az nem érinti azt, hogy az ingatlant úgy kell használni, hogy ne zavarjon másokat az ingatlan használata. Ha ott – mindegy, hogy szerződéssel, szerződés nélkül, mindegy, hogy már bírósági ítélet után – olyan zajos tevékenység folyik, ami többször többeket zavart, és erre vonatkozóan bejelentéseket tettek, akkor ezellen a tevékenység ellen természetesen fel kell lépni, és erre megvannak a jogszabályi lehetőségek. El tudja mondani, hogy abban az esetben, amikor a csendháborítás észlelésekor azonnal megtörtént a bejelentés a rendőrség felé, akkor a rendőrség minden esetben intézkedett. A legutolsó ilyen esetről a közelmúltból tud beszámolni. Október 6-án vonult ki a rendőrség bejelentésre, intézkedett, le is halkították a zenét, és figyelmeztették a társaságot. Minden az Önkormányzathoz fordulónak azt mondták el ilyen esetben, hogy az Önkormányzat a konkrét zaj ügyben nem tud intézkedést tenni, de a rendőrség jól láthatóan fel tud lépni. Ilyenkor nem az a jó megoldás, hogy a hétvége elteltével, 4-5 nap múlva valaki ír egy emailt az Önkormányzatnak, és számon kéri, hogy a saját tulajdonú ingatlanában miért nem tud rendet tartani, hanem amikor a jogszabálysértést valaki észleli, abban a pillanatban kell az intézkedést kérni. Biztos benne, hogy a jövőben a rendőrség hasonló csendháborítást tapasztal, és hasonló módon kell, hogy közbelépjen, akkor már nem csak figyelmeztetni fogja az elkövetőt, hanem esetleg szabálysértési eljárás megindítására is sor kerülhet. Rövid távon ezt tudja javasolni, hosszabb távon pedig az említett módon reméli az ügy megoldódását.

Elnök: A Harmat utca - Újhegyi utca végénél lévő kerékpárúton keletkező forgalomból eredő problémákról röviden elmondja, hogy a kerékpárút a Harmat utcában vezet végig a forgalmat a Tavas utcáig, azonban azt követően megszűnik, és a kerékpárosok jelentős részét a járdát használva közelíti meg a Sportligetet, nem az úttest igénybevételével – ahogy az szabályos lenne –, hanem a régi kerékpárút folytatásában.

Rébi S. Marianna: *Mikrofonon kívül szóvá teszi, kint van a tábla, miszerint a járda kerékpárút és gyalogút. Jogosan kerékpároznak a járdán, de nem férnek el egymás mellett a gyalogosok és a kerékpárosok, ezzel van problémája.*

Elnök: Jelzi, hogy rosszul emlékezett arra, hogy megszűnik a kerékpárút, közben térképen is megnézte a vonalat. Tudni kell, hogy az természetesen nem egy helyes állapot, hogy a járda és kerékpárút egybefut az érintett lakóterületen. Rávilágít, hogy egy nagyobb ívű kerékpáros fejlesztés tervén dolgoznak hosszabb ideje, mely kiterjed a Harmat utcára, Mádi utcára, Ónodi utcára, Kőér utcára és számos egyéb kőbányai területre. Mintegy 600 millió forintos beruházás van előkészítés alatt, melynek lényeges eleme a Tárna utcai gyalogos híd a vasút felett. Ezen híd igénybevételével szeretnének létrehozni egy észak-déli irányú összeköttetést a kerékpár forgalomban a Kerepesi út és a kőbányai területek között. Ez egy nagyobb hálózatos terv része. Ennek megakadt a közelmúltban az engedélyeztetési folyamata. A Tárna utcai hídnál akadtak el, de most ez a probléma lezárult, a kivitelezés a tervek szerint 2021-ben fog megvalósulni. Azt látják, hogy az a megoldás, amely egy pályára helyezte a gyalogos és kerékpáros forgalmat, nagyon rossz irány volt. Ennek a különbontására törekednek most.

Révész Máriusz: Megemlíti, hogy a Fővárosi Önkormányzat is sok uniós forrást nyert ahhoz, hogy kerékpárutakat építsen, illetve a meglévőket rendbe tegye. Az önkormányzatok között Budapesten Kőbánya nyerte a legnagyobb összeget az önkormányzatok között. Ez nem az ő kompetenciája volt, hanem még az előző fővárosi önkormányzat döntött ebben. Valóban, a Harmat utca is szerepel a tervek között. A legfontosabbnak azt látja, hogy végre megépül a Rákos-patak menti kerékpárút. Ennek Zuglóban már van egy része, a XVII. kerületben nagyszerűen is kiépítették a vonalat, és már készülőkben vannak a tervek a kőbányai részhez is. Általában az a probléma a kerékpárutakkal, hogy olyan típusú kerékpárutak épültek Budapesten az elmúlt évtizedekben, amelyeket más országban, ahol komoly kerékpáros kultúra van nem építenek pont azért, mert balesetveszélyes. Irányhelyes kerékpárutakat építenek, ami azt jelenti, hogy nem kétirányos közlekedés van a kerékpárutakon, hanem jobb oldalon és bal oldalon is egy-egy irányba futnak az utak az autóforgalom mellett. Így az autósok is sokkal jobban érzékelik a kerékpárosokat, másrészt a gyalogosokat nem rakják közös területre a kerékpárosokkal, mert az baleseteket eredményezhet. Igazság szerint ahogy nő a kerékpáros forgalom Budapesten, kénytelenek lesznek ebben az irányban elmozdulni. Ez sem hoz kevesebb konfliktust, mert helyet kell találni a kétirányú kerékpárutaknak. Ez hol a parkoló autók rovasára tud megvalósulni, hol más rovasára. Ezeket a vitákat Hollandiában, Dániában régóta vívják. Mindenkinek az az érdeke, hogy lehessen közlekedni Budapesten, ehhez kerékpárutak kellene. Véleménye szerint többen kellene, hogy kerékpáron közlekedjenek, és a kétirányú kerékpárutak lesznek a megoldás. Abból csak balesetek lesznek, hogy egy sárga vonalat felfestenek a járdára.

Mihály Bulcsú (8. sorszámú felszólalási jegy):

Elmondja, hogy a Kontúr Közhasznú Egyesület tagja. Érdeklődik, hogy van-e az Önkormányzat képviselőinek szíve. Véleménye szerint embereket tesznek folyamatosan tönkre a Hős utcai helyzet nem kezelésével, illetve a szeméthegekkel. Kérdezi, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jól végzi-e a munkáját? Rengeteg olyan beköltözésre váró, üres lakást találtak, ahová másnap be tudnának költözni, megvan minden konnektor a lakásokban. Úgy véli, ez felhívás keringőre az illegális lakásfoglalóknak. Polgármester úr ötször használta a szociális munka szót délelőtt a Képviselő-testület ülésén, kérdezi, hogy mit jelent ez számára? Kérdezi továbbá, hogy mikor lesznek a civilek partnerek az Önkormányzat részére? Nem tudja, mikor lesz vége az emberi tragédiáknak.

Elnök: Válaszában közli, hogy van szívük, és meg fogják oldani a Hős utca helyzetét.

Révész Máriusz: Megjegyzi, hogy van szívük, az is mutatja, hogy 2,1 milliárd forintot kértek és kaptak ennek a problémának a megoldására. Ez a probléma egész Kőbányát érinti, tehát amikor azt érzékelik, hogy drogos emberek dülöngélnek a buszmegállóban, akkor a szálak idevezetnek. A Kőbányai Önkormányzat kapott pénzt a Kormánytól, hogy ezt a problémát megoldja, ez egyébként az egész kerületnek az érdeke. Az a helyzet, hogy azok a civil szervezetek, akikre a fiatalember hivatkozott a megoldást inkább akadályozzák. Nehezebben tudják megoldani a problémát tőlük. Ha a környező lakosokat megkérdeznék a problémáról, azt kérnék, hogy ezt a Hős utcai lakótelepet a leggyorsabban számolják fel. Ehhez a forrás rendelkezésre áll, értékbecslés alapján készült felmérés, úgy tudja a lakások ellenértékét felajánlották a lakóknak. A szemétről elmondja, hogy nem az Önkormányzat hordja oda a szemetet, dobálja ki a teraszról a mocskot az udvar közepére. Az nagyon jó, hogy lelkes civil szervezetek kihordják a szemetet a házból az utcára, de képzeljük el, mi lenne, ha minden házból ez történne. Ez egyébként szabálysértés, a szemet elszállításáért mindenki maga felelős. Ebben az ügyben véleménye szerint közmegegyezés van arról Kőbányán, hogy ezt a telepet minél gyorsabban fel kellene számolni. Az ott élőknek is ez az

érdeke, és büszke arra, hogy 2,1 milliárd forintot szereztek a probléma megoldására a kerületben.

Elnök: *Szólítja a 9. sorszámú felszólalási jegyet kitöltő Molnár Zsuzsannát, de nincs a teremben.*

Balog-Urbanovszky Zsuzsanna (21. sorszámú felszólalási jegy):

Megemlíti, hogy az elmúlt időszakban 2008 márciusában pont Révész Máriusz segítségével tudtak leülni egyeztetni az Önkormányzattal, és felajánlották a segítségüket. Akkor az Önkormányzat azt mondta, hogy minden a legnagyobb rendben és nem kérnek segítséget. A jogszabályok betartására kérték az Önkormányzatot. Látják a mai helyzetet – úgy, hogy a Kormányhivatal elkaszált a kisajátítási eljárási módszerüket – és odajutottak, ahonnan elindultak. Kérdezi, hogy az Önkormányzat hajlandó-e partnerként tekinteni az Egyesületükre, hajlandó-e a szociális munkatársakkal egyeztetni. Egy településfelmérés véleménye szerint interdiszciplináris együttműködések alapszik, melyet ha nem tartanak be, a településfelmérés nagyon sokáig elhúzódik. Már jelezték, hogy ez a településfelmérés nincs megtervezve. Megismétli a kérdést, hogy hajlandó-e az Önkormányzat együttműködni velük? Itt vannak, ha szükséges, segítenek.

Elnök: Tájékoztatásul közli, hogy az Önkormányzat jogkövető magatartást végez a Hős utcai szegregátum megszüntetése kapcsán, nem is tehet mást. Minden lépés a jogszabályok keretein belül zajlik, illetve a szakmai program is a szociális munka szabályait betartva lassan több mint egy évtizede zajlik. A jövőben is ezt a gyakorlatot fogják követni.

Szólítja Lakatosné M. Erzsébetet, a 11. sorszámú felszólalási jegy kitöltőjét, de nincs a teremben.

Kormos Márta (14. sorszámú felszólalási jegy):

Elmondja, hogy ő is a Hős utcában él, az életükkel kapcsolatos gondolatokat szeretné megosztani. Megjelent a youtube-on egy Polgármester úrral készült interjú a választás után, ebben látta, hogy azért nem adhatnak Kőbányán 5,6 millió forintnál többet a lakásaikért, mert ezt állapította meg az igazságügyi értékbecslő szakértő. A szakértő lakásonként 250 000 forintért készíti el az értékbecsléseket. Eddig 32 értékbecslést végeztek el, ami 8 millió forintba került. Még hátravan 60 darab értékbecslés, ami körülbelül 16 millió forint felesleges kiadást jelent meglátása szerint. Ő is fogadott igazságügyi értékbecslőt, aki 140 000 forintért végezte el a munkát, és 12 millió forintot állapított meg a lakásáért. Megkapta a Kormányhivataltól a határozatot, hogy nem kisajátítható a lakása, cserelakásra jogosult. Polgármester úr azt mondta, hogy hűtlen kezelést követnének el, ha ezekért a lakásokért többet adnának. Ők nem pénzt kérnek, hanem lakást kérnek, lakni szeretnének valahol, nem pénzt költeni. Aktív emberek, nem bűnözők, nem lump elemek. Véleménye szerint az Önkormányzat nagy mértékben okozója annak, hogy ez a két háztömb idejutott. Mindenki ismeri azokat a számokat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. adataiból, hogy 31 millió forint közös költséget kellene befizetnie évente a tulajdonai után a társasháznak. A kimutatás szerint 9 millió forintot fizetett be, kérdezi hol van a többi 22 millió forint? Még ha kompenzálnak is, akkor is legalább a felét be kellene fizetni. Úgy véli, ezzel ellehetetlenítik a társasházat. Rengeteg az önkényes lakásfoglaló a házban, kérdezi, hogy ezt miért hagyják?

Elnök: Felhívja a figyelmet, hogy ez egy közmeghallgatás, megadott keretek és szabályok között működik.

Dr. Szabó Krisztián: Két alapvető kérdésről volt szó, az egyik az értékbecslések. Ez egy állandóan felmerülő tévedés, mert nem az Önkormányzat értékbecsléséről van szó. El lehet olvasni a Kormányhivatal döntésében, hogy a 250 000 forint megelőlegezett költség a Kormányhivatal eljárásában a Kormányhivatal által kirendelt szakértő díja. Ezt mivel az Önkormányzat a kérelmező, ezért az Önkormányzatnak meg kell előlegeznie, és amit ebből a Kormányhivatal a szakértőre elhasznál, az eljárási költségként kerül be a határozatba, amit nem használ fel, azt visszafizeti. Eddig 200-250 000 forint között voltak a Kormányhivatal által kért megelőlegezések, és ezeknek az 50-58%-a feletti részét fizette vissza Kormányhivatal az eljárás lezárása után. Valóban egyébként a Kormányhivatal által kirendelt szakértő értékbecslése, amely úgy tűnik megegyezik a Hölgy által megbízott értékbecslésnek a díjával. Levezeti, hogy a Kormányhivatal értékbecslése is körülbelül 120-130 000 forintba került. Az Önkormányzat egyébként ennél jóval olcsóbb, 25-47 000 forint + áfa, azaz bruttó 32-60 000 forint körüli összegekért készítette az értékbecsléseket. Mindannyian szakértői nyilvántartásban szereplő értékbecslőkről beszélnek, hogy ők mi alapján, hogyan, milyen módszerrel értékbecsülnek, azt egymással tudnák csak megbeszélni. Egy biztos, hogy az Önkormányzatnak el kell fogadnia azt az értékbecslést, amit akár ő maga készített. Amíg egyezkedtek egyes lakástulajdonosokkal, addig az Önkormányzat ezeket az általa készített, megkapott értékbecsléseket tudta használni. Ha a Kormányhivatal dönt, és az ő szakértője által megállapított értéket rögzíti a kisajátításról szóló szerződésben – már ha eljut a kisajátításig, mert van egy eltérő eset is erre –, és hogyha bírósági felülvizsgálatban a bíróság kirendel újabb szakértőt, az a szakértő is meg fog állapítani egy újabb értéket, nyilván az Önkormányzatnak el kell fogadnia egy bíróság által meghozott döntésben majd annak a szakértőnek a döntését, amely a bíróság kirendelése alapján eljár. Amennyiben a bírósági ítélet azt állapítja meg ezekben a kisajátítási eljárásokban, hogy az Önkormányzatnak ezekben a kisajátítási eljárásokban magasabb összeget kell fizetni, akkor az Önkormányzatnál ez az összeg rendelkezésre fog állni, és a jogerős bírósági döntés alapján meg fogja fizetni a bíróság által megállapított kártalanítási összeget, legyen ez ugyanannyi, mint amennyit a Kormányhivatal megállapított, vagy legyen ez magasabb, legyen ez akár a Hölgy által megemlített 12 millió forint, hogyha a bírósági döntésben ez szerepel. A kisajátítási eljárásoknak egyébként valóban két iránya van jelenleg a megindított 54 eljárásban. Egyes esetekben a Kormányhivatal döntött a kisajátításról, ezekben az esetekben nem volt cserelakás biztosítására irányuló kérés, és a Kormányhivatal megállapította a kisajátítás feltételeinek a fennállását. Ezek közül néhányban folyik most bírósági eljárás. Más esetekben a törvény szerint a kisajátítási tárgyalásig lehetősége van a tulajdonosnak, hogy kérje a kisajátítandó lakás helyett cserelakás biztosítását. Azokban az eljárásokban, ahol az Önkormányzat megindította a kisajátítást, korábban a cserelakást nem kérték a tulajdonosok. Aki ezt a kisajátítási tárgyaláson kérte, ehhez természetesen joga volt, az Önkormányzat nyilatkozott arról a kisajátítási eljárásban, hogy jelen pillanatban nem tudja a Hős utcai lakásoknak a lakástörvény szerinti megfelelő cserelakást biztosítani, de eziránt megtette a szükséges lépéseket. Pont, amikor az Önkormányzat tudomást szerzett az ilyen cserelakás kérelmekről, akkor elindította megfelelőnek gondolt lakásoknak a beszerzését. El kell mondani azért azt is, hogy a budapesti lakáspiacon a Hős utcai lakásoknak megfelelő cserelakást találni igen nehéz, mert kevés olyan ingatlan van, ami a Hős utcai ingatlannal azonos lakástörvény szerinti adottságokkal rendelkezik. Hogyha a kisajátítási eljárások folytatódnak, a kisajátítási törvény és a lakástörvény szerinti lakást kell felajánlani. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló törvény felsorolja, mely paramétereknek kell megfelelni, ilyen a lakás mérete, elhelyezkedése, városon belüli elhelyezkedése, komfortfokozata. Pontos paramétereket határoz meg tehát a lakástörvény, bárki elolvashatja, nyilvánosan elérhető természetesen a törvény az interneten is. A megfelelő cserelakás biztosításáról egyébként megegyezhetnek a felek maguk is, a Kormányhivatal – hogyha a kisajátítási eljárás cserelakás biztosításával folytatódik – is megállapíthatja a határozatában azt, hogy cserelakást biztosít a kártalanítás

helyett, illetve a bíróság döntése ugyanígy juthat erre a Kormányhivatal döntésének felülvizsgálata során. A cserelakás megfelelőségét is elsőfokú hatóságként a Kormányhivatal, illetve felülvizsgálatban másodfokon a bíróság fogja megállapítani ugyanúgy, ahogy más lakásbérleti ügyben.

A társasház közös költség terheivel, illetve az Önkormányzat közös költség viselésével kapcsolatban kifejti, hogy valóban a Hős utcai társasház önálló jogalany. Hiába az Önkormányzat az albetétek többségének a tulajdonosa, a társasház önálló jogalany. A társasházi kötelezettségeknél megemlíti, hogy volt itt valóban gázrobbanás, volt más olyan kötelezettség, amelyben az Önkormányzat segítséget nyújtott a társasháznak, közös költséget előlegezett meg, illetve teljesített a társasház helyett fizetési kötelezettségeket. Legutóbb a Képviselő-testület a nyár folyamán döntött 100 millió forintos közüzemi díjtartozásról, melyet a társasház helyett megfizetett. Ezt is megfizette az Önkormányzat a társasház helyett, illetve korábban 10-15 évre visszamenőleg vannak olyan megállapodások a társasház és az Önkormányzat között, amelyek alapján az Önkormányzat folyamatosan vonja le a közös költség fizetési kötelezettségeiből az előleget. Örömmel mondja el, hogy a legnagyobb ilyen beszámítási megállapodás ennek az évnak a végével megszűnik. Ami a számítása szerint a közös költség összege, 2020. január 1-jétől jelentősen emelkedni fog az Önkormányzat havi befizetése, mert az a szerződés, amely alapján a havi visszatérítés történt, az megszűnik. Azt is elmondja, hogy pont az elmúlt hónapokban volt egy újabb önkormányzati közös költség megelőlegezés a társasház felé, amelyet viszont nem beszámítás útján biztosított az Önkormányzat, hanem anélkül, hogy a társasházi magántulajdonosoknak a befizetését előírta volna a társasház – tehát nem volt célbefizetés –, hanem az Önkormányzat megtérítési megállapodás nélkül egyszerűen közös költség előlegként megfizetett a társasház számlájára 40 millió forintot a támogatás felhasználásával pont azért, hogy a társasháznak az újra felgyűlni kezdődő közüzemi díjtartozását megfizesse, és azok ne halmozódjanak fel ismét, hogy a társasház a folyamatos fizetési kötelezettségeit teljesíteni tudja. Jelzi, hogy a legnagyobb problémát ez az utóbbi időben épp a szemétszállítás esetén okozta, mint ahogy ez el is hangzott már, hiszen a társasház az FKF Zrt. felé a szemétszállítási díjat sem tudta fizetni. Az Önkormányzat egyébként közpénzből a társasház helyett, megtérítés nélkül közvetlenül elszállíttatta a társasházi lakosok által termelt szemetet. A társasházi kötelezettségét az Önkormányzat folyamatosan teljesíti úgy, hogy közben az önkormányzati albetétek száma a közel 50%-ról 70%-ra nőtt, ilyen mértékben növekedik is az Önkormányzat befizetése. Ezek nyilvános adatok, a társasház számláját, valamint az ennek kezelésével kapcsolatos adatot is bármely társasházi tulajdonostárs megismerheti, és az Önkormányzatnál a kifizetésről szóló adatok is teljesen nyilvánosak.

Sándor Magdolna (17. sorszámú felszólalási jegy):

Elmondja, hogy a Hős utcában 20 éve tulajdonos, minden a szeme előtt zajlott. Véleménye szerint a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. hűtlen kezelésének köszönhetik elsősorban, hogy a ház az évtizedek folyamán fokozatosan egyre rosszabb helyzetbe került abból kifolyólag, hogy olyan lakókat költöztettek be ezekbe az önkormányzati lakásokba, akik nem odavalók lettek volna. Ezért szeretné, ha különválasztanák azt a néhány – valamikor 150 – tulajdonost azoktól a lakóktól, akik az önkormányzati vagyont tették tönkre. A lakókat is tönkretették, mert ők az elszenvedői a borzalmas körülményeket teremtő embereknek. Most, az utcára akarják kitenni őket. Neki felújított lakása van a társasházban, rengeteg pénzt fektetett bele. Kérdezi mit szólnának hozzá, ha 20 év múlva azt mondaná valaki, hogy a lakásuk egy amortizált, ócska lakás, nekik csak ennyit ér. Neki most 30 millió forintba kerülne, ha máshol ilyen lakhatást akarna magának biztosítani. Egész életében bérből, fizetésből élt, 42 évet ledolgozott, most nyugdíjas. Kéri, hogy gondolják végig a helyzetét.

Elnök: Természetesen sokféle felelősséget lehet vizsgálni a Hős utca helyzetével kapcsolatban. A Hős utcai telepet 1938-ban építették valamivel több, mint 80 esztendeje. A telep sorsát közvetlen közelről 36 éve ismeri, azt lehet mondani, hogy a telep életének a felét közvetlen közelről nyomon követte, az ott élő családok, gyerekek helyzetét folyamatosan, hiszen a szomszédban dolgozott évtizedekig. Kéri a Hölgyet, higgye el, nem az Önkormányzat a felelős azért, hogy ez a telep ilyen helyzetbe került. Az 1980-as években még nem ez jellemezte a Hős utcát. Nem tudja, hogy a Hölgy mióta él ott, mikor vásárolta a lakását.

Sándor Magdolna: *Mikrofonon kívül elmondja, hogy 1999-ben költözött a Hős utcába, hitelből vette a lakást.*

Elnök: 1999-ben is egészen máshol tartott a Hős utca, akkor azonban az Önkormányzat elkövetett egy óriási hibát. Korábban a teljes lakásállomány önkormányzati tulajdonban volt, a helyzete kezelhető volt. Sosem volt rózsás a helyzet, aki régóta Kőbányán él az tudja, hogy mit jelentett a telep régebben. A 90-es évek végén elindult egy privatizációs folyamat, amikor 2-300 000 forintért vagy még olcsóbban a bennlakók tulajdonhoz jutottak, és a lakások több mint a felét az akkori Önkormányzat értékesítette. Akkor indult el az a folyamat, amely a most kialakult állapothoz vezetett, gyakorlatilag az változtatta a Hős utcát azon szegregátummá, amit ma ismerünk, és ami lehetővé teszi azt, hogy az ott lakók egy év alatt 2000 m³ szemetet halmozzanak fel, pedig közben működik a normál szemétszállítás is. Nincs még egy társasház, ahol ez előfordulna. A telep helyzetének csak a bontás lenne a rendezése. Ismerik a Hölgyet is és másokat is, akik teljesen normál életvitelt folytatnak a Hős utcában. Nem egyszer járt a Hős utcában családlátogatáson sok olyan családnál, aki ugyanúgy küzdött az ottani körülményekkel. Az Önkormányzat az Ön számára is kínál lehetőséget, és mindenki számára szeretné a lakhatást megoldani, hiszen nemcsak az az út járható, ami az adásvételt vagy a kisajátítást jelenti. Eddig is elmondták, ezután is el fogják mondani az ott élőknek a különböző cserelakások, csereingatlanok biztosításának lehetőségét. Ezt akár Budapesten, akár vidéken megoldhatják, az Önkormányzat nyitott a megoldásra mindenkivel, aki a partneri együttműködést elfogadja. Aki nem, hanem a szembenállást keresi, és azt gondolja, azzal ér el megoldást, annak nem tudnak segíteni. Bízta a lakókat, hogy jöjjenek el az Önkormányzathoz, beszéljék meg a helyzetet, amit a jogszabályok lehetővé tesznek és engednek. Mára a Hős utcából szinte minden önkormányzati bérlakásban élőt elköltöztettek más bérlakásba a kerületben vagy más kerületekben. Felújítottak lakásokat, ahová sokan elköltöztek, de nyilván vannak még páran, akiknek folyamatban van a lakásfelújításuk, és még ott laknak. Ez néhány, de mindenképp 10 alatti lakásszámot jelent ma már talán. A tulajdonosok jelentős részével is meg tudtak már állapodni. Kéri a Hölgyet, keresse fel a Hivatalt és fognak találni számára is megoldást. Megjegyzi, hogy azzal tisztában kell lenni, hogy a Hős utcai lakás értéke mit ér. Azt is fel tudják mérni, hogy ott milyen körülmények között lehet lakni, a Hölgy is tudja, hiszen ott él, mindennek elszenvedője. Bízik benne, ha nem tulajdonban, hanem önkormányzati tulajdonú lakásban, de nyugodt körülmények között folytathatja az életét, az legalább olyan megnyugtató lesz a Hölgy számára, mintha saját tulajdonban élne, hiszen az Önkormányzatnak ez a fő lehetősége a Hölgy esetében. Ha valakinek van egy szép vidéki háza, az sok esetben az ötödét éri csak egy budapesti vagy nagyvárosi ugyanolyan paraméterekkel rendelkező háznak. Tudomásul kell venni, hogy ha a Hős utcában van egy ingatlanunk, az bármilyen szép is belül, bármennyit is költöttünk rá az elmúlt évtizedek során, annak nem fog az értéke ettől egyenértékűvé válni más környezetben lévő lakásokkal.

Pálmai Sándor (15. sorszámú felszólalási jegy):

Kérdezi, hogy mikor jár le a Hős utca szanálásának a határideje? Kéri a rendőrséget, az önkormányzatot és a drogosokkal foglalkozó hatóságot, hogy számolják fel ismét a Hős utcában a drogosokat, mert újra megjelentek. Vannak idős emberek is a házban, és félnek tőlük, ha szólnak nekik, még nekik áll feljebb.

A jogtalan lakókat azonnali hatállyal kizavarná onnan úgy, hogy megkérdezné tőlük, milyen számlával tudják igazolni, azt, hogy a lakásban élnek. Ezek a lakók semmilyen közműdíjat, közös költséget nem fizetnek, a vízszámla például a többi lakó rovására megy. Nem hiszi, hogy ezekkel az emberekkel nem lehet mit tenni. Nem most kezdődtek ezek a problémák és a panaszok, korábban is volt, mégis ugyanazok az emberek laknak ott most is. A Hős utca és az 1-es villamos vonalán a Zach utca és Hungária körút között a rendőrség oldalánál van egy járda, ahol az útpadka magasabb van, mint a járda. Kéri, hogy javítsák meg a járdát, mert bokáig érő víz van eső után arra.

Elnök: A Hős utca közbiztonsága ügyében elmondja, hogy az Önkormányzat kezdeményezte azt a Társasház közgyűlésén, hogy a lakóingatlant – hasonlóan más lakóingatlanokhoz, ami teljesen elfogadott módszer a városban – kerítsék körbe, hiszen korábban is volt kerítése a két ingatlannak, állítsák ezt helyre. Így a lakóingatlanokba csak az mehetne be, aki ott lakik. Ezt az Önöket úgy látszik támogatni kívánó Egyesület a bíróságon megakadályozta. Véleménye szerint meg kellene gondolnia a lakóknak, hogy kitől kérnek segítséget, mert teljesen helyénvaló módon a kerítést – ami 10 millió forintban került volna kapuval, beléptető rendszerrel – fel kellett volna építeni. Akkor az önkényes lakásfoglalók egy része kívül rekedt volna az épületen. Hozzáteszi, hogy nem az önkormányzati lakásokat foglalják el az önkényes lakásfoglalók, hiszen azokat naponta-kétnaponta ellenőrzik, hanem a magántulajdonú lakásokat, amelyeket a tulajdonosok nem laknak, elhagytak, azokat használják az önkényes lakásfoglalók, illetve akár kiszorítanak onnan embereket, és elfoglalják mások helyét. Az Önkormányzatnak az a törekvése, hogy hasonlóan más kőbányai lakóingatlanokhoz itt is legyen belső kamerarendszer a folyosókon, lépcsőházakban, a jövőben erre is meg fogják tenni a javaslatot a társasházi közgyűlésen. Kíváncsian várja, hogy az Önöket támogatók a bűnözés vagy a rend pártját fogják-e fogni. Az Önkormányzat a rend pártját fogja, azt szeretné, hogy az ott élők biztonságban élhessenek, biztonságban tudhassák az ingatlanukat. Úgy véli, hogy jelentős önkormányzati érdek fűződik ahhoz, hogy a ma már közel 70%-os önkormányzati tulajdonosi arányt is ily módon felügyeljék és vigyázzák, ez a kőbányaiak érdeke is. Nem ismeri, hogy a kőbányai drogterjesztés jelenleg hol tart. Azt mindannyian tudják, hogy az elmúlt, 2018-as év nyarán, kora őszén tarthatatlan helyzet állt elő a Hős utcában, nem a kőbányai emberek voltak a fő drogfogyasztók, de az áldozatok mindenképp a kőbányaiak voltak, hiszen akár a Bem lakótelepen, akár a MÁV-telepen, akár a Pongrácz-telepen egészen elviselhetetlen helyzet alakult ki. Ezt sikerült a rendőrségnek hosszú hónapok megfeszített munkájával rendezni, és azokat a drogterjesztőket eltávolítani a Hős utcából, akik miatt az ország minden tájáról ideérkeztek a szert vásárlók. Kérdezi Alezredes úrtól, mi a helyzet ezügyben napjainkban, változott-e a helyzet vagy sikerült fenntartani a rendet.

Koczka Sándor: Jelenti, hogy nagyon jó helyzet van most a Hős utcában. Ha az a probléma, hogy nem kapnak szert, akkor valóban rossz viszont a helyzet. Olyanok miatt kell most nyomozást indítania, hogyha valaki szerért érkezik, akkor elkergetik onnan, és emiatt sértődötten hívnak rendőrt. Naponta többször elmennek gépkocsival is a környéken, sehol nem látnak drogot azon a részen. Máshová költöztek el a drogosok, de már sikerült azt a helyszínt is felszámolni. Az épületben lévő illegális közűfogyasztókra visszatérve közli, hogy az ELMŰ-vel évente négyszer-ötször megjelennek, ellenőrzik a lakásokat, ahol kikapcsolás történt. Minden esetben büntetőeljárás indul ilyenkor. Ez egy folyamatos harc, elkapják az elkövetőt, elindítják az eljárást, aztán ha utána újra visszaköti az áramot, akkor

újra ellenőrzik és újra elkapják. A törvényes lehetőségeket megteszik, mást azonfelül ők sem tudnak tenni.

Pálmai Sándor: Kérdezi Alezredes urat, hogy ahogy régen is volt éjszakai razzia, ezt havonta egyszer legalább nem lehetne-e újra megtenni?

Koczka Sándor: Válaszában tudatja, hogy indokolatlanul nem szeretik razziával háborgatni a lakosokat. Ha nincs konkrét bejelentés, nem történik jogsértés, akkor a rendőrség nem megy ki sehol razziázni.

Elnök: November 19-én volt egy tűzeset a házban, amikor egy magántulajdonos illegális áramvételezés közben tüzet okozott a lakóépületben. Szerencsére ez komolyabb sérülést nem okozott, emberéletben kár nem esett, a kérkező tűzoltóknak és villanszerelőknak köszönhetően helyreállt a rend. Egyébként nincs a társasházban világítás a közös használatú terekben, mert a társasház nem tudott helyt állni az ELMŰ felé az ott élők helyett. Nem véletlenül keletkezett a társasháznak az a több tízmillió, 100 millió forintos tartozása, amit az Önkormányzat kifizetett a közösség pénzéből. Jelzi, hogy a 2 milliárdos támogatás is a közösség pénzéből van.

Rostás Teréz (19. sorszámú felszólalási jegy):

Szóvá teszi, hogy Jegyző úr elmondása szerint a falevelek összegyűjtéséhez gyűjtőzsákokat lehet igényelni. Kérdezi, ezt hol lehet vételezni? Igazat ad annak a felszólalónak, aki a sétány problémáit felvetette. Kérdezi, hogy miért nem lehet Kőbányán is segélyhívót több ponton felszerelni, mert ő még nem látott eddig egyet sem? Megemlíti továbbá, hogy a sétálóutcán van egy zöldséges, aki nagyon csúnyán viselkedik az idős emberekkel. Kérdezi, hogy annak a zöldségesnek van-e az árusításhoz engedélye? Kikéri magának, hogy a közösség pénzéből szállítsák el a Hős utcaiak szemetét.

Elnök: Tájékoztatásul közli, hogy aki összeszedte a Hős utcában a szemetet, szabálysértést követett el, szerencse, hogy nem büntették meg. Annak a szemétnek az elszállítása közel egymillió forintba fog kerülni. A főlhalmozott hulladék jelentős része egyébként bevásárlókocsi, amit nem tudni, hogy került oda.

Dr. Szabó Krisztián: Ismerteti, hogy az avargyűjtőzsákokat az Ügyfélközpontban lehet átvenni. Még van, most is lehet menni érte, sok fogy. Javasolja, hogy mielőbb keressék fel az Ügyfélközpontot ezügyben, munkanap nyitvatartási időben lehet érte menni.

Elnök: Az elmondottak alapján pontosítja, hogy a szökőkútnál van az említett zöldséges. Hangsúlyozza, hogy aki nem tisztességes módon árul, és az áruja nem minőségi, attól a vevők elpártolnak. A kollégái megerősítették, hogy van közterület-használati engedélye a zöldségesnek. Hogy mekkora területre, azt nem tudja. Azt is meg lehet tenni, hogy a kereskedelmi szabályok be nem tartása miatt, ellenőrzés után valamilyen eljárást indít a hatóság. Rögzítették a kollégák a kérést.

Jelzi, hogy segélyhívó több helyen van, a sétányon pont nincs, de van a kertvárosi aluljáró közelében, a Kőrösi Kulturális Központ előtt, a Kada Utcai Általános Iskola előtt, és számos egyéb helyen is telepítésre kerültek ezek az oszlopok. A posta előtt kamerák is ellenőrzik a helyet, de kéri a rendőrséget, hogy nyugdíjfizetés körül ellenőrizzék sűrűbben a helyet, hogy a nyugalom és a rend biztosítható legyen mindenki számára akár egy egyszerű jelenléttel.

Bánó Soma (18. sorszámú felszólalási jegy):

1. Az egyik kérdésére már megtalálta a választ a közmeghallgatásra készült tájékoztató füzetben, miszerint a Mázsa téren elkezdik építeni a tervezett uszodát és csarnokot.

2. Kérdezi, hogy jelen állás szerint a népligeti Egészségházat mikor zárják be azért, hogy átköltöztessék a Maglódi útra? Jelzi, hogy így a Hungária körúton élő kőbányaiaknak jóval messzebbre kell majd utazni az Egészségházba. Kéri az Önkormányzatot, hogy lobbizzon a BKK-nál, hogy a 37-es villamos sűrűbben járjon a csúcsidőszakok között, és ne forduljon vissza a Sörgyárnál. Így nem kellene több átszállással elvergődni az új Egészségházba.

3. A Hungexpo felújításával kapcsolatban feltűnt neki az alapkötetelnél, hogy nem hangzott el semmi a tömegközlekedés fejlesztéséről, pedig korábban a médiában voltak elnagyolt tervek. Közeledik a két év múlva esedékes Vadászati Világkiállítás, ami sokkal nagyobb forgalmat generál egy átlagos rendezvénynél, ezért kérdezi, lesz-e a tömegközlekedésben fejlesztés vagy marad a jelenlegi állapot?

4. Kérdezi, hogy meddig tarthat a Hős utcában, amíg az Önkormányzat minden lakást kisajátít? Az állami támogatás eredetileg 2 évre szólt, ez most jár le. Mi lesz a támogatás további sorsa?

Elnök: Valóban, ez év végén lejár a Kormány által biztosított támogatás felhasználásának határideje, de már kezdeményezte, hogy meghosszabbítsák egy esztendővel. Azt is mondhatnák, hogy ez egy optimista megközelítés, hiszen elindult néhány per, és még fog is indulni néhány a Hős utcai lakások kisajátításával kapcsolatban. Ezeknek a pereknek a végét meg kell várni, amennyiben ezek a perek végig mennek, ezeknek a határidejét nem láthatják előre a jogorvoslati lehetőségek miatt. A Hős utca már nem ugyanaz, mint korábban volt, bár Pálmai úr utalt a közbiztonságot érintő bizonyos kérdésekre, de mindannyian tudják, hogy máshol tart a Hős utca, mint 2-3 évvel ezelőtt. Azóta lényegesen változott a helyzet, és minél kevesebben élnek a két lakóépületben, ez annál inkább a megnyugtató helyzet felé fog haladni. Azok az utak is működnek és beválni látszanak, amelyeket a szociális munka terén választottak.

A Hungexpo felújításához kapcsolódó tömegközlekedési kérdésre válaszul elmondja, hogy szóba került annak a villamos közlekedésnek a helyreállítása, amely korábban itt megjelent, és a Hungexpo kapuja előtt volt a végállomása. A másik megoldás, – amelyet folyamatosan szorgalmaznak, de nem nagyon látja rá a megvalósítás esélyét – hogy a Pillangó utcai metrómegállótól egy alagúton keresztül lehet a Lóversenypálya közepéhez eljutni, ezen alagút meghosszabbításával – viszonylag hosszú gyalogközlekedéssel, de bekapcsolható mozgójárdákkal – ezek az átkötési utak, idő lerövidíthetők lennének, a Hungexpo és maga a Kincsem park is jóval használhatóbb kötött pályás vasúti kapcsolatot, metrókapcsolatot kaphatna. Egyeztetett Főpolgármester úrral, illetve a helyetteseivel, hogy mindenképp szorgalmazzák a Korponai átjáró megnyitását, melyre számtalan elképzelés fogalmazódott meg az elmúlt években, sőt évtizedekben. A vasút alatt történhetne meg egy átkötés az Albertirsai utcára, ami újabb kijáratot nyitna a kiállítási területre, egy újabb feltárási lehetőséget biztosítana, vagy úgy is fogalmazhatnak, hogy akár egy közvetlen összeköttetési lehetőséget biztosítana a repülőtérrel, hiszen itt kongresszusi központ fog épülni, amelyre sokan repülőgéppel fognak érkezni. Ezért sem mindegy, hogy a repülőtéri gyorsvasút hol és hogyan fog közlekedni a jövőben. A legrealisabbnak tűnő elképzelés az, hogy Kőbánya-alsón keresztül közelítik meg a repülőtérrel, és akkor egy megálló létesítésével akár a kötött pályás megközelítés is biztosítható lenne a repülőtérrel erre a területre. Nagyon szeretnék azt, hogy kerüljön el a villamospálya a Kőbányai út közepéről. Ez mind a józsefvárosi, mind a kőbányai oldalon az ingatlanok feltárást jelentősen javítaná, hiszen az oldalfekvéses villamos a józsefvárosi oldalon nehezíti a leendő beruházások megvalósítását. Ezzel együtt a Mázsa tér közlekedését is újra kell gondolni.

A Mázsa téri csarnokokkal kapcsolatban jelzi, hogy nagyon optimista megközelítés került a tájékoztató füzetbe, ő nem fogalmazott volna ilyen bátran. Jelen pillanatban az uszoda, illetve a tervezett csarnok engedélyeztetése zajlik, továbbá a kiviteli tervek készülnek, ezek decemberre fognak rendelkezésre állni. Az engedélyek talán már jogerősek, megszülettek. Egy lényeges elem még szükséges ahhoz, hogy a beruházás megvalósuljon. Amit lehetett, a

közelmúltban már elvégeztek: a szabályozást lezárták, a közműkiváltások folyamatban vannak, év végére azok is elkészülnek. A forrás a kérdés, hiszen ez a beruházás sok milliárd forintba kerülne, és ez nem kerületi önkormányzati beruházásként valósulna meg, mint ahogy a jövőbeni működtetése is távolabb kerülne a Kőbányai Önkormányzattól. Természetesen az Önkormányzat azt szeretné, hogy különböző szerződésekkel a használat erőteljesen kötődjön a kőbányaiakhoz, de ez csak központi forrásból megvalósítható beruházás lehet. Azt gondolja, hogy a Mázsa téri helyzet, a városkapu átalakításának szerepe kulcsfontosságú nemcsak a kerület, hanem a dél-pesti terület fejlesztésében.

Az Egészségházzal kapcsolatban tudatja, hogy tavaly novemberben indult az a beruházás az állam szerepvállalásával, ami a Bajcsy kórház területére viszi majd a kőbányai járóbeteg szakrendelést. Kérdezi dr. Fülöp Bélát, a Kórház képviselőjét mikorra készül el az Egészségház?

Dr. Fülöp Béla: Válaszában jelzi, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Kórház műszaki igazgatójának információja alapján 2020 szeptemberétől indul el a folyamatos, zavartalan betegellátás. A használatbavételi engedély 2020. június 26-ai dátummal született meg, de az átköltözést figyelembe véve szeptemberre tolódik a nyitás időpontja.

Elnök: Közli, hogy nagyon várják már az új Egészségház megnyitását. Sokan kérdezték, mi lesz a régi Egészségházzal. Jelzi, hogy a vonatkozó kormányhatározatban megfogalmazásra került, hogy a miniszternek 2 hónapon belül kell javaslatot tenni a költözés után a jövőbeni hasznosításra. Még nem eldöntött kérdés tehát, hogy mi lesz az ingatlanl, és az állam mit kezd a területtel.

Beszámol róla, hogy körülbelül 2 hete egyeztettek Jegyző úrral együtt a BKK Zrt.-vel nem konkrétan erről a kérdéstről, hanem a 10-es busz közlekedésének menetrendjéről. Ennek kapcsán viszont ismételten szót ejtettek arról, hogy például a 37-es villamosnak akár a nap minden szakában a Sörgyáron túl is kellene közlekedni, hogy elérhető legyen az Egészségház a villamossal átszállás nélkül. Az még jobb lenne, ha mindez alacsonypadlós járművekkel valósulna meg. *(Mikrofonon kívül egyeztet a témáról.)*

Többféle elképzelés megfogalmazódott a kérdésben, az előbb említette a 37-es vonaláról elágazó villamost a Hungexpo kapuja elé, de szóba hozták azt is többen, hogy az úgynevezett „királyvágány” felhasználásával lehetne a kötött pályás közlekedést megvalósítani. Ez az Örs Vezér tere felől érkezik Baumgartner előtt, és ha szerencsés a szerelvény, akkor eljut akár a Hungexpoig is. Ez is egy lehetőséget kínál a megoldásra. Egy ilyen beruházásnál, ahol több mint 50 milliárd forint kerül felhasználásra, nagyon fontos fejlesztés a kongresszusi központon túl a látogatói centrum, kiállítótér újragondolásán kívül, hogy erről is gondoskodjon a főváros, vagy akár a Kormány. Somlyódy alpolgármester úrral készülnek a főváros aktuális vezetéséhez, hogy ilyen kérdésekről is egyeztessenek, és megvizsgálják azt, hogy a főváros milyen módon tudja képviselni ezt az álláspontot. Kérni fogják, hogy a kőbányaiak ügyét is képviseljék a Fejlesztési Tanácsban.

Bihari László (22. sorszámú felszólalási jegy):

Tudatja, hogy a Keresztúri úton lakik családjával, és már többször jelezték, hogy nincs náluk kiépített ivóvízvezeték. Ez 900 méter hosszan hiányzik a Keresztúri úttól a házukig. Érdeklődik, hogy van-e lehetőség arra, hogy a vízvezeték az Önkormányzattal együtt megvalósítsák?

Elnök: Kifejti, hogy sokadszorra futnak neki ennek a kérdésnek. Az a 900 méter irdatlanul hosszú vezeték jelentene, magas költséggel. A Keresztúri út ezen területén viszonylag csekély számú lakóház van, igazából nem is lehetne több, hiszen külterületen járnak. Úgy hozta az élet, hogy a 30-as évektől oda lakóépületek épültek, és pár család élt ott. Nem tud a kérdésre megnyugtató választ adni. Erről egyeztethetnek a Fővárosi Vízművektől kezdve

bárkivel, azt fogják mondani, hogy 900 méteren nem fogják kiépíteni a vezetéket. Vizsgálták már, hogy ott a környéken egyéb megoldás létezhet-e, esetleg a FŐKERT-től, akárhonnán el lehet-e juttatni a vezetékes vizet a közelbe, de semmit nem találtak. Kérdezi a kollégáit, van-e bárkinek több információja erről, de senki sem tud erre mit mondani. Megígéri, hogy utánanéznek a kérdésnek, és írásban fognak válaszolni. Ez egy egészen speciális probléma, megvizsgálják azt, lehet-e bárhogyan, bármilyen módon, elágazással, lekötéssel közműcégekkel egyeztetve megoldást találni. Elsőre nem bíztatja az urat.

Grenczel Mátyás (23. sorszámú felszólalási jegy):

Bemutatkozik, elmondja, hogy 26 éve lakik a kerületben. A társadalom nyilvánossága elé tárja a családjá ügyét. Megosztja a telefonszámát, hogyha esetleg jogvédők támogatnák a családját.

Elnök: Nem tér ki a felszólaló felvetéseire, mert a közmeghallgatás közérdekű problémák megvitatásáról szól. Nem lenne szerencsés, ha magánéleti problémákat tárgyalnának. Minden ilyen kérdésben már számtalan egyeztetést folytattak, amit az Grenczel úr feszeget. Nem hiszi, hogy a közmeghallgatás bármilyen előrelépést hozhatna a felszólaló számára. Megvannak azok a csatornák, ahol keresheti a megoldást. Kéri, hogy éljen ezekkel a lehetőségekkel. A munkatársai ajtaja mindig nyitva áll, szívesen segítenek a megoldásban, de a felszólaló vagy a felesége helyett senki nem fog tudni megoldást találni.

(Grenczel Mátyás mikrofonon kívül további magánéleti problémáit részletezi.)

Elnök: Sajnálataát fejezi ki, hogy így alakult Grenczel Mátyás családjának élete, drukkol nekik a továbbiakhoz. Lezárja a kérdést.

Megköszöni, hogy ennyien megosztották a problémákat a kerület vezetésével, továbbá azzal a szakértői gárdával, akik támogatják a munkájukat. Arra bíztat mindenkit, hogy ha bármilyen gondot, problémát tapasztal a kerületbe, ne várjon a következő közmeghallgatásig, keresse az Önkormányzatot az ügyek megoldása érdekében, hiszen sokszor az egy év, nagyon hosszú idő.

Megköszöni a jelenlévők közreműködését, és a közmeghallgatást 20.05 órakor bezárja.

K. m. f.


D. Kovács Róbert Antal
elnök h.


Dr. Szabó Krisztián
jegyző

JELENLÉTI ÍV

a 2019. november 21-én megtartott KÖZMEGHALLGATÁS-ra

A Képviselő-testület tagjai:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester



2. Ács Andrea



3. Dr. Horváth Márk



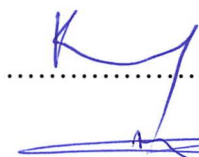
4. Dr. Mátrai Gábor Imre



5. Dr. Pap Sándor tanácsnok



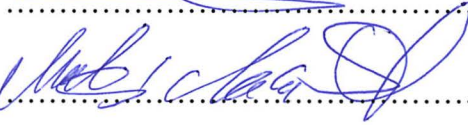
6. Huszti András Norbert



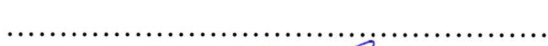
7. Kovács Róbert tanácsnok



8. Major Petra



9. Marksteinné Molnár Julianna



10. Molnár Róbert

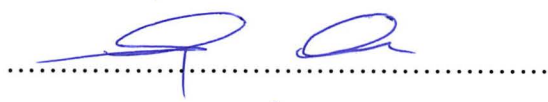
11. Mustó Géza Zoltán alpolgármester



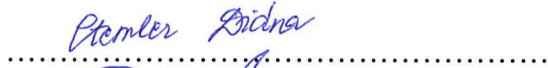
12. Papp Zoltán



13. Radványi Gábor alpolgármester



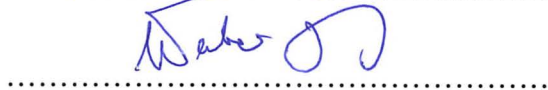
14. Somlyódy Csaba alpolgármester



15. Stemler Diána



16. Tóth Balázs



17. Weeber Tibor József alpolgármester



Tanácskozási joggal résztvevők:

Dr. Szabó Krisztián jegyző

Hegedűs Károly

Cserteg Imre

Dobrai Zsuzsanna

Dr. Ács Viktória

Dr. Kappel Patrícia Anna

Dr. Nagy Jolán

Dr. Szabados Ottó

Dr. Tóth Erzsébet

Dr. Szüts Korinna

Ehrenberger Krisztina

Fodor János

Horváthné dr. Tóth Enikő

Kálmánné Szabó Judit

Kálmáné Szabó Judit

Kárpáti Beatrix

Korányiné Csósz Anna

Dr. Rainer-Korpai Anita

Dr. Rainer-Korpai Anita

Dr. Mózer Éva

Mozsár Ágnes

Novák Andrea

Szász József

Török Andrea

Varga Tiborné

Varga Tiborné

Katona Terézia

Végh Erzsébet Liza

Végh Erzsébet Liza

Dr. Országgyűlési Képviselek

Dr. Országgyűlési Képviselek
APÁGYI KRISZTIÁN

Országgyűlési képviselők

Burány Sándor

Dunai Mónika

JÓZSEF SZABADOS HENRIETTA

A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:

Akócs Zoltán

.....

Almádi Krisztina Éva

.....

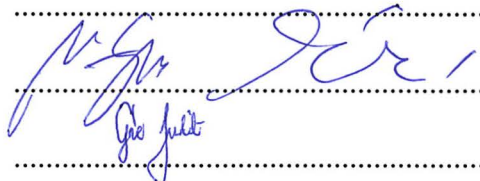
Arold Imre György

.....

Bolyán András

.....

Dr. Som László Sándor

.....

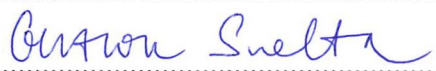
Gál Judit

.....

Gerstenbrein György

.....

Gerzson Sarolta

.....

Irmalós Bence

.....

Kis Miklós

.....

Kollátoz Fotisz

.....

Lakatos Béla Lajos

.....

Nagyné Horváth Emília

.....

Páll László

.....

Péter Norbert

.....


Tóth Livia

.....

Varga István

.....

Vincze Sándor

.....

Zsolt Ferenc

.....

Meghívottak:

Révész Máriusz kormánybiztos

zu Mari

Dr. György István kormány megbízott

Karácsony Gergely főpolgármester

Budapest Főváros Kormányhivatal X. kerületi Hivatala
dr. Horváth Tivadar hivatalvezető

Horvath Tivadar

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatal
Népegészségügyi Osztály
Dr. Haintz Andrea tiszti főorvos

Haintz Andrea

Kelet-Pesti Tankerületi Központ
dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó
tankerületi igazgató képviselőjében
Lengyel-Fehér Gyöngyi szakmai igazgató-helyettes

Lengyel-Fehér Gy

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Szabó László vezérigazgató

Szabó László

Deézi Tibor ált. vezérigazgató-helyettes

dr. Széll Richárd jogtanácsos

Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató

Szarvasi Ákos

Hermann Ernő kezelési igazgató

Hermann Ernő

Belkó Judit lakás és helyiséggazdálkodási irodavezető

Belkó Judit

Szabó Anna műszaki igazgató

Szabó Anna

KŐKERT Kőbányai Nonprofit Közhasznú Kft.
Kovács Zsolt parkfenntartási vezető

Kovács Zsolt

Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.
Lajtai Ferencné ügyvezető

Lajtai Ferencné

Csuka Istvánné szakmai vezető

Csuka Istvánné

Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.
Gyórfy László ügyvezető

Gyórfy László

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ
Némethné Lehoczki Klára intézményvezető

Némethné Lehoczki Klára

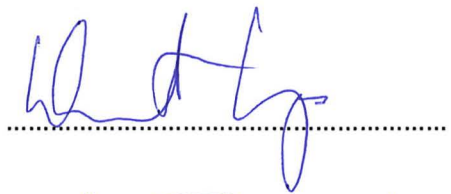
BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság
dr. Gyetvai Tibor kerületi rendőrkapitány

Gyetvai Tibor

FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Géczi Béla kirendeltségvezető

.....

X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Horváth Lajos parancsnok



Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet
Dr. Bodnár Attila főigazgató képviselőjében
Dr. Fülöp Béla rendelőintézet vezető főorvos



BKV Zrt.
Bolla Tibor elnök-vezérigazgató képviselőjében
dr. Döbrei István műszaki szakértő



Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.
Nagy László Albert vezérigazgató

.....

Budapest Airport
Valentínyi Katalin vállalati kommunikáció és
kormányzati kapcsolatok igazgatóság vezetője

.....

MÁV Zrt.
Homolya Róbert elnök-vezérigazgató képviselőjében
Tulik Károly infrastruktúra fejlesztési igazgató



Kiss Gábor pályavasúti területi igazgató



Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Dr. Cserkúti Szabolcs főosztályvezető

.....

HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt.
Szepessy Kornél vezérigazgató képviselőjében

.....

Közbiztonsági Egységvezető Bolcsószőlő
konstáné Szabó Gabriella



Sőregyidő Ferenc



A nemzetiségi önkormányzatok elnökei:

Nagy István

.....

Kollátoz Jorgosz

Bácsi Vanília

Kovács Brankó Krisztián

Vouda Rózi

Dávid Mária

David Mária

Inguszné dr. Barabás Rita

Inguszné dr. Barabás Rita

Bacsa Gyula

Bacsa Gyula

Halász Dezső

Halász Dezső

Oprea Constantin

FAJKA ANNA & Constantin

Medveczky Katalin

.....

Szabó Bogdán Árpád

.....

Petrovszka Viktória

.....

A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- **Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.**
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ 23 leadott felszólalási jegy

1. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Bordán Gábor (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: Bp. 1102. Kövösi Cs. stny. 3. III/16.

Kérdés:

1. A kövösi Cs. u 6./c és sétány közötti parkoló
rendezése (Posta mögött.)
2. Kövösi Cs. stny. -on nyugdíj utalónk or a vendéglői
jelenlét, sok az idős, evőszakos keelvegetők
zaklatják őket.

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

2. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Szabó István Tibor (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: Bp 1108 Pára utca 6 10/41.
szaboitibi@freemail.hu

Kérdés:

- Járda javítás.
Pára 6-8 előtt

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

3. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: DR. NAYDÓ MIHÁLY (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1106. Bp. Vajtkó u. 44. st

Kérdés:

Hozzájárul-e a helyi közéletnek
szervezéséhez a helyi közélet

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

4. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: DR. SOM LÁSZLÓ (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: dr.somlaszlo@gmail.com

Kérdés:

KERTVÁROSI ÜGYEK
+ KÖZPONTI PIAC

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

Dr Hajdú Mihály

Tárgy: FW: 2019. évi közmeghallgatás hozzászólási jegye

Fontosság: Sürgős

From: Dr Hajdú Mihály [mailto:drhajdu.law@t-online.hu]

Sent: Thursday, November 21, 2019 3:06 PM

To: 'polgarmester@lobanya.hu'

Subject: 2019. évi közmeghallgatás hozzászólási jegye

Importance: High

Tisztelt D. Kovács Róbert Antal Polgármester Úr!

A mai, az Önkormányzat 2019. évi közmeghallgatásával kapcsolatban, ezúton nyújtom be a felszólalási jegyemet.

- 1.) Kérem az éves tájékoztatását, hogy az új önkormányzati ciklusban várható-e, hogy a kerület polgárai által bejuttatott közérdekű bejelentések és panaszok ügyében a vonatkozó törvényben előírt határidőn belül érdemi, és a valóságos ténykörülményeknek megfelelő válaszokat kapjunk a Jegyző úrtól.
- 2.) Kérem azonnali tájékoztatását, hogy a mellettünk lévő „Dömsödi úti erdősáv” megharmadolásával járó, kőmész-ékezősító, Rákoskeresztúri metró szárnyvonal terveinek engedélyezése milyen stádiumban van, mivel továbbra is negatív, az erdősáv jövőjére végzetes hírekről olvashatunk.
- 3.) Kérem azonnali tájékoztatását, hogy pld. a Váltó utcában a szemben lévő telekhatárok közötti úttest, az úttest és a járda közötti zöld-föld sáv, valamint a járda területe, sávja, kinek a tulajdonában van? Amennyiben a kerületi Önkormányzaté, akkor az úttest és a járda közötti földszámban lévő fák, fasor, kinek a tulajdonában van. Amennyiben a Kerületi Önkormányzat tulajdona, akkor a fákon lévő, magról lehulló levelek kinek a tulajdonában áll. Amennyiben az is „önkormányzati tulajdon lenne”, akkor miért kellene az ingatlantulajdonosoknak a „zöldhulladék zsákok” igénylési időszakán kívül, az az előtti időszakban önkényesen lehulló leveleket összetakarító ingatlantulajdonosoknak ehhez saját pénzükhöz zsákokat vásárolni, mint ahogy erről a Jegyző úr tájékoztatást ad.
- 4.) A Közélelvi Önkormányzatság történelme alatt (emlékezetem szerint) még soha nem választott a Képviselő-testület 4 fő alpolgármestert. Ez most miért történt? Miben szolgálja ez a kerület (pld. környezetvédelmi) érdekeit? Nincs többlet önkormányzati feladat és hatáskör. Mibe kerül ez a többlet az adófizetők közpénzének. Milyen polgármesteri, alpolgármesteri, tanácsnoki, képviselői, bizottsági elnöki és bizottsági tagi (képviselői és külsős tagok) személyi és költségterítése került megfizetésre. Ennek mennyi az éves kihatása az Önkormányzat költségvetésére.

A fentebb jelezett közérdekű kérdéseimre, a közmeghallgatási rövidített válaszokon túl, írásbeli, tételes tájékoztatást is kérek.

Ismételt polgármester megválasztásához ezúton is gratulálva, sikeres és a Kerület számára, a Kerület környezetvédelmi céljaira is eredményes polgármesteri ténykedését kérve,

Öszinte tisztelettel

dr. Hajdú Mihály

c. egyetemi docens

környezetvédelmi jogász-ügyvivő szakértő

5. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: SÁGI ATTILA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: ~~1106 BP~~ SATU777@GMAIL.COM

Kérdés:

..... Melkkelve TÉMAK: - Repülőgépszaj
..... - Teherautó forgalom
.....
.....
.....

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

6. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: KOBZI VILMOSNÉ (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1108. Bp. Agyagfejő" u 14.

Kérdés:

..... Szeretném megkérdezni mi az a lezárás
..... újra az ország?
.....
.....
.....

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

1. Téma: Repülőgép-zaj

1) Idén január 1-től a **KTI feladata** lenne a repülőgép zaj mérésére szolgáló **zajmérő állomások telepítése**, amelyek adatai nyilvánosan elérhetőek kellene, hogy legyenek.

Történt-e ez ügyben bármilyen előrelépés vagy egyeztetés a minisztérium vagy a KTI részéről?

Ha nem, az a kérésem, hogy az **Önkormányzat határozottan lépjen, fel az illetékeseknél**, hogy építsék ki a zajmonitor rendszert!

A mérőhelyek elhelyezése kapcsán egyeztessenek az Önkormányzattal és a civil szervezetekkel, akiknél hatalmas tapasztalat halmozódott fel a témával kapcsolatban. (Tehát ne ott legyenek, mint most, ahol nem is repülnek repülőgépek tavaly augusztus óta.)

2) A zajbizottság tevékenységéről szeretnék információt kérni:
- Az elmúlt évben hány alkalommal tárgyaltak?
- Milyen eredmények születtek ezeken a megbeszéléseken?

2. Téma: Teherautó forgalom

1) A Méhes utca – Heves utca, 3,5 tonnától védett szakaszon folyamatos az átmenő, teherautó forgalom. (Nem a telephellyel itt rendelkező kamionokra gondolok.)

Az itt lakókkal együtt az kérésünk, hogy a **közterület felügyelet** és a **rendőrség** közösen lépjenek fel az adott szakaszon és **ellenőrizzék a járművek szállítólevelét** is, hogy valóban itt van-e munkájuk.

A teherautósok rendelkeznek kommunális hulladék szállítására vonatkozó behajtási engedéllyel a főváros területére és ezt használják ki jogtalanul, ugyanis ez nem jogosítja fel őket a védett szakaszon történő áthaladásra.

7. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: GYCSANADI GYÖRGY (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: GYCSANADI@GMAIL.COM
1104 Bp., MÁDI U 163. 4/18.

Kérdés:

- MILYEN LÉPÉSEKET TERVEZNEK A LAKÓTELEPI KERÉKPÁRTÁROLÁS MEGOLDÁSÁRA?
- LAVOTTA U. LAKÓTELEP: ENNEK MEGVALÓSULÁSA ELŐTT A NÉLYZET NEHÉZSÉGEINEK ENYHÍTÉSÉRE KERÉKPÁRTÁMASZOK TELEPÍTÉSÉT JAVASLOM A SÉTÁNY KIHASZNÁLATLAN JÁRDAFELÜLETEIRE. TÁMOGATJAK-E A JAVASLATOT?

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

8. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: MIHÁLY GYÖRGY (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1115

Kérdés:

HŐS UTCAI ANOMÁCIÁK
ROZÁRIKIS MUNKÁZ
KIA FELCÉLŐS

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

9. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: MOLNÁR ZSUZSA MIA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: KÉMÉRTA (nyomtatott betűkkel)

Kérdés:

..... HŐS VÍCI: TÖRÖP FŐCSA MOLNÁR
..... TÖRÖP VÁR AZ ÖNKÖR-
..... MÁR ZÁR

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

10. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: VIKÁR ZSUZSA MIA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: Mr. VIKÁR VIKÁRI L. Z.

Kérdés:

..... HŐS VÍCI: KÉMÉRTA
.....
.....
.....
.....

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

11. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Lakatosné M. Erzsébet (nyomtatott betűvel)

Lakcím vagy e-mailcím: Bp. 1121. Hős u. 15/A

Kérdés:

Hős utca
.....
.....
.....
.....

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

12. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Delbéné S. Marianna (nyomtatott betűvel)

Lakcím vagy e-mailcím: msokhegyi@gmail.com

Kérdés:

1. Mi történt a Harmat utcai bicikli úttal az
Újhegyi út és a Tavasz között.
.....
.....
2. Miért nem lehet a beltelei szerződés* mellől
működő "Küngstor Söröző" zálogdíjait megszüntetni

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

13. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: KOVÁCS JUDIT (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1102 BUDAPEST, KÖRÖSI ÖS S. ÚT 2-4

Kérdés:

Közédek, közproblema, villamos zajterhelés, drog helyzet, köznevelés

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

14. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: KOROS MÁRTA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1101 3p Hős utca

Kérdés:

Hős utcai Helyzet tisztázása - polgármester

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

15. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Pólmái Sándor (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: Hős utca 15/A. II. 4r.

Kérdés:

halton ügyben, Kötő és Drog ügyben,
illetéltelen lakás foglalkozással szemben!
Köszönet

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

16. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím:

Kérdés:

Halton ügyben, Kötő és Drog ügyben
illetéltelen lakás foglalkozással szemben

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

17. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: SAUDOR MAGDOLNA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1101 Bp. Hős u.

Kérdés:

Hős utcai helyzet - lakáskérdések tisztázása
polgármester

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

18. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Bánó Soma (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: bano.soma@gmail.com

Kérdés:

1. Jelen állás szerint mikor zárják be a népligeti Egészségkórházat? (Magdolna útra mi?)
2. Hol tart a Mária tere tervezett úszóudvar csarnok?
3. Lesz-e tömegközlekedési fejlesztés a Hungexpo felújításához?
4. Hol tart a Hős utcai személtárolás, meg lesz-e hosszabbítva a 2,1 mrd Ft állami támogatás?

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

19. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: *Rozsás Veronika* (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: *1022. Bp. Főut. 31.*

Kérdés: *Faluccs'el + se'fa'lo' utca*

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

20. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására


Név: *Kiss Rozsnié* (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: *X. Körösi Cs.S.u. 27. 3/30*

Kérdés: *Szerehiéék mi "Széphoniák"*

..... *ha Sebányon lenne a piac*

..... *újra*

..... *vérvadász* 

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

21. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Balog-URBANOVSKY ZSUZSANNA (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1033 Bp. Polgár u. 1

Kérdés:

Tervezi-e újragondolni polgármester és a KONTRAKT EGYESÜLETTEL való együttműködését?

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

22. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: Bihari László (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1106 Bp. Kovászlói út 136
Bihari.Laszlo@yahoo.com

Kérdés:

közmű építés/pótlás a Kovászlói úton ivóvíz vezeték építése ügyben.

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

23. sorszámú

HOZZÁSZÓLÁSI JEGY

a Képviselő-testület 2019. november 21-ei közmeghallgatására

Név: GRENCZEL MÁTYÁS (nyomtatott betűkkel)

Lakcím vagy e-mailcím: 1103. Bp. X. Kőrös u. 42. fct. J.

Kérdés: Tel. 06 30/286-60-66,

- Kérem hogy egyezkedjenek még té-
nyességet egy 8 gyermekes, -
60 éves családdal.

- Felmentés ítélet nélkül: 2019. okt. 22. Kisköri vesd-
Lakhatás, - gyermekeink hazagondozása stb.

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése értelmében: **3 perces időkeret áll rendelkezésére!**

