



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2020. január 22-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,
Akócs Zoltán, Nagyné Horváth Emília, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Somlyódy Csaba	alpolgármester
Radvány Gábor	alpolgármester
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Móré Tünde	a Főépítési Osztály képviselőjében
Tóth Balázs	képviselő

Meghívottak:

Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály részéről
Cserteg Imre	a Hatósági Főosztály részéről
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály részéről
Dr. Vörös-Gyöngy Anna	a Jegyzői Főosztály részéről

Az ülést vezeti: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

D. Kovács Róbert Antal: Visszavonja a kiküldött meghívóban 3. sorszámmal jelölt, „A TULIPÁN-ALFA Ingatlanforgalmazási Kft. településképi bejelentési ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló előterjesztését, mivel a cég képviselőjében eljáró ügyvéd visszavonta a fellebbezést.

Akócs Zoltán ügyrendi hozzászólása: Úgy tudja, hogy a Kőbánya Környezetvédelmi Programjáról szóló előterjesztés tegnap óta elérhető a lakosság számára a honlapon. Véleménye szerint el kellene halasztaniuk a tárgyalását márciusra, hogy a lakosság megtehesse róla az észrevételeit. Nem látja tisztán a Programban, hogy hogyan alakítják ki az esővíz elvezetését, továbbá a komposztáló kérdést sem. Javasolja, hogy a „Tájékoztató a Kőbánya Környezetvédelmi

Programja a 2020-2024. évekre című dokumentum tervezetéről” szóló 42. számú előterjesztést a következő hónapban tárgyalják.

Nagyné Horváth Emília: Javasolja, hogy most tárgyalják a kerületi Környezetvédelmi Programról szóló előterjesztést, mert ezután küldik tovább véleményezésre és jóváhagyásra. Jó esetben is csak márciusban kerül majd az anyag a Képviselő-testület elé. Nagyon örül, hogy az előterjesztés írói már most behozták a Bizottság elé, mert akkor már most meg lehet beszélni a benne lévő problémákat, és már a kiegészítésekkel mehet tovább, később már nem kell javítani. Jó lenne, ha minél előbb érvényt szerezhetnének a Programnak, ezért kéri, hogy most hadd egészítsék ki még azokkal a pontokkal, amiket szeretnének még benne látni.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy az SZMSZ rendelkezése értelmében ügyrendi javaslatról vita nem folytatható, módosító javaslat nem tehető hozzá. Ugyan Képviselőasszony nem fogalmazott meg ügyrendi javaslatot, de a pozitív javaslat az előbbivel ellentétes, ezért ez így talán még értékelhető. Kiemeli azt, amit Képviselő asszony is megfogalmazott: a jelenlegi előterjesztés egy tájékoztató. Döntéshozatalnak a tájékoztató alapján önmagában nincs helye, elmondhatók viszont a vélemények, észrevételek. Ez pont azért hasznos, mert majd, amikor már döntéshozatalra születik meg az előterjesztés, akkor mindazok az észrevételek, javaslatok benne lesznek, amelyek megfogalmazódtak a szükséges államigazgatási egyeztetés és társadalmi vita után. Ezután hozhat majd a Képviselő-testület döntést, illetve a Bizottság a támogatásáról.

Elnök: Kérdezi Akócs Zoltánt, fenntartja-e az ügyrendi javaslatát?

Akócs Zoltán: Az általa előbb említett két pontot szeretné bővebben átbeszélni, az esővíz-elvezetéssel, illetve a komposztálóval kapcsolatban. Visszavonja az ügyrendi javaslatát.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [1/2020. (I. 22.)]:

1. Tájékoztató a Kőbánya Környezetvédelmi Programja a 2020-2024. évekre című dokumentum tervezetéről (42. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. Az éghajlatváltozás veszélye és a szükséges intézkedések (41. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

1. napirendi pont:

Tájékoztató a Kőbánya Környezetvédelmi Programja a 2020-2024. évekre című dokumentum tervezetéről

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Örömet fejez ki, hogy a programot mielőbb megvitatják, hiszen a felvetésekkel bővített anyagot tudja majd elfogadni később a Képviselő-testület. Előjáróban elmondja, hogy nemrég részt vett egy klímavédelemmel kapcsolatos rendezvényen, ahol Ürge-Vorsatz Diana és Kőrösi Csaba adott elő. Mindketten kiemelték, hogy akkor tud hatékony lenni a klímavédelem, ha az alábbi 3 szempontot figyelembe veszik: szemléletváltás, szabályozás és a

technológia. Ezen pontok alapján nézte át a Programot. Elég sokat tettek már eddig is érte, hogy a kerületben környezetvédelem-orientáltság legyen, örömmel fogadja, hogy további online és offline módon történő ismeretterjesztés is benne foglaltatik a Környezetvédelmi Programban. A szabályozás önkormányzati feladat, erre is oda kell figyelniük, erre a területre vonatkozott – tulajdonképpen érintette – Major Petra előző hónapban tett javaslata. A javaslat bekerült a Környezetvédelmi Programba. Kérdés, hogy milyen technológiai változtatásokat kell ahhoz eszközölniük, hogy a klímavédelmi előírásoknak is megfeleljenek. Felsorolja a kiegészítésre tett javaslatait.

A 104. oldalon a Gergely utcai mérőállomással kapcsolatban úgy gondolja, mindenképpen változtatni kell azon, hogy hol ad a mérőállomás adatot, hol nem, a jövőben ez nem elfogadható. Véleménye szerint kicsit erőteljesebben kell megfogalmazniuk az álláspontjukat, mintegy élővé kellene tenni ezt a mérőállomást.

A 210. oldalon a csapadékvíz-áteresztő burkolatok és a zöldfelületek növelése lenne nagyon fontos. A különböző zöldfalak, zöld tetők egyre nagyobb részt foglaljanak el a porszennyeződés csökkentésére vagy megelőzésére, akár az utak mentén is. Olyan elképzelések is felmerültek az előző években, hogy a faültetési programokat össze tudnák kötni egyes módszerekkel, amelyek a gyerekeket is bevonná a szemléletformálásba. Példaként a különböző magoncok nevelését említi, amit később kiültethetnének.

A 252. oldalon javasolja, hogy záros határidőn belül szavazza meg a Képviselő-testület a klímastratégiát. Ehhez természetesen el kell azt először készíteni az Önkormányzatnak.

A 256. oldalon a komposztáló létesítésének megfontolásáról van szó, véleménye szerint ez kicsit határozatlan megfogalmazás. Úgy tudja, hogy a helyi komposztáló udvar létesítési terve megszületett, nagyon szeretné, ha az évek óta tervezett komposztáló udvar létesítéséhez végre hozzáfognának.

A 265. oldalon az alternatív energiával kapcsolatban javasolja, hogy ne megfigyeljék a cégeket, hogy mennyire alkalmazzák az alternatív energiafelhasználást, hanem erre ösztönözzék őket. A szabályozás arra való, hogy segítse az ösztönzést.

A 266. oldalon a 10. 13. pontnál javasolja, hogy ne hosszútávra szóljon a megvalósítási lehetőség, hanem középtávra.

Kéri, hogy az általa említett oldalakon változtassák meg a Program szövegét.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Fonyó Krisztián, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Fonyó Krisztiánnak. *(Az 1/2020. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Tájékoztatásul elmondja, hogy három perc áll rendelkezésére az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint.

Fonyó Krisztián: Üdvözli a Bizottság tagjait. Elmondja, hogy nagyon jónak találta szakmailag az anyagot. Kérdezi, hogy lesz-e erről lakossági egyeztetés. *(Mikrofonon kívül választ kap, hogy igen, a kerület honlapján fogják meghirdetni majd a fórumot.)* A fák hűsítik a környezetet azáltal, hogy párologtatnak, ezért fontos a faültetés. Kőbányának körülbelül 40%-a növényekkel borított, kéri betenni a kerületi rendezési tervekbe, hogy ez az arány maradjon meg, illetve, hogy ezt segítsék elő. A záportárolókról elmondja, hogy többek között vízgazdálkodási szempontból fontosak, és a tömegközlekedés biztosítása érdekében olyan esetben, amikor nagy zápor van. A 28-as és 37-es villamosoknál véleménye szerint praktikus lenne egy földalatti záportároló kialakítása. Most a főváros is támogatja ezeket a programokat, talán most lenne aktuális megvalósítani. A záportárolóból oltóvíz és öntözővíz nyerhető.

A zajról és környezeti terhelésről kifejti, hogy rá kellene térni a repülőtér és a kapcsolódó mérőhelyek helyének megtervezése. Szorgalmazza a forgalom kiszervezését is, erről írt tavaly Polgármester úrnak egy hosszú levelet.

Elnök: Jelzi, hogy letelt a 3 perces időkeret, a lakossági egyeztetésen viszont tud majd további észrevételeket benyújtani. Amennyiben a Bizottság tagjai hozzájárulnak, még egy perc felszólalási időt ad Fonyó Krisztiánnak. *(Mikrofonon kívül a Bizottság tagjai egyetértenek.)*

Fonyó Krisztián: Végezetül elmondja, hogy a környezeti terhelést lehetne úgy csökkenteni, hogy vagy a közösségi közlekedést fejlesztik P+R parkolóval, vagy a telekocsis közlekedést szorgalmazzák, hogy a maximális utasszámot használják ki az emberek. Felajánlja szakmai segítségét a záportároló kialakításához.

Tóth Balázs: A komposztáló udvarral kapcsolatban úgy látja, sokkal erősebb elhatározás kell. Nagyrészt Polgármester úr közbenjárására az udvar benne lesz a 2020. évi költségvetésben, ezt fontos ténynek tartja. Az esővízgyűjtő-tartályokkal kapcsolatban a költségvetési tárgyalások során volt egy olyan sor, hogy azokat a lakosság felé is terjesztik majd. Kéri, hogy nézzék át a költségvetést, ott, ahol nagy valószínűséggel a Képviselő-testület dönt a környezetvédelmi elemekről. Javasolja, hogy az elemek az anyagban már úgy szerepeljenek, hogy nemcsak a lehetőségét vizsgálják, hanem meg is valósítják.

D. Kovács Róbert Antal: Tóth Balázs már utalt rá, hogy a költségvetési tárgyalások során foglalkoztak olyan akár felhalmozási, akár működési költségek tervezésével, amelyek a most tárgyalt Program megvalósíthatóságát is befolyásolják. Ilyen például a helyi komposztáló udvar létesítése. Jelen pillanatban még 100 millió forinttal szerepel még a költségvetés tervezetében a komposztáló udvar kialakítására a forrás. Egyedül a helyszín merült fel vitatott kérdésként, hogy a Keresztúri út valóban alkalmas-e arra, hogy hosszútávon a területben képződő zöldhulladék feldolgozó központja legyen. Itt nemcsak a KÖKERT által összegyűjtött zöldhulladékról beszélnek, hanem akár a lakoságnál keletkező zöldhulladék kezeléséről is. Megemlíti más költségvetési sorokat is, amelyek megfontolás tárgyát képezik jelenleg, hiszen még nincs elfogadott költségvetés, csak tervezet. Kapcsolódva a komposztáláshoz tervezik egy olyan lakossági szolgáltatás indítását, amely a házhoz menő darálást jelentené a jelentkezők részére. Véleménye szerint ez megint segítséget nyújthatna a kiskerttulajdonosoknak abban, hogy a képződő zöldhulladékot megfelelő módon tudják kezelni, nemcsak a komposztálóba elszállítva, hanem akár helyben komposztálva már mindazt, ami a nyesedékből komposztálható. A Tóth Balázs által említett másik kérdés is sort kapott a költségvetésben, a csapadékvíz helyben történő gyűjtésére és a gyűjtőedényeknek a komposztálóedényekhez hasonlóan lakossághoz történő kihelyezésének megvalósítása. Nem sorolja tovább, milyen egyéb elemek jelennek meg már most a költségvetésben, amelyek ennek a Programnak a megvalósítását szolgálnák, de még egyet kiragad, hiszen a fásítás fontossága elhangzott az előbb. Az elmúlt évek során viszonylag kis törzsátmérőjű – bár jogszabályoknak és a szakmai gyakorlatnak is megfelelő – egyedekkel dolgoztak, de az látszik, hogy a vastagabb törzsátmérővel rendelkező egyedek nagyobb eséllyel maradnak meg, élnek túl a telepítést zord időjárási körülmények között. is. Ezért vizsgálják azt, hogy nagyobb törzsátmérőjű egyedekkel a jelenleg rendelkezésre álló forrásokkal hány fát tudnának telepíteni. A költségvetési tárgyalás során elhangzott egy még fontosabb gondolat, hogy egy saját csemetekert kialakítását érdemes megfontolni akár a komposztáló közelében vagy azzal összekapcsolva. A helyben működő kertészeti szakközépiskola diákjai vagy közösségi munka keretében segítenének ezen csemetekert gondozásában. Így a saját magunk által előnevelt fák hasznosításával nagyobb ütemben tudnának a fapótlás, fásítás terén eredményeket elérni. Számtalan egyéb javaslat megfogalmazódott még, mint ahogy az általa előterjesztett Környezetvédelmi Programhoz is számos módosító javaslatot meg tudnak fogalmazni. Neki is van számos ötlete, ami a végleges anyag elkészítéséhez meg fog érkezni. Kérte, hogy a frakcióvezetők, szakmai vezetők a ciklusprogramhoz is adjanak javaslatokat, és ez a ciklusprogramhoz érkező javaslatcsokor is tartalmaz olyan elemeket, amelyek ebbe a Programba beépíthetők.

Nagyné Horváth Emília: Javasolja, hogy a Környezetvédelmi Program 138. oldalán szereplő „több avargyűjtő zsák biztosítása helyett” a szemléletmódot változtassák, és a helyben komposztálást erősítsék. Igenis ösztönözzék a helyi komposztálást, akár szórják szét a zöldfelületen a darálékot. Kéri, hogy ne azt emeljék ki, hogy elviszik az értékes tápanyagot a helyszínről és még fizetnek is érte. Mindenképpen a helyi komposztálást kell erősíteni. Nagyon

tetszett neki a programban a tematikus évek ötlete. Javasolja, hogy 2020 rögtön legyen a hulladékcsökkentés éve. Világszinten épphogy a népesedési probléma után – ami sajnos ránk nem jellemző – rögtön a hulladékprobléma következik. A hulladék az, ami a leginkább összekapcsolja a levegő, a vizek, a talaj szennyeződését, így az egészségügyi problémákat is. Nagyon komplex a hulladékprobléma, ezért javasolja, hogy rögtön 2020 a hulladékcsökkentés éve legyen. Az évtized pedig a klímavédelem évtizede legyen, hiszen azt nem tudják 1-2 év alatt megoldani.

Somlyódy Csaba: Véleménye szerint most az egyik legfontosabb anyagot tárgyalják, ez nemcsak az oldalak számából derül ki, de aktualitása is van. Megjegyzi, hogy egy-két évtizeddel ezelőtt nem hitt abban, hogy egyszer az emberek többségét a környezetvédelem valaha is érdekelni fogja. Ma már ehhez képest gyakorlatilag a politikai versengésben is döntő szerephez jut, hogy kinek mi a véleménye erről a kérdésről, tehát fontos dologgá nőtte ki magát. Üdvözlí az anyagban szereplő szilárd tüzelés helyzetének megemlítését, fontosnak tartja a témát. Elég sok a családi házas területen a fa- és széntüzelésű épület általában a lakosság azon részénél, akik szociálisan rászorultabbak, és nehezen tudnak átállni másfajta tüzelésre. Nagy problémának látja ennek a valamilyen kezelését, fontosnak tartja a másfajta tüzelésre való átállás segítségét. Az illegális szemétkerakás az utóbbi időben nagy mértékben nőtt Kőbányán, ezzel is foglalkozni kell – nemcsak azzal, hogy összeszedik az illegálisan lerakott szemetet és utána megpróbálják eltüntetni nagy pénzért, mert ez csak tüneti kezelés – azzal a szemléletformálással, amit Nagyné Horváth Emília is említett. Véleménye szerint az illegális szemét kihelyezése egyenlő a közösség meglopásával, tehát gyakorlatilag, aki kiteszi az illegális szemetet, az egy tolvaj. Szeretné, ha nem bocsánatos bűn lenne az illegális szemétkerakás, hanem aki észreveszi, az érezne késztetést a megfelelő intézkedéshez. A hulladékgazdálkodási törvényből fakadóan sajnos igen bekorlátozott a törvényesen felhasználható erőforrás erre a területre. Közérthetőbben szólva az FKF Zrt.-n kívül ma Budapesten legálisan senki nem szállíthatja el a szemetet a hulladékgazdálkodási törvény értelmében. Ezért a KÖKERT kérte az engedélyt, hogy hulladékgazdálkodással is foglalkozhasson. Úgy véli, nagyon pozitív és előremutató lépés lenne, ha sikerülne ezt valamiképpen megoldani, hiszen ez nemcsak a kerületben, hanem tágabb területen is hatással lenne, törvényesítené a jelenlegi állapotot is, hiszen jelenleg is ez a cég szedi össze a szemetet. Mindenképp pozitívnak tartaná egy olyan szemléletet elvárni az Önkormányzat cégeitől, hogy próbálják meg a saját helyüket, szerepüket megtalálni ebben a rendszerben. A lakossági fórumon is várható téma, hogy Kőbánya területén vannak különböző volt hulladéklerakó területek, amelyek problémájával az Önkormányzatnak kezdeni kell valamit. Elméletben mindenki támogatja ebben a kerületet, de ezzel nem lesz megoldva az ügy. Megemlíti, hogy mind a Gergely bánya, mind a másik hulladéklerakó területén komoly lépéseket kell tenniük a következő években.

Dr. Pap Sándor: Valóban hatalmas az anyag, véleménye szerint ez nem mindig segíti az átláthatóságot. Sok mindent elmondtak már az előtte hozzászólók. Egy olyan aspektusra hívja fel a figyelmet, amelyről lehet, hogy napi szinten nem beszélnek eleget. Ezek a városrendezési eszközök, amelyeknek a környezetvédelemre napi szintre lefordítható hatásai és eredményei vannak. Mind a levegő-, mind a zaj- és rezgésterhelésnél felsorolták a veszélyforrásnál a közúti forgalmat, ezen belül meglátása szerint nem az itt élők forgalma zavaró, hanem az a tény, hogy egyébként sok szempontból átmenő kerület Kőbánya. Kelet-nyugati irányban mindenképp, észak-déli irányban pedig mivel a Hungária körúton kívül nincs olyan körgyűrű a főváros településszerkezetén belül, ami lehetővé teszi, hogy valaki Kispestről relatív gyorsan eljusson mondjuk Rákosszentmihályra, ezért jobb híján az átmenő forgalom használja a meglévő kőbányai településszerkezetet, és ezzel dugókat generál. A főváros településszerkezetét nem tudják megváltoztatni, viszont jelzi, hogy olyan eszközökkel – ezek egy része településfejlesztési eszköz, egy része pedig praktikus kivitelezési hatáskörükbe tartozó eszköz, mint a súlykorlátozások, vagy forgalomszabályozási eszközök, mint például az egyirányúsítás vagy egy sávelhúzásnak a beillesztése – jelentősen csökkenteni lehetne az átmenő forgalmat. Példaként említi, hogy hosszú vita előzte meg a Rákosi-rétekre vonatkozó kerületépítési szabályzatnak az elfogadását azon

egyszerű oknál fogva, mert egy olyan telekszerkezeti tervet szerettek volna elfogadni, ami bár lehetővé teszi azt, hogy ott működő új településrész jöjjön létre, viszont nem szeretnék volna a Keresztúri úton és a Kerepesi úton bármely irányba a kerületen keresztül máshova haladó forgalmat még nagyobb mértékben bevonni. Ezt közlekedésfejlesztési mérnöki eszközökkel, település- és telekszerkezeti eszközökkel lehet kezelni. Akár szövegszerűen, hozzáértők által megfogalmazva javasolja ezeket az eszközöket a Programba beilleszteni. Javasol a zajterhelés szempontjából egy apró javítást. A kerületi arculati kézikönyvben emlékei szerint rendelkeznek arról, hogy a kerületben lakóházak elé épített kerítéseknek bizonyos átláthatósága kell, hogy legyen. 50% átláthatóságra emlékszik. Érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy azoknál a lakóépületeknél, amelyek nagy forgalmú közutaknál helyezkednek el, ezt az elvárást elengedjék. A telekhatáron lévő kerítés az első zajszigetelő réteg. Ha azt várják tőle, hogy ennek legyen egy 50%-os átláthatósága, az a zajszigetelő képességét rontja. A feladatoknál szerepel a csapadékvíznél a „nyílt csapadékelvezető árkok kaszálása, karbantartása”. A szóhasználatot javasolja megváltoztatni karbantartásról karbantartásra. A karbantartás a Csatornázási Művek dolga, a tudomása szerint. *(Mikrofonon kívül jelzik számára, hogy vegyes feladat a karbantartás.)* Kérdezi Jegyző úrtól, hogy tudják naprakészen, hol vannak ilyen árkok? Javasolja, hogy ezeket teljeskörűen mérjék fel, mert akkor az Önkormányzatnak is könnyebb tisztítani az árkokat, ha ez programozható, és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel is könnyebben kommunikálnak. Példaként említi, hogy abban az utcában is van ilyen árok, ahol lakik, és amelyik ároknak nagyobb a vízforgalma, az egy-két hónap alatt képes 10-30 cm hordalékot felhalmozni, ami értelmetlenül teszi a vízelvezető képességét. Az elszállított illegális hulladék mennyisége kapcsán elmondja, hogy jól azonosítható nem önkormányzati tulajdonban lévő területek vannak a kerületben, ahol akut, folyamatos, újra és újra megújuló probléma az illegális hulladéklerakás. Gyakorló utca felőli részét látja a kerületnek leggyakrabban, ott számos olyan terület van, ahol heti rendszerességgel lehetne például a Terebesi utca környékét teljes egészében végigtakarítani, el lehetne vinni 50-100 m³ hulladékot. Véleménye szerint egy kreatív párbeszédet érdemes lenne indítani ebben az ügyben. Technikai jellegű pontosítást javasol az energetikával kapcsolatban a 235. oldalon. Idézi a szöveget: „Az önkormányzati lakásokban az energetikai hatékonyság fokozása érdekében fokozott légzárású nyílászárók beépítése, padlásfödémek és homlokzatok utólagos hőszigetelése”. Javasolja, hogy csak önkormányzati tulajdonú lakóépületekben tegyék ezt. Társasházi lakásokban, ahol nem az önkormányzat az egész épület, szerkezeti elemeket ne javasoljanak szigetelni, mert nem az önkormányzat tulajdona, hanem a társasházé. Pontosabb a megfogalmazás, ha arra koncentrálnak, ami az önkormányzaté. A Kőbányai Önkormányzat lakásállományának 50-60%-a egy tömbben van, de a többi különböző társasházban van szétszórva. A pontosítás azért szükséges, hogy ne próbáljanak meg olyat végrehajtani, ami logikusan lehetetlen.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kőbánya Környezetvédelmi Programja a 2020-2024. évekre című dokumentum tervezetéről” szülő 42. számú előterjesztést megtárgyalta.

2. napirendi pont:
Az éghajlatváltozás veszélye és a szükséges intézkedések
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Jelzi, hogy Fonyó Krisztián ezt a pontot is megjelölte a felszólalási jegyen.

(Fonyó Krisztián mikrofonon kívül elmondja, hogy nem biztos benne, hogy ehhez a napirendi ponthoz is hozzászól.)

Nagyné Horváth Emília: Kifejti, hogy a decemberi bizottsági ülésen Major Petra képviselőasszony ezeket a javaslatokat már előterjesztette, de mindamellet helyesli, hogy ismét tárgyalják. Módosító javaslata van, mivel ahogy már decemberben is elmondta, az előterjesztésben ez egy kiragadott feladat van. A kerületi önkormányzati cégeket érintő feladatokat kiterjesztené az összes kerületi cég és intézmény részére, hogy mindenki dolgozza ki a saját érdekében a saját klímastratégiáját. Véleménye szerint ehhez nem kell külső anyagi forrás. Javasolja, hogy ne csak egy feladatot terjesszenek elő a Képviselő-testület számára, hogy hozzon a stratégia kidolgozására határozatot. Javasolja, hogy a Képviselő-testület arra hozzon most határozatot – mert a környezetvédelmi program valamikor márciusra készül elő -, hogy a kerületi klímastratégia kidolgozására már most határozza el magát, januárban, azaz, hogy a stratégiát meg kell alkotni. A klímastratégiai feladatok nagyon fontos legyen az, hogy a kerületi cégek, intézmények szintén dolgozzanak ki saját kútfőből – hiszen ők tudják, mire képesek – stratégiát. Véleménye szerint a Bizottság menjen ki látogatóba a cégekhez, mint ahogy az előző ciklusokban is tették. Így élőbb kapcsolat lehet a Bizottság, illetve a különböző kerületi cégek, intézmények között, és lehet egy megbeszélés, folyamatos kommunikáció közöttük jelen esetben a klímastratégia kérdésében. Megismétli, hogy a klímastratégia megalkotását határozza el a Képviselő-testület. Polgármester úr már megemlítette a költségvetést. Nem azon az 5-6 millió forinton múlik az ügy, amiből egy külső cég megvizsgálná a kerületi helyzetet. Ezt ő részproblémának tartja, hiszen ezt saját maguk a cégek, intézmények egy SWOT analízissel képesek elvégezni. A stratégiában meghatározott feladatok között nagyon fontosnak tartja, hogy már a mostani költségvetésben elkülönítsenek egy klímavédelmi alapot. Polgármester úr mondta, hogy a komposztáló udvarra már elkülönítettek forrást, javasolja, hogy a különböző szemléletformáló, ismeretterjesztő anyagok elkészítésére, technológiai módosításokra, akár az illegális hulladék lerakásának csökkentésénél kamerák beszerzésére is különítsenek el további összeget. Kéri, hogy ne csak 5-6 millió forintban gondolkodjanak, hanem erre külön hozzanak létre egy klímavédelmi alapot a költségvetésben, 100 millió forint körüli értékben. Mindent egyszerre nem tudnak megoldani, fokozatosan tudnak csak haladni. Javasolja, hogy egy komplexebb előterjesztésként fogadja el a jelenlegit a Képviselő-testület, melyben a klímastratégia elfogadása és klímavédelmi alap elkülönítése is szerepeljen.

Dr. Szabó Krisztián: Ismételtten elmondja – ahogy elmondta az előző képviselő-testületi ülésen és az azt megelőző bizottsági ülésen is –, hogy több mint egy éve folyamatban van a klímastratégia előkészítése egy pályázat keretében szerződéses alapon a programokkal kiegészítve. Azért is szerepel úgy a határozattervezet 6. pontjában, hogy a környezetvédelmi program és a klímastratégia célkitűzései keretében történjen már meg ennek a határozatnak megfelelő intézkedési tervelemeknek a megjelenítése, mert a klímastratégiát körülbelül a Környezetvédelmi Programmal párhuzamosan tudja majd befejezni az Önkormányzat és tudja majd elfogadni a Képviselő-testület. Annak a véleményezése, előzetes megtárgyalásához a javaslatétel nyitott lesz, de azért nincs értelme ilyen döntést hozni, mert fennálló kötelezettsége és projektje van az Önkormányzatnak a klímastratégia létrehozatalára. A költségvetési kérdésekkel kapcsolatban határozatot hozni nem lehet, mert a költségvetéséről az Önkormányzat a rendeletével dönt a jövő hónapban, melynek tervezése jelenleg folyamatban van. A költségvetés tervezése mindenki számára nyitott, ismert folyamat. Aki a költségvetési tárgyalásokon részt vett, az tudja, hogy másfél héttel ezelőtt 11 milliárd forintos hiánnyal kezdte az Önkormányzat a költségvetési tárgyalásokat. A mindenféle igények, javaslatok ennyivel haladták meg az Önkormányzat bevételeit. Ma körülbelül ott tartanak, hogy a most elhangzottak mellett mínusz 300 millió forintos hiány van a költségvetés tervezetében. Amikor azt mondják, hogy 100 millió forintos alapot helyezzenek el a költségvetésben, akkor az a költségvetési tárgyalások 90%-ban történő lezárása után nehezen illeszthető határozatba, ezért ezt nem javasolja. A költségvetési tárgyalás lezárásaként viszont mindenképpen figyelembe kell venni ezt a javaslatot. Amikor lezárják a döntéshozók az

előkészítést, majd, amikor a Képviselő-testület tárgyalja, akkor fog tudni erről döntést hozni. Nyilván 100 millió forint nem terem valahol, hanem azt valahonnan el kell venni, sőt 300 millió másik forinttal kell valahonnan elvenni, ahogy a mai állás tart.

Dr. Pap Sándor: Két praktikus észrevétele van. Azt látja, hogy nüansznyi, de fontos megállapítások bekerültek az anyagba, ami számára jól árnyalta az egészet, tehát ő tudja támogatni az anyagot. Fontosnak tartja elmondani, hogy vállalják jelentős időn belül a károsanyag-kibocsátás korlátozást és a megújuló energiaforrások arányát. Megjegyzi, hogy van olyan cégük, ahol ez már komoly mértékben megtörtént. Például Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél az egyik épület teteje tele van napelemmel, elkezdtek lecserélni az autókat elektromosra. Javasolja, hogy ott várjanak csak nagyságrendi ugrást, ahol még nem történt javulás.

Elnök: Kérdezi Nagyné Horváth Emíliát, hogy fenntartja-e a javaslatát vagy kielégítő volt számára a döntés.

Nagyné Horváth Emília: Fenntartja a javaslatát, hogy vegyék figyelembe majd a költségvetés zárásánál a klímavédelmet, legyen rá elkülönítve egy külön összeg. Ezeknek a feladatoknak a megoldása rendkívül fontos. Nem javasolja, hogy külső céget bízjanak meg felderíteni a különböző kerületi intézmények, cégek állapotát. Véleménye szerint ezek az intézmények, cégek saját maguk fel tudják mérni, milyen adottságaik és lehetőségeik vannak. A Környezetvédelmi Programban megtalálható jó pár olyan cég, amelyet példának lehet arra hozni, milyen pozitívan állnak az üggyhez, mennyi változtatást hoztak. A kommunikációt szorosabbra kell fogni cégek között és az Önkormányzat és a cégek között, ösztönözni kell a változtatásra a többi céget is, melyek ilyen szempontból mérjék fel maguk a saját adottságaikat. Egy idegen cég vizsgálatát nem javasolja gazdasági és biztonsági okokból sem.

Elnök: Kérdezi az előterjesztőt, hogy támogatja-e Nagyné Horváth Emília javaslatát?

Mustó Géza Zoltán: Nem támogatja a javaslatot.

Elnök: Kérdezi Fonyó Krisztiánt, hogy a kitöltött felszólalási jegye alapján kíván-e felszólalni az előterjesztéshez. *(Fonyó Krisztián mikrofonon kívül jelzi, hogy nem kíván felszólalni.)* Kéri a Bizottságot, szavazzanak Nagyné Horváth Emília módosító javaslatáról.

Dr. Szabó Krisztián: Jelzi, hogy nem érzékelt módosító javaslatot. Tartalmában érti Képviselő asszony felvetéseit, de újra felhívja a figyelmet az SZMSZ 40. §-ára, miszerint a módosító javaslat a határozat- vagy rendelettervezet pontos, szövegszerű megváltoztatására irányul a változó vagy a kiegészítendő szöveg szó szerinti megfogalmazásával. Kéri, hogy ha Képviselőasszonynak van megfogalmazott módosító javaslata, akkor ismertesse a szabályos módosító javaslatot.

Dr. Pap Sándor: Kiegészítésül elmondja, hogy a Képviselőasszony szerint elmondottak az előterjesztés szövegére vonatkoztak. Úgy emlékszik, hogy a módosító javaslatot az SZMSZ szerint csak a határozattervezetnek lehet benyújtani, az előterjesztés szövegéhez nem. Kéri Nagyné Horváth Emíliát, hogy ha magához az előterjesztett 8 határozati határozatjavaslathoz van konkrét, szövegszerű módosítása, azt tegye meg. Jelzi, hogy az előterjesztés szövegében nem tudnak javítani.

Nagyné Horváth Emília: Ilyen mértékben nem készült fel, az egész előterjesztést szeretne volna módosítani. Visszavonja a javaslatát annak ellenére, hogy nem ért vele egyet.

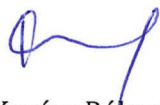
Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 41. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal „Az éghajlatváltozás veszélye és a szükséges intézkedésekről” szóló 41. számú előterjesztést támogatja [2/2020. (I. 22.)].

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkéri Kovács Róbertet a jegyzőkönyv aláírására. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.00 órakor** bezárja.


dr. Horváth Márk
bizottsági elnök




Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző

A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ felszólalási jegy *(1/2020. sorszámú felszólalási jegy)*

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2020. január 22-én 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

A Bizottság tagjai:

Dr. Horváth Márk elnök
Dr. Pap Sándor
Molnár Róbert
Kovács Róbert
Major Petra
Páll László
Nagyné Horváth Emília
Akócs Zoltán

Aláírás:


.....

.....

.....

.....

.....

.....


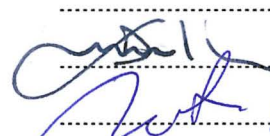


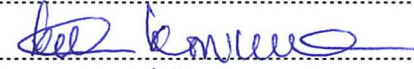

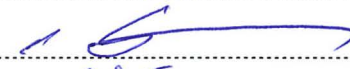
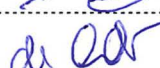

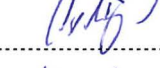
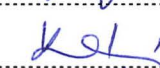

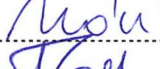
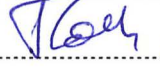
.....

.....

Tanácskozási joggal:

Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....

