



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Közrend- és Állatvédelmi Bizottság 2020. augusztus 26-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 9.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Stemler Diána bizottsági elnök,

Ács Andrea, Kovács Róbert, Marksteinné Molnár Julianna, dr. Mátrai Gábor, a Bizottság képviselő tagjai,

Irmalós Bence, Péter Norbert, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián

jegyző

Hegedűs Károly

aljegyző

Mustó Géza Zoltán

alpolgármester

Somlyódy Csaba

alpolgármester

Dr. Nagy Jolán

a Jegyzői Főosztály képviselőjében

Az ülést vezeti: Stemler Diána bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Közrend- és Állatvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Közrend- és Állatvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[13/2020. (VIII. 26.)]**:

1. Tűzijáték önkormányzati felhasználásának megszüntetése (363. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Stemler Diána önkormányzati képviselő

1. napirendi pont:

Tűzijáték önkormányzati felhasználásának megszüntetése
Előterjesztő: Stemler Diána önkormányzati képviselő

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Mátrai Gábor: Jelzi, hogy az előterjesztésben szereplő hatásvizsgálat szövegezését nem tudja értelmezni. Kérdezi, hogyan kell értelmezni azt a szövegrészt, hogy „összességében minden nemzeti és egyéb, az Önkormányzat szervezésében és költségvetéséből létrejövő eseményhez méltóbb ünneplésre”, továbbá kérdezi, hogy melyik nemzeti ünnepen van jelentős egyézségügyi, illetve katasztrófaelhárítási költség?

Elnök: Válaszul elmondja, hogy bármilyen eseményt szervez az Önkormányzat vagy annak bármely cége, bizonyos létszám felett szükséges mentőnek részt venni az eseményen. Amikor például a Kőbánya Blues rendezvényen fölállítanak egy nagyszínpadot, ahhoz szükséges, hogy ott szakértők, katasztrófavédelmi egységek jelen legyenek és azoknak a fedezetére érdemes inkább költeni. Véleménye szerint lehet méltóbban ünnepelni az augusztus 20-át is, nem kell feltétlenül rettenetesen hangos tűzijátékot használni – ami nemcsak zaj-, hanem környezetszennyező is –, hanem lehet pl. fényjátékot is. Ebben az évben látott olyan programot is, ahol tűzzel táncoló táncosok jelentek meg és ezzel zárták az eseményt. Megismétli, hogy lehet ennél méltóbb módon és zajszennyezést, állatvédelmi, illetve egészségvédelmi szempontokat figyelembe véve ünnepelni.

Dr. Mátrai Gábor: Természetesen a méltóbb ünneplésre figyelembe lehet venni egyéb szempontokat, nem ellenzi, hogy egyéb alternatívák megjelenjenek a XXI. századi ünnepeken. Azt az összeget, amit pirotechnikára kiadnak, azt fordítsák az előbb említett célokra, a másik oldalon pedig legyen fényjáték is. Kérdezi, hogy költségvetés szempontjából vagy milyen egyéb megfontolásból született ez a javaslat? Kérdezi, hogy tisztában vannak-e a tűzijáték költségének mértékével? Úgy tudja, hogy évente egy alkalommal kerül megrendezésre augusztus 20-án az Önkormányzat ünnepején a tűzijáték, ami egy 10-20 perces esemény szokott lenni. Kérdezi, mennyi ennek a költsége és ezzel szemben mekkora költséggel tudnának fényjátékot vagy egyéb, méltóbb ünneplést tartani?

Marksteinné Molnár Julianna: Közli, hogy az önkormányzati rendezvényeken hosszú évek óta vesz részt a szervezésben is mint önkormányzati képviselő. Felhívja a figyelmet, hogy ott a katasztrófavédelem és az egészségügyi ellátás mindig a megfelelő módon biztosítva van, hiszen enélkül nem is lehet tartani olyan rendezvényt, ami nagyszámú lakost érint. Véleménye szerint ezt nem érdemes ilyen módon megemlíteni, hiszen mindig is magas színvonalon volt megszervezve és ellátva a feladat. Jelzi, hogy nem tűzijáték-rajongó, számára teljesen mindegy, hogy megtartják-e. Meglátása szerint érdemes lenne azokat, akiket ez konkrétan érint – egy elég szűk réteget, az Óhegy park környezetében élőket – megkérdezni jövőre a tervezés során, hogy szeretnének-e tűzijátékot. Aki nem szeretné megnézni, az nem megy oda, de aki ott lakik, az más helyzetben van. Véleménye szerint viszonylag szűk réteget érint ez az ügy, inkább azoknak kellene erről beszélni, akiket ez érint. Fényfestés volt már több alkalommal Kőbányán, valóban látványos és jól mutat, de ennek is vegyes volt a megítélése. Akit konkrétan fényszennyezésként érintett, ők elmondták a negatív véleményüket, hogy ennek mennyire nem örülnek. Akik viszont – távolabb lakók – odamentek és megnézték, nekik ez nagyon tetszett. Lehet, hogy ő is megijedne, ha az ő ablakába világítana be egy ilyen fényjáték. Megismétli, hogy szerinte mindig az érintettek véleményét érdemes megkérdezni.

Mustó Géza Zoltán: Marksteinné Molnár Julianna véleménye szerint kicsit félreértette az ügyet. Úgy véli, Elnök asszony nem kérdőjelezte meg azt, hogy magas színvonalon folyik az Önkormányzat részéről a rendezvénybiztosítás minden esetben. Annak az esetleges felvetését kockáztatta meg, hogy ezt a költséget meg lehetne spórolni, hogyha ez a tűzijáték valamilyen módon ki van váltva. Dr. Mátrai Gábor részéről elhangzott a kérdés, hogy mennyibe kerül a tűzijáték. Válaszul elmondja, hogy ezt megkérdezte Polgármester úrtól, aki 400 000 Ft-ra emlékezett az augusztus 20-ai tűzijátékok esetében. Jelzi, hogy tűzijátékok esetében neki is mindegy, hogy tartanak-e tűzijátékot vagy sem. Véleménye szerint Stemler Diána felvetése mögött ennél egy komplexebb üzenet van. Azt a szilveszteri petárdázást, ami a kerületben zajlik 1984 óta elszenvedti először mint kutyatartó, majd egy idő után mint kisgyerekes édesapa. Számára teljesen mindegy, hogy van-e tűzijáték vagy kiváltják valamivel. Komplexebben kellene ennek a szabályozásával foglalkozni, viszont ez állami feladat. Tény, hogy az utolsó szilveszterkor a Gyakorló utcai lakótelep órákon keresztül a szerb háborúhoz hasonlítható fény- és hanghatásokkal problémát okozott nemcsak kutyásoknál, állattartóknál, hanem szülőknél és másoknál is. Valahogy ezt az egész problémát kellene kezelni. Úgy véli, hogy Elnök asszony részéről az alapfelvetés ezt az alkalmat ragadta meg. Mindenképpen állami szinten kellene ezzel foglalkozni. Tudja, hogy nagyon nehéz ezt keretek közé szorítani, azt is

tudja, hogy próbálkoznak azzal pl. hogy mit minősítenek tűzijátéknak vagy petárdának. A lakosság végtelenül leleményes abban, hogy melyik eszközt mire kereszteli át az adott ünnepen. Sok esetben – amiről az újságok is írnak – a pirotechnikai eszközöknek olyan módon is van egészségkárosító hatása, hogy egyre „gagyibb” eszközöket is meg lehet venni, melyek utána komoly sérülést okozhatnak.

Kovács Róbert: Véleménye szerint kicsit félresiklott a beszélgetés, ez nem költségvetési ügy és nem arról szól, hogy a nép hogyan szórakozik, hanem az egész előterjesztés állatvédelmi célzattal készült el. Ezért örül annak, amit Mustó Géza Zoltán mondott, hogy legyen ennek az intézkedésnek tágabb üzenete, ha elfogadják. Őt hasonlóképpen vagy még jobban irritálja az a primitív szokás, ami Magyarországon és sok más országban is kialakult a petárda, tűzijáték és egyéb eszközök vonatkozásában. Ennek a döntésnek legyen az az üzenete az emberek felé, hogy ez nem egy olyan szórakozás, amit támogatnak, kultiválnak. Lehet méltóbb módon ünnepelni bármilyen eseményt, ünnepet tűzijáték, petárda és elszaladó kutyák nélkül is.

Dr. Mátrai Gábor: Megismétli, hogy itt a XXI. században el tudnak és el kell gondolkozniuk más lehetőségekről is. Neki is van kutyája, szilveszterkor ugyanezt átéli, de mégsem mondja, hogy szüntessék be a szilvesztert. A régi hagyományokat, szokásokat véleménye szerint meg kell tartani, de át kell formálni. Természetesen nem lehet azt mondani, hogy minden úgy jó, ahogy volt, ahogy őseink hagyták. Változtatni lehet, ha lehet és van rá mód és most a XXI. században környezettudatosabbnak kell lenni ezzel mind egyetért. Véleménye szerint a lehetőséget viszont meg kell hagyni arra, hogy el tudják dönteni a jövőben, milyen eszközt alkalmaznak. A tűzijáték idén például elmaradt a veszélyhelyzetre hivatkozva, a lehetősége azonban maradjon meg a későbbiekben is. Csatlakozik Marksteinné Molnár Juliannához abban, hogy az adott környezetben, adott településen élők kérdezzék meg a kérdéssről. Őt vagy a kutyáját például az augusztus 20-ai tűzijáték az Újhegyen nem zavarja, de az Óhegyen élők lehet, hogy zavarja. A másik oldalon elmondható azonban, hogy ami az egyik embernek tetszik, az lehet, hogy a másik embernek nem tetszik. Nehéz konkrétan megfogalmazni, milyen eszközt használjanak az ünnepeken. Üzenetértéke lehet egy ilyen döntésnek, természetesen kell is a kerület vezetőinek meghatározni egy irányvonalat. Véleménye szerint ezt alaposabban át kell gondolni. Mustó Géza Zoltán véleményéhez visszatérve megerősíti, hogy kormányrendelet szabályozza a tűzijátékot, magasabb szintű jogszabály rögzíti a pirotechnikai eszközök fajtáit, a rendőrség pedig meghatározza, hogy hol lehet értékesíteni ezeket a tűzijátékokat, és hogy vissza lehet szolgáltatni a nem használt eszközöket. Véleménye szerint magánszemélyek, egyéb intézmények az Önkormányzaton kívül ugyanúgy meg tudják és meg fogják tartani a pirotechnikai eszközöket.

Elnök: Közli, hogy az egész előterjesztés költségvetési része az idei augusztus 20-ai tűzijátékról szól. A fő motívum az, hogy amit arra költöttek volna, az az összeg kerüljön be a koronavírussal kapcsolatban készült szolidaritási alapba. Ezenkívül állatvédelmi és környezetvédelmi oka van annak, hogy benyújtotta az előterjesztést. Ha van lehetőség kiváltani a tűzijátékot – márpedig van rá lehetőség –, akkor akár fényjátékkal, akár más, ünnepet lezáró játékkal váltsák ki. Úgy véli, nem tudják megkérdezni például az Óhegy parkban élő madarakat. Meg tudják kérdezni a környéken lakókat, őket mennyire zavarja ez évente egyszer. Az ott élők fel tudnak erre készülni, tudnak előre róla és át tudnak menni akár a nagyszülőkhöz, ha éppen a kisgyerek ezt nem bírja, de ennek sokkal mélyebb környezetvédelmi okai is vannak. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Dr. Mátrai Gábor mikrofonon kívüli hozzászólása: Jelzi, hogy ez nem volt benne az előterjesztésben, a környezetvédelmi érvek nem voltak meghatározva. Azért kérdezett rá az elején, hogy hogyan kell értelmezni a hatásvizsgálatban leírtakat. A költségek fedezetét látta csak rögzítve.

Elnök: A tartalmi összefoglalóban szerepel, hogy „Tekintve, hogy a tűzijáték kiváltható olyan látványos megoldásokkal, amelyek nem járnak zajszenyezéssel, érdemes a környezettudatosági, állatbaráti szempontokat figyelembe venni.”.

Marksteinné Molnár Julianna: Nem érezte ki ő sem a döntési javaslatból és a hatásvizsgálatból az állatvédelmet, ezért is fejezte ki korábban a fenntartását. A tűzijáték költségvetése az Önkormányzat egyik kulturális társaságának, a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központnak a költségvetésében van. Nem hiszi, hogy ilyen időszakban praktikus lenne az intézmény költségvetését kurtítani, mert az is problémákkal küzd. Nem tudtak olyan sok rendezvényt szervezni, ezért ő megfontolás tárgyává tenné a költségvetésük lefaragását. Lehet, hogy nem túl nagy összegről beszélnek, de lehet, hogy segít a Kőrösön, ha meghagyják ezt az összeget a költségvetésükben.

Dr. Mátrai Gábor: Állatvédelmi szempontok is megjelentek minimálisan a hatásvizsgálatban, de túlnyomórészt a költségek fedezése szerepelt a hatásvizsgálatban. Kéri, hogy ezt megfelelően dolgozzák át, véleménye szerint erről a következő költségvetési év tervezésénél nyugodtan beszélhetnének. Nemcsak a költségfedezésre lehetne a tűzijáték összegét használni, hanem magának a rendezvény szervezésénél is lehetne egyéb módon tervezni. Úgy tűnik az előterjesztésből, hogy szüntessék meg a tűzijátékot, mert magas költségekkel jár.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli a Marksteinné Molnár Julianna által elmondottakhoz, hogy a nagyrendezvények esetében utólagos központi finanszírozás és elszámolás van, tehát a tartalékban szerepelnek a nagy rendezvények költségei. A Kőrösi – természetesen előzetesen egyeztetve – akkor számol el és úgy kapja meg a támogatást az Önkormányzat költségvetéséből, miután összeállt a költségvetése. A tűzijáték nem a Kőrösi előirányzatában tervezett összeg, a kisebb, napi rendezvények működési költségei vannak ott. A rendezvényekre el nem költött összeg maradvány, a költségvetési megtakarítások általános felhasználásának körében használják fel ezt is. Nincs olyan lehetőség, hogy a megmaradt összeget máshová felhasználják, ez mindig költségvetési gazdálkodási kérdés, tehát erre megvannak azok az átcsoportosítási, költségvetés-módosítási lehetőségek, amik ezekkel kezelhetők.

Somlyódy Csaba: Reagálva arra, hogy a tűzijáték költsége a szolidaritási alapba kerüljön bele jelzi, hogy ez már megvalósult. Ez az összeg, ami az idén az elmaradt tűzijátéokra megmaradt, bekerült a szolidaritási alapba, amit el is vontak az Önkormányzattól, tehát ez a javaslat idén teljesült. Véleménye szerint a pirotechnikai eszközök akár a kerületben, akár a fővárosban – de tágabb területen is tudná említeni – nagyságrendjét tekintve egyre inkább a magánszférába tevődik át. A mostani augusztusi 20-áról elmondja, hogy az Önkormányzat nagyon helyesen nem tartott tűzijátékot Kőbányán, ennek ellenére remek szórakozás volt, amikor a maszek tűzijátékokat végignézte Kőbánya, mindenhol folyt a tűzijáték. Kovács képviselő úr beszélt arról, hogy mennyire lehet ezt szabályozni helyi szinten. Állami szinten lehetne szabályozni ezt a dolgot. Nem látja értelmét a totális tiltásnak. Nemcsak az idei évre helyesli, hogy nem volt tűzijáték, ő a jövőre tekintve is ebben bíz. Reméli, hogy az Önkormányzat is így fog dönteni sok más szép eseménnyel együtt, amire anyagilag nem telik. Az Önkormányzat a költségvetését bármikor meg tudja változtatni. Az állatvédelmi szempontokról elmondja, hogy most, hogy az Önkormányzat nem tartott tűzijátékot, rajtuk kívül is rengetegen petárdáztak Kőbányán.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 363. számú előterjesztés támogatásáról.

A Közrend- és Állatvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással a „Tűzijáték önkormányzati felhasználásának megszüntetéséről” szóló 363. számú előterjesztést **nem támogatja [14/2020. (VIII. 25.)].**

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkéri a jegyzőkönyv aláírására Péter Norbertet. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **9.30 órakor** bezárja.

Stemler Diána

Stemler Diána
bizottsági elnök



Péter Norbert

Péter Norbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Szabó Krisztián

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2020. augusztus 26-án 9.00-kor megtartott Közrend- és Állatvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Stemler Diána

Kovács Róbert

Ács Andrea

Marksteinné Molnár Julianna

Dr. Mátrai Gábor Imre

Irmalós Bence

Vincze Sándor

Péter Norbert

Aláírás:

Stemler Diána
Kovács Róbert
Ács Andrea
Marksteinné Molnár Julianna
Dr. Mátrai Gábor Imre
Irmalós Bence
Vincze Sándor
Péter Norbert

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Weeber Tibor József

Radványi Gábor

Mustó Géza Zoltán

Somlyódy Csaba

Dr. Szüts Korinna

Dr. Nagy Jolán

Aláírás:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Weeber Tibor József
Radványi Gábor
Mustó Géza Zoltán
Somlyódy Csaba
Dr. Szüts Korinna
Dr. Nagy Jolán

