



JEGYZŐKÖNYV

Készült – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, figyelemmel a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljárva 2020. november 19-én a polgármester által megtartott online-találkozóról, közmeghallgatásról.

Helyszín: a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.).

Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Mustó Géza Zoltán, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Weeber Tibor József
alpolgármesterek,
Dr. Szabó Krisztián jegyző,
Dézsi Tibor vezérigazgató-helyettes és Szarvasi Ákos a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
képviselésében.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki a világhálón nyomon követi a Kőbányai Önkormányzat ez évi közmeghallgatását. Rendhagyó körülmények között, rendhagyó módon szervezzük ez évi közmeghallgatásunkat. Online találkozóra hívjuk a kőbányaiakat, és már napokkal ezelőtt kértük, hogy akinek kérdése van, amelyet a közmeghallgatáson fogalmazott volna meg, azt tegye meg írásban, akár az Önkormányzat Ügyfélközpontjában elhelyezett postaládán keresztül, akár e-mailben fordulhatott az Önkormányzathoz, kérdezhetett a Képviselő-testülettől, a polgármestertől. Illetve a mai közmeghallgatás ideje alatt is, amelyet este 8 óráig terveztünk, 7 óráig fogadjuk még az írásban beérkező kérdéseket. Jó néhányan előzetesen már megkerestek minket és megfogalmazták a kérdéseiket. Ezeket a kérdéseket most ismertetni fogom Önökkel, hiszen egyre többen nyomon követik – a számok azt mutatják – a közmeghallgatást ily módon is, a világhálón. Lassan, azt látom, már többen vagyunk így jelen, mint ahogyan ezt megszoktuk a Kőrösi Kulturális Központ egyes termében. A gyakran közmeghallgatásra látogatók tudják, hogy az elején polgármesteri beszámolókat szoktam tartani az elmúlt év munkájáról, összefoglalva, ismertetve mindazt, azokat a történéseket, beruházásokat, amelyek az adott esztendőben megtörténtek, illetve Önök elé tárjuk az Önkormányzat működésére jellemző adatokat, amelyek az adott évben jellemzőek voltak. Minden esztendőben kiadunk egy tájékoztató füzetet is, amelyet a helyszínen ki szoktunk osztani. Ez a közmeghallgatás e tekintetben is rendhagyó lesz. Készülünk a füzettel, melyet nyomtatott formában nem teszünk közzé, azonban az Önkormányzat honlapjáról ez az információs anyag letölthető lesz a közeljövőben. Így azokra a kérdésekre, amelyeket abban összefoglalunk, én ma este nem fogok kitérni, hanem rögtön megkezdjük a munkát, a közmeghallgatást a válaszadással.

A munkámat közvetlenül a helyszínen segíteni fogják alpolgármester kollégáim: Somlyódy Csaba alpolgármester úr, Mustó Géza alpolgármester úr, jelen van Radványi Gábor alpolgármester úr és Weeber Tibor alpolgármester úr, illetve itt van mellettem dr. Szabó Krisztián, az Önkormányzat jegyzője is, aki többször meg fog jelenni majd a képernyőn és választ ad az Önök által már eddig fölített, illetve a jövőben érkező kérdésekre is. Jelen vannak a Vagyonkezelőből is a munkatársaim, tehát ha olyan típusú kérdések érkeznek, amelyek a kerületi utak karbantartásával, felújításával, a kerületi intézmények működéssel, felújításával kapcsolatosak, vagy akár lakások bérbeadásával, a bérlakások működtetésével foglalkoznának, azokat is várjuk Önöktől.

Akkor kezdjük is a munkát! Az első kérdezőnek a kérdését ismertetném, mely így hangzik: **„Lehetséges-e a közösségi komposztálás Kőbányán?”** Tudjuk, hogy számos településen, a közterületeken olyan komposztáló pontokat létesítettek – különböző formájú megvalósításban –, ahol az adott lakóközösség, a környéken élők a zöldhulladékot halmozhatják, és mondhatni azt, hogy lokálisan, helyben, közösségi komposztálóknál dolgozzák föl a zöldhulladékot. Kőbányán egy kicsit más úton járunk. A lakosság részére az elmúlt évek során, minden esztendőben jelentős számú komposztáló edényt biztosítottunk, sőt nemcsak az edényeket lehetett elnyerni pályázat útján, hanem a komposztálás mikéntjét is meg lehetett tanulni. Erre tanfolyamokat szerveztünk az érdeklődőknek, a jelentkezőknek. Úgy gondolom, hogy a leghasznosabb egyébként, ha a kiskertjében képződő zöldhulladékot mindenki helyben dolgozza fel és forgatja vissza a természet körforgásába. Megpróbálkoztunk azzal is, hogy közterületen létesítsünk olyan közösségi komposztáló területeket, ahol a lakosság összegyűjtheti a zöldhulladékot, azonban itt nagyon szomorúak a tapasztalataink. Nagyon sok esetben ezek a komposztálásra, zöldhulladékgyűjtésre kijelölt területek pillanatok alatt hulladéklerakó-területté váltak: nemcsak a zöldhulladék jelent meg, hanem egyéb, akár kommunális hulladék vagy olyan bútorok, egyéb eszközök, amelyeket a lomtalanítás során nem helyeztek el a kőbányaiak a megfelelő időben a megfelelő helyen, vagy évközben képződő egyéb hulladékot, építési törmelékot keverték a zöldhulladékba. Természetesen nem mondunk le arról, hogy a jövőben kialakítsuk annak a gyakorlatát, és közösen gondolkodjunk arról, hogy lehetséges-e Kőbányán a zöldgondolkodásnak ezt a korszerű változatát is megvalósítani, azonban mindezt kísérleti jelleggel, kisebb lakóközösségek számára meghirdetve igyekezünk majd bevezetni.

A következő kérdés, amely érkezett: **„A Tavas utca és Újhegyi út között, a Harmat utcán gyalogosan közlekedők naponta ki vannak téve a kerékpárosok, elektromos rolleresek száguldása miatti balesetveszélynek. Sajnos napi szinten folyik a szitkozódás – itt nem idéztem pontosan a kérdésfeltevőt –, a gyalogosok szidalmazása. Tudjuk, van kint tábla, tudjuk, hogy leghamarabb 2022-ben épülhet itt bicikliút, de kérjük az Önkormányzatot, hogy a járdára, a bicikli mellé fessenek fel egy gyalogost és egy babakocsit legalább.”** Közben a kollégáim kicsit súgnak nekem. Igen, én magam is ezt mondtam volna, a kollégáim sűgása nélkül is. Tehát a Harmat utca felújításának a terveit 2019 év végére elkészítettük. Ezek a tervek egyébként a teljes térségben újraszervezik bizonyos értelemben a közlekedést, mind a Mádi utcában, mind a Harmat utcában kialakításra kerül majd egy irányhelyes kerékpárút, és az az új kerékpárút már egészen az Újhelyi útig el fog vezetni, illetve az Újhegyi úton túl a Sportligetig. Addig

azonban, köztes megoldásként, a kérdésfeltevőnek a javaslatát, azt gondolom, elfogadhatjuk, sőt támogatnunk kell, hogy a járdára azok az útburkolati jelek felfestésre kerüljenek, amelyek fölhívják a kerékpárosok figyelmét, hogy ott gyalogosok is közlekednek, illetve közeli lakóházak udvarából, kapun gyakran kilépnek és veszélybe kerülnek a gyorsan közlekedő kerékpárosok miatt.

A kérdésfeltevő következő kérdése: **„Szeretném megtudni, hogy mi történt a Kingston ügyben. Áll az építkezés, jelenleg csönd van, de a büfé, amelynek az engedélye nem szerepel az Önkormányzat honlapján megtalálható nyilvántartásban, továbbra is üzemel.”** Hadd tájékoztassak kicsit másokat, hiszen nem mindenki tudja feltétlenül, hogy a Kingston Söröző hol is működik. Az Újhegyi Uszoda sarkán, a Harmat utca-Újhegyi út sarkán, és évek óta pereskedik az Önkormányzat a söröző működtetőivel. Jegyző urat szeretném kérni, hogy legyen egy kicsit a segítségemre, és a Kingston ügyéről adjon egy kicsit bővebb tájékoztatást.

Dr. Szabó Krisztián: Köszöntök mindenkit. A Kingston Sörözővel, illetve az általa használt ingatlannal kapcsolatos kérdésre azt a tájékoztatást tudom elmondani, hogy ezt sajnos már részben évek óta meg kell tennünk, hiszen egy nagyon hosszán elhúzódó ügyről van szó. Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok a visszaszerzése és az ebben folyó tevékenység korlátozása egy igen nehéz és több jogi eljárás keretében jelenleg is folyamatban lévő ügy. Az egyik, ami a megoldásnak az alapját képezheti, hogy az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlant vissza kívánja szerezni, meg kívánja szüntetni az ott folytatott jogellenes birtoklást. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat már pert nyert, másodfokon nyert pert az ingatlan jogellenes használójával szemben, és a bíróság már 2019 végén, épp egy éve hozta meg azt a döntését, amivel az ingatlanok a visszaszolgáltatására – és egyébként tartozás megfizetésére is – kötelezte a tulajdonost. Ennek a bírósági eljárásnak a végrehajtása van folyamatban. Sajnálatos módon ezt ebben az évben a járványügyi veszélyhelyzet erőteljesen lelassította. Ugyanakkor, miközben az ingatlant az Önkormányzat nem kapja vissza, eközben is vannak folyamatban olyan hatósági eljárások, amelyek a megoldás felé vezethetnek, illetve csökkenteni hivatottak az ingatlanban bekövetkező zavaró hatásokat. Hiszen az, hogy ott működik – egyébként engedély, bejelentés és a tulajdonos hozzájárulása nélkül – ez a fajta vendéglátó tevékenység, ez szintén jogellenes. Mivel a Kőbányai Önkormányzat az ingatlanok a tulajdonosa, a hatóságon nem járhatott el ezekben az ügyekben, és két vonatkozásban is, egyrészt a zajhatás kivizsgálásával kapcsolatban, másrészt pedig a működtetett vendéglátó egységnek a kereskedelmi tevékenységével kapcsolatban is más jegyző került kijelölésre. VI. kerület Terézváros jegyzője jár el a zaj ügyben, amellyel kapcsolatban több alkalommal szabott ki zajbírságot a Kingston Söröző Vendéglátóipari Kft.-vel szemben, és ezt a tevékenységét nyilván a jövőben is folytatja, mindaddig, amíg itt zavaró hatás bekövetkezik. Tehát a kijelölt jegyzőnek a hatásköre akár az, hogy ellenőrzést végezzen, akár hogy szankciót alkalmazzon. A büfé, tehát a kereskedelmi egység működése vonatkozásában pedig VIII. kerület Józsefváros jegyzője a kijelölt hatóság, aki a megjelölt üzletnek a bezárását és a tevékenység megszüntetését hatósági határozatával már réges-régen, 2017-ben elrendelte, és azóta folyamatosan végrehajtási tevékenységet végez. Egyébként egészen frissek az ezzel kapcsolatos intézkedések, hiszen legutóbb 2020. szeptember 29-én ellenőrizte a hatóság a

helyet, ahol megállapította a büfének az üzemelését. Bocsánat, ezt a kőbányai közreműködő szervek tették meg, tehát az ellenőrzést, szeptember 29-én. Értesítettük a józsefvárosi jegyzőt erről a tiltott működésről, és ő október 12-én ismét elrendelte a határozatának a végrehajtását. Bízunk benne, hogy a bezárás és a kereskedelmi tevékenység megszüntetése is előre tud haladni. Ebben az esetben a végrehajtó a Nemzeti Adó- és Vámhivatal lesz. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úr válaszát. Áttérünk a következő kérdező felvetéseire. Az előző kérdéseket egyébként **Révi Marianna** tette fel.

A következő kérdezőnk – ez el szokott hangzani a közmeghallgatáson – **Nagy Béla**. Nagy Béla úr közlekedéssel kapcsolatos kérdéseket fogalmazott meg, szám szerint ötöt. Ezekre a kérdésekre alpolgármester kollégámmal, Somlyódy Csaba alpolgármester úrral közösen fogunk válaszolni. A kérdésfeltevés háttérében az áll, hogy nagyon régi terv az, hogy Kőbányát eléri a trolibuszos közlekedés. Ennek a mikéntje azonban már évek óta, azt lehet mondani, hogy viták kereszttüzeiben áll. Azt el tudom mondani, hogy mi nagyon támogatjuk azt, hogy egy ilyen típusú közlekedés megvalósuljon, megvalósulhasson a kerületben, hiszen a környezetkímélő megoldások közül ez az a megoldás, amely, azt gondolom, hogy a jövő lehetőségeit tárja elénk. Hiszen a kötöttpályás közlekedésnek egy mindenképpen olcsóbban elérhető változatát tudjuk így megvalósítani, mint ami a villamosvonalak fejlesztésével vagy akár a mélyben történő metróépítéssel valósulhatna meg.

A kérdések egész pontosan a következők: **„Kőbánya kérte-e, illetve tervezi-e kérni a ma az Orczy térig közlekedő 72M metrópótló járat Liget térig történő közlekedtetését. Ez jelentősen csökkenteni tudná a 9-es busz zsúfoltságát, hiszen a Nyugati pályaudvarig azonos útvonalon közlekedik.”** Alpolgármester úr, kérlek, hogy csatlakozz hozzánk. Átadom Alpolgármester úrnak a kérdésekkel kapcsolatos válaszadásnak a lehetőségét. Parancsolj, Alpolgármester úr!

Somlyódy Csaba: Tisztelettel köszöntöm én is az érdeklődő polgártársainkat. A 72M metrópótlónak a meghosszabítását, a Liget térig történő közlekedését kérdezi Nagy Béla úr. A Liget térig menne ki az a bizonyos trolivonal, amivel kapcsolatban már például a Kőbányai Hírekben is napvilágot látott, hogy tervezi a Főváros, a Budapesti Közlekedési Vállalat és a BKK ennek az üzemeltetését. Ezt gyakorlatilag a 9-es busz vonalán kell elképzelni, tehát a 9-es buszt váltaná ki egy korszerűbb közlekedési eszközzel, amely lényegesen környezetkímélőbb is. Ha megengeded, Polgármester úr, itt reagálnék arra a felvetésre is, hogy vajon mi trolibuszellenesek vagyunk-e vagy sem. Természetesen nem, csak szeretnénk a lehető legjobb megoldást megtalálni a kőbányai lakosok számára. Egy olyan, nagyon korszerű, XXI. századi trolibusznak az alkalmazásáról folynak a tárgyalások, amelyekben komoly eredményeket értünk el, hogy ennek egy része olyan körülmények között történjen meg, ahol nincsen villamos felsővezeték. Magyarul a trolibusz egy olyan útvonalat járna be – a felsővezeték érintése nélkül, önmagától, az akkumulátor üzemeltetésén keresztül tudna haladni Kőbányán –, tehát olyan frekvencián részeken járna, mint például a Szent László tér és az Állomás utcai rész, egészen a Liget térig. Ezáltal megpróbálnánk azt az általunk „kábelbábelnek” nevezett részt is kiküszöbölni, mely a leendő világörökségi részt képező

Szent László tér, templom környékének a különböző vezetékekkel való még fokozottabb terhelését jelentené. Kezdetben elzárkózás volt ettől a megoldástól, de mi határozottan képviseltük a kőbányai érdekeit. Mára eljutottunk odáig, hogy ezt a nézetünket elfogadták. Úgyhogy így hála Istennek egy olyan korszerű trolibuszt fogunk kapni, amellyel igazán korszerű közlekedési megoldást tudunk megvalósítani, és sikerül környezetbarát és XXI. századi trolibuszra cserélni majd a 9-es buszt. Ez azért is lényeges, mert féltő volt, hogy egy ilyen beruházásnál ne hogy a levetett trolibuszokat kapjuk. Ezzel a megoldással már a Kőbányai úton is, ahol a felsővezetékét használják, egy sokkal korszerűbb, sokkal jobban a környezetbe simuló felsővezeték megoldást fog kapni a troli, ott, ahol természetesen felsővezetékkel fog járni. Úgyhogy ez a Szent László tértől – a Liget tértől – egészen be a belvárosig fog közlekedni, és kiváltja a 9-es buszt. Keresztezve azt a trolibuszjáratot, amely a Hungária körúton közlekedik, és ezzel tudja érinteni azokat a részeket, amelyek ezeken a Hungária körúti területeken jelen pillanatban is elérhetőek. Tehát ezt egy átszállással meg lehet tenni. Kérdésként merült fel a Pongrác út bekapcsolása is, hogy vajon nem célszerűbb lenne-e, ha a Kőbányai út helyett a Pongrác úton közlekedne a troli, vagy hogy a Kőbányai út mellett, visszafelé a Pongrác úton menne, és ezzel ezt a területet is bekapcsolnánk. Technikai nehézségekre hivatkozva – útszélesség, vezetéképítési problémák –, ettől az üzemeltető, tehát a BKK elzárkózott. Csak a trolibuszgarázsba és az onnan való közlekedésre fog kiépülni rendszer, de öt-tízperces közlekedésre trolibuszt itt nem javasoltak, nem engedélyezték közlekedésbiztonsági szempontból. Úgyhogy így maradt a Kőbányai út. Ha még majd szükséges, akkor kiegészítjük a választ.

Elnök: Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Nagy Béla úr kérdezte még azt is az öt kérdése között, amelyekre Alpolgármester kollégám, ha nem is sorrendben haladva, de megadta a válaszokat, talán egy pontot nem érintett: **„Mi a helyzet a Liget téri buszvégállomás fejlesztésével, amely régóta szerepel Kőbánya fejlesztési elképzelései között?”** A Liget téri buszpályaudvart mi igazából nem fejleszteni szeretnénk, hanem – ha szabad így fogalmazni – visszafejlesztani, hiszen indokolatlanul, túl nagy területet foglal el a buszpályaudvar jelenleg is, és nincs szükség igazából ma már erre az ilyen területű létesítményre. Ezért a megfogalmazott, fővárossal egyeztetett tervekben az az elképzelés szerepel, hogy egy csökkentett méretű és nem feltétlenül ezt a területet igénybe vevő jövőbeni buszpályaudvar, buszvégállomás kerüljön kialakításra. Azonban azt el kell mondani, hogy ezek a tervek egyelőre a koncepció szintjén léteznek, és a megvalósításuk biztos, hogy nem várható holnap-holnapután, a közeljövőben. A tervezett Mázsa téri fejlesztések nyilván érinteni fogják a térséget, és bízom benne, hogy az ott elinduló változás majd a vasúti sínek másik oldalára is meg fog érkezni, és a Liget tér is egy korszerűbb, zöldebb csomópontjává tud válni Kőbányának, Budapestnek.

A következő kérdezőnk Noszlopy János e-mail címéről **Varga András** Óhegyről, aki a **maszkviselés szabályairól kérdez minket, és ezzel kapcsolatban fogalmaz meg több javaslatot is.** Illetve van egy olyan kérdésfeltevése, amely a Kozma utca szélesítésére vonatkozik. Mégpedig ez így hangzik – a harmadik kérdése Varga úrnak –: **„Időszerű volna megvalósítani a Kozma utca szélesített – kétirányú buszforgalom – burkolatfelújítását.”** Egyetértek Varga úrral, valóban időszerű lenne. 2019 évvégére számos kőbányai útnak, útvonalnak elkészült a felújítási terve. Tehát tervekről beszélek.

Ezek között szerepel például a Pongrác út, a Mádi utca és a Harmat utca, hogy kiemeljek egy párat. Szerepelt ebben a tervcsomagban a Bányató utca is, ami azóta megépült, ennek már örülünk. El kell mondani, hogy a következő évre a Mádi utca megújítása várható, és a fővárosi költségvetés jelen pillanatban idáig terjeszkedik. Tehát a Mádi utcára számíthatunk. Miközben mindannyian tudjuk, hogy Kőbányán még jó néhány út megújítását meg kell oldani a Fővárosi Önkormányzatnak, például a Kozma utcán túl a Maglódi utat, a Gyömrői utat. Úgyhogy egyetértünk a kérdésfeltevővel és mindannyian azt szorgalmazzuk a városvezetők közül, hogy ezekre az útfelújításokra – minthogy a tervek zömében elkészültek – minél hamarabb sor kerülhessen. A maszkviselés szabályaira vonatkozó kérdésekre történő válaszára pedig Jegyző urat kérném meg.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Mi is természetesen nagy figyelmet fordítunk a maszkviselés szabályainak a betartására, úgyhogy ilyen esetben átrendeződik itt a számítógép környezete, amikor a hozzászólás idejére láthatóvá tesszük a szánkat, és hátha valakinek segít a szájról olvasás is a nyomonkövetésben. A maszkviselés szabályai vonatkozásában az önkormányzatok szabályozási hatáskörét kormányrendelet (484/2020. szabta meg (XI. 10.) Korm. rendelet). Az Önkormányzatnak nincs automatikusan, eredendően olyan szabályozási hatásköre, amivel szabadon megállapíthatna közterületi vagy bármilyen más maszkviselési kötelezettséget. Ez a lehetőség a kormányrendelet szabályozásából ered, a kormányrendelet adott felhatalmazást a polgármester számára, hogy a Képviselő-testület hatáskörében eljárva rendeletben szabályozza a közterületi maszkviselésnek a kérdését. Azonban ez a szabályozási felhatalmazás nem korlátlan, tehát nem döntheti el teljesen szabadon az Önkormányzat, hogy a maszkviselési kötelezettséget hol rendeli el. Az egyik korlát, hogy csak belterületen lehet elrendelni a maszkviselést. A belterület azonban egy jogi fogalom, tehát nem azt kell rajta érteni, hogy a városnak vagy a kerületnek a belső területe, hanem a belterület és a külterület szembeállítása egy jogi szabályozáson alapul. Kőbányán szinte a kerület egész része belterületbe tartozik. Külterület egyedül a Felsőrákosi-réteknek a keleti-északkeleti területén található, tehát – úgy is fogalmazhatunk – azok az általában lakatlan, illetőleg főként mezőgazdasági művelés alá tartozó területek tartoznak külterületbe, amelyek nem tartoznak a településnek a klasszikus városi területei közé. Budapesten egyébként ez viszonylag kivételes – kisebb települések környezetében, a falvak, városok külső területei között nagyobb arányban fordulnak elő a külterületek. Tehát a belterület – mivelhogy a Kőbányai Önkormányzat csak a belterületre írhatta elő a maszkviselési kötelezettséget – gyakorlatilag Kőbánya szinte egész területét lefedi, kivéve az előbb említett Felsőrákosi-réteken található területeket. A másik korlátozása a kormányrendeletnek az, hogy nem rendelheti el, nem rendelhette el az Önkormányzat a maszkviselési kötelezettséget a parkokban, illetve zöldterületen. Ez a kifejezés a kormányrendeletnek a kifejezése, tehát azt, hogy park, zöldterület abban a fogalomkörnyezetben kell értelmezni, ahogyan egyébként a kormányrendelet ezzel kapcsolatban szabályoz. Nincs ennek pontosabb leírása. Tehát a szavaknak az általános értelmét figyelembe véve kell azt megállapítanunk, hogy parkban járunk-e vagy zöldterületen járunk, és nyilván a szabályozás célját kell figyelembe venni. Tehát ha nagy kiterjedésű parkban, nagy kiterjedésű zöldterületen vagyunk, ahol a szabályalkotónak nyilván az volt a célja, hogy a szabad mozgást, a testgyakorlást lehessen maszk nélkül is végezni, ott nem kötelező a maszk viselése, de nyilvánvalóan nem lehet ezt a szabályt olyan

módon félreértelmezni, hogy valaki az út és a járda közötti egy méter széles füves területet tekinti zöldterületnek. Természetesen az ebben az értelemben nem tekinthető zöldterületnek, ott a maszkviselés kötelező. Tehát a parkban és a zöldterületen a maszkviselési kötelezettségnek a hiányát kifejezetten azokra a zöldterületekre kell érteni, amelyek ilyenként a zöldterületen tartózkodást, a szabad zöldben tartózkodást biztosítják. A kérdező által felsoroltak közül – hogy ezt külön is kiemeljem – tehát Kőbányának nemcsak a városközpontjában, hanem – ahogy ő írja – a Liget-telki területen vagy akár a Gyakorló utcában, amely ugyan a kerületnek a kerülethatárhoz képest egy külső területe, de természetesen belterület, városias belterület, tehát itt is kötelező a maszkviselés. A parkokban pedig valóban kivételt jelent például az Óhegy park, a Sportliget, a Bányató körüli parkterület vagy akár a Szent László térnek a parkos területe, amelynek a zöldterületén a kormányrendelet szerint nem kötelező maszkviselés. Viszont mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy amikor a forgalom e zöldterületek és sétányos parkközeli területek mentén találkozást tesz lehetővé – közvetlen találkozást, nagyobb számú embernek a találkozását –, akkor mindenképpen ajánlott, és a lehető leghigorúbban kell értelmezni a maszkviselési kötelezettséget, hiszen ennek a célja az, hogy védjünk másokat és védjük magunkat a fertőződések terjedésétől. A másik, veszélyhelyzeti szabályozással kapcsolatos kérdése Varga Andrásnak a társasházakra vonatkozó szabályokra irányult. E vonatkozásban az Önkormányzat nem kapott szabályozási lehetőséget, tehát az Önkormányzat nem szabályozhatja most a veszélyhelyzet időszakában sem a társasházaknak a működését. Időközben viszont ezen a héten született olyan kormányrendelet, amely a tavaszi időszakhoz képest ismételtén szabályozza, különös eljárási szabályokat vezet be a társasházak működése tekintetében. Tehát ismét csak igaz az, hogy a társasházak nem tarthatnak általánosságban közgyűlést. Írásbeli szavazás útján hozhatnak döntést olyan ügyben, ami halaszthatatlan, és a közös képviselőknek a kormányrendelet szerint kiemelt felelőssége van a tekintetben, hogy ebben a veszélyhelyzeti működési rendben a társasház működésére vonatkozó szabályokat fokozottan betartsák.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úrnak a részletes, kimerítő magyarázatot.

A következő kérdezőnk **Kiss Dániel**, aki számos kérdést megfogalmazott, ezeken most végighaladnánk. Az első kérdése Kiss Dániel úrnak: **„Az Önkormányzati választások előtt a tervek között szerepelt a Kőbányai út–Pongrác út–Gép utca által határolt lakóövezet térfigyelő kamerákkal történő biztosítása. Hogy áll ez a projekt?”** Az Önkormányzat tervei között nem csak ennek a területnek a közterületi kamerákkal történő megfigyelése állt, hanem általában elmondható, hogy szeretnénk továbbfejleszteni azt a kamerahálózatot, amely most már közel 140 kamerából áll, és Kőbánya számos városrészét megfigyeli. Az Újhegyi lakóteleptől, a Pongrác telepen át, az Üllői út menti területeken keresztül, a Gyakorló utcán keresztül, a Belváros bizonyos részei, Óhegy egyes területei, ma már mind-mind kamerák által vigyázott területek. Jelenleg is folyamatban van a kamerák következő ütemének a telepítése, a kamerahelyszínek meghatározása. Szinte biztos vagyok benne, hogy a Gép utcai térség is figyelmet fog kapni, hiszen ebben a térségben jelen pillanatban is nagyon komoly fejlesztések történnek a Szervátiusz Általános Iskola

átépítésével, a Mocorgó Óvoda újjáépítésével. Tehát kiemelt figyelmet kapott a terület, amely igényli is a jövőbeni fokozott figyelmet, a közbiztonság helyzetének további javítását.

Kérdezi Kiss Dániel úr, hogy **„a Mázsa térre tervezett sportkomplexum ideális esetben milyen időtávban valósulhat meg. Mint ismeretes, a környék rendezése, maga a csomópont és közlekedése is a terv része. Mit lehet erről tudni részletesen? A Kőbányai úttal kapcsolatban korábban felvetett, középre helyezett villamosvágány és sétányosítás ötlete még napirenden van-e?”** Kezdjük a végéről a válaszáddal! Jelen pillanatban az az elképzelés, amelyet mi, kőbányaiak nagyon szeretünk volna elérni és szorgalmaztunk, hogy a Kőbányai úton, annak teljes egészében, a józsefvárosi szakaszon is középre helyezett villamosok legyenek a jellemzőek, az út két oldalán pedig jelenjen meg a sétáló utca jelleg, a kerékpárút, ez az elképzelés a kormány döntése értelmében ugyan támogatandó, de későbbi időszakra került át a megvalósítása. Nyilván támogatni fogja ezt az elképzelést, ha a józsefvárosi terület is hasonló fejlesztésre kerül, mint a kőbányai, hiszen a kőbányai oldalon már egy kicsit előrébb járunk: a Közlekedési Múzeumot, annak az épületét tervezik, az Opera Műhelyház elkészült. Az Északi Járműjavító területén még további fejlesztések várhatóak, hiszen van szabad terület. A Mázsa tér. A Mázsa tér fejlesztésére megjelent a közbeszerzés. Ez a közbeszerzés nemcsak a tervezett létesítmények megépítésére vonatkozik, nemcsak arra írta ki az állam mint lebonyolító, hanem a kapcsolódó közlekedésfejlesztés is szerepel a kiírásban. A pályázatokat az európai uniós értesítőben megjelent felhívás nyomán december 10-én 13 óráig lehet leadni, majd azt követően kerül sor az értékelésre a kormány részéről, és nyilván a forrás biztosítására. Bízunk benne, hogy lesz pályázó és olyan összeggel pályáznak ennek a létesítménynek a megépítésére, amelyre a forrás is rendelkezésre áll. A kiírás értelmében a leendő nyertesnek úgy kell megfogalmaznia a beadott pályázati dokumentumokat, hogy a kivitelezésre azt lehet mondani, hogy körülbelül két esztendő állna rendelkezésre. Tehát ha sikerül sikeresen, érvényesen lebonyolítani a közbeszerzést 2021 év elejére, akkor körülbelül két esztendővel számolhatunk a megvalósítás tekintetében.

A következő kérdés: **„Hol tart, illetve milyen távlatban fog befejeződni Kőbánya alsó vasútállomás felújítása, van-e erről információ a MÁV-tól?”** Van, egész részletes információnk van, és Jegyző úr tarsolyában rejtőznek ezek az információk, úgyhogy kérlek, Jegyző úr, segíts a válaszáddal. Hol tart a Kőbánya alsó fejlesztése?

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. A beruházás teljes egészében a Magyar Államvasutak Zrt. lebonyolításában valósul meg, tehát a Kőbányai Önkormányzat informálódni tud, és természetesen korábban – akár hatósági eszközökkel is – sürgette a beruházást. Most már ebben javában benne vagyunk. A vasútállomás és a felvételi épület felújítása tekintetében már jelentősen előrehaladt a MÁV. Az egészen friss tájékoztatás alapján, amelyet a kérdező kérdésére kaptunk a MÁV-tól, megtudtuk, hogy még a 2022. évben is terveznek több munkálatot. A peron és a hozzá tartozó szerkezetek, az aszfaltozás, továbbá a perontető-lámpatestek cseréje és a tartóoszlopok felújítása már megvalósult. A felvételi épületen lévő óratorony felújítása is megtörtént. A felvételi épület homlokzatburkolása szintén megvalósult, a csatlakozó szerkezeteknél az utolsó sor még nem, ennek befejezése a tetőfelújítást követően történik meg. A felvételi épület hátsó, vasúti

részü felőli oldalán az elektromos és távközlési vezetékek nagy részének a cseréje még szintén ebben az évben elkészül. Hátravannak továbbá munkálatok még a 2021. évre is. A felvételi épület tetőfelújítása, szigetelése, a nyílászárók cseréje és a villámhárító várhatóan 2021 első félévében valósul meg, és várhatóan elkezdődik a felvételi épület belső átalakítása is, ami az utazóközönség kiszolgálása mellett elsősorban a szakszolgálati működést segítő átalakítást jelent. Tehát a MÁV szakmai feladatellátásában itt további feltételeket is megjelölt. A megállóhely és a felvételi épület külső felújításának a tervezett befejezési határideje 2021. december 31. A további belső-átalakítási munkákat pedig 2022 végére tervezik befejezni.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úrnak a választát. Úgy gondolom, hogy minden részletére kiterjedt a felújításnak, és van oly fontos ez a kérdés, hogy ezeket az információkat megosszuk akár a Kőbányai Önkormányzat honlapján, illetve javasolni fogom a Kőbányai Hírek szerkesztőségének is, hogy térjen ki erre a kérdésre, hiszen sokakat érint Kőbányán. Bár egyre többen követik a közmeghallgatást online módon, de jó lenne, ha ezek az információk szélesebb körben is megjelenének. Erre javaslatot fogok tenni. Minthogy szeretnék reagálni arra a felvetésre is – egy hozzászóló, kommentelő a közvetítés sodrában jelezte, hogy szerencsés lenne, ha maszkot viselnénk és példát mutatnánk a közmeghallgatás alatt is. Elárulom mindenkinek, hogy a maszkviselés szabályait betartjuk és Jegyző úr mellettem megfelelő távolságban ülve viseli a maszkot, mint ahogy a háttérben láthatjuk Weeber alpolgármester urat jó távol tőlem: ő is maszkban ül. A teremben jelen lévő többi kollégám is mind-mind maszkban, egy meglehetősen nagy teremben ülünk. S ami szomorú dolog: arról is be tudok számolni, hogy egyébként a jelenlévők jelentős része – mellettem Jegyző úr is, Alpolgármester úr is – sajnos átesett a Covid fertőzésen. Megtapasztaltuk, hogy milyen megélni ezt a betegséget, és – bát példát mutatunk a mindennapokban és mi is hordjuk a maszkot továbbra is, úgy a hivatalban, mint a közterületen, más nyilvános helyeken – jelen pillanatban úgy tűnik, a tudomány mai állása szerint, hogy kisebb veszélyt jelentünk a környezetünkre, mint ha nem kaptuk volna el ezt a fertőzést. Kicsit bizakodunk abban is, hogy némi védettségünk is van ebben a pillanatban.

Kiss Dániel úr kérdezi azt is, hogy **mi a helyzet a közbiztonsággal a Kőrösi Csoma Sándor sétányon, illetve a városközpontban. Sokszor látni magatehetetlenül a földön fetregő, italozó, hangoskodó alakokat, a közerkölcsöt, a köztisztaságot is sértő figurákat a megállóban.** És azt is hozzáteszi persze, hogy már látható a javulás, a rendszeres járőrözés hatása. Azt mondja, hogy járjunk ezen az úton tovább. Teljesen jogos a kérdésfelvetés, és nem csak a Kőrösi sétányra vonatkozóan, hanem Kőbánya más közterületein is, jellemző módon a sétányokon, így a Kőrösi mellett az Újhegyi sétányon is bizony jellemző ez a magatartásforma, és sokak számára irritáló, bosszantó. Joggal kérik azt számon, hogy miért nem lehet itt rend. Ahhoz, hogy a rendet elérjük, persze nagyon sok eszközt kell mozgatni, és egy önkormányzatnak viszonylag szűk a mozgástere. Természetesen együttműködünk minden olyan partnerszervezettel – rendőrséggel, polgárőrséggel –, akik tudnak tenni annak érdekében, hogy a kívánatos, rendezett állapotot elérjük, illetve a közterületfelügyelőink is rendszeresen beavatkozó felek ezen a területen, számos eljárást indítottunk. Erről egyébként közre is fogunk adni statisztikákat, illetve látni fogjuk a kapitány úr év végi beszámolójában, hogy a tavalyi esztendőhöz képest, azt lehet

mondani, hogy megsokszoroztuk, több tízszeresével növeltük az intézkedések, eljárások számát. A kérdésfeltevő erre utal egyébként, hogy vannak jelek, melyek a javulást mutatják. Azonban a teljes megoldásig nyilván nem lehet rendészeti eszközökkel eljutni. Nagyon sok mindennek kell változni, hogy a sétány rendezettebbé váljon. Ehhez mi eszközül fogjuk hívni az építészeti megoldásokat is. Tervben van a sétánynak az átépítése, olyan építészeti megoldásokat szeretnénk alkalmazni, amelyek ezeknek a magatartásformáknak a megvalósulását nehezebbé teszik vagy akár megakadályozzák. Szeretnénk sokkal átláthatóbb, nyitottabb tereket létesíteni a Kőrösi sétányon, s azokat a zárt szigeteket, amelyek leszűkítik a sétányt, az emelt ágyásokat, amelyeknek a peremén lehet feküdni, alkoholt fogyasztani, szeretnénk megszüntetni és olyan megoldásokat alkalmazni, amelyek ugyan esztétikusak, megőrzik az elültetett fák gyökérzete számára az életteret, azonban a jelenleg ott folyó tevékenységet gátolják. Ezenkívül egyéb eszközökkel is igyekszünk tenni azért, hogy ez a tevékenység ne legyen jellemző. Az itt lévő hajléktalan emberek számára a mindennapokban szervezzük azokat az ingyenesen elérhető étkezéseket és egyéb szolgáltatásokat, mint a tisztálkodás lehetősége, kulturált szállás biztosítás, munkaadás kérdése, amelyek lehetőséget nyújtanának arra, hogy abból az életmódból, amelybe különböző okok miatt sodródtak, ki tudjanak törni, és vissza tudjanak illeszkedni a többségi társadalom számára is tolerálható életmódba, magatartásformák közé. Ez egy nagyon hosszú folyamat és lassú munka, hiszen az érintett emberek önkéntességén alapszik. A segítő kéz kinyújtása önmagában kevés – kell a fogadókészség a másik fél részéről is, ezt mi nyilván nem adjuk föl. Sok-sok intézkedés eredményeként vagy ezek eredőjeként, én bízom benne, hogy a sétány helyzete, ahogyan már látható is a javulás, tovább fog változni és javulni. Ehhez persze az is kell, hogy ezért mindenki tegyen. Hogyha valaki olyan magatartást lát, ami nem helyénvaló, nem feltétlenül az a praktikus, hogyha a közösségi oldalakon ezt megírjuk, hanem célszerűbb rögtön előkeresni azt a telefonszámot, ahol segítséget kérünk akár a rendőrségtől, közterületfelügyeletről, és a kollégáim minden esetben, amikor csak módjukban áll – és higgyék el, nem egyszerű a szolgáltatást vezényelni Kőbánya 32 km²-nyi területén –, azonnal indulnak és beavatkoznak. Sokat segít az is, hogyha a támogatás a kőbányaiak részéről nem egy átadott doboz sörrel vagy egy flakon borral valósul meg, hanem az ott élő embereket más módon karoljuk fel és más módon igyekszünk támogatni, segíteni. Hiszen sok esetben azért keresik a sétányon való napi jelenlét lehetőségét, azért vannak ott, mert itt kapják meg azokat a számukra fontosnak tűnő segítségeket, mint például akár egy vekni kenyér, amiről mondjuk azt, hogy helyénvaló, azonban az egyéb támogatások, amelyeket már említettem, nem biztos, hogy szerencsések.

További kérdés – nagyon hasonló az előzőhöz –: **”A belváros irányából érkező, oda induló BKK-járatokon** – és a kérdésfeltevő is megfogalmazza, hogy ugyan nem az Önkormányzat hatásköre, de szeretné fölhívni a figyelmet – **sokszor áldatlan állapotok uralkodnak. Mind a 28-as, mind a 37-es villamoson, mind pedig a 9-es buszon. Biztonsági őrt, ellenőrt nem nagyon látni ezeken a viszonylatokon.**” Egyetértünk. Az Önkormányzat számos alkalommal kereste a BKK-t annak érdekében, hogy folyamatos legyen a jelenlét, az ellenőrzés ezeken a viszonylatokon. Illetve azt is folyamatosan kérjük, hogy ne csak a járműveken, hanem a megállóknban is rendszeressé váljon a takarítás. Egyébként azt lehet mondani, hogy rendszeres, ennek a sűrűségét kell javítani, gyakoribbá tenni. Úgy tűnik, hogy ezeken a fővárosi szakaszokon, ami máshol elégséges, itt nem feltétlenül elégséges.

Egyébként ezen kérések nyomán számos alkalommal látjuk azt egy rövidebb ideig, hogy intenzívebb az ellenőrzés. Szeretnénk elérni azt – egyetértve a kérdésfeltevővel –, hogy ez valóban rendszeres és állandó legyen.

Kérdezi továbbá azt is Kiss Dániel úr, hogy **„mi lesz a régi, leromlott állapotú Egészségház sorsa”**. Az a kormányhatározat, amely arra vonatkozott, hogy új járóbeteg-szakrendelő épüljön Kőbányán (1201/2017. (IV. 10.) Korm. határozat), megfogalmaz egy olyan kitételt is, hogy az Egészségházra vonatkozóan majd az érintett miniszternek az új rendelő átadását követő két hónapon belül kell javaslatot tenni a kormány számára. Az új egészségház elkészült, ezt örömmel tudjuk elmondani ezen a fórumon is. Látjuk, kívülről látszik az, hogy az épület áll, az építómunkások levonultak, az udvaron nő a fű, gyakorlatilag úgy tűnik, hogy azonnal birtokba is lehetne venni. Nincs így, hiszen a műszaki átadás-átvétel megtörtént, apróbb hibák javítása, ennek a folyamatnak a lezárása folyamatban van. Az Önkormányzat is rendelkezni fog ebben az épületben rendelőkkel, hiszen a fogorvosok is átköltöznek a Kőbányai útról a Maglódi útra. A fogorvosi rendelők berendezését a mi önkormányzatunk végzi, a munkafeltételeket itt fogjuk kialakítani a fogorvosok számára. Azonban az épület többi részét a kórháznak kell berendezni, hiszen a Bajcsy Kórház működteti a Rendelőintézetet. A berendezés folyamatban van, az erre vonatkozó közbeszerzési pályázatokat megfogalmazták, illetve bizonyos eszközöket át kell telepíteni majd a jelenleg működő Egészségházból – hiszen ott vannak nagyon modern eszközök is –, és ezt követően próbaüzem, az épület kipróbálása után lehet majd megnyitni a rendelésre. Ennek az időpontjáról nem szeretnék jóslásokba bocsátkozni, de nagyon bízom benne és hiszem, hogy ez a következő év első felében meg fog történni. Az Egészségházzal pedig a kormány – amint már említettem a válaszom elején- később fog dönteni.

A Hős utca helyzetéről kérdez még a kérdésfeltevő: Hol tart a telep felszámolása? A Hős utcában a meglévő 300 lakásban való lakhatás feltételei az elmúlt évtizedekben jelentősen romlottak és ezért 2010-től az Önkormányzat ott már nem adott bérbe a tulajdonában lévő lakást. Így azoknak a lakásoknak a jelentős része az elmúlt évekre üressé vált. El tudom mondani, hogy mára ez igaz a magántulajdonban lévő lakások nagy részére is. Mintegy 80%-ban üres a Hős utcai lakóépület. A további intézkedések jelenleg is folynak. Ma is írtam alá több adásvételi szerződést, amely arra vonatkozik. Az ott élőknek máshol biztosítunk lakást, akár tulajdonban, akár bérlakás formájában. Folyamatosan, hétről hétre csökken az ott élők száma, úgyhogy ma már látjuk az alagút végét, látják az ott élők is az alagút végét, hiszen nem csak kívülről szemlélve, de belülről sem jó dolog a Hős utcában élni, ezt a mindennapokban megélni. Látszik az alagút vége, rövidesen arról tudunk beszámolni reményeim szerint, hogy az ott élők lakhatása máshol megoldottá vált, és új funkciót kaphat Kőbányának ez a sokak által csak szegényfoltként – és sajnos igazuk van – emlegetett területe. Eljutunk azon megoldásig, amely mindenki számára, a közösség számára is jóval kedvezőbb helyzethez fog majd vezetni.

A következő kérdezőnk **dr. Bencze László úr**. Régi kérdezőnk Bencze úr, mondhatjuk azt is, hogy hetente megkeres olyan kérdésekkel, amelyekről részben most is szól. **Az első kérdése** – és nagyon hosszan fogalmazza meg a kérdését –, **a Gyár-dűlő rendezési terve részeként a Bihari út 8. tömbre vonatkozik. Ezzel kapcsolatban van-e elképzelésünk?**

A C épület áll még a Bihari út 8. tömbből. A 90-es évek elején a tömb többi épületét már szanálták önkormányzati elődeink. Kérdezi Bencze úr, hogy ez a szanálási tevékenység – hiszen köztudottá vált, azt gondolom, az elmúlt évek során, hogy más kőbányai szegregátumokhoz hasonlóan a Bihari utcában is szeretnénk a lakhatás jelenlegi feltételeit megszüntetni –, hogy ez hol tart. 71 lakása van a tömbnek jelen pillanatban, és körülbelül 31 lakásban élnek még. A szanálás során prioritást élvezett az elmúlt években a Hős utca, illetve a Hős utca mellett olyan kőbányai lakóépületek, amelyek különböző célok miatt kerültek a megszüntetendő ingatlanok listájára. Ilyen például a Gyömrői út 88. épülete, amely ipari, munkahelyi övezetbe ékelődő lakóépület volt. Itt az ipar fejlesztése, jelesül a Bosch telepének, kutató-fejlesztő központjának, kampuszának a fejlesztése volt az a cél, ami egybeesett a mi célunkkal egyébként, hogy szanáljuk az ottani lakóépületet, és szüntessük meg a gyártelepbe ékelődő lakhatást. Ezek a feladatok előtérbe kerültek, de a Bihari útnál sem mondtunk le arról, hogy lezárjuk a folyamatot. Miután a Hős utcai, Gyömrői úti szanálások megtörténtek, ismét tudunk foglalkozni a Bihari úti lakótömbbel, és reményeim szerint – hiszen a már említett lakóingatlanokhoz képest itt jóval kisebb számú lakhatást kell majd megoldanunk máshol – rövidesen tudunk ezzel a kérdéssel foglalkozni, le is tudjuk zárni.

Fölveti még a kérdésfeltevő, hogy **mi a helyzet a drogterjesztéssel ezen a környéken, hiszen itt korábban térfigyelő kamerák vigyázták a területet, és sérelmezi, hogy a Bihari utca-Derecskei utca sarkán megszűnt a térfigyelőkamerás megfigyelés.** Szeretném jelezni, hogy ebben a térségben továbbra is működnek a közterületi térfigyelő kamerák, még ha nem is mindig ott látjuk azokat, mint korábban, hiszen ezek az eszközök mobilak, és a drogterjesztés is, azt lehet mondani, hogy visszaszorult ebben a térségben is. Ma már nem jellemző az az állapot sem a Bihari utca környékén, sem a Hős utca környékén, amely az elmúlt évek során a figyelem középpontjába helyezte Kőbányát, számunkra nagyon szomorú módon. El lehet mondani, hogy a Hős utcában is és a Bihari utca környékén is a drogterjesztés, a drogelőállítás – hiszen itt erről is beszélhattünk – megszűnt. Erről az egyeztetésünk a rendőrséggel, a rendőrkapitány úrral folyamatos, de szívesen veszünk minden jelzést, mint ahogyan a kapitány úr is szívesen vesz minden jelzést. Ha valahol Önök azt tapasztalják, hogy ismét jellemző ez a probléma, a beavatkozást azonnal megtesszük, megteszik, nemcsak rendészeti eszközökkel, hanem nyilván az Önkormányzat egyéb módon is igyekszik azért tenni, és itt nem a drogterjesztésre gondolok, hanem a droghasználatra, hogy Kőbányán a fiatalok vagy akár az idősebbek körében a szenvedélynek, szenvedélybetegségnek ez a formája ne legyen jelen.

Bencze úr **fölveti az Érsemlyéni utca útburkolatát, azt mondja, hogy kriminális, megérett a teljes burkolatfelújításra.** Kollégáim itt a teremben bólogatnak. Szarvasi Ákos kollégám is a Vagyonkezelőtől, a Városigazgatóságról, aki a kerületi útfelújításoknak, azon utak felújításának a szervezője, lebonyolítója, tervezetője, amelyek a kerület hatáskörébe tartoznak. Az Érsemlyéni utca éppen ilyen, hiszen nem olyan útvonal, amelyen tömegközlekedés, közösségi közlekedés valósulna meg, hiszen azok döntő hányadban a Fővárosi Önkormányzathoz tartoznak. Nyilván amennyiben a költségvetés megengedi, lesz forrásunk erre, akkor foglalkozni fogunk az Érsemlyéni utcával is. El kell mondani, hogy a térségből egy másik nagyon problémás utcával már foglalkozunk, hiszen a Gém utca talán

az Érsemlyéninél is sokkal rosszabb állapotban van. Ott nagyarányú ingatlanfejlesztés valósult meg a közelmúltban, melynek nyomán az ingatlanfejlesztő a fogadóutcát kiépítette, azonban a Gém utca átépítése az Önkormányzatra vár, ez a mi feladatunk lesz. A felújításnak a tervezése folyamatban van, azt is jelzi a kollégám, hogy pontos legyen az információ, hogy el is készült. A munka megkezdésének feltétele, hogy a forrást is meg tudjuk teremteni hozzá. Mosolyogva nézek a kollégáimra, hiszen ők is mosolyognak most. Azon dolgozunk, hogy a következő költségvetési évben, években ennek meg is legyen a forrása.

Bencze úr kérdezi még azt is – és ismét egy hosszú kérdés következik –, hogy **a Fertő utca-Somfa utca vagy a Ceglédi út-Balkán utca-Bihari út négyszögében fizető- vagy pihenőövezetet kellene létesíteni, melyet az Önkormányzat 2018-ban támogatott, majd továbbított a Fővárosi Önkormányzatnak, mely utóbbinak joga az övezet kialakítása. Mégis idén a Fővárosi Önkormányzat visszadobta a labdát azzal, hogy a Kőbányai Önkormányzat újítsa meg az igényét** – és nem idézem pontosan a kérdést, igazából ezt a problémát feszegeti hosszabban még a kérdésföltevő, leírva mindazon, a problémához kapcsolódó szituációkat, amely jellemzi a területet: kapubeállók elfoglalása, szabálytalan parkolás a területen és sok egyéb, sokunk által ismert probléma. Szeretném jelezni, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendeletmódosítási tervezetében szerepel a fizetőparkolás bevezetése oly módon, ahogyan kértük mindezt 2018-ban. Tehát a döntés erről reményeink szerint rövidesen meg fog születni, és azt követően jöhet a kiépítése, hiszen ez még csak az a döntés, ami fölhatalmaz majd minket arra, hogy itt kiépítsük, bevezessük a fizetőparkolást. Ennek a fizikai megvalósítása, a feltételek megteremtése csak ezután következhet, de ez sürgető probléma, úgyhogy készülünk erre a következő költségvetési időszakban. Azt el tudom mondani, hogy a területen, a Somfa utcánál a közeljövőben sor kerül egy olyan mart aszfaltos parkoló kiépítésére, mely a probléma, a helyzet javítását mindenképpen el fogja majd érni. Kérdezem a kollégáimat, hogy ehhez a kérdéshez szeretnének-e hozzátenni még valamit. Szóba fog ez kerülni még ez a terület, más kérdésfeltevőnél is, más megfogalmazásban, ott leginkább a forgalom sebességszabályozásának kérdéskörében. Arra majd ott kollégáim fognak válaszolni, de ha itt van kiegészítő válaszuk, akkor kérem, tegyék meg. Somlyódy alpolgármester úr, a maszkot levéve át fog ülni a képernyő, a mikrofon elé, és megadja a kiegészítő választ.

Somlyódy Csaba: Így van, és gondolunk azokra is, akiknek nagy segítség, hogy szájról is tudnak olvasni, mert maszkban egy kicsi nehezebb lenne hallani bennünket. Nem tudom, melyik a jobb, de igyekszünk érthetőek és hallhatóak is lenni. A kérdésfeltevő megfogalmazta azt a kérést, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál járjunk el ez ügyben, hogy ez a parkolási övezet teljesebbé váljon itt. Többször tárgyaltunk a Fővárossal ebben a kérdésben, tehát nem itt van a hiba, ez már megtörtént. Napirendre kell majd tűznie a Fővárosi Önkormányzatnak ezt a kérdést, ahol a parkolási övezeteknek a további kiterjesztésével foglalkozik. Reményeink szerint ez még ebben az évben meg fog történni, legalábbis ígéretet kaptunk erre. Tudnak róla, tehát ha valaki úgy gondolná, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál nem tudnak erről a kérésünkről, akkor tudnak róla, úgyhogy rajtunk nem fog múlni, a Főváros pedig, amint napirendre tűzi, el tudja fogadni. Hiszen az előzetes megbeszélések szerint szakmai kifogás a kérésünkkel szemben nem merült föl, úgyhogy vélhetően elfogadásra fog kerülni.

Elnök: Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Bencze úr kérdései elfogytak, így átlépünk a következő kérdéskörre. Maradunk a Bihari utca környékén, hiszen **Laurencz Etele** e térséggel kapcsolatban fogalmaz meg kérdéseket.

1. A Bihari út környékének beépítése, illetve az utak tehermentesítése. Az elmúlt években a Bihari út, Fertő út, Gém utca, Ceglédi utca, Makk utca, Somfa utca, Somfa köz által határolt területeken nagyon sok társasház épült, ergo fejlődésnek indult a környék, de ezáltal megnövekedett az átmenő autós forgalom is. Rendszeresen a reggeli és délutáni órákban a közlekedési dugók, fennakadások, szmog, környezetterhelés, egészségkárosodás. Kéri a kérdésfeltevő a javaslatokat, megoldást, mit lehet tenni? Ő fölveti az esetleges új tehermentesítő utak kiépítését. Még egy kérdés kapcsolódik az előzőhöz.

2. A megnövekedett autós forgalom miatt egyre nehezebb gyalogosan közlekedni és átkelni az utakon. A Balkán utca és Makk utca sarkánál szinte lehetetlen átkelni az autóforgalomtól. Egy vagy két gyalogos átkelőhely – zebra – létesítése sokat segítené. Itt egy fotót is mellékel, hogy melyik kereszteződésről van szó, ahol nem lehet szabályosan átkelni.

3. A Covid miatt csökkent a kerület felett átmenő személyi repülőforgalom, viszont cserébe egyre nagyobb cargo gépek egyre alacsonyabban közlekednek a kerület lakott területei fölött. Ez ügyben kérem az Önkormányzat, illetve polgármester fellépését!

A kérdéscsokor első részére Somlyódy alpolgármester úr fog a válaszadásban segítségemre lenni.

Somlyódy Csaba: Az előbb idézett térség forgalomnövekedését nemcsak az indokolja – bár valóban ez is közrejátszott –, hogy több lakásépítési projekt zajlott le és ezáltal nemcsak a munkába járók száma, hanem a teherforgalom és egyéb forgalom is megnövekedett. Ez bizony nagyon károsan befolyásolta a forgalmat és a környezetterhelést is. Azonban ne csak erre gondoljunk, ebben az időszakban zajlott egy csomó út felújítása, a metró felújítása, az Üllői út felújításai és részbeni lezárása is, ami a dugók miatt egy menekülő útvonallá tette az autósok számára ezt a részt. Ez is megnövelte a forgalmat, nemcsak az, hogy beköltöztek oda emberek vagy építkezés folyt, hanem egy menekülőutas útkeresés is zajlott itt. Ezek a felújítási munkálatok jószerével mára befejeződtek, tehát reményeink szerint az a plusz forgalom, ami ránehezedett a Bihari útra és az azt szegélyező utcákra, ezáltal csökkenni fog. Nagyon nehéz megmondani, hogy milyen elterelő utat vagy más alternatív utat tudnánk itt a Bihari útnál megépíteni, mert nincs hely azon a részen. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy nézze meg, milyen forgalomcsillapító, forgalomcsökkentő intézkedéseket tettünk – amit lehetett – itt, ezen a környéken, illetve most a Somfa köznél. Ezen a területen jelen pillanatban is dolgozunk egy ilyen megoldáson. Egyirányúsítunk utakat, parkolókat úgy helyezünk el, hogy lehetőleg minél nagyobb létszámban lehessen ott parkolni, ugyanakkor a forgalmat ez ne zavarja. Ezeket az intézkedéseket folyamatosan megtesszük és remélhetőleg hamarosan ez is éreztetni fogja hatását. Azonban el kell mondani, hogy a Bihari útnál nyilvánvalóan nagy változást fog jelenteni, amikor megindul majd ott a Kőbányai út felé eső részre eső építkezés, tehát ez ismét fogja terhelni a területet. Megpróbáltuk megkeresni a közlekedési hatóságot a Bihari utcáról az Üllői út felé a balra kanyarodás megoldásának tekintetében. Közlekedésbiztonsági okokból ettől a közlekedési

hatóság elzárkózott, tehát marad az, hogy például a Fertő utcánál nem lehet közvetlenül balra fordulni, hanem tovább, kis utcákon át kell menni annak, akinek arra van dolga. Sajnos a hatóság nem járult ehhez hozzá biztonsági szempontból. A zebra kérdését megértem a megnövekedett forgalom miatt, ugyanakkor a közlekedési hatóság azt is mérlegeli egy-egy ilyen döntés engedélyezésekor, hogy lehet-e ott zebrát, egy újabb zebrát létesíteni, hogy hány van a környéken. Az inkriminált helyen lehet, hogy az átjutás problémás és nehéz, de előre is és hátra is 100-100 méterre van egy-egy zebra, tehát a közlekedési hatóság szerint ez pont olyan sűrűségű, hogy oda még egy zebrát betenni nem engedélyez és közlekedési szempontból nem ajánl. Ez annyira hektikussá tenné, lelassítaná, bizonytalanná tenné ott a közlekedést, hogy egyrészt balesetveszélyes is lenne, másrészt százméterenként nem szoktak zebrákat betenni egy ilyen forgalmas útra sem. Sajnos itt gyalogolni kell fölfelé vagy lefelé az első zebráig, mert a hatóság nem fogja engedélyezni, hogy ott még egy zebra létesüljön.

Elnök: Köszönöm szépen Alpolgármester úr válaszát. **A kérdésseltevő másik kérdése** a közúti forgalom helyett, gyalogosforgalom helyett, az autók okozta környezetterhelés helyett **egy másik jellemző kőbányai környezeti problémára vonatkozik, a repülőgépek okozta környezeti terhelésre, abból is nevesen a cargo teherszállító gépek kérdésére.** Azonban itt egy kicsit tágabb összefüggésbe helyeznénk a választ, hiszen jelen pillanatban a járváynak Kőbánya számára van egy – ha szabad így fogalmazni, bár óvatosan teszem – pozitív hozadéka, hogy csökkent a légiforgalom a légtérben. Nyilván tudjuk azt, hogy ez most sem jó és a jövőben nem lesz fenntartható, de nekünk egy kis lélegzetvételnyi időt jelent, illetve most is folynak olyan eljárások, amelyek a repülőtér forgalmával, a repülésirányítással kapcsolatosak, hogy miért is éppen Kőbánya fölött történik az, ami történik 2018. augusztus közepétől. Jegyző urat kérem meg, hogy szóljon egy pár szót a nyilvánosság e terepén is arról, hogy az e területen folytatott peres eljárásaink hol tartanak jelen pillanatban. A kérdésseltevőnek pedig arra a kérdésére, hogy teszünk-e ez ügyben, valamint kéri a további intézkedésünket, fellépésünket, ez részben válasz is lesz, hogy éppen milyen eszközökkel igyekszünk azért küzdeni és tenni, hogy változzon Kőbányán a helyzet. Keressük a miérteket is, hogy miért kerültek fölénk ezek a repülőgépek oly mennyiségben, mértékben, időszakban, mint ahogy ez jellemző volt a járvány előtt.

Dr. Szabó Krisztián: Mint ahogy arról hosszú ideje sok fórumon szó esik és tájékoztatást adtunk, a Kőbányai Önkormányzat minden lehetséges úton, minden lehetséges eljárásban igyekszik az áthaladó repülőgépforgalommal kapcsolatos lakossági érdekeket érvényesíteni. Valóban ennek nagyon sok terepe van. Az egyik, amire most csak röviden utalnék, mert a Polgármester úr által említett peres eljárásoknak van olyan aktualitása, ami újdonság, vagy amivel kapcsolatban egészen friss információkkal is tudok szolgálni, de a Kőbányai Önkormányzatnak az egyik legfontosabb fellépési területe volt és kell legyen a jogszabálymódosításra vonatkozó javaslattétel. Akár a zajgátló védőövezetek tekintetében, akár a repülés egyéb, műszaki feltételeket meghatározó szabályozó javaslatok számtalan esetben kerültek elfogadásra a Képviselő-testület által. Ezek a javaslatok mind arra irányultak, hogy a lakossági érdekeket, természetesen arányba állítva a légiközlekedéshez fűződő érdekekkel és a sokat hangoztatott nemzetgazdasági érdekekkel, mégis képviselni lehessen. Ezek a jogszabályi kezdeményezések eddig nem találtak meghallgatásra, ezeket

az Önkormányzat többször megismételte. A peres eljárások tekintetében viszont számos előrelépés történt. Az egyik ilyen peres eljárás, amely kifejezetten a légitözlekedés szabályozásával függ össze, a zajgátló védőövezetek kijelölésével kapcsolatos peres eljárás. A zajgátló védőövezet az a terület, amelyet jogszabály jelöl ki, illetve jogszabály meghatározása alapján a légügyi hatóság állapít meg, és amely különböző védelmi intézkedéseket tesz kötelezővé egyes a felszállással, a repülőtérhez való közelséggel, repülőgépek felszállásával és repülőgépek útirányával kapcsolatos területeken. A Kőbányai Önkormányzat zajgátló védőövezetekkel kapcsolatos álláspontjának szintén nagyon fontos eleme az, hogy a jogszabály-módosítást, annak szükségességét hangoztatja. Meggyőződésünk, hogy a zajgátló védőövezetek megállapításának hibái nagyrészt abból erednek, hogy azok a jogszabályi rendelkezések, amelyek ezen alapulnak, nem megfelelőek. Csak hogy ennek a legfontosabb elemét említsük, a zajártalom, a mért zajszennyezés mértéke egy örök vita a repülőgépek zajszennyezése kapcsán, hiszen nagyon sokan tapasztalják azt, hogy egy-egy repülőgép kiugró, nem túl hosszú, de nagyon erős zajhatást okoz, és ezek a zajhatások sajnos hol gyakrabban, jelen esetben valamivel ritkábban, de ismétlődnek. A számításra vonatkozó szabályok viszont átlagokat rendelnek figyelembe venni. Ez azt jelenti, hogy hiába vannak nagyon kiugró, egyes, akár már ártalmasnak mondott határokat is meghaladó zajesemények, ezeknek az egész napra vagy hosszabb időre elosztott átlagolása – hiszen, ha 9 percig csend van, de 1 percig rettentő zajos a repülő, akkor ennek az átlaga – a jogszabály szerint még mindig egy elfogadható mértéket ad, ami a jogszabály szerint nem igényel intézkedést. Nekünk viszont meggyőződésünk, hogy ezekre a kiugró mértékekre is figyelemmel kellene lenni. A zajgátló védőövezetekkel kapcsolatos perben, mint az szintén sokak által ismert, a Kőbányai Önkormányzat is peres fél – sok más peres féllel együtt egyébként, más kerület, illetve természetes személyek mellett is. Ebben az eljárásban a Kúria által megsemmisített korábbi bírósági döntések után most új bírósági eljárás van folyamatban. Ebben az eljárásban jelenleg éppen ott tartunk, hogy szakértő kijelölésére került sor a zajgátló védőövezet megfelelő kijelölésével kapcsolatban. A szakértői vélemény fogja majd továbbvinni ezt az eljárást, és bízunk benne egyébként, hogy ez a régre visszanyúló, zajgátló védőövezetek kijelölésére irányuló kérdés majd a Kőbányai Önkormányzat számára kedvező ítélettel zárul, amely a lakosság számára új lehetőségeket nyit meg egy kedvezőbb zajgátló övezet kijelölésére. Látható, hogy ez nagyon hosszú folyamat és önmagában nem is feltétlenül jelent eredményt a zaj csökkenésében vagy a zaj megváltozásában, de ez vezet oda, hogy egyáltalán a zajgátló védőövezetek mint mérőeszközök, mint jelzőeszközök megfelelően tudjanak működni. Másik peres eljárás, amiről már a tavalyi közmeghallgatáson akár vagy más híradásokban is információt tudtunk szolgáltatni, az az eljárás, amely során a Kőbányai Önkormányzat oly módon is próbálja képviselni a kerületi lakosok érdekeit, hogy megpróbálja felfejteni a repülési irányok meghatározásának motívumait. Az elmúlt időszakban ugyanis azért változott meg elsősorban Kőbányának az újhegyi, illetve Óhegy egyes részein tapasztalható zajhatás, mert megváltoztak a korábban alkalmazott felszállási irányok és felszállási manőverek. Ezeknek a szabvány felszállási manővereknek az indulása bizonyos számításokon, bizonyos érintettségi vizsgálatokon kellett, hogy alapuljon, amelyek azt mutatták meg, hogy ezek a változtatások vajon hogy érintik a lakosságot, köztük hangsúlyosan Kőbánya lakosságát. Ezekkel az információkkal sajnos eddig a Kőbányai Önkormányzat nem rendelkezik, és mindeddig megfelelő információkat az ebben az

eljárásban részt vevő, ezt előkészítő HungaroControl Zrt.-től az Önkormányzatnak nem sikerült kapni. Az Önkormányzat közérdekű adatigényléssel fordult a HungaroControl Zrt.-hez, melynek során nagyon kevés és az ügy érdemét nem megvilágító információkat kapott csak az Önkormányzat, viszont a HungaroControl korábban arról tájékoztatta a lakosságot, a Kőbányai Önkormányzatot is, hogy mielőtt a döntését előkészítette, mielőtt arra javaslatot tett, olyan vizsgálatokat folytatott, amelyekből az következett, hogy ez a lehető legjobb vagy összességében a legjobb megoldás. A Kőbányai Önkormányzat nem látja – nincsenek meg azok az információk – bizonyítottan, hogy a HungaroControl valóban ilyen vizsgálatok alapján valóban ilyen eredményekre juthatott volna az előkészítő tevékenysége során, ezért miután a megfelelő információkat az Önkormányzat nem kapta meg, pert indított a közérdekű adatok kiadása iránt. Ez az eljárás is folyamatban van, egyébként ennek az eljárásnak a következő tárgyalása éppen a mai napon lett volna, amit azonban a bíróságnak el kellett halasztania. Januárban kerül majd sor erre a következő tárgyalásra, amelynek során egyébként azt várja az Önkormányzat, hogy kapja meg azokat az információkat, amelyek már bizonyítani tudják és akár a kőbányai lakosság számára is elfogadhatóbbá, megérthetőbbé tudják tenni azt a helyzetet, ami kialakult, vagy ha ezek az adatok valójában nem léteznek vagy nem olyan módon léteznek, mint amelyről a HungaroControl Zrt. korábban beszámolt, akkor az Önkormányzat azt várja, hogy a HungaroControl Zrt. ismerje el azt, hogy nem végzett ilyen vizsgálatokat, illetve ismerje el azt, hogy nem mérlegelte megfelelően, nem ilyen adatokra és nem megalapozott vizsgálatokra alakította a szabvány indulási eljárások megváltoztatását. Ebben az esetben viszont minden alappal követelheti a lakosság és az Önkormányzat ezeknek a szabvány indulási eljárásoknak a felülvizsgálatát és megváltoztatását, amelyet eddig sajnálatos módon csak eredménytelenül tudott megtenni. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úr. A következő kérdezőnk a Hős utcával kapcsolatban fogalmaz meg kérdést. A kérdésfeltevő **Mihály Bulcsú**.

1. A Hős utcai házak kiürítésére és bontására kapott 2,1 milliárd forintos támogatásról szóló Belügyminisztérium és a Kőbányai Önkormányzat közti szerződést legutóbb 2020. december 31-ig hosszabbították meg. Kérte-e az Önkormányzat a Belügyminisztériumot, hogy hosszabbítsák meg ennél is későbbi időpontra, és ha igen, megtörtént-e a hosszabbítás, vagy a közeljövőben meg fog-e történni, és milyen dátumig?

A Belügyminisztérium ez esetben már nem járhat el, hanem a Kormány határozatát kellene módosítani annak érdekében, hogy esetleg túlnyúljon 2020. december 31-én a Kormány által a Hős utcai helyzet rendezésére bocsátott 2,1 milliárd forint további felhasználásának lehetősége. Az elmúlt időszakban természetesen ebből a forrásból egy igen jelentős összeget fölhasználtunk a helyzet rendezésére, részben az itt élő emberek máshol történő elhelyezésére, lakhatásának biztosítására, akár lakások, ingatlanok megvásárlásával, akár önkormányzati bérlemények biztosításával. Igen jelentős összeget fordított az Önkormányzat a támogatásból arra, hogy az itt felhalmozott adósságot rendezzük és megfizessük a közműszolgáltatók felé, illetve folyamatosan fenntartsunk egy olyan állapotot, amely a lakhatás feltételeit lehetővé teszi a lakásokon kívüli ingatlanterületeken. Mire gondolok? A takarításra, a rendszeresen halmozódó különböző minőségű hulladéknak

az elszállítására. Tehát a támogatás jelentős részét felhasználta az Önkormányzat, a hosszabbítás lehetőségét pedig vizsgálja.

2. Kérték-e egyebekben is (felhasználható összeg eloszlása, felhasználás célja stb.) a szerződés módosítását, és ha igen, történt-e, vagy a közeljövőben fog-e történni ilyen módosítás? Pontosán milyen tartalmú a módosítás?

Mint ahogy már a kérdés első részénél is jeleztem, vizsgálja az Önkormányzat, hogy szükséges-e a módosítás, és ha szükségesnek találja, akkor nyilván ezen tartalmi kérdéseket is meg fogja vizsgálni.

A következő kérdezőnk, a Salamon utcából **Király István** úr arra vonatkozó kérdést tett fel, hogy **idén júniusban megkezdődött a fatelepítés, amely megítélése szerint kárt okozott a meglévő gázhálózatban, illetve járdában és ez a jövőben pontosan hogyan kerül kezelésre.**

Ezzel kapcsolatban Jegyző úrnak egészen részletes választ készítettek elő a kollégáink, hiszen ez a kérdés ma 11.20 órakor érkezett, ezzel együtt is az ügy folyamatban volt. Így nem volt nehéz utánaérnünk pár óra alatt sem, hogy pontosan hol is tartunk és hogyan áll az a kérdés, amelyet Király úr fölvetett. Jegyző úr, válaszolj kérlek a fölvetett kérdésre.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. A faültetések kapcsán több olyan jelzés is érkezett az Önkormányzathoz, hogy a faültetéssel összefüggő munkálatok, a faültetési gödrök kiásása során észlelték lakosok a járda vagy földterület igénybevitelét, esetleg megrongálását. Erre az Önkormányzat minden esetben figyelmet fordított, és amikor a jelzés a burkolt felületek nem megfelelő igénybevitelét tartalmazta, akkor ezzel kapcsolatban minden esetben figyelmeztette a kivitelezőt is. Természetesen, ahol olyan kár keletkezett, amelyet javítani kellett, azt az Önkormányzat minden esetben felmérte és javította vagy javítani fogja. Jelen esetben a Salamon utcában is már a munkálatok előtt sem volt kifejezetten jó minőségű a járdaburkolat, és valóban a munkálatok során – mint ahogy a kérdező, Király István által csatolt fényképek is igazolták – a járda állapota tovább romlott. Ennek megjavítása, illetve a vállalkozóval a felelősségviszonyok tisztázása mindenképpen indokolt természetesen, és ez meg is történik, megtörtént minden esetben. Itt a járda, illetve a munkavégzés mellett külön felmerült egy gázvezető megsüllyedésének a kérdése. A gázvezető nem volt az eredendően elvégzendő munkák útvonalában, ezért konkrétan a gázvezető előzetes felmérése nem készült, de már a jelzést megelőzően is észlelte az Önkormányzat, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., és megvizsgálták a felelős munkatársak ennek a gázvezetőnek az állapotát. Az látszik ezen a szóban forgó gázvezetőn és a környéken található hasonló gázvezetőkon is, hogy ezeknek a megsüllyedéséből, a süllyedés mértékéből, szögéből, növényzettel való benövéséből azt állapították meg, hogy ezek hosszabb időre visszanyúlóak és nem is olyan mértékű ez a besüllyedés, ami ennek a munkának a következménye lehetett volna vagy ezt igazolná. Mindenesetre nem is fontos jelen esetben, hogy milyen okból történt a gázvezető megsüllyedése, hiszen ennek a helyreállítása mindenképpen indokolt, és ezt a helyreállítást nem végezheti más, mint a hálózatot üzemeltető NKM Földgázhálózati Kft. Az Önkormányzat már korábban megtette ezt a bejelentést, sajnálatos módon a gázszolgáltató először elutasította az Önkormányzatnak ezt az igényét, de az Önkormányzat mindenképpen meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket – a költségviselés mértéke, ha fel is merül –, ha szükséges a

helyreállítás, illetve a gázvezetőknek a javítása, szintbe emelése, akkor ez meg fog történni. Ez konkrétan a Salamon utcában folyó ügy és elbírálás alatt lévő bejelentés, de minden más ilyen érintett gázvezetési elemet is az Önkormányzat hasonlóképpen fog kezelni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úr. A következő kérdésfeltevőnk **Bánó Soma** úr a Pongrác-telepről. Láttam, hogy jelen is van Bánó úr és nyomon követi a tanácskozást. Írt egy rövid kommentet is, hogy bizonyos kérdéseire már akár választ is kapott, de azért térjünk ki ezekre.

1. Az első kérdés, hogy sikerült-e fejlettebb kamerákra cserélni a Pongrác úti lakótelep 2014-ben telepített térfigyelő kameráit, és hogy érdemben javult-e a kamerák rálátása a lakótelep Salgótarjáni utcai oldalán, különös tekintettel a kukák környékére?

A Salgótarjáni utcában sokan közlekedünk mi, kőbányaiak, ha a belváros vagy szomszédos kerületek irányába igyekszünk, és sokszor láttuk azt az áldatlan állapotot, ami a Salgótarjáni úton, közterületen elhelyezett hulladékgyűjtő edények környezetében kialakult. Különösen egy ilyen nagyon súlyos állapotú hulladékgyűjtő edény volt jellemző, ami ma már nem igaz, bár még tapasztalunk problémát. Hogy ez a kameráknak köszönhető, vagy annak, hogy a kollégáim élő erővel is számtalanszor jelen voltak és számtalanszor intézkedtek ezen a területen, ezt nem tudjuk. Mindkét módszerrel igyekeztünk elejét venni az illegális hulladéklerakás e formájának. Kicsit bizonytalan vagyok, hogy a pongrác-telepi kamerákat sikerült-e frissítenünk és új kameráink vannak-e. Nézek Jegyző úrra, szerinte igen, de Bánó úrnak erről pontos választ is tudunk adni, hiszen törekvése volt az Önkormányzatnak és olyan közbeszerzést írt ki legutóbb, amely arra vonatkozott vagy az irányba haladt, hogy a legkorábban telepített kamerákat folyamatosan cseréljük és korszerűbb eszközökkel váltsuk föl, hiszen folyamatosan egyre korszerűbb technikai feltételek állnak rendelkezésre és teszik egyre hatékonyabbá ezeket az eszközöket. Ma már kilométeres távolságról jól nyomon követhetőek bizonyos cselekmények, események így egy kamera által, a képfelbontás is sokkal jobb, mint korábban, ezért azon homályos képek, fotók, felvételek helyett, melyek korábban valóban nehezen adtak lehetőséget arra, hogy azonosítsunk egy-egy elkövetőt, most már sokkal jobb esélyeket kínálnak. Tehát a tervek szerint nemcsak új kamerák telepítését folytatjuk jelenleg is és folytatjuk majd a közeljövőben is, hanem a minőségi cserére is figyelmet fordítottunk.

2. Bánó úr írja, hogy egy augusztusi újságcikk szerint a járványügyi helyzet miatt nem kerül sor a Pongrác út idénre tervezett felújítására. Szeretném elmondani, hogy idénre nem is tervezte a Fővárosi Önkormányzat a Pongrác út megújítását, mint ahogy a következő esztendőre sem tervezte. Függetlenül itt a járványhelyzettől, azt kell mondjam, hogy igazából a Bányató utca és a Mádi utca felújítása szerepelt korábban is a fővárosi elképzelések között. Nyilván mi azért küzdünk, és Somlyódy alpolgármester úr kollégámmal azért is jártunk Dorosz főpolgármester-helyettes úrnál, hogy minél több kőbányai út felújítása valósulhasson meg, illetve nemcsak, hogy útépitések valósulhassanak meg, hanem olyan kisebb beruházások is, amelyek a közlekedésbiztonságot jelentős mértékben javítani tudják. Ilyen például a Maglódi út-Újhegyi út kereszteződésében a jelzőlámpás csomópont kiépítése, amelyre reményeink szerint a jövő tavaszi időszakban sor fog kerülni, hiszen a tervezés gőzerővel halad előre, illetve a tervezés során fölmerülő

kiseb problémákat, úgy tűnik, hogy sikerült áthidalni. Ugyanígy szeretnénk elérni, hogy például a Maglódi út-Lavotta utca kereszteződésénél az új járóbeteg-szakrendelő előtt is jelzőlámpa támogassa a gyalogosok biztonságos átkelését az úttesten. Tehát számos apróbb beavatkozást is szorgalmazunk. Fölveti Bánó úr, hogy több kátyú fölmerült a Pongrác út bizonyos szakaszain. Valóban, itt sor került a közelmúltban egy útfelújításra, de ez még azelőtt történt meg, hogy megépült volna az M0 autóút, és hosszú ideig még a megújított Pongrác út vitte el azt a közúti forgalmat, amely nem tudott a Hungária körúton a vasúti felüljáró miatt továbbhaladni az északi irányba. Így hosszan sorakoztak a kamionok a Kőbányai úton, illetve fordultak balra a Pongrác útról, hogy megkerüljék a vasúti átjárót. Sajnos ez a kamionforgalom a korábban rendbehozott utat nagy mértékben rongálta, tönkretette. Bízom benne, hogy a javítására, korrekciójára a Fővárosi Önkormányzat mihamarabb megtalálja majd a forrást és lehetőséget, hisz ez az út is az olyan kőbányai utak közé tartozik, amely nemcsak Kőbánya forgalmát viszi, hanem az egész térség forgalmát, fontos átkelő útvonala Kőbányán keresztül a környező kerületeknek, az agglomerációnak is Budapesten belül.

3. Jó ütemben halad a Hungexpo fejlesztése – írja Bánó úr –, és a tervek szerint ugye 2021. augusztusára el is fog készülni az új kongresszusi központ. Ezzel kapcsolatban kérdezi Bánó úr, hogy az esetleges közösségi közlekedéssel kapcsolatban, illetve egyéb közlekedési feltételek biztosításával kapcsolatban milyen folyamatok jellemzik a tevékenységet, hiszen két elhalasztott nagy találkozóra is sor kerül majd 2021-ben, az egyik az Eucharisztikus Világkongresszus, a Vadászati Világkiállítás a másik. Bízunk benne, hogy egyébként a Hungexpo más rendezvényei is – ha nem is olyan volumenben, mint ezek a tervezett nagy kiállítások – de látogatottá válnak, hiszen szeretnénk azért, ha ez a konferenciater, kiállítótér mind kihasználtabb lenne, és nyilván ehhez fontos a közösségi közlekedés fejlesztése is, illetve fontos a kapcsolódó úthálózat, az úthálózat áteresztő kapacitásának fejlesztése. Legalább ilyen fontos azoknak az elképzeléseknek a megvalósítása is, melyek azt célozzák, hogy gépjárműforgalom ne is érkezzon erre a területre, hanem más módon közelítsék meg a különböző kiállításokra, konferenciákra érkezők ezt a városrészt. Ennek érdekében számos tárgyalást folytattunk, és az elképzelések között szerepel például annak a villamosnak a rekonstrukciója, amely a belváros irányából a Hungexpo főtere, az úgynevezett Hungexpo Főtér felé hozta a forgalmat korábban, vagy akár annak az elképzelésnek a valóra váltása, amely a Kerepesi út felől hozna kötőpályás közlekedést a területre. Vizsgálják azt folyamatosan a közlekedési szakemberek, hogy a Pillangó utcai metrómegállótól hogyan lehet az út felé kiépített alagútban áthozni a gyalogosok egy részét – amely a Lóversenypálya közepéig érkezik, hogyan lehetne bekapcsolni a Hungexpo térségébe. Tehát számos elképzelést vizsgálnak a szakemberek, mint ahogy azt is, hogy továbbra sem tettünk le róla, hogy szorgalmazzuk, hogy egyszer majd megnyíljon egy új közúti föltárása a területnek a Korponai utca folytatásában.

4. A szakrendelőt kérdezi még Bánó úr, de erről már tettünk említést korábban, úgyhogy mint ahogy írta is egy kommentben, erre már nem várja a választ, így nem fogom megismételni.

Kérdést kaptunk, egy nehéz kérdést a Galvani hídról. Úgy hangzik, hogy mi a X. kerület Kőbányai Önkormányzat hivatalos álláspontja a Galvani híddal kapcsolatos új körút nyomvonalára vonatkozóan, különös tekintettel a Kőér utca-Gitár utca-Jászberényi út közötti, tehát óhegyi szakaszra? Ha nagyon egyszerűen szeretnék válaszolni, akkor elég egyértelmű az álláspontunk: azt szeretnénk, ha a korábbi elképzelések valósulnának meg, mélyvezetésben haladna át a forgalom Kőbánya óhegyi térségében, tehát a Gyömrői út-Vaspálya út kereszteződésétől egészen a Maglódi út térségéig mélyvezetésű forgalomátvezetést tartunk szükségesnek. Hogy ennek megvan-e a realitása? Jelen pillanatban csak a Galvani híd, illetve ahhoz kapcsolódó úthálózat tervezésének előkészítése folyik, egyáltalán a nyomvonal megtalálása. Hat elképzelést fogalmazott meg a Budapesti Fejlesztési Központ, amely hat elképzelésből úgy tűnik, hogy négy állva maradt. Az az elképzelés, ami a ferencvárosi pályaudvar felé vezette volna a Galvani híd forgalmát, az megdőlni látszik, egyrészt az észszerűtlensége miatt, másrészt a nagyon magas költségek kapcsán. Egyébként ez a vonalvezetés, útvonalvezetés a Bihari útra hozta volna azt a nagy forgalmat, amitől mi szeretnénk Kőbányát megkímélni, ezért úgy tűnik, hogy ennek a továbbtervezése napjainkban már nem aktuális. Azon a tanácskozáson részt vettünk többen a Fejlesztési Központban Somlyódy Csaba alpolgármester úrral, Jegyző úrral, amelyet az érintett kerületek részére szervezett a Fejlesztési Központ. Ott még mi azt az álláspontot képviseltük és azt is fogalmaztuk meg írásban később, hogy amennyiben a híd megépítésére és a kapcsolódó úthálózat fejlesztésére sor kerül, akkor a Wekerletelep mellett tervezett vonalvezetést, abból is az egyik verziót, a 4. verziót látnánk mi előnyösnek. Tudom, hogy azóta a wekerletelepieknek más az álláspontjuk és szeretnék, ha Ferencváros felé tolódna kicsit az új út pályája, az új forgalmi levezetése a hídnak. Ennek látom azért a buktatóját, hiszen azt a csomópontot annál a megoldásnál nagyon nehéz lenne megvalósítani, egyébként megvalósítható a Határ út-Üllői út-Kőér utca találkozásánál. Kapcsolódik ehhez a kérdéshez – amelyre nem vonatkozik egyébként a kérdésfeltevés, de mindenképpen szóba kell hozni –, hogy igazából Kőbányára ez a nagy arányú forgalom nagy veszélyt akkor fog majd jelenteni a belső területek vonatkozásában, ha megépül a Kőér utcánál az a vasúti átjáró, amely a mindennapokban komoly bosszúságot jelent mindannyiunknak. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ez a vasúti átjáró, amely az átkelést igen megnehezíti, és főként reggel, a délutáni órákban hatalmas dugók alakulnak ki, az Kőbányának védőbástyája is. Ha itt szabadon átáramolhatna a forgalom Pestnek ezen szakaszán, akkor Kőbánya óhegyi térségét, egyéb útvonalait elárasztaná a délről északra vagy északról délre áramló budapesti forgalom. Ha megépül ez a csomópont - amelynek a tervezése folyamatban van, a Kormány két évvel ezelőtt hozott erről határozatot és olvashattuk nemrégén a tervezésre vonatkozó közbeszerzési kiírást, tehát a folyamat elindult –, annak kapcsán mi azt kértük a Budapesti Fejlesztési Központtól nem egyszer, nem először, írásban, hogy amennyiben nem valósul meg a közlekedésfejlesztés következő szakasza, annak a körútnak a kiépítése, amelyről a kérdésfeltevő is ír, amely egyébként elengedhetetlenül szükséges Budapesten és azt lehet mondani, hogy évtizedes tervekben szerepelt már korábban Munkás körút néven elhíresülve, majd manapság Körvasútsori körútként emlegetjük, tehát amíg ez nem valósul meg teljes szakaszában, addig olyan intézkedéseket vezessen be a közlekedési hatóság, amelyek Kőbánya újhegyi térségéből elviszik a forgalmat és nem engedik oda be a forgalmat. Erre határozott ígéretet kaptunk, illetve a közbeszerzési kiírások is ezen peremfeltételeket megfogalmazzák. A hídról kérdez

a kérdésfeltevő, úgy gondolom és azt gondolom, hogy ebben megvan az egyetértés a Testület jelentős többségénél. Azt is tudom, hogy maradéktalanul nincs meg a konszenzus. Budapest déli térségének szüksége van egy új hídra. Szakemberek által is vitatott, hogy ez Albertfalva vagy a Galvani út térségében kell, hogy megépüljön. Közlekedési szakemberek helyett nyilván politikai döntést lehet hozni, de azt gondolom, hogy mindig célszerű itt szakértők véleményére támaszkodni. Tehát szükség van egy új hídra, mely a belváros forgalmát, a belső hidak forgalmát tudja egy kicsit csillapítani. Sokak félelme, hogy egy új híd tovább növeli a gépjárművek számát és újabb forgalmat generál. Azt gondolom, hogy léteznek és a Fővárosi Önkormányzat elképzelései között is ott vannak azok az elképzelések, amelyek ennek az iránynak igyekeznek gátat szabni. Én is vallom, hogy Budapesten épp elég gépjármű van jelenleg is, és arra kell törekednünk, hogy ez a gépjármű-állomány ne növekedjen a jövőben, és találjuk meg azokat a közlekedési módokat, közösségi közlekedés formájában, alternatív megoldásokban, kerékpáros, egyéb mikromobilitási eszközök használatával, amelyek élhető jövőképet formálnak a városnak. Kérdezem kollégáimat, hogy szeretnének-e ehhez még kapcsolódni? Még a Basa utcáról szeretnének, valóban kihagytam. Kérem Somlyódy Csaba alpolgármester urat, hogy néhány Basa utcai gondolatot még mondjon arról, amit szintén közösen szorgalmazunk és szeretnénk, ha megvalósulna.

Somlyódy Csaba: Ugyanennek az Egér utcáról menő, Galvani hídból kiinduló útnak egyik fontos eleme a Basa utcai csomópont, amely úgy látszik, hogy csak nekünk, kőbányaiaknak fontos jelen pillanatban, hiszen úgy ítélik meg, hogy sem a Ferihegyi gyorsforgalmi út, sem a Galvani híd egyelőre nem indokolja, hogy itt egy úgynevezett „turbó körforgalom” keletkezzék, amelynek építéstechnikai akadályai is vannak. Mi elmondtuk ezeken az egyeztetéseken, hogy ezt az utat úgy tudjuk elképzelni, hogyha nemcsak a Kőér utcai átjáró épülne meg, hanem a Kőér utca–Basa utca kereszteződésében megépülne ez a „turbó körforgalom”, hiszen jelenleg a forgalom balesetveszélyes, rettentő forgalmi dugót okoz reggel és este. Szerintünk menekülő útvonalnak fogják használni a Fertő utca–Vajda Péter utca felé menő forgalom esetében. Nagyon szorgalmazzuk, hogy ez az útkereszteződés egy körforgalmi szakmai megoldással elrendezést nyerjen, mert a jelen állapota csak toldozás-foldozás, igazán nem oldotta meg az autósok és az ott esetleg gyalogosan közlekedők problémáját sem, tehát a balesetveszély továbbra is fennáll.

Elnök: Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Közben a kérdések száma gyarapszik. Már majdnem a végére értünk az előzetesen föltett kérdéseknek, amelyek döntő hányadban e-mailben érkeztek, de most kaptam még kettőt – bár a kérdésfeltevésnek azt a módját nem hirdettük és nem is szeretjük volna kinyitni, hogy az Önkormányzat facebook oldalán, ahol nyomon lehet követni a közmeghallgatást, kérdezzenek.

Jegyző úr súg nekem, hogy e-mailben is megkaptuk ezt a kérdést, de azzal még nem találkoztam, nem tudtam kézbe venni, de most már megvan. **Hol tart a Hős utca szanálása, látható-e már a vége dátum?** – kérdezi **Bánó Soma**. Soma már egy kérdést föltett ma, de válaszolunk neki még egyszer, mint ahogy már megtettem a mai közmeghallgatás során. Látjuk az alagút végét, tehát a lakások 80%-a már üres, és az ott élők máshol történő lakhatásának megoldása folyamatban van. Ma is aláírtam 3-4 szerződést ez ügyben, tehát

folyamatosan haladunk előre. Látjuk az alagút végét, és azt gondolom, Kőbánya, az ott élők is – hiszen ez nekik sem könnyű szituáció – föllélegezhetnek.

Meg nem válaszolt kérdések még. **Szarka Tímea** kérdezi:

1. Szeretném, ha találnának megoldást a Pongráctelegen délután átmenő forgalomra. A Pongrác út telítettsége miatt már szinte egybefüggő kocsisor vág át délután 4 órától a Pongráctelegen. Olyan forgalom van, mint egy körúton úgy, hogy ez elvileg egy belső út lenne. Sokszor perceket várnak az óvodából hazatérők a gyerekekkel a járdán, mire át tudnak menni a másik oldalra. Ami még probléma, hogy a sebességhatárt sem veszik figyelembe. Valami jó megoldást kellene találni a rendkívül zavaró átmenőforgalom miatt.

2. A Salgótarjáni út-Pongrác út kereszteződésben gondolkodunk-e közlekedési lámpa telepítésén? Óriási a forgalom, a kihajtás pedig rendkívül nehéz.

Kezdjük a második kérdéssel! A Pongrác út–Salgótarjáni út kereszteződésétől talán száz méterre – de pontos becslésre nem mernék vállalkozni – működik egy gyalogos átkelő, amelyet jelzőlámpa véd. Az jellemző egyébként, hogy oly sűrűséggel (*vált pirosra a jelzőlámpa*) – ami egyébként ott a Pongrác úton most is jellemző, – hogy sokan ezt nehezményezik, mert ez jelentős mértékben hozzájárul a gépjármű forgalom lassulásához, hiszen a Pongrác úton jelenleg is két jelzőlámpa működik. Az egyik az Ön által említett Salgótarjáni út kereszteződésétől szerintem 100 méteren belül, mely lámpánál egyébként a piros jelzés, amely a gyalogosoknak szól, a gépjárművezetők figyelmessége esetén arra is szolgál, hogy elsőbbséget adjanak a kanyarodó járműveknek akár a Pongrác útra, vagy a Pongrác útról. Biztos vagyok benne, hogy a közlekedési hatóság még egy jelzőlámpát ebben a térségben a távolság kicsinyisége miatt abszolút nem támogatna és nem tartana szakmailag helyénvalónak. Ez ügyben nem a Kőbányai Önkormányzat hozza meg önállóan a döntést, hanem csak javaslatot fogalmazhat meg a közlekedési hatóságnak, de biztos vagyok benne, hogy itt új jelzőlámpát telepíteni nem lehet és nem engedélyezné a hatóság. A Pongrác útnak valóban nagyon jelentős a forgalma és nemcsak a délelőtti időszakban, hanem a délutáni időszakban is. A mai este során már kitértünk arra, hogy egy nagyon fontos útvonala ez a városnak, nemcsak a kőbányaiaknak, hanem az egész térségnek – dél-pesti, délkelet-pesti térségnek –, hiszen ha valaki szeretne továbbhaladni Kőbánya belső részei felé vagy a XVII., XVIII. kerület felé, Kispest felé az északi irányból, a belvárosból, akkor viszonylag kevés útvonalon, útszakaszon teheti ezt meg. Az egyik ilyen fontos útvonala Kőbányának a Pongrác út, és én nem is látom a reményt, hogy itt csökkenne a forgalom a közeljövőben. Amit mi sokszor szorgalmaztunk, és bízom benne, hogy előbb-utóbb meghallgatásra talál, az a Pongrác úttal párhuzamos út kiépítése a vasúti töltés, a sínek másik oldalán. Amennyiben a Korponai utca is járható, átjárható lenne a vasúti töltés alatt, az Albertirsai utca felé, akkor ott nyílna egy új lehetőség akár a városba, akár a városból történő átközlekedésre. Hozzáteszem persze, hogy ez is abba a csomópontba befutó út lenne, melybe a Pongrác út fut be a Kerepesi út–Pongrác út–Fogarasi út csomópontba, amelyről tudjuk, hogy egy nagyon terhelt csomópontja a városnak, különösen a reggeli időszakban és Budapest belvárosa irányában. Tehát amennyiben egy új útvonal vezetne ebbe a csomópontba, az vélhetően azon a szakaszon is egy telített forgalmi szakaszt jelentene, a Korponai utca is folyamatosan a Pongrác úthoz hasonlóvá válna. Igazából a jó

megoldás, hogyha sokan egyébként a személyautós forgalom, közlekedés helyett megtalálnák a vasútban rejlő lehetőséget, mely lehetőségnél a jövőbeni fejlesztések azért jó megoldást kínálnak, hiszen a közösségi közlekedés számára a meglévő vasútvonalak egyre jobb feltételrendszerrel biztosítanak a kőbányaiaknak vagy kívülről érkezőknek is közlekedési lehetőséget.

Kiss Kata fogalmazza meg a kérdését a Kőrösi Csoma Sándor útról. Arra vonatkozik a kérdés, hogy **miért engedjük azt, miért lehetséges az, hogy egy zavaró zajforrás, dobolás és basszusgítár folyamatosan zajterhelést okoz az ő lakókörnyezetében.** Az nem derül ki a leveléből, vagy én nem tudtam, hogy pontosan honnan érkezik a zaj. A sörgyári területről – mondja Jegyző úr, segít nekem. Utána fogok akkor ennek nézni, hogy ott pontosan milyen körülmények között hogyan történik próba. Kérlek, Jegyző úr, akkor válaszolj majd, mert te fölkészült vagy ebben a kérdésben, ellentétben velem.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Egyedi panaszügyről van szó, tehát túlzott részletekbe nem fogunk tudni menni. Egyik vonatkozása nem is önkormányzati, úgy hiszem, birtokvédelmi ügyről van szó, ami jegyzői hatósági hatáskör, e tekintetben nem tudok e fórumon tájékoztatást adni a kérdező Kiss B. Katalinnak. Viszont mivel önkormányzati ingatlant érint az ügy és van előzménye a tekintetben, hogy az ingatlant kezelő Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. milyen intézkedéseket tett a bérlőknek tulajdonított zajkeltéssel, zajongással kapcsolatban, ezért annyit tudunk jelen esetben elmondani, hogy – mint ahogy arról korábban kapott tájékoztatást az ügyfél – a birtokvédelmi eljárását a meghatározott szabályok szerint tudja megindítani, de ettől függetlenül az Önkormányzat meg fogja vizsgálni, és ismételten felszólítja a bérlőket arra, hogy a házirendet tartsák be és csak az annak megfelelő tevékenységet, időben, zajkeltéssel folytathatják a bérleményben. E tekintetben természetesen konkrét választ fog kapni a panaszos.

D. Kovács Róbert Antal: Bocsánat, közben intettem a kollégámnak. Rendezem a kérdéseket. Jelen pillanatban még két kérdés van előttem, az egyik **Kátainé Daru Judité.** Azt kérdezi, hogy **a Liszt Ferenc repülőtérnek mikor lesz hatástanulmánya? Miért fordulhat elő, hogy szabálytalanul működjön? Miért fordulhat elő, hogy a repülőtér külföldi üzemeltetőjére nem vonatkoznak az Unióban kötelező irányelvek? Környezetvédelmi és egészségügyi kockázatok felmérése nélkül meddig terhelhetik még a lakosságot?** Mivel ez nem tisztázott, le kell állítani a növekedést. Ki ellenőrzi, hogy a Budapest Airport által vállalt kötelezettségvállalások teljesülnek-e? Miért a Ferihegy 1-es pályán megy a forgalom 95%-a, amikor a 2-es terminál pontosan ezért épült? 2011. júliusában a kerületek polgármesterei föl tarták a repülőtér működésével kapcsolatos hiányosságokat. Ebben szerepelt, hogy meg kell határozni a repülőtér forgalomnövekedésének felső határát. Ez ma sincs még így. Miért nincs? – kérdezi Kátainé Daru Judit. A kérdések jelentős részére egyébként már Jegyző úr a mai este során válaszolt. Ezért én javaslom, hogy tegye azt meg, hogy kicsit visszább görget és visszanezi Jegyző úr válaszát, hiszen az összes kérdésre, amit föltesz kitért a válaszában. Amennyiben szükségesnek tartja akkor, van egy írásos válaszunk is, és azt akár anélkül is, hogy kérné külön el fogjuk küldeni, hiszen számtalanszor kérik az Önkormányzattól ezekre a kérdésekre a választ írásban is, és egy nagyon alapos, minden részletre kiterjedő írásos

válaszunk is rendelkezésre áll. Sőt, azt is meg tudjuk tenni, hogy elküldjük Önnek, de akár az Önkormányzat oldalán is közzé tesszük, hogy ezek a folyamatok hol tartanak. Ez egy összefoglaló, folyamatosan aktualizált beszámoló arról, hogy az Önkormányzat milyen fórumokon, milyen eszközökkel igyekszik tenni azért, hogy a repülőgépforgalom a jelenleginél, illetve a járványhelyzet előtt jellemzőnél kisebb környezeti terhelést jelentsen és kisebb egészségügyi kockázat jelenjen meg Kőbánya térségében. Kérem, fogadja el ily módon itt a válaszomat.

Közben Jegyző úr máris elém tesz még egy kérdést, miközben előbb arról beszéltem, hogy kettő van. Most megint kettő van, az egyiknél **Koltai Béla** úr kérdésével szembesülünk. Koltai úr azt is írja – Jegyző úr aláhúzta nekem –, hogy mivel összetettek a kérdések és a valóságtartalmak ellenőrzése utánjárást igényel, ezért a választ írásban szeretné megkapni. **A kérdés alapvetően a Pilisi utca térségének a fejlesztésére vonatkozik**, ahogy a kérdésfeltevő is kéri, írásban fogunk erre válaszolni, hiszen egy nagyon összetett kérdéscsokor áll előttünk.

Az utolsó kérdés van előttem. Éppen 7 óra van és az előzetes kiírás szerint azt fogalmaztuk meg – először tartunk ily módon fórumot, közmeghallgatást, lakossági fórumnak is tekinthetjük mindezt, bár jelen pillanatban ez az Önkormányzat jogszabályban meghatározott ezévi közmeghallgatása –, hogy este 7 óráig lehet feltenni a kérdéseket. Nem tudtuk, hogy hány kérdés érkezik még a közmeghallgatás időszaka alatt, nyilván az előzetesen fölített kérdésekkel tudtunk készülni, ezért húztuk meg a kérdezés időhatárát 19 órában. Most az utolsót tartom a kezemben a fölített kérdések közül és a 7 órához elérkeztünk. A kérdés hosszú oldalakon keresztül sorakozik, keresem a feladóját. **Hidasi László** a kérdésfeltevő. Jegyző urat kérem meg, hogy erre a kérdésre válaszoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. **A kérdező a kőbányai Gergely utca 63. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésével kapcsolatban tette fel a kérdését.** Az eljárás konkrét érintettje, árverés résztvevője volt a kérdező. Mint ahogyan ezt a kérdésében megfogalmazza, a kérdés e tekintetben nyilvános, tehát ezt az információt el tudom mondani. Az ingatlanárveréssel kapcsolatban jelen esetben azt tudom elmondani – mint ahogy korábban már a kérdezőt az Önkormányzat írásban tájékoztatta –, hogy az önkormányzati ingatlan értékesítésére vonatkozó szabályokat a nemzeti vagyonról szóló törvény és az önkormányzat vagyonáról szóló önkormányzati rendelet részletesen meghatározza. Az Önkormányzat ezeknek a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően írt ki árverést, nyilvános árverést az ingatlanok az értékesítésére, és ezeknek a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően folytatta le a nyilvános licitet. A licit során eredményes volt az árverés. A kérdező nem volt a nyertes az árverésnek, másik licitáló nyerte az ingatlant, vele köthet az Önkormányzat adásvételi szerződést ez alapján az árverés alapján. A kérdéssel összefüggésben azt tudom elmondani, hogy az eljárás jogszabályszerű volt, az érvényesen jelentkezők mind részt tudtak venni az árverésen, jelen voltak, megtették a licitjukat és az érvényesen jelentkezők közül a legmagasabb licitet tevő jogosult az ingatlanok a megvásárlására. Az árveréssel kapcsolatos kifogásokat, észrevételeket a kérdező számára külön-külön írásban megválaszoljuk, illetve az ezzel összefüggő

közérdekű adatigénylésére is, amelyet szintén megemlítt a közmeghallgatási felszólalásában az Önkormányzat részletes írásbeli választ ad. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úr. Mint ahogy azt már korábban jeleztem, elfogytak a kérdések. Köszönöm a részvételüket. A közmeghallgatás online formáját körülbelül nyolcvanan követték végig a számláló tanúsága szerint. Volt, amikor 80 fölött volt az érdeklődők száma, nyilván ennél többen is felbukkantak, hiszen mindig az aktuális számot mutatja a számláló. Egyébként ez a létszám meghaladja azt a létszámot, mint ahányan a korábbi években a Kőrösi Kulturális Központ egyes termében részt vettek, mint akikkel ott találkozni tudtunk. Sőt a kérdésseltevők köre is szélesedett. Bár Önök között voltak olyanok, akik rendszeresen szoktak kérdezni, részt szoktak venni ezen a tanácskozáson, de most másokat is köszönthettünk, aminek nagyon örülök, hiszen nagyon fontos, hogy az aktuális kérdéseket, problémákat, megoldásra váró gondokat megismerjük, Önök ezeket elmondják nekünk, vagy akár szóljunk olyan kérdésekről is, amelyeknek megoldását már látjuk. Köszönöm, hogy itt voltak, köszönöm a kollégáimnak a válaszadásban való közreműködést. E fórumon is arra hívok föl mindenkit, hogy a járványveszélyre való tekintettel mindent tegyen meg annak érdekében, hogy csökkentsük a megbetegedések kockázatát, viseljük a maszkokat, tartsák be a higiénés szabályokat, a kézmosás, tisztálkodás szabályait. Figyeljenek a szociális távolságtartásra, jogszabály tiltja a csoportosulást. Hiszem azt, hogy ezen szabályok a betartásával elérhetjük, hogy adott időszakban kevesebben szoruljanak kórházi ellátásra, hiszen ez nagyon fontos célként jelenik meg most. Abban pedig bizakodunk, hogy minél hamarabb rendelkezésre fog állni az a vakcina, mely a megfelelő védettséget biztosítja az oltásban résztvevők számára és visszatérhet az élet a normális kerékvágásba. Addig azonban az összefogásra, közös cselekvésre van szükség. Az egyéni felelősség szerepe ebben óriási, hogy ne sodródjunk a jelenleginél is nehezebb helyzetbe. Kérem, hogy mindenki figyeljen a már megismert szabályok betartására. Még egyszer köszönöm a részvételüket és további szép estét kívánok mindenkinek.

K. m. f.


D. Kovács Robert Antal
elnök




Dr. Szabó Krisztián
jegyző

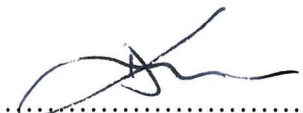


A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- **Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.**
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy
- ✓ írásban benyújtott kérdések

A 2020. november 19-én megtartott közmeghallgatáson a teremben jelen lévők:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester



.....

2. Mustó Géza Zoltán alpolgármester



.....

3. Radványi Gábor alpolgármester



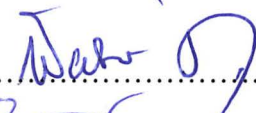
.....

4. Somlyódy Csaba alpolgármester



.....

5. Weeber Tibor József alpolgármester



.....

6. Dr. Szabó Krisztián jegyző



.....

7. Deézi Tibor vezérigazgató-helyettes
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt



.....

8. Szarvasi Ákos városüzemeltetési ig.
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.



.....