



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Közléti Bizottság 2020. február 18-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 11.05 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Papp Zoltán bizottsági elnök,  
Ács Andrea, Dr. Mátrai Gábor Imre, Molnár Róbert, Stemler Diána, a Bizottság képviselő tagjai,  
Arold Imre György, Gál Judit, Lakatos Béla Lajos, Varga István, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Dr. Kappel Patrícia	a Jegyzői Főosztály képviseletében
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében
Némethné Lehoczki Klára	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője
Dr. Ács Viktória Éva	titkárságvezető

**Meghívottak:**

Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Horváthné dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály részéről
Hermann Ernő	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről

**Az ülést vezeti:** Papp Zoltán bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket és megnyitja a Közléti Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Közjóléti Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [15/2020. (II. 18.)]:

1. A szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása (120. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Baptista Szeretetszolgálat Utcafront Menedék Hajléktalan Személyek és Szenvedélybetegek Integrált Intézményével együttműködési megállapodás megkötése (100. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
3. Az Emberbarát Alapítvánnyal kötött támogatási szerződés módosítása (83. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
4. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programja (85. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
5. A kőbányai nyugdíjasok 2020. évi üdültetéséről szóló pályázat kiírása (99. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
6. A Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet 2019. évi támogatásának elszámolása (54. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
7. Beszámoló az Emberbarát Alapítvány ellátási szerződésének 2019. évi teljesítéséről (53. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
8. Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2019. II. féléves alakulásáról (77. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
9. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (58. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
10. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (55. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
11. Önkormányzati lakást igénylők kérelme (104. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
12. Bérletársi jogviszony létesítésére vonatkozó kérelem (56. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
13. Önkormányzati lakás cseréjére vonatkozó kérelmek (74. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
14. Önkormányzati tulajdonú lakás részleges nem lakás célú használatára vonatkozó kérelem (57. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

15. Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem (75. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

16. Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása (105. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

17. Szociális tárgyú fellebbezések (84. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

### **1. napirendi pont:**

#### **A szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van jelezze. Tájékoztatásul jelzi, hogy a hatályos rendelet a jövedelemhatárokat a legkisebb öregségi nyugdíj arányában határozta meg, amelynek összege évek óta változatlanul 28 500 Ft. Az elmúlt időszakban tovább emelkedett a legkisebb munkabér, valamint a garantált bérminimum, ezért van szükség az előterjesztésben felsorolt jövedelemhatárok emelésére.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Kiegészítésül elmondja a szociális rendelet módosításáról, hogy lehet látni azt az évek óta tartó folyamatot, amelyben az Önkormányzat igyekszik a szociálisan rászoruló, nehéz helyzetbe került, illetve ilyen életkörülmények között élő emberek számára segítséget nyújtani. Köszönhető ez egyrészt a 2015. évi önkormányzati rendeletnek, amely törvény alapján meghatározta ezeket az összegeket, illetve ezek módosítását, másrészt a felelős, kiegyensúlyozott önkormányzati gazdálkodásnak köszönhetően a 2016. februári módosítás – amely már szintén jövedelemhatárok emelésével biztosította a további segítséget a rászorultaknak. Most ez a rendeletmódosítás egy újabb állomás a szociális rendelet tekintetében. Példaként összehasonlítja a 2016. évi rendeletmódosítással az ideit. Akkor a gyógyszerkiadások támogatásánál a 2015-ös összeghez képest családok esetében 57 000 Ft-ról 85 500-ra emelkedett a jövedelemhatár, most pedig a családban élőkénél 105 000-re emelkedik. Egyedülállóknak esetében a 2015. évi jövedelemhatár 85 500-ról 2016-ban 114 000-re emelkedett, most pedig 135 000 Ft-ra. Véleménye szerint Kőbánya Önkormányzat felelősen gazdálkodik és támogató kezet nyújt a szociálisan rászoruló embereknek.

**Weeber Tibor:** Kiemeli, hogy ez a módosítás valóban az utóbbi évek legjelentősebb bővítése a szociális rendeletben. Mindazok köre bővül, akik jogosultak lesznek szociális támogatásra. Egyrészt emelik a jövedelemhatárokat, másrészt pedig új ellátást is nyújtanak, hiszen eddig az erdei iskolákhoz, táborokhoz nyújtott egyszeri támogatás a normál támogatás rovására történt. Ha valaki igénybe vette az egyszeri támogatást mint segítyt, akkor nem kaphatott a táborozásra további támogatást. Ez egy neuralgikus pont volt. Nagyon fontos, hogy az iskolai közösségekből ne szoruljanak ki szociális alapon azok a gyerekek, akiknél a táboroztatást a szülők nem tudják kifizetni. A másik fontos dolog, hogy a rendszeres települési támogatásnál is nagyon nagy mértékben emelkedik a jövedelemhatár. Itt szintén a legelesettebbeket támogatják, akiknek vagy még nincs nyugellátásuk, vagy előtte egy lehetetlen élethelyzetben vannak. Náluk nyitották most nagyobbra a támogatási ollót. Tulajdonképpen minden téren igyekeztek ugyanezt megtenni. Véleménye szerint nagyon fontos, hogy meg tudták lépni a jövedelemhatárok megemelését. A

lakhatási kiadásokhoz adható támogatás is nőtt 85 500 Ft-ról 114 000 Ft-ra egyedülálló esetén, családban pedig 105 000 Ft helyett már 135 000 Ft. Véleménye szerint ez jól érzékelhető növekedés.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 120. számú előterjesztés támogatásáról.

A Közléti Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 120. számú előterjesztést **támogatja [16/2020. (II. 18.)]**.

## 2. napirendi pont:

### **A Baptista Szeretetszolgálat Utcafront Menedék Hajléktalan Személyek és Szenvedélybetegek Integrált Intézményével együttműködési megállapodás megkötése** **Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Röviden kifejti, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Intézményével kötött együttműködési megállapodás 2019. december 31. napján lejárt. A Szeretetszolgálat a tervezett programok kerületi hasznosulása érdekében a jövőben is szeretné folytatni az együttműködést. A szerződésben vállalt önkormányzati feladatellátás egyes részei érintik a KŐKERT Kft. feladatait is, ezért a háromoldalú szerződéstervezetben rögzítésre kerültek a szakmai közreműködéssel kapcsolatos részletes feladatok. Az előterjesztés a közfoglalkoztatási program megvalósítása érdekében megkötendő, 2020. március 1-jétől 2024. december 31-éig tartó időtartamra szóló együttműködési megállapodást tartalmazza. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van jelezze.

**Stemler Diána:** A Baptista Szeretetszolgálat intézményvezetője kérte a levelében, hogy rögzítsenek a megállapodásban 150 m<sup>3</sup> fát, illetve biztosítsanak negyedévente 15 m<sup>3</sup> konténert. Kérdezi, hogy ezt miért nem lehetett az együttműködési megállapodásban rögzíteni, továbbá, hogy megkapják-e a kért anyagokat?

**Weeber Tibor:** Válaszában kifejti, hogy benne van az együttműködési megállapodásban ez is, csak jól körülírva, virágnyelven. Pontosan szükség szerinti igénybevétel szerepel a megállapodásban. Felső korlát tehát létezik. Tudni kell, hogy nemcsak azt a faházat fűtik ezzel a fával, ahol étkeznek, hanem a zuhanyzót is, amit a hajléktalanok számára biztosítanak, illetve a támogatott lakhatási helyet is. Összesen 3 épületről van szó, ebből egy már jól, de két faház még nem annyira szigetelt. A jövőben lehetne még javítani a szigetelést, ezzel lehetne csökkenteni az igényelt famennyiséget. Később a zöldprogram, illetve a klímastratégia keretében szeretnék visszaszorítani a fatüzelési megoldásokat a kerületben és áttérni környezetbarátabb megoldásra. Ez is az oka annak, miért nem határozták meg konkrétan a mennyiségeket a megállapodásban. Természetesen biztosítják a Baptista Szeretetszolgálat által kért famennyiséget, ami a működésükhöz szükséges. Úgy tudja, hogy a KŐKERT Kft.-vel lesz még egy külön megállapodásuk is, abban szerepel talán majd a konténer. Tudni kell, hogy miközben a fát felvágják, aközben keletkezik egy hulladék is, amit nem tudnak használni. Ezt a hulladékot is el kell szállítani, bár amit lehet, azt komposztálnak ebből.

**Dr. Szabó Krisztián:** Hozzáteszi, azért nem javasolt olyan konkrétan meghatározni a fa felhasználásának a mennyiségét az együttműködési megállapodásban, mert előfordul, hogy az Önkormányzatnak nincs annyi fája. Az Önkormányzat ad szociális tűzfát is a lakosságnak – véleménye szerint ez előnyt kell, hogy élvezzen a Baptista Szeretetszolgálat belső fűtésével szemben – és egyébként ha nincs egy nagyobb vihar vagy fakivágási feladat, akkor nem biztos, hogy erre a célra ennyi fa rendelkezésre áll. Ezért van így körülírva a megállapodásban a fakérdés.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 100. számú előterjesztés támogatásáról.

A Közjóléti Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Baptista Szeretetszolgálat Utcafront Menedék Hajléktalan Személyek és Szenvedélybetegek Integrált Intézményével együttműködési megállapodás megkötéséről” szóló 100. számú előterjesztést **támogatja [17/2020. (II. 18.)]**.

**3. napirendi pont:**  
**Az Emberbarát Alapítvánnyal kötött támogatási szerződés módosítása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Az alapítványnak a támogatási összeg felhasználásáról 2020. március 31-ig kell tételesen elszámolnia és beszámolót készítenie az Önkormányzat részére. Az alapítvány képviselője, Laczkovszki Csaba 2020. január 28-án kelt levelében kérelmezte a szerződés teljesítési határidejének 2020. június 30. napjáig, a beszámolási határidő 2020. augusztus 31. napjáig történő meghosszabbítását. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 83. számú előterjesztés támogatásáról.

A Közjóléti Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „Az Emberbarát Alapítvánnyal kötött támogatási szerződés módosításáról” szóló 83. számú előterjesztést **támogatja [18/2020. (II. 18.)]**.

**4. napirendi pont:**  
**A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programja**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

**Gál Judit:** A Bárkának nagyon szerteágazó a tevékenysége, ahogy ez a programjából is kiderült. Közli, hogy majdnem minden egységet közlőrlől megismert. Az óvodai és az iskolai szociális segítő munkásokkal kapcsolatban kérdése van. Amikor a törvény vagy rendelet ezzel kapcsolatban megszületett, emlékei szerint Kőbányára 10,5 státuszt állapítottak meg, de utána sajnos ezek a helyek nem kerültek betöltésre. Az elmúlt időszakban is csak egyetlen egy munkás dolgozott ezen a területen. Kérdezi, most hogyan állnak a személyi feltételekkel ebben a munkakörben. A programban szerepelt egy film levetítése is az iskolákban a szolgálat részéről évi 8 alkalommal. Kérdezi, milyen filmet szeretnének vetíteni.

**Némethné Lehoczki Klára:** Elmondja, hogy most sincs betöltve az összes státusz, ha jól emlékszik hármát töltenek be jelenleg. A filmvetítés témájának utána fog nézni.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Kérdezi, hogy 3-4 év, amióta a gyermekjóléti szolgálat és a központ külön vált, mennyire tudatosult ez a kőbányai lakosokban. Hogyan tudja a differenciáltságot az intézményrendszer megkülönböztetni és az ügyfelek irányában pontosan megmutatni?

**Némethné Lehoczki Klára:** Válaszában közli, hogy jogszabály adta a lehetőséget ehhez, teljesen más feladatokat, hatásköröket kapott mindkét egység. Természetesen közös esetvitelek vannak, közös teamek és mindenki, minden kliens számára világos, hogy az adott intézménynek milyen profilja van, milyen segítséget nyújt. Vannak közös feladatok, ilyen például az adományozás

karácsonykor és a házi segítségnyújtás, valamint a klubok is. Gyermekvédelemben gyakorlatilag az esetmenedzserek által kezelt ügyek kicsit a hatósági eljárás előszobái. Ott már konkrét védelembevételre vannak, ahol hatósági intézkedéseket kell végrehajtani. Klasszikusan tehát megmaradt a családsegítőnek – család- és gyermekjóléti szolgálatnak – az a fajta prevenció feladata, ami korábban is volt. A súlyosabb esetek, a hatósági ügyek azok, amelyeket pedig az esetmenedzserek kezelnek.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Kérdezi, hogy mennyire emelkedtek a számok az elmúlt évekhez viszonyítva. Pontosítás végett jelzi, hogy az esetmenedzselés kapcsán a hatósági védelembevételre, illetve a családból való kivételre gondol.

**Némethné Lehoczki Klára:** Válaszul elmondja, hogy utána kell ennek is néznie, mert a beszámolójuk csak 2020 áprilisban lesz, a szakmai program pedig nem erről szól. Nagyon szívesen készít soron kívül egy írásbeli kimutatást erről, ha visszaér az intézménybe.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Köszöni a választ, majd akkor 2020 áprilisában kielemezzik ezt is.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 85. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **19/2020. (II. 18.) KJB határozat**

#### **a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programjáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ szakmai programját a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltató Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

*A határozat 2. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.*

#### **5. napirendi pont:**

#### **A kőbányai nyugdíjasok 2020. évi üdültetéséről szóló pályázat kiírása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

**Varga István:** Kérdezi, hogy miért 5 nagy egy üdülési turnus. Általában amikor síelni mennek például, akkor 7 napos egy turnus.

**Weeber Tibor:** Ez a gyakorlat, amelynek praktikus okai vannak. Két turnus között takarítani kell, egyébként az utazás megszervezése is így megfelelő. Mindig is így voltak a turnusok. Ha igény lenne rá, lehetne talán egy nappal hosszabb a turnus, de azt már nehéz lenne megszervezni. Így is szokták meg az emberek, ez az igény, az idősebb emberek – a tapasztalatok alapján – ugyanis túl sokat már nem szeretnek távol lenni otthonról.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 99. számú előterjesztés elfogadásáról.

**20/2020. (II. 18.) KJB határozat  
a kőbányai nyugdíjasok 2020. évi üdültetéséről szóló pályázat kiírásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Közjóléti Bizottság a kőbányai nyugdíjasok 2020. évi üdültetésére pályázatot ír ki, amelynek a pályázati felhívását az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépését követően gondoskodjék a pályázati felhívás közzétételéről a Kőbányai Önkormányzat honlapján és a Kőbányai Hírek című folyóiratban.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

*A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.*

**6. napirendi pont:**

**A Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet 2019. évi támogatásának elszámolása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 54. számú előterjesztés elfogadásáról.

**21/2020. (II. 18.) KJB határozat**

**a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet 2019. évi támogatásának elszámolásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért civil szervezet 2019. évi támogatásának elszámolását elfogadja.

**7. napirendi pont:**

**Beszámoló az Emberbarát Alapítvány ellátási szerződésének 2019. évi teljesítéséről**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 53. számú előterjesztés elfogadásáról.

**22/2020. (II. 18.) KJB határozat**

**az Emberbarát Alapítvány ellátási szerződésének a 2019. évi teljesítéséről szóló beszámolóról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság az Emberbarát Alapítvány (1105 Budapest, Cserkesz utca 7-9.) szenvedélybetegek átmeneti ellátására vonatkozó ellátási szerződése 2019. évi teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

**8. napirendi pont:**

**Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2019. II. féléves alakulásáról**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Közjóléti Bizottság a „Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2019. II. féléves alakulásáról” szülő 77. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**9. napirendi pont:  
Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

**Lakatos Béla Lajos:** Az előterjesztésben a 3. pontnál Csörgits Péter anyagához hozzáteszi, hogy ha egy alaplencse – bármilyen multifokális is legyen – nem éri el a 6 dioptriát, nincs ok, ami ennyit emelne az áron. Meg lehetne ezt a szemüveget oldani sokkal olcsóbban is. Az a látszerész kollégája, aki árajánlatot adott ennek a 27 000 Ft-os jövedelemmel rendelkező embernek, véleménye szerint tévedett. Ez egy szociális bizottság, ezért tesz egy javaslatot is: a pályázatban szereplő összeg 50%-ából ugyanolyan minőségű lencsét ki lehet hozni.

**Varga István:** Megkérdezte a feleségét aki szemész erről az ügyről. Ezt a lencsét, ha nem szokta meg az illető – tehát nincs meg még a szemüveg – nem biztos, hogy meg fogja tudni szokni és akkor kidobott az ablakon egy csomó pénzt. Javasolja, hogy először rendelje meg az illető a szemüveget, fizesse ki, és ha már meg lesz a számla, akkor esetleg célszerű utólag támogatni a kérelmezőt. Lényeges, – az illető még nem nyugdíjas korú, de nem kizárt, hogy már nyugdíjban van – hogyha az illető olvasni is akar és a távolba is nézni, sokkal élesebben fog tudni olvasni olvasószemüveggel és egy külön távolbalátó szemüveggel, mert ezt a multifokális lencsét nagyon nehéz megszokni. Abban az esetben, ha valaki folyamatosan számítógép előtt ül és ott állandóan fel és le kell nézni, ott indokolt a multifokális szemüveg, hogy ne kelljen cserélni a szemüvegeket. Véleménye szerint a két külön szemüveg lényegesen olcsóbb lenne, mint egy multifokális szemüveg. Ezt a pályázatot nem tudja ő sem támogatni. Ebből az anyagból nem derült ki számára, hogy orvos is javasolja-e a pályázónak ezt a szemüveget.

**Weeber Tibor:** Megjegyzi, hogy ő nem orvos és nem is szemész, ezért gondolta úgy, hogy a Bizottság előtt beszéljék meg ezt az ügyet. Azon gondolkodik, hogy hogyan tesznek jobbat a pályázóval. Itt nem az az eset van, hogy már megvette a pályázó a szemüveget és kész helyzetről kell dönteniük. Törölhetné vagy visszavonhatná ezt a határozati pontot, és akkor átbeszélhetnék a pályázóval a lehetőségeket. Tudomásul kell venniük, hogy lehet, hogy át akarják verni az illetőt. Hogyha valaki elmegy a szemészorvoshoz, felírnak neki valamit, majd azt megpróbálja beszerezni, akkor nem biztos, hogy mindig a legjobb tanácsot adják neki az üzletben. Ha ez az ügy ráér a következő hónapban, akkor lehet, hogy jobban járnak, ha addig megpróbálják felvilágosítani az urat, hogy jobban tudna használni egy másfajta szemüveget és az előnyösebb lenne számára, adja be inkább arra a kérelmet. A Bizottság szemészettel kapcsolatos ügyekben el van kényeztetve, mert 3 tag is ért ezekhez az optikai eszközökhöz. Szeretné visszavonni ez az előterjesztést, amennyiben van rá mód. Ha most hoznak valamilyen döntést, elutasítják a pályázót, azt rosszabb megoldásnak tartja, mintha először adnak neki egy jobb tanácsot. Kérdezi Jegyző urat, hogy lehetne kivenni ezt a pályázót a határozattervezetből.

**Dr. Szabó Krisztián:** Kifejti, hogy választhatják azt a megoldást, amire Alpolgármester úr utalt. Visszavonni az előterjesztést nem tudja, mert ez a pont a határozattervezet egy része. Törlés lehetséges. A módosító javaslat úgy hangozna, hogy a határozattervezet 3. pontja törlésre kerül. A Szent Imre Kórház ambuláns lapján az látszik, hogy a kórház javasolta a pályázó részére a



multifokális szemüveg viselését. Megválaszolták a kérdéseit és megadták számára a szükséges felvilágosítást, de természetesen meg lehet beszélni az érintettel az ügyet. A másik lehetőség az lenne, hogy ezt a kérelmet a Bizottság elutasítja és akkor benyújthat másik kérelmet, ami megfelelő lenne. Az együttműködés a pályázóval valóban kedvezőbb.

**Előterjesztő szóbeli módosító javaslata:** A határozattervezet 3. pontja kerüljön törlésre.

Indoklás: Túlzó mértékű az igényelt eszköz ára.

### 58/1. módosító javaslat

**Elnök:** Megismétli mikrofonban Somlyódy Csaba megjegyzését arról, hogy a Bizottság rendkívüli éleslátásról tesz bizonyosságot ebben az ügyben.

**Lakatos Béla Lajos:** Megjegyzi, hogy talán azért nem vették figyelembe a javaslatát, mert gyorsan beszélt. Átgondolta szakmailag, legyen az árajánlatban megadott összeg 50%-a a támogatás, mert ebből kijön két multifokális lencse. Valóban nincs joguk felülvizsgálni, hogy legyen-e multifokális szemüvege a pályázónak. A kért támogatási összeg 50%-ából már lehet multifokális szemüveget készíteni. Fals dolognak tartja, hogy az illető saját keretébe fogják a lencsét tenni, mert keretet nem vásárolna az árajánlat szerint az úriember. Aki ezt az árajánlatot készítette, meglátása szerint nem volt becsületes. Egy 27 000 Ft jövedelemmel rendelkező ember nem is tudja megítélni a 180 000 Ft-os árajánlatot. Hangsúlyozza, hogy fél árból jó minőségű, modern, tökéletes két lencsét lehet előállítani, ami azt jelenti, hogy a 184 000 Ft-nak az 50%-ából elkészülhet a szemüveg. Megjegyzi, hogy természetesen csúcsmínőségű multifokális lencséről beszélt ő is.

**Varga István:** Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy messze van még az év vége. Sok kérés fog majd beérkezni, ilyen ütemben gyorsan elfogy a keret.

**Elnök:** Kérdezi Jegyző úrtól, hogy van-e arra lehetőség, ha most Alpolgármester úr törli ezt a pontot, akkor felhívják a pályázó figyelmét arra, hogy vannak olcsóbb lehetőségek, megoldások is.

**Dr. Szabó Krisztián:** Természetesen, ha az a döntés születik, hogy most nem kíván ebben az ügyben dönteni a Bizottság, hanem tisztázni kell a kérelem körülményeit, akkor a munkatársak fel fogják venni a kérelmezővel a kapcsolatot, és elmondják neki mi hangzott el a bizottsági ülésen – azt is, amit Lakatos képviselő úr elmondott, azt is, amit Varga képviselő úr is mondott, hogy két szemüvegen is gondolkodhatna vagy más, olcsóbb megoldáson. Ezután a kérelmező dönt, hogy módosítja-e a kérelmét vagy fenntartja-e ugyanezt, és akkor a Bizottság későbbi időpontban fog tudni dönteni arról.

**Elnök:** Megnyugtató volt számára a válasz. Neki a 17. pont szűrt szemet, ahol egy fogpótlásról van szó. Megnézte az összes többi fogpótlási kérelmet is, de azok meg sem közelítik ezt az összeget, pedig olyan is van közte, ami egész alsó fogsorról szól. Itt 436 000 Ft-os fogpótlásról van szó, ez meglehetősen soknak tűnik számára.

**Weeber Tibor:** Amikor bejön egy ilyen nagy összegű kérelem, ő is észreveszi. Tettek régebben egy kísérletet a fogorvosokkal – akik nem nagyon vállalták ezt a feladatot –, próbálták felülvizsgáltatni, hogy mennyire jogosak ezek az igények. Tudomásul kell venni, hogy a fogorvoslásnál bármennyi pénzt el lehet költeni. Az érem másik oldala az, hogy nem kötelesek bármekkora összeggel támogatni a fogpótlásokat. Mindig attól tart, hogy nem biztos, hogy az illető beteg akar olyan feltűnő megoldást találni, lehet hogy ezt ajánlják neki valamilyen okból. Nem akar ebben az esetben a beteggel sem kiszúrni. Nehéz ezekben a kérdésekben dönteni, azért hozza be a Bizottság elé a kérelmeket, hogy itt megbeszéljék. Lehet csökkenteni a támogatás összegét, akkor viszont az a kérdés, hogy meg tudja-e majd az érintett oldani a beavatkozást, de az is lehet, hogy akkor

rákényszerül arra, hogy kicsit jobban utánajárjon a kérdésnek és megnézzé, hogy nincs-e valamilyen olcsóbb megoldás.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Kérdezi, hogy Elnök úr szerint a támogatás összege maradjon-e változatlan az említett esetben.

**Elnök:** Ha már kész van a fogpótlás, akkor igen. Úgy gondolja, ha már megtörtént a fogászati kezelés, illetve ez már benne van az előterjesztésben, akkor már ne módosítsák a határozattervezetet. Legközelebb viszont az ilyen ügyben érdemes lenne – ahogy a 3. pontnál megbeszélték – felhívni a kérelmező figyelmét arra, hogy vannak más lehetőségek is.

**Dr. Szabó Krisztián:** Tájékoztatásul közli, hogy ezt azért nem fogják tudni megtenni, mert kétféle kérelmezési lehetőség van. Van, aki még a beavatkozás, kezelés szolgáltatás előtt kéri a támogatást, mielőtt igénybe venné azt, és a számla alapján, amit már kifizetett az Önkormányzat megtéríti az igényelt támogatást. Ugyanakkor létezik egy másik lehetőség is, amikor a kérelmező meg tudja előlegezni – ebben az esetben is – a beavatkozást, ami már teljes egészében megtörtént, és utólag, a bemutatott számla alapján kéri a támogatást. Mindig lesz ilyen, tehát hogyha nem akarják megszüntetni az utólagos támogatás lehetőségét – ehhez ugye a rendelet módosítására lenne szükség –, akkor lesz ilyen, aki utólag kéri a támogatást. Ilyenkor két dolgot lehet mérlegelni, az egyik az, hogy a kérelmező kellően körültekintő volt-e. Ha esetleg nem volt, akkor segítenek-e neki meggondolatlanságában, hogy az anyagi terheket végül ne egyedül viselje. Azt is meg lehet persze fontolni, hogy aki ilyen mértékű kiadást – most nem pont erre az ügyre gondolt – meg tudott finanszírozni és nem gondolt arra, hogy előzetesen biztosítsa a maga számára a támogatást, neki vajon mennyire számít vagy mennyire elengedhetetlen az a támogatás. Mindenki meg tudja tenni, hogy előzetesen tájékozódik, kéri a támogatást, és ha megkapja vagy nem kapja meg, el tudja dönteni, hogy kéri vagy nem kéri a szolgáltatást. Lehet ezen is gondolkodni. Az benyújtott számla végösszege esetleg a kérelmező megfontoltságára enged következtetni, de lehet olyan kérelmező is, akinek muszáj megoldania a beavatkozást, ha minden jövedelme rá megy, akkor is kéri a szolgáltatást és reménykedik benne, hogy utána majd kap támogatást. Itt a Bizottságnak kell mérlegelnie, hogy a rendelkezésre álló információkból lát-e olyan körülményt, amiből ez eldönthető. Ha nem lát, akkor el kell utasítania a kérelmet, és akkor a kérelmező majd tud próbálkozni újabb érvekkel. A Bizottságnak ilyenkor a levegőben hagyni nem lehet a döntést, el lehet halasztani adott esetben egy hónappal – ezt nem tiltja a szabály –, de arra nem lehet várni, hogy majd a kérelmező meggondolja magát. Amikor a kérelmező benyújtja a kérelmet, akkor köteles minden rendelkezésére álló adekvát információt biztosítani a Bizottság döntésének az előkészítése érdekében. Ha ez nem győzte meg a Bizottságot, akkor lehetőség van az elutasításra is, vagy azt lehet mondani, hogy – ahogy az előbb is elhangzott a javaslat – más mértékű legyen a támogatás. A határozattervezetben 50%-os a támogatási intenzitás, de lehet ez több vagy kevesebb is.

**Elnök:** Ebben az esetben az egy főre jutó jövedelem mindössze 90 000 Ft, ezért véleménye szerint nagy segítség lenne, ha a megigényelt összeget a Bizottság megszavazná.

**Weeber Tibor:** Kiegészítésül elmondja, hogy aki előkészíti az anyagot, az a megadott táblázat alapján készíti elő. Ha 300 000 Ft fölötti az egészségügyi szolgáltatás ára, akkor az igényelt támogatás ennek 50%-a. Az előkészítő nem is tehet mást a rendelet alapján. Nem kötelező viszont ennyit adni, a Bizottság szabad döntése, hogy mennyi támogatást ítél meg.

**D. Kovács Róbert Antal:** Korábban is szeretne volna felhívni a Bizottság figyelmét arra, hogy jelen napirend tárgyalásánál a szabályrendszert önmaga állítja föl, azaz hogy milyen mértékig, milyen jövedelemhatár figyelembevételével milyen támogatást tart elfogadhatónak. Amikor legelőször foglalkoztak ilyen típusú támogatásokkal, akkor ennek nem volt semmilyen szempontrendszere.

Viszonylag kevesen pályáztak, nem volt még ismert a kőbányaiak körében ez a lehetőség. Azonban ahogy teltek az évek, úgy egyre ismertebbé és kihasználtabbá vált az a keret, amelyet a költségvetésben biztosítottak e célra. Megint egy új esztendőhöz, új költségvetéshez érkeztek és a szociális rendelet módosításával új jövedelemhatárt állapítanak meg. Érdeemes lenne ezt a táblázatrendszerrel kicsit átbeszélni, hogy az anyag előkészítője ennek a figyelembevételével a jövőben is elő tudja készíteni az előterjesztést. Kiemeli, amit Jegyző úr és Alpolgármester úr is mondott: nincs a támogatási táblázat kőbe vésve. A Bizottság a napirendi pont tárgyalása során a megfogalmazott javaslattól bármilyen módon eltérhet. A támogatás mértéke nem rendeletben rögzített, hanem egy belső megállapodás alapján alkalmazott táblázat, mely jelen esetben az előterjesztés 2. oldalán a lap tetején látható. A Bizottság tekintettel arra, hogy új jövedelemhatárok jelennek meg a rendszerben végiggondolhatja azt, hogy a jövőben ezen jövedelemhatárok, százalékok alkalmazásával szeretné-e a döntéselőkészítést. Hangsúlyozza, hogy a döntés előkészítéséről van csak szó, hiszen a Bizottság ezt követően bármilyen módon meghozhatja a döntését bármilyen támogatásról.

**Molnár Róbert:** Egyetért Polgármester úr szavaival, illetve véleménye szerint nemcsak a jövedelemhatárok fontosak. Egy-egy feltüntetett tételnél, például a 14. pontnál valaki szemüvegkeretre elkölt 99 000 Ft-ot, pedig ennél sokkal olcsóbban is lehet keretet vásárolni. Nem biztos benne, hogy ehhez kellene támogatást adni vagy ennyi támogatást kellene adni, mert ennél vannak olcsóbb megoldások is.

**Elnök:** Jelzi, hogy a szemüvegkeret beszerzését nem támogatják, csak a lencsét.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Korábban is voltak ebből anomáliák. Ha végignézik a támogatási részeket látják, hogy amíg valaki kér egy vérnyomásmérőt 9 900 Ft-ért, addig vannak 6-800 000 Ft-os fogászati kezelésekre is kérelmek. Véleménye szerint a Bizottságnak erre ki kellene dolgoznia egy új szisztémát. Korábban is javasolta ezt. Nem differenciálva, de a fogászati kezeléseknél, ahol a kezelések árainál határ a csillagos ég 100 000 Ft-os támogatási összeggel határozzanak meg, nem százalékban meghatározva, szintén a jövedelem arányait tekintve – amit most a költségvetés elfogad, az egy főre esően vagy a családok esetében, de maximális támogatás az Önkormányzat részéről fogászati kezelés esetében a 100 000 Ft lenne. Ha megnézik, hogy most ebben az esetben egy közel félmillió fogászati kezelésnél majdnem negyedmillióssal összeggel támogatnak, máskor pedig egy 9 900 Ft-os vérnyomásmérőt támogatnak – véleménye szerint itt arányban a szociális hálót tekintve nagyon nagyot merítenek, a másik esetben meg csak egy apróságot adnak a másik kérelmezőnek.

**Elnök:** Egyetért a Mátrai Gábor Imre által elmondottakkal.

**Weeber Tibor:** Azért természetes ez a megoldás, mert a rendelet ezt lehetővé teszi. Két észrevétele van az elhangzottakról. Az valóban üzenetértékű, hogyha valaki nem sajnál magától 99 000 Ft-ért egy drága keretet. Ez jelzi számára azt, hogy ő annyira iszonyúan nem rászoruló, ennél egy egyszerűbb keret is megfelelne. Ilyen szempontból valóban figyelembe vehető ez, amikor dönt a Bizottság. A Polgármester úr által említett 2. oldalon található táblázatból elmondja, hogy az előző Képviselő-testület ezt a döntést hozta. Mód van rá, hogy leüljenek és átbeszéljék. Az új rendelet ismeretében eldönthetik, hogy hol szeretnék meghúzni a határokat. Helyesnek tartja, ha elveket is fölállít a Bizottság, hogy milyen elvek alapján dönti el a támogatás mértékét. Mindig jó, ha nem csak ad hoc döntenek, hanem van ennek valamilyen elvi alapja is.

**Radányi Gábor:** Úgy látja, hogy vakon tapogatóznak ebben a témában. Az egyik éneje azt mondja, hogy van egy 90 000 Ft havi bevétellel rendelkező, feltételezhetően idős hölgy, akinek végre van egy jó fogsora. A hölgy szeretné ennek a felét támogatásként megkapni az Önkormányzattól, és miért ne támogassák. A másik éneje azt mondja, hogy lehet, hogy a hölgy elvégeztette a kezelést, és

amikor megkapta a számlát, akkor természetesen kifizeti ezt, majd elmegy az Önkormányzathoz, hátha a felét kifizetik, ami számára talált pénz. Nem kell ebben az ügyben döntenie, a felelősség a Bizottságé lesz. Úgy véli, lehet, hogy érdemes lenne orvosi segédeszközök, kezelések esetében akár egy szemészt, akár egy fogorvost megkérdezni. Javasolja, hogy vegyék le ezt az ügyet a napirendről, érdeklődjenek a hölgytől, hogy pontosan mi is történt. Akkor tudna megnyugtató döntést hozni, hogyha tudná, hogy valóban jó helyre kerül a támogatás, a kérelmező rászoruló és megérdemli. Nem kevés azért a 218 000 Ft összeg.

**Stemler Diána:** Javasolja, hogy legyen egy informális egyeztetés a táblázat átdolgozásáról, ahol átbeszélhetik a javaslatokat. Nem ért azzal egyet, hogy ne adják meg a hölgynek a fogpótlására a támogatást. Kifizetett 436 000 Ft-ot, ha belegondolnak az élethelyzetébe, hogy a havi jövedelme 90 000 Ft, akkor valószínűleg kölcsönből fizette ki az összeget, a kölcsönt pedig vissza kell valakinek adnia.

**D. Kovács Róbert Antal:** Bonyolult kérdésnek látja az ügyeket, hiányos információjuk van csak ahhoz, hogy teljes mértékben meg tudjanak ítélni bizonyos helyzeteket. Egy 436 000 Ft-os fogpótlásról szóló számla nem egy földtől elrugaszkodott dolog. Nem biztos, hogy minden kiderül a számlákból. Nem látják a számlából – bár áttanulmányozhatják azokat –, hogy volt-e például csontpótlás, ami szükséges lehet. Az idős emberek képesek arra, hogy akár alacsony jövedelemből is hosszú ideig takarékoskodva félretegyenek azért, hogy akár szemüveget, hallókészüléket vagy fogpótlást készíttessenek azért, hogy az életminőségük még adott életszakaszban is megőrizhető, fenntartható legyen, az egészségi állapotuk javítható legyen. Azért hozták létre ezt a támogatási rendszert, hogy segíteni tudjanak a kőbányaiaknak. Biztos, hogy soha nem fogják megtalálni azt a nagyon igazságos rendszert, ahol mindent patikamérlegesen kimérve, helyes módon tudnak megállapítani, ez egy nagyon érzékeny terület. Ezért is alkotta meg a Bizottság korábban azt a viszonylag nagyon egyszerű szabályrendszert, ami százalékokról, összeghatárokról szólt, és ennek mentén hozta meg a döntéseinek a több mint 90%-át. Mindig előjönnek azok az egyéni esetek, amikor valami feltűnik, szemet szúr, látják azt, hogy egyéb megoldás is esetleg figyelembe vehető lett volna, amit külön kell vizsgálni. Az előkészítő a döntés előkészítő szakaszában is erre figyelmet fordíthat. Nagyon óvatosan kell véleménye szerint mindenféle megállapítással, kijelentéssel bánni ezen anyag tárgyalásánál, már számtalan élethelyzet létezik. Hogy egy szemüvegkeret miért 99 000 Ft? Lehet például, hogy az úrnak csak egy füle van. Egy csomó részletet nem ismernek, hogy miért is kell egy speciális keret esetleg valakinek. Nem feltétlenül azért, mert urizálni szeretne és a legmodernebb divatot követi, hanem lehet, hogy speciális eszközre van szüksége. Óvja a Bizottságot attól, hogy ezen információk, adatok alapján messzemenő következtetéseket levonjon és embereket ítéljen meg oly módon, hogy valaki vissza szeretett volna élni a lehetőséggel, számító volt, stb. Nehéz terület, nehéz benne döntést hozni. Nagyon sokféle eszközre lehet pályázni. Véleménye szerint fontos, hogy ilyen féle települési támogatásuk létezik és élhetnek a kőbányaiak ezzel a lehetőséggel. Úgy véli, a finomítás, a finomhangolás folyamatos kell, hogy legyen. Ezért csodálkozott kicsit akkor, hogy amikor a Bizottság első alkalommal tárgyalta ezt a napirendi pontot pár héttel, hónappal ezelőtt, nem gondolkodott el a szabályrendszeren. Lehet, hogy nem volt meg a kellő információ arról, hogy ennek egy belső szabályrendszere került kialakításra, megfogalmazásra korábban. Nem késő most sem ezt elvégezni. Fontosnak tartja, hogy nem feltétlenül informális ülésen, hanem közösen ennek a bizottsági ülésnek a végén, napirenden túl megfogalmazzák a jövőbeni kereteket.

**Varga István:** Nem szereti ő sem, ha valaki a zsebében turkál, ő sem szeretne más zsebében turkálni. Egyáltalán nem biztos, hogy a megadott egy főre eső jövedelem, a nyugdíj ez esetben az egyetlen jövedelme a kérelmezőnek. A sok egyéb jövedelem nincs feltüntetve a nyomtatványon, nem is kéri senki.

**Gál Judit:** Egyetért Polgármester úrral. Nyugodt szívvel fogja megszavazni ezt a támogatást. Véleménye szerint, amikor egészségügyi támogatásról beszélnek, akkor biztos hatalmas távolságok lesznek a kért összegek között. Valakinek vérnyomásmérőre van szüksége, akkor abban kell támogatni, de hogyha valakinek a fogpótlását kell támogatni, akkor ezt kell tenniük. Sajnos a szóban forgó összeg nem egy irreális összeg. Tudják nagyon jól, hogy egyetlen tömés is mennyibe kerül, ha valakinek pedig a teljes fogsorát ki kell cserélni, az nemcsak az életminőségét, hanem mindent befolyásol a munkához való jutástól minden egyéb területig. Úgy véli, ha a pályázónak a fogpótlás ennyibe került, és támogatni tudják ennek 50%-ával, akkor ő mindenféleképpen, minden lelkiismeretfurdalás nélkül meg tudja ezt tenni.

**Dr. Mátrai Gábor Imre:** Korábban is említette, hogy a fogászat ingoványos rész. Ha jól megnézik túlnyomó részben az eseteket, az előző években is a fogászati kezelések nem Kőbányán történtek az SZTK-színvonalon, hanem magánklinikákon, ahol meghatározó az árszínvonal. Egyik drágább, mint a másik, ha őszinték akarnak lenni. Ha megnézik a fogászati ügyeket, nagyon kevés esetben, az esetek 1%-ban volt, amikor a Kőbányai úton található SZTK-ban végezték el a fogászati kezeléseket.

**Ács Andrea:** Egyetért Mátrai képviselő úrral. Az előterjesztés szerint az Uniklinik Fogászati Központban készült ez a fogpótlás. Egyébként ilyen magasak az árak. Nem nagyon vizsgálta meg, hogy összesen 6 korona, 54 000 Ft-os darabonkénti áron mennyibe kerül. Ha állami alapon meg lehetne ezt oldani és nem kerülne ennyibe a kezelés, akkor biztosan sokkal többen igénybe vennék a szolgáltatást. Amikor valakinek viszont fáj a foga, nincs foga és meg akarja oldani a helyzetet, akkor muszáj, hogy egy ilyen magánrendelőbe elmenjen, ahol ilyen magasak az árak. Meg fogja szavazni ezt a kérelmet, de azzal is egyetért, hogy át kellene dolgozniuk a támogatás rendszerét, az összegeket is akár – amit Polgármester úr is javasolt.

**Elnök:** Kérdezi Jegyző urat, hogy van-e a támogatás rendszerének hivatalos formája, hogy hogyan beszéljék meg. Polgármester úr is azt javasolta, hogy amikor véget ér az ülés és lezárták az összes napirendi pontot, akkor beszéljék meg a témát. Jelzik számára, hogy a bizottsági előkészítőn is meg tudják vitatni a témát.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 58. számú előterjesztés elfogadásáról az 58/1 módosító javaslat figyelembevételével.

### **23/2020. (II. 18.) KJB határozat az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Közjóléti Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 70%-a, legfeljebb 196 000 Ft.
2. A Bizottság részére az elkészített felső fogsorhoz támogatást biztosít, amely a felső fogsor vételárának 90%-a, 45 000 Ft.
3. A Bizottság részére a megvásárolt két db szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencsék vételárának 70%-a, 27 860 Ft.
4. A Bizottság részére a megvásárolt Guna kezeléshez támogatást biztosít, amely a Guna kezelés vételárának 90%-a, 32 400 Ft.
5. A Bizottság részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 60%-a, 97 680 Ft.
6. A Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 19 780 Ft.
7. A Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 70%-a, legfeljebb 119 000 Ft.

8. A Bizottság részére a gyermeke, megvásárolt Bexero-védőoltásához támogatást biztosít, amely a Bexero-védőoltás vételárának 70%-a, 20 285 Ft.
9. A Bizottság megállapítja, hogy havi nettó jövedelme 3 765 Ft-tal meghaladja a jogszabályban meghatározott összeget, ezért a pályázata érvénytelen.
10. A Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 5 600 Ft.
11. A Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 70%-a, legfeljebb 105 000 Ft.
12. A Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 60%-a, legfeljebb 90 000 Ft.
13. A Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 60%-a, 72 060 Ft.
14. A Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 90%-a, legfeljebb 54 000 Ft.
15. A Bizottság részére szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 28 800 Ft.
16. A Bizottság részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 50%-a, 218 000 Ft.
17. A Bizottság részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 60%-a, 120 000 Ft.
18. A Bizottság részére a megvásárolt olvasószemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 6 815 Ft.
19. A Bizottság részére a megvásárolt távollátó szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 9 085 Ft.
- Határidő: azonnal
- Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**10. napirendi pont:**  
**Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 55. számú előterjesztés elfogadásáról.

**24/2020. (II. 18.) KJB határozat**  
**az ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Közjóléti Bizottság Balog Ernőné részére ápolási támogatást állapít meg 2020. március 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 8000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 96 000 Ft.
2. A Bizottság Péteri Zoltán részére ápolási támogatást állapít meg 2020. március 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**11. napirendi pont:**  
**Önkormányzati lakást igénylő kérelme**  
**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

**Mustó Géza Zoltán:** Javasolja, hogy ennél a napirendi pontnál a Bizottság ne támogassa a kérelmet, hanem utasítsa el.

**Dr. Szabó Krisztián:** Szövegszerűen megfogalmazza Alpolgármester úr módosító javaslatát, hogy a határozattervezetben az elutasítás megfelelő módon jelenjen meg. A határozattervezet a következő módon fog megjelenni: „A Közjóléti Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Schneider Tünde született Pálfi Tündének az 1102 Budapest, Füzér u. 34/A 1/14. szám alatti kettő szobás, 48 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.”

**Előterjesztő szóbeli módosító javaslata:** A határozattervezet szövegrésze a következőre módosul: „A Közjóléti Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Schneider Tünde született Pálfi Tündének az 1102 Budapest, Füzér u. 34/A 1/14. szám alatti kettő szobás, 48 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.”

**104/1. módosító javaslat**

**Stemler Diána ügyrendi hozzászólása:** 5 perc szünetet kér az ülés közben.

**Elnök:** 5 perc szünetet rendel el.

## SZÜNET

**Elnök:** Kéri a Bizottság tagjait, foglalják el helyüket és jelentkezzenek be a szavazógépbe. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Kérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése, észrevétele a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 104. számú előterjesztés elfogadásáról a 104/1. módosító javaslat figyelembevételével.

### **25/2020. (II. 18.) KJB határozat**

#### **az 1102 Budapest, Füzér u. 34/A 1/14. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal – 1 fő nem szavazott)

A Közjóléti Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Schneider Tünde született Pálfi Tündének az 1102 Budapest, Füzér u. 34/A 1/14. szám alatti kettő szobás, 48 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 2020. március 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

### **12. napirendi pont:**

#### **Bérlőtársi jogviszony létesítésére vonatkozó kérelem**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 56. számú előterjesztés elfogadásáról.

## **26/2020. (II. 18.) KJB határozat**

### **Baranyi Lajos és Kiss-Németh Alex bérlőtársi jogviszony létesítése iránti kérelméről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 4. §-a alapján Baranyi Lajos bérlőnek a lakáson fennálló lakásbérleti jogviszonyára tekintettel Kiss-Németh Alex számára az 1102 Budapest, Állomás u. 5. 9/43. szám alatti, kettő szobás, 51 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást bérlőtársként határozatlan időre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2020. március 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

### **13. napirendi pont:**

#### **Önkormányzati lakás cseréjére vonatkozó kérelmek**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

**Lakatos Béla Lajos:** Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak van-e joga informálódni a bérlőről? Van-e információ arról, hogy létezik-e egyáltalán épület a megadott címen?

**Weeber Tibor:** Igen, az Önkormányzat leellenőrzi, hogy valós-e a megadott cím és lakható-e az épület. Ennyit tudnak tenni, többet nem.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 74. számú előterjesztés elfogadásáról.

## **27/2020. (II. 18.) KJB határozat**

### **Böszörményi Klára Mária és Maczkó Zsolt lakáscsere iránti kérelméről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Közjóléti Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-a alapján hozzájárul Böszörményi Klára Mária született Stiefel Klára Mária Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló, 1105 Budapest, Maláta u. 14. fszt. 19. szám alatti, kettő szobás, 54 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakásra vonatkozó határozatlan idejű bérleti jogának, valamint Maczkó Zsolt Öcsöd belterület, 1472 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 5451 Öcsöd, Széchenyi út 48. szám alatt található, 1743 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanon fennálló tulajdonjogának a cseréjéhez.

2. A Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-ában foglaltak szerint az 1105 Budapest, Maláta u. 14. fszt. 19. szám alatti, kettő szobás, 54 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Maczkó Zsolt számára határozatlan időre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2020. március 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója



#### **14. napirendi pont:**

##### **Önkormányzati tulajdonú lakás részleges nem lakás célú használatára vonatkozó kérelem Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 57. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **28/2020. (II. 18.) KJB határozat**

##### **az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 1/54. szám alatti lakás részleges nem lakás célú használatáról (9 igen, egyhangú szavazattal)**

A Közjóléti Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 31. § (1)-(3) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy Horváth Ádám az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 1/54. szám alatti egy szobás, 30 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást az egyéni vállalkozásának (nyilvántartási szám: 52192946) székhelyeként használja azzal, hogy a hozzájáruló nyilatkozat a lakásbérleti szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén hatályát veszti.

Határidő: 2020. március 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

#### **15. napirendi pont:**

##### **Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 75. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **29/2020. (II. 18.) KJB határozat**

##### **tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelemről**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Bálint Jánosné született Vitriscsak Marija és Forgács Vivien 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 59. épület fszt. 2. szám alatti lakás bérleti jogának folytatása ellenében kötött tartási szerződéséhez hozzájárul.

Határidő: 2020. március 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

#### **16. napirendi pont:**

##### **Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 105. számú előterjesztés elfogadásáról.

**30/2020. (II. 18.) KJB határozat**

**az 1101 Budapest, Csilla u. 9/D 1/514. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Közjóléti Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Török János Andrásné született Bangó Éva 1103 Budapest, Gyömrői út 88/B fszt. 4. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződésének cserelakás biztosításával történő felmondását követően az 1101 Budapest, Csilla u. 9/D 1/514. szám alatti egy és fél szobás, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas, felújított állapotban Török János Andrásné született Bangó Éva számára határozatlan időre szociális alapon bérbe adja azzal a feltétellel, hogy nevezett az 1103 Budapest, Gyömrői út 88/B fszt. 4. szám alatti lakást a jelenlegi állapotában a cserelakás átvételét követő 30 napon belül kiürítve, üzemképes berendezési tárgyakkal együtt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadja.

Határidő:

2020. március 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**Elnök:** Bejelenti, hogy a Közjóléti Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 17. napirendi pontot.

**17. napirendi pont:  
Szociális tárgyú fellebbezések  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

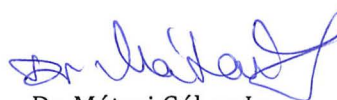
*A Közjóléti Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezésekről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkéri dr. Mátrai Gábor Imrét a jegyzőkönyv aláírására. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **12.20 órakor** bezárja.

  
Papp Zoltán  
bizottsági elnök



  
Dr. Mátrai Gábor Imre  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2020. február 18-án 11.00-kor megtartott Közjóléti Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Papp Zoltán  
Stemler Diána  
Ács Andrea  
Dr. Mátrai Gábor Imre  
Molnár Róbert  
Lakatos Béla Lajos  
Gál Judit  
Varga István  
Arolt Imre György

**Aláírás:**

Papp Zoltán  
Stemler Diána  
Ács Andrea  
Dr. Mátrai Gábor Imre  
Molnár Róbert  
Lakatos Béla Lajos  
Gál Judit  
Varga István  
Arolt Imre György

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
D. Kovács Róbert Antal  
Weeber Tibor József  
Radványi Gábor  
Mustó Géza Zoltán  
Somlyódy Csaba  
Ehrenberger Krisztina

KARAI BEATRICA  
KORVÁTHNÉ DR. TÓTH ENIKŐ  
BEUKÓ JUDIT KÜZSÉ.  
DR. KAPPEL PATRÍCIA  
HERKANN ENIKŐ KÜZSÉ.  
KEMENYÉ LÉNYÓCZI CSABA  
Dr. Ács Viktória Éva

**Aláírás:**

Dr. Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
D. Kovács Róbert Antal  
Weeber Tibor József  
Radványi Gábor  
Mustó Géza Zoltán  
Somlyódy Csaba  
Ehrenberger Krisztina  
KARAI BEATRICA  
KORVÁTHNÉ DR. TÓTH ENIKŐ  
BEUKÓ JUDIT KÜZSÉ.  
DR. KAPPEL PATRÍCIA  
HERKANN ENIKŐ KÜZSÉ.  
KEMENYÉ LÉNYÓCZI CSABA  
Dr. Ács Viktória Éva

