

**Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat
Jegyzője**

**Előterjesztés
a Képviselő-testület részére
a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

I. Tartalmi összefoglaló

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2015-ben alkotta meg a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: R.) Kőbánya rendezettségének védelmében. A magasabb szintű jogszabályok módosításából eredő kötelezettség, valamint a jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok szükségessé teszik az R. felülvizsgálatát az alábbiak szerint.

Az R. 1. §-ában szereplő, a játszótéri eszközre vonatkozó fogalommeghatározás pontosítása egyértelművé teszi, hogy az R. előírásai a játszótéren elhelyezett sportolásra szolgáló eszközök használatára is vonatkoznak.

Az R. 7. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezik az ingatlanok előtt található közterületek gondozásáról, tisztán tartásáról, gyomnövényektől, illetve gyomfaktól történő mentesítéséről, síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról. A módosítás pontosítja a területet, amelyre a kötelezettség kiterjed, a kötelezettséggel érintett területek között egyértelműen feltünteti a telekhatár és a járda közötti kiépített vagy kiépítetlen területet is.

Az R. 7. § (3) bekezdés f) pontja korábban is tartalmazott arra vonatkozóan szabályokat, hogy a lomtalanításkor milyen időpontban és módon kell elhelyezni a lomokat. A módosítással a rendelkezések szélesebb körben teszik lehetővé a szabálytalan kihelyezéssel kapcsolatban a szankcionálást, illetve olyan új magatartások is megjelennek a tényállásban, amelyek a tapasztalatok alapján problémát jelentenek. Így közigazgatási bírságot von maga után, ha valaki a meghirdetett lomtalanításkor a lomokat válogatja, széthordja, vagy azokat sajátjaként őrzi.

A kerületben az elmúlt évtizedekben nagy számban fordultak elő olyan esetek, amikor a polgárok az Önkormányzat tulajdonában álló közterületen az Önkormányzat hozzájárulása nélkül fát, sövényt vagy egyéb cserjét ültettek. A fás szárú növény telepítése önmagában üdvözlendő, hiszen hozzájárul a környezetünk jobbításához, a telepítésnél azonban sok esetben nem vették figyelembe az ültetés szakmai szabályait, a közművezetékek, kapubehajtók és járdák elhelyezkedését, a közlekedésbiztonsági előírásokat, illetve a megfelelő fafajok, cserjék kiválasztását. Ezen ültetések akár évekkkel, évtizedekkel később komoly problémákat és lakossági panaszokat generálnak, amelyek jövőbeli megelőzése szükséges. Mindezek alapján indokolt az R. 8. § (1) bekezdésének kiegészítése a fás szárú növény közterületen történő engedély nélküli ültetésének szankcionálásával. Tulajdonosi hozzájárulás birtokában a fás szárú növény közterületi ültetése természetesen a jövőben is biztosított a kerületi lakosok és cégek részére, amely ezt követően szabályozott keretek között tud megvalósulni.

Az R. 9. § (2) és (3) bekezdése szabályozza a zöldterületre gépi meghajtású járművel történő behajtás, illetve beállítás tilalmát. Az R. érintett rendelkezése a megállási, illetve behajtási korlátozás

megszegésére vonatkozik, mint ahogy a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértési tényállása is. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 224. § (1) bekezdése szankcionálja a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését, amely rendelkezés kiterjed a megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegésére. Tekintettel arra, hogy a Szabstv. 224. § (1) bekezdése az R. 9. § (2) és (3) bekezdésével párhuzamos szabályozást tartalmaz, ezért a kettős szankció elkerülése érdekében szükséges az R. ezen rendelkezésének hatályon kívül helyezése. Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2020. július 7-én kelt, Köf.5011/2020/5. számú határozata is.

A szabálysértési eljárás lefolytatására a rendőrhatóság rendelkezik hatáskörrel, továbbá a Szabstv. 224. § (2) bekezdése értelmében a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5) KPM-BM együttes rendelet 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalomnak vagy korlátozásnak a megszegése esetén a közterület-felügyelő továbbra is szabhat ki helyszíni bírságot.

Az R. 9. § (2) és (3) bekezdése helyébe lépő rendelkezések a közterületen található fa engedély nélküli kivágását, valamint megcsonkítását rendelik közigazgatási bírsággal sújtani. A rendelkezés összhangban van a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakkal. E kérdéskörrel a Kúria Önkormányzati Tanácsa is foglalkozott, és elvi döntést hozott a 2019. január 29-én kelt, Köf. 5.037/2018/4. számú határozatával, miszerint az engedély nélküli fakivágás mint jogellenes cselekmény jogkövetkezménye a jogsértés súlyával arányban álló közigazgatási bírság kiszabása lehet.

Az R. 9. § (4) bekezdése már korábban is tartalmazott tilalmakat a szökőkutak használatára vonatkozóan. A módosítás e körbe beemeli az állatok szökőkútba történő beengedésére (pl. fürdetés céljából) vonatkozó tilalmat.

Az utóbbi időben több közigazgatási eljárás indult gazdátlan állat közterületen történt etetésével kapcsolatban. A legtöbb esetben madarak etetésével összefüggésben követték el a szabályszegést. Az R. 14. § (3) bekezdése az idegen, illetve a gazdátlan állatok etetésére vonatkozóan általános tilalmat tartalmaz. A hazánkban telelő vagy áttelelő énekesmadarak téli időszakban történő etetése szabályozott körülmények között támogatandó törekvés, amely az Önkormányzat által közterületre kihelyezett madáretetőkkel szabályozhatóvá válik. A telepített madáretetők felügyelete, azok környezetének folyamatos tisztán tartása, eleséggel történő ellátása kerületi szinten megoldható, ezért indokolt az R.-ben az etetésnek ezt az esetét a tilalom alóli kivételként megjelölni.

Szintén visszatérő probléma, hogy kutyasétáltatás során az állattartók a kutyaürüléket sok esetben nem szedik össze, ami szabálysértést valósít meg. Az R. új rendelkezése értelmében főként a kutyasétáltatók részére írná elő, hogy a sétáltatás során a kutyaürülék összeszedésére alkalmas eszközt kell maguknál tartaniuk, és az eszközt felszólításra a közterület-felügyelőnek be kell mutatniuk. Az új szabályozás remélhetőleg arra ösztönzi az állatot sétáltatókat, hogy a kötelezően maguknál tartandó eszközöket használják is a szennyeződés eltávolítására.

Más településekhez hasonlóan Kőbányán is jelentős problémát jelentenek a dohánytermék-kiskereskedelmi üzletekkel, nemzeti dohányboltokkal kapcsolatos lakossági panaszok. A panaszok leggyakrabban társasházban található nem lakás céljára szolgáló helyiségben üzemelő dohányboltokra vonatkoznak. A vásárlók a szeszes ital megvételét követően a terméket a dohánybolt közvetlen környezetében fogyasztják el, ebből kifolyólag sok esetben a szükségleteiket is a dohánybolt környezetében végzik el, az üres üvegeket és dobozokat eldobálják, a cigarettacsikket

szétszórják. Az említett problémák elsődlegesen arra vezethetők vissza, hogy a dohányboltok szeszes italt is forgalmazhatnak.

A dohányboltoknak sajátos a jogállása, mivel nem tartoznak a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény, valamint a kereskedelmi tevékenységek végzésnek feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet hatálya alá, ezáltal a dohánybolt tekintetében a jegyző nem minősül kereskedelmi hatóságnak, ezért nincs lehetősége kereskedelmi hatóságként a nemzeti dohánybolt ellenőrzésére vagy szükség esetén szankcionálására.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete már több alkalommal kezdeményezte a dohányboltokra vonatkozó jogszabályok módosítását, különös tekintettel az azokban történő szeszesital-forgalmazás megtiltására, a kezdeményezések azonban sajnálatos módon nem vezettek eredményre.

Az R. új szabályozása a társasházon belüli nem lakás céljára szolgáló helyiségben üzemelő dohánybolt esetében korlátozná a szeszesitalforgalmazását, mivel abban az esetben, ha a dohánybolt szeszes italt árul, de ehhez az üzemeltető a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatával nem rendelkezik, közigazgatási bírság kiszabását teszi lehetővé.

Fontos kiemelni, hogy a szabályozás a jövőbe tekintő, mivel a már működő dohányboltokkal szemben visszamenőlegesen nem alkalmazható a szankció, a rendelkezés a hatályba lépést követően megnyíló dohányboltok üzemeltetőivel szemben érvényesíthető. A 2013. évben létrehozott szabályozás értelmében a dohányboltok koncessziós szerződés alapján végezhetnek dohánykiskereskedelmi tevékenységet. A koncessziós szerződések időtartama jellemzően 20 év, amelynek lejártát követően a koncessziót ismételtelen meg kell pályázni. A nyertes pályázók által megnyitott társasházi ingatlanban lévő dohányboltok esetében az R. előírása szintén érvényesíthető.

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja a közterületi játszótéren és a játszótér külső határvonalától számított öt méteres távolságon belül tilalmazza és szankcionálja a dohányzást, így a tilalom nem terjed ki a játszótéren kívül elhelyezett játszótéri eszközökre (megállító játszóeszköz). Az ilyen játékokat használó gyermekek egészségének védelme indokolja, hogy az R. ezeknek a játszóeszközöknek a tizenöt méteres körzetét is nemdohányzó közterületnek nyilvánítsa.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciós tv.) 2021. január 1-jével lépett hatályba. Egyúttal létrejött a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: KSZNY) rendszere, ami egy országos nyilvántartás, amelybe a kiszabott közigazgatási szankciók rögzítésre kerülnek. A Szankciós tv. kiemelt jelentőséget tulajdonít a figyelmeztetés szankció alkalmazásának, és egyebek mellett kötelezően előírja a figyelmeztetés szankció alkalmazását a közigazgatási bírság helyett abban az esetben, ha a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a KSZNY-be az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót nem jegyeztek be.

Az R. 3. § (1) bekezdése a figyelmeztetés alkalmazását a Szankciós tv.-től eltérően szabályozza, ezért szükséges annak hatályon kívül helyezése.

Az R. 3. § (3) bekezdés első mondata a kiszabott helyszíni bírság meg nem fizetésének esetére közigazgatási eljárás megindítását írja elő, ugyanakkor a kiszabott, meg nem fizetett helyszíni bírságot a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz kell átadni végrehajtásra, ezért külön közigazgatási eljárás nem indítható.

A Szankciós tv. 12. §-a értelmében a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, amely jelenleg 10 000 forint. Az előírás alapján hatályon kívül kell helyezni az R. azon rendelkezéseit, amelyek a közigazgatási bírság legkisebb összegét 5000 forintban állapítják meg.

II. Hatásvizsgálat

A fogalom meghatározás pontosítása egyértelművé teszi, hogy az R. előírásai a játszótéren elhelyezett sportolásra szolgáló eszközök használatára is vonatkoznak. A szökőkutak használatára vonatkozó rendelkezés módosítása elősegíti azok rendeltetésszerű használatát.

Az állat által okozott szennyezés megszüntetésére alkalmas eszköz hordozásának kötelezettsége remélhetőleg arra ösztönzi az állatot sétáltatókat, hogy a kötelezően maguknál tartandó eszközöket használják is a sétáltatás során a szennyeződés eltávolítására, növelve ezzel a közterületek tisztaságát. A rendelkezés hatályba lépésének időpontja úgy kerül meghatározásra, hogy a lakosság számára elegendő idő álljon rendelkezésre a szabályozás megismerésére.

A társasházi közgyűlési hozzájáruló határozat nélkül szeszes italt árusító dohányboltok szankcionálási lehetőségének megteremtése, ugyan hosszabb időszakot követően, de elvezethet a társasházi nem lakás céljára szolgáló helyiségben működő dohányboltokkal kapcsolatban jelentkező lakossági panaszok érdemi csökkenéséhez.

Az ingatlanok és az ingatlanok előtti területek gyommentesítése, ápoltsága az élhető, tiszta és zöld városkép kialakításának alapvető feltétele. Az R. gondozási kötelezettséget meghatározó rendelkezéseinek pontosításával a kötelezett ügyfelek részére is egyértelműbbé válik a kötelezettség, amely elősegíti annak teljesítését.

Az Önkormányzat által kihelyezésre került vagy kerülő madáretetőkkal a lakosság és a természet kapcsolatának elmélyítését és az ifjúság tudatos természetvédő hozzáállásának kialakulását nagyban elő lehet segíteni.

A kerületi lakosok, különösen a gyermekkorúak egészségének védelme kiemelt fontosságú, ezért a megállító játszóeszközök 15 méteres körzetében a dohányzás tilalmának kiterjesztése tovább növeli azon füstmentes területeket, ahol a gyermekek zavartalanul nemdohányzó területen játszhatnak.

Az R. zöldterületen történő közlekedéssel, illetve parkolással kapcsolatos módosításával a zöldterületen történő közlekedés és a zöldterületi parkolás szankcionálása nem szűnik meg, csupán a többszintűvé tett szabályozás rendeződik. Az eddig szabályszegési eljárás keretében szankcionált magatartások visszaszorításának hatékony eszköze marad a rendőrhatalóság által lefolytatott szabálysértési eljárás, valamint a kiszabható helyszíni bírság is.

Az R. módosítása összhangot teremt továbbá a Szankciós tv. rendelkezéseivel a szankciók alkalmazásának módja és mértéke tekintetében.

III. A végrehajtás feltételei

Az R. módosításából következően forrásigény nem merül fel, a szabályszegési eljárások lefolytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételek változatlanul rendelkezésre állnak.

IV. Döntési javaslat

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

Budapest, 2021. február „16.”



Dr. Szabó Krisztián

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2021. (... ..) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában, a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 67. §-ában, valamint a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében és 142/C. § (1) bekezdésében, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 17. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) 1. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„5. *Játszóteri eszköz*: a játszótéren vagy azon kívül elhelyezett eszköz vagy építmény, amelyet a gyermekek játék céljára, vagy gyermekek és felnőttek sportolás céljára használnak, illetve az az eszköz, amely a játszóteret funkciója betöltésére alkalmassá teszi.”

2. §

(1) Az R. 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az az ingatlantulajdonos, -kezelő vagy -birtokos, aki)

„a) nem gondoskodik az ingatlana előtti járda, az ingatlanához csatlakozó járda, valamint a telekhatár és a járda, illetve a járda és az úttest közötti kiépített vagy kiépítetlen terület, járda hiányában az ingatlana telekhatárától számított egy méter széles területsáv gondozásáról, tisztán tartásáról, gyomnövényektől, illetve gyomfáktól történő mentesítéséről, síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról,”

(megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és ötezer forinttól természetes személy esetében százötvenezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében ötszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható).

(2) Az R. 7. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Aki)

„f) a városrészeire meghirdetett lomtalanításkor nem a lomtalanításról szóló hirdetményben közzétett módon, időpontban vagy helyszínen helyezi ki a lomot, vagy a közterületre kihelyezett lomot válogatja, azt széthordja vagy azt sajátjaként őrzi,”

(megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és ötezer forinrtól természetes személy esetében kétszázézer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható).

3. §

Az R. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki a közterületen engedély nélkül fás szárú növényt ültet, vagy a rendeltetésszerű használatot akadályozó tárgyat jogosulatlanul helyez el, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és természetes személy esetében kétszázézer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”.

4. §

Az R. 9. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Közterületen engedély nélkül – a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott kivétellel – fát kivágni tilos.

(3) Tilos a közterületen álló fa életképességét veszélyeztető csonkolása.

(4) Szökőkút medencéjében fürdeni, annak vízébe lépni vagy abból vizet vételezni, valamint annak vízébe állatot beengedni tilos.”.

5. §

(1) Az R. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Tilos – az Önkormányzat által telepített etető kivételével – közterületen, továbbá közös használatú helyiségben vagy udvaron idegen, illetve gazdátlan állatot etetni.”.

(2) Az R. 14. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az állat felügyeletét ellátó személy a közterületen történő sétáltatás során köteles az állat által okozott szennyezés megszüntetésére alkalmas eszközt magánál tartani és azt a közterület-felügyelő felhívására bemutatni.”.

6. §

(1) Az R. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nem lakás céljára szolgáló helyiségben lévő üzlet, valamint a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény szerinti dohánybolt (a továbbiakban: dohánybolt) szeszes italt a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatával forgalmazhat.”.

(2) Az R. 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)-(3) bekezdés előírásainak megsértése esetén – a dohánybolt kivételével – a Kertv. és a Ker. által meghatározott jogkövetkezményeket kell alkalmazni.”.

(3) Az R. 17. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdés előírásainak megsértése esetén a dohánybolt üzemeltetője megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”.

7. §

Az R. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nevelési, oktatási, szociális, egészségügyi, sport és kulturális intézmények, közhivatalok és azok telephelyei, továbbá az egyházi épületek ingatlana kerítésének, ennek hiányában telekhatárának, valamint a játszótéren kívül elhelyezett játszótéri eszköznek a tizenöt méteres közterületi körzete nemdohányzó közterület. A nemdohányzó közterületen dohányozni tilos.”.

8. §

Az R. 14. § (7) bekezdésében a „(3) és a (4)” szövegrész helyébe a „(3)-(4)” szöveg lép.

9. §

Hatályát veszti az R.

a) 3. § (1) bekezdése,

b) 3. § (3) bekezdésében az „A kiszabott helyszíni bírság meg nem fizetése esetén közigazgatási eljárás lefolytatásának van helye.” szövegrész, valamint

c) 4. § (1) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, 6. § (1) és (2) bekezdésében, 7. § (1), (3) és (5) bekezdésében, 8. § (1) és (2) bekezdésében, 9. § (6) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében, 11/A. § (2) bekezdésében, 12. § (2) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 14. § (6) bekezdésében, 16. § (4) bekezdésében, 19. § (3) bekezdésében, 20. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 21. § (1) bekezdésében az „ötezer forinttól” szövegrész.

10. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 5. § (2) bekezdése 2021. május 1-jén lép hatályba.

D. Kovács Róbert Antal
polgármester

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciós tv.) hatályba lépése és ehhez kapcsolódóan a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: KSZNY) létrehozása, az idegen, illetve gazdátlan állatok szabályozott körülmények között történő etetése lehetőségének megteremtése, a felnőtt játszóterek védelme, a közterületek tisztaságának növelése, a társasházon belül lévő dohányboltban történő szeszesital-forgalmazás lakóközösség általi kontrolljának megteremtése, a játszótéren kívül elhelyezett játszótéri eszköz használói egészségének védelme, a többszintű szabályozás megszüntetése, valamint Kőbánya rendezettségének védelme érdekében szükségessé vált a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) módosítása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Az R. 1. §-ában szereplő, a játszótéri eszközre vonatkozó fogalommeghatározás pontosítása egyértelművé teszi, hogy az R. előírásai a játszótéren elhelyezett sportolásra szolgáló eszközök használatára is vonatkoznak.

A 2. §-hoz

Az R. 7. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezik az ingatlanok előtt található közterületek gondozásáról, tisztán tartásáról, gyomnövényektől, illetve gyomfáktól történő mentesítéséről, síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról. A módosítás pontosítja a területet, amelyre a kötelezettség kiterjed, a kötelezettséggel érintett területek között egyértelműen feltünteti a telekhatár és a járda közötti kiépített vagy kiépítetlen területet is.

Az R. 7. § (3) bekezdés f) pontja korábban is tartalmazott arra vonatkozóan szabályokat, hogy a lomtalanításkor milyen időpontban és módon kell elhelyezni a lomokat a közterületen a lomokat. A módosítással a rendelkezések szélesebb körben teszik lehetővé a szabálytalan kihelyezéssel kapcsolatban a szankcionálást, illetve olyan új magatartások is megjelennek a tényállásban, amelyek a tapasztalatok alapján problémát jelentenek. Így közigazgatási bírságot von maga után, ha valaki a meghirdetett lomtalanításkor a lomokat válogatja, széthordja, vagy azokat sajátjaként őrzi.

A 3. §-hoz

A kerületben az elmúlt évtizedekben nagy számban fordultak elő olyan esetek, amikor a polgárok az Önkormányzat tulajdonában álló közterületen az Önkormányzat hozzájárulása nélkül fát, sövényt vagy egyéb cserjét ültettek. A fás szárú növény telepítése önmagában üdvözlendő, hiszen hozzájárul a környezetünk jobbításához, a telepítésnél azonban sok esetben nem vették figyelembe az ültetés szakmai szabályait, a közművezetékek, kapubehajtók és járdák elhelyezkedését, a közlekedésbiztonsági előírásokat, illetve a megfelelő fafajok, cserjék kiválasztását. Ezen ültetések akár évekkel, évtizedekkel később komoly problémákat és lakossági panaszokat generálnak, amelyek jövőbeli megelőzése szükséges. Mindezek alapján indokolt az R. 8. § (1) bekezdésének kiegészítése a fás szárú növény közterületen történő engedély nélküli ültetésének szankcionálásával. Tulajdonosi hozzájárulás birtokában a fás szárú növény közterületi ültetése természetesen a jövőben is biztosított a kerületi lakosok és cégek részére, amely ezt követően szabályozott keretek között tud megvalósulni.

A 4. §-hoz

Az R. 9. § (2) és (3) bekezdése szabályozza a zöldterületre gépi meghajtású járművel történő behajtás, illetve beállítás tilalmát. Az R. érintett rendelkezése a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint ahogy a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértési tényállása is. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 224. § (1) bekezdése szankcionálja a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését, amely rendelkezés kiterjed a megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegésére. Tekintettel arra, hogy a Szabstv. 224. § (1) bekezdése az R. 9. § (2) és (3) bekezdésével párhuzamos szabályozást tartalmaz, ezért a kettős szankció elkerülése érdekében szükséges az R. ezen rendelkezésének hatályon kívül helyezése. Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2020. július 7-én kelt, Köf.5011/2020/5. számú határozata is.

A szabálysértési eljárás lefolytatására a rendőrhatóság rendelkezik hatáskörrel, továbbá a Szabstv. 224. § (2) bekezdése értelmében a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5) KPM-BM együttes rendelet 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalomnak vagy korlátozásnak a megszegése esetén a közterület-felügyelő továbbra is szabhat ki helyszíni bírságot.

Az R. 9. § (2) és (3) bekezdése helyébe lépő rendelkezések a közterületen található fa engedély nélküli kivágását, valamint megcsonkítását rendelik közigazgatási bírsággal sújtani. A rendelkezés összhangban van a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakkal. E kérdéskörrel a Kúria Önkormányzati Tanácsa is foglalkozott, és elvi döntést hozott a 2019. január 29-én kelt, Köf. 5.037/2018/4. számú határozatával, miszerint az engedély nélküli fakivágás mint jogellenes cselekmény jogkövetkezménye a jogsértés súlyával arányban álló közigazgatási bírság kiszabása lehet.

Az R. 9. § (4) bekezdése már korábban is tartalmazott tilalmakat a szökőkutak használatára vonatkozóan. A módosítás e körbe beemeli az állatok szökőkútba történő beengedésére (pl. fürdetés céljából) vonatkozó tilalmat.

A 5. §-hoz

Az utóbbi időben több közigazgatási eljárás indult gazdátlan állat közterületen történt etetésével kapcsolatban. A legtöbb esetben madarak etetésével összefüggésben követték el a szabályszegést. Az R. 14. § (3) bekezdése az idegen, illetve a gazdátlan állatok etetésére vonatkozóan általános tilalmat tartalmaz. A hazánkban telelő vagy áttelelő énekesmadarak téli időszakban történő etetése szabályozott körülmények között támogatandó törekvés, amely az Önkormányzat által közterületre kihelyezett madáretetőkkel szabályozhatóvá válik. A telepített madáretetők felügyelete, azok környezetének folyamatos tisztán tartása, eleséggel történő ellátása kerületi szinten megoldható, ezért indokolt az R.-ben az etetésnek ezt az esetét a tilalom alóli kivételként megjelölni.

Szintén visszatérő probléma, hogy kutyasétáltatás során az állattartók a kutyaürüléket sok esetben nem szedik össze, ami szabálysértést valósít meg. Az R. új rendelkezése értelmében főként a kutyasétáltatók részére írja elő, hogy a sétáltatás során a kutyaürülék összeszedésére alkalmas eszközt kell maguknál tartaniuk, és az eszközt felszólításra a közterület-felügyelőnek be kell mutatniuk. Az új szabályozás remélhetőleg arra ösztönzi az állatot sétáltatókat, hogy a kötelezően maguknál tartandó eszközöket használják is a szennyeződés eltávolítására.

Az 6. §-hoz

Más településekhez hasonlóan Kőbányán is jelentős problémát jelentenek a dohánytermék-kiskereskedelmi üzletekkel, nemzeti dohányboltokkal kapcsolatos lakossági panaszok. A panaszok leggyakrabban társasházban található nem lakás céljára szolgáló helyiségben üzemelő dohányboltokra vonatkoznak. A vásárlók a szeszes ital megvételét követően a terméket a dohánybolt közvetlen környezetében fogyasztják el, ebből kifolyólag sok esetben a szükségleteiket is a dohánybolt környezetében végzik el, az üres üvegeket és dobozokat eldobálják, a cigaretta- és cigarettacsikket szétszórják. Az említett problémák elsődlegesen arra vezethetők vissza, hogy a dohányboltok szeszes italt is forgalmazhatnak.

A dohányboltoknak sajátos a jogállása, mivel nem tartoznak a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény, valamint a kereskedelmi tevékenységek végzésnek feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet hatálya alá, ezáltal a dohánybolt tekintetében a jegyző nem minősül kereskedelmi hatóságnak, ezért nincs lehetősége kereskedelmi hatóságként a nemzeti dohánybolt ellenőrzésére vagy szükség esetén szankcionálására.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete már több alkalommal kezdeményezte a dohányboltokra vonatkozó jogszabályok módosítását, különös tekintettel az azokban történő szeszesital-forgalmazás megtiltására, a kezdeményezések azonban sajnálatos módon nem vezettek eredményre.

Az R. új szabályozása a társasházon belüli nem lakás céljára szolgáló helyiségben üzemelő dohánybolt esetében korlátozná a szeszesitalforgalmazását, mivel abban az esetben, ha a dohánybolt szeszes italt árul, de ehhez az üzemeltető a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatával nem rendelkezik, közigazgatási bírság kiszabását teszi lehetővé.

Fontos kiemelni, hogy a szabályozás a jövőbe tekintő, mivel a már működő dohányboltokkal szemben visszamenőlegesen nem alkalmazható a szankció, a rendelkezés a hatályba lépést követően megnyíló dohányboltok üzemeltetőivel szemben érvényesíthető. A 2013. évben létrehozott szabályozás értelmében a dohányboltok koncessziós szerződés alapján végezhetnek dohánykiskereskedelmi tevékenységet. A koncessziós szerződések időtartama jellemzően 20 év, amelynek lejártát követően a koncessziót ismételten meg kell pályázni. A nyertes pályázók által megnyitott társasházi ingatlanban lévő dohányboltok esetében az R. előírása szintén érvényesíthető.

A 7. §-hoz

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja a közterületi játszótéren és a játszótér külső határvonalától számított öt méteres távolságon belül tilalmazza és szankcionálja a dohányzást, így a tilalom nem terjed ki a játszótéren kívül elhelyezett játszótéri eszközökre (megállító játszóeszköz). Az ilyen játékokat használó gyermekek egészségének védelme indokolja, hogy az R. ezeknek a játszóeszközöknek a tizenöt méteres körzetét is nemdohányzó közterületnek nyilvánítsa.

A 8. §-hoz

Az R. 14. §-ának új (3a) bekezdéssel történő kiegészítésére tekintettel módosítani szükséges a helyszíni bírságolást lehetővé tevő rendelkezést annak érdekében, hogy az az új tényállásra is vonatkozzék.

A 9. §-hoz

A Szankciós tv. 2021. január 1-jével lépett hatályba. Egyúttal létrejött a KeszNY, ami egy országos nyilvántartás, amelybe a kiszabott közigazgatási szankciók rögzítésre kerülnek. A Szankciós tv.

kiemelt jelentőséget tulajdonít a figyelmeztetés szankció alkalmazásának, és egyebek mellett kötelezően előírja a figyelmeztetés szankció alkalmazását a közigazgatási bírság helyett abban az esetben, ha a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a KSZNY-be az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót nem jegyeztek be.

Az R. 3. § (1) bekezdése a figyelmeztetés alkalmazását a Szankciós tv.-től eltérően szabályozza, ezért szükséges annak hatályon kívül helyezése.

Az R. 3. § (3) bekezdés első mondata a kiszabott helyszíni bírság meg nem fizetésének esetére közigazgatási eljárás megindítását írja elő, ugyanakkor a kiszabott és meg nem fizetett helyszíni bírságot a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz kell átadni végrehajtásra, ezért külön közigazgatási eljárás nem indítható.

A Szankciós tv. 12. §-a értelmében a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, ami jelenleg 10 000 forint. Az előírás alapján hatályon kívül kell helyezni az R. azon rendelkezéseit, amelyek a közigazgatási bírság legkisebb összegét 5000 forintban állapítják meg.

A 10. §-hoz

A § a hatályba lépésről rendelkezik. Az R. 5. § (2) bekezdése hatályba lépésének későbbi időpontja kellő időt biztosít a lakosság számára az új szabályozás megismerésére és az alkalmazásra történő felkészülésre.