



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Gazdasági Bizottság 2021. augusztus 24-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.42 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Ács Andrea, Huszti András Norbert, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,
Gerstenbrein György, Kis Miklós, dr. Som László Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor József	alpolgármester
Végh Erzsébet Liza	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője

Meghívottak:

Ventzl József	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály részéről
Dr. Nagy Jolán	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Erdei Katalin Judit	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről

Az ülést vezeti: dr. Pap Sándor képviselő, az SZMSZ 76. § (4) bekezdése alapján Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök írásbeli kijelölése szerint levezető elnök.

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Gazdasági Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül. Kérdezi, van-e valakinek javaslata, észrevétele a tervezett napirendről?

Radványi Gábor ügyrendi javaslata: Javasolja, hogy a kiküldött meghívóban 21. sorszámú, „A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezségről” szóló 379. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyalják az Önkormányzat gazdasági érdekére, illetve az ügyfél érdekére való tekintettel az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján. *(A Bizottság az ügyrendi javaslatról az adott napirendi pont tárgyalását megelőzően szavaz.)*

Elnök: Amennyiben nincs a napirendhez több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[30/2021. (VIII. 24.)]**:

1. A „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (373. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
2. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről (382. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
3. A lakóközösségek lakóépületek fejlesztését célzó beruházásainak támogatásáról szóló pályázatok elszámolása (372. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
4. A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltása (352. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalható napirendi pont:

5. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről (351. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
6. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások pályázati úton történő elidegenítése (378. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
7. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése (347. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
8. A Budapest X. kerület, Gergely utca 112/A-B szám alatti, 42137/97 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadása (342. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
9. A Budapest X. kerület, Szárnyas utca 12. C lépcsőház alagsor 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről szóló 375/2021. (VI. 24.) KÖKT határozat módosítása (361. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
10. A Budapest X. kerület, Maláta utca 10/A szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség ingyenes használatba adása (362. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
11. A Budapest X. kerület, Bánya utca 32. szám alatti ingatlannak a Kelet-Pesti Tankerületi Központ részére történő térítésmentes használatba adásáról szóló 54/2020. (III. 18.) polgármesteri határozat módosítása (377. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

12. A Budapest X. kerület, Hungária körút 5-7. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség egy részében néptáncórák és gyógytestnevelés tartásához történő hozzájárulás (345. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
13. A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 43. épületben lévő 8/A számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (348. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
14. A Budapest X. kerület, Szárnyas utca 20. szám alatti C lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (344. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
15. Tájékoztató a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának 2021. II. negyedéves alakulásáról (360. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
16. A Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása (341. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
17. A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 38. épületben lévő 2. emelet 220. és 221. számú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása (349. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
18. Az S1 telepen lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása (340. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
19. A Budapest X. kerület, Halom utca 13/b szám alatti ingatlan bérbeadása (371. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
20. A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő 16. számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (343. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
21. A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezség (379. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

22. A Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület közterület-használati ügyben benyújtott méltányossági kérelme (355. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
23. Egy a Természettel Nonprofit Kft. közterület-használati ügyben benyújtott méltányossági kérelme (354. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

24. A Budapesti Nemzetközi Eucharisztikus Kongresszus Általános Titkárság közterület-használati hozzájárulás iránti és méltányossági kérelme (353. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

A „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, tájékoztatásul elmondja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése alapján név szerinti szavazás szükséges „A „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása” tárgyú 373. számú előterjesztés tekintetében. Felkéri dr. Szabó Krisztián jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Szabó Krisztián: Az SZMSZ 64. § (2) bekezdése alapján betűrendben felolvassa a Bizottság tagjainak névsorát, akik „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a 373. számú előterjesztést elfogadja az alábbi határozattal. *(A név szerinti szavazás eredményét rögzítő jegyzőkönyv az ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)*

31/2021. (VIII. 24.) GB határozat

a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban az érvényes ajánlatoknak az elektronikus árlejtést követő értékelése körében az elektronikus árlejtés eredményekénti rangsort a legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján az 1. melléklet szerint állapítja meg.
2. A Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy az elektronikus árlejtés eredményekénti végleges ajánlati árak egyike sem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget.
3. A Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy az E.ON Energiamegoldások Kft. hiánypótlása megfelel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 71. §-ában foglaltaknak.
4. A Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban felkéri a polgármestert, hogy az eljárás eredményességének biztosítása érdekében az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendeletbe terveztesse be a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés maximális fogyasztási mennyiségre számított pótfedezetét nettó 15 220 078 Ft összegben a határozat 2. melléklete szerinti bontásban.
5. A Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes.
6. A Bizottság a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (székhelye: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) tekintettel arra, hogy érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az értékelési szempont (legalacsonyabb ár) szerinti legjobb ajánlatot tette, és a megajánlása (nettó ajánlati egységár: 180,6 Ft/m³) megfelel

az ajánlatkérő rendelkezésére álló – nettó 19 427 003 Ft pótfedezettel kiegészített – anyagi fedezet mértékének.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

A határozat 1. és 2. melléklete mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.

2. napirendi pont:

Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szabó Krisztián: Kiegészítésül elmondja, hogy sok mindenre kiterjed a beszámoló, de minden elemében nem képes bemutatni egy ilyen dokumentum sem a Hivatal teljes tevékenységét. Jelzi, hogyha bármilyen további kérdés, észrevétel felmerül, akkor arra szívesen reagál, illetve válaszol rá.

Elnök: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 382. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a „Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről” szülő 382. számú előterjesztést **támogatja [32/2021. (VIII. 24.)]**.

3. napirendi pont:

A lakóközösségek lakóépületek fejlesztését célzó beruházásainak támogatásáról szóló pályázatok elszámolása

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van jelezze.

Kis Miklós: Bejelenti, hogy módosító javaslata van. Azt olvasta az előterjesztésben, hogy a Bánya utca 18. házban a közös képviselő váltás után rengeteg probléma volt. Megpróbálták úgy visszafizetni a támogatást, hogy hitelt vesznek fel, de nem kapták meg a hitelt és most az Önkormányzat készül beperelni a társasházat. A módosító javaslata az, hogy kíséreljen meg az Önkormányzat egy részletfizetési megállapodást kötni a társasházzal a per helyett.

Dr. Szabó Krisztián: Módosító javaslatként nem javasolja megfogalmazni az elmondottakat, mert nem a határozattervezet tárgya. Mivel az említett társasház elszámolása nem történt meg és nem elfogadható, ezért a határozat nem hozható meg róla, tehát nem módosító javaslat az, amit Kis Miklós úr elmondott, hanem a probléma kezelésére vonatkozó, egy természetesen követendő javaslat. Az eljárás minden szakaszában megvan arra a lehetőség, hogyha együttműködik a társasház, illetve a társasház képviselőjére jogosult – itt az egyes időszakban a közös képviselőnek a megfelelő magatartása hiányzott, de egyébként azontúl a társasháznak az együttműködése is kell egy ponton – az Önkormányzat ennek a történetnek bármelyik szakaszában természetesen együttműködő tud lenni részletfizetési, halasztási vagy valamilyen kedvezmény biztosítására, de ez nem bizottsági hatáskör. Azt el tudja mondani, hogy miközben a követelés érvényesítése

tekintetében az Önkormányzat eljár, akkor természetesen mindezek figyelembevételével fog eljárni. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy nincs meg az együttműködés. Meg kell tenni azokat a megfelelő lépéseket, amelyek rákényszerítik a társasházat arra, hogy az Önkormányzattal megfelelő tárgyalópartner legyen, mert jelenleg – ahogy az előterjesztésből kitűnik – az Önkormányzat felszólításaira nem érkezett reakció a társasháztól. Tehát, ha a társasház kérne valamiféle segítséget, akkor ezt az Önkormányzat meg tudja adni, amíg nem kér segítséget, viszont nem teljesíti a fizetési kötelezettségét és más lépést sem tesz ez ügyben, addig az Önkormányzat nem tud részletfizetési megállapodást kötni, hiszen nincs olyan helyzetben, hogy ezt megtegye. A segítőkészség, amire irányul Képviselő úr javaslata, az alapvetően része az Önkormányzat tárgyalási technikájának egy ilyen helyzetben. A társasházat, mint közösséget senki nem hibáztatja ezért a helyzetért, viszont rendezni kell ennek a támogatásnak a sorsát, mert ez közpénz, amivel pedig el kell számolni. Úgyhogy mindenképpen figyelembe veszik a követeléskezelés során a javaslatot. Köszöni szépen.

Elnök: Kérdezi Kis Miklóst, hogy elfogadható-e Jegyző úr javaslata és eláll-e a módosító javaslat szándékától?

Kis Miklós: Közli, hogy amennyiben Jegyző úr szerint ez törvényesen nem tehető meg, és ez a helyzet adott, akkor természetesen eláll a módosító javaslat megtételétől.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 372. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A lakóközösségek lakóépületek fejlesztését célzó beruházásainak támogatásáról szóló pályázatok elszámolásáról” szóló 372. számú előterjesztést **támogatja [33/2021. (VIII. 24.)]**.

4. napirendi pont:

A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltása

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kis Miklós: Felveti, hogy az előterjesztés nem tartalmazza mindkét szerződést, nem tartalmazza a Gránit Bank szerződését. Ez megnehezíti azt, hogy a Bizottság tagjai érdeemben összevessék a két szerződést. A javaslat első része kiemeli az előterjesztő által legfontosabbnak vélt paramétereket és egymás mellé rakja, ugyanakkor az látható, hogy ami az OTP Bank szerződésstervezetében megjelenik, mint kamatfelár, az a paraméteres összevetésben, mint ügyleti kamat jelenik meg. Magából a szerződésből az tűnik elő, hogy az ügyleti kamat a háromhavi BUBOR-ból, illetve a kamatfelárból tevődik össze. Ez már azt a kérdést veti föl, hogy tulajdonképpen mik is a feltételek. A probléma az, hogy nem tudják megnézni a Gránit Bank szerződését, hogy ott, hogy néz ki ez a kamatfelár, ott, hogy alakul az ügyleti kamat. Óriási hiánynak látja, hogy ezt nem tudják a Bizottság tagjai megnézni. További kérdés merült fel benne ennek kapcsán: a 9. pontnál van egy olyan rész, ami szabályozza, hogy ezt a kamatfelárat hogyan, mikor lehet módosítani. Itt neki ebből a szövegből úgy tűnik, hogy amire az általános jogszabályok módot adnak, azt lehet módosítani. Úgy tudja, hogy általánosan úgy szabályozott a kamatfelállítást, hogy azt a futamidő alatt többször is lehet módosítani, illetve a piaci összeomlást saját szempontból definiálja az OTP, tehát ha nem kap forrást, akkor megemeli a költségeket. Tehát a banki kockázatot egy az egyben áttolja a bank az adósra. Lehet, hogy a Gránit Banknál is ez van, de nem tudják megnézni, mert nincs ott a szerződés az előterjesztésben. Az a problémája, hogy ennek alapján nem eldönthető objektíven, hogy melyik ajánlat jó és érdemes ezt a váltást megtenni.

Dr. Szabó Krisztián: Érti Képviselő úr felvetését a megkötött szerződéssel kapcsolatban, jelzi, hogy mindjárt sokszorosítják a kollégái megfelelő példányban a szerződést és akkor ki tudják osztani a Bizottság tagjainak. Természetesen ez megismerhető, közérdekű adat, úgyhogy semmi akadálya ennek. A kamatfelárral, illetve a kamatbázissal kapcsolatos észrevételét nem értette Képviselő úrnak, tehát teljesen világosan tartalmazza az előterjesztés is és a szerződéstervezet is, hogy a kamatbázis a háromhavi BUBOR alapján számított, az ügyleti kamatszámítás módja pedig a kamatbázis plusz kamatfelár. A kamatfelár pedig százalékosan meghatározott mindkét szerződésben: a Gránit Banknál 0,74%, az OTP ajánlatában pedig 0,55%. Nem érti, milyen paramétert hiányol vagy mit nem tud összevetni Képviselő úr, mivel ez mindkét dokumentumból egyértelmű. Ami a módosítás feltételrendszerét jelenti, ezt össze lehet vetni a Gránit Banknak a szerződéstervezetével, akár mindjárt meg is tehetik. Ha kívánja a Bizottság, akkor felfüggeszthetik addig az előterjesztés tárgyalását, és visszatérhetnek rá, miután idehozzák a szerződéstervezetet. Egyébként olyan hitelintézeti törvény által, illetve az MNB szerződések, hitelszerződések módosítására vonatkozó irányelveinek megfelelő általános szerződési kikötéseket látnak itt, amik általában szerepelnek itt. A megfogalmazásuk különböző, annak a megfogalmazása is különböző, hogy piacösszeomlásnak, vagy szerződés ellehetetlenülésének, vagy valamilyen egyéb pénzügyi fogalommal határozzák meg ezt. Nyilvánvalóan ezek összevethetők a fogalmak, ha ebben különbséget lát bárki. Ő maga nem látott ebben különbséget az előterjesztés előkészítése során, ezért nem is fogalmazódott ez meg. A két szerződésnek az érdemi meghatározó elemeit sorolja fel az előterjesztés is és a szerződéstervezet is.

Kis Miklós: Kifejti, hogy számára az előterjesztésből, illetve a szerződés szövegéből úgy tűnik, hogy az ügyleti kamat úgy számítandó, hogy a kamatbázis és a kamatfelár összege adja ki. Ugyanakkor az előterjesztés első felében ügyleti kamatként a kamatfelár értéke jelenik meg. Ez az, ami számára nem világos, hogy ez hogyan lehetséges. Javasolja, hogyha van lehetősége a Bizottságnak megismerni a másik szerződést, akkor erre kapjon időt a Bizottság. 5 perc alatt nem biztos, hogy mindenki jól át tudja látni ezt a kérdést. Megjegyzi, lehet, hogy érdemes lenne inkább a következő alkalommal egy megalapozott és megfontolt döntést hozni a kérdésben.

Elnök: Ha jól érti, most sokszorosítják a kollégák a szerződést és az a szerverre is felkerül. Kérdezi, hogy kívánja-e a Bizottság felfüggeszteni a napirend tárgyalását? Kéri, hogy a Bizottság szavazással hozza meg döntését „A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltásáról” szóló 352. számú előterjesztés tárgyalásának felfüggesztéséről.

A Gazdasági Bizottság 4 igen, 3 ellenszavazattal **felfüggeszti** „A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltásáról” szóló 352. számú előterjesztés tárgyalását [34/2021. (VIII. 24.)].

5. napirendi pont:

Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Gazdasági Bizottság a „Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről” szóló 351. számú előterjesztést megtárgyalta.

6. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások pályázati úton történő elidegenítése

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 378. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások pályázati úton történő elidegenítéséről” szóló 378. számú előterjesztést **támogatja [35/2021. (VIII. 24.)].**

7. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kis Miklós: Elmondja, hogy a 6. pontnál szereplő cég, a PRO INVEST GROUP Kft. bérbe vett pár hónapra ingatlanokat, amelyek most kijelölődnek, és meg fogja a cég vásárolni azokat az ingatlanokat. Megnézte a cég honlapját és ott az áll, hogy „Irodánk jórészt saját tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésével foglalkozik. Az általunk kínált ingatlanok mindegyike befektetésre ajánlott kategória, ha összehasonlítja a kínálati árat a piaci árakkal.” Úgy tűnik tehát, hogy itt egy ingatlankereskedő kft., amely saját önnön hirdetése szerint tulajdonképpen piaci ár alatt kínál ingatlanokat, és most ez a kft. kibérel ingatlanokat az Önkormányzattól, utána pedig megveszi ezeket az ingatlanokat, utána valószínűleg el fogja azokat adni. Neki ez a történet igazából nem kerek, nem alkot egy olyan koherens egészet, ami által azt mondhatja, hogy igen, ezeknek a dolgoknak így kell menniük. Érezhetően ezzel a dologgal valami nem stimmel. Az Önkormányzatnak van erre egy cége, vannak szakemberei, tehát ha itt olyan ingatlanos cégek vásárolják föl az önkormányzati ingatlanokat, akik azzal foglalkoznak, hogy úgymond alacsony, piaci ár alatti ingatlanokat értékesítenek, érzése szerint itt ezzel az ügyel akkor valami nem stimmel, és így ebben a formában nem támogatható. Nem támogatható, hogy közjavak ilyen módon magánprofittá váljanak.

Radványi Gábor: Abban egyezik a véleményük, hogy ő is utána nézett a PRO INVEST GROUP Kft.-nek, hiszen Kőbányán nagyon sok ingatlant vettek bérbe elsősorban, néhányat megvásároltak. Sok pincehelyiséget is bérbe vettek, ami után egyébként az Önkormányzat fizeti a szokásos költségeket, rezsiköltségeket a társasházaknak. Mindenképpen ezzel próbálják minimalizálni a költségeiket. Gyanús volt neki is a kft., és utána néztek a cégnek. Szinte minden második bizottsági ülésre bejön egyébként egy kérelmük. Kérte a cég ügyvezetőjét, hogy menjen be az irodájába és világosítsa fel, hogy mi ez a nagy ingatlanvásárlás- vagy bérlés Kőbányán. Az ügyvezető elmondta azt – ami valószínűleg a cég adatai között is szerepel –, hogy utazási irodájuk is van és egyébként végelszámolással vagy felszámolással érintett cégeket, irodaházakat vásárolnak meg. Bútorraktározásra szerettek volna Kőbányán hatalmas nagy hangárépületeket kivenni, de ilyeneket nem talált. Zuglóban is keresett kiadó helyiséget, de ott nem találta meg a számítását, magyarul jóval többet kértek ott az ilyen fajta bérbeadásért. Kőbányán találta meg azt az ár-érték arányt, ami neki megfelelő még akkor is, ha ezek a kiadó helyiségek kisebbek. Az ügyvezető elmondta, hogy sok esetben amikor egy-egy iroda kiürül, akkor a bútorokat egy-két pincehelyiségbe teszik le, majd általában, amikor talál rá vevőt, a bútorokat internetes aukciókon

értékesíti. Elképzelhető, hogy olyan a cég üzleti érdeke éppen, hogy olyan helyiséget akar itt megvenni, ami hosszú távra is előnyös számára. Ő nem látott az ügyvezetőben sanda hátsó szándékot. Arra gondolt, hogy esetleg drogterjesztésre vagy bármi ilyen tevékenység céljára akar kivenni helyiséget, de ezek a helyiségek valójában üresek. Amikor megtölti bútorokkal egy ideig a helyiséget, akkor ott vannak a bútorok, majd utána kiüríti a helyiséget és új bútorokat hoz helyette. Az ügyvezető szerint neki ez az üzlet nagyon jól megy. Röviden ez a cég háttere.

Dr. Som László Sándor: Jelzi, hogy neki is feltűnt ez a cég. Az is feltűnt, hogy több ingatlan van, amit márciustól bérel, és ezeket mind meg akarja venni. Utánanézett ő is ennek a cégnek és megállapította, hogy ez egy ingatlanforgalmazó cég. Arról volt szó, hogy ezek az ingatlanokat, amiket el akar adni az Önkormányzat nem éri meg fenntartani, mert a fizetendő közös költség és egyebek többet visznek el, mint amit a bérbeadás hoz a konyhára, de itt van a második pontban a Bihari úton lévő helyiség, ahol a bérletdíj-bevétel meghaladja a társasháznak fizetendő közös költség és felújítási alap együttes összegét. Ez jó bolt, ez nyereséges, kérdezi, hogy akkor miért kell ezt a helyiséget eladni? Ha ilyen profik rámennek, akkor miért nem ír ki az Önkormányzat árverést?

Elnök: Az elmúlt évek tapasztalata alapján kiegészítésül elmondja, hogy az Önkormányzatnak – az elmúlt tizenegynéhány évben már nem ez volt, igaz – 2010-ben az egyik legnagyobb anyagi tehertétele a lakás- és helyiséggazdálkodás volt, amelyek éves szinten egymilliárd forint feletti mínuszt hoztak. Aki a helyiségállományukat és ezeket a helyiségeket ismeri, amelyeket általában értékesítenek, az tudja, hogy ezek alagsori, az esetek egy részében statikai problémákkal küzdő házakban lévő, az esetek más részében vízszigeteléssel nem rendelkező olyan helyiségek, amelyek az Önkormányzat számára nem hasznosíthatóak. Az Önkormányzat raktározást magától nem végez, ha végez, olyasmit raktároz, aminek megfelelő körülmények között kell lennie. Ez egyfajta öröksége a szocialista köztulajdonnak. Vannak olyan társasházak Kőbányán, amelyek egy az egyben abból élnek, hogy a pince önkormányzati tulajdon és gyakorlatilag a ház mindennapi működképességét biztosítja az, hogy van 500-1000-1500 m² pince alatta, ami után az Önkormányzat, mint a katonatiszt becsületesen fizeti a közös költséget. Javasolja a tisztelt bizottsági tagok figyelmébe, hogy mérlegeljék azt, hogy az, amit eladnak, önkormányzati szempontból piacképes-e. Azt javasolja, hogy a vizsgálat tárgyából vegyék ki azt, hogy a vevő valamely ingatlanra szakosodott olyan cég, amely az ezzel járó kockázatot is felvállalja – mert ezeket nem az eredeti az állapotban adja tovább, hanem befektet. Kérdés, hogy az Önkormányzat tudja-e hasznosítani akár saját célra, akár olyan módon, hogy ezeket értékesíti pályázaton vagy tetszőleges módon. Hozzáteszi, hogy ezeknek a pincehelyiségeknek, amikről ez az előterjesztés is szól – nem biztos, hogy pont ezekről, de általában a pincehelyiségekre 2010-2014 között, de lehet, hogy még 2014 és 2019 között is több alkalommal hirdettek meg nyilvános pályázatot, és ezekre jelentkezők nem érkeztek. Most nem tudja, hogy Somlyódy alpolgármester úr vezetésével milyen policyt követnek, de ők anno azt követték, hogy aki egy ilyen helyiséget elvisz, annak inkább örültek. A helyiséggazdálkodás mínuszát kettő dolog adta, az egyik ilyen dolog az, hogy közös költséget és felújítási alapot kell az ilyen helyiségek után fizetni, a másik pedig, hogy az itt keletkező bármifajta problémát a csőtöréstől a statikai probléma elhárításáig az Önkormányzatnak kell megoldani, ahogy az Önkormányzatnak kell a helyiséget őriztetni, gondoskodni arról, hogy illegálisan ne foglalják el és ne raktározzanak ott, vagy költözzenek be oda. Ez mind viszi a pénzt. Abban igazat ad Som úrnak, hogy a bérleti díj lehet, hogy 300 Ft-tal, lehet, hogy 500 Ft-tal, de maximum néhány ezer forinttal több, mint a közös költség és a felújítási alap összege, de ha hozzáveszik azokat a közvetett költségeket, amelyeket a Vagyonkezelőnek jelent ezeknek a helyiségeknek a folyamatos ellenőrzése, őriztetése, a különböző, esetenként változó károknak az elhárítása, akkor bizony ezek közül egyik sem jó üzlet. Természetesen ettől még a Bizottság ezt az érvet elutasíthatja és érezheti azt szakmailag indokoltnak. Jelzi, hogy az Önkormányzat alapvetően önkormányzatként és nem a rizikós helyiségek hasznosításának aktoraként hatásos és hatékony, nem erre tart fenn intézményt és szakértelmet. Ha ezek a helyiségek kurrens helyen lévő, például az Őrs vezér terénél, nagy forgalmú tömegközlekedési csomópontnál lévő földszinti helyiségek

lennének, akkor természetesen egészen más elbírálás alá esne a dolog. Végignézte a helyiségeket, és ezek klasszikusan azok az ingatlanok, amelyekre semmiféle kereslet nincs. Az ilyesfajta leromlott állapotú, többségében alagsori helyiségeknek az eladása – egyébként az elmúlt 10 évben, ha egyáltalán volt irántuk érdeklődés, akkor – megtörtént és ennek örültek. Természetesen ezek a helyiségek mind értébecslés alapján, piaci áron kelnek el. Nem lát kifogásolandót az előterjesztésben, javasolja elfogadásra a határozattervezetet.

Gerstenbrein György: Természetesen számára is feltűnt, hogy ugyanaz a cég miért akar megvenni több ingatlant, de miután az ember belegondol, rájön, hogy ezek az ingatlanok piaci áron kerülnek értékesítésre, tehát nem nyomott, hanem a hivatalos értébecslő által megállapított piaci áron, 100%-os értéken. Ez az egyik szempont, a másik szempont pedig az, hogy igaz, hogy most pozitív a szaldó, miután ez a cég kibérelte az általa megvásárolni szándékolt ingatlanokat, de ezek az ingatlanok hosszú ideig nem voltak kibérelve, tehát nem volt rájuk igény. Rengeteg pincehelyisége és óvóhelye van az Önkormányzatnak, amelyek bérleti viszonyban nem hasznosíthatók. Véleménye szerint, ami nem annyira kurrens, attól jobb megszabadulni, mint még évekig dajkálni és rákölni. Nem lát benne semmi különös problémát, hogyha egy vevő jelentkezik rá, akkor eladják számára a helyiséget. Akkor is, ha ez egy piaci cég, aki ebből nyilván hasznot akar szerezni. Ha nekik ebből hasznuk van és nekik nem kell az ingatlan, megkapják érte az árát, akkor miért ne adnák el.

Elnök: Tájékoztatásul közli, hogy mindannyian tudják az ügy menetét, ezeket az ingatlanokat most kijelölik elidegenítésre, és utána egy másik előterjesztésben vissza fognak jönni a Bizottság elé értébecsléssel, ami fényképeket, alaprajzot, alapvető műszaki felszereltséget és magát az értébecslést is tartalmazza. Ha kétsége van bármelyiküknek afelől, hogy ezeket célszerű eladni, vagy az Önkormányzat ezeket jobban tudná hasznosítani, akkor szavazzanak ellene most. De ha úgy gondolják, hogy egyébként az Önkormányzat nem tudna ezeknek a pincehelyiségeknek jobb funkciót adni, akkor már csak azért is továbbengedné az ügyet, mert utána vissza fog jönni egy vagy két hónap múlva értébecsléssel – amelyben fényképeket fognak látni, megállapítandó műszaki paramétereket –, és akkor még mindig el lehet dönteni, hogy ezeket ennyiért el akarják-e adni vagy sem. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 347. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 3 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelöléséről” szóló 347. számú előterjesztést **nem támogatja [36/2021. (VIII. 24.)].**

8. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Gergely utca 112/A-B szám alatti, 42137/97 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 342. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Gergely utca 112/A-B szám alatti, 42137/97 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadásáról” szóló 342. számú előterjesztést **támogatja [37/2021. (VIII. 24.)].**

9. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Szárnyas utca 12. C lépcsőház alagsor 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről szóló 375/2021. (VI. 24.) KÖKT határozat módosítása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 361. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Szárnyas utca 12. C lépcsőház alagsor 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről szóló 375/2021. (VI. 24.) KÖKT határozat módosításáról” szóló 361. számú előterjesztést **támogatja [38/2021. (VIII. 24.)]**.

10. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Maláta utca 10/A szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség ingyenes használatba adása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 362. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Maláta utca 10/A szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség ingyenes használatba adásáról” szóló 362. számú előterjesztést **támogatja [39/2021. (VIII. 24.)]**.

11. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Bánya utca 32. szám alatti ingatlannak a Kelet-Pesti Tankerületi Központ részére történő térítésmentes használatba adásáról szóló 54/2020. (III. 18.) polgármesteri határozat módosítása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 377. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Bánya utca 32. szám alatti ingatlannak a Kelet-Pesti Tankerületi Központ részére történő térítésmentes használatba adásáról szóló 54/2020. (III. 18.) polgármesteri határozat módosításáról” szóló 377. számú előterjesztést **támogatja [40/2021. (VIII. 24.)]**.

12. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Hungária körút 5-7. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség egy részében néptáncórák és gyógytestnevelés tartásához történő hozzájárulás
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van jelezze.

Dr. Som László Sándor: Kérdezi, hogy ebben az épületben van-e egy bokszegyesület? *(Tájékoztatják, hogy nem, ott a SASOK Sport Egyesület működik.)* Úgy tudja, hogy 157 000 Ft a havi bérleti díj, amit a SASOK Sport Egyesület fizet. Úgy emlékszik, hogy már megszavaztak ennek az egyesületnek egy csökkentést a bérleti díjra, mert ez egy 360 m²-es helyiség, amiből 60m²-t szeretnének népitánc és gyógytorna címre igénybe venni heti 10 órában és ezt 8 hónap időtartamra. A 157 000 Ft-hoz viszonyítva a 60 000 Ft csökkentést igen soknak tartja. Majdnem több mint az egyharmadával csökkenteni a bérleti díjat azért, mert ott 8 hónapon keresztül lesz heti 10 órában foglalkozás, ezt ő aránytalannak tartja. Úgy gondolja, hogy a csökkentést, ha tényleg legyen csökkentés a bérleti díjban valahogy arányosan, a helyiséghez meg a kihasználtságához kapcsolódóan adják.

Radványi Gábor: Túl sokat nem tud hozzáfűzni. Som úr ezt soknak találja, ő előterjesztőként azért terjesztette elő, mert nem tartotta soknak. Azt tudni kell, hogy ez az Egyesület a csupasz falakkal és fűtésproblémákkal vette át ezt a helyiséget, és igen komoly munkát, illetve pénzt is fektetett arra, hogy olyan körülmények között valóban úgy nézzen ki ez a terület, ahogy egy sportrendezvény helyszínnek ki kell néznie. Az Egyesület a Kelet-Pesti Tankerület számára pedig biztosítja azt a lehetőséget, hogy a Bem József Általános Iskola diákjai használják a helyiséget.

Dr. Som László Sándor: Úgy gondolja, hogyha az Egyesület ott beruházott valamit, vagy megcsinált valamit, akkor azt lelakja. Eddig is hozzájárult a Bizottság ahhoz, nagyon helyesen, hogy legyen ott népitánc, de ő az egyharmad csökkentést nagyon aránytalannak és kirívónak tartja.

Elnök: Kérdezi Som urat, hogy fogalmaz-e meg módosító javaslatot?

Radványi Gábor: Kiegészítésül elmondja, hogy a bérleti díjba beletartozik egy komoly területű folyosó és vizesblokk, amit nemcsak ők, hanem a Bem József Bajtársi Egyesület is használ, tehát egy közös használatról van itt szó. Nem javasolja, hogy módosítsák a határozattervezetet.

Kis Miklós: Javasolja, hogy négyzetméter-arányosan csökkentsék a bérleti díjat, tehát amennyi négyzetmétert igénybe vesz ez a másik szervezet, annak arányában csökkentsék a bérleti díjat. Az Önkormányzat még így is nagyvonalú lenne, hiszen nem időarányosan, hanem négyzetméter-arányosan engedne és akkor mondtak egy objektív elvet, nem valami egyéni döntés alapján történe a döntés.

Elnök: Az ötlet elsőre valóban jónak hangzik, hogy csökkentsenek négyzetméter-alapon, de ahogy Alpolgármester úr elmondta, nem egyformán hasznosul minden négyzetméter. Ne úgy képzeljék el, hogy ez egy 368 m²-t eleve kihasználó ingatlan, hanem ennek közös használatú részei meg olyan folyosórészei is vannak, amelyeket ők érdemi tevékenységre nem tudnak használni. Mindenki figyelmébe ajánlja, hogy itt egy sportegyesületről van szó, valamint egy kerületi iskolának a néptáncoktatásáról és a gyógytornájáról. Gazdasági tanácsnokként nagy híve, hogy a kerületnek minden forintot spóroljanak meg és a minden forintot a lehető legjobb helyre költsenek. Megfontolásra javasolja, hogy 10-20 000 Ft-ról vitatkoznak most egy iskolánál, egy sportegyesületnél, gyógytornázni és néptáncolni vágyó gyerekeknél, kérdezi, hogy biztos, hogy itt van-e ennek a szigorú fiskális fegyelemnek a legfontosabb helye? A maga részéről meg fogja szavazni a határozattervezetet. Kéri, ha módosító javaslatot fogalmaz meg valaki, akkor azt szövegszerűen fogalmazza meg.

Molnár Róbert: Alpolgármester úrtól kérdezi, hogyha netán ennek az egyesületnek nem adják meg a megfelelő csökkentést és ha netán elmegy, akkor milyen veszteség éri az Önkormányzatot, – ha nem lesz kiadva ez a helyiség, illetve a gyerekeknek hol tudják megadni ezeket az oktatásokat? Véleménye szerint ez komoly veszélyt jelent. Most pár ezer forintot lovagolnak, közben lehet, hogy nem megoldott máshol a történet.

Radványi Gábor: Ha elmegy az Egyesület, megpróbálják újra kiadni a helyiséget. Som úrnak válaszul elmondja, hogy olyan nincs, hogy lelakás. Amit az Egyesület befektetett, azt nem lakta le. Amikor megkötötték a megállapodást, akkor nem vették figyelembe itt se, hogy éppen milyenre festi a falakat, ez az ő költsége és ezt a tagdíjakból, vagy ha van egyéb támogatási lehetősége, akkor ezt ebből teszi meg. Felhívja a figyelmet, hogy rengeteg olyan sportegyesület van Kőbányán, akiknek ingyen biztosítják az ottlétüket, sőt akár még 20 millió forintos éves támogatással is, gondol itt a Törekvésre, a vívókra. A SASOK a maguk sportágában Európa bajnoki és világbajnoki helyezettek, vagy akár érmesek is. Nem egy útszéli, most grüндolt sportegyesületről van szó. Nyaranta a balatonlellei táborban az Egyesület szintén eltölt két hetet, bérleti díjat fizetnek azért, hogy ott edzőtáborot biztosítsanak. Ők Kőbánya életében lassan már 20 éve igen komoly szerepet játszanak és Kőbánya küzdősportjában úgyszintén. Ezért gondolja azt, hogy ez egy védendő, nem egy támadandó egyesület.

Dr. Som László Sándor: Közli, hogy nem támadni akarja az egyesületet. Eddig volt az engedmény 40 000 Ft/hó. Azt javasolja, hogy akkor maradjon változatlanul 40 000 Ft a támogatás. Véleménye szerint a 40 000 Ft után a 60 000 Ft durván sok emelés lenne. Ő is támogatja, hogy a sportegyesületeket támogassák, sőt a Törekvés támogatását egyébként is támogatja, mert ő ott 6 évig karatézott, hozzá még ez az ügy is közel van. Számára furcsa volt a 60 000 Ft engedmény kérés azok után, hogy eddig 40 000 Ft volt az elengedés, amit már akkor is soknak tartott. Javasolja, hogy maradjon a 40 000 Ft/hó engedmény és akkor nincs probléma. Kis Miklós helyesen mondta, hogyha négyzetméter alapon számolják az engedményt, akkor viszont nagyon kevés engedmény jönne ki.

Ács Andrea: Elmondja, hogy mindenkivel egyetért, aki bármit is hozzátett ehhez az előterjesztéshez és biztos, hogy nála sokkal jobban értenek ehhez a területhez. Közli, hogy meg fogja szavazni a határozattervezetet, mert gyerekekkel kapcsolatos. Kivételesen egyetért azzal, amit Pap képviselő úr mondott. Gyerekekről van szó, pár ezer forintot vitatkoznak, ezért meg fogja szavazni ezt a javaslatot.

Elnök: Kérdezi, van-e további hozzászólás? Ha jól érti, módosító javaslatot fogalmazott meg Som úr, ezt megpróbálja szövegszerűen összefoglalni. A határozati javaslat 2. pontját javasolja olyan módon módosítani, hogy a helyiség bérleti díja marad 154 941 Ft/hó + áfa. Kérdezi, hogy jól értette-e a javaslatot?

Dr. Som László Sándor: Válaszul elmondja, hogy eddig 40 000 Ft bérletidíj-engedmény volt, maradjon az. A 154 941 Ft-ból le kell vonni a 40 000 Ft-ot. Gyerekekről van szó, de ez 50% a 40 000 Ft-hoz. Maradjon a 40 000 Ft engedmény, ezt vonják le a 154 941 Ft-ból.

D. Kovács Róbert Antal: Tájékoztatásul közli, hogy az előterjesztésben két szám szerepel, ha valaki figyelmesen áttanulmányozza. A SASOK kérelmében úgy szerepel, hogy az „eddig 60 000 Ft”. Megkérdezte az előbb Jegyző úrtól, hogy vajon melyik adat a valid, a 40 000 vagy a 60 000. Nehéz lenne eldönteni a kérdést anélkül, hogy ne kapnának erre most egy megerősítő választ.

Dr. Szabó Krisztián: Vélhetően azért írta a kérelmében a 60 000 Ft-ot a kérelmező, mert több évre nyúlik vissza ez a megoldás. Több évben kérte már egymás után tőle az iskola a használatot, és engedélyezte a Bizottság a díjcsökkentést 40 000 Ft-tal már korábban is. Viszont volt egy korábbi időszak a vírushelyzet elején talán, amikor az Egyesület elcsúszott a kérelmével, tovább használta a helyet az iskola, de nem volt díjcsökkentés, és utólag volt egy olyan kérelme a kérelmezőnek, abban szerepelt a 60 000 Ft, hogy adjon 60 000 Ft csökkentési lehetőséget a Bizottság azért, hogy az elcsúszott időszakra 40 000 Ft körülbelül ugyanúgy kijöjjön neki, de akkor azt nem kapta meg.

Tehát amit megkapott korábban huzamosabb ideig, az a 40 000 Ft volt. Ezzel persze neki negatívuma keletkezett, mert volt olyan időszak, amikor ő biztosította továbbra is az iskolának a használatot, de nem kapott érte bérletidj-csökkenést. Elképzelhető, hogy ezzel a kérelmével erre próbált újra utalni, hogy neki volt olyan többletfizetése, amit meg szeretne valamilyen módon téríttetni.

Elnök: Nem lát további hozzászólást. Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzák meg döntésüket a 345/1. módosító javaslat elfogadásáról.

Dr. Som László Sándor módosító javaslata: Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő határozattervezet 2. pontjában a „94 941 Ft/hó” szövegrész helyébe a „114 941 Ft/hó” szöveg lép. Indokolás: Túlzó mértékűnek látja a kedvezmény összegét.

(345/1. módosító javaslat)

A Gazdasági Bizottság 2 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadja el** a 345/1. módosító javaslatot **[41/2021. (VIII. 24.)]**.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 345. számú előterjesztés elfogadásáról.

42/2021. (VIII. 24.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Hungária körút 5-7. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség egy részében néptáncórák és gyógytestnevelés tartásához történő hozzájárulásról (6 igen, 1 ellenszavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a SASOK Sport Egyesület (székhelye: 1101 Budapest, Hungária körút 5-7., nyilvántartási száma: 01-02-0010746, adószáma: 18182068-2-42, képviseli: Szalay Gábor elnök) az általa bérelt Budapest X. kerület, Hungária körút 5-7. szám alatti, 368 m² alapterületű helyiségcsoportból (helyrajzi szám: 38900/11) 60 m² nagyságú helyiséget 2021. szeptember 1. napjától 2022. május 31. napjáig tartó időszakban heti 10 órában néptáncoktatás és gyógytestnevelés céljára használatba adja a Kőbányai Bem József Általános Iskola (1101 Budapest, Hungária krt. 5-7., képviseli: Gál Judit intézményvezető) részére.

2. A Bizottság a SASOK Sport Egyesület által bérelt helyiség bérleti díját 2021. szeptember 1. napjától 2022. május 31. napjáig tartó időszakra 94 941 Ft/hó + áfa összegben állapítja meg. 2022. június 1. napjától a helyiség bérleti díja 154 941 Ft/hó + áfa összegre változik.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

13. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 43. épületben lévő 8/A számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 348. számú előterjesztés elfogadásáról.

43/2021. (VIII. 24.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 43. épületben lévő 8/A számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 43. épületben lévő 8/A számú, 40 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 41446) Kosiczki Tünde Emma részére könyvesszekér tárolás és felújítás céljára, 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 46 720 Ft/hó + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

14. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Szárnyas utca 20. szám alatti C lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 344. számú előterjesztés elfogadásáról.

44/2021. (VIII. 24.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Szárnyas utca 20. szám alatti C lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Szárnyas utca 20. szám alatti C lépcsőházban található, 48 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 38315/56/A/51) Szegletes Zoltán részére raktározás céljára 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 16 000 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

15. napirendi pont:

Tájékoztató a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának 2021. II. negyedéves alakulásáról

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Gazdasági Bizottság a „Tájékoztató a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának 2021. II. negyedéves alakulásáról” szóló 360. számú előterjesztést megtárgyalta.

16. napirendi pont:
**A Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló
helyiségek bérbeadása**
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság egyben hozza meg döntését a 341. számú előterjesztés határozattervezeteinek elfogadásáról.

45/2021. (VIII. 24.) GB határozat
**a Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő, 76 m² alapterületű nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő, 76 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 39053/4/A/1) Tóth Ferenc részére raktározás céljára, 2021. szeptember 1-jétől határozatlan időre 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 34 998 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

46/2021. (VIII. 24.) GB határozat
**a Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő, 26 m² alapterületű nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Halom utca 13/A szám alatt lévő, 26 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 39053/4/A/2) Tóth Ferenc részére raktározás céljára, 2021. szeptember 1-jétől határozatlan időre 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 11 973 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

17. napirendi pont:
**A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 38. épületben lévő 2. emelet 220. és 221.
számú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása**
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 349. számú előterjesztés elfogadásáról.

47/2021. (VIII. 24.) GB határozat
**a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 38. épületben lévő 2. emelet 220. és 221.
számú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 38. épületben lévő 2. emelet 220. (alapterülete 39 m²) és 221. (alapterülete 6 m²) számú helyiségeket (helyrajzi szám: 41446) Czifrák Attila részére iroda céljára, 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiségek bérleti díját havi 52 560 Ft + áfa összegben határozza meg.
Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

18. napirendi pont:
Az S1 telepen lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság egyben hozza meg döntését a 340. számú előterjesztés határozattervezeteinek elfogadásáról.

48/2021. (VIII. 24.) GB határozat
a Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 2. épületben lévő 21. számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 2. épületben lévő 21. számú, 71 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 41446) Czene Gyula részére raktározás céljára 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 82 928 Ft + áfa összegben határozza meg.
Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

49/2021. (VIII. 24.) GB határozat
a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő 19/A számú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő 19/A számú, 28 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 41446) Czene Gyula részére raktározás céljára, 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 32 704 Ft + áfa összegben határozza meg.
Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

19. napirendi pont:
A Budapest X. kerület, Halom utca 13/b szám alatti ingatlan bérbeadása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kis Miklós: Kifejti, hogy itt megint egy olyan ügyről van szó, amelyben gyermekek érintettek és mindenképpen támogatható az, hogy alacsony áron vagy akár ingyen is érdemes kiadni az ingatlan. Azzal van gondja, hogy itt valóban érvényesül-e a gyermekek érdeke? Egy évre lenne megkötve a bérleti szerződés, mert hogy az a terület lehet, hogy jó lesz egyszer építési teleknek. Az volt a kérelmező kérése, hogy ez lehetőleg egy hosszabb időszak legyen, mert itt lóg ennek a

bölcsődének a sorsa a levegőben. Úgy tűnik, hogy ez a bérleti díj a piaci árak alatt van, ami rendben van, sőt azt mondja, akár ingyen is át lehetne adni bérbe ingatlant. Véleménye szerint az Önkormányzatnak, mivel mégis köztulajdonról, közcélokról van szó, valamiféleképpen mégis kellene érvényesíteni a saját preferenciáit, szociális preferenciáit. A szervezet honlapja szerint itt boldog-boldogtalan gyerekenként 70 000 Ft/hó térítési költséget fizet. Ez nem megengedhető mindenkinek. Ha az Önkormányzat bérbe adja az ingatlant piaci ár alatt, akkor lehet, hogy érdemes lenne valamilyen együttműködésen gondolkodni, hogy legalább 1 vagy 2 kőbányai gyerek legyen, akinek a szüleinek nem kell 70 000 Ft-ot fizetnie. Azt gondolja, hogy egy ilyen együttműködésnek azt is jelentenie kellene, hogy ne egy évre történjen a bérbevétel. Egy intézmények egy év olyan, mintha egy munkavállalónak azt mondanák, hogy 3 napra veszik fel, így nem lehet igazából tervezni és működni. Nem látja jónak ennek az ügynek a rendezését.

Weeber Tibor: Válaszában kifejti, hogy az Önkormányzatnak volt a szervezettel együttműködési megállapodása, elláttak kőbányai gyerekeket is, akikért egyébként fizettek volna. Annak idején szükség volt a férőhelyekre, nem tudták volna befogadni az óvodák, bölcsődék az összes gyereket, ezért kötöttek velük egy együttműködési megállapodást. Az Önkormányzatnak ezt már a tavalyi évben nem kellett, hogy megkösse, hiszen már elférnek a gyerekek a bölcsődékben. Ez egy bölcsőde kicsit kötetlenebb formában, igazából ez egy klasszikusan családi napközi. Körülbelül 10 évig működött ezelőtt a szervezet a kerületben. Egy ilyen működik kint a Kertvárosban is. Ezzel az intézménnyel nem kötöttek megállapodást, de természetesen voltak egyeztetések. Egyre kevesebb gyerek van valóban most már, ők is küzdenek ezzel. Ez a telek egyébként egy értékes építési telek. Azt kell tudni a területről, hogy annak idején valamikor a plébánia használta, egy ócska felvonulási épület lett kicsit kipofozva, melyet még akkor húzott fel a főváros, amikor még föl volt állványozva a templom. Itt őriztek mindenféle építési anyagot, tehát ez egy ősrégre visszanyúló történet. Átmenetileg ezt családi napköziként hasznosították, és így kedvezményesen kapták bérbe. Úgy tűnik, hogy erre a továbbiakban nincs szükség és az Önkormányzat értelemszerűen más hasznosítást szeretne tenni. Ezeknek az épületeknek értéke nincs, ezeket le kell bontani, viszont a telek egy értékes építési telek. Történtek egyeztetések a kérelmezővel, aki tudomásul vette a helyzetet. Ezt az egy évet azért kötik meg velük, hogy ki tudják futtatni a bölcsődét. Évekkel korábban is jelezték már nekik, hogy ez nem sokáig marad így, ennek tudatában hosszabbították a bérleti szerződést. Megismétli, hogy múlt évben már nem kötöttek velük együttműködési megállapodást, illetve most még egy évre megkapták a területet, hogy szépen kifuttathassák a napközit, és ha ők akarják máshol folytatni a tevékenységüket, akkor folytatni tudják máshol. Ezen a területen szeretne az Önkormányzat a tulajdonával mást kezdeni. Ez egy olyan történet, amit ők is elfogadnak, látják, hogy mi a helyzet és nincs különösebb vita. Ez egy régi történet.

Radványi Gábor: A nyár folyamán neki jutott az a feladat, hogy közölje a bérlővel az Önkormányzat milyen döntést kíván hozni, ő tárgyalt is vele. A bizottsági előkészítő ülés után úgy készült el az előterjesztés, hogy 2021. szeptember 1-jétől 2026. augusztus 31-ig tartó bérleti szerződést kötnek. Ő akkor ezt az 5 évet kiszúrta és a vezetői értekezleten jelezte, hogy 5 évre elkötelezni magukat úgy, hogy a bölcsődében kevesebb a gyermek, ezt semmiképpen nem javasolja. Ezért az az előzetes megállapodás született vezetői szinten, hogy az előterjesztés tartalma úgy módosuljon, hogy egy évre adják bérbe az ingatlant, a kifutási időre. Ez alatt az egy év alatt a bérlő is látja, hogy egyébként a piacról és nem a kőbányai bölcsődéket még kisegítve, felhasználva azt a támogatást, amit még adtak biztosítani tudja-e ezt a működését. Borotvaélen táncol, annyira nem rentábilis a napközi. Akik ezt működtetik, másod- vagy harmadállásban csinálják, nem biztos benne, hogy hosszútávon a szakmai szintet tudják-e majd tartani. A normatíva lehívása miatt ellenőrzések vannak, ezért meg kell felelni ezeknek a szabályoknak, előírásoknak. Először 2022. július 31-ét jelölték meg a tervezetben, de a bérlő azt kérte a tárgyalásuk után, hogy mivel a költözés lehet, hogy hosszabb időt vesz igénybe, ezért 2022. augusztus 31-ét határozzák meg. Abban maradtak, hogy a bérlő kérvényezni fogja – amennyiben itt szeptember-októberben látja a létszámokat és látja, hogy ez az ő részéről továbbra is rentábilis, működőképes – az

Önkormányzat felé, hogy ha tudnak ilyen helyiséget máshol biztosítani, akkor azt tegyék meg. Kérte a bérlőt, hogy mindenképp jelezze milyen figyelembe veendő paramétereket kíván, a segítő szándékot kifejezte felé. Lehet, hogy lesz, lehet jövője ennek a vállalkozásnak még Kőbányán.

Husztai András Norbert elhagyta az üléstermet.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 371. számú előterjesztés elfogadásáról.

**50/2021. (VIII. 24.) GB határozat
a Budapest X. kerület, Halom utca 13/b szám alatti ingatlan bérbeadásáról**
(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Gazdasági Bizottság a Budapest X. kerület, Halom utca 13/b szám alatt lévő, 39053/2 helyrajzi számú, 699 m² területű ingatlan 316 m² területű részét a Kis Cimborák Nonprofit Kft. (székhelye: 1108 Budapest, Szegély utca 3. fszt. 300., adószáma: 12448308-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-934850, képviseli: Melegh Szabolcs Álmos ügyvezető) részére családi bölcsőde működtetése céljára, 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig tartó határozott időre bérbe adja.

2. A Bizottság a terület bérleti díját havi 39 237 Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

20. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő 16. számú nem lakás
céljára szolgáló helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 343. számú előterjesztés elfogadásáról.

**51/2021. (VIII. 24.) GB határozat
a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő 16. számú nem lakás
céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról**

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Bánya utca 35. szám alatti 10. épületben lévő, 16. számú, 26 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 41446) Szatmári Szidónia Éva részére raktározás céljára, 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Gazdasági Bizottság a helyiség bérleti díját havi 30 368 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2021. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Dr. Szabó Krisztián ügyrendi hozzászólása: Javasolja, hogy most, a zárt ülés előtt nyissa meg újra Elnök úr a hitelszerződésről szóló előterjesztés tárgyalását.

Elnök: Köszöni szépen az emlékeztetőt. Kérdezi, hogy a napirendi pont újra megnyitásáról kell-e szavaznia a Bizottságnak?

Dr. Szabó Krisztián: Nem.

Elnök: Az SZMSZ 22. § (1) bekezdés 10. pontjában foglaltak alapján ismételten megnyitja a Bizottság által felfüggesztett 4. napirendi pont tárgyalását.

**4. napirendi pont:
A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltása
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van jelezze.

Dr. Szabó Krisztián: Kiegészítésül hozzáteszi a szerződéstervezethez – mert nyilván erre fog majd irányulni a kérdés, illetve Kis Miklós hozzászólása –, hogy itt kifejezetten szó volt a kamatmódosítás jogszabály által és ennek folytán a szerződés által is biztosított lehetőségéről. A Gránit Bank hitelszerződési szövege ezt szó szerint nem tartalmazza. Utal a bank üzletszabályzatára és az általános szerződési feltételére. Idézi az üzletszabályzatból a vonatkozó részt, hogy meg tudjon mindenki győződni róla, hogy gyakorlatilag szó szerint megegyezik az OTP szerződésében lévő résszel – tekintettel arra, hogy mint említette a hitelintézeti törvény és az MNB irányelv szerinti feltételrendszerrel van itt szó. „Hitel-, illetve kölcsönszerződés esetében a bank jogosult a kamat, illetve a költség- és díjtételek mértékét, ideértve az egyes díjak szerződésben meghatározott konkrét összegének alsó és felső határának megváltoztatását, illetve egyéb szerződéses feltételt az ügyfél számára hátrányosan megváltoztatni, amennyiben az alábbiakban felsorolt, az adott szolgáltatást befolyásoló feltételek bekövetkeznek vagy fennállnak.” Számos pont van itt, egyébként az OTP üzletszabályzatában (ÁSZF-ben) ugyanúgy számos pont van. Az OTP-szerződés ebből kettőt kiemel. Ez a Gránit Bank üzletszabályzatának 3.6 pontja és a 3.6.20. alpontja, ami a következőképpen szól, tehát hogy mikor jogosult a bank módosítani: amikor piacösszeomlás következik be. Össze lehet egyébként vetni az OTP szerződéssel. Piacösszeomlás jelenti azt az esetet, ha a pénzügyi piacokon felmerült zavar vagy egyéb, a banknak fel nem róható ok miatt a kamatbázis meghatározása nem lehetséges, mert a kamatlábjegyzési napon a kamatidőszakra vonatkozóan a kamatbázis nem áll rendelkezésre. Megállapítja, hogy szó szerint megegyezik a feltételrendszer.

Kis Miklós: A piacösszeomlásnál az OTP szerződésben van egy b) pont is, hogy az OTP Bank Nyrt. számára kölcsönnek megfelelő forrás nem elérhető az adott bankközi piacon arra vonatkozóan, hogy a kölcsönt refinanszírozza a kamatidőszak alatt. Kérdezi Jegyző urat, hogy ugyanez a szöveg megtalálható-e a Gránit bankos szerződésben?

Dr. Szabó Krisztián: Igen. 3.6.4.1-es alpont, a bank forrásköltségeinek változása, pénzügyi forrásszerzési lehetőségek változása. Így különösen, de nem kizárólagosan, és akkor van itt egy hosszas felsorolás. Fél oldal, nem akarja felolvasni az egészet, de mivel példálózó felsorolás, egyébként is mindegy. Benne van a hitelbesorolás változása, országgockázat, jegybanki alapkamat, bankközi pénzügyi kamatlábak, hitelkamatok változása, SWAP hozamgörbék egymáshoz történő elmozdulása, refinanszírozást biztosító nyilvánosan kibocsátott értékpapír hozamának, illetve besorolásának változása, fogyasztói árindex, tőke- és pénzügyi kamatlábak változása, bank által nyilvánosan kibocsátott értékpapír hozamának változása. Nem olvassa tovább. Minden, a bank forrásköltségének változása vagy pénzügyi forrásszerzési lehetőségének változása is alapot ad a kamatváltoztatásra. Ezeket az MNB megvizsgálja ilyenkor.

Kis Miklós: Igazából Jegyző úr szavaira támaszkodik, mert nem látta az említett üzletszabályzatot. Elfogadja, hogy hasonló a szöveg, illetve a feltételek. Ennek alapján valóban eldönthető vagy összevethető a két szerződés. Véleménye szerint ebben az esetben támogatható ez a javaslat.

Dr. Szabó Krisztián: Hozzáteszi, hogy természetesen nyilvánosan is elérhetőek ezek az adatok. A Gránit Banknak és az OTP-nek is az üzletszabályzata, általános szerződési feltételei a honlapjukon megtekinthetők és akár pontosan ellenőrizhető vagy tovább olvasható mindaz, amit idézett az üzletszabályzatból.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 375. számú előterjesztés támogatásáról.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal „A Mázsa téri ingatlanok megvásárlásához kapcsolódó kölcsön kiváltásáról” szóló 352. számú előterjesztést **támogatja [52/2021. (VIII. 24.)]**.

Elnök: Jelzi, hogy a 21. napirendi ponttal kapcsolatban Radványi alpolgármester úr ügyrendi javaslata az volt, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalják az előterjesztést. Kéri a Bizottságot, hozza meg döntését „A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezségről” szóló 379. számú előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásának elfogadásáról.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal „A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezségről” szóló 379. számú előterjesztés zárt ülésen való tárgyalását **elfogadja [53/2021. (VIII. 24.)]**.

Elnök: Bejelenti, hogy a Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 21. napirendi pontot, az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján pedig zárt ülésen tárgyalja a 22., 23. és a 24. napirendi pontokat.

**21. napirendi pont:
A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezség
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján „A Vénusz Testvérek Kft.-vel kötendő egyezségről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

**22. napirendi pont:
A Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület közterület-használati ügyben
benyújtott méltányossági kérelme
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület közterület-használati ügyben benyújtott méltányossági kérelméről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

23. napirendi pont:

Egy a Természettel Nonprofit Kft. közterület-használati ügyben benyújtott méltányossági kérelme

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az „Egy a Természettel Nonprofit Kft. közterület-használati ügyben benyújtott méltányossági kérelméről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

24. napirendi pont:


A Budapesti Nemzetközi Eucharisztikus Kongresszus Általános Titkárság közterület-használati hozzájárulás iránti és méltányossági kérelme

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester


A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A Budapesti Nemzetközi Eucharisztikus Kongresszus Általános Titkárság közterület-használati hozzájárulás iránti és méltányossági kérelméről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **16.45 órakor** bezárja.


Dr. Pap Sándor
levezető elnök




Ács Andrea
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- ✓ titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy
- ✓ bizottsági elnöki kijelölés az ülésvezetésre *(az SZMSZ 76. § (4) bekezdése alapján)*

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2021. augusztus 24-én 14.30-kor megtartott Gazdasági Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Marksteinné Molnár Julianna
Ács Andrea
Dr. Pap Sándor
Husztai András Norbert
Molnár Róbert
Gerstenbrein György
Dr. Som László Sándor
Kis Miklós

Aláírás:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Weeber Tibor József
Radványi Gábor
Mustó Géza Zoltán
Somlyódy Csaba
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Ács Viktória

VEGH TIKA

DR. ERDEI KATALIN JUDIT

dr. Nagy Jolán

Dr. Mészner Éva

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Név szerinti szavazás eredményét rögzítő jegyzőkönyv

a „Földgázenergia beszerzése 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szóló előterjesztés 1. melléklete szerinti határozattervezetről,

amely a Gazdasági Bizottság 2021. augusztus 24-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyv mellékletét képezi

A Gazdasági Bizottság tagjai által leadott szavazatok:

	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
1. Ács Andrea	X		
2. Gerstenbrein György	X		
3. Huszti András Norbert	X		
4. Kis Miklós	X		
5. Marksteinné Molnár Julianna			
6. Molnár Róbert	X		
7. Dr. Pap Sándor	X		
8. Dr. Som László Sándor	X		
A név szerinti szavazás eredménye	7	0	0

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése, valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 64. § (2) bekezdése alapján.



Dr. Pap Sándor képviselő,
gazdasági és fejlesztési tanácsnok
(levezető elnök Marksteinné Molnár
Julianna bizottsági elnök kijelölése
alapján)



Dr. Szabó Krisztián
jegyző

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága

Dr. Pap Sándor
gazdasági tanácsnok, képviselő, bizottsági tag
részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 76. § (4) bekezdésében foglaltak alapján felkérem Önt, mint a Gazdasági Bizottság tagját a Gazdasági Bizottság 2021. augusztus 24-én (kedden) 14.30 órakor, a II. em. 200. számú tanácsteremben tartandó ülésének levezetésére, mivel akadályoztatásom miatt az elnöki teendőimet aznap nem tudom ellátni.

Budapest, 2021. augusztus 19.


Marksteinné Molnár Julianna
bizottsági elnök