



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központban (1105 Budapest, Szent László tér 7-14.) 2021. november 18-án megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés kezdetének időpontja: 17.10 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Mustó Géza Zoltán, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Weeber Tibor József alpolgármesterek,
Ács Andrea, Huszti András Norbert, Kovács Róbert, Major Petra, Marksteinné Molnár Julianna, Dr. Pap Sándor, Papp Zoltán, Stemler Diána.

Távolmaradását előre jelezte (hivatalos elfoglaltság okán): Bakos Bernadett, dr. Horváth Márk, dr. Mátrai Gábor Imre, Molnár Róbert képviselők.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: *Bejelenti, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes.*

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
Korányiné Csósz Anna	a Jegyzői Főosztály Szervezési Osztály vezetője
Dr. Som László Sándor	nem képviselő bizottsági tag
Tóth Lívia	nem képviselő bizottsági tag
Halász Dezső	a Kőbányai Roma Önkormányzat elnöke
Szabó László	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója,
	a Kőbányai Nonprofit Kft. ügyvezetője
Szarvasi Ákos	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. városüzemeltetési igazgatója
Hermann Ernő	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezelési igazgatója
Kovács Zsolt	a Kőbányai Nonprofit Kft. részéről
Baricska Norbert Tamás	a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
Horváth Lajos	a X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka
Kohut Miklósné	a BÁRKA Kőbányai Humánszolgáltató Központ részéről
Schulek Tibor	közlekedési szolgáltatás-fejlesztési osztályvezető,
	a BKK képviselőjében

Elnök: *Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 13 fő megjelent. A jegyzőkönyvet Mészárosné Margittay Katalin és Kiss Gyöngyi vezeti. A közmeghallgatásról hangfelvétel és jegyzőkönyv készül.*

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el [520/2021. (XI. 18.)]:

- 1. D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója*
- 2. A lakosságot érintő ügyekben – közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés – válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők részére*

Elnök: *Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal jelen lévő munkatársait, valamint a kerület intézményeinek képviselőit, a meghívottakat és az érdeklődő lakosokat. Kéri az érdeklődőket, aki szeretne kérdést feltenni, töltsön ki felszólalási jegyet. Bemutatja a jelenléti ív alapján a megjelent intézményi vezetőket és képviselőket, akik segítenek majd a válaszadásban. Köszönti a Kőbányai Önkormányzat megjelent vezetőit.*

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket a Kőbányai Önkormányzat 2021. évi közmeghallgatásán. Elnézést kérünk a csúszás miatt, de a technika ördöge természetesen mindig akkor szól közbe, amikor nem kellene. A kollégáink kipróbálták a vetítőrendszert, és félórája még átvitte a jelet a számítógépről a kivetítőn keresztül a vászonra. Most azonban nem működik, így megkezdjük a közmeghallgatást anélkül, hogy képes információval tudnék szolgálni ahhoz a beszámolóhoz, amellyel a meghívó alapján is készültem a mai tanácskozásra.

Köszöntöm a közmeghallgatáson Képviselőtársaimat, illetve köszöntöm azokat a vendégeinket, akik elfogadták a meghívást és segítségünkre lesznek a válaszadásban. Hiszen mindazokhoz, akik eljöttek, a közmeghallgatás során intézhetnek kérdést, sőt előzetesen is érkeztek is már olyan kérdések, amelyek majd vélhetően meghívott vendégeink válaszadását igénylik. Így köszöntöm a jelen lévő meghívottakat: a BKK képviselőjében, dr. Walter Katalin vezérigazgató képviselőjében, Schulek Tibor közlekedési szolgáltatás-fejlesztési osztályvezetőt, a X. kerületi Tűzoltóparancsnokság képviselőjében Horváth Lajos parancsnok urat, körünkben van a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Baricska Norbert alezredes úr, rendőrkapitány úr, a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft. igazgatója, a kerületi cégek vezetői, a Vagyonkezelőtől Szabó László vezérigazgató úr, Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató és a KÓKERT Kft. képviselőjében pedig Kovács Zsolt. Illetve itt van Hermann Ernő kollégám is, aki a lakásügyekkel kapcsolatban ad felvilágosítást, amennyiben kérdést intéznek a közmeghallgatás résztvevői a jelenlévőkhöz. Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, hivatali kollégáimat, akik majd a lebonyolításban fognak közreműködni.

1. napirendi pont:

D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója

Elnök: *Megtartja évösszegző beszámolóját.*

A meghívó szerint beszámolóval készültem, mely beszámolómnak a képes anyagát még meglátjuk, de elkezdem enélkül, hiszen tovább várakoztatni senkit nem szeretnénk. A közmeghallgatás megrendezése is jelzi azt a körülményt, hogy rendkívüli időket élünk, rendkívüli esztendőben járunk, hiszen nem a megszokott helyen, nem a megszokott keretek között, maszkokban ülünk a mai közmeghallgatáson. Ez a helyzet jellemezte egyébként a 2021. esztendőt, hiszen a covid-járványnak most már a negyedik hullámánál tartunk, és az előző három időszak is különböző védelmi, védekező reflexeket indított, védelmi intézkedéseket indukált, és az oltások magyarországi 60%-os aránya sem teszi lehetővé,

hogy jelen pillanatban más körülmények között tartsuk az ülésünket. Most itt rögtön meg kell állnom egy pillanatra, mert elnézést kell kérnem a mellettem ülőktől, akiket nem mutattam be itt az izgalomban, hogy nem sikerült időben kezdenünk. A jobbjomon Somlyódy Csaba alpolgármester kollégám, illetve Mustó Géza alpolgármester kollégám, mellettem ül jegyző úr és az asztal másik felén sorrendben Radványi Gábor alpolgármester kollégám és Weeber Tibor alpolgármester kollégám. Visszatérve a covidhoz. A dián vetítenék egy olyan képet, amely az önkéntesek toborzásáról szól. Hogy miért is tenném mindezt? Kőbányán a járvány első időszakában, amikor ráadásul semmilyen tapasztalatunk nem volt arról, hogy hogyan is lehet a járványhelyzetet kezelni, hogyan lehet beteg embereken, idős embereken segíteni, akkor megszerveztük azt az önkéntesi kört – és szerencsére nagy számban jelentkeztek akkor önkéntesek –, akik segédkeztek bevásárlásban, gyógyszer biztosításban idősebbek, betegek számára. Egy fantasztikus összefogás alakult ki, több száz résztvevővel, amit, azt gondolom, hogy minden körülmények között és minden helyzetben meg kell köszönni. Az Önkormányzat számos olyan intézkedést hozott, amely a járványhelyzetben könnyítette az emberek életét. Azon túl, hogy lelki segítséget adtunk, telefonos szolgáltatással, pszichológussal, a szociális teret megnyitottuk, a szociális lakbér fizetésében kedvezményeket, átütemezési lehetőségeket biztosítottunk, lejárt bérleti szerződéseket nem kellett hosszabbítani, automatikusan hosszabbodtak különböző települési támogatások, nem kellett igényelni. Tehát számos eszközzel éltünk, hogy könnyebb legyen a kőbányai lakosságnak, illetve olyan intézkedéseket vezettünk be, amelyek a kőbányai vállalkozások számára is az időszak kezelését könnyítették, akár a bérleti díjak kezelésében vagy bérleti szerződések vonatkozásában. Hogy most eljutottunk a negyedik időszakhoz, azt gondolom, most valóban megint nagyon készülnünk kell arra, hogy hogyan tudunk segíteni egymásnak. Bízunk benne, hogy az az időszak már nem következik be, bár a jelek nagyon aggasztóak, amelyek a járvány harmadik hullámánál jelentkeztek. Ma már ugye újabb szigorításokról hallottunk, amelyek a maszk viselését szabályozzák.

Készítettem egy összefoglalást arról, hogy ilyen körülmények között hogyan működött a Képviselő-testület, amely 7 ülést tartott ebben az esztendőben, 132 döntést meghozva. Egyébként ezek közül az információk közül néhányat, például ezt is, megtalálják abban a Közmeghallgatás füzetben, melyet itt a helyszínen is kiosztottunk, illetve az Önkormányzat honlapjáról is letölthető mindenki számára. Biztatom is Önöket, hogy forgassák, hiszen azon túl, hogy az év eseményeiről szól, beszámol a végzett munkáról, nagyon hasznos információkat tartalmaz a mindennapokra vonatkozóan is: a hivatal működéséről, közérdekű telefonszámokkal, különböző szervezeti egységek elérésének lehetőségeivel. *(Hátratekint a kivetítőre.)* Igen, megérkezik a táblázatom lassan a vászonra is. Ez a táblázat, azontúl, hogy a Testület üléseiről beszámol, beszámol a bizottságok üléseiről is, illetve beszámol arról a helyzetről is, ami a polgármester döntési helyzetét erősítette a veszélyhelyzet alatt, hiszen ezen időszakban is 358 döntést kellett meghozni. Azonban szeretném itt is elmondani, hogy ezeket a döntéseket úgy hoztuk meg Kőbányán, hogy a Képviselőket, frakciókat minden döntés meghozatalánál bevontuk, mind az előkészítési, mind pedig a döntési folyamatba.

Egy pár szót Kőbánya gazdálkodásáról. Manapság sok szó esik arról, hogy a járványidőszakban vajon van-e miből és tudunk-e miből gazdálkodni. A testületi ülésen is tárgyaltuk azt a jelentést, amelyet havonta megvitattunk, hogy hogyan is áll a Kőbányai Önkormányzat kasszája. Ez a diagram, amelyet – rám bízta a kollégám, hogy léptessek, akkor az előző diákat elhagyva a diagramra ugrok –, ez a diagram is azt mutatja, mondjuk egy tíz esztendőt, sőt több mint tíz esztendőt fölölelve, hogy a Kőbányai Önkormányzat gazdálkodása az elmúlt tíz esztendőben stabilnak tekinthető. Napjainkban is tízmilliárdos összeggel gazdálkodhatunk, ami a számlánkon van, ami nem azt jelenti, hogy azonnal elkölthető, hiszen ezen összegből akár milliárdos tétel is megjelölhető olyan összegként, amelyet különböző forrásokból, kormányzati támogatásból kaptunk, különböző célok eléréséhez, illetve a most beszédett bevételek nyilván a következő időszak működését

finanszírozzák. De jól látszik a majdnem 12 milliárdos összegből, hogy biztos nem lesz likviditási gondunk a következő időszakban, sőt jut majd fejlesztésekre is. A következő oszlopdiagram a bevételek beszédésének alakulását mutatja, két bevételre különös figyelemmel: ez az iparűzési adó és az építmény- és telekadó. Három esztendő vizsgált: 2019-2020-2021-et. Miért is érdeket 2019? Azért, mert az volt az utolsó, nevezzük úgy, hogy békeév, amikor még „teljes” volt a gazdálkodás. Akkor az iparűzési adóból 6,4 milliárd forint folyt be az önkormányzat kasszájába. Jelen pillanatban 6,2 milliárd forintnál tartunk, tehát azt lehet mondani, hogy az iparűzési adó majdnem ugyanazon a szinten teljesült már most, mint ahogyan 2019-ben. Látjuk azt, hogy a helyi adók, építmény- és telekadó vonatkozásában pedig valamivel előrébb is tartunk, mint pár esztendővel ezelőtt, annak ellenére, hogy azóta emelés nem történt. Nyilván itt az adatoknál, bevételeknél, adóbevételeknél mindig torzíthat, hogy jelentkezhessen egy-egy adóévben valamilyen korábról elmaradt, akár több évre visszamenően beszédett adó is, amely az adott esztendő építmény- és telekadó bevételét ily módon torzíthatja.

Mire is használtuk ezeket a forrásokat? Az önkormányzat kiemelt fejlesztései közé tartozik az Újhegyi Uszoda átalakításának, teljes körű átépítésének a befejezése, amely mintegy 2-2,5 esztendőt vett igénybe. Teljes egészében önkormányzati forrásból, közel 3 milliárd forintot használtunk föl önerőből erre a célra. Gyakorlatilag az uszoda, a medencetértől, a gépészetten át, a tető héjazatáig megújult. Ma már használható, a következő időszak nagy feladata a külső medencék, illetve az uszoda udvarának a megújítása. Kormányzati támogatással, engedéllyel, hitelből végezzük azt a beruházást, amelyet a Kőbányai úton a Szervátiusz Általános Iskola épületén indítottunk el két évvel ezelőtt. Ez részben egy emeletráépítést jelent, az ideiglenes, 30-40 évvel ezelőtt ideiglenesen birtokba vett barakképületet bontottuk el, és alakítjuk ki az iskola második emeletén, ráépítéssel azokat az osztálytermeket, ahol az alsó tagozatosokat lehet majd oktatni a jövőben. Nagyon korszerű, XXI. századi megoldást alkalmaztak a tervezők, illetve irigykedve tekintenek már most is sokan erre az iskolára, hiszen az emelet a mai kor követelményeinek teljes egészében megfelel. Nagy munka még, ami ebben az esztendőben vár ránk – most indul, de a jövő évre áthúzódik –, hogy az épület alsó két szintjét is meg fogjuk újítani. Ma döntött a Testület arról, hogy további forrást biztosít ennek a munkának a megindításához.

Nagy munka volt a Tengerszem Orvosi Rendelő kialakítása az Üllői út mentén. Valamivel több mint egymilliárd forintba került a teljes beruházás, de ebből ötszázmillió forintot a Kormánytól kaptunk. Nemcsak az orvosi rendelő kialakítása, hanem a közterület megújítása is a program része volt. Megújult az a szobrocska, ami a tér előterében látható: Leány galambbal, illetve azt a szökőkutat is helyreállítottuk, amelyet valamikor ide álmodtak a tervezők. Két régi épületből költöztetjük át ide a felnőtt-háziorvosi, illetve a gyermekorvosi rendelőket. A dinamikus fejlődő térség vélhetően még további praxisok indítását is majd szükségessé fogja tenni.

Évek óta dolgozunk a Polgármesteri Hivatal megújításán, minden esztendőben lépünk egy kicsit előre, az energetikai rendszer megújításától, a nyílászárók felújításán keresztül, különböző belső átalakításokkal igyekszünk a műemléképületet, ami most már 120 éves, a kor követelményeinek megfeleltetni. A képen látható a lépcsőházunk egy szelete az új festéssel, burkolatokkal, illetve a Képviselő-testület tanácskozóterme, eredeti helyszínén, a 2. emeleten. A program itt is folytatódik, hiszen jelen pillanatban is folyik a külső homlokzat megújítása, rendbetétele, biztonságossá tétele és még a belső terekben is további munkákat kell majd elvégeznünk a következő esztendőben, esztendőik során.

A kiemelt beruházások közé tartozik a Mocorgó Óvoda építése a Kőbányai úton. Egy régi óvodaépületet bontottunk le teljes egészében és építünk egy vadonatújat. Jelen pillanatban az első szintje már elkészült az épületnek, a födém szerkezet kialakítása folyik és rövidesen a második szint is elkezd növekedni. Ennek az óvodának az építését jövő év júniusának végére szeretnénk befejezni, hiszen akkor már el kell kötnie a Mocorgó Óvodának a

Kőbányai út 30-ról, hiszen a Közlekedési Múzeum fejlesztése abba a szakaszba ér, amikor át kell adnunk a most működtetett óvodaépületet a fejlesztés céljára.

A jelentősebb intézményfelújításokból csak néhányat emelnék ki, amelyeket az év során végeztünk: konyhafejlesztés a Fecskefészek Bölcsődében, amely nemcsak a bölcsődéseket, hanem majd a mellette lévő Gépmadár Óvodába járó gyerekeket is szolgálja. Tetőket szigeteltünk – óvoda-, bölcsődetetőket – az év során, és számos intézményben végeztünk apróbb munkákat, újítottunk meg kazánokat, burkolatokat, linóleumot és egyéb burkolatokat, amelyet egy akkora intézményrendszer esetében, mint a kőbányai intézményrendszer, folyamatosan el kell végezni, hiszen az intézményeink száma több tucat.

A közterületi megújítások közül kiemelnék egy párat, nem a teljességre törekedve. Ilyen a játszótereink megújítására indított program. Éppen a Fagyal utcai játszótérről látunk egy képet, de ma már nem úgy nézne ki az a pumpapálya sem a dián, a fotón, mint ahogyan itt le tudtam fényképezni tegnapelőtt, mert ma már megkapta azt az aszfaltburkolatot is, amely majd egy hosszú távú, biztonságos, jó pályahasználatot tesz lehetővé. Kormányzati támogatás ennél a programnál is megjelent: 17,5 millió forintot kaptunk a fejlesztés megvalósítására. Fejlesztésként egyébként a sportvilágítás még meg fog jelenni a következő hetekben, illetve itt előkészítettük már a Sportligetben egy nyilvános illemhely telepítését is, amelynek a megvalósítását a közműfejlesztés nehezítette. Ezen túl vagyunk, mehet a következő ütem. Jegyző úr az mondja, a facebookon tükröződik a felirat – ezen nem biztos, hogy tudunk segíteni, elnézést kérünk az online térben lévőktől, hogyha a kép nem jól jelenik meg, ennek a minőségén biztos, hogy nem fogunk tudni segíteni. Szerintem az online térben lévők, a tanácskozást követők izgatottan várják már a kérdéseket, ami igazából általuk már megfogalmazásra került, mert a kérdések folyamatosan érkeznek, és a beszámolót én nagyon gyorsan be is fogom fejezni, talán a szóbeli információ is elégséges lehet. Tehát pumpapálya: rövidesen birtokba lehet venni és a Sportliget fejlesztése megint egy lépéssel beljebb lesz. A járda- és útfelújítások közül néhányat emelnék ki. Nagyon régen vártuk és a Budapest Közút, a Főváros idén bevette a programjába a Mádi utcai szakaszának a megújítását, amit nagy örömmel üdvözöltek a kőbányaiak, mint ahogy a fővárosi programok közül nagy örömmel üdvözöltük az Újhegyi út – Maglódi út kereszteződésében a jelzőlámpás csomópont kiépítését is – számos baleset forrása ez a kereszteződés. Nem olvasom fel az utakat, amelyeknek a megújításán dolgoztunk az elmúlt időszakban, egyet emelnék még ki: a Vaspálya utca – Vasgyár utca térségét, ahova nem önkormányzati beruházásban, de az Önkormányzattal kötött szerződés értelmében, a Bosch fejlesztéséhez kapcsolódóan, a Bosch megrendelésében zajlanak útépitési, illetve közműfejlesztési munkák a Bosch Kampusz kialakításához kapcsolódóan.

Néhány jelentősebb kormányzati fejlesztés, ami megvalósult a Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén az elmúlt esztendőben, melyek egyike, amelyre a legbüszkébbek vagyunk, az Eiffel Műhelyház a volt Északi Járműjavító területén. Tavaly óta működik, de idén októberben került sor arra az átadóünnepségre, amelynek keretében hivatalosan is megnyitotta kapuit az Opera. Biztatok mindenkit, hogy látogassa, ne csak a koncerteket, hangversenyeket, opera-, balettelőadásokat, hanem úgy egyáltalán a teret, a kiállítási teret – nagyon izgalmas megoldásokkal alakították át az ipari csarnokot a kultúra fellegvárává. Mint ahogy biztatok mindenkit arra is, hogy menjen el a Hungexpo területére és ott nézze meg azt a kongresszusi központot, amely mintegy 2000 fős nézőtérrel rendelkezik és egy időben számos egyéb programnak is tud helyet adni, rendezvényhelyet adni. A közeljövőben várható kongresszusok számát legalább kétszázra becsülik évente, amely kongresszusok komoly változást hozhatnak Budapest, Magyarország idegenforgalmi lehetőségeiben.

Szólni kell, azt gondolom, az Újhegyi Szakrendelőről, úgynevezett egészségházzal – így szoktuk Kőbányán hívni, amely elkészült. Elkészült, de még nem költözött át a régi a Kismarton utcából, Kőbányai útról a Maglódi útra. Jelen pillanatban is folyik már rendelés

az épület falai között, hiszen a kőbányaiak az oltások jelentős részét itt tudták felvenni, illetve oltási programot indítottak különböző ágazatokban dolgozóknak, most is oltópontok működnek a rendelő területén, illetve bizonyos szakrendeléseket már az anyakórháztól áttelepítettek az új szakrendelő épületébe. Ez az időszak, amelyben most élünk, nem feltétlenül a legalkalmasabb arra, hogy elinduljon a rendelés az új helyszínen, hiszen a szakalkalmazottak, szakápolók jelentős része jelen pillanatban a járvány legyűrésénél kapott, akár áthelyezéssel, komoly feladatot. Ezzel együtt Főigazgató úr tájékoztatása szerint azért egy-két hónapon belül várható, hogy a szakrendelőbe teljes egészében át fog költözni a Kőbányai útról a járóbetegellátás.

Ki kell emelni azt a fejlesztést, amelyet már nagyon-nagyon várunk: a Kőbányai úton a Közlekedési Múzeum kialakítását. Itt egy időszaki kiállításnak már részesei lehettünk a nyári időszakban, októberig tartott ez a kiállítás. Gőzerővel folyik a tervezés – nemcsak az épület tervezése, hanem a környezet megújításának a tervezése is, hiszen azontúl, hogy itt egy közlekedési múzeumot terveznek, létesül majd egy új vasúti megálló is, mely vasúti megálló egy új közlekedési kapcsolatot, átszállási lehetőséget jelent az egyes villamos vonatkozásában, egy új kijáráttal, átjáróval a MÁV-telep irányába, illetve a Kőbányai út, Könyves Kálmán körút irányába. Mint ahogy ide följegyeztem még egy-két fejlesztést: hiszen a Gyömrői út tervezése is folyik: ezt minden közmeghallgatáson meg szokták kérdezni a jelenlévők: mi lesz a Kőér utcai vasúti átjáróval? A tervezés folyik, 2022-ben le kell zárni a folyamatot. Számos egyeztetésen részt vettünk Somlyódy Csaba alpolgármester úrral és Jegyző úrral, amely nemcsak a Gyömrői útra és a Kőér utcai vasúti átjáróra, hanem a teljes Ferihegyi gyorsforgalmi út átépítésére és ennek kőbányai vonatkozására is kitékint. Mint ahogy számos egyeztetésen túl vagyunk egy népligeti vasúti megálló építésének kérdésében. Általában itt is Somlyódy alpolgármester úrral és Jegyző úrral szoktunk részt venni. Hiszen a Népligetnél, az Ecseri útnál épül egy új vasúti megálló. Talán ez a vasúti megálló kialakítása van a legelőrehaladottabb állapotban, hiszen a ferencvárosi térségben, a Déli vasúti összekötő hídnál már az új pályaelemek, hídelemek elhelyezése lezárult, illetve folyamatban van. Itt már 2022-2023-ban, úgy számol a Budapesti Fejlesztési Központ, hogy a csomópont kialakítására, átépítésére is sor kerülhet, egy új gyalogos kapcsolat megnyitásával mind a József Attila, mind a számunkra, talán lehetünk ennyire önzőek, fontos a Bihari – Zágrábi – Üllői út menti térségek vonatkozásában.

A Sportligetben folyik egy másik építkezés is, mely Magyarország egyetlen és első fedett kerékpáros pályáját szeretné elérni. Ez egy 200 méteres pályát jelentene, fedett pályát. Magyarországon ebben a pillanatban nincs ilyen, miközben kerékpárosok sokasága szeretne készülni ilyen körülmények között is a versenyekre. Látjuk, hogy egyre jobb eredményeket érnek el a versenyzők, de tudni kell, hogy ez a pálya, bár a versenysportot is szolgálja, azon túl nagyon-nagyon komoly szerepet szeretne vállalni a szabadidősportban, illetve a pálya közepén kialakítandó tanpálya rendszeren a gyerekek közlekedésbiztonsági oktatásában. Bízunk benne, hogy sok száz kőbányai, illetve környékbeli, térségbeli gyermek részesülhet majd itt a KRESZ-oktatásban.

Az Önkormányzat működtet egy nagyon komoly családtámogatási rendszert, amelynek az elemeit felsorolom a dián, ezekre külön nem térnék ki, csak egy-egy utalást tennék legfeljebb: babakelengyét adunk át a kőbányai családoknak, melyek, úgy vélem, hogy nagyon jó eszközöket tartalmaznak, ez a visszajelzés és szeretik a kőbányaiak. Mint ahogy sokan igénylik a nagycsaládos kártyát, illetve a tanévkezdési támogatás is fontos a családok körében. Mint ahogy az a prevencióos tevékenység is, amelyet az Egészséges Kőbánya program keretében bonyolítottunk le. Ebben számos védőoltás kap már kiemelkedő szerepet. A legutoljára bevezetett rotavírus elleni védőoltásunk, azt lehet mondani, hogy a legnépszerűbb, azt veszik a legnagyobb arányban igénybe a helyi érintett korosztályban, kőbányai lakcímmel rendelkező gyermekek részére. De úgy vélem, kiemelkedő az az egészségügyi támogatási rendszer is, amely Kőbányán működik, nem is ismerem más települést, ahol hasonló rendszert működtetnének.

A Zöld Kőbánya Programról is, azt gondolom, mindenképpen szólnunk kell, hiszen az elmúlt évben is jelentős lépéseket tettünk előre a fenntartható városfejlesztés érdekében. Akár azzal, hogy elfogadtuk a Klímastratégiánkat, akár azzal, hogy elfogadtuk az Energia- és Klímaakciótervünket, illetve olyan programokat valósítottunk meg a Zöld Családi Nap programon túl, mint a frissen bevezetett használt zsiradék-, étolajgyűjtés vagy az idén bevezetett esővízgyűjtőrendszer, annak támogatása, és nyilván visszük tovább a korábbi programjainkat, mint a komposztálási programunkat.

Kell, hogy beszéljünk egy-két kőbányai problémáról, amelyekkel nem sikerült megbirkóznunk ezekben a hónapokban sem. Az egyik ilyen az illegálisan lerakott hulladék kérdése Kőbánya-szerte, és ma már, azt lehet mondani, hogy nem feltétlenül a város sűrűbben lakott belterületein, hanem sokkal inkább a peremen, de nagyon intenzíven jelenik meg, nagy mennyiségben az illegálisan lerakott hulladék. Ötvenmillió forintos kormányzati segítséget kaptunk idén ahhoz, hogy fölszámoljunk hulladéklerakó telepeket, illetve ott olyan funkciók jelentek meg, mint kamera, sáncok. Védekezünk – igyekszünk támadni is, majd egy-két számmal jelzem később, hogy milyen eredményességgel, de ebben a harcban még egyelőre nem mi állunk nyeresre. Szeretném, ha egyszer eljutnánk oda, hogy megnyerjük a háborút, mint ahogy nem állunk nyeresre – habár azt lehet mondani, hogy nem annyira általános már, mint korábban, de még a rongálás jelen van. Ebből, ami károkat okoz, az a falfirkálás, graffitizés, illetve a bosszantó rongálások közé tartozik a nyilvános illemhelyeknél a pénzbedobó-rendszerek folyamatos piszkálása, rongálása. Azontúl, hogy ez kárt okoz, nyilván kényelmetlen helyzeteket idéz elő a városban. Nyilván itt is igyekszünk olyan eszközöket telepíteni, amelyek ezeket a rongálásokat ellehetetlenítik, illetve graffitimentes felületek képezni a városban, amelyek a tisztítást támogatják. Sajnos a szemetelés, illetve a köztisztasági szabályok megszegése sem ritka a városban – egy-két nem túl vidám kép látható a dián, a helyben lévők ezt jól látják és tudják értelmezni. Sajnos ez a város több pontján előfordul, napi feladatot adva a kerület takarításában komoly szerepet vállaló KŐKERT Kft.-nek, illetve az ő dolgozóiknak, mint ahogy a szeméthulladék összegyűjtése is. Szerencsére nem ezek a képek uralják a mindennapokat Kőbányán, de olyan feladatot rónak ránk, amivel mindennap foglalkozni kell, hogy a város elfogadható tisztaságú legyen. A közutak állapotáról: ott bizony még van mit tenni. Számos út megújult az elmúlt évek során, azonban mindig vannak olyan nagyforgalmú utak, Gyakorló, Kozma, Gyömrői, Maglódi, Pongrác, ahol a beavatkozásra szükség van, illetve nyilván azok az alacsonyabb forgalmú kerületi utak is sorjáznak előttünk, járdákkal együtt, amelyeknek a megújításán dolgoznunk kell. Következő esztendőre is a kollégáim már több ezer, sőt tízezer négyzetméternyi járdát tártak elénk, mintegy 150 milliós forrást igényel, hogy folytassuk a programot. Szeretnénk is mindenképpen. Mint ahogy van megoldási javaslatunk arra is, hogy az Élessarok környékén kialakuló, hirtelen lezúduló, intenzív záporok esetén, ha már nincs csatorna, ami elnyelné a hirtelen lezúduló csapadékot, és nem várható a közeljövőben csatornaépítés, akkor szikkasztó telepítésével, kialakításával legalább enyhítsük azt az állapotot, helyzetet, ami nyilván a lakosságnak is okoz problémát, de ezen az úton mentők járnak a kórházhoz, vagy akár kegyeleti szertartásokra érkeznek emberek az Új Köztemetőbe, nem kevesen, az ország minden pontjáról, tehát nem mindegy, hogy milyen módon és mennyire járható a nap minden szakában az útszakasz.

Küzdünk a gyomokkal. Sajnos mi Magyarországon úgy tekintünk minden zöld növényre, mint értékre, még akkor is, ha ez egy igazi súlyos károkat okozó, idegen honból betelepült növény, amely tönkretesz az épületeket, támfalakat, járda- és útburkolatokat. Sokszor a zöldterületek gondozói nem mernek hozzányúlni. Lenyírják a fűvet, de már otthagyják a gyomfákat, gyomnövényeket. Itt még nem ismertük föl, hogy ez a zöld nem az a zöld, amit őriznünk kellene.

A közterület-felügyelet munkájáról szeretnék egy-két diát bemutatni. Ez a tiltott közterületi szeszesitalfogyasztás szabálysértése elleni eljárások sokaságát tartalmazza, mutatva a diagramon azt, hogy az évek során hogyan gyarapszik az intézkedéseink száma. Ez nem azt

jelenti, hogy több a fogyasztó, hanem mi egyre többet intézünk, és a fogyasztók mindig fölbukkannak újra persze. Nem tudjuk megszámolni, hogy többen vannak vagy mindig ugyanazok jönnek vissza, hiszen számos visszatérő vendégünk van. 2473 intézkedés volt már idén. Jól látszik, hogy a korábbi évek 500-600 intézkedését – nem is olyan régi időszak, négy évvel ezelőtti intézkedésszámot – sikerült megnégyszerezni. De ha a kőbányiakat megkérdezzük, hogy mi zavarja őket a közterületeken, akkor a leggyakoribb, amit mindig kiemelnek, az például az a probléma, hogy sokan fogyasztanak a közterületeken alkoholt, s utána ennek minden következménye is megjelenik a városban. Egy másik szabálysértés: köztisztasági szabályok megsértése – itt is közelítjük már az ötszázat az intézkedések számában, de az előbbi diák is mutatták, hogy van még teendőnk. És nyilván a büntetés az egyik eszköz, a másik a nevelés, a prevenció, annak a felismertetése, hogy bizony-bizony szemetelni nem helyes cselekedet – hosszú nevelési folyamat áll még előttünk.

Egy-két szót, azt gondolom, hogy mindenképpen kell szólni a szlömösödött területekről, mert Kőbányán még mindig vannak ilyen területek, de szerencsére ezeknek a szanálásával nem állunk rosszul, hiszen akár a Gyömrői út térségében, akár a Hős utca vonatkozásában is ma már sokkal jobb a helyzet, mint korábban. Hiszen a Hős utcában is a korábban lakott 300 lakásból alig ötvenben élnek még. Az a törekvésünk, hogy ebben az ötvenben is szűnjön meg a lakás, lakhatás, és máshol éljenek azok az emberek az Önkormányzat támogatásával, önkormányzati bérlakásban, más megoldással, amit tudunk támogatni. Szerencsére ma már ezek a képek nem jellemzőek, mint a három évvel ezelőtti dián, a Hős utca környékére – hosszú utat tettünk meg közösen, együtt prevenciószakemberekkel, rendőrséggel, felügyelettel, a képviselőtársaimmal, szociális munkatársakkal.

Egy-két díjról, elismerésről – azt gondolom, azért ezeket is meg kell említeni, legyünk ezekre büszkék! Kőbánya Hild-díjas település, október 27-én vettük át a címet, ötödikként a fővárosi kerületek között, egyébként sem túl sok a magyarországi települések között a Hild-díjas települések száma. Ez az elismerés nem a szép épületekről szól, hanem arról a tudatos városfejlesztésről, városfejlesztési tevékenységről, amelynek az útján járunk évek óta. Akár az intézményrendszerünk megújítása, a szociális városrehabilitáció, barnamezős területek rehabilitációja, a modern, új ipar telepítése, infrastruktúrafejlesztés, a Pongrác rehabilitációjától kezdve az Új Köztemető körforgalom megújításán át az orvosi rendelők felújításának sokasága, az Újhegyi sétánynál számos olyan beavatkozás, intézkedés, illetve indított programok, úgynevezett szakprogramok, amelyek kapcsolódnak ezekhez a fizikai beavatkozásokhoz, amelyek Kőbányát ma már más várossá teszik, mint volt másfél évtizeddel ezelőtt. Idézek egy meghívóból, meghívtak minket, 26-án, vehetjük át azt a díjat, amelyet Budapest Fővárostól kapunk, egy különdíjat a Virágos Magyarországért pályázat keretében. Mint ahogy büszkék vagyunk arra a Tájépítészeti Nívódíjra is, amelyet a LÉPTÉKTERV Iroda kapott az Újhegyi sétány megújításának megtervezéséért. Illetve ma délután egy másik díjat is átadtak, melyet nem az Önkormányzat kapott közvetlenül, bár sok munkát végeztünk az Eiffel Műhelyház kialakításában, hiszen a mi hivatalunknak, illetve a képviselő-testületnek is volt feladata a munkában. A díjátadón ma négy órakor egy dicséretet kapott a tervezőcsapat az Eiffel Műhelyház kialakításáért. Egyébként már van egy díja: a Pro Architectura Díjat is megkapta korábban.

Az előttünk álló fejlesztésekről. Egy-kettőt vázoltam csak föl, de komoly munkát kell végeznünk az Újhegyen, ahol közel másfél milliárdos kormányzati támogatás áll rendelkezésre, hogy az orvosi rendelőt, a Sportligetet, az uszodát rendbehozzuk, illetve megterveztük a Kőrösi sétány átalakítását is, amit építészeti eszközökkel szeretnénk védetté tenni a közmeghallgatáson is felbukkanó, panaszt okozó különböző deviáns jelenségek ellen. De akár a MÁV-telepi lakók is elérhetik majd, hogy száraz lábbal közlekedjenek a telep utcájában. Van ilyen törekvés, bízunk benne, hogy a költségvetési források is majd lehetővé teszik majd mindezt. És nem szóltam számos olyan dologról – és itt abba is hagytam a diák szerkesztését, mert nagyon elkéstem volna –, hogy mi minden történik a városban még így járványidőszakban is. Mászófalak települtek Magyarországon –

egy ilyen mászófal lett a Sörgyár területén. Nagyon komoly civil programok, együttműködés indul a bringásokkal, a Nagycsaládosok Egyesületének programjai. Kiváló kiállítások, programok a Helytörténeti Gyűjteményben. Használjuk intenzíven a futóköröket, programokat, rendezvényeket szervezünk itt – és lehetne hosszasan sorolni, mutatva azt, hogy a város, Kőbánya élő város és nemcsak a fizikai beavatkozásokra, az építkezésekre, hanem a város élősövetének a fejlődésére, alakulására is, azt gondolom, ma már méltán lehetünk büszkék. Ezzel nem azt mondom, hogy nincs még teendők, mert bőven van – azt gondolom, hogy az út, amelyen közösen járunk, a kőbányaiak az Önkormányzattal, a Képviselő-testülettel, az jó út, és ezen érdemes továbbmenni. Most meghallgatjuk azokat a kérdéseket, amelyek feszítik a kőbányaiakat, hogy ezeken a problémákon is tudjunk változtatni és segíteni. Hiszen általában egy közmeghallgatás arról szól, hogy mi mindent kellene még elvégeznünk, mit látnak önök, az itt jelen lévők vagy az e-mailben. kérdést föltevők. Úgyhogy térjünk át a közmeghallgatásnak erre a szakaszára.

2. napirendi pont:

A lakosságot érintő ügyekben válaszadás a megjelent és felszólalási jegyet kitöltők részére

Elnök: Röviden ismerteti a felszólalás szabályait. Tájékoztatja a felszólalási jegyet kitöltőket, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésükre felszólalásuk előadásához.

Elnök: Most meghallgatjuk azokat a kérdéseket, amelyek feszítik a kőbányaiakat, hogy ezeken a problémákon is tudjunk változtatni és segíteni, hiszen általában egy közmeghallgatás arról szól, mi mindent kell még elvégeznünk, mit látnak Önök, mit látnak a facebookon lévők, vagy akár az emailben kérdést megfogalmazók. Úgyhogy térjünk át a közmeghallgatásnak erre a szakaszára.

Az 1. számú felszólalási jegyet Medák Veronika töltötte ki, aki lakhatási problémával kapcsolatos kérdést szeretne feltenni a Kőér utcából. Azt kérném, hogy ott van egy mikrofon, legyen kedves azt fölkeresni. A közmeghallgatáson viszonylag egyszerű szabályokat alkalmazunk, a felszólalási jegyet kitöltők 3 perces időkeretben mondhatják el szóban mindazt, amit szeretnének. Abban, hogy ez a 3 perc 3 perc legyen, kérlek Attila kicsit fordítsd már beljebb ezt a lámpát, hogy arról a részéről is látható legyen. Majd, amikor a sárga fölvillog, akkor az már azt jelzi, hogy közeleg a 3 perc vége és a pirosnál kérjük majd, Veronika, illetve a későbbi hozzászólók fejezzék be a kérdésfeltevést, hozzászólást, hogy mindenkinek a véleményét meg tudjuk hallgatni a mai este során. Medák Veronika következik.

Medák Veronika (1. sorszámú felszólalási jegy): Medák Veronika vagyok, a Kőér utca (... számú) házban lakom. A 2. lakásról szeretnék beszélni. Ebben a 2. lakásban lakott vagy lakik vagy nem tudom mit csinál egy család, jobban mondva egy hölgy, aki évek óta nem használja a lakást és egy csomó tartozást halmozott föl. Mostanában mindenféle dolog történt körülötte, de ez a hölgy elment az unokájával a Vagyonkezelőhöz és megkérdezték, hogy mit lehet tenni, hogy hogyan tudnák rendezni ezt a dolgot. A Vagyonkezelő közölte velük, jobban mondva az unoka, közölték velük, hogy amennyiben kifizetik a tartozást, benyújthatnak egy új, másik kérelmet és természetesen megkapják. Ez a hölgy, úgy hívják, hogy Tóka Krisztina, aki az Önkormányzatnál kért meghallgatást és nem kapott. Az igazság csak olyan, hogyha engem meghallgatnak, és mondok, állítok valamit, akkor meghallgatják a másik felet is és kiderül, hogy mi történik. Természetesen Tóka Krisztinának nem jár lakás Kőbányán, hiszen a XIII. kerületből jött és nem is ígérhetett senki neki semmit, még csak fél mondatban sem,

és nem kérhettek el tőle közel 1 millió forint tartozást, mert azt mondta, csak akkor tudja kifizetni, ha tényleg ott is lakhat ebben a lakásban. Már pedig kifizette az 1 millió forintot, ez az 1 millió forintot több részletből áll: lakbérből, villanyszámlából, gázból, de kifizette és kapott kulcsot a lakáshoz. Beköltözött ebbe a lakásba és mára kapott egy felszólítást, hogy 30 napon belül hagyja el a lakást. Én tudom, hogy Tóka Krisztinának nem jár Kőbányán lakás, de azt, hogy valaki azt mondja neki, még csak fél szóval is, hogy csak fizesd ki a tartozást, aztán majd lesz lakás vagy esetleg mit tudom én. A dolognak nem az a lényege, hogy most ő ott lakhat, nem lakhat ott, de a pénzét elszedték és ma két kicsi gyerekkel és a harmadik most születik nemsokára, most nincs 1 milliója, se lakása, se semmije. Akkor most mondják meg nekem vagy nekik, mert nem nekem... kért meghallgatást Önöktől, hogy hová költözzön, mert se pénze, se lakása.

A másik dolog, amiről beszélni szeretnék. Én a Kőér utcában lakom, a páros oldalon. Ha elmegyek a Kőér utcába, a páratlan oldalon csodás rend van. A páratlan oldal ugye önkormányzati bérházakból áll, amibe egész évben összesen kétszer vágják le a gázt és nem takarítják az utcát. Akkor tessék szíves nekem azt mondani, hogy miről beszélünk? Én ugye takarítom az utcát is, takarítom a házat is, takarítok mindent, de nem érek vele semmit, mert Önök ezt nem teszik. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Elnök: Igen. Éppen jelezni szerettem volna, hogy az idő elfogyott. Természetesen a hozzászóló beszélhet magánszemélyek lakásügyeiről, de mi ezt nem tehetjük meg, hiszen a közmeghallgatást, annak intézményét nem erre a célra hozták létre. Jegyző úr előtt egyébként itt van, a monitorján megnyitotta az ügyet, hiszen a Képviselő-testület, annak Bizottsága pontosabban és a jelen lévő kollégáim is nyilván jobban ismerik az ügyet, viszont a jelenlévő közmeghallgatáson ilyen kérdésekről nem tudunk beszélni, hiszen ezt nem tehetjük.

Azt, hogy egy közterület tisztasága adott utca, adott ingatlan előtt milyen, az mindig a tulajdonosokon múlik. A Kőér utca egyik oldalán Önökkel szemben ugye iskola, családi házak vannak, míg társasházak azon az oldalon, ahol az Ön lakása is van. Bizony itt a társasházaknak van feladata és szerepe abban, hogy hogyan takarítják a közterületet az ingatlan előtt. Mint ahogy az is sajnos azon az oldalon jellemző, ahol Ön lakik, hogy bizony a társasházakban élők a közterületre nagy mennyiségben kihozzák a lakásokban képződő fölöslegessé vált holmikát, vagy akár a levágott zöld nyesevéket vagy a lakásfelújításból származó különböző sített, törmelékeket és utána mi ezt elszállítjuk. Sajnos az utcának az az oldala, ahol Ön lakik az valóban jóval rendezetlenebb, de ahhoz bizony összefogás kell, illetve annak a feladatnak az elvégzése, amely minden kőbányainak, illetve nemcsak kőbányaiaknak, budapestieknek, hanem Magyarország más településén élőknek is feladata az ingatlan előtti közterület rendbentartása, tisztán tartása.

A 2. számú felszólalási jegyünket dr. Som László töltötte ki, kertvárosi ügyek jelenik meg a kérdésén. Kérem Som urat, hogy a mikrofonba legyen kedves elmondani a kérdéseit.

Dr. Som László (2. sorszámú felszólalási jegy): Üdvözlök minden jelenlevőt. Részben a kertvárosiak kéréseit, véleményét tolmácsolnám, amelyekkel magam is teljes mértékben egyetértek. Itt a Polgármester úr előadásában, ebben a kiadott könyvecskében is örömmel tapasztaltuk és látjuk, hogy épülnek-szépülnek a kerületi rendelők, egészségügyi intézmények. Csak akkor vagyunk mi bajban, kertvárosiak, amikor a választópolgárok rákérdeznak, hogy a Hárslevelű utcai rendelő felújítása, ami már 5 éve aktuális mikor fejeződik végre be. Három dolgot kellene már csak megcsinálni, a kétharmad részén lévő régi és higiéniai szempontból sem igazán jó linóleumot megszüntetni és helyette járólapokat letenni, a régen gázolajtároló helyiségben a *(nem érthető szó)* torkolatot lecserélni, valamint a nyílászárók cseréje után úgy hagyott utcai portált ledryvitolni és kulturált kinézetűvé tenni. Ez bizonyára jó benyomást tenne az ott élőkre. Hosszú

hónapokon keresztül azután, hogy se szó, se beszéd elvitték a komplett térfigyelő kameránkat, a visszahozott kamerák nem üzemeltek, az eget nézték, viszont az n+1-edik alkalommal tett jelzésünkre az ígéreteken kívül semmit sem tettek. Hogyan fordulhatott ez elő, a lakosok erre is választ vártak. Most ugyan egy héttel ezelőtt ott voltak, állítottak rajta, de most is nézi az eget. Habár a Polgármester úr említette, és most egy újabb dokumentumot is mondott az új Egészségház megnyitására, de azért hallottunk már egy-két időpontot.

Tehát azt kérdezik többen, hogy mikor fog végre megnyílni ez az Egészségház? És ha jók a híreink, akkor minden egyes rendelés ott lesz egy épületben. Véleményem szerint két szakrendelés esetén indokolt lenne más helyszínen történő elhelyezés, az egyik a fogászati ellátás, a másik pedig a bőr- és nemibeteg gondozó szakrendelés, ami egyébként Keresztúron most is külön van és anno Kőbányán is külön volt, külön épületben volt a Mázsa téren. Hogy jót is mondjak az új Egészségházzal, az oltópont az kiválóan működik. Én hétfőn bementem csak érdeklődni és már a harmadik Pfizer bennem van.

A kertvárosiakat még mindig sújtja az a szoci örökség, amit úgy hívnak, hogy osztatlan közös tulajdon. Ebből az ottélőknek csak hátrányuk, bosszúságuk és problémáik vannak. Szíveskedjenek ezt a problémát orvosolni, segíteni, amiben tudnak, például úgy, hogy a jelenlegi legkisebb teleknagyságokat, ami leginkább 800 m² úgy csökkenteni, hogy a telekelváltásokat a lakók el tudják indítani. Egyébként néhány éve, amikor azok az érdekes termőföld-privatizációk voltak, akkor aki kérte a megosztást, államilag megcsinálták.

A Földhivatallal kapcsolatosan ugye felvetettük régen, hogy nekünk is jobb lenne a Bosnyák térre járni intézkedni, mi van ezzel?

Végül, de nem utolsó sorban azt szeretném javasolni ennek az itteni közmeghallgatás szabályainak a változására, hogy ugyanúgy, mint a Parlamentben legyen a kérdezőknek is lehetősége egy viszontválaszra, mert így a válaszadó minden következmény nélkül és ellenreakció nélkül mondhat bármit, akár még füllenthet is – habár ez itt nem jellemző. Ez véleményem szerint a jelenlegi formában egyoldalú és helytelen, bőven megérett a változásra, korszerűsítésre. Várom megtisztelő válaszukat. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm a kérdéseit Som úrnak. A rendelőről. A kőbányai alapellátást szolgáló rendelő megújításának programja 2010-2011-ben elindult, akkor egy 250 millió forintos gyorssegély-csomaggal, hiszen az előző, azt megelőző időszakban azt lehet mondani évtizedekben a kőbányai egészségügyi rendelőben, alapellátást szolgáló rendelőben érdemi munkákra, felújításra, de még karbantartásra sem került sor. Ennek a programnak a keretében egyébként a Hárslevelű utcai rendelő is kapott új nyílászárókat, a vizesblokk felújításra került, tehát azokat a munkákat elvégeztük, ami ott mindenképpen indokolt volt gyorsbeavatkozás során. Ezzel együtt az Önkormányzat készített egy programot, hogy mely rendelőket lépésről lépésre haladva hogyan kívánja megújítani. Nyilván egyszerre nem megy az összes, hiszen sok-sok tíz vagy százmillió, vagy akár milliárd forintba kerül egy-egy rendelő méretétől függően. Így kezdtük 2012-ben a Salgótarjáni úton a rendelővel, amely a legrosszabb állapotú volt, illetve nem állt rendelkezésre elegendő helyiség az orvosok, védőnők részére. Kialakítottuk, átalakítottuk, megépült. Folytattuk a Zsivaj utcai rendelővel az azt követő évben, majd ezután következett a Kerepesi úti rendelő teljesen újjáépítése, hiszen azt lebontottuk egészében. Ezután következett a Pongrác úti orvosi rendelő, most végeztük el a munkát az Üllői úton, ahol két nagyon rossz állapotú épületből átköltöztettük az új épületbe az orvosokat, és folyik az előkészítése. Több mint 1 milliárd forintba fog kerülni a következő esztendőben az Újhegyen a védőnők, fogorvosok elhelyezése új épületben, amelyben a megfelelő számú orvosi rendelő kialakítása az Újhegyi út 13-ban. 12. a védőnők, 13-15. az orvosi rendelő. Itt nagy nehézségek árán lassan most már mindenkivel megegyezünk, az összes tulajdonostársunkkal. Tehát közel 1 milliárd forintért jövőre megcsináljuk az Újhegyi rendelőt, és azt követően még kettő rendelőnk marad, amelyet meg kell újítanunk, az egyik a Gergely utcai orvosi rendelő, illetve a másik a Hárslevelű utcai

rendelő. A Gergely utcai rendelőben 5 orvos dolgozik jelen pillanatban lehetetlen körülmények között. Itt hogy miért nem soroltuk előrébb a Gergely utcai rendelő megújítását, annak komoly akadálya van, hogy olyan társasházban, olyan körülmények között működik a rendelés, amelynek az átszervezése megszerzése nagyon komoly nehézségekbe ütközik, de a most kialakított Tengerszem rendelő, illetve a Pongrác rendelőben kialakított orvosi rendelő lehetővé teszik reményeink szerint, hogy a Gergely utca levegőhöz jusson és egy kis átszervezéssel kevesebb orvost elhelyezve meg tudjuk újítani a Gergely utcai rendelőt. És még mindig a legjobb állapotú rendelőnk a Hárslevelű rendelő, de oda fogunk érni annak a rendbehozatalához is, és akkor visszakanyarodunk a Salgótarjáni útra, ahol már épp tisztasági festést kell végezni, de ez a munka lassan időszerű lesz a Zsivaj utcában is. Akkor a kör forog, forog, forog és ha jól számolom, ha 2011-ben kezdtük most van 2021, 10 év alatt majdnem körbeértünk és nem évtizedeket kell várni, várni, és ma már ráadásul nem onnan indulunk vagy indulhatunk a következő években, mint indultunk 2011-ben, hiszen apró beavatkozások, karbantartás, festés, tisztasági festés is elégséges lehet hosszú ideig a rendelőinkben. De nyilván, ha a Képviselő-testület másképp dönt, hiszen dönthet másként a következő évtized költségvetésének megalkotásakor, akkor lehet más is a sorrend.

Egészségház, fogászat. A fogászat jelen pillanatban is a szakrendelőben működik és a jövőben is ott fog működni. Kialakításra kerültek azok a rendelők a Kőbányai Önkormányzat közreműködésével, a berendezésekben a mi beruházásunkban, amelyek a fogászatot benn tartják majd, mint ahogy az egyéb szakellátásokat is a szakrendelőinkben. Egyetlen egy szakellátás, pontosabban kettő fog máshová kerülni, az addiktológia, illetve a pszichiátriai ellátás fog majd máshol megvalósulni a kórház tervei szerint. Egyébként ma már minden szakma, szakmapolitikai elképzelés, vizsgálat azt mutatja, hogy az a praktikus és célszerű, hogyha egy tömbben akár járóbeteg, illetve fekvőbeteg ellátás – kihasználva annak lehetőségét, hogy akár a betegutak, eszközutak rövidebbek lehetnek egy helyen – egy tömbben valósul meg.

A Földhivatal ügyében igaza van Som úrnak. Nem rajtunk múlik, de köszönöm, hogy szólt. Ismét megkeressük az illetékes kormányzati szereplőket, hogy nekünk kőbányaiaknak jobb lenne a Bosnyák térre menni. Megtettük ezt évekkal ezelőtt is és ígéretet kaptunk, hogy informatikai átalakítás, átszervezés után sorra kerülhet a Bosnyák térre történő áttelepítés. Ez nem valósult meg, köszönjük, hogy jelezte, ismét megkeressük az illetékeseket. Jegyző urat kérem, hogy a térfelügyelő kamerák, illetve az osztatlan közös tulajdon kérdésében mondjon pár szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. A Kertvárosban telepített kamerákkal kapcsolatban sokszor elmondtuk talán akkor is, amikor az erre településrendezési szerződés keretében kapott forrást az Önkormányzat felhasználta, illetve amikor a térfelügyeleti rendszer működéséről beszámoltunk, hogy jelenleg kétféle kamera működik a Kőbányai Önkormányzat térfelügyeleti rendszerében, vannak a teljes értékű hálózatba kötött, tehát mind áramellátásukat, mind adatátvitelüket tekintve hálózatba kötött kamerák – nevezhetjük úgyis őket, hogy nagy vagy klasszikus megoldásokkal kialakított kamerák –, illetve az utóbbi években az Önkormányzat bizonyos területeken alkalmazott, elkezdett alkalmazni úgynevezett mobilkamerákat, napelemmel működtetett kamerákat. Ennek több oka lehetett. Olyan helyeken alkalmaztuk ezeket a kamerákat, ahol úgy látta az Önkormányzat, hogy átmenetileg érdemes elhelyezni kamerát, de nem volt az biztos, hogy hosszú távon az ott tartandó, például illegális hulladéklerakással erőteljesen terhelt területeket vagy valamilyen beruházást, valamilyen munkát kellett megfigyelni, illetve amikor a terület kiépítettsége, különböző burkolatok, elektromos hálózati ellátottság indokolta, vagy nagyon hosszú időbe telik ott a hálózatnak a kiépítése, és addig, amíg ez megtörténhet, vagy hogy a kamerás megfigyelés mielőbb a helyszínen elérhető legyen, ott a mobilalkalmazás gyorsan telepíthető, vagy pedig amikor a kialakításnak a – ugye a műszaki

lehetőségeket mondtam – vagy más okból sürgős volt a telepítés. A Kertvárosban a kameráknak a telepítése egységesen a mobilkészülékek telepítésével történt meg, mégpedig azért, mert a településrendezési szerződésből felhasználható források elosztása során a kamerák telepítésén az Önkormányzat olyan részét határozta meg az egyéb fejlesztés mellett – járdafelújítások, útfelújítások, a többire nem térek ki – hogy ebből a pénzből minél több kamerát szeretett volna az Önkormányzat kihozni. Csak hogy érzékeljük az arányokat, tehát egy hálózatba telepített kamera 2,5-3 millió forintból oldható meg, a mobil kamera pedig félmillió forint körül is már elérhető volt. Érzékelhető, hogy sokkal több kamerát lehetett a rendelkezésre álló forrásból megvalósítani, de azt is el kell mondani, hogy ezek a mobil kamerák másra képesek technikailag, más műszaki szinten állnak, mint a hálózatba épített kamerák – nyilván azért is olcsóbbak, meg azért is gyorsabb a telepítésük. Nem mondhatjuk azt egyébként, hogy ezek a mobil kamerák nem váltak be, tehát ezek a kamerák is megfelelően működnek azóta már. Az első ilyen esetek óta integráltuk őket a figyelőrendszerbe, tehát a megfigyelési módjuk, a térfigyelő operátorok általi pörgetése a képeknek az hasonló rendszerben valósul meg vagy egységes rendszerben valósul meg, de az is igaz, hogy ezeknek a kameráknak egyrészt a használhatósága a napelemtől táplálás miatt korlátozottabb, bizony előfordult, hogy amikor kisebb vagy kevesebb volt a napsütéses órák száma, akkor hamarabb lemerültek ezek a kamerák, nem bírtak már az esti, éjszakai időben teljesíteni és volt olyan is, hogy az akkumulátorok az elmúlt rövid időben is – ugye kétéves időszakról beszélünk – tönkrementek. Amikor ez az ominózus, égnek álló kamerajelenség következett be, az ennek volt köszönhető, amikor ugyanis az akkumulátor nem tudta táplálni a kamerát, akkor az alapbeállításának a következtében a kamera úgy nézett ki, mintha fölfelé állt volna, tehát így állt vissza az alap állapotába. Ezeket az alapállapotokat azóta megszüntettük, és az akkumulátorok cseréjét is elvégeztük, illetve van folyamatban most is egy kamerának az akkumulátorcseréje. Ahogy egyébként majd az Önkormányzatnak a kamerafejlesztési költségvetési forrásai ezt lehetővé teszik ezeket fogjuk fejleszteni, ha kell nagyobb akkumulátorral, hogyha pedig végképp az a szükséges, akkor hálózatba bekötött kamerát fogunk javasolni. Addig is viszont azt el kell mondani, hogy ezeknek a kameráknak a figyelése a térfelügyeleti központba való jeltovábbítása ugyanolyan módon lehetővé teszi a közterületnek a megfigyelését, tehát a funkcionalitásuk az nem kisebb. Ez egyébként azt is mutatja, hogy mint ahogy egyébként korábban sem volt jellemző a Kertvárosban a bűnügyi fertőzöttség, úgy a kamerák ezt a helyzetet segítettek fenntartani, tehát most is, ahogy ezt a korábbi beszámoló alapján akár térfelügyeleti rendszer, akár a rendőrség tevékenységéről szóló beszámoló kapcsán megállapítottuk, és egyébként ez is volt az oka annak, hogy az Önkormányzat térfelügyeleti kamerafejlesztései során viszonylag sokára jutott el a Kertvárosba, mert a kerületnek számos olyan területe volt, ahol a kameratelepítés indokoltabb volt. Azt gondoljuk a kamerák jelenleg is megfelelően betöltik a funkciójukat.

A kertvárosi telkek esetleges megosztásával kapcsolatosan nehéz általánosságban beszélni erről, de tudjuk azt, hogy a Kertvárosban jellemző kis méretű telkek, és főleg a kis, viszonylag kis telkeken, a 800 m² alatti telkeken több lakásnak a kialakítása előállított olyan helyzetet, hogy még ha a tulajdonostársak között egyébként megegyezés is lenne, vagy lenne szándék a telkeknek a megosztására, ennek jogi akadályai vannak. Többféle jogi akadály lehet, van egy olyan objektív akadály is, hogy a minimális telekméretet szabályozási terv szabályozza. Ennek is van természetesen megfelelő oka, mégpedig az, hogy a telkek megosztása során több lakás, több önálló kapubeajtó, több közműcsatlakozás esetén a terhelések úgy változnak, hogy – és ne felejtjük el, hogy a megosztott telkek után aztán tovább lehet a beépítéseket változtatni, tehát – a szabályozási terv eleve, és ez mindenhol jellemző természetesen, nemcsak a Kertvárosban, de a lakóterületre különösen jellemző, hogy a minimális telekméretet a forgalom, a sűrűség egyfajta korlátozására alkalmazza, de a már kialakult területeken, ott pedig azt kell tudni,

hogy amikor egy telket valaki megoszt, vagy egy telket megosztunk, akkor a két kialakult telek mindegyikének meg kell felelni minden építési előírásnak. Ezekben a már beépült ingatlanokon ezek a beépítési előírások a külön telkekre már általában nem tudnak teljesülni, hiszen az oldalkerteket, hátsó kerteket, előkerteket – előkert az általában nem probléma, bocsánat – a telekmérettel általában nem tudják teljesíteni. Akkor, amikor a megosztott telkekhez képest számoljuk ki az ingatlanoknak a beépítettségét, akkor ezek az ingatlanok általában túlépítettek lesznek, tehát nem tudják teljesíteni a beépítési sűrűsége, a szintterületre vonatkozó előírásokat, és a zöldterületet sem. Általában ezek megakadályozzák a konkrét telekátalakításokat, de azt el tudom mondani, hogy minden ilyen esetet, ha erre kérelem érkezik a Kőbányai Polgármesteri Hivatalhoz, vagy ha valaki a Földhivatalban kezdeményezi a telekmegosztást, hiszen ez nem az Önkormányzat eljárása, az Önkormányzat, illetve a jegyző csak szakhatóságként vesz részt benne, amely során igazolja azt, hogy a szabályozási tervnek való megfelelés a megosztott telkek esetében érvényesülhet-e. Tehát ha ilyen konkrét kérelem van, akkor azt minden esetben megvizsgáljuk, és szabatos a megfelelő imént említett jogszabályi feltételekre, azoknak a bemutatásával meg fogjuk ismertetni az ingatlan-tulajdonosokat, hogy vajon van-e jogszabályi lehetőség vagy nincs teleknek a megosztására. Általánosságban viszont valóban azt lehet mondani, amit Som úr is említett, hogy több szinten is jogszabályi akadálya van ezeknek. Azt el kell mondani, még hadd tegyem hozzá, mert számos konkrét esetben egyébként igyekszünk megtudni a telektulajdonosoknak a motivációját, hogy vajon miért olyan fontos a telekmegosztás. Az érthető, hogy mindenki szeretné a saját maga által használt ingatlant mintegy elkülönült, kizárólagosan hasznosítható ingatlan-nyilvántartásilag is a magáénak tudni. Sok esetben ez a tulajdonosok által elérni kívánt célhoz nem szükséges a teleknek a megosztása. Használati megosztási megállapodás megkötésével ugyanazok a joghatások elérhetők, mint amelyek egy telekmegosztás esetében is, tehát az ingatlan önállóan értékesíthetővé válik, önállóan mondjuk egy hitelfelvétel esetén jelzálogjoggal megterhelhetővé válik, és azonkívül, hogy egyébként ha van közös építményrész, akkor nyilván azzal kapcsolatban közösen kell dönteni, de minden más vonatkozásban elérhetőek azok az eredmények, amelyek egy telekmegosztás eredményeként is elérhetőek lennének – az öröklést, hogy ne említsem, ott is ezek a problémák kiküszöbölhetőek. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úr. Som úr ugye szeretne a viszontválasz lehetőségével élni, de akkor már újra jönne a viszontválasz, és akkor már újra és újra válaszolnunk kellene, hiszen kialakul egy olyan párbeszéd, hogy értelmezni lehessen és továbbhaladni, amire egy közmeghallgatás intézménye nem feltétlenül alkalmas. De nyilván vannak olyan keretek egyébként, ahol ilyen vitákat tudunk folytatni, például lakossági tanácskozások, fórumok. A Kertvárosban is szoktunk ilyeneket tartani és szervezünk, ha a járvány engedi, amikor egész más keretek között tudunk működni – ugye két éve, hogy ezeket a lakossági fórumokat, tanácskozásokat nem tudjuk megtartani, mert a járvány ezt nehezíti vagy ellehetetleníti. Bízunk benne, hogy rövidesen vissza lehet térni arra a gyakorlatra, amikor városrészenként a párbeszéd lehetősége ismét közvetlenül megteremthető. Ha jól olvasom a nevet, Kővágó Károly az Ihász közből. Kőszegi, bocsánat, nem Kővágó, hanem Kőszegi. Köszönöm, hogy segített. Környezetvédelem és zajterhelés ügyében szeretne kérdést föltenni. Jegyző úrral közösen lefordítjuk.

Kőszegi Károly (3. sorszámú felszólalási jegy): Kőszegi Károly vagyok, az Ihász köz 4. szám alatt lakom. A következő dolgot szeretném itt elmondani. Végigaszisztáltam ez az Albert Camus utcai útépítést. Ugye vitatkoztunk erről és kezdettől fogva a lakók jelezték, hogy nem tudják elfogadni ezt az egész építkezést, amely itt ezekkel a kőbányai – számomra inkább nagyon szimpatikus – szlogenekkel próbáltak *(nem érthető a hangfelvétel)*. Zöld Kőbánya, élő város, ez a beton meg az aszfalt és a sín... *(nem érthető a hangfelvétel)*. Ezt akartam

megkérdezni Önöktől, hogy a mai napig nem érkezett egy épkezléb válasz arra, nem ismertük meg a hatástanulmányokat arról, hogy milyen értelme van ennek az útnak azon a területen. Közlekedési szempontból, környezetvédelmi szempontból, bármilyen szempontból nagy mértékben rontotta ott a lakóknak az életminőségét az átalakítás, illetve milyen mértékben tudunk ezekről megfelelő mértékben ismereteket szerezni megfelelő időben, milyen médiumon keresztül lehet Önöket meghallgatni, vagy hogyan lehet Önökkel kommunikálni erről? Tehát hogy milyen formában ismerhetjük meg időben? Az volt az egyik érv, hogy nem időben reagáltak a lakók erre a problémára, jelezték azt, hogy ezt nem szeretnék. Azt azért szeretném megjegyezni, hogy azért nagy szerencse az, hogy Önök menetközben módosítottak a korábbi terveiken, ami teljesen elképesztő volt, tehát hogy ahhoz képest, hogy mérsékeltebb beruházás zajlott le, de itt szeretném megjegyezni Önöknek, hogy a környező, illetve szomszédos telken furcsa módon megindult egy építkezés még az út befejezését megelőzően. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy milyen környezetvédelmi és egyéb szempontok lesznek itt figyelembe véve, hol kaphatunk erről tájékoztatást? Tehát mi épül a volt jármű- vagy kaptafagyár területén, mi fog épülni?

A második kérdésem az lenne, hogy amennyiben sikerült forgalmat generálni egy olyan területre, ahol korábban nem volt, környezetvédelmi szempontból ugye ez egy forgalmas kérdés. Valószínűleg a kétsávos úton itt nem kis forgalmat fog áthaladni.

Kőbánya másik hatalmas nagy problémájára szeretnék rákérdezni, a repülőtérré. Önök is észrevették, érzékelték, hogy a repülőtér elképesztő módon terjeszkedik, és semmiféle szabályozás nem állja útját. Ugye kormányzati tervek vannak a repülőtér megvásárlásáról. Önök mit tesznek, hogy a kőbányai emberek érdekében ez a zaj, extrém méretű zaj- és környezetterhelésnek valamilyen módon elejét vegyék? Illetve azt, hogy ne pont Óhegy legmagasabb pontja felett haladjon el a repülőgép, ami egyszerűen elképesztő. Tehát hogy mit lehet ezellen tenni és hogy Önök mit tesznek? Köszönöm.

Elnök: Először az útépítésről, illetve annak indokoltságáról. Ugye az Albert Camus utca évtizedek óta utca, közterület, még ha nem is volt beépítve, azonban a szabályozási tervekben már évtizedekre visszamenőleg a 70-es évekig fellelhető, hogy itt egy számozott utcája volt Kőbányának, és igazából az indokolta a megvalósítását, kiépítését, hogy az a városi szövet, azok a közlekedési lehetőségek javuljanak, amelyek ebben a térségben a Mádi utca-Harmat utca egyirányúsága, illetve a kettőt összekötő Nyitra utca, Harmat köz, illetve a nagyon szűk keresztmetszettel rendelkező kétirányú forgalomra alkalmatlan Ihász köz helyzetén javítson. Ma ott voltam és egyeztettem az Önök képviselőjével, Jegyző úrral, Alpolgármester úrral, Tanácsnok úrral, hivatali kollégáimmal arról, hogy milyen növényeket telepítsünk át, ültessünk és milyen további beavatkozásokra kerüljön sor. Akkor is látszott egyébként jól, hogy egyes járművek, azonosítható járművek honnan indultak el, és ha nem azt az utat járták volna be, hogy az Albert Camus utcát igénybe veszik, akkor pedig végig kellett volna menniük a Mádi utcán. A Mádi utcáról a Harmat utcára kanyarodni, majd újra vissza a Harmat utcára, hogy el tudjanak menni a Csősztoronyot követően a Kőér utca... vagy a Harmaton, vagy a Kőér utcán valamely irányba, vagy akár Kőbánya városközpont felé. Pont annak a városrésznek az épülését, fejlődését szolgálja, amelynek védelmére szükség van a térségben. Nem számol a forgalomszámlálás sem jelentős forgalommal, viszont a térség elérhetőségét mindenképpen javítja úgy egyébként, hogy egy rendezetlen zöldterületet, amely illegális hulladéklerakásnak, sokszor kábelégetésnek és egyéb oda nem való tevékenységnek volt a tere, színtere ezen változtat, kulturált körülményeket teremt. A térség egyébként meggyőződésem, hogy azokat a zöld paramétereket, feltételeket a jövőben is teljesíti, amit a lakókörnyezetnek teljesítenie kell, hiszen hatalmas zöld parkok vesznek körül. Az Ihász park a túldalalon, a Vízművek területén természetvédelmi terület, hatalmas zöld terület, de ugyanígy karnyújtásnyi távolságra az Óhegy park – tehát Budapest és Kőbánya egyik legzöldebb területéről beszélünk továbbra is itt. A módosított terv ugye arra vonatkozott, hogy a járdát nem azon a szakaszon vezették,

mint ahol a tervek vezették volna. Ez azt gondolom, hogy könnyen keresztül vihető volt a beruházás indítását követően is. Hogy hol lehet tájékozódni, érdeklődni, informálódni ilyen beruházásokról, egyáltalán Kőbánya ügyeiről? Korábbi találkozásaink során is elmondtam, elmondtuk, hogy az Önkormányzat számos olyan fórumot, rendezvényt, programot tart, ahol párbeszédet tudunk folytatni fejlesztésekről. Minden szabályozást, szabályozási tevékenységet megelőz egy partnerségi egyeztetés. Számos esetben különböző módszerekkel, kérdőívekkel, Google kérdőívvel, egyéb módon kérdezzük a környéken élők véleményét akár egy forgalomtechnikai beavatkozás előtt, akár más fejlesztéseknél. A mai alkalom is a párbeszéd lehetősége, mint ahogy azok a városrészi fórumok is, melyekről korábban szóltam, amikor Som úrral váltottunk szót, még ha ez egyirányúnak is tűnt számára, hiszen amikor nem járványos időszakot élünk, akkor a város különböző pontjain minden esztendőben egyszer, de volt, amikor kétszer körbejártuk a kollégáimmal a várost. Jegyző úr, Rendőrkapitány úr, hivatali kollégáim, a Vagyonkezelő, Kőbánya részvételével az Üllői úttól a Hungária körúton át a Pongrác telepen keresztül a Gyakorló utcáig mindenhova elmentünk és helyi ügyekről, fejlesztési lehetőségekről, gondokról, problémákról váltottunk szót és valóban a párbeszéd is megfelelő úton tudott formálódni, hiszen viszontválaszokra, beszélgetésre tudott sor kerülni. Az építkezésekről Jegyző úr fog szólni, illetve majd kérem, hogy egészsítsen ki engem a repülőtérrel, illetve a repülőgépek okozta zaj és egyéb környezeti terhelés elleni küzdelem lehetőségéről, helyzetéről, állásáról, hiszen az Önkormányzat évek óta számos perben igyekszik elérni azt, hogy Kőbánya fölött a zajterhelés csökkenjen, illetve számos olyan eszköz, zajmérés, légszennyezettségi mérés, annak adatai elemzésének ismeretében igyekszik különböző eljárásokat, intézkedéseket kezdeni, kezdeményezni. Az egyik ilyen intézkedés például – most lépünk egy pillanatra vissza 2018. augusztus 15-ére, amikor jelentősen változott a felszálló repülőgépek iránya, ez sújt minket leginkább ebben a pillanatban, 15 fokkal arrébb került ez a szög, és a néptelennek tűnő Rákospatak menti területek Akna utcai bányaterületek fölé átkerült a sűrűbben lakott Újhegyi, Óhegyi, Kőbánya városközponti területek fölé a felszálló gépek iránya, illetve változott a felszállás szöge is, sokkal gyorsabban, meredekebben emelkednek most a gépek, ezért rövidebb ideig, intenzív zajterhelést okoznak. Itt több intézkedést tettünk, egyrészt szerettük volna megismerni a HungaroControlnál készült tanulmányt, azt a tanulmányt, amely megalapozta ennek az intézkedésnek a bevezetését. Ezt nem sikerült megismernünk közérdekű adatigénylés útján sem, ezért bírósági pert, eljárást kezdeményeztünk, melynek nyomán a HungaroControl átadott a részünkre adatokat, amely tanulmányról percről percre kiderül, hogy ezek a megalapozó tanulmányok koránt sem voltak alaposak és sokszor hibás álláspontból kiindulva jutottak végkövetkeztetésre. Számos indítvánnyal fordultunk különböző hatóságokhoz, irányhatóságokhoz, minisztériumhoz annak érdekében, hogy a zajgátló védőövezetek változzanak, illetve a kialakítási szabályok változzanak az egyedi zajterhelés figyelembevételével. Itt még nem értünk el eredményt, mint egyéb pontokon sem, de nem adjuk fel, nyilván ezeket a kezdeményezéseket továbbvisszük és szeretnénk tudni azt, hogy Budapestnek az a része, ami Kőbányára esik, az is kerüljön be a zajgátló védőövezetbe, mert ha bekerül, akkor a repülőtér kötelezhető különböző zajvédelmi intézkedések megtételére, mint szigetelt födém, ablak, ablaküvegcsere, *(nem érthető a hangfelvétel)* ez a két intézkedés, ami alkalmazásra került azokban a térségekben, amelyek a zajgátló védőövezetbe esnek. A mérési adatok egyébként azt mutatják, hogy Kőbánya bizonyos részéről egyedi zajterhelés ezt indokoltá tenné, azonban az a számítási mód, amely egy átlagot vesz figyelembe, az továbbra is egy olyan zajszintet mutat, amely jelen szabályok szerint eltűrendő, még ha mi ezzel nem is értünk egyet, illetve egyéb eljárásokat is folytatunk, illetve perek bonyolult sokaságát. Majd Jegyző urat megkérem, hogy a reptér környezetvédelmi engedélyének, az abban folytatott per állásáról mondjon két mondatot. Ezt a két pert legalább 10 éve, ha nem 15 éve visszük körülbelül, most újra talán első fokon vagyunk. Jegyző urat kérném, hogy az

építkezés, illetve annak körülményeiről is mondjon egy-két szót, hiszen itt különböző hatósági jellegű ügyekről is beszélhetünk.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Az Albert Camus utca melletti ingatlanon, a Harmat utca 22. szám alatti ingatlanon, ezek szerint megkezdett építkezéssel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy azt már találkozásaink során is elmondtuk, hogy az ingatlan tulajdonosa építési engedéllyel rendelkezik az ingatlanra vonatkozóan. Ezt évekkkel ezelőtt szerezte meg. Ha ennek az építési engedélynek megfelelően elkezdte a munkát, akkor vélhetően Önök ezt tapasztalják. Az Önkormányzatnak, illetve a kerületi jegyzőnek e vonatkozásban már nincsen hatásköre, hiszen a jegyző építésügyi hatósági feladatait a múlt év elejétől fogva a kormányhivatalok látják el. Tehát, ha az építési engedéllyel folytatott tevékenységgel kapcsolatban szeretne valaki információt kérni, vagy a hatósághoz ezzel kapcsolatban valamit bejelenteni, akkor Budapest Főváros Kormányhivatala Kelet-Pesti Építésügyi Hatósága lesz az eljáró szerv. Annak idején, ami az Önkormányzatnak a tevékenysége volt ennek az ingatlanberuházásnak kapcsán, az az volt, hogy az Önkormányzat még jóval korábban, természetesen jóval korábban, mint ahogy itt a tulajdonos megjelent és építeni szándékozott volna, meghatározta szabályozási tervben a beépítésnek a lehetőségeit. Ezen az Önkormányzat az utóbbi időben nem változtatott, tehát semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy ezt a beruházást elősegítse, megváltoztassa vagy befolyásolja. Lakóparkot tervezett építeni az ingatlan tulajdonosa, illetve erre van építési engedélye. Több ütemben a teljes tömbnek a beépítésére van lehetősége, elkezdhetette, mint ahogy korábban elvégezte a bontást, szintén engedély után, tehát az ott lévő régi ipari épületeknek a bontását ennek a tevékenységnek az előkészítéseként. Még egyszer mondom, nincs erről információnk, de ha Önök építési tevékenységet tapasztaltak, akkor elképzelhető, hogy ezen engedély alapján valami előkészítő tevékenységet megkezdett, ezt folytathatja, illetve, ha az építési engedélyt módosítani szeretné, akkor egy módosított építési engedély alapján is tudja ezt még más irányba vinni. A területen egyébként ipari tevékenység biztosan nem lesz, lakófunkcióra alkalmas az a terület elsősorban. A másik kérdés, amit Polgármester úr kért, hogy egészítsek ki egy-két vonatkozásban, szívesen megteszem, ez a repülési zajjal kapcsolatos. A repülőgépek áthaladásával kapcsolatos zajjal összefüggésben valóban az Önkormányzat több fronton igyekezett mindenféle érdekérvényesítést kifejtteni. Az egyik az említett peres eljárásoknak a kezdeményezése, illetve az azokban való részvétel. Az Önkormányzat nem volt egyedül ezekben a perekben, tehát mindig volt civil szervezet, kerületi lakos partner, illetve van olyan per, ahol más fővárosi kerület és Budapesten kívüli önkormányzattal is közösen peres fél az Önkormányzat. Két per van jelenleg folyamatban. Az egyik valóban a Repülőtér környezetvédelmi engedélyének a felülvizsgálatával kapcsolatos eljárás, ami több bírósági fok után, jelenleg ismét első fokon található. Ennek az eljárásnak a tárgya az, hogy a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér a működéséhez a környezetvédelmi engedélyével rendelkezik-e, illetve a régi, az eljárás tárgyát folytató környezetvédelmi engedélye az a jogszabályoknak megfelelő-e, megfelelően felülvizsgált-e vagy megváltoztatandó-e. A másik peres eljárás a zajgátló-védőövezetnek a kijelölésével kapcsolatos. Ez már abból a szempontból egy nehezebb helyzet, hogy valóban itt is folyamatban van az eljárás nagyon régóta. Itt az Önkormányzat alapvető álláspontja az, hogy mivel 2018. augusztus 16-án az új szabvány indulási eljárásoknak a bevezetésével olyan lényegesen megváltoztak nemcsak Kőbánya fölött, de Budapest ezen térsége fölött biztosan, sőt a Budapesttől keletre, délkeletre fekvő települések fölött is a repülési irányok, hogy a jelenlegi zajgátló- védőövezeteknek a kijelölése már csak azért sem megfelelő, mert közben a megváltozott körülmények miatt már mások a zajhatások. Ezt az álláspontot sem sikerült sajnos az Önkormányzatnak eddig érvényesítenie, tehát nem történt meg azóta sem a zajgátló- védőövezeteknek egy újabb eljárásban a felülvizsgálata, mert azt állapította meg a Légügyi Hatóság, illetve azt állítják az ebben a folyamatban részt vevő szereplők, a

HungaroControl Zrt.-vel együtt, hogy az indulási eljárások megváltoztatása nem érintette olyan mértékben a zajterhelést, hogy emiatt új övezeteket kellene megállapítani. Tehát a légi övezetek vonatkozásában folyik a per, attól sajnos nem remélhetjük azt, hogy azok felülvizsgálata olyan irányba megy, hogy itt Kőbányán ebből profitálhatunk. De önmagában az, hogyha ezeknek a zajgátló-védőövezeteknek a felülvizsgálatára köteleznék valamilyen módon a bíróság az eljáró hatóságot, akkor már az is elvezethetne egy új védőövezeti rendszer kijelöléséhez. Itt az Önkormányzat még mindig nem állt meg, hiszen a Polgármester úr, ahogyan elmondta nekünk, nemcsak magával a hatósági eljárással és a jelenleg kijelölt övezetekkel van gondunk, hanem alapvetően azokkal a jogszabályi rendelkezésekkel, amelyek a zajgátló-védőövezet kijelölésének a folyamatát előírják és annak a módját meghatározzák. A jelenleg hatályos szabályok szerint egy új eljárásban sem biztosított az, hogy Kőbányán a védőövezetek kijelölése oly módon történne meg, hogy az kielégítene elsősorban Újhegy és Óhegy északi, északkeleti részén a jelentősen sértett lakosságnak az igényeit. Ezért az Önkormányzat a perekkel párhuzamosan több alkalommal megtette a kezdeményezést a jogszabályok módosítása iránt. Pont azért, hogy a zajgátló-védőövezet kijelölés is eltérő módon történjék, ne csak a legtágabb, a legenyhébb intézkedéseket igénylő körbe kerüljön be Kőbányának csak egy kis része, hanem más övezetek is meg tudjanak jelenni és a lakosság tudjon élni azokkal a lehetőségekkel, amelyeket Polgármester úr említett. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy nagyon fontosak azok a mérési eredmények, amelyeket a Kőbányai Önkormányzat folyamatosan, több helyen végzett annak érdekében, hogy alátámassza a lakossági panaszok által is jelzett problémákat. Ezek a mérések a problémáknak a jelenlétét olyan értelemben mindig alátámasztották, hogy kimutatták, hogy a repülőgépek elhaladásakor a pillanatnyi, rövid idejű zajterhelés olyan magas, hogy az biztosan zavaró hatást fejt ki mondjuk az Újhegynek a Hang utca részén lakók között. De ezeknek az egyedi zajeseményeknek a Polgármester úr által említett átlagolása, tehát, hogy egész napra, vagy bizonyos időtartamra átlagolva kell a megjelenő zajhatásokat értékelni, mindig a határérték alá vitték az átlagot. Hiába volt kiugróan 80-90 decibeles zajhatás egy-egy repülőgép elhaladásakor, ami nagyon zavaró és hosszan akár egészségkárosító is lehet, de mivel ez rövid időtartamú az egész napra vonatkoztatott határérték alatt maradtak az átlagok. Így nem tudott az Önkormányzat hatékonyan sem zajvédelmi eljárást kezdeményezni, sem az említett jogszabályi eljárásokat felülvizsgáltatni. Erre is irányult egy jogszabályi módosító javaslat, hogy az átlagértéken túl, mert nyilván az átlagértéknek is van szerepe, de az ilyen kiugróan magas egyedi értékeket is vegye figyelembe a szabályozás és követelje meg az ezzel kapcsolatos védelmet. Jelen állapotban tehát a két per folyik, az Önkormányzat egyben peres fél, az Önkormányzat jogszabály módosítási javaslatait Polgármester úr időről időre megismétli. Sajnos az Önkormányzat ezekre vagy nem kap választ, illetve korábban elutasító válaszokat kapott, harmadrészt pedig az a kommunikáció, amit a szabvány indulási eljárások megváltoztatásával kapcsolatban az Önkormányzat folytatott sajnos eddig eredmény nélküli. A szabvány indulási eljárásokat felül kell vizsgálni és olyan méréseket, olyan az érintettséget vizsgáló tanulmányokat kell letenni akár a lakosság, akár az önkormányzat elé, amelyek konkrétan visszaigazolják azt, hogy hatások származnak a repülési irányok megváltoztatásával. Köszönöm.

Elnök: Talán egy dologról nem szóltunk még. A zajterhelés mellett gyakran felmerül a légszennyezés kérdése, ezért az Önkormányzat végeztetett egy olyan mérést is, amely a repülőgépek üzemének égéstermékét, speciális szennyezést vizsgáltatott Kőbányán. Ezek a mérések nem támasztották alá azt, hogy a repülőgépek Kőbánya fölötti le-, fölszállása az különös extra és olyan égésterméket juttatna a levegőbe, amely a nagy átlagtól eltérő lenne. Határértékeken messze belül voltak a mért értékek. Egyébként jelen pillanatban is a zajmonitorozó, zajvizsgáló készülék Kőbányán működik folyamatosan. A Bajcsy kórház valamelyik épületének a tetején került elhelyezésre, a mi javaslatunkra, hiszen a kórház

olyan pontján fekszik a városnak, amely mind az újhegyi, mind az óhegyi térség vonatkozásában releváns adatokat adhat. Tehát ez egy állandóan telepített mérőállomás Kőbányán.

Bánó Soma kérdez, mégpedig Hős utcával, Pongrácz úttal kapcsolatos kérdéseket jelölt meg a felszólalási jegyén. Meghallgatjuk Bánó úr kérdéseit.

Bánó Soma (4. számú felszólalási jegy): Jó napot! A Pongrácz úti lakótelep lakosaként szeretnék érdeklődni, hogy dolgok jelenlegi állása szerint még meddig tarthat a Hős utca 15-ben még meglévő lakások magántulajdonának a kivásárlása? Voltak-e a Pongrácz úti lakótelepen bérbe adott vagy cserelakásként felajánlott lakások, vagy lesznek-e még ilyenek? Én most csak ilyen rövid voltam. Köszönöm.

Elnök: Köszönjük a kérdést. Fontos kérdés, hiszen a Hős utcai két lakóépület helyzetét az Önkormányzat, azt lehet mondani, hogy lassan egy évtizede szeretné rendezni, illetve indította azt a programot, amelynek nyomán előállt a mai helyzet. A Hős utcai két lakóingatlanban valamivel több társasházról beszélünk, valamivel több mint háromszáz albetét volt/van. Ezeknek a döntő hányada lakó ingatlan, lakás. Ezeknek a lakásoknak a fele önkormányzati, a másik fele, nagyjából ezek az arányok, plusz-mínusz egy-kettő, magántulajdonban voltak, a két épületben teljesen vegyesen. A társasház helyzetét nagymértékben nehezítette, hogy a kétezres évek elején történt egy gázrobbanás. A gázrobbanás nyomán életveszélyessé váltak az épület bizonyos részei, beavatkozásra került sor, melyet a társasház lakói csak úgy tudtak megfizetni, hogy ezt a közös költségbe akkor, a társasház közgyűlésének döntése alapján, beépítették. Ezt a közös költséget azonban nem fizette az ott lakók jelentős része, hatalmas tartozásokat fölhalmozva, illetve nem fizették azokat a közüzemi költségeket, amelyek egy lakóingatlan működéséhez elengedhetetlenül szükségesek. Így került sor a szolgáltató részéről különböző szolgáltatások korlátozására, csökkentett biztosítására. Az Önkormányzat 2010-től ezen a területen már nem adott bérbe lakást, az ott élő bérlőit igyekezett máshol elhelyezni, máshová elköltöztetni. Ezt a folyamatot gyorsította föl a magántulajdonosok vonatkozásában az a kormányzati döntés, amely 2,1 milliárd forintot biztosított a helyzet rendezésére. Ennek nyomán indulhatott meg az a folyamat, mely a magántulajdonosok lakásainak megvásárlásával, illetve az Önkormányzat által megvásárolt bérlakások, Hős utcában élő tulajdonosok részére történő biztosításával igyekezett máshol jobb lakhatási feltételeket biztosítani a Hős utcában élők számára. Ezzel a folyamattal jutottunk el oda az elmúlt hónapok során, hogy most körülbelül, azt lehet mondani, hogy ötven, de inkább egy picivel kevesebb lakásban él még elszórtan az épület különböző pontjain ingatlantulajdonos. Egyetlenegy lakásban él még ismereteim szerint bérlő, de neki az egészségi állapota ezt a helyzetet mindenképpen indokoltá is teszi. Nyilván a szándékunk továbbra is az, hogy innen elköltöztetve máshol biztosítsunk a Hős utcában élőknek lakhatási feltételt. A kormányzati támogatás felhasználási ideje már lejárt, egy elszámolási időszakban vagyunk a Kormánnyal. Nagyságrendileg körülbelül 200 millió forint az, ami megmaradt a biztosított forrásból. Ezenkívül vannak még lakások, amelyek rendelkezésünkre állnak a lakók elköltöztetésére megegyezés esetén. Tehát rendelkezünk még ilyen ingatlanokkal, ehhez azonban a két félnek meg kell egyeznie, kell az együttműködési készség. Minden hónapban köttetik egy-egy egyezség, azonban a folyamat, most azt lehet mondani, hogy ebben a pillanatban egy kicsit itt megrekedt. Nyilván a Hős utca nem az már, mint korábban erről már beszéltem a mai este során. Azok a bűnügyi mutatók, az a fertőzőtségek, ami korábban jellemezte a Hős utcát, illetve ennek következtében a szűkebb, akár tágabb környezetét is, ma már nem jellemző. Ezzel együtt a két épület helyzete nem megnyugtató, hiszen olyan, mint egy egér rágta sajt, teli lyukakkal, lefalazott lakásokkal, lakásokban megszüntetett közműszolgáltatással, fűtéssel. Nyilván elkerülhetetlenül várja azt a sorsát a két épület, hogy majd egyszer

bontásra kerüljön. Az Önkormányzat továbbra is nyitott a megegyezésre, rendelkezünk olyan lakásokkal, ahová a Hős utcában élők el tudnánk ebben a pillanatban is költöztetni. Ezek a Hős utcai lakásoknál ezerszer jobb feltételeket kínálnak, nyilván ezek az ingatlanok viszont önkormányzati tulajdonban vannak és bérleményként tudjuk biztosítani a jövőben. Szerintünk, a mi álláspontunk szerint ezek a bérlemények bérleményként is messze többet érnek és jobb körülményeket biztosítanak, mint az egyébként szinte értéktelen Hős utcai tulajdon. Hogy a Pongrác-lakótelepre kilencven...hány cserelakásba költöztettünk, ezt a számot pontosan nem tudom megmondani. Nyilván a Hős utcaiak közül van, aki a Pongrác 9-be költözött, akár Salgótarjáni útra, akár Csilla utcába, mint ahogy költöztek a kerület más pontjára is a Hős utcából. Különböző részeire a városnak, mint ahogy költöztek más kerületekbe is, a XX., XIX., XIII., VIII. kerületekbe, szinte nincs olyan kerülete a városnak, ahol ne kaptak volna elhelyezést, lakhatást korábban Hős utcában élők, tehát mindenhol vásárolt az Önkormányzat lakásokat. Kilenc, súgja Jegyző úr közben, tehát a Pongrác-telepen kilenc, korábban a Hős utcában élő ember kapott valamilyen módon lakhatást, jellemzően önkormányzati bérleményben. Szerintem minden kérdésre válaszoltam Bánó úrnak. Bólogat is Bánó úr. Köszönöm. Nyilván a Hős utcáról egész este tudnánk beszélni, annak a problémájáról, annak a megoldási lehetőségeiről. Azt még hozzáteszem, hogy az ott élő emberek számára folyamatosan igyekszünk olyan segítséget is biztosítani, amely akár az életvezetésben, akár gyermeknevelésben, bizonyos szociális, egészségügyi kérdések megoldásában nyújt támaszt közösségi programokkal, egyéni tanácsadással, foglalkozásokkal. Ez a tevékenység folyamatos, mindennapos a területen.

Írásbeli kérdés következik. Kiss Dániel (1. emailben érkezett kérdés): „Sajnos nem tudok részt venni személyesen a közmeghallgatáson”. Alábbi kérdéseket szeretné föltenni Kiss Dániel. *Pongrác úton rendszeresek a dugók, a Horog utcai kereszteződésben a lámpa nagyon lelassítja a forgalmat. Terveznek-e bármilyen megoldást, amivel az út kapacitása növelhető? Lenne mód a tömegközlekedés gyorsításának támogatására az úton például buszsávval?*

A Pongrác út nem úgy jelenik meg előttem mely úton további sávokat lehetne kiépíteni, hiszen elég szűk a keresztmetszet. Az egyik oldalon a vasút, ahhoz tartozó megfelelő védősávok, a másik oldalon pedig lakóépületek. Egy kicsit oldottabb a helyzet a Kerepesi úthoz közeledve. Ott is azonban olyan intézmények működnek, Terrorelhárítási Központ, troligarázs, illetve a készenléti rendőrség épülete, kerítése húzódik az út mellett. Talán még itt az út legvégén nyílna lehetőség kis szélesítésre, de ez maximum már a kanyarodó sáv problémáján segítene. De azon a problémán nem, amit a kérdező föltesz, mert valóban a Pongrác út forgalma igazából a lámpás keresztezésekig torlódik erősen, utána már kicsit oldódik a helyzet. Az utolsó pont az már a Pongrác 9-nél van éppen a lakótelep előtt. Hogy mi indokolta a lámpák telepítését, hiszen viszonylag egymáshoz közel két, lámpás gyalogátkelőhely is van a Pongrác úton? Korábban számos baleset is történt, halálos gázolások. A lakosság ezer kérdéssel fordult az akkori önkormányzathoz és a Közlekedéshatóság is engedélyezte ezeknek a lámpás csomópontoknak a kialakítását, melyek nyomógombosak. Tehát, ha valaki megnyomja és át szeretne kelni, akkor a lámpa bizony egy idő múlva váltani is fog, még ha egyesével is kelnek át a gyalogosok húsz perc alatt ritkán érkezve. Én nem nagyon látok lehetőséget ott a keresztmetszet tágítására, sajnos a Pongrác út az ilyen. Nyilván menekülő útként a különböző navigációs rendszerek a Horog utcát fölkinálják. Magam is belefutottam többször, hogy a Horog utcában egy ipszilonnal megforduljak, mert a navigáció csal, a Horog utca is teli van és lehetetlen kikanyarodni a Pongrác útra rövid várakozással. Sajnos itt megnyugtató választ nem tudok adni, régi törekvés volt az, hogy a Korponai utca is legyen olyan utca, amely a vasút alatt áttörve, az Albertirsait elérve vezethesse el a forgalmat Kőbányáról vagy akár vissza, vagy legyen ellentétpár egy bizonyos szakaszokon a két utca. Azt azonban látni kell, hogy ha ez megvalósulna, akkor az Albertirsai vége is abba a csomópontba érkezik, ahová a Pongrác. A Kerepesi, Fogarasi, Albertirsai torkolata az most is, bizonyos időszakaiban a napnak

halott, tehát annál a csomópontnál sokat nem javítana. Nem népszerű és sokak által nem kedvelt megoldás a tömegközlekedés alternatív eszközei a belváros irányába. Reméljük, hogy majd a vasúti fejlesztések ezen sokat fognak segíteni a különböző, Kőbányán is megjelenő vasúti megállókkal, és eszközállományában új vasúti kocsikkal tovább javítják a belváros elérhetőségét vagy akár Észak-Dél, Kelet-Nyugat Pest átközlekedési lehetőségeit. Egyébként ma is a Nyugati-pályaudvar vasúton szerencsés esetben nyolc perc alatt elérhető. *(Kiss Dániel további kérdése:) Liget téri nagyobb Spar előtt rendszeresen gyülekeznek italozó, hajléktalan, lecsúszott alakok, akik a közbiztonság érzését rontják, szemetet, ürüléket hagynak maguk után. Én személy szerint már nem járok a Skála épületben található üzletekbe. Terveznék-e a területen (akár a Sajó Sándor térhez hasonlóan) építészeti vagy rendvédelmi megoldásokkal az utcai italozás, hajléktalanok gyülekezése ellen fellépni? Van-e rá mód, hogy valahogy átláthatóbbá és gyülekezésre kevésbé alkalmassá tegyék a területet?*

Dolgozunk ilyen megoldásokon, hiszen az építészeti eszközök mindig alkalmasak lehetnek arra, hogy egy-egy terület átláthatóbb legyen, ne kínáljon olyan feltételeket alkoholfogyasztásra, akár letelepedésre, alvásra, mint ahogy most kínál a Liget téri Spar és környéke, illetve a Kőrösi sétány az alacsony kis támfalakkal, ágyásszegélyekkel. Készültek tervek erre vonatkozóan a sétány teljes szakaszára kiterjedően, mely a most meglévő növény szigeteket alakítaná át, tenné átláthatóbbá a területet, nyitná ki jobban a területet. A most leszűkülő, a másik oldalon lévő, ugye a gyrosos előtt, leszűkülő terület tágabbra húzná ugyanúgy, mint az Újhegyi sétányon. Illetve a mostani ágyásszegélyek helyett egy élesebb, rozsdás acél ... mi ennek a pontos neve? Rozsdás acél jellegű penge alakú térhatárolással számolva, amire nem lehet leülni. Tehát ezek a tervek elkészültek, társadalmi vitára várnak, természetesen van ehhez egy területi határozatunk. Társadalmi vitát nyilván akkor lesz érdemes lefolytatnunk, ha azt is látjuk, hogy a megvalósításhoz szükséges anyagi források rendelkezésre állnak. Ezen eszközök alkalmazásával szeretnénk a közterület-felügyeletnek, a rendőrségnek azt a munkáját segíteni, amit nap mint nap végeznek, illetve a Kőkerthnek, hiszen itt igen komoly köztisztasági tevékenységet kell nap mint nap ellátni. Nyilván a megoldáshoz hozzátartozna az is, hogy a mindennapjaikat itt töltő hajléktalan emberek olyan szociális támogatást, segítséget nyújtanak, illetve kell hozzá az ő partnerségük is, mert másként nehezen működik, amely őket kivezeti ebből az élethelyzetből és más körülmények közé viszi el őket. Nyilván az Önkormányzat azzal a programjával, amelyet elindított és hiszem, hogy az mintaértékű program volt, a Lélekprogram, ahol kulturált lakhatást, szállást, munkahelyet, jövedelmet biztosítottunk, majd a program egy bizonyos szakaszában az önálló lakhatás feltételeit is egy önkormányzati bérlakáson keresztül. Ez egy jó program volt. Ha minden Önkormányzat hasonló programot folytatna vagy nagyobb volumenű támogatás érkezne ezen programokhoz, akkor jó eredményeket lehetne elérni. Azt is látni kell azonban, hogy nagyon sokan, akik ezt az élethelyzetet élik ezt is választják. Nem is szeretnék és nem is partnerek abban, hogy a kezüket megfogva más irányba haladjunk. Erről is őszintén kell beszélni. Az biztos, hogy Kőbánya belvárosának, ennek a térségnek az egyik legjelentősebb napi problémája jelen pillanatban ez. A közbiztonságot oly mértékben nem rontja mindez, mint ahogyan sokan vélik, de nagyon zavarja, illetve elbizonytalanítja az embereket, a szubjektív biztonságérzetet mindenképpen rontja. Pláne, ha ezek a személyek több alkoholt fogyasztanak a kellénél vagy más bódító szerhez jutnak. Ezt már nem is merjük feltételezni. Akkor bizony a kéregető, agresszív viselkedésük el is riaszthat fiatalokat, hölgyeket, gyerekeket vagy akár idősebbeket is egyaránt, sőt meglelt férfiembereket is.

(Kiss Dániel további kérdése:) Mi történik Kőbánya alsó vasúti megállóhelyen? Mikor lesz végre kész a felújítás? Idén sokat nem haladt a folyamat. A tavalyi közmeghallgatás után kiadott MÁV tájékoztatóban megadott 2021-es tervek szemmel láthatóan késve indultak, illetve eddig nem valósultak meg. Hívtuk a MÁV képviselőit is a mai közmeghallgatásra, számítva olyan kérdésekre, amelyek MÁV üzemhez, felújításhoz, pályatestekhez, azok környezetének állapotához, rendezetlenségéhez kapcsolódhatnak. Késik a csatlakozás –

mondja Alpolgármester úr. Egyébként jelezték, hogy nem jönnek, a korábbiakban mindig itt voltak a közmeghallgatáson. A mi ismereteink szerint a Kőbánya alsón végzett tevékenység, munka egy olyan szakaszába érkezett, amely újra beszerzés alá kerül, illetve a tervek módosítottak, és a korábbi, mondjuk úgy, hogy ráncfelvarrás helyett komolyabb beavatkozásra készültek, készülnek, amely akár az akadálymentesítést is magával hozhatja Kőbánya-Alsónál, illetve a vasútüzemhez szükséges területeket mindenképpen szűkíteni kívánják, és ott olyan terek szabadulnak fel az egyébként védett műemlék vasúti állomásban, amelyeket egyéb hasznosításra, önkormányzatnak, a mi önkormányzatunknak is, másoknak is ajánlanak. A legutóbbi tárgyalások arról folytak, hogy itt egy olyan bringatárolópontot alakítsunk ki, amely fedett, őrzött módon biztosítja a lehetőséget arra, hogy innen, ha valaki bringával érkezett eddig, vasúttal tudjon továbbutazni. Most erről folynak éppen puhatolózó tárgyalások, de a beruházás – szomorúan látjuk és követjük – nem abban az ütemben, gyorsaságban, módon zajlik, amint szeretnénk. Az is hozzátartozik persze a képhez, hogy itt a vasútüzem fejlesztése, új pályatestek elhelyezése és sok minden napirenden van, hiszen ahhoz, hogy azok az elővárosi vasútvonalak működni tudjanak, amiket megálmodunk, tervezünk, ahhoz további vágányfejlesztésre, pályafejlesztésre is szükség van, ami szintén napirenden van itt a Vaspálya utca, illetve a Pongrácz út vonatkozásában. Jegyző úr, tudsz erről többet, mint amit most elmondtam? Többet nem.

(Kiss Dániel további kérdése:) Hol tart a Mázsa téri Sportkomplexum kivitelezése, mi az aktuális időterv az átadásra? A tervei elkészültek, a Kormány, illetve a Kormány megbízásából a BMSK lefolytatott egy közbeszerzést, a közbeszerzésnek van eredményes, érvényes ajánlattevője, azonban a program forrásbiztosítással jár. Ha a Kormány nem biztosít hozzá forrást, akkor nyilván nem fog megépülni, hiszen sem a Kőbányai Önkormányzatnak, sem a Fővárosnak erre forrása nincs. Ami számunkra a sportfejlesztésen túl különösen fontos lenne vagy igazán fontos lenne emellett, az a közlekedésfejlesztés, hiszen a Mázsa téri fejlesztéshez kapcsolódott volna 10 milliárd forintot meghaladó volumenben egy olyan közlekedési fejlesztés, amely a Bihari – Pongrácz – Kőbányai út – Kőrösi Csoma Sándor út vonatkozásában egy sokkal logikusabb, átjárhatóbb csomópontot biztosított volna, és igaz még ez a Mázsa – Monori utca térségére is. Továbbra sem adjuk föl persze, hogy valamilyen módon itt a Mázsa téren külső forrás bevonásával legalább a közlekedésfejlesztés megvalósuljon.

(Kiss Dániel további kérdése:) Mi a Hős utcai telep felszámolásának a jelenleg látható céldátuma? A Hős utcáról az előbb beszéltünk, tehát Kiss Dániel kérdésére itt már nem válaszolnék, hiszen elég kimerítő módon szót ejtettünk Bánó úr kérdésfeltevésénél. Nem szeretne más szólni ez ügyekben.

Elnök: Zalay Katalin kérdezi *(2. emailben érkezett kérdés):* Korábban olvastam már arról, hogy az utcákat egyirányúsítják, a Hölgy utca az Állomás utca felől lesz egyirányú. Ez semmit sem fog megoldani – írja a hölgy hosszan és elemzi azt a helyzetet, amelyet a ligetelki térség ezen utcáiban szeretnénk elérni. Illetve azt kéri még itt a levelében – ami nem is kérdés, hanem állásfoglalás –, hogy ez nem javít a zsúfoltságon, sőt még többen szeretnének itt parkolni. *Jobb megoldás lenne fizetős parkolót létrehozni, ez bevételt is jelentene és a légszennyezést is csökkenteni lehetne.* Illetve ír arról a hölgy, hogy „a Korponai utca nagyon széles, egyik oldala teljesen szabad, kerítés választja el a sínektől. Rengeteg hely van parkoló felfestésének, ez valamelyest tehermentesítheti a keskeny utcákat.”

Illetve azt is megfogalmazza a kérdést feltevő, illetve hozzászóló, hogy „valamit lehetne tenni azért is, hogy ne állandóan pont Kőbányának ezen a részén szálljanak fel a repülők. Fűlsiketítő a zaj, percenként szállnak fel a gépek. Ez nagyfokú zajszenyezés. Mit tett ennek enyhítése érdekében az önkormányzat?”

Ez utóbbiról szerintem beszéltünk az előző kérdésnél, tehát erre most nem térnék ki. A fizetőparkolás bevezetése Kőbánya számos területén aktuális, hiszen a Fővárosi Közgyűlés előtt van egy olyan javaslatunk, hogy az Üllői út térségében a már meglévő fizetőparkoló

övezeteket terjessze ki, és erre megvannak a forgalomszámlálási adatok, elkészült a tanulmány egy jóval nagyobb térségre. Mint ahogy megvan arról is a tanulmányunk, hogy a Bajcsy Kórház környezetében legyen fizetőövezet. Azonban ezt mi szűknek látjuk és szeretnénk az övezet határait tágabbra szabni a Sibrik Miklós út – Harmat utca – Maglódi út – Kada utca négyszögben, illetve a városközpontnál pedig egészen az Élessaroktól a Mázsa térig, illetve készülöben van egy másik tanulmányunk is, amely a kőbányai Laposdűlő térségét vizsgálja a Zách utca – Salgótarjáni út – Hungária körút vonatkozásában – ez egészen a Kőbányai útig eljörne. Hiszen azt tapasztaljuk, hogy a VIII. kerületben bevezetett fizetőparkolás hatalmas terhelést hozott át a kőbányai oldalra. Ebből a térségből az 1-es villamossal könnyen elérhető bármelyik metró, a 28-assal, 37-essel lehet a belváros felé közlekedni. Tehát ez a térség is P+R parkolóként működik, mint ahogy a városközpont is sok esetben, hiszen a 9-es busz, vasútvonal, 1-es, 3-as villamos elérése kiváló lehetőség a város felé. Tehát Kőbánya több pontján gondolkodunk a fizetőparkolás bevezetésében, van, ahol egyébként erre már most azonnal lehetőségünk lenne, akár itt a Városközpontban is szűkebb területen, mint ahogy a Kórház körül is egy szűkebb területen. De nyilván úgy nincs értelme meglépni, mert akkor a környező utcákat azonnal ellepnék a parkoló autók, tehát nagyobb térségekben érdemes gondolkodni. Ahogy említettem ez részben fővárosi közgyűlési döntésre vár, részben pedig most megalapozó tanulmányok készítésén dolgozunk Kőbánya több pontján. Így nyilván ebben a térségben is remélhetünk ettől megoldást, de teljes megoldást nem, hiszen az Állami Nyomda hoz igazán erre a területre olyan nagy terhelést, munkahely miatti nagy terhelést, illetve itt működő egy-két intézményünk, amely egy fizető parkolással lehet, hogy kezelhető lenne. Azt is látjuk, hogy a lakossági parkolás óriási pluszt hoz ebbe a térségbe, hiszen a közelben lakótelepként itt van a Vásárló utcai lakótelep, illetve nem földszintes egylakásos épületek jellemzik a térséget, hanem bizony soklakásos társasházak szűk parkolási lehetőséggel. A belső tereikben, udvarokon sem lehetséges. Nyilván, amikor ezek épültek akkor a mélygarázs vagy garázsépítés, belső garázsépítés nem volt jellemző ezeken a területeken. Éppen ezért, nagyon nincs más, mint a keskeny utcákban az egyirányú forgalom szervezése ahhoz, hogy a párhuzamos parkolással lehessen különböző gondokon enyhíteni. Ebben a térségben vagy ennek egy részére elkészült az a tanulmány, amely jelen pillanatban társadalmi vitán van, várjuk a lakossági véleményeket, illetve a véleményezési időszak lezárult. Jegyző úr készült, hogy pontosan hány véleményt kaptunk vagy hogyan kaptunk véleményeket. A hányat nem biztos, hogy tudja, számos vélemény érkezett, akkor így fogalmazok. Majd Jegyző urat mindjárt megkérem, hogy ezt kicsit foglalja össze. Nyilván nehéz itt jót tenni, hiszen, ha egyirányú utcákat kezdünk kialakítani, akkor bizony nagyobb hurkokat kell leírni és nem lehet mindig direkt módon hazamenni, hanem egy-egy tömböt meg kell kerülni. Ez a város bizonyos részein teljesen elfogadott és megszokott, hiszen senki nem gondolkodik a Dob, Wesselényi, Szív és egyéb belvárosi utcáknál, hogy azok egyirányúak és miért egyirányúak. Mindig is azok voltak, mióta az eszünket tudjuk. Újabb és újabb intézkedések történnek a belvárosban is, ha ezt figyeljük. Fordulnak utcaszakaszok, szembe fordulnak utcaszakaszok és a navigációs rendszerek is nehezen boldogulnak már ennek a követésével. Nyilván mindez azt igyekszik elősegíteni, hogy a belváros minél kisebb gépkocsiterhelést kapjon, ezáltal kisebb környezeti terhelést, ami azt gondolom, egyébként helyes törekvés. Jegyző úr! A Hölgy utcánál milyen lakossági állásfoglalásokat látunk?

Dr. Szabó Krisztián: A forgalomtechnikai átalakítások, ahogy mondta Polgármester úr is igencsak megmozgatják általában az érintett közterületek körül a lakosságot, legalábbis olyan értelemben, hogy mindenkinek van kialakult útvonala, mindenkinek van véleménye vagy tipikus célja, van, aki meghatározott helyre érkezik, van, aki meghatározott útvonalon távozik a területről. Biztos, hogy van érdekütközés akár egy jelenlegi állapoton belül, akár egy megváltoztatás során. Meglepő mód kevés egyébként: a véleményezési időszak alatt konkrétan – most a Kolozsvári utca környéke, a Kolozsvári utca és a Kőrösi út közötti

területről beszélek, ami a kérdés tárgya is volt – 10 alatti az a konkrét vélemény, ami érkezett. Az ellentmondásosság az ezekben a véleményekben is látszik. Azt lehet elmondani, hogy többségükben, tehát 70-80%-ukban ezek a vélemények általában az átalakítást támogatják éppen arra tekintettel, ami ennek a fő célja, hogy erről a Ligettelki alapvetően lakóterületről, még ha tarkított is ez számos más funkcióval is az átmenő forgalmat valamilyen módon kitiltsa, eltérítse. Ugye a fő cél ez. A Liget utcát nagyon erőteljesen érinti ez az elkerülő úti forgalom, ugyanakkor a környező utcákban a célhoz képest szintén megjelennek ezek a kerülő utak. Az egyirányú utcákkal nyilván ezeket lehetetlenítjük el. Azt próbáljuk elérni, hogy ne érje meg a fő utakról, nagyobb utakról lemenni ezekre a kerülő utakra és ilyen módon ne terhelje meg az átmenő forgalom ezeket a nem éppen erre tervezett területeket. A vélemények nagy többsége támogatja, illetve esetlegesen kiegészíti és javaslatokat fogalmaz meg. Mindig felmerül az alap problémák mellett az egyirányúsítás, illetve az esetleges forgalmi korlátozások mellett a zebrák kérdése, a forgalomcsillapításnak a műszaki megoldásai, tehát a forgalomcsillapító küszöb, vagy ugye közkeletű nevén fekvőrendőrnek a telepítése, kanyarodást elősegítő kereszteződésben forgalomfigyelő tükörnek az elhelyezése. Ezek mind-mind felmerülnek, mindegyik alkalmazásának vannak pozitívumai is, vannak negatívumai is és természetesen vannak korlátai is. Éppen ezért az Önkormányzat olyan esetben szokta ezeket az eszközöket alkalmazni, amikor az elérendő eredmény arányban van az esetleges hátrányokkal. Csak hogy egy példát mondjak: gyakran kérik a forgalomcsillapító küszöbnek az elhelyezését, de aztán amilyen erősen kérték, akár ugyanazok ugyanilyen erősen kérik annak megszüntetését, mert az azon való áthaladás az például nagy hanggal jár. Tehát főleg, ahol előfordul teherautó közlekedés is, vagy akár megszokásból hajlamosak gyorsan közlekedni, az autósok nagy csattanásokkal, puffanásokkal tarkítják ott az életet, míg előtte esetleg csak a felzúgó motor, ezután már ezek a hangok is megjelennek. Tehát nem biztos, hogy például egy lakóterületen ennek az elhelyezése az indokolt akkor is, ha várjuk tőle a sebességnek, az áthaladó sebességnek a csökkentését. Az Önkormányzat erre is számos más megoldást alkalmaz, nyilván alapvetően a sebességkorlátozó tábláknak az elhelyezése, különböző övezeteknek az alkalmazása lakó-pihenőövezettől kezdve a behajtási korlátozásokon át egészen az egyéb műszaki megoldásokon, tehát valamiféle, a kikerülést, akár a parkolóhelyeknek az oly módon való elhelyezése, ami a kikerülést teszi szükségessé, mint ami a Mádi utcában alkalmazott módszer, vagy valamilyen tárgy, utcabútor jellegű tárgy vagy egyéb köztárgy az úton – dézsza, láda, ugye a betonelemeket annyira nem szeretjük, mert nem annyira esztétikusak, de azok szintén lassításra készítetik a gyorsan hajtókat, merthogy a nagy forgalom mellett a másik, sokszor megjelenő probléma az a gyorsajtás. Az egyirányúsítás, illetve ezek a forgalmi elképzelések, amelyek ugye megtekinthetők, jelenleg is megtekinthetők és véleményezhetők is voltak a Kőbányai Önkormányzat honlapján, illetve az érintett területen egyébként ez közvetlenül társasházakban elhelyezett hirdetések útján, szórólapok útján is eljuttattuk az érintettekhez ezt a célt, ezeknek a vegyes alkalmazásával igyekszik elérni. A vélemények feldolgozását követően, amelyeket természetesen egyesével írásban megválaszolunk következik a tervezés befejezése. A vélemények nyomán tud az Önkormányzat vezetése döntést hozni azzal kapcsolatban, hogy változtat-e valamit az eredeti koncepción, ezután a kiviteli tervek tudnak elkészülni, és várhatóan a jövő év tavaszán, év elején, tavaszán magának a forgalomtechnikai kiépítésnek is meglesz a lehetősége.

D. Kovács Róbert Antal: A Budapest Közútnak van ebben szerepe?

Dr. Szabó Krisztián: Igen, köszönöm szépen. Nagyon fontos, amire Polgármester úr emlékeztetett, hogy az Önkormányzatnak ezeknek a kérdéseknek az eldöntésében önmagában nincs hatásköre, tehát az Önkormányzat itt tervező-előkészítő feladatot végez, de a döntést a forgalomtechnikai beavatkozások tekintetében a Fővárosi Önkormányzat

nevében eljárva a Budapest Közút Zrt. hozza meg, tehát Budapest Fővárosban a forgalomtechnikai döntések meghozatala az a Fővárosi Önkormányzat hatásköre, és ő kijelölte a Budapest Közutat ezeknek a feladatoknak az ellátására. Az Önkormányzat folyamatában is egyeztetéseket folytat a Budapest Közúttal, tehát olyan megoldási javaslatokat igyekszünk nem főleg akár véleményezésre közzétenni, amelyeket tudjuk, hogy a Budapest Közút eleve nem fog támogatni, de a teljes terv kialakulása után következik még az az eljárás, hogy a Budapest Közút meghozza a forgalomtechnikai döntést, hozzájárulást és az alapján fogja majd tudni a Kőbányai Önkormányzat kiépíteni az elfogadott megoldásokat.

D. Kovács Róbert Antal: Köszönöm szépen, Jegyző úr. Korsós László (3. és 5. emailben érkezett kérdés): tett föl írásban kérdést nem is egy emailben, hanem kettőben 39 perc eltéréssel, de itt is van, ha jól látom személyesen is. Szeretné elmondani személyesen, vagy hagyatkozik arra, hogy én megosszam a jelenlévőkkel az írásban feltett kérdést? Ha megengedi, akkor összevonom a két időben, különböző időben érkezett kérdést, nem kevés ez. Olyan ügyet vizsgál, amellyel már foglalkoztunk persze a mai nap során. Az a kérdés, hogy „Az Albert Camus utca kiépítése kapcsán tartott megbeszélések során többször elhangzott, hogy az utca az S1 projekt területének megközelítését segíti majd elő. Érdekelne, hogy a régi gyárépület, (Malátaszárító, 1-es telephely) és környékének rehabilitációjával kapcsolatban milyen engedélyeztetési eljárások folynak, azok milyen célt szolgálnak?

Az interneten található régebbi tervek szerint kulturális központ és az Országos Széchenyi Könyvtár átköltözését tervezték, erről folynak-e még tárgyalások?

A Testület milyen terveket támogatna? Milyen stádiumban van a tervezés és területrendezés? Számíthatunk-e rá, hogy ott az Opera Eiffel Műhelyházhoz hasonló kulturális helyszín kialakítására tervezik a közeljövőben?” Nagyon szeretnénk, de úgy tűnik, hogy ehhez azért nem vagyunk közel, hiszen azok a korábbi elképzelések, amelyekre utal, amelyek föllelhetők a különböző honlapokon, hogy az Országos Széchenyi Könyvtár elhelyezését mi itt megfelelőnek látnánk, ezekre amikor a mi koncepcióterveink elkészültek, akkor a teljes terület hasznosításáról folytattunk különböző tanulmányokat. Ugye a terület az Önkormányzat birtokába a 2000-es évek elején került olyan döntéssel, mely szerint a terület törzse, döntő hányada amikor a Dreher Sörgyárak elcserélték ezt a területet az Önkormányzat birtokában lévő sörgyári részvényekre, akkor vettük át ezt a területet. Majd később az Önkormányzat ennek a törzsterületnek a peremén vásárolt ingatlanokat a Halom utcában a volt Tejszolg ingatlant, a Bonbonetti területét, illetve később a Vízművekkel szembeni Ihász utcai területet annak érdekében, hogy itt egy egységes terület álljon rendelkezésre egy jövőbeni városrendezéshez, fejlesztéshez. A peremén még fellelhetőek magántulajdonban lévő ingatlanok, illetve a Fővárosi Önkormányzatnak van tulajdona a térségben. Az Előd utcai hajléktalanszálló például a főváros tulajdonában van, és a terület kiterjed ugye a Csajkovszkij-parkig, azt is bele kell értenünk, a fejlesztési területet. Nem könnyű itt megtalálni a beruházót, illetve azt a programot, amellyel a fejlesztés indítható. Jelen pillanatban egyébként az Önkormányzat újraindította a terület szabályozásának kérdését. Jelen pillanatban túl vagyunk a programalkotáson. Jegyző úr sug nekem, hogy milyen szakaszban van a szabályozási terv – kész, kidolgozás alatt áll –, tehát túl vagyunk a programfázison, ahol különböző elképzelések megvitatása során kirajzolódott az az irány, hogy ez a térség amellet, hogy olyan típusú kulturális funkciót, amely a rozsdaoövet megújításával megjelent az Eiffel csarnokban itt is szívesen telepítene, de emellett megjeleníti a lakófunkciót is, illetve olyan szolgáltatások körét, illetve a területnek a megfelelő közterületek kiszabályozásával az átjárhatóságát, a térségbe történő szerves illesztését, amely elengedhetetlen. Tudni kell, hogy a térség teli van ipari műemlékekkel, védett műemlékekkel, ilyen az említett Malátaszárító is. Nem keveset költünk arra, hogy ezeknek az állagmegóvását elvégezzük, de hiába futunk versenyt az idővel, tehát versenyt futunk és lehet, hogy nem mi győzünk, hiszen irtatlan mennyiségű a műemléki védett

épületünk, illetve ami még komoly terhet jelent és egy tanulmány arra is rávilágított az elmúlt hónapok során, hogy a térség alatti pincerendszer bizonyos pontjain beavatkozásra vár és komoly költségvetési forrásokat kell megmozdítanunk, hogy a különböző szellőzőket, lejárókat biztonságossá tegyük. Nyilván minden alkalmat megragadunk arra, hogy egy olyan típusú hasznosításról tárgyaljunk különböző szervezetekkel, szereplőkkel, kormányzati szereplőkkel, amelyek a hasznosításnak vagy a terület egy részének hasznosítását jelenthetik. Csaba, hozzáteszel ehhez?

Somlyódy Csaba: Igen, tehát nyilvánvalóan tudjuk, hogy itt az S1 terület is egy nagy fejlesztési terület. Egyrészt ugye a fenntartása is már az Önkormányzat számára idáig is milliárdos nagyságrendű investíciót igényelt, hogy ezt az állapotot fenn tudjuk tartani. Azt, hogy az Önkormányzat itt saját maga bármilyen típusú fejlesztést a területen meg tudjon csinálni az irreális, hiszen akkora pénzügyi befektetést igényelne, tehát itt egy komoly ingatlanfejlesztés kell, ami vagy állami, vagy igen-igen erős, tőkeerős beruházási kivitelezőt igényelne. Többfajta megoldás is fölmerült itt, ahogy a kérdező is kérdezi a Széchenyi Könyvtártól más egyéb hasznosítás is meg lett világítva, sőt még 2008 tájékán még arra is – mikor még nem következett be ez a gazdasági válság, ingatlanválság –, hogy bizonyos tőkéscsoportok ezt a területet megépítik, hasznosítják, de nem tulajdonjogba, hanem bizonyos ideig, tehát 30 évig szeretik használni, majd utána ezt visszaadják az Önkormányzatnak. Tehát több variáció volt, sajnos ez különböző okoknál fogva mindig kútba esett ez a történet. Én egy dologra hívnám föl a figyelmet, hogy az S1 terület önmagában is egy komoly fejlesztési terület, de én mindig azt mondtam a hozzászólásaimban, meg amikor erről beszéltünk, hogy én ezt globálisabban, tehát a szemben levő területtel közös hasznosításra, tehát valami egységes koncepcióra gondolok a Mázsa térrel, a Pongrác út sarkával, azzal a bizonyos területtel, amit lehetne hasznosítani és a Liget térnek a hasznosításával is, ebben egy egységes gondolatot kell, egy egységes ingatlanfejlesztést kellene kialakítani, amelyet még egyszer hangsúlyozom, az Önkormányzat, mint az S1-nek a tulajdonosa csak az egyik szereplő lehet ezzel a képességgel, nyilvánvalóan ennek az anyagi erőforrása az nem a mi nagyságrendünk, nem a mi horderőnk, de egyet tudok mondani, hogy ipari tevékenység ide telepítésére senki sem gondolkozik, tehát nem ez a megoldás. Én még egyet szoktam fölvetni itt, hogy valamiféle edukációs központnak a létrehozása, tehát valami olyan oktatóbázisnak, esetleg egy egyetemi campus vagy egyetemi szárnynak, egyetemi tanszéknek az idehozásával, amivel a kőbányai gazdasági fejlődésen tudnánk segíteni. Nota bene! 28 vegyipari cég működik Kőbányán, esetleg egy vegyipari felsőoktatási résznek a kihozatalával. Több, nagyon sok milliárdba kerülne azoknak, például a Maláta toronynak az úgy hasznosítása, hiszen itt már a földémszerkezet teljesen elavult, ki kellene cserélni, és a tartószerkezetek is problémásak. Ez önmagában kétségessé teszi, hogy sikerül-e megmenteni, ha nem sikerül külső forrást szervezni erre és a szívem szakadna meg, mert gyönyörű az épület és a másik ilyen jellegű investíciót, amit most látunk a bizonyos pincerendszernek vagy a betömedékelése vagy a megerősítése, vagy pedig valamilyen statikai megerősítése, amelyhez hozzátartoznak azok a szellőzők, amit Önök biztosan ismernek, hogy ez is megvan, ennek is egy jelentős részének az átépítése, megerősítése szükséges, hogy egyáltalán lehessen a területet használni.

D. Kovács Róbert Antal: Köszönjük szépen, Alpolgármester úr a kiegészítést. És ez olyan kérdés, amiről azt gondolom, hogy sokszor kell és lehet még beszélni és akár a közmeghallgatás nem az a fórum, ahol ezt jól kibeszélni lehet, csak a kérdést fölvetni és arra egy rövid választ adni és nyilván ez Kőbányának ez az a térsége, vagy a városon belüli az a térsége, vagy ahogy Alpolgármester úr fogalmazott, ehhez kapcsolódnak olyan kaputérsek a Mázsa térre, Liget térre, amelyek ide értelmezendők, hiszen külön-külön nem lehet vizsgálni a közlekedésfejlesztési kérdéseket, mint ahogy egyébként a kérdésben benne van az Albert Camus utca szolgálhat-e majd később ilyen típusú közlekedésre is

lehetőséget. Ugye ezt a területet is egyébként, ahol most a kutyasuli működik különböző utcák, földes utcák szabdalják, amelyek kiépítését ugyanúgy elindíthatnánk, mint az Albert Camus utcáét, de mivel a térségnek ez a területe most mondjuk azt, hogy nem indokolja semmilyen módon, később nyilván majd indokoltá válik, ha ez a 25 hektár fejlesztésre kerülne, akkor megvalósítandó. Jelen pillanatban földes útként, kiszabályozott útként ugyanúgy jelen van a térképeken Előd utca, Előd köz néven, mint korábban volt az Albert Camus 144. utca talán.

Korsós úrnak a másik kérdése: „Az Albert Camus utca kiépítése kapcsán tartott közgyűlés során többször elhangzott, hogy a kerület vezetése az önkormányzati képviselők bevonásával a jövőben – az eddigiekhez képes – közvetlenebb, hatékonyabb kommunikációs csatornákat használ majd a lakosságot érintő kérdések, területfejlesztések, kivitelezések megvitatására. Más kerületekben ez már évek óta jól működik. Szavazásokat, kérdőíveket biztosítanak, lakógyűléseket tartanak, közvetlenül szólítja meg a kerület vezetése a területen élőket az életüket érintő kérdésekben. Az Albert Camus utca építése kapcsán sok tapasztalatot szereztek a lakók és az önkormányzati döntéshozók is az aktív kommunikáció fontosságáról. Ezt azóta sikerült megvalósítani (folyamatos egyeztetés a döntéshozókkal, szakmai vezetőkkel). Szolgálhatnak-e ezek a tapasztalatok a jövőre nézve újfajta kommunikációs metódus, lakókkal történő egyeztetési protokoll kialakítására, hol tart ennek kialakítása?

Teljesen egyetértek Korsós úrral, hogy ma már, még akkor is, ha képviseleti demokráciában élünk és képviseleti demokrácia működik, akkor is ezek a csatornák, illetve a párbeszéd folytonossága elengedhetetlen ennek az eszköztárá ma már jóval gazdagabb, mint korábban. Még ha az Albert Camus utca kapcsán nem is érzik az ott élők, hogy az Önkormányzattól nem idegen ez a gyakorlat, azért hadd mondjam el, hogy korábban is folytattunk ilyen megoldásokat. 2011-ben az első játszótér megújításakor az itt lévő Szarvasi Ákos kollégámmal együtt álltunk a Kékvirág parkban a játszótérnél és egyeztetettük az ott élőkkel, milyen fejlesztést csináljunk. Ugyan ezt az egyeztetést végigvittük a Medveszőlő utcai játszótérnél, és sorolhatnám hosszasan a Raiffeisen lakópark lakóival közvetlenül társasházi közgyűlésen Jegyző úr, önkormányzati képviselő részvételével tartott gyűlésen, lakossági fórumok, tájékoztatók sokasága évről-évre rendre visszatérő módon, Google kérdőívek, egyéb kérdőívek alkalmazása, egyes területfejlesztési kérdéseknél, Sportligetnél, Óhegy-parki fejlesztésnél, Sportligetnél több körben, a partnerségi egyeztetés, szabályozási tervek indításakor. De igaza van Korsós úrnak, tovább kell gazdagítani a tárházát mindennek, ma már látunk erre különböző technikákat közösségi gyűlésekkel, egyéb megoldásokkal. Most is folyik ilyen egyeztetésünk egyébként ugye az egyirányú közlekedés bevezetése kapcsán a Ligettelki részen. Hasonlót tervezünk a közeljövőben a Szárnyas utca, Zágrábi tér térségében, ahol szintén változhat a térség forgalmi rendje. Tehát, igen. A gyakorlatunkat pedig majd lehet, hogy egyszer rögzítjük is, vagy egyfajta szabályrendszerbe foglaljuk, hogy milyen módon kívánjuk mindezt, és mikor kell ezt megtenni akár a legkisebb beavatkozás kapcsán is, minthogy az a fajta kommunikáció is formálódik, kidolgoztuk azt a megoldást, amelyben a közterületen kezelendő akár kivágandó fák kérdéséről előzetes értesítéssel folytatunk egyeztetést, tájékoztatást, tehát számos kérdésben igen. Köszönjük a javaslatot és az Albert Camus utcából egyébként mi is tanultunk, egyébként ezt is őszintén hozzá kell tenni, mint ahogy az ott lakók is azt gondolom tanultak a folyamatból, hogy hogyan és milyen csatornákon mit érdemes figyelni ahhoz, hogy értesüljünk a kerületben zajló dolgokról, történésekről. Alpolgármester úr.

Somlyódy Csaba: Én is azt mondanám, hogy tényleg szerintem ez egy kétirányú tanulási folyamat, és az Albert Camus-nál lehetett volna másképpen eljárni. Nekem mindig az volt a kérdésem, és ezt többször elmondtam, hogy egy-egy ilyen egyeztetésnél vajon milyen kört kell megszólítani. Tehát mennyire tágítsuk a kört vagy mennyire szűkítsük a kört, kik azok,

akkikkel mindenféleképpen: ezt meg kell tanulni. Azt gondolom tehát, hogy valamilyen fajta metodikának ki kell alakulni ebben, hogy kik azok az úgynevezett érintettek, akiknek a véleményét föltétlen meg kell hallgatni. De az úgy nem igaz, hogy a Kőbányai Önkormányzat nem egyeztet, mert általában egyeztet, sajnos itt az Albert Camus-nél jobban is lehetett volna csinálni. De például – hogy egy pozitív példát mondjak –, amint Polgármester úr is jelezte, hogy számos mellett az éppen most átadott Tengerszemnél is hasonló probléma volt, hasonló lakossági ellenállás volt a társasház részéről, hogy vajon mi lesz. Nyilvánvalóan ennek a legtöbbször a dolgok nem-ismerete, nem teljes ismerete az oka. Ezért nem ártalmasak ezek a megbeszélések, amikor a részleteket is meg lehet ismerni. És le lehetett bonyolítani – én magam négy órán keresztül voltam egy ilyen egyeztetésen, mint a Tengerszem, amelynek a végén sikerült egyeztetésre jutni. De ugyanilyen egyeztetés volt nem olyan régen – ha már útépitésről van szó – a Gém utcával kapcsolatban, ahol az összes társasház képviselője meg lett hívva, tehát a társasházi közös képviselő, az intézőbizottság, a Pöttyös utca, az iskolák, az óvodák – csak azért mondom ezt a dolgot, hogy erre az egyeztetésre összesen három ember jött el az érintettek közül. Nyilván ez is egyfajta jelzés nekünk is ebben a dologban, tehát sokszor mi is így járunk. Ahogyan Polgármester úr is mondta, mikor az egyes térségeknek az építési szabályzatáról beszélünk, tehát hogy milyen lehetőségek, milyen építési megoldások lesznek majd egyszer, ezek mindig nyilvánosan zajlanak le. Én számos hivatalból is részt szoktam venni ezen – elenyésző az érdeklődés ebben – és nagyon sokszor tényleg az a tapasztalatunk, hogy amikor elkezdődne egy ilyen beruházás, akkor ébrednek fel, vagy nem tudom, hogy mondjam, de akkor szembesülnek azzal a dologgal, hogy mi fog épülni. Nyilván nekünk is valahogy ezt a problémát kezelni kell, mert hogyha egy ilyen helyzet előadódik, akkor nekünk is ki kell tudni dolgozni, meg kell tanulnunk, hogy kell ezt megcsinálni, ki kell tudni dolgozni egy olyan megoldást, hogy sokkal korábban el tudjunk jutni és párbeszédet tudunk folytatni ebben a kérdésben. Mert ha párbeszédet folytatunk, akkor mind a ketten tudunk esetleg olyat mondani, ami hasznos lehet a végeredmény szempontjából. Mint ahogy itt például az Albert Camus-nál a járda áthelyezése – meg lehetett csinálni és meg tudtuk oldani. Nem a mi ötletünk volt, de köszönjük szépen, mert jól működött a dolog.

Elnök: Köszönöm, Alpolgármester úr. Közel egy időben Korsós úrral Forgács Anna is kérdezett, egy perc eltéréssel. Forgács Anna (4. emailben érkezett kérdés): Mégpedig kérdései arra vonatkoznak, hogy *„milyen terveink vannak a közbiztonság megerősítésére és a köztisztaság létrejöttének megoldására, megőrzésére, különösen a Liget tér és Szent László tér környékén? Sajnos jelenleg sem a közbiztonság, sem a köztisztaság nem megfelelő a környéken, illetve a villamosokon buszokon is elkésérítő a helyzet”*.

Szerintem erre a kérdésre térjünk ki még egyszer külön. Kértem Rendőrkapitány urat is, hogy a közbiztonság vonatkozásában, a térség közbiztonsága, egyáltalán Kőbánya közbiztonságának vonatkozásában egy-két gondolatot fogalmazzon meg. Úgyhogy Kapitány úr, kérlek – nem ugrunk el mi sem a válasz elől – akár ezzel a mikrofonnal is, de helyezkedj úgy, kérlek, hogy majd közvetíteni tudjanak a világhálón is. Lépj a világot jelentő deszkákra!

Baricska Norbert: Üdvözlök mindenkit. Köszönöm a lehetőséget, Polgármester úr, megpróbálok úgy állni, hogy senkinek ne fordítsak hátat, de viszonylag nehéz lesz.

Elnök: Ez így tökéletes lesz.

Baricska Norbert: Szóval a kérdés okán egy rövid, ámde általános közterületi, közbiztonsági tájékoztatót szeretnék akkor adni Kőbánya lakosságának, illetve az itt megjelenteknek. Azt tudni kell, hogy az idei évben a teljes BRFK – tehát Budapest szinten –, így Kőbányán is kiemelt és elsődleges szempont a közterületek, azoknak a közterületeknek, amelyeken kiemelt átjáró forgalom jelentkezik, e közterületek közbiztonságának és

általános rendjének fenntartása. Ebbe április óta a társszervekkel együtt rengeteg munkát tettünk és kívánunk a jövőben is tenni. Általános tájékoztatásként el tudom mondani, hogy gyakorlatilag kettő heti elemzése folyik, mind a Közterület-felügyelettel, mind a polgárőrökkel, mind a mi társszerveinkkel, itt gondolok a Készenléti Rendőrségre és a BRFK központi szerveire is. Folyamatosan elemezzük azokat a közterületi mozgásokat és a közbiztonság szempontjából negatívan ható folyamatokat, amelyek a lakosságot is irritálhatják, és azokra a folyamatokra reagálva folyamatosan tudunk jelenlétet biztosítani, megerősített létszámmal. Ezt természetesen a továbbiakban is fenn fogjuk tartani. És itt ragadnám meg az alkalmat, és kérem is a lakosságot is, hogy – tekintettel arra, hogy az információkat egyrészt saját tapasztalati úton, másrészt a társszervektől, a Hivataltól és a Képviselő-testülettől, képviselőktől érkező információk alapján végezzük, ugyanakkor egy jelentős részét a lakosságtól és a lakossági visszajelzésekből kapjuk –, úgyhogy továbbra is azt kérem, hogy az ismert csatornáinkon, amennyiben ilyet tapasztalnak, jelezzék és természetesen, ahogyan a múltban, úgy a jövőben is ezeket le fogjuk reagálni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, Kapitány úr. A Liget téren, annak környékén, ahogyan Kapitány úr is mondta, rendszeres a járőrözés, közös járőrözés, melynek mi látjuk az eredményét, látjuk a számokban jelentkező eredményét, de nem értük el a célt. Tehát sajnos az ott működő üzletek, olcsón elérhető alkohol, cigaretta, vagy akár sok esetben, aki kéregetésből jut jövedelemhez vagy akár élelemhez, italhoz, az ide fog jönni ezekre a területekre, mert megkapja, eléri a célt, kap támogatást. Nagyon nehéz ez a folyamat. A Kőkert-es kollégáimmal nap mint nap küzdünk a takarítás problémájával, a dián is vetítettem, emberi ürüléket, hiszen nem egy szimpla szemetelésről van szó sok esetben, hanem ennél súlyosabb a helyzet. Ahogy jeleztük korábban is, nem csupán közbiztonsági kérdés, köztisztasági kérdés, hanem nagyon markáns szociális kérdés is itt a szociális munka megfelelő módszereinek megtalálása. Nemcsak Kőbányán, hiszen nem kőbányai probléma, nem is budapesti probléma, nem is magyarországi probléma, hanem ezzel szembesülünk a világ számos nagyvárosában is, kontinenstől függetlenül. Tehát én nem látom, hogy a jó válaszokat bárhol is megtalálták volna vagy tudnák úgy alkalmazni, hogy ez a probléma ne üsse föl újra meg újra a fejét. De biztos, hogy bőven van teendők, mert ugyanazokat a módszereket látom az elmúlt 30 évben a városban, amelyeket alkalmaztunk 30 évvel ezelőtt is. Akkor sem volt eredménye, ma sincs eredménye, és nem látom a metodikában nagyon a változást. Villamosokon, buszokon, hogy mi a helyzet. Az év során több alkalommal – részben lakossági jelzések alapján egyébként – komoly intézkedésekre került sor. És a közbiztonság helyzete nem rosszabb egyébként, mint máshol. Sajnos sok esetben viszont az a deviáns jelenség, az alkohol, a hangoskodó, másokat zavaró viselkedés, az jellemző a kőbányai járatokon. Illetve azzal is tisztában kell lennünk, hogy Kőbánya nagyon sok hajléktalanellátó intézményt – keresem a jó kifejezést –, tehát Kőbányán nagyon sok ilyen intézmény van, és nyilván az itt élő vagy ide érkező emberek jellemzően a tömegközlekedést, közösségi közlekedést veszik igénybe, nem megfelelő öltözékben, ruházatban, vagy a többség számára ezt nehezen tolerálható módon, és ez nyilván konfliktusos helyzetekhez vezet. Abban is szívesen együttműködnék a Fővárossal, más kerületekkel, hogy a terheit ennek a kérdésnek azért markánsan ne egy vagy két kerület vigye, mert jelen pillanatban ez a jellemző. Nem biztos, hogy ez a helyes. Ugye a szomszédos kerületbe, a VIII. kerületbe is jut bőven, illetve a IX., illetve a X. kerületbe. Azt gondolom, hogy ez fővárosi feladat, mert fővárosi feladatvállalás ennek a problémának a kezelése. Szívesen csatlakozunk hozzá, ebben mindenkinek részt kell vállalni vagy mindenkinek részt kellene vállalni.

Forgács Anna további kérdése: *„Van-e valamilyen koncepciója az Önkormányzatnak a friss diplomás fiatalok kedvező bérleti díjú önkormányzati lakáshoz juttatására vagy olyan fecske lakások kialakítására, amelyek más kerületekben működnek? Ezek a fecske lakások jó lehetőséget biztosítanának a friss diplomás fiatal házásoknak az önálló életkezdéshez és arra*

is, hogy Kőbányán maradjanak, ezáltal növelve a kerületben a fiatal értelmiségi lakosok számát?” Azt gondolom, ezt nyilván nem lehet leszűkíteni a friss diplomásokra, hanem azoknál kell gondolkodni a szociális bérlakás biztosításának a lehetőségén, akik egyébként olyan helyzetben vannak különböző okok miatt – ez lehet akár egy betegség, egy olyan élethelyzet, ami miatt segítségre szorulnak. A mi bérlakáshelyzetünkben elég nagy problémának látom azt, hogy konzervál bizonyos helyzetet és állapotot, tehát aki önkormányzati bérlakáshoz jutott, az kedvezőbb feltételekkel örök életre, meg azon túl is ő rendelkezhet ezzel a lakással, pár ezer forintos havi bérleti díj megfizetésével. A Kőbányai Önkormányzat nem kevés bérlakást tart fenn, működtet, meghaladja ezeknek a száma a kétezeret. Ráadásul a privatizáció nyomán nem a jobb lakások maradtak a tulajdonunkban, hanem inkább azok, amelyek elég komoly investíciót igényelnek ahhoz, hogy ezekben lakni, élni lehessen. És ezzel a bérlakásállománnyal kell nekünk megküzdeni, ahol a 75 ezer kőbányai lakosból ötezernek biztosítunk lakhatási lehetőséget, és arra viszonylag kevés lehetőség van, vagy legalábbis eddig nem találtuk meg a megoldást, közös megoldást, hogy ez mobillá váljon, s mondjuk az ilyen fecskéház típusú és átmeneti segítség után más irányba mozduló fiataloknak lehetőséget adjon, biztosítson. Egyébként viszonylag kevés olyan fővárosi kerületről tudok, ahol működik fecskéház jelleggel lakhatásbiztosítás. Biztos, hogy a szomszédos XVI. kerületben a volt szovjet laktanyák helyén van egy ilyen ingatlan, ami fecskéházként működik. Vagy talán a XIII. kerületben van még hasonló típusú intézmény. Közösen egyébként vezető kollégáimmal, képviselőtársaimmal egyébként mindig gondolkodunk azon, hogy hogyan lehetne ebből a viszonylag merev rendszerből, kicsit megmerevedett rendszerből kilépni és egy kicsit mobilabbá tenni az egészet, hogy mindig tudjanak újabb és újabb életkezdéshez támogatást igénylőknek vagy olyan helyzetben lévőknek, akiknek támogatást kell adni, hogy tudjunk ezeknek az embereknek segíteni. Nem tudom, szeretnétek ehhez valamit hozzátenni? Alpolgármester úr. Melyik? Mind a kettő.

Mustó Géza Zoltán: A Polgármester úr által elmondottakat két részre osztanám. Az első feléhez mindenképpen hozzá szeretnék annyit tenni, a hajléktalanellátással kapcsolatban – alpolgármesterként a közterület, mint olyan hozzám tartozik, ezért a területért is felelős vagyok. Nekem régi vesszőparipám, és két éve folyamatosan kérem a Fővárost, ne hagyjanak minket a fővárosi komplett hajléktalan problémával egyedül. Nagyszámú hajléktalan-ellátó intézményt üzemeltet a Kőbányai Önkormányzat és a Főváros is üzemeltet Kőbánya területén ilyen intézményt. Nem lehet kihagyni ebből a témakörből a Terebesi úti kiserdőt, ahol életformaszzerűen élnek, vidékről feljött emberek, és gyakorlatilag a maguk módján, a maguk lehetőségeit kihasználva általában kéregetésből a Belvárosban, közlekedési csomópontok mentén tartják fenn magukat. Az Őrs vezér tere szintén. Azt gondolom, hogy minden szinten és minden formában partnerek szeretnénk lenni abban, hogy ezt a feladatot közösen oldhassuk meg. Sajnos erre a mi irányunkból több kezdeményezés volt, de erre fogadóképes keresletet nem találtunk. Sok nekünk ez a teher, a sajtó rendszeresen úgy adja elő Kőbányát, mint hogyha gyakorlatilag egy Bronxszal egyenrangú, züllött, koszos kerület lenne, miközben nem, de azt tudomásul kell venni, hogy a 9-es buszon a belvárosból kijönnek a hajléktalanok, mert itt megkapják azokat a lehetőségeket, amihez egyébként egy embernek, a méltóságához joga van, a méltósága alapján – tehát tisztálkodni tud, meleg ételhez tud jutni s adott esetben így a munkaerőpiacon képessé válik arra, hogy megjelenjen mint munkavállaló. Belvárosi kerületekből, amint ahogy Polgármester úr is elmondta, kijönnek a hajléktalanok, mert itt kapják meg ezt az ellátást. Kőbányának ez most már sok. Tehát a belvárosi kerületeknek egész szép bevételei vannak, részt tudnának ebben vállalni, ha akarnának. Próbálunk a szociális lakás területén segíteni nekik, elindult, illetve javában folyik egy olyan program, ami arról szól, hogy felújítási kötelezettséggel történő bérbeadás. Ahogy Polgármester úr is elmondta, ezek az ingatlanok, amelyek az Önkormányzat tulajdonában vannak, nem alkalmasak arra, hogy lekaszt a Vagyonkezelő egy kulcsot, odaadja és sikeres, boldog

éveket kívánjon a beköltözőnek, hanem felújítást kell végrehajtani ahhoz, hogy a lakhatáshoz szükséges alapszintet elérje. Tisztában vagyunk vele, hogy az építőanyagok ára elszállt, egyre nagyobb pénzt jelent ez, de ez még mindig lényegesen kisebb összeg, mint hogyha ma valaki lakáshoz szeretne jutni vagy a másik szintén reménytelennek tűnő helyzet – s itt a kérdezőnek is válaszolnék –, hogy igen, tisztában vagyunk azzal, hogy a pályakezdő fiataloknak gyakorlatilag hogyha elmennek albérletbe, akkor az albérleti díj megfizetésével, plusz a rezsiköltség megfizetésével gyakorlatilag lehetetlen elkezdni a fővárosban ma egy életet, úgy, hogy családot alapítsanak, gyerekek szülessenek stb. A Kőbányai Önkormányzat ennyit tud hozzátenni ehhez az egészhez, hogy amikor van rá anyagi lehetőségünk, akkor felújítunk lakásokat, nem mondom azt, hogy ez nem kis számú, de csináljuk, és ezen kívül a felújítási kötelezettséggel történő bérbeadással próbáljuk ezt a rendszert tágítani, bővíteni. Amikor megjelennek nyilvánosan olyan felhívások, hogy vannak lakások, ezeket meg lehet nézni és igényt lehet rá leadni, akkor olyan nagyszámú a túljelentkezés, még akkor is, amikor első, második körben elmondták, hogy ó, hát ennyi pénzért kinek kell ilyen lakás, ó, hát ilyen lakásba senki nem fog költözni, mert ilyen meg olyan helyen van. S utána mindig négy-öttszörös túljelentkezés van ezekre az ingatlanokra. Ezt tudjuk tenni, ennél többet nem, és nagyon-nagyon-nagyon szeretném még egyszer kérni a Főváros segítségét hajléktalan ügyben Kőbánya részére. Köszönöm szépen.

Somlyódy Csaba: Talán még egy gondolattal hadd egészítsem ki a dolgot, a kérdésnek azzal a részével, hogy a munkaerőpiac felé, tehát hogy a pályakezdők. Én inkább úgy fordítanám le, hogy inkább a munkaerőpiacon mit tudunk segíteni. Ez nem a szociális típusú, amiről a Géza beszélt, hanem egy más típusú lakáspolitikai dolog – nyilván itt is korlátozottak a lehetőségeink, de megegyeztünk abban a vezetőtársakkal, hogy olyan helyeken, ahol lehetőségünk van olyan kerületfejlesztési megállapodásokat kötni egy-egy beruházás kapcsán, ahol lakásokat kapunk ezen belül, és ezzel élni, ezekkel olyan szolgálati lakásokat tudnánk kialakítani, amelyek hiányoznak. Mondok egy példát csak a nagyon sok közül. Ugye Kőbányán most jelentősen mutatkozik az, hogy óvodapedagógusból, óvónőből hiány van, és talán ilyen – és lehetne még sorolni, csak felvillantottam egy dolgot –, tehát ilyen helyeken tudunk segíteni, ezeken a részeken, hiszen elég vonzóvá tudjuk tenni a fiatal pályakezdők részére, hogy Kőbányát válasszák, hiszen ez is egy olyan plusz lehetőséget jelent – tudom, hogy csepp a tengerben, de mégiscsak valami ez a munkaerőpiacon, meg a fiatal pályakezdők felé. Azt is tudom, hogy sokkal több akár a szociális típusú, akár a nem szociális típusú lakásigény, mint amennyit képesek vagyunk, anyagi lehetőségek okán, kielégíteni.

Elnök: Más már nem szeretne szólni e kérdésben. Forgács Annának további kérdése: *Mikor várható, hogy az Egészségházból a szakrendelések átkerülnek az új épületbe, a Bajcsy Kórház területére?*

Erről már szóltunk ma. Biztos vagyok benne, hogy a járványhelyzet várható tetőzése nem segíti ezt a folyamatot, hiszen tudom azt, hogy a Kórház több ellátási területéről, idetartozik a járóbetegellátás is, ma már a covid-osztályra helyeztek át dolgozókat. Tehát jelen pillanatban erre koncentrálnak az ellátórendszer. Illetve nyilván el kell végezni a bútorozás meg az eszközökkel való ellátás feladatát is, de jelen pillanatban az egészségügyi ellátórendszer nem erre koncentrálnak.

Mikor várható, hogy megkezdődik a Mázsa tér és a Liget tér felújítása? Erről is esett már szó ma este.

Tervezik-e a Népliget és a Csajkovszkij Park felújítását, valamint mely egyéb zöldterületeken és mikor lesz rehabilitáció? Például: Rákos mezeje, Terebesi utcai kiserdő?

A Terebesi utcai kiserdő az egy bonyolult terület, mert sokan azonosítják a területet a Gyógyszergyári út melletti, Fehér út melletti területtel. Miközben, ha a Terebesi utcai erdőről beszélünk, az egy szűkebb térsége a városnak, részben a Fővárosi Önkormányzat, részben a Pilisi Parkerdő tulajdonában lévő terület. A Fővárosi Önkormányzatnak van arra

vonatkozó elképzelése, hogy itt – fogalmazzak most így – egy Margitsziget-szerű megoldásokhoz elvezető fejlesztést valósítson meg. Egyébként ezek a rehabilitációs tervei a Fővárosnak nem is az utolsó helyen szerepelnek a fejlesztési programokban, hanem jóval előkelőbb helyen. A Népliget vonatkozásában is a kerületi önkormányzat elhelyezett egy szabályzási tevékenységet. A Népligetre megfogalmazta mindazt – egyébként komoly társadalmi egyeztetése volt és több száz észrevétel érkezett a szabályozással kapcsolatban a folyamat során. Tehát a szabályozást elvégeztük. A Fővárosi Önkormányzat ennek nyomán szintén a lakosságot kérdezte először. Igazából a szabályozási szempontokat fordította le egy kérdőívre, hogy milyen fejlesztéseket látnának ott szívesen a kőbányaiak, fővárosiak. Ennek nyomán egy intézkedési terv, stratégiai terv fogalmazódott meg rövid-, hosszú-, középtávú célok megvalósításával. Őszintén el kell mondani, hogy azok a fejlesztések vagy azok az elképzelések, amelyek gyökeresen más helyzetet eredményeznének a Népligetben, azok nem a rövidtávú stratégiai pontok között szerepelnek, hanem inkább közép- vagy hosszútávú célként jelennek meg.

A Csajkovszkij Park annak a fejlesztési területnek része, amelyről már beszéltünk, az S1 területének. Bizonyos elemeivel osztatlan közös tulajdon van még itt, a park vonatkozásában magánszemélyekkel. Nyilván itt olyan egyességre kell jutnunk majd, amely akár használati megállapodással, akár egyéb módon rendezheti a helyzetet. De a Csajkovszkij park szerepét, funkcióját is majd az egész térséghez, területhez kell igazítani, hiszen a park valamikor – most egy kerítéssel elzárt elem – egy villának a parkja volt, ahhoz tartozott, majd később, amikor az a Munkásőrség részévé vált, akkor képződött a határ. Akkor vált a Csajkovszkij-park ifi-parkká, illetve ifi-park-jellegű területté, majd ennek megszűntével igazából a mai állapot konzerválódik, jellemző már hosszú ideje. Néha egy-egy újabb funkció beteszi a lábát, mint kutya-futtató, de nagy investíció – épp azért, mert a tulajdonos nem tisztázott – nem történik. Biztos, hogy ez az a terület, az a parkja a városnak, ami többet kíván. Ha a Belvárosban ismerjük a Károlyi kertet, vagy van egy-két olyan bekerített közparkja a fővárosnak, amely, azt gondolom, hogy a Csajkovszkij parknál is akár egy elvárt jellegű fejlesztés, megoldás lehetne. Ez irányként majd meghatározható a jövőben, de biztos, hogy tudnunk kell, hogy az egész sörgyári területhez hogyan, milyen módon, milyen funkcióval, milyen átjárási, bejárási, közterület-jellegű, nem közterület-jellegű kapcsolatokkal fog bírni. Csaba.

Somlyódy Csaba: Ha már parkokról volt szó, néhány megjegyzést. Az egyik, hogy – nyilvánvalóan számunkra ez természetes, lehet, hogy Polgármester úr ezért nem mondta –, tehát hogy a Népliget zömében fővárosi tulajdon, tehát nem a mi tulajdonunk.

Elnök: Mondjuk azt, hogy a Fővárosé.

Somlyódy Csaba: Igen. Tehát ha jól tudom, 3% tulajdonunk van abban, egy utcácska. Tehát végül is – de természetesen véleményt mondunk a dologban – tehát ennyiben kapcsolódik hozzánk.

A Csajkovszkij park az már más, a Csajkovszkij park egy ideig állami tulajdon volt, de a mi kezelésünkben, a mi használatunkban volt. Majd utána az átadásra került, tehát most már eggyel beljebb vagyunk, de ugyanakkor a közös tulajdon, egy magánszeméllyel való közös tulajdon az továbbra is fennáll a területen a maga előnyeivel – ez elég kevés van – és hátrányával – ez elég sok van a dolognak.

A harmadik a zöldfelületek, hogy mit kíván. Egyet hadd jegyezzek meg. Készült egy felmérés annak idején, ami arról szólt, hogy a kőbányai lakosokat egy reprezentatív mintavétellel megkérdeztük többek között arról, hogy ha valaki megkérdezné tőle, aki nem ismerné Kőbányát, akkor mit mondana, mire a legbüszkébb, és 70%-a válaszadóknak – ez igen magas, meg is lepett bennünket – az a zöldfelületeknek, a kőbányai zöldfelületeknek az állapotát jelölte meg, hogy erre a legbüszkébb. Én azt hiszem, hogyha valaki elmenne a

parkokba más kerületekben, különböző helyeken, nem lenne ez igaz, de azért jó helyen állunk ebben. Ezen túlmenően is számos ilyen megállapodásunk van ezen a területen, ami folyamatos. Egyre hadd utaljak, ha már Polgármester úr említette a Pilisi Parkerdőt mint az egyik tulajdonost, hogy vele együttműködési megállapodásunk van, ami nemcsak elvi jellegű, hanem anyagi investíciót is igényelt a részünkről. Ezért cserébe többek között a temető mögötti területen, a Béla-telep felé, ha a XVIII. kerületet nézzük, akkor egy erdősor, egy erdőszelvény megújult és megfrissült az állomány. Méghozzá nem tarvágással, ahogyan az egyébként olcsóbban megoldható lett volna, hanem egy olyan munkamódszerrel, amely egy úgynevezett örökerdőnek az létrehozását tette lehetővé, tehát folyamatosan történik a tervszerű kitermelés és folyamatosan nőnek mellette a fák, tehát mindig erdő marad. Szeretnénk ezt folytatni – éppen a napokban beszélgettünk Polgármester úrral, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a következő szakaszra mikor kerüljön sor. Szépen ott azt az erdei részt meg lehet újítani. De más területeken is vannak hasonló jellegű elképzelések Kőbányán, amit nagyon szeretnénk ugyanígy megvalósítani, akár még úgy is, hogy vagy biciklizési lehetőséget az erdőben vagy futó-, tornarészeknek a beiktatásával. Nyilván ezek anyagi erőforrást is igényelnek, mert elsősorban azt igényelnek, ami korlátozza a lehetőségeket, de ezeket a célokat tűztük ki, úgyhogy számos ilyen van. Végül hadd mondjam el, hogy van zöldprogramunk, ami – jól emlékszem – 72 oldal, tehát igen vastag kis anyag, ami a következő éveknek a stratégiáját tartalmazza ezen a részen. Kőbánya azon kerületek közé tartozik, aki ezen a területen is hosszútávú gondolkodást is lefektetett, tehát van stratégiája.

Elnök: *A kérdező kitért a Rákosmezőre is.* A Rákosmezőnél egyrészt beszélnünk kell a Rákospatak völgyéről, ahol különböző revitalizációs elképzelések fogalmazódnak meg. Ennek egyik markáns eleme egy kerékpárút kiépítése, amelyhez közel kétmilliárd, sőt most már jóval több mint kétmilliárdos forrás áll rendelkezésre, azonban a patakig lenyúló, kinyúló magánterületek kisajátítása nem egyszerű folyamat: több száz kisajátításról kell beszélni. A tervek egyébként a fejlesztéshez, illetve a forrás is rendelkezésre áll, amint a kisajátítás lezajlik. De ezen a területen nagyon jelentős természetvédelmi foltok vannak, országos védettségűek, részben, más vonatkozásban fővárosi védettségűek. De ennek a térségnek a különböző oktató jellegű, tanösvényekkel gazdagított hasznosítása, turisztikai jellegű, óvatosan fogalmazok, turisztikai: tehát „zöldturisztikai” hasznosítása folyamatos vagy folyamatban van. Tehát a Rákosmenti területekről sem feledkezünk meg, illetve újabban ott, ami fölbukkan, az a történelmi emlékhely, hiszen a Parlament döntött arról, hogy a Rákosmenti részek egy pontja történelmi emlékhely legyen a jövőben, az itt korábban lebonyolított országgyűlések emlékére. Szerintem Forgács Anna minden kérdésére kitértünk kimerítően.

Kozma János kérdezi (6. emailben érkezett kérdés): *Évek óta húzódik a Hős utcai kisajátítás. Évekkel ezelőtt a pénzt is visszautalták a részemre.* Itt olyan kérdéseket oszt meg velünk Kozma úr – nem tudom, itt van-e – nincs –, amelyek az ő személyes ügyeivel foglalkoznak, téliesíthető bejárati ajtóval kezdve sok mindennel. És írja, hogy a jelenlegi állapot tarthatatlan, sötétben botorkálunk, sok a nyitott lakás. Szigeteletlen falak között az energiaköltségek magasak. Én Kozma úrnak is csak egyet tudok javasolni: éljen a lehetőséggel, jelen pillanatban is tudunk lakást ajánlani mutatni Kőbányán, Kőbányán kívül, ahol kulturált körülmények között, nyilván egy hosszútávú, sőt határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésével. És akkor mindaz a probléma, amit itt felsorol, az megoldást nyer, úgy a lakhatása, mint a megfelelő életkörülmények. Tehát többet itt közmegehallgatás keretén belül Kozma úrnak nem tudunk a távolból üzeni.

Felshóalási jegyet töltött még ki Molnár Fruzsina, RTL Klub: *Albert Camus utcai építkezés, várható beruházás*. A mikrofonnál szóban is meg tudja fogalmazni a kérdését vagy ki tudja fejteni bővebben.

Molnár Fruzsina (5. sorszámú felshóalási jegy): Igen, szóval Molnár Fruzsina vagyok, az RTL Klub riportere, és azért jöttem el erre a meghallgatásra, mert augusztus végétől szeptember közepéig három darab megkeresést intéztem hivatalosan az Önkormányzat felé az Albert Camus utcai építkezéssel kapcsolatban. Egyszer sem kaptam választ, sem interjú lehetőséget. És abban bírom, hogy esetleg most van erre lehetőség, hogy feltegyem azokat a kérdéseket, amelyeket akkor is fel szerettem volna. Részben ezt Polgármester úr már itt az előttem szólók részére megtette, hogy miért is élvezett prioritást ez az utca a többivel szemben. Viszont most elhangzott egy újabb aspektus, ez a bizonyos lakóparknak az építése. Tehát, hogyha jól értem, akkor közvetlenül a most megépült Albert Camus utcai terület mellett egy magánbefektető egy lakóparkot fog majd létrehozni. Hol lesz ennek a lakóparknak a bejárata, hány lakásra van jelen pillanatban a beruházónak engedélye? Mert hogyha jól tudom, ezt az önkormányzat hatásköre szabályozni, hogy ott hány lakás épülhet föl. Hol fog ez a forgalom elvezetődni? Van-e köze ennek a lakóparképítésnek az Albert Camus utca megépítéséhez? És mire számíthatnak az ott élők, mekkora terhelést hozhat adott esetben ennek a lakóparknak a megépítése az ő életükre, az ő közlekedésükre?

Elnök: Az Albert Camus utcának a megépítése nincsen közvetlen összefüggésben a mellette kialakult fejlesztéssel, fejlesztési területtel kapcsolatban. Az Albert Camus utca nagyon régi utcája Kőbányának, még ha ez nem is tűnt utcának hosszú-hosszú ideig. A közelmúltban, 2010 után történt az a kérés, hogy egyébként viselje az Albert Camus utca nevet, a Fővárosi Önkormányzat kérte. Ezt a kerületi önkormányzat támogatta, nyilván a Fővárosi Közgyűlés döntött minderről. Azonban a terület még akkor is állami tulajdonban volt, és ezt az állami tulajdont a Kőbányai Önkormányzat éveken át kérte a Nemzeti Vagyonkezelőtől, annak érdekében, hogy fejleszthesse a területet, hiszen ez egy földes utca volt, mely földes utcák aszfaltozására, átalakítására, urbanizálására – hiszen egy abszolút városi környezetről beszélünk – lehet forrást igényelni, de csak akkor, hogyha tulajdonba kerülünk. Egyébként a Kőbányai Önkormányzat tulajdonba ezen a területen 2020 áprilisában került, akkor jegyezte be a Földhivatal. Mindaddig ez a terület állami tulajdonban volt. Így 2020 áprilisát követően indulhatott meg az a program, amelynek nyomán a mai fejlesztés megvalósult. Természetesen előkészítő lépéseket tettünk, hiszen a környezetében lévő közművek kiváltásáról, egyéb előkészítő munkákról, amelyeket megoldhattunk, gondoskodtunk az elmúlt évek során. A másik terület, amiről beszélünk, a fejlesztési terület, az – pontosan nem tudom, hiszen nem néztem meg a földhivatali bejegyzéseket – nagyon-nagyon régen magántulajdonban vannak, abban a tulajdonban egyébként ismereteim szerint, amely tulajdonos most fejleszteni szeretné a területet. A kettőnek így nincs összefüggése. A szabályozása, hogy mikor a területnek, azt lehet, hogy Jegyző úr sem tudja fejből, de lehet, hogy gőzerővel dolgozik azon, hogy kiderítse, hogy mikor fogalmazta meg azt a rendeletet a Kőbányai Önkormányzat, melynek nyomán ebben a térségben az adott rendeletben megfogalmazott feltételek szerint fejlesztés indítható. Szerintem, emlékeim szerint igen régi rendelet, de lehet, hogy Jegyző úr kollégáinktól, míg itt nyújtom egy kicsit, megszerzi az információt, mert a kollégáink, ha nem is ülnek itt, de online segítenek minket a válaszok megfogalmazásában. Jegyző úr, tudsz már válaszolni bizonyos kérdésekre? Igen.

Dr. Szabó Krisztián: Igen. Korábban említettem, hogy építési engedélye volt az ingatlanak, ahogy Polgármester úr említette, régi a szabályozási terv, azt most hosszabb idő lenne megtalálnom, de kértem közben a kollégáimat, hogy keressék elő a rendelet meghozatalának az időpontját. A szabályozási terv az ingatlanak a felhasználási célját régóta úgy irányozta elő, hogy ezen a területen, tehát a Mádi utca és Harmat utcai sávban a

korábbi ipari ingatlanokat mindinkább az Önkormányzat, a lakó-, illetve egyes esetekben vegyes intézményi, lakó- és intézménnyel vegyes területek felé szabályozta. Úgye ez látszik már a Kőrösi Csoma Sándor úttól – itt az egyik utolsó ilyen nagy megmaradt tömb, amelyen könnyűipari tevékenység folyt korábban, az került magánbefektető tulajdonába. Az ingatlanon a lakófunkció – pontosan az, hogy hány lakás építhető, azt az önkormányzat régen nem határozta meg és most sem határozza meg pontosan, a szabályozási tervekben bizonyos esetekben a beépíthető szintterületnek az arányában, mondjuk 80-nal, 100-zal való osztásban határozza meg. Tehát ha építhető mondjuk 10 000 m² szintterület az ingatlanra, akkor egyes területeken 100, más területeken a 80-nal való osztásból adódik, hogy mondjuk 100 lakás építhető, ez a maximum. Egyébként a beruházó számára a mozgásteret a beépítésnek a paraméterei közül leginkább az ún. szintterületi mutató határozza meg, illetve a kötelezően létesítendő zöldterület, hogy mennyi része építhető be az ingatlanok. Itt most az építési engedélynek az adatait nem érem el, emlékeim szerint 400 lakás építhető erre a teljes területre – tehát ami a Mádi-Harmat közötti jelentős volt ipari terület –, a beruházó itt ezt több ütemben kívánta fejleszteni. Az akkori tervek szerint az ingatlanok a bejárata a Mádi és a Harmat utca felől volt, tehát az Albert Camus utcára nem létesíthető behajtója ennek az ingatlanok, ha az első kérdés talán erre irányult. Köszönöm szépen.

Molnár Fruzsina: Tudom, hogy nem így működik csak hogy a három perccel nem használtam ki, hadd kérdezzek vissza. 400 lakás, az minimum 400 autó plusz a környéken. Ezt a forgalmat valahol el kell vezetni. És ahogy Polgármester úr is említette, számtalan olyan területe van még a városrésznek, amely önkormányzati terület, tehát nem fővárosi hatáskörű, hanem önkormányzati terület, rehabilitációra várna, bőven lenne mit javítani rajta. Akár földes út és lehetne javítani. 146 millió forintos beruházásról beszélünk. Miért ez volt a legfontosabb?

Elnök: Nem ez volt a legfontosabb és a műfaj valóban nem enged Önnek most lehetőséget további kérdésre. Nem ez volt a legfontosabb. A Kőbányai Önkormányzat régen törekszik arra, hogy a közigazgatási területén lévő földes utakat, földutakat – ahogyan azt a városi környezet megkívánja – burkolja. Éppen azért, hogy a városi közlekedési kapcsolatok a sűrűbben beépített térségben rendelkezésre álljanak. Kőbánya szerencsés adottságú terület, kevés földúttal, földes úttal rendelkezik, nagyobb számban egyébként ilyen földutak a rákosmenti területeken állnak rendelkezésre, a Felsőrákosi rétek, belterületbe vont, évtizedekkel ezelőtt belterületként megjelölt részein, ahol jelen pillanatban nincs értelme aszfaltos utakat építeni, hiszen előbb a közműfejlesztést kell valakinek elvégezni, illetve a tulajdonviszonyokat rendezni. Az adott szabályozási terv nyilván, amit az önkormányzat szintén régen készített el, tartalmazza az erre vonatkozó, megfogalmazott elképzeléseket. Tehát az Albert Camus utca egy olyan földes utcája volt Kőbányának, amely régóta arra várt, hogy ott a fejlesztés elvégezhető legyen. Egy akadálya volt ennek, amit korábban is említettem önnek: állami tulajdonban volt a terület. 2020 áprilisában jegyezték be a földhivatalban a Kőbányai Önkormányzat tulajdonjogát. Egyébként az intenzíven beépített kőbányai területeken földes utat már alig lelünk föl a városban. Ha találunk ilyen, amely értelmes módon fejleszthető, akkor nyilván ehhez az állami forrásokat igyekezünk mindig elérni. Míg más kerületek – XVIII., XVI., XVII. kerület, Csepel – milliárdos nagyságrendű állami támogatást kapnak, 2-3 milliárd forintot az ilyen földes utakkal rendelkező területek átalakítására, addig Kőbányán ez pármillióst jelent, hiszen nem rendelkezünk ilyen fejlesztési területekkel. Amit föl tudunk sorolni most is kapásból: Serpenyő, Korall, Ökrös utca térsége, ahol még vannak földesnek tűnő útjaink, földesek is. Azok jelen pillanatban olyan területen fekszenek, hasonlóan a Rákosi rétekhez, ahol nincs értelme kiépíteni az aszfaltos utakat, mert azok legfeljebb azt a célt szolgálnák, hogy oda komfortosan lehessen illegálisan lerakott hulladékot hordani. Viszont az ilyen sűrűn beépített területeken, ahol

fontos, hogy meglegyen az átközlekedési lehetőség az egyirányú utcák között, ott nyilván élünk a lehetőséggel. S ez elválik attól, hogy a magántulajdonú területen milyen fejlesztések várhatóak. Nyilván vannak olyan területek, amelyeket, ha fejleszt egy-egy magánbefektető – tudok erre is példát mondani a közelmúltból: az Üllői út térségében épült a Metrodom lakópark 600 lakással – ott például az Önkormányzat, mert lehetőségében állt, előírta a befektetőnek, hogy építse ki a fogadóutcát ahhoz, hogy az a beruházás megvalósítható legyen. Hogyha az Önkormányzatnak módjában áll, akkor köt olyan településrendezési szerződéseket, amelyek új utak, csomópontok, körforgalmak építését vagy egyéb térségi közlekedést segítő beruházásokat várnak el adott fejlesztőtől – erre is tudok példát mondani: a Fehér út mellett a magántulajdonos szeretne mintegy 1400 lakást építeni, s a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületi önkormányzat településrendezési szerződés keretében olyan elvárásokat fogalmazott meg a beruházás feltételeként, mely mind a Gyógyszergyári út, mind a Keresztúri út, mind a Fehér út vonatkozásában új közlekedésfejlesztési kapcsolatokat, annak kialakítását feltételezi ahhoz, hogy engedélyt kapjon, hogy egyáltalán a szabályozás nyomán építkezessen a befektető. De hasonlóan jártunk el, hogy más példát mondjak, egy másik befektetővel: a Bosch, amikor szeretne volna megépíteni a Vasgyár utca – Vaspálya utca – Gyömrői út – Sibrik Miklós út találkozásánál a Campus II.-t, akkor a Kőbányai Önkormányzat olyan településrendezési szerződést kötött a beruházóval, mely a Vaspálya utca – Vasgyár utca átépítését, parkolóhelyek létesítését, új nyomvonal építését a Vaspálya utcában és még sok egyebet megfogalmazott a beruházó számára, amellett, hogy jelentős pénzeszközátadást is megfogalmazott a Kőbányai Önkormányzat részére. Tehát ezek nem idegen dolgok egy beruházás esetében, amennyiben az Önkormányzatnak a szabályozás révén van még lehetősége beleszólni egy-egy-egy fejlesztés lebonyolításába. Itt például, ennél a területnél, fejlesztési területnél, mivel régen magántulajdonban van, régi szabályozási terv határozza meg a paramétereket, így a jelenleg regnáló önkormányzatnak nincs mozgástere, egyébként, ha lett volna, akkor lehet, hogy megfogalmazza, bár ez sem igaz, mert szerintem ettől a beruházótól is kértünk – azzal együtt. hogy nem kellett volna adnia – kértünk hozzájárulást különböző kerületi célok megvalósításához. De Jegyző úr majd kiegészít, mert azóta már azt is tudja, hogy mikor fogadta el az Önkormányzat a rendeletet.

Dr. Szabó Krisztián: Nem sikerült még teljesen visszakövetnem, most a 2002-t látom, de még nem merném biztosra mondani. Annyit tennék csak hozzá, hogy igen, tehát itt nem volt az Önkormányzatnak sem lehetősége korlátozni, sem a beruházónak nem volt olyan kérése, amivel a paramétereket szeretne volna változtatni, mert rendelkezésre állt neki a céljához, a régi szabályozási terv alapján az, amit ő szeretett volna megvalósítani. Valóban egyébként önként vállalta az Önkormányzattal kötött településrendezési szerződésben, 100 millió forint értékben, a környező közterületeknek a fejlesztését a beruházással összefüggésben, épp azért, hogy az Önkormányzatnak a kapcsolódó utakkal, tehát a Harmat utcával és a Mádi utcával kapcsolatos, az útcsatlakozásokkal kapcsolatos – ugye ott egy széles terület van, ahol parkolókat lehet kialakítani –, az ezekkel kapcsolatos feladataiban közreműködjön. Ez azt segíti elő, hogyha az Önkormányzatnak a beruházás nyomán ott a közterületen bármilyen feladata adódna vagy ehhez tulajdonosi vagy közútkezelői hozzájárulás kiadása merül fel, akkor ezekben ő tudjon közreműködni.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úr.

Még egy kérdésünk van: Rita Volter (7. emailben érkezett kérdés): *Jó estét, nekem az lenne a kérdésem, hogy mi lesz azzal az építkezéssel, ami a Harmat utca és a Mádi utca között volt tervben? Mi lesz azzal a területtel? Miért álltak meg a munkálatok? Mikor folytatódnak?*

Ezekre a kérdésekre Volter Ritának sem tudunk válaszolni, mivel a terület magántulajdonban van, a tulajdonos dönti el, hogy kívánja-e és mikor kívánja a beruházását

megvalósítani, egyáltalán meg kívánja-e valósítani. Erre nekünk sem ráhatásunk nincs, sem információt nem kérhetünk hivatalosan, legfeljebb informálisan. A válaszuk az, hogy nem tudjuk. Nyilván mai viszonyok, mai körülmények között minden beruházást jól meg kell fontolni, azt azért el lehet mondani háttérinformációként, még nyilvános keretek között is, hogy a mi ismereteink szerint és a Kőbányai Tervtanácsban dolgozó, azt lehet mondani, neves, hozzáértő építészek, városépítészek szerint a terület beépítésére – az ő véleményüket tolmácsolom, én nem vagyok városrendező mérnök, városfejlesztő, sem építészmérnök, de a tervtanácsai véleményekben az jelent meg – ez egy független szakmai testület, Főépítész asszony vezeti, illetve ő hívott meg 25-30 neves építészt a Tervtanácsba, akik megfogalmazták a véleményüket erről a beruházásról is, mert azt hiszem, hogy meg kell tenniük egy adott szakaszában egy fejlesztésnek –, hogy rendkívül jó tervekkel, paraméterekkel, elképzelésekkel fogalmazta meg a tervező, illetve a beruházó mindazt, hogy itt mit kíván megvalósítani. Azt szomorúan látjuk – mert én személy szerint örülnék, ha ez a beruházás folytatódna, hiszen egy olyan, városba ékelődő zárványterületről beszélünk, beépítetlenül, ami nem való ide. Mint ahogy a korábbi ipari létesítménynek sem volt már helye az egyébként lakásokkal beépített területen. Hogy a terület elbír-e 400 lakást? Igen, hiszen látjuk azt, hogy mellette nagy zöld területek vannak, megfelelő közlekedési kapcsolatok állnak rendelkezésre az Albert Camus utca nélkül is. Az alapinfrastruktúrája a térségnek – óvoda, bölcsőde, orvosi rendelő –, az szintén biztosított, rendelkezésre áll. Tehát ez egy értékes területe Kőbányának, nem véletlen, hogy a környéken egyébként több lakóingatlan épült a közelmúltban – lásd mondjuk az a magas épület, amely a Csősztorony utca – Harmat utca sarkán épült, vagy látjuk azt, hogy az Óhegy Park déli részén hogyan újult meg a terület. Vagy a volt Magnezit területen, a Noszlopy utcai lakások helyén, a volt szlömösödött terület helyén épült meg 118 új lakás. És látjuk azokat a törekvéseket – helyes törekvéseket –, hogy Kőbánya egyéb területein is, amely területek lakófunkcióba ágyazottan jelennek meg iparként, a mi egyetértésünkkel, azt is lehet mondani, hogy egyhangú egyetértésünkkel vagy támogatásunkkal, hogyan válik külön és vált funkciót és jól elhatárolódik az ipar – nyilván a mi szabályozási tevékenységünk ezt támogatja – mondjuk a Gyömrői út menti, Maglódi út menti térségekre, hogyan jönnek létre az ütközőzónák és hogyan váltunk lakófunkcióra – legyen ez kisvárosias vagy éppen más nagyvárosias típusú beépítés, nyilván a lehetőségek függvényében. De éppen ezért kapott Kőbánya Hild-díjat. Jegyző úr.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy közben azt sikerült fellelnünk, hogy 2019. január 30-án szerezte meg az építési engedélyt a tulajdonos és 313 lakás építésére vonatkozik az engedély. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úr, illetve a kollégáimnak is a segítséget, akik a háttérben igyekeznek a kérdések megválaszolásához a támogatást megadni. Hozzánk több kérdés nem érkezett, sem online, internetes fórumon, sem helyben leadva vagy hozzászólási jegyen. Köszönöm mindenkinek, hogy érdeklődött a Kőbányai Önkormányzat 2021. évi közmeghallgatása iránt, akár a helyszínen, akár a világhálós közvetítéssel. Biztatok mindenkit, hogy amint itt is megfogalmaztuk a mai estén, hogy érdeklődjenek a kerület ügyei, a közügyek iránt. Egyre kevésbé tapasztalható ez az érdeklődés, és ne csak akkor jelenjen meg, amikor valami történik a környezetünkben. Ha a párbeszéd folyamatos, az egymásra való odafigyelés folyamatos, akkor a munka is gördülékenyebben megy és mindenki megelégedésére. Azt persze nem rémélem, azt visszavonom, azt nem lehet, olyan, úgy tűnik, a mai világban nincs, de a nagytöbbség megelégedésére. Úgyhogy köszönjük szépen még egyszer a kollégáim nevében is az érdeklődést, kérdéseket, részvételt. Természetesen, amiről itt beszéltünk, azt majd később is vissza lehet nézni, tehát az nyilvános. Ezzel bezárom a mai közmeghallgatást.

Elnök: Megköszöni a jelenlévők közreműködését, és a közmeghallgatást 20.32 órakor bezárja.

K. m. f.



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ 1-5/2021. sorszámmal leadott felszólalási jegy és 1-7. emailben érkezett kérdés

JELLENLÉTI ÍV

a 2021. november 18-án megtartott KÖZMEGHALLGATÁSHOZ

A Képviselő-testület tagjai:

1. Ács Andrea



2. Bakos Bernadett

.....

3. D. Kovács Róbert Antal polgármester



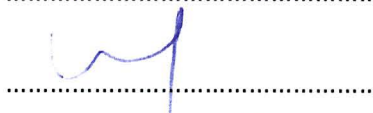
4. dr. Horváth Márk

.....

5. Huszti András Norbert



6. Kovács Róbert sportért felelős tanácsnok



7. Major Petra



8. Marksteinné Molnár Julianna



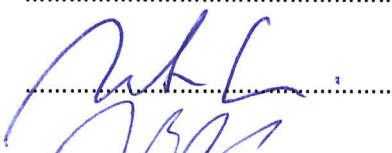
9. dr. Mátrai Gábor Imre

.....

10. Molnár Róbert

.....

11. Mustó Géza Zoltán alpolgármester



12. dr. Pap Sándor gazdasági és fejlesztési tanácsnok

.....

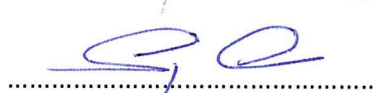
13. Papp Zoltán



14. Radványi Gábor alpolgármester



15. Somlyódy Csaba alpolgármester



16. Stemler Diána



17. Weeber Tibor József alpolgármester




Tanácskozási joggal részt vevők:

Dr. Szabó Krisztián jegyző


.....

Hegedűs Károly aljegyző


.....

Dr. Ács Viktória

.....

Dr. Szüts Korinna

.....

Ehrenberger Krisztina

.....

Horváth Attila

.....

Korányiné Csősz Anna


.....

Marton Roland

.....

Dr. Mózer Éva

.....

Mozsár Ágnes

.....

Varga Tiborné

.....

Dr. Végh Liza

.....

A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:

Akócs Zoltán

.....

Almádi Krisztina Éva

.....

Arold Imre György

.....

Bolyán András

.....

Gál Judit

.....

Gerstenbrein György

.....

Gerzson Sarolta

.....

Irmalós Bence

.....

Kis Miklós

.....

Kollátosz Fotisz

.....

Lakatos Béla Lajos
Nagyné Horváth Emília
Páll László
Péter Norbert
Dr. Som László Sándor
Tóth Lívia
Varga István
Vincze Sándor
Zsolt Ferenc

Dr. Som László Sándor
Tóth Lívia

A nemzetiségi önkormányzatok képviselőiben:

Kőbányai Bolgár Önkormányzat
Kőbányai Görög Önkormányzat
Kőbányai Horvát Önkormányzat
Kőbányai Lengyel Önkormányzat
Kőbányai Német Önkormányzat
Kőbányai Örmény Önkormányzat
Kőbányai Roma Önkormányzat
Kőbányai Román Önkormányzat
Kőbányai Ruszin Önkormányzat
Kőbányai Szerb Önkormányzat
Kőbányai Ukrán Önkormányzat

Kalan A

Dr. Sára Botond *kormány megbízott*

Révész Máriusz *kormánybiztos*

Burány Sándor *országgyűlési képviselő*

Dunai Mónika *országgyűlési képviselő*

Budapest Főváros Kormányhivatal X. kerületi Hivatala

Sánta Áron hivatalvezető

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatal

Népegészségügyi Osztály

Dr. Barczy Szilvia Tünde tiszti főorvos

Kelet-Pesti Tankerületi Központ

dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó tankerületi igazgató

Lengyel-Fehér Gyöngyi szakmai igazgató-helyettes

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt./ KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.

Szabó László vezérigazgató/Ügyvezető

Deézi Tibor ált. vezérigazgató-helyettes

Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató

Kovács Zsolt KŐKERT

Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.

Lajtai Ferencné ügyvezető

Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.

Győrffy László ügyvezető

BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

Baricska Norbert Tamás kerületi rendőrkapitány

FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Géczi Béla kirendeltségvezető

X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság

Horváth Lajos parancsnok

Bajcsy-Zsilinszky Kórház

Dr. Stubnya Gusztáv főigazgató

BKK

Dr. Walter Katalin vezérigazgató képviseletében

Schulek Tibor közlekedési szolgáltatás-fejlesztési

osztályvezető

Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.

Nagy László vezérigazgató

MÁV Zrt.

Homolya Róbert elnök-vezérigazgató

Balka - KOHUT MIKCSÓRÉ 

Handwriting practice lines consisting of two columns of horizontal dotted lines.