



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. január 27-én megtartott ülésén, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. emelet 200. tanácsterem).

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9.13 óra

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

D. Kovács Róbert Antal polgármester,  
Ács Andrea, dr. Horváth Márk, Huszti András Norbert, Kovács Róbert, Major Petra,  
Marksteinné Molnár Julianna, Mustó Géza Zoltán, Somlyódy Csaba, dr. Pap Sándor, Papp  
Zoltán, Radványi Gábor, Stemler Diána, Weeber Tibor József.

**Elnök:** D. Kovács Róbert Antal polgármester

**Távolmaradását előre jelezte:**

Bakos Bernadett  
Dr. Mátrai Gábor Imre  
Molnár Róbert

**Távolmaradás oka:**

betegség  
hivatalos elfoglaltság  
betegség

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián jegyző  
Hegedűs Károly aljegyző  
Jegyzői Titkárság  
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály  
Hatósági Főosztály  
Humánszolgáltatási Főosztály

Jegyzői Főosztály

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

OEVB tagjelölt  
OEVB tagjelölt  
OEVB tagjelölt  
OEVB tagjelölt

dr. Ács Viktória Éva  
dr. Végh Liza  
dr. Mózer Éva  
Ehrenberger Krisztina  
Kálmánné Szabó Judit  
Kárpáti Beatrix  
dr. Szüts Korinna  
dr. Erdei Katalin Judit  
dr. Kappel Patrícia  
dr. Tóth Sándor Lászlóné  
Kardosné Terebes Tímea  
Korányiné Csósz Anna  
Deézi Tibor  
Hermann Ernő  
Kasperkieviczné Vágner Ilona  
Kohl Katalin  
dr. Szalai Péter  
Vargáné Tarjányi Edit

**Elnök:** Tisztelettel köszöntöm Képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait, kedves vendégeinket. Megkezdjük a munkát. Testületi ülésünk nyilvános, csupán a zárt ülés elrendelésekor kérem, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Kérem Képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek be a szavazógépbe. 14 jelen lévő képviselővel határozatképes a Testület. Bejelentem, hogy a jegyzőkönyvet Mészárosné Margittay Katalin vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül, a tanácskozás nyomán követhető a kobanya.hu oldalon.

Mielőtt megkezdenénk a munkát, szeretnék rövid tájékoztatást adni az elmúlt hónap eseményeiről, hogy legutóbbi találkozásunk óta mi is történt Kőbányán. Nem logikai sorrendben fogok haladni most, hanem időrendi sorrendben, ha megengedik Képviselőtársaim. Először szeretnék szólni az adventi időszakról, illetve a karácsonyhoz kapcsolódó különböző önkormányzati programokról. Hiszen nagyon sok kőbányai hiányolta a jégpályát, amelyet mi nem szerveztünk meg a járvánnyal kapcsolatos védekezés nyomán. Azonban számos olyan programot hirdettünk, amely eddig nem volt megszokott Kőbányán: zenefelismerő versenyt, mézeskalácssütő versenyt, különböző mesefigurákat kellett Kőbánya közterületein föllelni, és ebben nagyon szép számban, nagyon lelkesen vettek részt a kőbányaiak, úgy családok, mint intézmények, óvodai, iskolai közösségek. Úgyhogy ezeket a játékokat, úgy tűnik, érdemes a jövőben is szervezni.

Még karácsony előtt került sor a Mádi utca megtekintésére, hiszen a Mádi utca a Budapest Közút beruházásában elkészült a Sibrik Miklós út és a Kada utca között. Főpolgármester úrral, Somlyódy Csaba alpolgármester úrral néztük meg a beruházás nyomán megújult új útburkolatot, járdákat, kapcsolódó kereszteződéseket. Öröm, hogy az elmúlt esztendőben ez a beruházás is elkészült. Mint ahogy örömmel próbáltuk ki, egyesek nagyobb, mások kisebb sikerrel, mint például én, a pumpapályát, ami elkészült még a tavalyi esztendőben a Sportligetben. Kormányzati támogatással, 17,5 millió forintos támogatással valósult meg ez a beruházás. Azóta azt látom, hogy szinte a nap bármely szakában kicsik, nagyok, fiatalok, idősebbek egyaránt próbálják az ügyességüket ezen a pályán – biztos vagyok benne, hogy a tavaszi-nyári időszaknak nagy slágere lesz majd. Mint ahogy közel jutottunk az elmúlt esztendőben a Gém utca felújításának befejezéséhez is. Nem ért teljesen a végére a munka, hiszen az időjárás nem engedte, hogy a járda felújítása is befejeződjön. Ez a munka a napokban zárul, hiszen az aszfaltburkolatot már a járdán is lehetett teríteni, igazából a munka dandárja az elmúlt évben elvégzésre került.

Még a tavalyi évnek volt sporteseménye a Kőbányai Bringapark Kupa. Ez egy igen nagyszabású kerékpáros rendezvény, a sorozat egyik állomása Kőbánya. A dobogó mindhárom fokán kőbányai versenyző állt.

Ki szoktam mindig emelni a civil aktivitást, és ebben tavaly nagyon jeleskedett a Kőbányai Bringás Egyesület. Év végéhez közeledve is terveztek programot, hiszen egy Szilveszteri végjáték című tekerésre invitálták a kőbányaiakat, illetve mindazokat, akik csatlakoztak. Nagyon sokan vettek részt ezen a programon.

Adományok. Az adományok közül, amely egyrészt megjelentek a Szivárvány Idősoththonban, illetve az Önkormányzatnál, ki kell emelnem azt az adományt, ami játékok formájában került hozzánk. Egy vietnami pár – ne kérdezem a nevét, mondja Alpolgármester úr – 500 ezer forint értékben ajánlott fel olyan játékeszközöket az Önkormányzatnak, amelyeket az Óhegy parkban, a KRESZ-park mellett működtetett – nem is tudom, hogy nevezzük ezt – játékkölcsönzőben fognak majd használni a kőbányai gyerekek. A hétvégeken itt ingyenesen lehet játékokat kölcsönözni: különböző kis motorokat, gokartokat, traktorokat, amivel lehet a KRESZ-park útjain tekeregni, illetve tanulni a közlekedési szokásokat, szabályokat.

A Kőbányai Vagyonkezelő szervezésében, a Kőrösi Kulturális Központ közreműködésével, illetve a Hivatalunk közreműködésével nagyon sok adomány gyűlt össze, amelyeket a Dévai Szent Ferenc Alapítvány Vigasztaló Szentlélek nevű otthonába vittek el a KŐKERT munkatársai. Mustó Géza alpolgármester úr kísérte el őket, és Alpolgármester úr jelezte,

hogy majd szeretné megosztani mindenkivel azokat a megható pillanatokot, amelyek érték, amit átélt az átadás során.

Erről az esztendőről, mert itt át tudok kanyarodni: a Tutta Forza együttes megtartotta hagyományos újévi koncertjét a Kőrösi Kulturális Központban, nagy sikerrel. Egyeztettünk a Nemzeti Örökség Intézete főigazgatójával, Móczár Gábor úrral a Királydombon kijelölt emlékhely kérdésében. Alpolgármester urakkal, Jegyző úrral jártuk be a helyszínt, megvizsgáltuk, hogy hová lehetne elhelyezni az emlékoszlopot, nemzeti emlékhelyet.

Egy nagyon szép programon vettünk részt a Helytörténeti Gyűjteményben, Aljegyző úr könyvbemutatóján. Biztatok mindenkit, aki nem tudott részese lenni helyben az irodalmi élménynek, keresse Aljegyző úr kötetét. Biztosan örömmel juttatja el Képviselőtársaimhoz is.

Az Albert Camus utca beruházása kapcsán az lhász közben élők számos alkalommal keresték az Önkormányzatot különböző felvetésekkel, gondolatokkal, kérdésekkel. Megtartottuk az utolsó egyeztető kört, hiszen lezárult a beruházás, melynek nyomán a jövőben majd egy új forgalmi rendet kell bevezetni a térségben. Ehhez az előkészítő munkálatokat a kollégáim elvégezték. El tudtuk mondani az lhász közben élőknek, hogy milyen forgalomtechnikai beavatkozások lehetségesek a közvetlen lakókörnyezetükben. Ennek a társadalmi vitáját rövidesen meg fogjuk kezdeni.

Az elmúlt napokban, az elmúlt héten megkezdtük Kőbánya költségvetésének a tárgyalását. Hosszú előkészítő munka után jutottunk a tárgylátsorozathoz, ahol az érintett intézmények vezetőivel, cégek vezetőivel, a hivatali osztályok vezetőivel, képviselőivel végigegyeztettük a költségvetés számait. Van még feladat, mert az igények még az első héten elvégzett egyeztetés nyomán is mintegy négymilliárd forinttal mutatnak túl a lehetőségeken. Ahhoz, hogy a költségvetést meg tudjuk alkotni, a következő napokban még el kell végezni azt a munkát, ami a bevételek-kiadások összhangját megteremti.

Két szomorú eseményre is sor került. Elbúcsúztunk dr. Csicsay-Claudius Iván képviselőtársunktól, alpolgármester úrtól a Szent László templomban. Ugyanitt vettünk búcsút Nagyné Horváth Emília képviselőtársunktól az elmúlt napokban.

Amire szeretném még kérni Képviselőtársaimat, az az, hogy mivel most épp igényelhető az agyhártyagyulladás elleni védőoltás, tegyenek meg mindent azért, hogy minél több gyermek, család igényelje, éljen a lehetőséggel. Mint ahogy minél több gyereket biztassunk arra, hogy még van lehetőség pályázni a „Kőbánya számít rád” ösztöndíjra is, tehát jó lenne, ha mind több gyermek, akinek módjában van pályázni, részt is venne ezen a pályázaton, és megkapná, megkaphatná azt a támogatást, amit a Képviselő-testület biztosít.

És még két apró játék, igazából egyet említek: még folyik az az óriásplakát-tervező verseny, amelyet Valentin-nap alkalmából hirdettünk, de itt nem az egymás iránti, hanem a Kőbánya iránti szeretet kifejezése az, ami megjelenhet az óriásplakáton. A tervek szerint a beérkező pályamunkákból a legjobbak a Valentin-napon – Bálint-napon – meg is jelenhetnek majd Kőbánya közterületein. Kreatív képviselők is bátran indulhatnak a pályázaton.

A mai napirendről. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy különös eljárás szerint kerül a Testület elé a meghívóban 7., 9., és 16. sorszámmal jelzett előterjesztés, és a 15. sorszámmal szereplő előterjesztéshez a Gazdasági Bizottság ülése alapján kiegészítésként egy tájékoztató került fel a szerverre tegnap délelőtt. Kérdezem, hogy van-e javaslat napirendről történő levételre. Úgy látom, nincs. Fölvételre én fogok javaslatot tenni, mégpedig azt javaslom, hogy a nyilvános ülésen történő tárgyalással a meghívó szerinti 12. napirendi pontként A tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezése címmel elkészült anyagot tárgyalja meg a Testület. Erről minősített többséggel tudunk most dönteni, hogy meg kívánjuk-e tárgyalni. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal – a nyilvános ülésen történő tárgyalással – felveszi napirendjére (a megküldött meghívóhoz igazított számozással) az alábbi előterjesztést [1/2022. (I. 27.)]:

12. A tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezése (37. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Sorrendmódosításra, ha másnak nincsen javaslata, akkor én szeretnék javaslatot tenni. A meghívóban 9. sorszámmal jelzett előterjesztést – tekintettel arra, hogy az érintettek szinte mindannyian itt vannak – tárgyaljuk meg első napirendi pontként. Van-e másnak javaslata sorrendmódosításra? Nincs, akkor szavazzunk erről.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal az ülés tervezett napirendjében sorrendmódosításról dönt, mely szerint első napirendi pontként tárgyalja a meghívóban 9. sorszámmal jelzett alábbi előterjesztést [2/2022. (I. 27.)]:

A 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és két póttagjának megválasztása – **Bizalmas** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján (38. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

Most tudunk szavazni egyben a mai tanácskozás napirendjéről.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el [3/2022. (I. 27.)]:

1. A 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és két póttagjának megválasztása – **Bizalmas** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján (38. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

2. A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása – **Bizalmas** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján (32. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

3. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése (18. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

4. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosítása (19. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

5. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetése (34. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

6. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet körül, valamint a Kőrösi Csoma Sándor út mentén található várakozási övezet bővítése és díjtétel módosítása (17. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
7. A Kőbányai Polgárőr Egyesület 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló (12. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
8. A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány szén-monoxid-érzékelő berendezések beszerzése és a lakosság körében történő adományozása céljából történő támogatása (35. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
9. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása (16. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
10. Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról (33. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
11. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2022. I-II. havi várható likviditási helyzetéről (7. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
12. A tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezése (37. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalható napirendi pont:*

13. A Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása (24. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
14. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről (13. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
15. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése (30. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
16. A Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése (27. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az érintett kérésére – zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

17. Soron kívüli ülnökválasztás (36. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

18. Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése (31. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
19. Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése (4. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
20. A Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyekben benyújtott fellebbezések (5. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
21. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása (6. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

**Elnök:** Megkezdhetjük a munkát. Azonban mmielőtt megkezdenénk a napirendi pontok tárgyalását, egyet elfelejtettem előzetesen említeni. Vagyonnyilatkozattétel, aki még nem tette meg, ügyljen rá, hogy rövidesen lejár a határidő.

**Elnök:** Bejelenti, hogy az első napirendi pont zárt ülésen tárgyalandó – az érintett kérésére – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján, de az érintettek nem kérik a zárt ülésen történő tárgyalást. Nyilvános ülésen folytatódik a tárgyalás.

### **1. napirendi pont:**

#### **A 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és két póttagjának megválasztása Előterjesztő: Dr Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Az első napirendi pontunk A 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és két póttagjának megválasztása. Köztársasági elnök úr kiírta az országgyűlési választást 2022. április 3-ára, így nagyon fontos feladatunk, hogy megválasszuk Budapest 9. választókerületében a választási bizottságot. Nagyon köszönöm, hogy akik itt vannak, vállalták ezt a nem kis, ámde nagyon nemes és szép feladatot. Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, annyit szeretnék csak hozzátenni az előterjesztéshez, hogy amint Polgármester úr említette, a Képviselő-testület kötelezettsége a bizottság megválasztása. Ennek ugyan a határideje még biztosít valamilyen tartalékot, mert a választást megelőző 42. napig – ami ha jól emlékszem, talán február 20-ára esik – kötelezettsége a Képviselő-testületnek megválasztani a bizottságot.

Viszont már február közepe előtt is lehetnek olyan feladatai az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságnak, amelyek a következő választáshoz kapcsolódnak, és bár addig, amíg az új bizottság alakuló ülése nem történik meg, az előző egyéni választókerületi választási bizottság mandátuma tart, de egy új választási eseménnyel kapcsolatos döntések meghozatalában talán szerencsésebb az, hogyha ezek egységesen, folyamatában már az újonnan megválasztott bizottság által tudnak megtörténni. Ezért már most lehetősége van a tisztelt Képviselő-testületnek a bizottság tagjai és póttagjai megválasztására. Az előterjesztésem megtétele során a vezérlőelv a bizottsági tagként történő javaslatételre az volt, hogy a bizottság tagjai a közéletnek különböző területeiről, köztisztviselőként álló, saját területükön olyan szakmai tevékenységet folytató személyek legyenek, amelyek a választási bizottság működése során is értékes lehet. Megjelenik a közalkalmazotti szféra, a gazdasági szféra és a közélet talán egy ilyen téren is meghatározó tevékenység típusa: jogász kollégám is a javasolt tagok között található. A bizottsági tagok jelölésének, illetve megválasztásának kritériuma az, hogy olyan, névjegyzékben szereplő választópolgárok legyenek a tisztelt személyek, akik a 9. egyéni választókerületben rendelkeznek lakóhellyel. A feltételeknek természetesen a javasolt személyek megfelelnek, én jó szívvel javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek a döntés meghozatalát. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük szépen, Jegyző úr. Képviselő-társaim nem jelentkeznek kérdéssel, hozzászólással. Akkor döntéshozatal következik. Indítom a szavazást.

#### **4/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és két póttagjának megválasztásáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjának

a) Kasperkieviczné Vágner Ilonát,

b) Kohl Katalint és

c) dr. Szalai Pétert

megválasztja.

2. A Képviselő-testület a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság póttagjának

a) dr. Kling Sándor Józsefet és

b) Vargáné Tarjányi Editet

megválasztja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

**Elnök:** Gratulálok a megválasztott tagoknak és nagyon jó munkát kívánok az elkövetkező hetekben, hónapokban. Köszönjük szépen. Években, mondja Jegyző úr, bár az igazán intenzív szakasz most a következő hónapokban lesz, és bízunk benne, hogy utána nyugodt éveket élhetünk, de nyilván a megbízatás a következő választásig tart, úgyhogy így években lehet ezt számolni. Még egyszer jó munkát kívánok mindannyiuknak. Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### **2. napirendi pont:**

#### **A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**

**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Következő napirendi pontunk A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása. Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, név szerinti szavazás fog majd következni, melyet Jegyző úr vezet, de előtte Pap Sándor képviselő úr szeretne hozzászólni.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Egyrészt ez egy örömteli beszerzés, ez az egyik legjobban elköltött 90 millió forintunk. Kőbányán komoly hagyománya van az elmúlt 10 évben annak, hogy a védőoltásokat – korábban HPV elleni védőoltást, most meg az agyhártyagyulladás elleni védőoltást, illetve a rotát – az Önkormányzat adja. Úgyhogy egyrészt üdvözlöm az előterjesztést, amit viszont kérdezni szeretnék, és most itt visszautalok arra, amit, Polgármester úr, te is mondtál az elején, hogy voltak időszakok, amikor az igénybevételi hajlandóság elég alacsony volt. Ez ügyben tudsz-e nekünk arról mondani valamit, hogy ez hogyan alakult, javult-e valamit. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Az első ingyenesen, illetve bizonyos jövedelmi határoknál ingyenesen elérhető oltás, amit bevezetett az Önkormányzat, a HPV elleni védőoltás volt, amelyet egyébként rendhagyó módon mi a fiúk számára is elérhetővé tettünk. Ennél az oltásnál sajnos egy nagyon alacsony átoltottság jelent meg: az érintett korosztály 30-40%-a igényelte mindössze az oltást. Mióta az állam ingyenesen biztosítja, azóta kicsit változott a helyzet, meglepő módon jóval nagyobb átoltottságú arány érhető el. A következő oltás, amit terveztünk bevezetni, a bárányhimlő elleni oltás volt. Megelőzött a Kormány minket, mert elérhetővé tette, így más oltást kellett választanunk s ezek közé tartozott az agyhártyagyulladás elleni védőoltás, illetve a rotavírus elleni vakcina. Azt lehet tapasztalni, hogy az agyhártyagyulladás elleni védőoltást jóval kevesebben igénylik, mint a rotavírus elleni védőoltást. Itt majdnem hogy a teljes érintett kör igényli még ezt az oltástípust. Nem véletlen, itt a nagyon kicsi babákat lehet oltani, ilyenkor még úgy tűnik, hogy más a szülők viszonya az oltásokhoz. Megkérdeztem közben a kolléganőmet, tehát az agyhártyagyulladás elleni védőoltásra a napokban még lehet jelentkezni, körülbelül nyolcvanan jelentkeztek. Tehát ez azt jelzi, hogy ott bizony még van teendő, hogy föl hívjuk a kőbányaiak figyelmét arra, hogy ez az oltás az érintett korosztályban, a 2011-ben születettek számára, tehát 11 évesek számára érhető el most is. Szomorú, hogy nem kérik. A rotavírussal más a helyzet. Nincs kérdés, akkor, Jegyző úr, szavazni fogunk.

**Elnök:** Tájékoztatásul elmondom, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése alapján név szerinti szavazás szükséges a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szóló 32. számú előterjesztés tekintetében. Felkérem dr. Szabó Krisztián jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Dr. Szabó Krisztián:** A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról kérem a tisztelt hölgyek és urak szavazatait „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” nyilatkozattal, és kérem szépen, hogy a mikrofon ki-be kapcsolására is legyen kedves mindenki ügyelni közben.

*(Az SZMSZ 64. § (2) bekezdése alapján betűrendben felolvassa a Képviselő-testület tagjainak névsorát, akik „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.)*

**Elnök:** Jegyző úr már gyorsan el is végezte az összeadást, bár nem volt nehéz követni, hiszen mindenki igennel válaszolt a föltett kérdésre. Így megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 igen, egyhangú szavazattal fogadta el az 32. számú előterjesztést az alábbi határozattal. *(A név szerinti szavazás eredményét rögzítő jegyzőkönyv az ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)*



## **5/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

### **a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a közbeszerzési eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll az eljárást megindító felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

2. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a szerződés teljesítéséhez előírt műszaki, valamint szakmai alkalmasságát a közbeszerzési eljárásban megfelelő módon igazolta, az Önkormányzat gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt nem írt elő.

3. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. hiánypótlása megfelel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. §-ában foglaltaknak.

4. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, az érvényes.

5. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy nincs olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

6. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. tekintettel arra, hogy egyetlen, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az ajánlata a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást követő bírálat alapján is érvényes, továbbá az ellenszolgáltatásra vonatkozó megajánlása (egy sorozat vakcina ellenértéke nettó 41 910 Ft) megfelel az Önkormányzat rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének.

7. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést a PHOENIX Pharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-vel megkösse.

8. A Képviselő-testület a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének biztosítása érdekében kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2022-2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeleteiben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés maximális mennyiségre számított fedezeteként nettó 89 896 950 Ft + áfa összeg biztosítására az alábbi bontás szerint:

- a) a 2022. évben 29 965 650 Ft + áfa
- b) a 2023. évben 29 965 650 Ft + áfa
- c) a 2024. évben 27 870 150 Ft + áfa, valamint
- d) a 2025. évben 2 095 500 Ft + áfa.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője  
a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont:

#### A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

**Elnök:** Megkezdjük a következő napirendi pontunk vitáját, amely a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése. Dr. Pap Sándor tanácsnok úr jelentkezik szólásra.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egyetlenegy dolgot szeretnék hozzátenni. Azt vártam, hogy hátha esetleg valaki más elmondja, de szerintem egy örömteli tény, ami mellett nem kell szó nélkül elmenjünk, hogy a Kőbányai Önkormányzatnak jutó iparűzésiadó-bevétel az idén 1,1 milliárd forinttal magasabb lesz, mint amit a tavalyi évben prognosztizáltunk. A számokból kiderül, hogy tavaly is egy óvatos tervezés volt, vélhetően idén is egy óvatos tervezést csinált a Fővárosi Önkormányzat. Egyetlenegy dolgot mindenképp látunk ebből, hogy bár a 2022-es év tele van a járvány miatt mindenféle bizonytalansággal, de a gazdaság jó állapotban van, és háláistennek emiatt a Kőbányai Önkormányzatnak 1,1 milliárd forinttal több jut, amivel tervezhet. Szerintem ez egy örömteli dolog. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönöm. Somlyódy Csaba alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan ez a megosztás már egy évek óta kialakult elosztási elvnek vagy aránynak megfelelő, ez idén sem változott, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a módszer bevált. Én még emlékszem azokra az időkre, amikor itt vita volt, hogy minek az alapján osszuk el ezt a bevételt a főváros és a kerületek, illetve a kerületek egymás között. Úgy tűnik, hogy ez az arány most már évek óta legalábbis annyira konszenzusos, hogy nincsen nagyobb vita ebből. Ami tényleg örömteli, az az, hogy a fővárosban a számok azt mutatják, hogy a Fővárosnak a gazdasági életben elfoglalt helye egyre inkább dinamizálódik és egyre inkább növekszik. Tehát egyre fajsúlyosabbá válik az összgazdasági termelésen belül is, és ez látszik abban a prognosztizációban, amit itt most a forrásmegosztás, vagy az iparűzési adó jelez. Én azt gondolom, hogy lassan megtanuljuk a vírus kezeléséhez kapcsolódóan az ehhez való alkalmazkodást nemcsak politikailag és nemcsak a közszférában, hanem a gazdasági életben is. Számtalan példa mutatja, hogy most már szinte napi rutinná válnak ezek a kezdetben még eléggé bénán sikerült mozgások, tehát megvan ennek most már a kialakult rendje, és lassan kezdünk visszatérni ahhoz, amit úgy szoktunk mondani, hogy az utolsó békeév, amikor még a vírus előtti állapotok voltak, lassan kezdjük elérni. Remélem, hogy ez tényleg be fog válni, mindenesetre örömteli az a dolog, hogy nagyobb forrásbevételhez jutunk ezáltal az iparűzési adó révén. Nyilvánvalóan azt tudva, megelőlegezve a következő hónapot, hogy az igények mindig magasabbak lesznek, mint a lehetőségek, még akkor is, hogyha most növekszik a bevételünk. Ezzel számolnunk kell. Azt gondolom, hogy a számokat nézve ez a forrásmegosztás jó helyzetbe hozza a többi kerülettel is összehasonlítva Kőbányát, még ha – még egyszer jelzem – ennél nagyobb összeget is el tudnánk költeni igen jó helyre, tehát nem fölöslegesen. De mégis az összehasonlítás azt mutatja, hogy Kőbánya ebből a szempontból stabil, jó helyen van, és a pénzügyi gazdálkodása megfelelő óvatossággal az utóbbi időben is garantálta a működőképességét, és ez 2022-ben is így lesz.

**Elnök:** Valóban örvendetes, hogy a tavalyi év is egyébként már kedvezően alakult, hiszen a tervekhez képest jóval jelentősebb volt az iparűzésiadó-bevételünk, eléri, megközelíti a 6,4 milliárd forintot. Tehát már a tavalyi évben is tetten érhető a jelentős növekedés. Nem

vitázni szeretnék Alpolgármester úrral, csak azt azért hadd mondjam el, hogy az elmúlt ciklusban is, fővárosi képviselőként, a Költségvetési Bizottság tagjaként minden évben megéltem azt a pillanatot, amikor Tóth József polgármester úr szót kért, és elmondta, hogy ez a forrásmegosztás milyen rossz és ezzel kezdeni kellene valamit, de nem nagyon tudunk, hiszen jogszabályban rögzített a módszer, ahogyan a Főváros, illetve a kerületek meg kell hogy osszák az iparűzésiadó-bevételt. Annyi változás történt ebben az elmúlt időszakban – de az is már egy évtizedes változás –, hogy az arány átbillent a Főváros javára. Míg korábban fele-fele részben osztoztak a kerületek a Fővárossal, addig ma már a Fővárosé az iparűzésiadó-bevételnek az 54%-a, és a kerületek a maradék 46%-on osztozhatnak, amiből nyilván Kőbánya elviszi azt a közel 5%-os arányt, amit mi a kerületek között súlyarányban képviselünk. Ennek a metodikája nagyon régi, különböző mutatók alapján került kiszámításra: zöldfelületi arány, bérlakások aránya, száma, népesség, igen, Jegyző úr mondja, hogy gyakorlatilag ez a népességarányt jelenti, a csoda tudja. Tóth polgármester úr mindig azt mondta, hogy újra kéne ezt gondolnunk, hiszen nagyon sok minden megváltozott a városban az elmúlt évtizedekben, de igazából ez, úgy tűnik, hogy konzerválódott, és eszerint kell a bevételeket a jogszabály szerint megosztani. Még egy érdekesség – ez tegnap is, a Fővárosi Közgyűlés vitájában is előkerült, hiszen a Főváros már megtárgyalta a rendelettervezetet tegnap –, az a változás, ami az elmúlt 10 évben bekövetkezett, hiszen mindig az elmúlt egy évről beszélünk vagy az előző évhez viszonyítjuk az iparűzésiadó-növekményt. Ami, azt gondolom, még kiemelendő viszont, hogy az elmúlt 10 évben megduplázódott a Főváros iparűzésiadó-bevétele: a 150 milliárd környékéről elmozdultunk a 300 milliárdos iparűzésiadó-bevételre. Nyilván ez arányaiban érinti a kerületi önkormányzatot, önkormányzatokat, minket is. Tehát a helyi iparűzésiadó-bevétel is ilyen arányban helyben jelentkezik, a helyi iparűzésiadó-bevétel is ilyen arányban növekszik. Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Bocsánat, egyetlen mondatot hadd tegyek csak hozzá: kikíváncozott belőlem, azért, hogy teljes legyen az iparűzési adóval kapcsolatos nálunk releváns tényeknek az ismertetése. Sokan azt gondolják, hogy Kőbánya, mivel nagyon magas szintű és nagy árbevételt termelni képes iparral rendelkezik, ezért magas az iparűzésiadó-bevétele. Na ez az a szempont, ami az elosztásnál egyáltalán nem bír jelentőséggel. Tehát Kőbánya közel ugyanolyan mértékben részesül a Kőbánya területén megtermelt – egyébként a Fővároson belül kiemelkedő mértékű – iparűzési adóból, mint az a kerület, amely esetleg egyáltalán nem termel, de lakosságában közel azonos Kőbányával. Ennek a réges-régi konszenzusos forrásmegosztásnak ez is egy fontos része. Tehát mi ugyan viseljük sokszor a terheit, és Kőbánya kell hogy megteremtse ezeket a feltételeket, amelyek mentén ez az ipari termelés jól működik, de az iparűzésiadó-bevételben ez önmagában nem jelentkezik ilyenformán. Köszönöm.

**Elnök:** Tanácsnok úr.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen. Egyébként amit Jegyző úr mondott, azon én is gondolkodtam, hogy elmondjam-e? Kőbánya messze az átlagnál komolyabban hozza a járulékat: a fővárosi iparűzésiadó-bevételnek a mérhető része itt termelődik meg. Erre egyrészt szerintem legyünk büszkéek, másrészt meg lehet, hogy egyszer szóba jön ennek az arálynak a módosítása. Szerintem mi itt az asztal körül mindent támogatunk, amitől a kerületi önkormányzatok egy kicsit jobban járnak, különös tekintettel Kőbányára. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Igen, Kőbányán a konszenzust sok mindenben könnyű elérni. Alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Persze a mi számunkra lehet kedvezőbbben forgatni, mert ugye a XIII. kerületnek is megvannak olyan paraméterei, amik nagyobb bevételhez juttatnák, és nyilván mindenki azt szeretné, hogyha csak ezek alapján dőlnének el. Én csak arra céloztam, hogy nagyon nehéz volt, amikor itt a gyepelő a kerületek közé volt bedobva, hogy akkor ők egyezzenek meg ebben. Ez borzasztóan nehéz, mert mindenki a saját maga érdekeit védte. Tehát ez a rendszer ebből a szempontból talán szerencsésebb, mint amikor a kerületek és a Főváros kufárkodására volt bízva, mint egy vásáron, hogy akkor ki mennyit, és mit veszünk figyelembe. És én visszaemlékszem, hogy politikai nézettől vagy irányultságtól függetlenül attól függött, hogy külső kerület vagy belső kerület, a zöldterület nagyobb vagy a bérlakásszám nagyobb, és mindenki annak a pártjára állt, ami neki kedvező. Tehát ennél, ebből a szempontból ez egy szerencsésebb helyzet. Még egy dologra főhívnám a figyelmet ezzel, hogy amikor van egy olyan, mint a szolidaritási adó, amivel mi is majd februárban találkozunk, befizetünk, akkor abból Kőbánya nyilván befizető, tehát nagyobb – én félek azt kimondani, hogy tehetősebb, mert nem erről van szó –, de a többiekhez viszonyítva nagyobb adóerőképességgel rendelkezik. Viszont ami tény, az az, hogy befizető, és nem is kevés pénzt fizet be. Egyszer. Másodszor, amit itt Jegyző úr és Tanácsnok úr is jelzett, ugyanakkor a hozzájárulás az iparűzésiadó-bevételhez, tehát a többiek felé a szolidaritás, tehát hogy ebből az össz iparűzési adóból mi arányaiban kevesebbet kapunk vissza, mint amit megtermelünk. Tehát kétszeresen is szolidárisak vagyunk azokkal a kerületekkel, akik mondjuk kisebbek vagy nem akkora az adóbevételi-képességük. Úgyhogy csak jelezni akartam, hogy kétszeresen is támogatjuk ezt a részt.

**Elnök:** Való igaz, hogy a '90-es évek elején késhegyig menő vita folyt arról, hogy hogyan is osztozzanak a kerületek meg a Főváros az iparűzésiadó-bevételen, nem véletlen, hogy ez jogszabályban rögzítésre került. Mint ahogy az arányeltolódás is a Főváros javára azért fogalmazódott meg és azért került bele a törvénybe, hogy a BKV-t tudja finanszírozni a Főváros, illetve azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket a jogszabály hozzárendel feladatul, és azok sokszor nem bevételt termelnek, hanem csak a kiadások jelennek meg. Én osztom Alpolgármester úr véleményét abban, hogy a tehetősebbeknek bizonyos szolidaritást kell vállalni. Sokszor fölmerül az a kérdés, hogy a központi régió vagy Budapest termeli meg a magyarországi bevétel vagy GDP egyharmadát, vannak ilyen számítások, és miért nem jut akkor ide még több és még több. Nyilván azért, mert vannak azok a régiói az országnak, amelyeket föl kellene zárkóztatni. Hogy az hogyan működik, az már más kérdés. Tanácsnok úr.

**Dr. Pap Sándor:** Bocsánat, egy mondat csak, ezt a gondolatmenetet folytatva. Azt, hogy az európai nagy pénzekből mennyi jut ide, azt nem Magyarországon mondják meg, hanem előre meghatározott fejlettségi indikátorok alapján az Unió meghatározza. Nyilván ebből kifolyólag a kevésbé fejlett részekre megy. Kormányzati forrásokból viszont szép számmal érkezik ide, Kőbányára is.

**Elnök:** Igen. Na, ezt jól kibeszéltük, biztos abból fakadó örömünkben, hogy nem csökken, hanem nő a tervezett bevétel, és tudunk dönteni, úgy tűnik, a rendelettervezetről, illetve megfogalmazhatjuk a véleményünket szavazat formájában.

**6/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**  
**a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**  
(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakkal egyetért.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros főpolgármesterét.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont:**

### **A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosítása**

**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következő napirendi pont tárgyalását. Somlyódy alpolgármester úr határozott ígéretet tett arra, hogy ez az utolsó ilyen címet viselő, pontosabban a Vagyonkezelővel kötött közszolgáltatási szerződésünkben a 21. módosítás nem fog előfordulni. Vizsgálni fogjuk ezt az ígéretet, annak teljesülését. Szavazni fogunk.

#### **7/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

### **a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés 4. módosításáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 2020. december 21. napján megkötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés 4. módosítását az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti szerződés aláírására.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

*1. melléklet a 7/2022. (I. 27.) KÖKT határozathoz*

### **2021. ÉVI ÉVES KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 4. MÓDOSÍTÁSA**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, székhelye: 1102 Budapest, Szent László tér 29., adószáma: 15735739-2-42, képviseli: D. Kovács Róbert Antal polgármester (a továbbiakban: **Önkormányzat**) és a **Kőbányai Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, székhelye: 1107 Budapest, Ceglédi út 30., cégjegyzékszám: 01-10-042140, adószáma: 10816772-2-42, képviseli: Szabó László vezérigazgató (a továbbiakban: **Közszolgáltató**)

a 2020. december 21. napján kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: **Éves Szerződés**) közös megegyezéssel a következők szerint módosítják.

1. Az Éves Szerződés 7.3. pont (a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(a) az Átengedett bevétel összegének megfelelő támogatás 1 051 766 710 forint,”

2. Az Éves Szerződés 7.3. pont (b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(b) az Ellentételezéseként nyújtott támogatás összege 1 570 626 090 forint.”

3. Az Éves Szerződés 8. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

Tervezett kompenzáció		
Időszak	Ellentételezés	Tervezett átengedett bevétel
	(Ft)	
január	180 000 000	
február	110 000 000	73 159 514
március	110 000 000	75 201 256
április	110 000 000	79 604 059
május	110 000 000	75 303 301
június	120 000 000	98 489 562
július	160 000 000	94 838 462
augusztus	170 000 000	86 544 482
szeptember	160 000 000	93 286 889
október	160 000 000	89 165 616
november	160 000 000	89 347 849
december	63 830 488	101 160 482
január	-43 204 398	95 665 238
összesen:	1 570 626 090	1 051 766 710
	<b>2 622 392 800</b>	

4. Az Éves Szerződés 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép. Az Éves Szerződés jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Budapest, 2022. január „ ”

Budapest Főváros X. kerület  
Kőbányai Önkormányzat  
D. Kovács Róbert Antal polgármester

Kőbányai Vagyonkezelő  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Szabó László vezérigazgató

Pénzügyi ellenjegyzés:

Dr. Végh Liza  
főosztályvezető

Szakmai és jogi ellenjegyzés:

Dr. Szabó Krisztián      Dr. Tóth Sándor Lászlóné  
jegyző                      jogtanácsos

1. melléklet a 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés 4. módosításához

sorszám	megnevezés	Közszolgáltatási Tevékenység				Egyéb Tevékenység	
		ingatlankezelés	vagyongaz- dálkodás	fizetőparkolás	közvetett	önkor- mányzati	saját
		(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)

1	<b>Költségek (2+6+10)</b>	<b>471 827 349</b>	<b>16 966 664</b>	<b>119 129 880</b>	<b>458 813 074</b>	<b>0</b>	<b>160 801 793</b>
2	<b>Anyagjellegű ráfordítások (3+4+5)</b>	<b>113 929 705</b>	<b>4 096 852</b>	<b>28 765 675</b>	<b>126 772 174</b>	<b>0</b>	<b>40 628 671</b>
3	anyagköltség	20 192 854	726 124	5 098 416	18 768 606		914 000
4	igénybe vett szolgáltatás	82 690 433	2 973 505	20 878 191	97 736 279		39 214 671
5	egyéb szolgáltatás	11 046 419	397 223	2 789 068	10 267 290		500 000
6	<b>Személyi jellegű ráfordítások (7+8+9)</b>	<b>357 897 643</b>	<b>12 869 811</b>	<b>90 364 205</b>	<b>285 120 261</b>	<b>0</b>	<b>63 733 760</b>
7	béreköltség	274 806 038	9 881 881	69 384 724	218 925 078		48 936 959
8	személyi jellegű egyéb	31 707 123	1 140 172	8 005 610	25 259 577		5 646 347
9	bérműhelyek	51 384 482	1 847 759	12 973 871	40 935 606		9 150 455
10	<b>Értékcsökkenés</b>				<b>46 920 638</b>		<b>56 439 362</b>
11	<b>Ingatlanokkal kapcsolatos kiadások (12+13+14+15)</b>	<b>1 698 680 000</b>	<b>430 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
12	karbantartáshoz kapcsolódó külső szolgáltatások	664 480 000					
13	kezeléshez kapcsolódó külső szolgáltatások	1 034 200 000	430 000				
14	hasznosításhoz kapcsolódó külső szolgáltatások						
15	fizetőparkoláshoz kapcsolódó külső szolgáltatások						
16	Közzolgáltatási tevékenység költsége (1+11)	2 108 853 949	15 962 864	103 358 080	378 292 074	0	
17	<b>Közzolgáltatási tevékenység költsége [16(a)+(b)+(c)+ (d)]</b>		<b>2 606 466 966</b>				
18	Közzolgáltatási tevékenységgel összefüggő beruházás		<b>0</b>				<b>0</b>
19	<b>Közzolgáltatási tevékenységgel összefüggő beruházás [18(a)+(b)+(c)+ (d)]</b>		<b>0</b>				<b>0</b>

20	Egyéb bevételek és ráfordítások egyenlege	15 925 834					2 634 339
21	Pénzügyi bevételek és ráfordítások egyenlege	0					
22	Észszerű nyereség	0					
23	Kompenzáció (17+19+20+21+22)	2 115 890 886	15 962 864	103 358 080	387 180 970		
24	Kompenzáció [23(a)+(b)+(c)+(d)]	2 622 392 800					
25	Bevételek (27+28+29+30+31)	974 367 212	0	77 399 498	0		
26	Bevételek [25(a)+(b)+(c)+(d)]+32	1 051 766 710					
27	lakásbérleti díjak és azok közvetített szolgáltatásai	614 611 441					
28	helyiségbérleti díjak és azok közvetített szolgáltatásai	359 755 771					
29	egyéb bevételek						
30	fizetőparkolás			77 399 498			
31	önkormányzati bevételekkel kapcsolatosan kapott kamat						
32	Egyéb tevékenység nyereségének az észszerű nyereség arányát meghaladó része	0					0
33	Támogatás (24-26)	1 570 626 090					

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### 5. napirendi pont:

**A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetése**

**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Következőként Jegyző úr előterjesztésében a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetését fogjuk tárgyalni. Jegyző úr, szeretné-e szóban kiegészítést fűzni az anyaghoz? Nem. Viszonylag szerény összeget fogunk kivezetni a rendszerből. Volt már ennek a tízszere is. Indítom a szavazást.



**8/2022. (I. 27.) KÖKT határozat****a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetéséről**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó, az 1. mellékletben meghatározott 12 743 443 Ft behajthatatlannak minősülő követelés nyilvántartásból történő kivezetéséhez hozzájárul.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

1. melléklet a 8/2022. (I. 27.) KÖKT határozathoz

**Nem lakás céljára szolgáló helyiségek és területek bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések**

	A	B	C	D	E	F
1.	<b>Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által nyilvántartott követelések</b>					
2.	<b>Név</b>	<b>Nyilvántartási szám /Cégjegyzékszám</b>	<b>Bérlemény címe</b>	<b>Tőkekövetelés összege</b>	<b>Kapcsolódó kamat</b>	<b>Kivezetés oka</b>
3.	Magyarországi Cigányok Egyesülete	01-02-0001506	Pongrácz u 9.	37 187	89 830	Megszűnt szervezet (törlés hatálya: 2019. 09. 25.)
4.	Hátrányos Helyzetű Fiatalok Életmód és Szabadidő Szövetsége	01-02-0000210	Bánya u. 4.	729 088	1 637 898	Megszűnt szervezet (törlés hatálya: 2018. 11. 22.)
5.	Audió és Videó Technika Műszaki Szolg. Kiszöv. „f.a.”	01-02-052694	Szállás u. 11/b	174 451	2 908	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 1997. 03. 01.)
6.	T-C-95. Bt. „v.a.”	01-06-412017	Halom u. 42.	1	49	Megszűnt társaság, kérelemre (törlés hatálya: 2021. 02. 12.)
7.	Piros és Társa Bt. „f.a.”	01-06-719565	Kada u. 120.	749 375	1 455 490	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2013. 06. 26.)
8.	Szet. Kft. „f.a.”	01-09-068345	Füzér u. 21/b	81 015	19 241	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2001. 07. 24.)

9.	Tarmona Kft. „f.a.”	01-09-569048	Kozma u. - Jászberényi út	2 000 004	2 666 159	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2010. 06. 15.)
10.	ALIENS Kft. „f.a.”	01-09-661380	Halom u. 42. 2. ép. 27/b	1 766 655	411 212	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2021. 02. 26.)
11.	ALIENS Kft. „f.a.”	01-09-661380	Halom u. 42. alatti terület	606 560	135 594	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2021. 02. 26.)
12.	N.T.G. Kft. „f.a.”	13-09-063185	Üllői út 136. alatti helyiség és terület	164 298	16 428	Megszűnt társaság, felszámolással (törlés hatálya: 2000.06.19.)
13.	<b>Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadáshoz kapcsolódó behajthatatlan követelés összesen</b>			<b>6 308 634</b>	<b>6 434 809</b>	

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### **6. napirendi pont:**

**A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet körül, valamint a Kőrösi Csoma Sándor út mentén található várakozási övezet bővítése és díjtétel módosítása**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következőt, a Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén a Fővárosi Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet körül, valamint a Kőrösi Csoma Sándor út mentén található várakozási övezet bővítését és díjtétel módosítását. Ennek ez a neve, hogy Fővárosi Bajcsy-Zsilinszky Kórház? A „Fővárosi” benne van még a nevében? Nem biztos, mindegy, így van a címben. *(Jegyző úrral egyeztet.)* Jegyző úr rögtön egy módosítót is szeretne, mert elrontotta.

**Dr. Szabó Krisztián:** Igen, ahogy Polgármester úr mondta, ezt én írtam bele rosszul, tehát egy módosító javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a határozattervezet címéből a „Fővárosi” szövegrész törlésre kerüljön. Köszönöm.

**Dr. Szabó Krisztián szóbeli módosító javaslata:** A határozattervezet címéből a „Fővárosi” szövegrész törlésre kerül.

Indokolás: az előterjesztés adminisztrációs hiba okán tévesen tartalmazza az intézmény megnevezését.

**(17/1. módosító javaslat)**

**Az előterjesztő támogatja a 17/1. módosító javaslatot.**

**Elnök:** Jegyző úr az előterjesztő. Ja, bocsánat, én vagyok? Akkor természetesen, ha megerősíti mindenki, hogy már nem úgy hívják a Bajcsy Kórházat – valóban az volt a neve korábban. No, de az érdemi lényeg persze az előterjesztésben rejlik, illetve a határozatban. Huszti András képviselő úrnak adok szót.

**Huszi András Norbert:** Az összefoglalóban is Fővárosi Bajcsy-Zsilinszky Kórházként van emlegetve, nemcsak a címben... *(A háttérből mikrofon nélküli beszéd hallatszik, nem érhető.)*  
Ja, jó.

**Elnök:** A határozat a lényeg, és ha a határozatban nem fog szerepelni, akkor az úgy helyes, és hogy még leírtuk az anyagban párszor, az érdemben nem számít. Kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor döntést fogunk hozni.

#### **9/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

**a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet körül, valamint a Kőrösi Csoma Sándor út mentén található várakozási övezet bővítéséről és díjtétel módosításáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Közgyűlésénél várakozási övezet kijelölését a Budapest Főváros X. kerület, Sibrik Miklós út, Harmat utca, Kada utca, Maglódi út, Lavotta utca, Sörgyár utca, Szentimrey utca és Maglódi út által határolt területen.
2. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Közgyűlésénél várakozási övezet kijelölését a Budapest Főváros X. kerület, Korponai utca, Kolozsvári utca, Bánya utca, Liget utca, Halom utca és Állomás utca, valamint a Kőrösi Csoma Sándor út, Maláta utca, Nyitra utca, Harmat utca, Bebek utca, Előd utca, továbbá Kőrösi Csoma Sándor út, Halom utca és Kápolna utca által határolt területen.
3. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Budapest Főváros Közgyűlésénél a Kőrösi Csoma Sándor út mentén található várakozási övezet jelenlegi 5. díjtételű területből a 4. díjtételű területbe történő átsorolását.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését küldje meg a főpolgármester részére a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítása céljából.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### **7. napirendi pont:**

**A Kőbányai Polgárőr Egyesület 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Következő napirendi pontunk a Kőbányai Polgárőr Egyesület 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló, Mustó Géza alpolgármester úr az előterjesztő. Kiegészítést szeretne tenni Alpolgármester úr. Tiéd a szó.

**Mustó Géza:** Most ragadom meg az alkalmat, hogy tisztelettel köszöntsem Varga Miklós elnökhelyettes urat a Kőbányai Polgárőrségtől, illetőleg talán nem túl személyes, hogyha jobbulást kívánunk Kálmán Lászlónak, aki azért nem tud ma itt lenni, mert Covid19-vírussal küzd. Mára egyértelműnek látszik, hogy az elmúlt két évben ez az újragondolt Polgárőrség, ami Kálmán László vezetésével végzi a munkáját, ugyan kisebb létszámmal, mint ezt megelőzően, de ez a 47 fő sokkal erősebb, hatásosabb, karakteresebb jelenléttel tud a kőbányai emberek életén segíteni. A beszámolónak – azt gondolom, mindenkinek volt módja ezt a több mint 10 oldalt elolvasni – van négy fő kiemelt tagja, akiről meg szeretném

kérni Varga urat, mondja el, hogy tulajdonképpen Galla Zoltán, Göblyös János, Kovács Lajos és Juhász Attila milyen munkával, milyen feladatellátással érdemelte ki azt, hogy külön megemlítitek ebben a beszámolóban.

**Varga Miklós:** Köszönöm a szót, és köszöntök minden jelenlévőt. Ez a négy fő, akik most meg lettek említve, közel 2800 órát teljesített közterületi szolgálatban. Szinte elmondhatatlan, hogy mekkora dolog ez. Azt tudni kell, hogy ez egy egyesület, úgy, mint például egy kézilabda vagy labdarúgó egyesület. Mi ezt önként vállaltuk, és ezért semmiféle térítés nem jár. Tulajdonképpen amit cserébe kapunk, az az, hogy számíthatnak ránk, ez egy nagyon jó érzés. Nem is tudom, hogyan fogalmazzam meg. Én már 20 éve végzem ezt a tevékenységet. Itt is több elismerésben részesültem Polgármester úrtól, illetve magától az Önkormányzattól. Például Göblyös János a NAV-tól kapott egy olyan elismerést, amely szintén egyedi, de Galla Zoltán is, a Fővárosi Rendőrkapitányságtól, és még sorolhatnám, Ahogy mondta Mustó Géza alpolgármester úr is, Negyvenheten vagyunk, de ebből tulajdonképpen 22 fő az, aki rendszeresen kijár szolgálatba. Többen is jelentkeztek, hogy a közeljövőben szeretnének tagjai lenni a Polgárőrségnek, és ez a szemlélet, amit mi is magunk előtt tartunk, ez számukra is vonzó. Köszönöm szépen a szót.

**Elnök:** *(Technikai hiba miatt a hozzászólás első két mondata nem hallható.)* Rendőrkapitány úr tegnap is elmondta, hogy mindig számíthat a Polgárőrség, a polgárőrök munkájára, úgyhogy a napi szolgálatszervezésben is már ez mindig egy komoly tényező, hogy a Polgárőrség hol és mikor, mit tud segíteni, részt venni. Köszönjük szépen még egyszer a végzett munkát. Más hozzászóló, jelentkező? Nincs. Akkor döntéshozatal következik.

#### **10/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Kőbányai Polgárőr Egyesületnek nyújtott támogatás elszámolásáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Polgárőr Egyesületnek (adószáma: 18514986-1-42, székhelye: 1104 Budapest, Sörgyár utca 91., statisztikai száma: 18514986-9499-526-01, nyilvántartási száma: 01-02-0015212, elnöke: Kálmán László) az együttműködési megállapodás alapján nyújtott 5 000 000 forint vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

#### **8. napirendi pont:**

#### **A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány szén-monoxid-érzékelő berendezések beszerzése és a lakosság körében történő adományozása céljából történő támogatása**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** A következő, amit tárgyalni fogunk, a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány szén-monoxid-érzékelő berendezések beszerzése és a lakosság körében történő adományozása céljából történő támogatása című előterjesztés. Nem egy egyszerű cím. Marksteinné Molnár Julianna elnök asszonynak adok szót.

**Marksteinné Molnár Julianna:** Köszönöm szépen. A Közalapítvány örömmel vállalta fel ezt a prevenciós feladatot, és a legnagyobb örömünk ebben a kérdésben az volt, hogy a lakosság igen nagy számban érdeklődött a kiírt pályázat iránt. December 22-éig tartott a

pályázati időszak, és szerencsére nagyon sok pályázat érkezett. Első ütemben 72 darab érzékelőt tudtunk átadni, a második ütemet most kezdtük meg január közepén és 110 készüléket kezdtünk el átadni, ez még folyamatban van. És még mindig van 8 pályázatunk, amire nem tudtunk pozitívan reagálni, hiszen elfogyott a Közalapítvány pénze. Ezért kérem, hogy támogassák az előterjesztést, hogy a maradék nyolc pályázó is megkaphassa a szénmonoxid-érzékelőt. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan jó kezdeményezés, amit érdemes lesz tovább csinálni. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönöm. Somlyódy Csaba alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. A mai napot szinte azzal indítottuk, az első napirendi pont után, a Bizottság megválasztása után, hogy a rotavírus. És ugye ez megint az a műfaj, amit politikai színezettől függetlenül mindig mindenki támogatott, hogy az ilyen megelőző oltásokkal kapcsolatban, ami a lakosságot alapvetően érinti és az életminőséget alapvetően érinti, ebben nem lehet nézetkülönbség közöttünk, és háláIstennek Kőbányán ez mindig támogatásra talált. Ezért örülök neki. Én visszaemlékszem arra a beszélgetésre, amikor Stemler Diána képviselőtársam fölvetette ezt a kérdést, és tanakodtunk, hogy hány darabra lesz igény és mennyit szerezzünk be. És azt kell mondanom, hogy alulterveztük, de háláIsten, hogy alulterveztük, mert ez azt jelenti, hogy a lakosság számára is fontos ez a dolog, megértették, hogy fontos ez a dolog. Mi pedig megértettük azt, hogy ezt segítenünk kell, mert ez életet ment és szó szerint életet ment. Egyöntetűen állt mindenki mellette, az Alapítványtól kezdve a Képviselő-testületen át mindenki, aki ezzel foglalkozott, és örülök neki és nagyon jó szívvel fogom megszavazni azt, hogy ez a még igényelt nyolc darab is beszerzésre tudjon kerülni. Mert ha csak egy életet tudunk megmenteni itt Kőbányán, már az is sokkal többet jelent, mint amennyibe került. Köszönöm szépen

**Elnök:** Stemler Diánának adok szót.

**Stemler Diána:** Köszönöm szépen a szót. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon szépen köszönöm, hogy támogatták a kezdeményezésemet, és elindítottuk ezt a programot. Nagyon szépen köszönöm a Közalapítvány segítségét a lebonyolításban, és remélem, hogy a hatalmas érdeklődésre tekintettel az idei évben is folytatni fogjuk tudni ezt a programot. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönöm szépen én is a végzett munkát, illetve magát a gondolatot, hiszen amikor 2015-ben indult ez a program az intézményekkel, majd folytatódott szűkebb körben, a Bárka közreműködésével, a Tűzoltóság által biztosított eszközökkel, akkor nem is gondoltunk arra, hogy ezt ily módon is lehetne szélesíteni. Úgyhogy köszönjük a javaslatot, és nyilván ez egy olyan tétel a költségvetésünkben, aminek a megspórolása nem kezelné azt a 4 milliárdos hiányt, amit kezelni kell. Úgyhogy nem ilyen eszközökkel, nem ezeknél a tételeknél fogjuk vélhetően a büdzsét szűkíteni. Más nem jelentkezik hozzászólásra, így a maradék nyolc eszköz elérésének a lehetőségét is mindjárt kiderül, hogy biztosítja-e a Képviselő-testület.

#### **11/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány szén-monoxid-érzékelő berendezések beszerzése és a lakosság körében történő adományozása céljából történő támogatásáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány részére 100 000 Ft működési célú támogatást nyújt szén-monoxid-érzékelő készülékek beszerzése

és a lakosság körében történő adományozása céljából a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2022. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról szóló 20/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: átmeneti költségvetési rendelet) 8. melléklet 4. sora (polgármester általános tartaléka) terhére.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására és az átmeneti költségvetési rendeleten történő átvezetés érdekében a szükséges intézkedések megtételére, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont:**

#### **Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Következő napirendi pontunk az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása. Útépítésre, annak költségeire pályázunk, igénylünk állami támogatást. A tavalyi évben sikerrel jártunk, bízom benne, hogy ez idén is így lesz. Tavaly is a Gyárdűlőre használtuk fel a támogatást. Indítom a szavazást.

### **12/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvételről és a saját forrás biztosításáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázatot nyújt be a 38315/23, 38315/118 és 38336/4 helyrajzi számú, 1107 Budapest, Somfa köz (Balkán utca és Zágrábi út között) felújítása pályázati cél megvalósítása céljából.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az 1. pont szerinti pályázathoz szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

3. A Képviselő-testület az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázat pozitív elbírálása esetén a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében biztosítja az 1107 Budapest, Somfa köz belterületi út felújítása pályázati cél megvalósítása érdekében a bruttó 95 133 143 Ft önrészt.

Határidő: 2022. február 4.  
Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### **10. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Folytatjuk a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról szóló tájékoztatóval. Hozzászólás hiányában továbblépünk.

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról szóló tájékoztatót megtárgyalta.*

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### **11. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2022. I-II. havi várható likviditási helyzetéről**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Következik a likviditásról szóló tájékoztató. Hozzászóló ennél a napirendi pontnál sincs.

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2022. I-II. havi várható likviditási helyzetéről szóló tájékoztatót megtárgyalta.*

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### **12. napirendi pont:**

**A tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezése**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Következik a pótlólag fölvetett napirendi pontunk, a tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezése. Erről döntést kell hoznunk. Indítom a szavazást.

### **13/2022. (I. 27.) KÖKT határozat a tervezett iskolai felvételi körzetek véleményezéséről**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kelet-Pesti Tankerületi Központ Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén található beiskolázási körzettel rendelkező általános iskolák tervezett iskolai felvételi körzeteinek kialakítására vonatkozó javaslatával egyetért, a jelenleg hatályos intézményi felvételi körzetlisták módosítására nem tesz javaslatot.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

**Elnök:** *Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok zárt ülésen tárgyalhatóak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, de ilyen irányú javaslat nem érkezett. Nyilvános ülésen folytatódik a tárgyalás.*

**13. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Következő napirendi pontunk a Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása. Mivel nincs hozzászólásra jelentkező képviselő, szavazni fogunk.

**14/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

**a Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adásáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú, 524 m<sup>2</sup> területű ingatlant tankert és közösségi kert kialakítása és működtetése céljára 2022. február 1. napjától 2024. január 31. napjáig tartó határozott időre a Cselekedjünk Alapítvány (székhelye: 1108 Budapest, Oltó utca 6. X. emelet 44., adószáma: 18283688-1-42, nyilvántartási száma: 01-01-0011528, képviseli: Csete Gabriella elnök) részére ingyenes használatba adja.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

**14. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következő napirendi pont tárgyalását, ami egy tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről szóló tájékoztatót megtárgyalta.*

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

**15. napirendi pont:**

**A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**



**Elnök:** Megnyitom a következőt: az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése. Huszti András Norbert képviselő kér szót.

**Huszti András Norbert:** Köszönöm szépen, Polgármester úr. Amint a bizottsági ülésen már korábban is megbeszéltük ezzel kapcsolatban, szeretnénk, hogyha a Vagyonkezelő egy új értékbecslést mutatna be. *(A háttérben mikrofonon kívüli beszéd hallatszik, nem érthető.)* Akkor bocsánat, elnézést.

**Elnök:** No, akkor Huszti képviselő úr elállt a hozzászólási szándékától. Más nem jelentkezik ennél a napirendi pontnál, ezért döntéshozatal következik. Indítom a szavazást.

### **15/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Budapest X. kerület, Füzér utca 31. szám alatti 4. számú garázs elidegenítéséről**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest X. kerület, Füzér utca 31. szám alatti 4. számú, 39073/0/A/17 helyrajzi számú garázst elidegenítésre kijelöli és értékesíti.
2. A Képviselő-testület az ingatlan vételárát az albetétéhez tartozó telekterület értékének figyelembevételével 22 700 Ft/m<sup>2</sup> összegben határozza meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t az ajánlati felhívás jogosult részére történő megküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2022. február 28.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

### **16/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Budapest X. kerület, Füzér utca 31. szám alatti 7. számú garázs elidegenítéséről**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest X. kerület, Füzér utca 31. szám alatti 7. számú, 39073/0/A/20 helyrajzi számú garázst elidegenítésre kijelöli és értékesíti.
2. A Képviselő-testület az ingatlan vételárát az albetétéhez tartozó telekterület értékének figyelembevételével 22 700 Ft/m<sup>2</sup> összegben határozza meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t az ajánlati felhívás jogosult részére történő megküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2022. február 28.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

### **17/2022. (I. 27.) KÖKT határozat**

#### **a Budapest X. kerület, Liget utca 20. alagsor alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésre történő kijelöléséről**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest X. kerület, Liget utca 20. alagsor alatti, 39086/0/A/1 helyrajzi számú ingatlant elidegenítésre kijelöli.
2. A Képviselő-testület az ingatlan vételárát a forgalmi érték 100%-ának megfelelő összegben határozza meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a bérlőt tájékoztassa az ingatlan megvásárlásának lehetőségéről és annak feltételeiről.

Határidő: 2022. február 28.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője  
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

**Elnök:** Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

### **16. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Következő napirendi pontunk a Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése. És most adok ismételten szót Huszti András Norbertnek.

**Huszti András Norbert:** Köszönöm szépen, elnézést kérek a figyelmetlenségemért. Amint már korábban is megbeszéltük a bizottsági ülésen, szeretnénk – mivel úgy látszik, hogy lakás céljára használják ezt az adott ingatlant –, szeretnénk egy értékbecslést kérni a Vagyonkezelőtől, ahol adott esetben meg tudják nekünk mutatni, hogy mely ingatlanokkal vetették össze ezt a helyszínt, amelyek hasonló adottsággal rendelkeznek. Mert szerintünk a négyzetméterár és ha azt vesszük figyelembe, hogy ezt lényegében lakás céljára használják, nem fedi a valóságot, ahhoz képest, hogy mennyi az értékbecslése az ingatlanok. Csak ennyit szeretnék kérni minden Képviselőtársamtól, hogy ezt az előterjesztést ne szavazzuk meg, és kérjünk a Vagyonkezelőtől egy új értékbecslést. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Kovács Róbert képviselő úr.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Én nem fogom ezt megszavazni, de nem azért, mert az értékbecsléssel van probléma. Az értékbecslés elkészült egy ingatlanról, amely nem lakás céljára készült ingatlan s az értékbecslés ez alapján készült el. Tehát nem tud készülni olyan értékbecslés szerintem, ami más eredményt hozna ki, mert nem lakásról van szó. A probléma nem ez, a probléma az, hogy a bérlő szerintem rosszhiszeműen járt el, ezt lakás céljára használja, és lakásnak szeretné majd később esetleg átminősíteni. Én azt gondolom, hogy nem az a megoldás, hogy új értékbecslést készítünk, hanem a helyzetnek a tisztázása, hogy itt mi történik pontosabban. Ezt kellene valamilyen módon megoldani, mert itt más a probléma. Köszönöm.

**Elnök:** Radványi Gábor alpolgármester úr.

**Radványi Gábor:** Köszönöm. Közel egy évvel ezelőtt voltak nálam fogadóórán az érintett bérlők vagy tulajdonosok. Egyik részről magántulajdon az a házrész, amit lakásként használnak, illetve ez egy korábbi műterem volt, amit szintén ők béreltek. Jelenleg ez már – az Ő elmondása alapján mondom, tehát nincs benne semmi költői túlzás – az ő nappalijának egy részét képezi, amit már évtizedek óta használ. És ebből az állapotból szeretne valamilyen módon kijutni. Én tanácsoltam neki azt, hogy akkor ő erre tegyen javaslatot, illetve összekötöttem a Vagyonkezelővel. Erre készült az értékbecslés, s az alapján történt az, hogy – egyébként az értékbecslésnél 33 m<sup>2</sup> és 4 561 000 forint, gyorsszámítással ki lehet számítani, hogy ez 138 000 forint/m<sup>2</sup>, azt hiszem, így jönne ki ennek a megvétele. Bizottsági ülésen is idéztem ezt a számot, most nem tudom pontosan, de körülbelül ennyi. Azt gondolom, hogy a január elején elkészített vagyonkezelői értékbecslésben nincs okunk kételkedni. Tehát én értékbecslésre vonatkozó módosító javaslattal nem értek egyet mint

előterjesztő, tehát ha Huszti úr fenntartja a módosító javaslatát, akkor erről mindenképpen szavazzon a Képviselő-testület. Egyébként én ott a fogadóórán az tapasztaltam, hogy ezzel egy családnak az évtizedes problémáját tudnánk megoldani. Mert igazából ha most másnak adnánk ki bérbe ezt az üzlethelyiséget – nevezzük üzlethelyiségnek –, akkor a megélhetésüket biztosítjuk. Elfogadunk egy olyan helyzetet, amit lehet hogy szabályellenesen tett meg, hogy ezt a lakás részeként használta évtizedekig, de azt gondolom, hogy ebben az esetben ezt valamilyen módon méltányolhatjuk, és el tudjuk fogadni azt, hogy ezt vásárolhassa meg irodául. Ezért készült így az előterjesztés tartalomszerűen. Köszönöm.

**Elnök:** Kovács Róbertnek adok szót. Nem, Jegyző úrnak adok szót, mert ügyrendi kérdésben kért szót. Nem figyeltem, hogy pirosan világít.

**Dr. szabó Krisztián:** Köszönöm. Azt szerettem volna csak mondani, hogy Huszti képviselő úrnak a módosító javaslata valójában nem módosító javaslat, hanem egy arra vonatkozó kérdés, javaslat a Képviselő-testület felé, hogy utasítsák el ezt a határozattervezetet. Hogy a Vagyonkezelő egy újabb eljárásban újra vizsgálja a kérelmet, arról nem kell a Képviselő-testületnek határozatot hoznia. Ezt csak azért mondom, mert Alpolgármester úr is úgy reagált rá. Kérem, hogy így vegye ezt majd figyelembe a Képviselő-testület. Ha más módosító javaslat nem lenne, akkor az érdemi szavazás fogja tudni eldönteni, hogy elfogadja-e így a Képviselő-testület az értébecslést, és ezáltal az értékesítést, vagy pedig elutasítja a határozattervezetet, és ebben az esetben újra kell vizsgálni a kérdést. Köszönöm.

**Elnök:** Kovács Róbert képviselő úr.

**Kovács Róbert:** Alpolgármester úr, magad mondtad az imént, hogy jogszabályellenes helyzetről van szó. Erre igen gombot mi nem nyomhatunk. A másik pedig: én konzultáltam Hermann Ernő úrral tegnap az ügyben, és arra az álláspontra jutottam, hogy amennyiben ez a dolog most átmenne, akkor itt most egy négymillió-valahányszázezer forintos összegért meg lehetne venni egy 33 m<sup>2</sup>-es ingatlant, és amennyiben a lakóközösségnek a támogatását megnyeri az új tulajdonos, akkor ezt lakásra át tudja minősíteni, és ennek az ingatlanak az értéke ennek mondjuk a háromszorosa. Itt egy vagyonesztést érzékelek, de mondom, Te magad mondtad, hogy jogszabályellenes a helyzet. Erre sajnós igen gombot nem tudunk nyomni. Ez van. Köszönöm.

**Elnök:** Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Annyit szeretnék csak hozzátenni, ha már a jogszabálysértés kérdése felmerült, hogy a jogszabálysértő helyzet nem az értékesítés kérdésével, illetve ezzel a döntéssel kapcsolatban áll fenn, hanem azzal kapcsolatban állt fenn, valószínűleg nagyon régen, amikor a bérlő engedély nélkül összenyitotta a saját ingatlanával ezt a bérleményt. A bérleti jogviszonya jogszerűen fennáll, akkor ebből az okból nem mondta föl az önkormányzat – ez nem tudom egyébként, hogy mikor történt, hogy évekkal, évtizedekkel ezelőtt-e? Önmagában az értékesítés ettől még lehetne jogszerű. Más kérdés az, amit ugye Képviselő úr, Alpolgármester úr is felvetett, hogy az érték hogyan ítéhető meg.

**Elnök:** Igen. Az emberben felmerül a kérdés, hogy ezt a jogszabálysértő helyzetet, hogy összenyitotta a lakással ezt a helyiséget, miért nem észleltük egyébként korábban, hiszen a bérleményellenőrzés során, hogyha ez egy huzamosabb ideje fennálló helyzet, akkor illetet volna észlelnünk. Ez szomorú, hogy nem vettük észre. Akkor – mivel ez egy vélhetően hosszabb ideje fennálló helyzet, és egyébként a helyiség bérlője megfizette a bérleti díjat folyamatosan – nem nagyon látom, hogy miért ne lehetne értékesíteni. Amikor most majd kötelezzük a helyiség bérlőjét, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot, falazza le az

összenyitott helyiséget, s ott marad nekünk az alagsorban egy helyiségünk, amit nem feltétlenül szeretne bérelni ezek után, és majd fizetjük a közös költséget ezután a háznak. Ez az egy tulajdonunk van már ebben a házban, ahogy én az anyagot értem. Tehát lehet, hogy a jogszerűtlen ingatlanhasználatért megbüntetjük az ingatlan használóját, de önmagunkat is, mert a nyakunkon marad egy semmire nem hasznosítható ingatlanrész. És akkor majd az Önkormányzat ezért kifizeti a közös költséget a társasháznak, és lesz egy semmire nem való helyisége. Papp Sándor tanácsnok úr.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egyetlen kérdés merült fel bennem – mert valóban 26 éve, ha jól számolom, vagy 26. éve bérlik ezt a helyiséget –, hogy ezt a helyiséget lakássá átminősíteni – ellentétes információk jutottak el hozzám – lehetséges egyébként vagy nem lehetséges? Mert ez befolyásolja érdemben az árat. Az OTÉK-nak vannak objektív elvárásai ezzel kapcsolatban, úgyhogy ha erre kapok választ, ez az én döntésemet is alapjaiban határozza meg. Köszönöm.

**Elnök:** Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Nem fogok tudni pontosan válaszolni. Valóban, hogyha megfelel önmagában ez a helyiség, vagy a másik lakással, a mellette lévő lakással – mert ha mellette lakás van ugyanazon a szinten, annak van bejárata –, akkor összenyitva biztos, hogy át lehet minősíteni. Ez rendeltetésmódosítással, rendeltetés-megváltoztatással jár és társasházi alapító okirat módosítással. Azt nem tudom megmondani, hogy önmagában ez a helyiség átalakítható lenne-e lakássá, rendelkezik-e azokkal a kötelező helyiségekkel, amelyek alapján ezt a jogszabály lehetővé tenné.

**Elnök:** Kérdezzük meg Ernőt! Ernő, légy szíves, segíts már nekünk, gyere közelebb, kapsz egy mikrofont és ossz meg velünk információkat erről a műteremről!

**Hermann Ernő:** Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit. Az ingatlan átminősítésére, tegnap megnéztük, az OTÉK-nak azt hiszem a 105. §-a vonatkozik. Az én értelmezésemben nem minősíthető lakásnak ez a helyiség az OTÉK adott paragrafusa alapján.

**Elnök:** Ez egy egy helyiségből álló ingatlanrész vagy mit kell tudnunk erről a 33 m<sup>2</sup>-ről?

**Hermann Ernő:** Az ingatlannyilvántás szerint ez a műterem megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiség három részből áll, ahogy a szakvélemény melléklete is mutatja.

**Elnök:** Tehát ez önálló lakásként nem állja meg a helyét.

**Hermann Ernő:** Az én értelmezésemben nem, de ettől az ingatlanhatósági szakember véleménye lehet, hogy eltér.

**Elnök:** Kovács Róbert képviselő úr.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Kérdésem volna: akkor ez alapján ezt most ki lehet jelteni, hogy amennyiben ezt mi megszavaznánk, tegyük fel, akkor a Tóth úr a mostani lakását, ami az övé és ezt a 33 m<sup>2</sup>-es helyiséget soha az életben nem vonhatja egybe egy közös lakássá? Kijelenthetjük ezt?

**Elnök:** Somlyódy Csaba alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Kovács képviselőtársam, nem ez volt a kérdés. Az volt a kérdés, hogy önállóan átminősíthető-e? Önállóan nem. De a Tóth úr lakásával összevonva már igen, mert a Tóth úr lakásával együtt már biztosítja azokat a feltételeket. Csak abban az egy esetben tudja átminősíteni és akkor van értelme az átminősítésnek, ha ő veszi meg, tehát egyetlenegy ember tudja ezt a lakást átminősíteni, ha akarja, ez a mellette levő, aki most bérlő. Önállóan például az Önkormányzat sem tudná ezt önálló lakássá kialakítani, tehát mi már nem tudnánk ezt abba a kategóriába eljuttatni.

**Elnök:** Igen. Tanácsnok úr.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm. Olyan szempontból választ kaptam a kérdésekre, hogy – most nyilván a szakavatottak ki fognak javítani, ha rosszul mondom –, de amikor egy ingatlan értékkelünk, akkor az ingatlan értékét az mondja meg, hogy mennyit ér a piacon, mennyit ér tetszőleges vevő számára, ha a pontozott vonalra bárkit beírunk. Ennek a helyiségnek az Ernő által elmondottak alapján az önálló lakássá nyilvánításának a feltételei nem állnak fenn. Ebből kifolyólag a műteremként való értékesítése helyénvaló. Egyesegyedül a szomszédnak van lehetősége arra, hogy mindenféle adminisztratív feltételek teljesülése után valamilyen módon kivegye ezt ebből a funkcióból. De ha tisztán szakmailag nézzük, ez jelen pillanatban egy műterem, amely annyit ér, mint egy műterem. Az értékvesztésről vitatkozni – ezt már a gazdasági bizottsági ülésen is mondtam, hogy ez egy olyan vita, amelynek a kinyitásban partner vagyok. Két ellenérvem van: az egyik az, hogy a Vagyonkezelő most már nagyon régóta csinál értébecsléseket, és a Képviselő-testület is és az élet is megmutatta, hogy ezek azért helytállóak. A másik pedig, hogy az értébecslésnek van egy metodikája, a következő értébecslő ugyanazt a metodikát fogja végigkövetni, ugyanez alapján az ingatlanpiac alapján, ami minimális eltéréssel, de komoly nagyságrendű változás nélkül vélhetően ugyanezt a számot fogja kihozni. Köszönöm.

**Elnök:** Radványi Gábor alpolgármester úr.

**Radványi Gábor:** Tehát amikor a fogadóórára eljöttek és én megértettem őket, őszintén szólva kifejezetten a szociális érzékenység vezetett ahhoz, hogy azt mondjam nekik, hogy végre oldják meg az ő kérdésüket. 26 éve gyakorlatilag ebben élnek, és attól félnek, hogy ha esetleg valami furmányos módon ezt másnak adjuk ki, mint bérleményt, akkor az ő lakhatásukat lehetetlenítjük el. Én ezért gondoltam, hogy mindenképpen ez lenne a megoldás, ezért terjesztettem ilyen formában elő. Én kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzuk meg, és akkor egy ügyet legalább ki tudunk pipálni és egy kőbányai ember boldog lesz, nem kell attól félnie, hogy esetleg a műterme vagy a nappalijának az egyik része, egy alagsori 33 m<sup>2</sup>-es helyiségben esetleg más bérleményét képezi majd a jövőben. Köszönöm.

**Elnök:** Papp Zoltán képviselő úr.

**Papp Zoltán:** Köszönöm a szót. A Közjóléti Bizottság elnökeként természetesen a szociális szempontokat messzemenőleg megértem és támogatom. Egy kérdés merült fel bennem, ahogy hallgattam a vitát, hogy ugye Kovács képviselőtársam említette, hogy elképzelhető, hogy amennyiben megszavazzuk, akkor ő, mármint aki tulajdonos lesz ebben az esetben, akkor ő átminősítteti és máris háromszor annyit ér. Ez valóban releváns meglátás? Ezt szeretném kérdezni. Köszönöm.

**Elnök:** Elméletileg igen. Válaszolj, Jegyző úr. Elméleti szinten bármi lehet.

**Dr. Szabó Krisztián:** Igen, tehát elméletileg így van. Nem tudom, mekkora a mellette lévő magántulajdonú lakás. De ha mondjuk van ott egy 50 m<sup>2</sup>-es lakás, ha ő megvesz ehhez

33 m<sup>2</sup>-t 4,5 millió forintért, de az ő 80 m<sup>2</sup>-es lakásának az értéke nem 4,5 millió forinttal nő, hanem mondjuk 8 millió forinttal – fogalmam sincs, hogy milyen arányt képvisel ez a teljes lakás tekintetében –, akkor ez nála egy értéknövekmény lehet elviekben.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen. Forgatom a fejemben ezt a kérdést és amit a Kovács képviselő úr mondott, abból indulok ki. Tehát nyilván ennek a helyiségnek a lakáspiaci értéke az annyi, amennyi le van írva, de miután elég sokat ültem az Önkormányzat oldalán különböző tárgyalásokban, ezért ez nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat, ha van valamifajta – hogy fogalmazzak – helyzeti előnye egy tárgyalásban, azt ne kellene vagy ne lehetne érvényesíteni. Az egyetlen kérdés az – és erre a kollektív bölcsesség kell eldöntse a választ –, hogy az értékbecslés szakmailag az én meggyőződésem szerint és a hallottak alapján helytálló. Paradox módon egyébként, amit feszegettünk azzal, hogy át lehet-e minősíteni lakássá, ez is helytálló. Az a kérdés, hogy ha emiatt egy magasabb értéket kérünk – mert nyilvánvaló, hogy a leendő vásárlónak az értékbecslésben szereplő árnál többet is megérhet ez az ingatlan –, akkor ezt az árat ki és hogyan állapítja meg. És erre még nincs válaszom. Mert a Gazdasági Bizottságon, nem titok, szóba került, már nem is tudom, ki, de mondta, hogy akkor kérjünk 10%-kal többet. Ő mondott egy összeget, nyilván nem is magába a százalékba szeretnék én belekapaszkodni, hanem azt mondta, hogy legyen egy kicsit magasabb az összeg. Az a kérdés, hogy kinyitjuk-e ezt a vitát. És ha kinyitjuk, akkor én azt kérem, hogy ne képviselő-testületi ülésen tegyünk. Tehát hogyha ebbe ilyesfajta diszkrepancia van, én nem érzem magam felkentnek arra, hogy a jelen informáltságomban döntsek arról, hogy ez 10%-kal drágább emiatt, vagy 20%-kal drágább. Azt is el kell mondjam, hogy a háromszorosát, a háromszoros értékét most nyilván – értsétek jól –, tehát a lakás, a helyiség értékét a tulajdonoson most teljes egészében levetni azért nem tartanám korrektnek, mert ez „de facto” jelen pillanatban nem lakás, és ezzel neki azért adminisztratív költsége és sok minden egyéb lesz. Nem tudom, próbáltatok-e már társasházi alapító okiratot módosítani, ügyvédként csináltam, az azért nem két forint. Tehát ez egy olyan mérleg, amelynek mindkét serpenyőjében messze túl sok dolog van ahhoz, hogy most itt erről kivitalkozzuk magunkat. Énszerintem ez egy olyan vita, amit a magam részéről szívesen folytatok, de a színfalak mögött. Az értékesítés egyébként lakásgazálkodási szempontból messze célszerű, hogy egy ingatlanban egy – egyébként utolsó – szuterén albetétünket eladjuk, ezen nem kellene gondolkodni önmagában. Az értékbecslésben leírt összegben én bízom, hogyha valamifajta extra korrekciós tételt be akatunk hozni, arról meg beszélgetni kell, de én azt gondolom, hogy ezt a nálam felkentebbek döntsék el. Köszönöm.

**Elnök:** Én is innen közelíteném egyébként, hiszen az anyagból kiderül, hogy ha ezt önálló helyiségként kezelnénk, tehát ha a lakásról újra leválasztásra kerülne, ebből a havi bérleti díjunk 8 250 forint lenne, ez éves szinten 99 000 forint. 46 év alatt térülne meg az a 4,5 millió forint, amiért most el akarjuk adni. Tehát ez a számítás egészen azt mutatja, hogy nem érné úgy meg továbbra is megtartanunk. Na, haladjunk sorban. Weeber Tibor alpolgármester úr.

**Weeber Tibor:** Köszönöm. Igazából átnéztem most jobban a költségvetést, az értékbecslést. Látható, hogy igen rossz állapotban van azért az a műterem. Lehet, hogy hozzácsatolták a lakásukhoz, de salétromos és vizes, jelenleg csak szilárd, tehát kerámiaburkolattal van burkolva. Nyilván ez igen komoly költség, ha ezt nívós módon a lakáshoz akarják csatolni. Hiszen eddig nyilván nem költöttek rá, de többmillió összeg, ha ez megtörténik. Tehát ez egy olyan helyzet, ami évtizedekkel ezelőtt alakult ki. Nyilván lehet ebből neki egy gazdagodása hosszú távon, de komoly költségeket kell még erre költenie, tehát úgy gondolom, hogy nem munka nélkül fog gazdagodni, hiszen látható, hogy egy szigetelése egy ilyen szuterén helyiségnek, alulról is a víz szigetelése és a rendbehozása, azok már igen komoly összeg. Nekem is kicsit ambivalens érzéseim vannak, de ha azt

mondják, hogy ez ennyit ér valójában, akkor el tudom fogadni. Ha lehetne többet kapni érte, és ezt ki tudná fizetni a vevő, és nem esnénk el/át egy számunkra kedvezőtlenebb helyzetbe, azt is el tudnám fogadni. Tehát mindenkinek van valamennyi igaza.

**Elnök:** Stemler Diána.

**Stemler Diána:** Köszönöm szépen. Teljességgel egyetértek Pap Sándor képviselőtársam véleményével, hogy nem feltétlenül itt kell lefolytassuk ezt a vitát. Ráadásul vannak azért kérdések az ügyben, például, hogy az építési hatóságnak milyen véleménye volna az átminősítésről, hogyha külön kezeljük a helyiséget. Hogy a tulajdonlást követő átminősítés mennyibe kerülne, nem tudjuk meghatározni. Nem tudjuk, hogy mekkora a meglévő lakásának a mérete – mondjuk ezt most meg tudnánk kérdezni. De itt szerintem rengeteg elvi szempont is létezik, amit nem biztos, hogy egy nyílt ülés keretében érdemes itt most megvizsgálni. Szóval én, amennyiben egyetért velem a Képviselő-testület, azt javasolom, hogy vegyük le a napirendről ezt az előterjesztést, és hozzuk vissza azután, hogy átrágtuk ezeket a kérdéseket, hogy semmit ne sértsünk jogilag. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Nem sértünk, hiszen azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak az ilyen vagyongazdálkodási ügyeket nyilvános ülésen kell tárgyalni, tehát az lenne baj, ha zárt ülésen tennék, mert személyes adatot nem érint az ügy. Közben Jegyző úr megnyitotta a képeket. Ha valaki végignézte – megmondom őszintén, hogy én nem mentem bele ilyen mélységben a napirendi pont tanulmányozásába –, de ha valaki végignézte ezeket a képeket, akkor igen örülne a négymillió forintos vételárnak, ami befolyik, és a helyzet rendezésének. Értelmezhetem-e ügyrendi javaslatként a javaslatot? Mert ha ügyrendi javaslat, akkor erről döntést kell hoznunk. Úgy teszem föl a kérdést – majd Jegyző úr mindjárt kijavít –, hogy kívánja-e a Képviselőtestület tovább tárgyalni az ügyet. *(Jegyző úrral egyezett.)* Ez így nem jó – egyértelmű pedig: aki nemmel szavaz... *(nem folytatja a gondolatot).* Akkor így teszem föl: kívánja-e levenni a napirendről a Testület az ügyet?

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **leveszi napirendjéről** a Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítéséről szóló, 27. számú előterjesztést. **[18/2022. (I. 27.)]:**

**Elnök:** Kilencen amellet vannak, hogy ne tárgyaljuk tovább, így nem tárgyaljuk tovább a kérdést. Így a bejelentkezése Tanácsnok úrnak már okafogyottá válik. Három hét múlva újra napirendre vesszük, hogyha előterjeszti Alpolgármester úr. Ha nem terjeszti elő, akkor az úr így járt a Petrőczy utcában. Dr. Horváth Márk – de a napirendi ponthoz már nem szólhat hozzá.

**Dr. Horváth Márk:** Nem, csak van egy gondolatom. Még bennem van, és inkább most még elmondom. Ha majd újra megnyitjuk ezt a vitát vagy bizottság előtt lesz, akkor azt érdemes megfontolni, hogy itt elvi lehetőségekről beszéltünk, Képviselőtársam is. És akkor azt az elvi lehetőséget is vegyük figyelembe, hogy az átminősítést, azt a jelenlegi tulajdonos és az Önkormányzat is elvi szinten bármikor megtehetné, hogyha ezt az erőfeszítést beletenné, Megvenné a szomszédnak bizonyos területeit, felfogadna egy ügyvédet, társasházi alapítóokiatot módosítana, és utána drágábban ezt eladhatná. Tehát hogyha ez a cél, akkor ezt nyugodtan megtehetné az Önkormányzat is, és akkor magasabb áron el tudná adni. Most ugyanezt feltételezzük egy az Önkormányzatnál lényegesen szegényebb személyről, és tőle féltjük ezt az esetleges gazdagodást. Én ezt kicsit alaptalannak ítélem meg. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Nos, ezt vitassátok egymás között! Alpolgármester úr ugye azt mondta, hogy három vizsgálóbizottság is működik ez ügyben a Fővárosnál jelen pillanatban. *(A háttérben mikrofonon kívüli beszéd hallatszik, nem érthető.)* Na, a vitát lezárom, testületi ülés után lehet folytatni. Lezárom a napirendi pont tárgyalását.

**Elnök:** *Bejelenti, hogy a következő napirendi pont zárt ülésen tárgyalandó – az érintett kérésére – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján, de az érintett nem kéri a zárt ülésen történő tárgyalást. Nyilvános ülésen folytatódik a tárgyalás.*

**17. napirendi pont:  
Soron kívüli ülnökválasztás  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*(A napirendi pont vitája technikai okokból nem hallható, a szavazás eredménye már a (hang)felvételen is rögzítésre került.)*

**19/2022. (I. 27.) KÖKT határozat  
bíróági ülnök megválasztásáról**

(14 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pesti Központi Kerületi Bíróság ülnökének Balogh Gábor Józsefet megválasztja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ülnökválasztás eredményéről a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

**Elnök:** Köszönöm szépen az értesítést, már bekapcsoltam a mikrofonomat.

**18. napirendi pont:  
Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyben benyújtott  
fellebbezése  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 18. napirendi pontot.*

**ZÁRT ÜLÉS**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyében meghozza a **20/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

**19. napirendi pont:  
Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**



*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 19. napirendi pontot.*

### **ZÁRT ÜLÉS**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyében meghozza a **21/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

### **20. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben benyújtott fellebbezések**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 20. napirendi pontot.*

### **ZÁRT ÜLÉS**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben meghozza a **22/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben meghozza a **23/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben meghozza a **24/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben meghozza a **25/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben meghozza a **26/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot. (A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

### **21. napirendi pont:**

**Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 21. napirendi pontot.

### ZÁRT ÜLÉS

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal településtámogatás-ügyben meghozza a **27/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot.** **(A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal településtámogatás-ügyben meghozza a **28/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot.** **(A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal babakelengyetámogatás-ügyben meghozza a **29/2022. (I. 27.) KÖKT határozatot.** **(A határozat a zárt ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.)**

**Elnök:** Elfogytak a megtárgyalandó napirendi pontok, a Képviselő-testület az elfogadott napirendjét megtárgyalta. A vitát lehet folytatni a Petrőczy utca 30-ról: 31 m<sup>2</sup> egyébként a tulajdonrész, most megérkezett az információ a kollégáinktól. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. A Képviselő-testület ülését bezárom.

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 10. 50 óra.**

D. Kovács Róbert Antal  
elnök



K. m. f.

Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

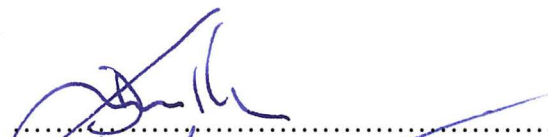
- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- ✓ titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

## JELLENLÉTI ÍV

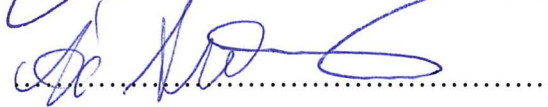
2022. január 27-én megtartott képviselő-testületi üléshez

### A Képviselő-testület tagjai:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester



2. Ács Andrea



3. Bakos Bernadett

.....

4. Dr. Horváth Márk



5. Huszti András Norbert



6. Kovács Róbert tanácsnok

.....

7. Major Petra



8. Marksteinné Molnár Julianna



9. Dr. Mátrai Gábor Imre

.....

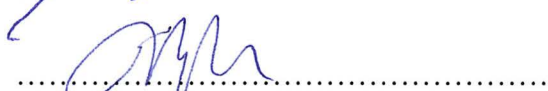
10. Molnár Róbert

.....

11. Mustó Géza Zoltán alpolgármester



12. Dr. Pap Sándor tanácsnok



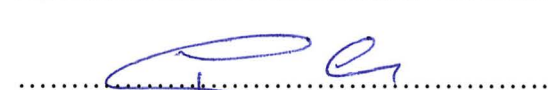
13. Papp Zoltán



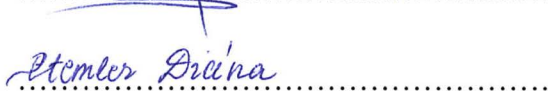
14. Radványi Gábor alpolgármester



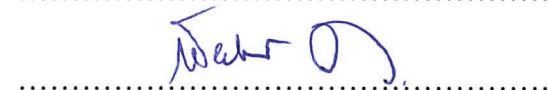
15. Somlyódy Csaba alpolgármester



16. Stemler Diána



17. Weeber Tibor József alpolgármester



**Tanácskozási joggal részt vevők:**

Dr. Szabó Krisztián jegyző

Hegedűs Károly aljegyző

Dr. Ács Viktória

Apagyai Krisztián

Balsai Judit Katalin

Cserteg Imre

Dobrai Zsuzsanna

Dr. Szüts Korinna

Dr. Kappel Patrícia Anna

Dr. Nagy Jolán

Dr. Tóth Erzsébet

Dr. Erdei Katalin Judit

Ehrenberger Krisztina

Herendi-Mezei Judit

Horváth Attila

Horváthné dr. Tóth Enikő

Kálmánné Szabó Judit

Kárpáti Beatrix

Korányiné Csósz Anna

Kardosné Terebes Tímea

Jógáné Szabados Henrietta

Marton Roland

Dr. Mózer Éva

Mozsár Ágnes

Nábrádi András

Novák Andrea

Siemné Topánka Eszter



Török Andrea

Varga Tiborné

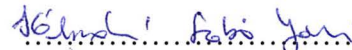

Dr. Végh Liza


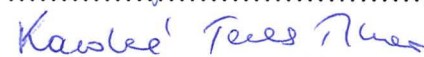
Dr. Tóth Szabolcsné

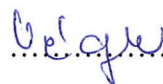

  


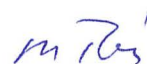
  







**A nemzetiségi önkormányzatok képviselőiben:**

Kőbányai Bolgár Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Görög Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Horvát Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Lengyel Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Német Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Örmény Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Roma Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Román Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Ruszin Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Szerb Önkormányzat	.....
	.....
Kőbányai Ukrán Önkormányzat	.....
	.....

**A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:**

Akócs Zoltán	.....
Almádi Krisztina Éva	.....
Arold Imre György	.....
Bolyán András	.....
Gál Judit	.....
Gerstenbrein György	.....
Gerzson Sarolta	.....
Irmalós Bence	.....
Kis Miklós	.....
Kollátoz Fotisz	.....
Lakatos Béla Lajos	.....
Nagyné Horváth Emília	.....
Páll László	.....
Péter Norbert	.....
Dr. Som László Sándor	.....
Tóth Livia	.....
Varga István	.....
Vincze Sándor	.....
Zsolt Ferenc	.....

**Meghívottak:**

Benkóné Turcsányi Ildikó

.....

Baricska Norbert Tamás

.....

Deézsi Tibor

.....



Dr. Bánhidi Ferenc

.....

Dr. Barczy Szilvia Tünde

.....

Dr. Stubnya Gusztáv

.....

Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó

.....

Fehér Gyöngyi

.....

Géczi Béla

.....

Göncziné Sárvári Gabriella

.....

Győrffy László

.....

Horváth Lajos

.....

Jandó Ágnes

.....

Kiss Attila István

.....

Kuróczi Pál

.....

Lajtai Ferencné

.....

Laukó Zsófia

.....

Némethné Lehoczki Klára

.....

Oláh Csaba

.....

Sánta Áron

.....

Szabó László

.....



KÁPERKIEVICZNE' VA'GNER ILONA

KOHL KATALIN

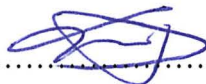
DR. SZALAI PÉTER

VARGA'NE' TARKÁNYI EDIT

DR. KLING SÁNDOR FŐZSEF

HONKAM ENB KUREL.





Varga'ne' Tarkányi Edit



## Név szerinti szavazás eredményét rögzítő jegyzőkönyv

a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról”,  
amely a Képviselő-testület 2022. január 27-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyv mellékletét képezi.

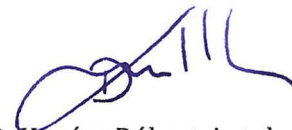
A Képviselő-testület tagjai által leadott szavazatok:

	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS
1. D. Kovács Róbert Antal polgármester	X		
2. Ács Andrea	X		
3. Bakos Bernadett			
4. Dr. Horváth Márk	X		
5. Huszti András Norbert	X		
6. Kovács Róbert tanácsnok	X		
7. Major Petra	X		
8. Marksteinné Molnár Julianna	X		
9. Dr. Mátrai Gábor Imre			
10. Molnár Róbert			
11. Mustó Géza Zoltán alpolgármester	X		
12. Dr. Pap Sándor tanácsnok	X		
13. Papp Zoltán	X		
14. Radványi Gábor alpolgármester	X		
15. Somlyódy Csaba alpolgármester	X		
16. Stemler Diána	X		
17. Weeber Tibor József alpolgármester	X		
<b>A név szerinti szavazás eredménye</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése, valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 64. § (2) bekezdése alapján.



Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



D. Kovács Róbert Antal  
polgármester