



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Gazdasági Bizottság 2022. január 25-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.30 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök,
Husztai András Norbert, Kis Miklós, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,
Gerstenbrein György, dr. Som László Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Ács Andrea, a Bizottság képviselő tagja
Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság
betegség

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Végh Liza	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Ventzl József	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály részéről
Riedl István	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály részéről
Dr. Nagy Jolán	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről

Az ülést vezeti: Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök

Elnök: Szép jó napot kívánok! Az a kérésem, hogy a jelentléti ívet mindenki írja alá, a későn jövők is helyezték kényelembe magukat. A szokásos figyelmeztetés, hogy aki szót kér, közelhajolva beszéljen a mikrofonba, hogy a maszk miatt érthető legyen a beszédünk. Kezdhetünk? Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit a mai Gazdasági Bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Távollétét előre jelezte Ács Andrea és Molnár Róbert. Jobbulást kívánunk a betegnek. Az írásban kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban érdeklődöm, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása? Amíg ezen gondolkodtok, addig bejelentem, hogy a jegyzőkönyvet Kardosné Terebes Tímea vezeti, *az ülésről hangfelvétel készül.* Nem látok jelentkezőt, akkor indítom a szavazást a napirendről.

A Gazdasági Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[1/2022. (I. 25.)]**:

1. A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása – *Bizalmas a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján* (32. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

2. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosítása (19. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester
3. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása (16. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalható napirendi pont:

4. A Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása (24. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
5. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről (13. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
6. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése (30. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
7. A Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése (27. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
8. A Budapest X. kerület, Csilla utca 6. szám alatti A lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (21. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
9. A Budapest X. kerület, Szegély utca 11-12. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadása (28. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
10. A Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatt lévő 24. számú épület alkalmankénti bérbeadása (26. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
11. A Budapest X. kerület, Liget utca 40. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (14. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
12. A Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44/A épületben lévő, 20 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása és a Construm Kft. bérbeszámításra vonatkozó kérelme (22. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
13. A Budapest X. kerület, Tóvirág utca 2-4. fszt. 1. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérletdíj-tartozás részletekben történő megfizetése (23. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

14. A Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 5. épület mellett lévő terület bérbeadása (29. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

15. A Budapest X. kerület, Hatház utca 1. III. emelet 308. számú lakásingatlannal kapcsolatos jognyilatkozat kiadása (25. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

16. Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése (31. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

17. Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése (4. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

18. A Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben benyújtott fellebbezések (5. számú előterjesztés)

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Megállapítom, hogy a szavazásban öten vettek részt, 1 fő nem szavazott és 5 igen szavazattal fogadta el a Bizottság a napirendjét.

Az első napirendi pont a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalható, de ilyen javaslat nem érkezett, a Bizottság nyilvános ülés keretében folytatja a tanácskozást.

1. napirendi pont:

A „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Első napirendi pontunk tárgyalását megkezdjük, a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása. Előterjesztője Weeber Tibor alpolgármester úr. Kérdezem, hogy szeretné-e kiegészíteni? Nem szeretné. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ilyet sem látok, akkor a döntési javaslatról indítom a szavazást.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a „Rotavírus elleni vakcina beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szóló 32. számú előterjesztést **támogatja [2/2022. (I. 25.)]**.

Elnök: Köszönöm, megállapítom, hogy a Bizottság 6 egyhangú igennel fogadta el a döntési javaslatot.

2. napirendi pont:

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

Elnök: Második napirendi pontunk a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosítása, Somlyódy Csaba alpolgármester úr az előterjesztő. Nem szeretne hozzászólni. Köszönöm! A Bizottság tagjai kívánják-e véleményezni? Akkor véleményezzük a szavazással, indítom a szavazást.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött 2021. évi éves közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló 19. számú előterjesztést **támogatja [3/2022. (I. 25.)]**.

Elnök: Köszönöm, megállapítom, hogy a Bizottság 6 egyhangú igennel fogadta el a döntési javaslatot. Köszönöm szépen, lezárom a napirendi pontot.

3. napirendi pont:

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosítása. D. Kovács Róbert Antal polgármester úr az előterjesztője, kérdezem, hogy esetleg valaki szeretne-e hozzátenni valamit? Amennyiben senki nem szeretne szólni a témához, akkor a döntési javaslatról indítom a szavazást.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázaton történő részvétel és a saját forrás biztosításáról szóló 16. számú előterjesztést **támogatja [4/2022. (I. 25.)]**.

Elnök: Köszönöm, megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú döntéssel fogadta el a Bizottság a döntési javaslatot.

A 4-14. napirendi pontok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalhatóak, de nem érkezett ilyen javaslat, így a Bizottság nyilvános ülés keretében folytatja a tanácskozást.

4. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk a Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adása. Radványi Gábor alpolgármester úr a téma előterjesztője. Kívánsz hozzászólni? Nem. Kérdezem a jelenlévőket is? Ugye ez egy lejárt szerződés megújítása. *(Hozzászólási szándékot senki nem jelez.)* Akkor, a döntési javaslatról indítom a szavazást.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Kada utca és Kada köz sarkánál található, 41191/11 helyrajzi számú ingatlan tankert és közösségi kert céljára történő ingyenes használatba adásáról szóló 24. számú előterjesztést **támogatja [5/2022. (I. 25.)]**.

Elnök: Köszönöm, megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Bizottság a döntési javaslatot. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

5. napirendi pont:
Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről. Radványi Gábor alpolgármester úr az előterjesztője. Nem kíván hozzászólni. Jelenlévők? Nem kívánnak hozzászólni. Tekintettel arra, hogy ez tájékoztató, nem szavazunk. Köszönjük a tájékoztatót.

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésére vonatkozó kérelmekről tárgyú 13. számú előterjesztést megtárgyalta.

6. napirendi pont:
A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: 6-os sorszámú napirendünk a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése. Az előterjesztő nem kíván az előterjesztéshez hozzászólni. Som László kíván hozzászólni. Parancsolj.

Dr. Som László Sándor: Köszönöm szépen. Csak egy megjegyzésem lenne. Feltűnt, hogy ez megint egy olyan ingatlan, amit nem olyan régen kezdtek el bérelni és a megvásárlási szándéknyilatkozatban meg az van, hogy azért akarja megvásárolni, merthogy a vizesedés megszüntetésének a magas költsége miatt. Nekem ez egy kicsit olyan fura, de ezt csak megjegyzésként mondom, majd kiderül az értékbecslésnél, hogy mi a helyzet és majd ott megnézzük. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen, Kis Miklósnak adok szót.

Kis Miklós: Köszönöm. Így is megnézve az előterjesztést igazából tényleg kicsit fura például az, hogy ezt az ingatlant lakáscéllal használják vélhetően, műteremlakás, és mondjuk az értékbecslésnél az, hogy ez egy kis lakás, az értékcsökkentő tényezőként van az értékbecslésben. ...ez a következő? Bocsánat! Akkor ezt a következőhöz fogom elmondani. Bocsánat, akkor elcsúsztam egygel. Ez még csak a 13-as számú előterjesztés volt.

Elnök: Ez a 30-as sorszámú előterjesztés, itt a tetején van egy szám.

Kis Miklós: Bocsánat, akkor elnézést kérek, akkor a következő lesz.

Elnök: Tehát a hatos napirendi ponthoz nincs több hozzászóló, a döntési javaslattal kapcsolatban módosítást nem észleltem. Akkor az eredeti döntési javaslatról indulhat a szavazás.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelöléséről szóló 30. számú előterjesztést **támogatja [6/2022. (I. 25.)].**

Elnök: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igennel támogatta a döntési javaslatot.

7. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: A 7. sorszámú napirendi pont a Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése. Ez ugye a 27. sorszámú előterjesztés. Ezzel kapcsolatban Kis Miklósnak adok szót.

Kis Miklós: Az előbb elhangzottak ide tartoznak. Tehát az értékbecslésnél értékcsökkentő tényezőként van föltüntetve az, hogy ez kis méretű ingatlan. Vélhetően ez lakás céljára használt ingatlan, annak ellenére, hogy nem így van nyilvántartva. Akár az értékhelyesbítő tényező nélkül is nekem ez meglehetősen alulértékeltnek tűnik, ezért én ezt nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést. Tehát alulértékeltnek tűnik az ingatlan.

Elnök: Köszönöm szépen, dr. Som Lászlónak adok szót.

Dr. Som László Sándor: Köszönöm szépen, csatlakoznék a Kis Miklós úr által elmondottakhoz. Ugyanis, ha megnézzük az értékbecslést, akkor abból nyilvánvalóan kitűnik, hogy lakás céljára használják ezt az ingatlant, ezt a helyiségegyüttest. A telekkönyvbe műteremként van feltüntetve és nekem is az tűnt fel, hogy a korrekciós tényezőknél 40% értékcsökkenés van, amiből 10% az alapterületi korrekciós tényező. Mínusz 10%. Mi indokolja azt, hogy 10%-ot le kell venni ebből az egyébként is szerintem alulértékelt ingatlannál? Mert ha ez műterem, akkor 33 négyzetméter műteremnek bőven elég, de ezen mondjuk tisztán látszik, hogy ez egy lakásnak használt és lakásnak megvásárolni szándékozott ingatlan. Ha csak ezt a 10%-ot rátennénk, akkor már nem négymillió nem tudom mennyi lenne a vételár, ami nagyon kevés, hanem 5 321 000. Úgyhogy az a kérdésem, hogy mi indokolja az ilyen értékbecsléseket meg ezt a mínusz korrekciós tényezőt? Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Csak a korrekciós tényezővel kapcsolatban szeretnék annyit elmondani, hogy az értékelés az összehasonlítható ingatlanok árával történő összevetésen alapul. Látható az értékbecslésnek azon az oldalán, ahol a korrekciós tényezők is vannak, hogy az értékbecslés során olyan ingatlanokat vettek összehasonlítható ingatlanokként számba, amelyek jelentősen nagyobbak, mint az értékelt ingatlan. Tehát a korrekciós tényező itt arra vonatkozik, hogy azoknak a fenti 220, 300 és 83 négyzetméteres ingatlanoknak a mérete, amelyek az összehasonlított ingatlanok, azok jelentősen nagyobbak, ezért az értékbecslő ezekhez az ingatlanokhoz képest alkalmazta a korrekciós tényezőt, ennek az ingatlanoknak a kis mérete miatt. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Jegyző úr. Som Lászlónak adok szót.

Dr. Som László Sándor: Köszönöm szépen. Köszönöm Jegyző úrnak a tájékoztatását, viszont akkor azt kérdezem, hogy miért nem olyan ingatlanokkal hasonlították össze, mint amilyen ez. Mert amire a Jegyző úr és az értékbecslés hivatkozik az irodahelyiségek. Én átolvasom mindig az anyagokat ától cettig, úgyhogy nekem is feltűnt az, hogy ha irodával, akkor miért nagyobbban hasonlítunk, miért nem hasonlítják össze egy körülbelül 35-40 négyzetméteres ingatlanoknak az áraival? Köszönöm szépen.

Elnök: Kis Miklósnak adok szót és gondolom majd lesz még újabb kérdés.

Kis Miklós: Részben vitatkozva dr. Som Lászlóval én azt mondom legitim módszer az összehasonlító módszer és itt valóban korrekciós tényezőket kell alkalmazni. Én azt látom problémának, hogy itt nem negatív, hanem pozitív irányba kellene ezt a korrekciót alkalmazni, hiszen itt lakás célra használják valóságosan. Azért alapvetően tudjuk, hogy lakásoknál a kisebb lakás négyzetméterára magasabb. Tehát maga az elv az jó, csak az előjellel van probléma. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék még elmondani, hogy az értébecslés nem határozza meg kötelező módon azt az értékesítési árat, amit a Bizottság támogatni vagy elvetni javasolhat, illetve amelyet a Képviselő-testület elfogadhat. Tehát módosító javaslat jogszerűen tehető abban a vonatkozásban, hogy akár ennek a 10%-os korrekciónak az elhagyásával, akár más tényezőnek a figyelembevételével az érték meghatározása más legyen. Annyit kell ezzel kapcsolatban figyelembe venni, hogy az értébecslés ezt mutatja, a vevőjelölt vagy a kérelmező ezt ismerte meg, tehát ha az ár változik, akkor elképzelhető, hogy Ő eláll a szándékától. Ezt kell figyelembe venni, hogyha valaki esetleg ezt szeretné módosításra javasolni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még hozzászóló? Radványi Gábor alpolgármester úrnak adok szót.

Radványi Gábor: Az értébecsléshez nem igazán kívánok hozzászólni, viszont az előzményeit picit megvilágítanám. Történt egyszer körülbelül háromnegyed évvel, majdnem egy évvel ezelőtt egy fogadóórámra jött egy számomra ismeretlen úr a fiával és ők mondták el nekem azt, hogy volt korábban egy műterem, illetve volt egy kis lakásuk, amit ők összenyitottak. Az egyik lakásfunkciót látott el, a másik műtermet és gyakorlatilag 1996 óta ez az állapot ilyen állapotban maradt. Ezek után ők azt kérték, hogy ők ezt mindenképpen szeretnék legalizálni és én azt gondoltam, hogy kellő korrektséggel ők megkerestek, nem is az én körzetemben vannak, nem is tudom miért hozzám jöttek, én akkor továbbítottam a Hivatal, illetve a Vagyonkezelő felé ezt a kérést, illetve őket a Vagyonkezelővel összekötöttem, hogy beszéljék meg, hogyan lehetne ezt a felemás helyzetet tisztázni. Arra született ez a döntés, az, hogy az értébecslésnél most 10% ide vagy oda én nem tudom, fogalmam sincs. Lehet, hogy igazatok van, lehet, hogy nincs. Én azt szeretném, hogy ezt a helyzetet végre tisztázzuk, mert valóban elmondta azt, hogy körülbelül a nappalijának a közepétől az egyik oldal a korábbi műterem, a másik oldal meg a korábbi vagy hát a meglévő lakásbérlemény. Ezt a paradox helyzetet próbálnánk valamilyen módon föloldani. Tehát ezzel egy kőbányai családnak azt gondolom, hogy segíteni fogunk tudni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Én javaslatot az eredetihez képest nem hallottam eddig. Nem tudom van valakinek javaslata, a döntési javaslathoz módosítás? Huszti Andrásnak adok szót.

Huszti András Norbert: Nekem az a kérdésem lenne, ha ezt a javaslatot elutasítjuk, akkor utána mi történik? Vagy esetleg mindenféleképpen egy olyan javaslatot kellene benyújtunk, ahol megemelnék ezt a pénzmennyiséget.

Elnök: Köszönöm. Első körben tudom azt mondani, hogy a Bizottság véleményezi az anyagot, a döntést a Képviselő-testület fogja meghozni. Tehát, azért praktikusán itt kell körbejárni a kérdést. Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Valóban a döntést a Képviselő-testület hozza, a Bizottság a támogatásról vagy a nem támogatásról határoz. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület nem hozna döntést, akkor az értékesítés nem tud megtörténni. El szoktam mondani, hogy a nem döntés

az nem egy megfelelő eljárás, hiszen akkor nem zárjuk le a kérdéses ügyet. Itt volt egy kérelem, a Képviselő-testület egyszer már a Bizottság által támogatott előkészített döntés alapján hozott arról döntést, hogy elidegenítésre kijelöli az ingatlant. Jelenleg ott tartunk, hogy a kijelölés nyomán elkészült az értékbecslés és ez már magáról az értékesítésről szólna. Tehát, ha elutasító lenne a döntés, akkor abból az következik, hogy az Önkormányzat nem értékesítené az ingatlant a bérlőknek. Ha pedig módosító javaslat van az ár tekintetében, akkor a döntés az lenne, hogy az Önkormányzat az adott áron kész értékesíteni az ingatlant. Nyilván ezután majd a vevőjelölt még mindig tudja azt mondani, hogy elfogad egy új árat vagy nem fogad el. Végső soron akkor vagy meg tudja venni az ingatlant, vagy az az Önkormányzat tulajdonában marad és a bérlő továbbra is csak bérelheti.

Elnök: Köszönöm szépen. Dr. Som Lászlónak adok szót, utána Kis Miklós következik.

Dr. Som László Sándor: Köszönöm szépen. Mivel föl lettem szólítva, hogy akkor tegyünk valami javaslatot, én tennék egy javaslatot. Készüljön egy új értékbecslés olyan paraméterekkel és olyan feltételekkel, hogy az összehasonlítás ne ilyen nagy irodákkal legyen, hanem hasonló jellegű ingatlanokkal. Utána ki fog alakulni egy ár, ilyen korrekciós tényező akkor ugye nem lesz benne és akkor meglátjuk, hogy mit szól rá a kedves páciens. Köszönöm szépen.

Elnök: Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy amit Som úr elmondott, az nem módosító javaslat, mert a módosító javaslat a határozattervezet szövegére vonatkozik. Som úr gyakorlatilag felhívta a Bizottság tagjai figyelmét, hogy ne támogassák ezt a döntést, most kerüljön elutasításra és egy új eljárásban új értékbecslés készüljön. De ez nem módosító javaslat, csak azért mondom, hogy erről nem lehet majd szavazni ilyen formában. Ha egyetért a Bizottság többi tagja Som úrral, akkor nemmel szavazna és ha a Képviselő-testület is így tesz, akkor folytatódik az eljárás és egy új értékbecslés is készíthető.

Kis Miklós: Köszönöm. Igyekeztem magamban végiggondolni, hogy mi a legjobb megoldás. Én szívesen tennék módosító javaslatot, csak nem érezném szerencsésnek, hogy én most mondjak egy árat úgy, hogy végső soron én nem láttam ezt az ingatlant. Tehát egy rögtönzött értékbecslést én most nem tudok elvégezni. Az látszott, hogy az értékbecslés nem ellentmondásmentes, azért ezt újra meg kellene nézni. Tehát, hogy most én hasból mondjam, hogy ez a mínusz 10% legyen plusz 10%, ezt így nem érzem igazán szerencsésnek. Tehát akárhogy forogatom magamban ezt a dolgot én nem tudok másra jutni, mint amit dr. Som javasol, ebben az esetben akkor ez technikailag elutasítást jelent. Azt gondolom, hogy egy gondosabb értékbecslés után sokkal könnyebben tudunk dönteni erről. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Dr. Pap Sándornak adok szót.

Dr. Pap Sándor: Köszönöm. Az észrevételem teljes egészében praktikus és döntsétek el, hogy befolyásol-e benneteket valamerre. Az ingatlanértékbecslés tudományának van egy módszertana. Nyilván a következő értékbecslést ugyanezen módszertan szerint, ugyanebből a lakáspiacból fogják lefolytatni. Természetesen a lakáspiac mozog, tehát most ezt a hármat találták, legközelebb majd találnak egy 67, egy 52 meg egy 102 négyzetmétereset, mondtam három számot találomra. Én csak azt szeretném előre jelezni, hogy ne lepődjünk meg, ha nem lesz nagyságrendi változás a dologban. Az ingatlanértékbecslő, ha most 4,7 milliót mondott, holnap meg 6,2 milliót mond, akkor rosszul végezte a munkáját vagy elsőre vagy másodjára. Benneteket próbállak arra figyelmeztetni, hogy ne számítsunk arra, hogy nagyságrendileg különböző érték fog kijönni, egyszerű formállogikai okok alapján. Tehát az ingatlan értékbecslő ugyanazt a metódust fogja elvégezni ugyanannál az ingatlanpiacnál. Abban természetesen valamennyi mozgás az alapul vett

példaingatlanoknál lehet, tehát ez alapján néhány százalék eltérés lehetséges. Ha azt mondjátok, hogy nem tudom, ha 10%-kal magasabb ár jön be, azt el tudjátok fogadni, akkor én ezt így értem. Én csak arra szeretném mindannyiunkat figyelmeztetni, hogy ne számítsunk drasztikus nagyságrendi eltérésre egy következő ingatlanértékbecsléstől, mert nem logikus, hogy az legyen. Ha van egy konkrét elképzelés, hogy legyen 10%-kal drágább, akkor arról beszéljünk és még egyszer mondom, én abszolút meg tudom érteni, hogy küldjük el még egy ingatlanértékbecslésre, csak ne lepődjünk meg rajta, ha az az ingatlanértékbecslés nem fog drasztikusan különbözni ettől. Ez csak egy figyelmeztetés a jövőre. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Radványi Gábornak adok szót.

Radványi Gábor: Köszönöm a szót. Tekintettel arra, hogy én vagyok az előterjesztő valószínű, hogy nekem kell majd azt mondanom, hogy elfogadom vagy nem fogadom el Som úrnak, ha jól értem van most itt egy módosító javaslata. *(Mikrofonon kívül többen egyszerre szólalnak meg, nem érthető.)* Még lehet, jó mindegy. A lényeg az, hogy én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy van itt azért egy korlátozottan forgalomképes ingatlanunk, hiszen egybe van építve egy magántulajdonban lévő lakással, aminek van egy műtermi része, papíron műtermi része, ami a nappalinak a másik részét képezi. Egyébként egy alagsori helyiségről van szó. Én most gyorsan elosztottam a vételárat a 33 négyzetméterrel, kijött 138 000 Ft. Tehát Kőbányán négyzetméterára egy alagsori, korlátozottan forgalomképes ingatlanra én nem látom azt, hogy ez feltétlenül, a Vagyonkezelő által értékbecsült ingatlannál, ez egy kirívóan rossz összeg vagy rossz szám lenne. Eddig általában el szoktuk ezeket a számokat fogadni, amit a Vagyonkezelő, mint értékbecslő megadott. Én ezért, ha értékbecslésre vonatkozóan vagy az értékbecslés okán lenne módosító javaslat, mint előterjesztő nem támogatnám az előbb felsorolt okok miatt. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm az előterjesztői kiegészítést. Huszti András Norbertnek adok szót.

Huszti András Norbert: Igen, visszacsatolva dr. Pap Sándor mondanivalójára, én mondjuk nem feltétlenül tudom, hogy melyek voltak azok a kijelölt ingatlanok, amikhez adott esetben hasonlították őket. Csakhogy amennyiben azt nézem, hogy ez egy 33 négyzetméteres ingatlan, vagyis hát, ami lakás céljára szolgál, ezt a részét, nem látom igazságosnak abban a tekintetben, hogy jelen pillanatban 33 négyzetmétert 4,5 millió forintért meg lehet venni Budapesten. Én csak ebből a szempontból nem akarom azt, ha esetleg valaki más azt látja, hogy itt a Kőbányai Önkormányzat valamelyest áron alul adja el a saját ingatlanját, amit lakás céljára használnak, miközben a piacon fellelhető piaci árak teljesen más tendenciát mutatnak. Adott esetben pár hónap alatt drasztikusan megnőhetnek a lakásárak, mint ahogy most már egy jó ideje ez van. Én csak ezt nem szeretném és egyébként teljesen megértem, hogy lehet nem lesz drasztikusan nagyobb, csak ezt a 4,5 millió forintot 33 négyzetméterre per pillanat én keveslem, meg ezek szerint pár bizottsági társam is. Köszönöm szépen.

Elnök: Pap Sándornak adok szót.

Dr. Pap Sándor: Abszolút megértem, sőt egyetértek. Nyilván, annak a látszatát is kerülni kell, hogy bármi nem a megfelelő piaci áron megy el az Önkormányzat tulajdonából magánember tulajdonába. Technikailag itt egy picit a jogász hadd szóljon ki belőlem. Gazdaságilag korlátozottan forgalomképes, mert nyilván nagyon kevesen vásárolnának, a korlátozottan forgalomképesnek van egy jogi definíciója és ez nem az. Ez gazdaságilag nehezen eladható, talán szerencsésebb hogyha ezt a szót használjuk, mert nyilván, ami egybe van építve valakinek a nappalijával akkor azt nehéz eladni, de az aggályokat osztom. Még egy olyan megoldás jutott az eszembe, de Norbinak az érveit is értem, meg a metódust is értem, tehát azzal, hogy a Kőbányai Önkormányzat vagyona piaci áron kerüljön ki az Önkormányzat tulajdonából ezzel egyetértek. Még egy olyan fölvetésem lett volna, de aztán ezt gondoljátok végig és támogassátok vagy vessétek el, de az értékbecslés

készült egy metódus alapján. Ernőt én nem látom itt most, aki vélhetőleg ezt csinálta, ezért nem tudjuk megkérdezni, de a nap végén úgyis az lenne a metódus, ha itt lenne, hogy megkérdeznék, Ernő az miért mínusz 10%? Hermann Ernő a Vagyonkezelőnek az egyik igazgatója. Ezt még a testületiig megtehetjük, ha gondoljátok, most ezt döntsétek el, hogy magánszorgalomból bevállaljuk-e és azért a döntésig, a hatáskör a Testületé, ha jól emlékszem. *(igenlő válasz hallatszik)*. És akkor egy rendkívüli bizottsági ülést is összehívhatunk vagy, most a Jegyző úrra nézek, hogy bizottsági tárgyalás nélkül, akkor testületin majd a frakcióbeli kollégák eldöntik, hogy mit akarnak. Mindegy, bármelyik megoldás jó nekem, ide akartam kilyukadni, egy konstruktív javaslatot akartam ezzel lerakni az asztalra, hogy hátha még a hátralévő két nap elég arra, hogy megtudjuk, hogy miért mínusz 10% a mínusz 10%. Mert erre kell legyen egy ésszerű magyarázat és akkor testületin még dönthetünk róla, nem kell még egyszer visszahozni, de gondoljátok végig. Minden megoldás jó lehet.

Elnök: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy elég sok vélemény, észrevétel, javaslat elhangzott, szerintem ezt most a Bizottság megtárgyalta és a Testület, ha meghozza a döntését, ilyen változatlan formában a Bizottságnak még egyszer ezt nem kell tárgyalni, hiszen a testületi ülésen is meg tudjuk hallgatni azokat a paramétereket, hogy milyen módon készítették az értébecslést. Annak alapján a Képviselő-testület a megfelelő döntést meg fogja hozni. Ellenben, ha a Testület nem fog ebben a kérdésben döntést hozni, későbbiekben ismét akarjuk tárgyalni más módon, akkor természetesen a Bizottság ismét meg fogja tárgyalni egy új értébecsléssel. Én azért azt gondolom, hogy mivel az eredeti döntési javaslatához én nem érzékelttem módosító javaslatot, az hangzott el, hogy ez az ár nem megfelelő, de az értébecsléssel kapcsolatban, ugye mivel közöttünk senki nem művelője ennek a szakmának, tehát nem tudunk más értéket letenni. Ezért azt gondolom, hogy azt tudjuk tenni, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő döntési javaslatról szavazhatunk. Megmondom őszintén, amikor elolvastam ezt az anyagot, ismervén magát a helyiséget és a paramétereit én azt gondoltam, hogy ez végül is egy tartható dolog. Úgyhogy én a magam részéről támogatni fogom, de ha az értébecslés más eredményt fog kihozni, természetesen azt is el tudom fogadni, mert előre mondom még egyszer én sem vagyok ennek a szakterületnek az ismerője. Pap Sándornak adok még szót.

Dr. Pap Sándor: Köszönöm. Egy mondat. Tulajdonképpen a közvagyonnal való felelős gazdálkodás és megfelelő áron való eladás az egy fontos kérdés én most pont ezért tartózkodni fogok, mert nem vagyok abban a helyzetben, hogy megítéljem, hogy helyes-e. A Vagyonkezelő munkatársaiban egyébként kollektíven bízni szoktunk és azt gondolom, hogy ez így helyes, rászolgáltak erre a bizalomra. Úgyhogy én a magam részéről tartózkodok és majd a képviselő-testületi ülésen, ha csak úgy nem döntünk bármilyen okból, hogy ezt egy következő bizottsági ülésen tárgyaljuk vagy bármi egyéb fordulatot vesznek az események, a végleges véleményemet ott fogom kialakítani a közbenső plusz információk alapján. Közben itt váltottam a Jegyző úrral két szót „illegálba” és annak nincs akadálya, hogy a Vagyonkezelő ezt a mínusz 10%-ot megindokolja írásban és feltöltsük a szerverre, hogy mindenki számára elérhető legyen. Lehet, hogy ez elvágja a gordiuszi csomót, de ez a jövő zenéje. Meg akartam magyarázni, hogy miért fogok úgy szavazni, ahogy szavazok. Köszönöm.

Elnök: Igen, ez egy teljesen érthető hozzáállás, ha már indoklásnál tartunk miért. Visszaemlékszem egy körülbelül félévvel ezelőtti vagy egy évvel ezelőtti hasonló eszmefuttatásunkra, amikor levettük napirendről és a Hermann Ernőt meghívtuk, hogy indokolja meg a következő ülésen, hogy mit miért és hogyan számolt, másik értébecslést kértünk. És hát ahogy Pap képviselő úr is mondta, közel azonos számok jöttek ki, sőt még emlékképeim szerint mindannyiunk számára teljesen érthető és elfogadható volt az indoklása. Én a magam részéről megelőlegezem a bizalmat, hogy alaposan, mindenre odafigyelve készítették az értébecslést. Nekem a hosszú évek tapasztalata ez volt az értébecslésekkel kapcsolatban, ezért tudom

elfogadni a véleményüket. Köszönöm szépen. Mivel nem érkezett más javaslat én elindítom a szavazást a döntési javaslatról.

A Gazdasági Bizottság 1 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a Budapest X. kerület, Petrőczy utca 30. alagsor 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítéséről szóló 27. számú előterjesztést **nem támogatja [7/2022. (I. 25.)]**.

Elnök: A Bizottság 3 tartózkodás, 2 nem, 1 igen mellett nem támogatta a döntési javaslatot. Köszönöm szépen.

8. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Csilla utca 6. szám alatti A lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk, a Budapest X. kerület, Csilla utca 6. szám alatti A lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzátennivalója? Amennyiben nincs a döntési javaslatról indul a szavazás.

8/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Csilla utca 6. szám alatti A lépcsőházban található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Csilla utca 6. szám alatti A lépcsőházban található, 70 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 38911/40/A/1) Láposi József részére raktározás céljára 2022. február 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Gazdasági Bizottság a helyiség bérleti díját havi 17 951 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm szépen, 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a Bizottság a döntését.

9. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Szegély utca 11-12. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk, a Budapest X. kerület, Szegély utca 11-12. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadása. *(Nincs hozzászólás.)* Indítom a szavazást.

9/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Szegély utca 11-12. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Szegély utca 11-12. szám alatti, 192 m² alapterületű helyiséget

(helyrajzi szám: 42428/5/A/2) a PETROLAND ABC Kft. (székhelye: 1108 Budapest, Szegély utca 11., adószáma: 25332320-2-42, cégjegyzékszáma.: 01-09-208958, képviseli: Buzai Edit ügyvezető) részére raktározás céljára, 2022. február 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Bizottság a helyiség bérleti díját havi 143 504 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm, 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a döntését a Bizottság.

10. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatt lévő 24. számú épület alkalmankénti bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő napirendi pontunk, a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatt lévő 24. számú épület alkalmankénti bérbeadása. *(Nincs hozzászólás.)* Indítom a szavazást.

10/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatt lévő 24. számú épület alkalmankénti bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatt lévő, 24. számú, 1380 m² alapterületű épületet és annak közvetlen környezetét (helyrajzi szám: 41446) a Patrióta Paintball Egyesület (székhelye: 1174 Budapest, Koch Aladár utca 26., nyilvántartási száma: 01-02-0012520, adószáma: 18193745-2-42, képviseli: Lacza Levente elnök) részére eseti jelleggel – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel történő előzetes egyeztetés szerint – paintball és airsoft rendezvények céljára bérbe adja.

2. A Gazdasági Bizottság a terület bérleti díját napi 21 000 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 6 igen szavazattal hozta meg a döntését. Köszönöm szépen.

11. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Liget utca 40. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő, a Budapest X. kerület, Liget utca 40. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása. *(Nincs hozzászólás.)* Indítom a szavazást.

11/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Liget utca 40. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Liget utca 40. szám alatt lévő 86 m² alapterületű helyiséget

(helyrajzi szám: 39152/0/A/1) az ÉP-TEK BUILD Kft. (székhelye: 1193 Budapest, Táncsics Mihály utca 2. 1. emelet 1., cégjegyzékszám: 01-09-337212, adószáma: 26650928-2-43, képviseli: Baráth Tünde ügyvezető) részére raktározás céljára, 2022. február 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Gazdasági Bizottság a helyiség bérleti díját havi 40 000 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 6 igen szavazattal hozta meg a döntését. Köszönöm szépen.

12. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44/A épületben lévő, 20 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása és a Construm Kft. bérbeszámításra vonatkozó kérelme

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő, a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44/A épületben lévő, 20 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása és a Construm Kft. bérbeszámításra vonatkozó kérelme. Szép hosszú címe van ennek az előterjesztésnek, benne van minden. Nem látok hozzászólót, indítom a szavazást.

12/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44/A épületben lévő, 20 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44/A épületben lévő, 20 m² alapterületű helyiséget (helyrajzi szám: 41446) a CONSTRUM Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Andrassy út 61., cégjegyzékszám: 01-09-073569, adószáma: 10497076-2-42, képviseli: Agárdi Zsombor ügyvezető) részére iroda céljára 2022. február 1. napjától határozatlan időre, 3 hónapos felmondási idő kikötésével bérbe adja.

2. A Gazdasági Bizottság a helyiség bérleti díját havi 23 360 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

13/2022. (I. 25.) GB határozat

a Construm Kft. bérbeszámításra vonatkozó kérelméről

(6 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága engedélyezi, hogy a CONSTRUM Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Andrassy út 61., cégjegyzékszám: 01-09-073569, adószáma: 10497076-2-42, képviseli: Agárdi Zsombor ügyvezető) a Budapest X. kerület, Bánya utca 37. szám alatti 44. épületben lévő, 345 m² alapterületű helyiség felújításának költségeit a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. utólagos ellenőrzése mellett 3 972 800 Ft összeg erejéig beszámíthassa a bérleti díjba. A beszámítás mértéke a havonta fizetendő bérleti díj legfeljebb 50%-a lehet.

Határidő: 2022. január 31.

Feladatkörében érintett: a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a döntését.

13. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Tóvirág utca 2-4. fszt. 1. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérletidő-tartozás részletekben történő megfizetése

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő, a Budapest X. kerület, Tóvirág utca 2-4. fszt. 1. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérletidő-tartozás részletekben történő megfizetése. *(Nincs hozzászólás.)* Indítom a szavazást.

14/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Tóvirág utca 2-4. fszt. 1. szám alatt lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérletidő-tartozás részletekben történő megfizetéséről

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága Novák Gyula részére a Budapest X. kerület, Tóvirág utca 2-4. fszt.1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló 1 722 968 Ft (1 701 647 Ft tőke és 21 321 Ft késedelmi kamat) tartozás havi 71 684 Ft összegű részletekben történő megfizetését engedélyezi.

2. Egy havi részletfizetés elmulasztása esetén a hátralévő tartozás egy összegben esedékessé válik.

3. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztassa a kérelmezőt, és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő:

2022. január 31.

Feladatkörében érintett:

a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm szépen, 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a döntését a Bizottság.

14. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 5. épület mellett lévő terület bérbeadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő, a Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 5. épület mellett lévő terület bérbeadása. *(Nincs hozzászólás.)* Indítom a szavazást.

15/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 5. épület mellett lévő terület bérbeadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Halom utca 42. szám alatti 5. épület melletti, 231 m² alapterületű udvarrész (helyrajzi szám: 41446) a Hello Wood Zrt. (székhelye: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 19. 3. emelet 9., cégjegyzékszám: 01-10-140996, adószáma: 28749990-2-42, képviseli: Huszár András ügyvezető) részére 2022. február 1. napjától határozatlan időre raktározás és prototípus-fejlesztés céljára bérbe adja, az 5. épület előtti 88 m² terület vonatkozásában a Hello Wood Zrt. kérelmét elutasítja.

2. A Gazdasági Bizottság a terület bérleti díját havi 31 185 Ft + áfa összegben határozza meg.

Határidő:

2022. január 31.

Feladatkörében érintett:

a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a döntését.

15. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Hatház utca 1. III. emelet 308. számú lakásingatlannal kapcsolatos jognyilatkozat kiadása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Következő, a Budapest X. kerület, Hatház utca 1. III. emelet 308. számú lakásingatlannal kapcsolatos jognyilatkozat kiadása. Ezzel kapcsolatban nincs hozzászóló, indítom a szavazást.

16/2022. (I. 25.) GB határozat

a Budapest X. kerület, Hatház utca 1. III. emelet 308. számú lakásingatlannal kapcsolatos jognyilatkozat kiadásáról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Budapest X. kerület, Hatház utca 1. III. emelet 308. szám alatti, 39210/8/A/44 hrsz.-ú lakásingatlannal kapcsolatban Burbiczki Zoltán és Burbiczki-Kovács Krisztina között 2021. december 2-án létrejött, házassági közös vagyon elismeréséről szóló megállapodás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez mint az ingatlan-nyilvántartásban III/1. sorszám alatt bejegyzett jelzálogjog jogosultja hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzatot megillető tartozásért a tulajdonosokat egyetemleges felelősség terheli.

2. A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti nyilatkozat kiadására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg a döntését. A következő napirendi pontjaink zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok, ezért zárt ülést rendelék el.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján) zárt ülés következik. (Az elnök elköszön az üléstermet elhagyóktól.)

16. napirendi pont:

Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Wygocki Richárd és Wygocki Richárdné közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezéséről szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

17. napirendi pont:

Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Jáger Béla egyéni vállalkozó közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezéséről szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

18. napirendi pont:

**A Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

A Gazdasági Bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út (42149) helyrajzi számú közterületi ingatlan közterület-használati ügyeiben benyújtott fellebbezésekről szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

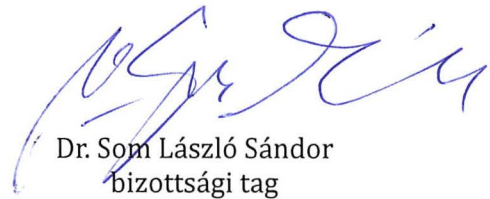
ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Napirendi pontjaink elfogytak, köszönöm szépen mindenkinek a munkát. Lezárom a bizottsági ülést **16.10 órakor**.

K. m. f.


Marksteinné Molnár Julianna
bizottsági elnök




Dr. Som László Sándor
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2022. január 25-én (kedden) 14.30 órakor megtartott Gazdasági Bizottság ülésére

Bizottsági tagok:

Marksteinné Molnár Julianna elnök

Ács Andrea

Gerstenbrein György

Husztai András Norbert

Kis Miklós

Molnár Róbert

Dr. Pap Sándor

Dr. Som László Sándor

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Szüts Korinna

Dr. Végh Liza

Novák Andrea

Siemné Topánka Eszter

Balsai Judit Katalin

Dr. Mózer Éva

Dr. Nagy Jolán

LEUKO JUDIT KÜ. ELN.

Dr. Molnár Éva

RIEGL ISTVÁN

VENTN JUDIT

Aláírás:

Marksteinné Molnár Julianna

Gerstenbrein György
Husztai András Norbert

Molnár Róbert
Dr. Pap Sándor

Aláírás:
Dr. Som László Sándor

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
Weeber Tibor

Dr. Végh Liza

Nagy Jolán
Balsai Judit Katalin
Dr. Mózer Éva
Siemné Topánka Eszter
Novák Andrea