



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Közléti Bizottság 2022. március 22-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Papp Zoltán bizottsági elnök,
Ács Andrea, Stemler Diána, Molnár Róbert, dr. Mátrai Gábor, a Bizottság képviselő tagjai,
Arolod Imre György, Gál Judit, Lakatos Béla, Varga István, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Dr. Egervári Éva	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében

Az ülést vezeti: Papp Zoltán bizottsági elnök.

Elnök: Üdvözlök mindenkit. Azt javaslom, hogy kezdjük meg a mai bizottsági ülésünket. Tehát megismétlem, azt javaslom, hogy kezdjük a mai Bizottsági ülésünket. Köszönöm. Köszöntöm a tisztelt megjelenteket, Alpolgármester urakat, Jegyző urat. A Közléti Bizottság mai ülését ezennel megnyitom. *(Az Elnök megszámolja, hogy a Bizottságból hány fő van jelen.)*

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A jegyzőkönyvet Kardosné Terebesi Tímea vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül. Megkérem a Képviselőtársaimat, hogy aki esetleg nem írta alá a jelenléti ívet, az a későbbiekben legyen kedves pótolni. Első kérdésem, van-e hozzászólás a mai napirendhez? Amennyiben nincs, akkor kérem a Bizottságot, hogy hozzuk meg a döntésünket a napirend elfogadásáról. Indítom a szavazást.

A Közléti Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[38/2022. (III. 22.)]**:

1. A személyes gondoskodást nyújtó ellátások 2022. évi önköltségének és intézményi térítési díjának meghatározása (160. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
2. Az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló (110. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester



3. Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány támogatásának elszámolása (111. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
4. A Félúton Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló (108. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések:

5. Egészségügyi támogatásról szóló pályázat felhívás (104. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
6. Ápolási támogatásról szóló pályázati felhívás (99. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
7. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (98. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
8. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (107. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
9. Önkormányzati lakást igénylők kérelmei (165. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
10. Bérletviszony jogviszony létesítésére vonatkozó kérelem (102. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
11. Önkormányzati tulajdonú lakás részleges nem lakás célú használatára vonatkozó kérelem (103. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
12. Lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új lakásbérleti jogviszony létesítéséről szóló kérelem (105. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
13. Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2021. évben végzett bérleményellenőrzések tapasztalatairól (164. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
14. Önkormányzati lakáson fennálló hátraléokra vonatkozó részletfizetési kérelem (106. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

15. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása (109. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal a napirendet elfogadta.

1. napirendi pont:

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások 2022. évi önköltségének és intézményi térítési díjának meghatározása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Első napirendi pontunk a 160. számú előterjesztés, előterjesztő Weeber Tibor alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. 160. számú előterjesztés, a személyes gondoskodást nyújtó ellátások 2022. évi önköltségének és intézményi térítési díjainak meghatározása. Akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, vagy észrevétele van, az kérem jelezze. Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 160. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal a személyes gondoskodást nyújtó ellátások 2022. évi önköltségének és intézményi térítési díjának meghatározásáról szóló 160. számú előterjesztést **támogatja. [39/2022. III. 22.]**

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal, az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

2. napirendi pont:

Az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Második napirendi pontunk a 110. számú előterjesztés, az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló. Előterjesztő Weeber alpolgármester úr. Kívánja-e valaki kiegészíteni, vagy kérdést feltenni? Úgy látom, hogy nem. Közben megérkezett Ács Andrea képviselőtársunk is, tehát most már kilencen vagyunk, *a Bizottság 9 fővel határozatképes.* Megkérem akkor a Bizottság tagjait, hogy hozzuk meg a döntésünket a 110. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

40/2022. (III. 22.) határozata

az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámolóról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága az Anyaoltalmazó Alapítvány családok átmeneti ellátására vonatkozó ellátási szerződése 2021. évi teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

3. napirendi pont:

Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány támogatásának elszámolása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Harmadik napirendi pontunk a 111. számú előterjesztés, az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány támogatásának elszámolásáról. Előterjesztő Weeber Tibor alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 111. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

**41/2022. (III. 22.) KJB határozat
az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány támogatásának elszámolásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány részére a csapadékvíz elvezetését szolgáló visszacsapó szelep beszerelési költségeire nyújtott támogatás elszámolását elfogadja.

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot ezzel lezárom.

4. napirendi pont:

**A Félúton Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Negyedik napirendi pontunk a 108. számú előterjesztés, a Félúton Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló. Előterjesztő ismét Weeber alpolgármester úr. Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor kérem hozzuk meg a döntésünket a 108. számú előterjesztésről, indítom a szavazást.

42/2022. (III. 22.) határozata

a Félúton Alapítvány ellátási szerződésének a 2021. évi teljesítéséről szóló beszámoló

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a Félúton Alapítvány (1172 Budapest, Liget sor 26.) szenvedély- és pszichiátriai betegek nappali ellátására, valamint szenvedélybetegek közösségi ellátására vonatkozó ellátási szerződése 2021. évi teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

Elnök: Következnek a bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések.

A következő napirendi pontok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések

5. napirendi pont:

**Egészségügyi támogatásról szóló pályázat felhívás
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Ötödik napirendi pontunk a 104. számú előterjesztés, Egészségügyi támogatásról szóló pályázat felhívás, előterjesztő ismét Weeber Tibor alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a korábban felmerült igénynek megfelelően, az egyeztetések

után az idej pályázat az alábbi módosítással kerül kiírásra: szemüvegkeret esetén az árkalkulációnak vagy a számlának külön kell tartalmaznia a keret és a lencse árát, figyelemmel arra, hogy az Önkormányzat a lencse árán felül a kerethez legfeljebb 8 000 Ft támogatást nyújt. Van-e bárkinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele? Gál Juditnak megadom a szót, parancsoljon.

Gál Judit: Köszönöm szépen. Az előterjesztésben azzal kapcsolatban, hogy 2010, '20-ban, illetve '21-ben hányan igényeltek ilyen jellegű támogatást, ezzel kapcsolatban találtam adatot, hogy 200-an, 210-en. Azt szeretném csak megkérdezni, hogy ebben az évben, 2021-ben, ami most ér véget március 31-én, hány százalékát használtuk föl az erre szánt keretnek?

Elnök: Köszönöm, egy kis türelmet kérek. Megadom a szót Jegyző úrnak, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen, forintra pontos számot most hirtelen nem fogunk tudni mondani, de természetesen a költségvetési adatok között rendelkezésre áll. A most tervezett összegből is látható, hogy körülbelül mennyi volt a felhasználás, mert a következő évi terv, az mindig az előző évi felhasználásnak egy kicsit megemelt összege. 10 000 000 Ft felett volt – ahogy most Főosztályvezető asszony gyorsan összevetette a számokat – az előző évi felhasználás. A beszámolóban lesz minden könyvelve, zártan, tehát ott majd pontosan látni is lehet. *(Közben Jegyző úrnak jelzik a pontos összeget Gál Judit kérdése kapcsán.)* 9 322 500 Ft, akkor közben megvan a pontos szám is. A tavalyi évben ugye, tavaly, tavalyi előtti évben nem mindig volt egyenletes az igénylések benyújtása, bízunk benne, hogy majd megfelelő lesz a tervezés és hasonlóan tudja a Bizottság megfelelő mértékben nyújtani a támogatásokat.

Elnök: Köszönöm. Itt közben akkor bennem is felmerült egy kérdés, hogy: abban az esetben, hogyha elfogyna a keretösszeg az év lejártá előtt, akkor van lehetőség kiegészíteni, vagy pedig? *(Jegyző úr a kérdés közben már jelzett az Elnök felé a válaszárol.)* Parancsoljon Jegyző úr.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Van természetesen lehetőség, tehát egyébként is elő szokott fordulni, hogy a különböző juttatások, támogatások előirányzatai között átcsoportosításra van szükség. Ugyan ez még éppen az egészségügyi támogatás vonatkozásában nem merült fel, de volt arra például korábban példa, hogy az ápolási támogatásból, amelyből kevés fogyott, átmeneti támogatásra történt átcsoportosítás. Tehát itt is van arra lehetőség, Polgármester úrnak van hatásköre, illetve hogyha az Ő rendelkezési körébe tartozó tartalékból nem lenne lehetőség, akkor a Képviselő-testület is természetesen tudna átcsoportosítani, amíg a költségvetési forrás megvan rá.

Elnök: Köszönöm, akkor hogyha jól értem ilyen még egyszer sem fordult elő – *fordulva a Jegyző úr felé.*

Dr. Szabó Krisztián: Ezzel a támogatással nem.

Elnök: Köszönöm, van-e esetleg bárki másnak még kérdése vagy észrevétele? Úgy látom nincs, ebben az esetben kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 104. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

**43/2022. (III. 22.) KJB határozat
az egészségügyi támogatásról szóló pályázati felhívásról
(9 igen, egyhangú szavazattal)**

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága az egészségügyi támogatásról szóló pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Közléti Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az egészségügyi támogatásról szóló pályázati felhívásnak a Kőbányai Önkormányzat honlapján és a Kőbányai Hírek című folyóiratban történő közzétételéről.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

1. melléklet a 43/2022. (III. 22.) KJB határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A Kőbányai Önkormányzat pályázatot ír ki egészségügyi támogatásra.

1. A pályázat jogszabályi alapja

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete 4. § (2) bekezdése, valamint a 24. §-a.

2. A pályázat benyújtásának feltételei

2.1. A pályázaton részt vehet az a Kőbányán lakóhellyel rendelkező személy, akinek háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a 135 000 forintot, egyedül élő esetén a 195 000 forintot.

2.2. A pályázatot kizárólag a pályázati adatlapon lehet benyújtani, amelyen az alábbi adatokat kell megadni, illetve iratokat kell csatolni:

2.2.1. Az érvényes személyazonosító igazolvány vagy személyazonosság igazoló más érvényes hatósági igazolvány másolata.

2.2.2. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolata.

2.2.3. A pályázó és a vele közös háztartásban élők jövedelemigazolása:

a) munkabér esetében a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó jövedelmét igazoló munkáltató által kiállított igazolás vagy bérjegyzék; vállalkozásból vagy őstermelői tevékenységből származó jövedelem esetén a lezárt adóévről az állami adóhatóság által kiadott igazolás, a le nem zárt időszakra vonatkozóan könyvelői igazolás vagy a vállalkozó nyilatkozata;

b) nyugdíj, egyéb nyugdíjszerű ellátások esetében a tárgyévi ellátásról szóló igazolás és a kérelem benyújtását megelőző havi nyugdíjszelvény vagy bankszámlakivonat;

c) társadalombiztosítási ellátás esetében a kérelem benyújtását megelőző havi járandóságról szóló igazolás;

d) álláskereső vagy munkanélküli esetén az illetékes járási/kerületi hivatal igazolása arról, hogy a kérelem benyújtásakor regisztrált álláskereső, a munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzellátás esetében az erről szóló határozat, valamint a kérelem benyújtását megelőző hónapban kifizetett ellátás igazolása;

e) az illetékes járási/kerületi hivatal által folyósított rendszeres pénzellátás ellátás esetében a végleges döntés másolati példánya és a kérelem benyújtását megelőző hónapban folyósított összeg igazolása vagy az illetékes hatóság tárgyhavi igazolása;

f) az egyéb jövedelmekről (tartásdíj, ösztöndíj) a kérelem benyújtását megelőző hónapban kapott/folyósított összegének igazolása vagy a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozata;

g) annak igazolása, hogy valamely jövedelem megállapítása vagy folyósítása folyamatban van;

h) a szülői felügyeleti jog egyik szülő általi gyakorlása esetén az erre vonatkozó okirat; a gyermek elhelyezése vagy ideiglenes hatályú elhelyezése és a gyámrendelés tárgyában hozott bírósági, vagy gyámhivatali határozat;

i) 16 év feletti tanuló esetén a középfokú vagy felsőfokú oktatási intézménynek az adott iskolai félévre vonatkozó igazolása a tanulói vagy hallgatói jogviszony fennállásáról;

j) fogyatékosági támogatást megállapító határozat másolata.

2.2.4. A háziorvos vagy szakorvos igazolása a gyógyászati segédeszközre, egészségügyi eszközre vagy szolgáltatásra való jogosultságról, illetve a gyógyászati segédeszköz javításának szükségességéről.

2.2.5. A gyógyszertár, gyógyászati segédeszköz-bolt vagy egyéb szaküzlet, illetve szolgáltató (a továbbiakban: szaküzlet) előzetes tételes árkalkulációja, igazolása a gyógyászati segédeszköz, egészségügyi eszköz vagy szolgáltatás, illetve a gyógyászati segédeszköz javításának költségéről vagy 60 napnál nem régebbi, a kérelmező nevére szóló, eredeti tételes ÁFÁ-s számla a megvásárolt gyógyászati segédeszközről, egészségügyi eszközről vagy igénybe vett szolgáltatásról, illetve a meglévő gyógyászati segédeszköz javításáról. Csekken történő kifizetésnél az ÁFÁ-s számla mellé csatolni kell a befizetést igazoló csekk másolatát, valamint átutalás esetén az átutalásról szóló igazolást. Szemüveg esetén az árkalkulációnak vagy a számlának külön kell tartalmaznia a keret és a lencse árát figyelemmel arra, hogy az Önkormányzat a lencse árán felül a kerethez legfeljebb 8000 Ft támogatást nyújt.

2.3. A pályázó egy naptári évben legfeljebb két egészségügyi támogatásban, továbbá gyermekenként egy-egy egészségügyi támogatásban részesülhet.

2.4. Egészségügyi eszköz vagy szolgáltatás esetében a támogatás legfeljebb 12 hónapra vonatkozó mennyiségre terjedhet ki.

3. A pályázat benyújtásának helye és határideje

A pályázatokat 2023. március 31-ig folyamatosan lehet benyújtani a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán (1102 Budapest, Állomás utca 26.), valamint postai úton a Polgármesteri Hivatal Humánszolgálati Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztálynak címezve az 1102 Budapest, Szent László tér 29. címen. Elektronikus azonosítással rendelkező személy a pályázatot elektronikusan is benyújthatja az e-papír szolgáltatás igénybevételével a BP10KER hivatali kapu címre.

A pályázattal kapcsolatban bővebb felvilágosítás kérhető Barta Erika egészségügyi referenstől a +36 1 4338 332-es telefonszámon, illetve a BartaErika@kobanya.hu e-mail címen. A pályázati adatlap beszerezhető az Ügyfélszolgálaton, illetve letölthető az Önkormányzat honlapjáról (www.kobanya.hu). Az adatlap másolható. Az elektronikus ügyintézésről tájékoztató olvasható az Önkormányzat honlapján az Ügyintézés/E-ügyintézés menüpont alatt.

4. A pályázat elbírálásának menete

A Hivatal szükség esetén egy alkalommal hiánypótlási felhívást ad ki. A pályázatokat a szociális ügyekért felelős bizottság folyamatosan bírálja el a soron következő ülésén, mérlegelési jogkörében dönt a támogatás mértékéről. A Hivatal a döntést követően értesíti a pályázókat a pályázat eredményéről. A gyógyászati segédeszköz, egészségügyi eszköz megvásárlását, a gyógyászati segédeszköz javítását, illetve az egészségügyi szolgáltatás igénybevételét igazoló eredeti számlát be kell bemutatni a Hivatal Ügyfélszolgálatán, amelyet követően az Önkormányzat 15 napon belül intézkedik a megítélt támogatás kifizetéséről. Amennyiben a megítélt támogatás összege meghaladja a 30 000 Ft-ot, a pályázó kérelmére az Önkormányzat a támogatási összeget közvetlenül a szaküzlet részére is átutalhatja.

Az egészségügyi támogatás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben erre a célra biztosított keretösszeg mértékéig biztosított.

5. Érvénytelenség

Érvénytelen az a pályázat, amely a 2. pontban meghatározott feltételeknek nem felel meg.

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

6. napirendi pont:
Ápolási támogatásról szóló pályázat felhívás
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hatodik napirendi pontunk, a 99. számú előterjesztés ápolási támogatásról szóló pályázati felhívás, szintén Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 99. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

44/2022. (III. 22.) KJB határozat
az ápolási támogatásról szóló pályázati felhívásról
(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága az ápolási támogatásról szóló pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Közjóléti Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az ápolási támogatásról szóló pályázati felhívásnak a Kőbányai Önkormányzat honlapján és a Kőbányai Hírek című folyóiratban történő közzétételéről.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgálatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

1. melléklet a 44/2022. (III. 22.) KJB határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A Kőbányai Önkormányzat pályázatot ír ki ápolási támogatásra, a hosszabb ideig elhúzódó betegségek során felmerülő ápolási többletkiadások fedezésére.

1. A pályázat jogszabályi alapja:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete 4. § (2) bekezdése, valamint a 20-22. §-a.

2. A pályázat benyújtásának feltételei:

2.1. A pályázaton részt vehet az a Kőbányán lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen a kerületben lakó 18. életévét betöltött tartósan beteg személy, akinek háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a 105 000 forintot, egyedül élő esetén a 120 000 forintot, és a háziorvos vagy szakorvos igazolása szerint önmaga ellátásában segítségre szorul.

2.2. A pályázó a pályázat benyújtásakor köteles hitelt érdemlően igazolni az ápolási támogatásra való jogosultságot, valamint egyidejűleg csatolni a pályázati felhívásban szereplő igazolásokat, nyilatkozatokat.

2.3. A pályázatot kizárólag a pályázati adatlap nyomtatványon lehet benyújtani, amelyen az alábbi adatokat kell kitölteni, illetve az alább felsorolt iratokat kell csatolni:

2.3.1. A pályázó és a vele közös háztartásban élők jövedelemigazolása:

- a) munkabér esetében a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó jövedelmét igazoló munkáltató által kiállított igazolás, vagy bérjegyzék; vállalkozásból vagy östermelői tevékenységből származó jövedelem esetén a lezárt adóévről az állami adóhatóság által kiadott igazolás, a le nem zárt időszakra vonatkozóan könyvelői igazolás vagy a vállalkozó nyilatkozata;
- b) nyugdíj, egyéb nyugdíjszerű ellátásoknál a tárgyévi ellátásról szóló igazolás és a kérelem benyújtását megelőző havi nyugdíjszelvény vagy bankszámlakivonat;

- c) társadalombiztosítási ellátás esetében a kérelem benyújtását megelőző havi járandóságról szóló igazolás;
- d) álláskereső vagy munkanélküli esetén az illetékes járási/kerületi hivatal igazolása arról, hogy a kérelem benyújtásakor regisztrált álláskereső, a munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzellátás esetében az erről szóló határozat, valamint a kérelem benyújtását megelőző hónapban kifizetett ellátás igazolása;
- e) az illetékes járási/kerületi hivatal által folyósított rendszeres pénzellátás ellátás esetében a végleges döntés másolati példánya és a kérelem benyújtását megelőző hónapban folyósított összeg igazolása vagy az illetékes hatóság tárgyhavi igazolása;
- f) az egyéb jövedelmekről (tartásdíj, ösztöndíj) a kérelem benyújtását megelőző hónapban kapott/folyósított összegének igazolása vagy a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozata;
- g) annak igazolása, hogy valamely jövedelem megállapítása vagy folyósítása folyamatban van;
- h) a szülői felügyeleti jog egyik szülő általi gyakorlása esetén az erre vonatkozó okirat; a gyermek elhelyezése vagy ideiglenes hatályú elhelyezése és a gyámrendelés tárgyában hozott bírósági vagy gyámhivatali határozat;
- i) 16 év feletti tanuló esetén a középfokú vagy felsőfokú oktatási intézménynek az adott iskolai félévvel kapcsolatos igazolása a tanulói vagy hallgatói jogviszony fennállásáról;
- j) a fogyatékosági támogatást megállapító határozat másolata.

2.3.2. A háziorvos vagy szakorvos igazolása arról, hogy a pályázó önmaga ellátásában segítségre szorul.

2.3.3. A pályázó egészségi állapotának romlását, betegségét igazoló leletek, orvosi dokumentációk másolata.

2.4. A pályázónak a lakcímet igazoló hatósági igazolvány bemutatásával, illetve másolatának csatolásával kell igazolnia a saját és a vele közös háztartásban élők lakóhelyét. Az életvitelszerű tartózkodást az önkormányzat környezettanulmány útján ellenőrizheti.

3. A pályázat benyújtásának helye és határideje:

A pályázatokat 2023. március 31-ig folyamatosan lehet benyújtani a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán (1102 Budapest, Állomás utca 26.) vagy postai úton a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztálynak címezve az 1102 Budapest, Szent László tér 29. címen. Elektronikus azonosítással rendelkező személy a pályázatot elektronikusan is benyújthatja az e-papír szolgáltatás igénybevételével a BP10KER hivatali kapu címre.

A pályázattal kapcsolatban bővebb felvilágosítás kérhető Barta Erika egészségügyi referenstől a +36 1 4338 332-es telefonszámon, illetve a BartaErika@kobanya.hu e-mail címen. A pályázati adatlap beszerezhető az Ügyfélközpontban, illetve letölthető az önkormányzat honlapjáról (www.kobanya.hu). Az adatlap másolható. Az elektronikus ügyintézésről tájékoztató olvasható az Önkormányzat honlapján az Ügyintézés/E-ügyintézés menüpont alatt.

4. A pályázat elbírálásának menete:

A Polgármesteri Hivatal szükség esetén egy alkalommal hiánypótlási felhívást ad ki. A pályázatokat a szociális ügyekért felelős bizottság folyamatosan bírálja el a soron következő ülésén. A Polgármesteri Hivatal a döntést követően értesíti a pályázókat a pályázat eredményéről. Az ápolási támogatás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben erre a célra biztosított keretösszeg mértékéig biztosított.

5. Érvénytelenség:

Érvénytelen az a pályázat, amely a 2. pontban rögzített feltételeknek nem felel meg.

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

7. napirendi pont:
Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Következik a 98. számú előterjesztés, ami a 7. napirendi pontunk, egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Úgy látom nincs, akkor kérem, hozzuk meg a döntésünket a 98-as számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

45/2022. (III. 22.) KJB határozat
az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról
(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága részére a gyermeke, szemüvegének megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 95%-a, legfeljebb 7980 Ft.
 2. A Közjóléti Bizottság részére szemüveglencse-cseréhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 54 000 Ft.
 3. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt hallókészülékhez és tartozékához támogatást biztosít, amely a hallókészülék és tartozéka önrészeinek 65%-a, 128 165 Ft.
 4. A Közjóléti Bizottság részére az elkészített alsó és felső fogsorhoz támogatást biztosít, amely az alsó és felső fogsor vételárának 70%-a, 49 000 Ft.
 5. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt hallókészülékhez és tartozékaihoz támogatást biztosít, amely a hallókészülék és tartozékai önrészeinek 70%-a, 161 720 Ft.
 6. A Közjóléti Bizottság részére szemüveglencse-cseréhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 65%-a, legfeljebb 90 350 Ft.
 7. A Közjóléti Bizottság részére távollató szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 31 680 Ft.
 8. A Közjóléti Bizottság részére olvasószemüveg lencséjének-cseréjéhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 31 680 Ft.
 9. A Közjóléti Bizottság részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 45%-a, legfeljebb 144 000 Ft.
 10. A Közjóléti Bizottság részére hallókészülék megvásárlásához támogatást biztosít, amely a hallókészülék önrészeinek 65%-a, legfeljebb 107 975 Ft.
 11. A Közjóléti Bizottság részére az elkészített alsó fogsorhoz támogatást biztosít, amely az alsó fogsor vételárának 90%-a, 34 020 Ft.
 12. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt csúszásgátlóhoz támogatást biztosít, amely a csúszásgátló vételárának 95%-a, 3325 Ft.
 13. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt két doboz lantus injekcióhoz, valamint a két doboz trulicity injekcióhoz támogatást biztosít, amely a két doboz lantus injekció és a két doboz trulicity injekció vételárának 90%-a, 12 955 Ft.
 14. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 65%-a, 101 335 Ft.
- Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgálati Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

**8. napirendi pont:
Ápolási támogatás iránti pályázat elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Nyolcadik napirendi pontunk, a 107. számú előterjesztés, ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Úgy látom nincs, ebben az esetben kérem, hozzuk meg a döntésünket a 107-es számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

**46/2022. (III. 22.) KJB határozat
ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága Babity Márta részére ápolási támogatást állapít meg 2022. április 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.
2. A Közjóléti Bizottság Csikós Tibor részére ápolási támogatást állapít meg 2022. április 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.
3. A Közjóléti Bizottság Holeva Eleftherie részére ápolási támogatást állapít meg 2022. április 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.
4. A Közjóléti Bizottság Kozma Mária részére ápolási támogatást állapít meg 2022. április 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
5. A Közjóléti Bizottság Péteri Zoltán József részére ápolási támogatást állapít meg 2022. április 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm, 9 egyhangú igen szavazattal a Bizottság elfogadta az előterjesztést. A napirendi pontot lezárom.

**9. napirendi pont:
Önkormányzati lakást igénylők kérelmei
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

Elnök: Következik a kilencedik napirendi pontunk, 165. számú előterjesztés, önkormányzati lakást igénylők kérelmeiről, előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Szokás szerint akkor egyenként menjünk végig az összes igénylőn. Az első Tasnádiné Bartha Aranka, illetve Kerekes Gyöngyi, az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2023. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

**47/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1102 Budapest, Állomás u. 11. 2/8. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Állomás u. 11. 2/8. szám alatti kettő szobás, 51 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Tasnádiné Bartha Aranka és Kerekes Gyöngyi számára határozott időre, 2023. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.
Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(második kérelmező)* Merza Attila, Merza Attila László. A lakást jelenleg az Utcáról Lakásba! Egyesület bérli, az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat közös megegyezéssel szüntesse meg az Egyesületnek a lakáson fennálló bérleti jogviszonyát, és a lakást egy évre adja bérbe Merza Attila László részére. Indítom a szavazást.

48/2022. (III. 22.) KJB határozat

az 1103 Budapest, Petrőczy u. 21. fszt. 7. szám alatti lakáson fennálló bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és a lakás bérbeadásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 32. § (1) bekezdése alapján hozzájárul az 1103 Budapest, Petrőczy u. 21. fszt. 7. szám alatti egy szobás, 22 m² alapterületű, komfortos lakásnak a jelenleg az Utcáról Lakásba! Egyesülettel fennálló bérleti jogviszonyának a közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén a Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Petrőczy u. 21. fszt. 7. szám alatti egy szobás, 22 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Merza Attila László számára határozott időre, 2023. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2022. április 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(harmadik kérelmező)* Korbász György és Korbász Györgyné, az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2024. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

49/2022. (III. 22.) KJB határozat

az 1101 Budapest, Csilla u. 3/B 3/752. szám alatti lakás bérbeadásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Csilla u. 3/B 3/752. szám alatti egy és fél szobás, 37 m² alapterületű, félkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Korbász György és Korbász Györgyné született Gáspár Erzsébet számára határozott időre, 2024. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2022. április 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(negyedik kérelmező)* Lovász Márta. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2024. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

50/2022. (III. 22.) KJB határozat**az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 25. épület fszt. 3. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 25. épület fszt. 3. szám alatti egy szobás, 34 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Lovász Márta számára határozott időre, 2024. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság ismét 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(ötödik kérelmező)* Farkas János. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

51/2022. (III. 22.) KJB határozat**az 1103 Budapest, Kőér u. 48. fszt. 3. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Kőér u. 48. fszt. 3. szám alatti egy szobás, 32 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Farkas János számára határozott időre, 2025. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(hatodik kérelmező)* Barna Zorán. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2024. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

52/2022. (III. 22.) KJB határozat**az 1074 Budapest, Hutyra Ferenc u. 6-8. fszt. 7. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1074 Budapest, Hutyra Ferenc u. 6-8. fszt. 7. szám alatti egy szobás, 27 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Barna Zorán számára határozott időre, 2024. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(hetedik kérelmező)* Ujvári László Jánosné és Ujvári Rita Erika. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

53/2022. (III. 22.) KJB határozat

az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 23. 1/4. szám alatti lakás bérbeadásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 23. 1/4. szám alatti kettő szobás, 49 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Ujvári László Jánosné született Péntek Borbála Éva és Ujvári Rita Erika számára határozott időre, 2025. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(nyolcadik kérelmező)* Beta Zoltán János. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

54/2022. (III. 22.) KJB határozat

az 1102 Budapest, Liget u. 26. 1/4. szám alatti lakás bérbeadásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Liget u. 26. 1/4. szám alatti egy szobás, 27 m² alapterületű, félkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Beta Zoltán János számára határozott időre, 2025. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(kilencedik kérelmező)* Lukasz Sándor. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

55/2022. (III. 22.) KJB határozat

az 1106 Budapest, Gyakorló u. 12. 5/21. szám alatti lakás bérbeadásáról

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1106 Budapest, Gyakorló u. 12. 5/21. szám alatti egy és fél szobás, 35 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Lukasz Sándor számára határozott időre, 2025. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(tizedik kérelmező)* Galambos Szilvia és Galambos Ádám. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat a lakást annak rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének feltételével hat hónapra, majd a helyreállítást követően további egy évre adja bérbe a lakást a nevezettek részére. Indítom a szavazást. Oh, bocsánat, megadom a szót Varga Istvánnak, pancsoljon.

Varga István: Nem kértem, pardon.

Elnök: Jó, Köszönöm, akkor indítom a szavazást.

**56/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 3/92. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1106 Budapest, Tárna u. 4. 3/92. szám alatti egy szobás, 29 m² alapterületű, komfortos lakást Galambos Szilvia és Galambos Ádám számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségüknek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, egy évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(tizenegyedik kérelmező)* Fekete Ibolya és Mocsár János. hogy az Önkormányzat a lakást annak rendeltetészerű használatra alkalmassá tételének feltételével hat hónapra, majd a helyreállítást követően további egy évre adja bérbe nevezettek részére. Indítom a szavazást.

**57/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1103 Budapest, Gergely u. 38. fszt. 6. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Gergely u. 38. fszt. 6. szám alatti egy szobás, 27 m² alapterületű, komfort nélküli lakást Fekete Ibolya és Mocsár János számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb hat hónapra, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségüknek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, egy évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő *(tizenkettedik kérelmező)* Szőnyi László. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2024. március 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**58/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1086 Budapest, Lujza u. 1/C 3/40. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1086 Budapest, Lujza u. 1/C 3/40. szám alatti egy szobás, 26 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Szőnyi László számára határozott időre, 2024. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, 9 egyhangú igen szavazattal elfogadtuk. És az utolsó (*tizenharmadik kérelmező*) Hábencius Szabina. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2022. szeptember 30-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**59/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1089 Budapest, Orczy út 40. 2/59. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1089 Budapest, Orczy út 40. 2/59. szám alatti egy szobás, 25 m² alapterületű, komfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban Hábencius Szabina számára határozott időre, 2022. szeptember 30. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság ezt is 9 egyhangú, igen szavazattal elfogadta. Mivel a Bizottság mindegyik igénylő esetében meghozta a döntését, a napirendi pontot lezárom.

Varga István: (*Mikrofon nélkül*) Egy pillanat, én most kérnék szót.

Elnök: Megadom a szót *Varga Istvánnak*, parancsoljon.

Varga István: Köszönöm szépen. A kérdésem az, hogy tekintettel arra, hogy lakásfelújítás, és utána egy fél évre, egy évre adják bérbe. Ha úgy gondolom, hogy elég sok mindent el kell követni, szóval rá kell költeni a lakásra. Miért csak fél évre, vagy mi ennek a gondolatmenete, hogy miért csak fél évre adják *bérbe*? Miért csak egy évre? Mert hiszen hát sok pénzt elköltöttek. Mi ennek a logikája?

Elnök: Én úgy tudom, hogy itt a fokozatosság elve érvényesül, de megadom a szót *Mustó Géza Zoltán* alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Mustó Géza Zoltán: Köszönöm szépen. Ennek az egésznek az a technikája, hogy ugye az Önkormányzatnak van egy lakásállománya, ami sajnos zömében felújításra szorul. Ennek a konstrukciónak a felújítási kötelezettséggel történő bérbeadása ugye a felcímkézett neve. A Vagyonkezelőnek a műszaki emberei felméri azt, hogy ezt a lakást, a műszakilag arra a szintre, hogy lakhatásra alkalmas legyen, milyen összegből lehet ezt a helyzetet előállítani. Erre kapnak hat hónapot, ennek a munkavégzésnek a kivitelezésére, adott esetben, hogyha nem sikerül nekik, akkor még ezt három hónappal egyébként meg lehet hosszabbítani. És ezt követően indul el az a szakasz, amikor az úgynevezett beköltözést követő bérbeadás kezdődik meg. Itt ez öt évre szól általában, tehát öt éves időtartam az első etap, és természetesen, ha fizet mindent a bérlő, akkor ez hosszabbodik. Ennyi a rendszernek a lényege.

Varga István: Tehát a helyreállítási kötelezettség fél év, de az meghosszabbítható. (*Jelzik Varga Istvánnak, hogy a mikrofont kapcsolja be.*) Mert itt azt olvastam, legalábbis én úgy értelmeztem, hogy bérbe adjuk a helyreállítást követően fél évre, vagy helyreállítást követően egy évre.

Elnök: Fél évre nem, tehát fél év maga a helyreállítás, és utána egy évre történik. (*Jelzik Varga Istvánnak, hogy a mikrofont kapcsolja ki.*) Most jó, tehát a fél év, az magára a felújításra van, ahogy

Alpolgármester úr is mondta, az meg is hosszabbítható. De tehát fél évre nem adjuk bérbé. Megadom a szót Jegyző Úrnak. parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Szerintem áttértünk kicsit az általánosságok mezejére. Alpolgármester úr elmondta a felújítási kötelezettséggel bérbé adandó lakásoknak az általános szabályait, arra reflektált Elnök úr is, de Képviselő úr, Te melyikre kérdeztél rá? Azt még egyszer elmondanád? Mert szerintem nem ugyanarról beszéltek. A legutolsó, az nem felújítási kötelezettséges. *(Közben egyeztetnek)* Tehát, ami felújítási kötelezettséges, ott külön szerepel az, hogy ott a bérlő vállalja a felújítási kötelezettséget, és arra vonatkozik az, amit Alpolgármester úr elmondott. A legutolsó kérelmező esetében, aki Hábencius Szabina, Ő nem felújítási kötelezettséggel kapja a lakást, tehát ott ahogy az előterjesztésben is szerepel, Ő egy jelenlegi állapotában meglévő lakást kap, rövid időre, azért, mert a szükségletét ez a rövid idő kiségti, és az Önkormányzatnak jelen pillanatban nem áll szándékában hosszabb időre – vagy az előterjesztő javaslata szerint – nem szándékolta a hosszabb bérbéadás. Egyébként valóban, tehát ahogy Alpolgármester úr elmondta, a felújítási kötelezettségnél, a rendelet szerint lehetővé tett öt évet szokta javasolni Alpolgármester úr, illetve szokta elfogadni a Bizottság, már csak azért is, mert ott a befektetett saját eszközöknek a felélésére lehetőséget adunk, és ott csak rendkívüli esetben lesz rövidebb a bérlési jogviszony. Amikor ráadásul az Önkormányzatnak még részben megtérítési kötelezettsége is lehet, tehát az Önkormányzatnak sem érdeke az, hogy ez előbb megszakadjon, ha jogszabályszerűen – meg az se, hogy rövidebb időre kössük, hiszen akkor nem fogja vállalni a felújítást, vagy nem megfelelő módon a bérlő, és ily módon a kérdésed pedig így tisztázható.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Mustó Géza Zoltán alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Mustó Géza Zoltán: És amennyiben a legutolsó esetre kérdeztél rá, akkor általánosságban, ugye tehát ez nem egy zárt ülés, egy kerületben dolgozó fegyveres testületi emberről van szó, akinek a lakhatása ezalatt a fél év alatt meg fog oldódni, de a fegyveres testületi rendszeren belül nem tudták volna ilyen gyorsan ezt a lehetőséget megadni. Ezért.

Elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, akkor nézzük a következő napirendi pontot.

10. napirendi pont:

Bérlőtársi jogviszony létesítésére vonatkozó kérelem (102. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Tíz napirendi pontunk, a 102. számú előterjesztés, bérlőtársi jogviszony létesítésre vonatkozó kérelmek. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Úgy látom nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 102-es számú előterjesztésről. Indítom a szavazást.

60/2022. (III. 22.) KJB határozat

Tellné Hegedűs Mária Magdolna és Tell Ágnes Mária bérlőtársi jogviszony létesítése iránti kérelméről

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 4. §-a alapján Tellné Hegedűs Mária Magdolna bérlőnek a lakáson fennálló lakásbérlési jogviszonyára tekintettel Tell Ágnes Mária számára az 1106 Budapest, Maglódi út 49-51. fszt. 4. szám alatti, egy szobás, 61 m² alapterületű, összkomfortos lakást bérlőtársként határozatlan időre szociális alapon bérbé adja.

Határidő:

2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. 9 egyhangú igen szavazattal a Bizottság az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

**11. napirendi pont:
Önkormányzati tulajdonú lakás részleges nem lakás célú használatára vonatkozó
kérelem**

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Tizenegyes számú napirendi pontunk a 103. számú előterjesztés, önkormányzati tulajdonú lakás részleges nem lakás célú használatára vonatkozó kérelemről. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Úgy látom nincs, akkor hozzuk meg a döntésünket a 103-as számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

**61/2022. (III. 22.) KJB határozat
az 1103 Budapest, Alkér u. 19. fszt. 3. szám alatti lakás részleges nem lakás célú
használatáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 31. § (1)-(3) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy Mércse Pál az 1103 Budapest, Alkér u. 19. fszt. 3. szám alatti, egy szobás, 27 m² alapterületű, komfortos lakást az egyéni vállalkozása székhelyeként használja azzal, hogy a hozzájáruló nyilatkozat a lakásbérleti jogviszony megszűnése esetén – kivéve, ha a lakás ismételt bérbeadására kerül sor – hatályát veszti.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

**12. napirendi pont:
Lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új lakásbérleti
jogviszony létesítéséről szóló kérelem**
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Tizenkettedik napirendi pontunk, a 105. számú előterjesztés, lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új lakásbérleti jogviszony létesítéséről szóló kérelem. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Akinek van kérdése vagy észrevétele, az kérem, jelezze! Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 105-ös számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

**62/2022. (III. 22.) KJB határozat
a 1102 Budapest, Állomás u. 1. 5/24. szám alatti ingatlan bérbeadásáról**

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Állomás u. 1. 5/24. szám alatti egy és fél szobás, 41 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi, rendeltetésszerű használatra

alkalmas állapotában Juhász Lászlóné született Solti Erzsébet számára határozott időre, 2024. március 31. napjáig szociális alapon bérbe adja a feltétellel, hogy az 1102 Budapest, Liget u. 26. fszt. 9. szám alatti kettő szobás, 56 m² alapterületű, komfortos lakást kiürítve, tisztán, kifestve, működképes berendezési tárgyakkal együtt a másik lakás átvételét követő 30 napon belül a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadja.

Határidő: 2022. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

13. napirendi pont:

Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2021. évben végzett bérleményellenőrzések tapasztalatairól

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Tizenharmadik napirendi pontunk, 164. számú előterjesztés, tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2021. évben végzett bérleményellenőrzések tapasztalatairól, Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Megadom a szót Ács Andreának, parancsoljon.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Lehet, hogy benne lesz az anyagban a kérdésemre a válasz, akkor viszont elnézést kérek, hogy felteszem. Ugye arról már korábban is beszéltünk, hogy a bérleményellenőrzéseknek a rendszerét meg magát azt, hogy mennyi bérleményellenőrünk van, azt mindenképpen felül kell vizsgálni, és ugye ebben az anyagban, ugye az olvasható, hogy vannak hatan, de ebből ugye egy, aki adminisztratív munkát végez. És számomra már az is olyan döbbenet volt, hogy a kezdeti két főről nagyon jó, hogy hat főre emelkedett, és azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi bérleményellenőrrre lenne még szükség, mennyi hiányzik? Van-e esetleg pályázat kiírva? Vagy hogy, hogy látja ezt mondjuk az előterjesztő, vagy hogyha ugye vannak itt a Vagyonkezelőtől? Hogy én minden tiszteletem az Önöké, hogy ezt a munkát így el tudják végezni, de azt hiszem, hogy kevesen vannak ehhez, hogy a körülményeken biztosan kell változtatni, merthogy az öt ember, le a kalappal, hogy ezt a munkát elvégzi, de azt hiszem, hogy kevesen vannak. Szóval az lenne a kérdésem, hogy most, tehát mennyi lehetne, tehát mennyi a létszám, amit föl lehetne venni, vagy alkalmazni lehetne? És hogy látják, hogy mennyivel kellene több, hogy legyen? Bérleményellenőrből úgy értem. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Belkó Juditnak. Parancsoljon.

Belkó Judit: Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a Bizottságot. A beszámolóban még öt főről tettünk említést bérleményellenőrzési csoportban. Időközben változott a helyzet, mert az egyik bérleményellenőr kolléga felmondott, illetve egy másik bérleményellenőr kolléga tartós betegségét tölti. Tehát pillanatnyilag, illetve bocsánat, hatan voltak eredetileg, tehát most három bérleményellenőr és egy adminisztratív kolléga látja el ezt a tevékenységet.

Elnök: Megadom a szót Ács Andreának, parancsoljon.

Ács Andrea: Arról esetleg lehetne-e tudni, habár azt hiszem, hogy csak ilyen virágnyelven fogja tudni elmondani, hogy mi volt az oka a felmondásnak?

Belkó Judit: Más területen szeretne elhelyezkedni a volt kollégánk. Közös megegyezés.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Weeber *Tibor* alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Weeber Tibor: Az a kérdésem, hogy el tudja-e ennyi ember látni? Tehát ha elosztjuk a 2 500 lakásunkat, meg még a helyiségeket is ellenőriznék, akkor nyilvánvaló, hogy nem tudja ellátni a feladatát, nemhogy évente ellenőrizzen. De gyanítom, hogy még két évente sem fog beleférni, az hogy eljussanak minden lakásba. Hát számomra ez egyáltalán nem megnyugtató, mert egyébként a szerződésünkben meg ezt meg kéne tenni minden évben.

Elnök: *(Belkó Judit felé fordul.)* Parancsoljon.

Belkó Judit: Természetesen tervezi a Vagyonkezelő új bérleményellenőr kolléga felvételét, addig is, amíg ez megtörténik, addig a jelenlegi állománnyal végezzük a tevékenységet, és igyekszünk az előírásokat teljesíteni, hogy a lakások esetében minden évben megtörténjen az éves bérleményellenőrzés, illetve a rendkívüli bérleményellenőrzésekre továbbra is nagy hangsúlyt fektetünk, de mind emellett a helyiségek, területek bérleményellenőrzését is igyekszünk elvégezni.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Mustó *Géza Zoltán* alpolgármester úrnak.

Mustó Géza Zoltán: Természetesen tudjuk, hogy ez a létszám ez messze kevés arra, hogy ezt a munkát *(a Vagyonkezelő jelen lévő munkatársai felé fordul)* Ti becsülettel, precízen el tudjátok végezni. A Bizottságnak azt mindenképpen el szeretném mondani, hogy Alpolgármester kollegákkal, Polgármester úrral már beszélünk róla, hogy ennek a létszámnak a feltöltése az gyakorlatilag úgy lehetséges kizárólag, hogyha a bérleményellenőröknek a javadalmaztatásán változtatunk. Tehát a szándék már megvan, és szerintem a közeljövőben ebben cselekvés is lesz. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Molnár *Róbert* képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár Róbert: Köszönöm a szót. Én annyit szeretnék kérdezni, hogy amit itt elmondtak, az valóban nem egyszerű lehet három fővel megoldani ezt a problémát, de ugye Alpolgármester úr is elmondta, hogy biztos, hogy itt bérproblémák is vannak. Én megkérdezném azt is, hogy milyen végzettség kell ahhoz, hogy valaki egy bérleményellenőr legyen, mert ugye az sem mindegy, főleg a mai piaci helyzetben, nem egyszerű kollegákat találni, és ezt szeretném tudni.

Elnök: *(Belkó Judit felé fordul.)* Parancsoljon.

Belkó Judit: Külön végzettségi előírásokat nem támasztunk a jelentkezőkkel szemben, természetesen hasznos, hogyha legalább egy középfokú végzettséggel rendelkezik az illető. Bérleményellenőrzési szabályzat készült 2016 decemberében a Vagyonkezelőnél, ahol teljesen egyértelműen le van írva, hogy mi a feladatuk. Napi kapcsolatban vagyunk, tehát folyamatosan segítjük a munkájukat. Igazából a szándék, a dolgozni akarás a leges legfontosabb, amit igényként támasztunk a jelentkezőkkel szemben, hiszen ez megtanulható, az esetek többségében egyszerű feladat.

Elnök: Köszönöm. *(A teremben zúgás hallható.)* Nincs ott a közelben telefon, vagy ilyesmi, ami miatt gerjedünk? Nem? Jó. Megadom a szót Ács *Andreának*, parancsoljon.

Ács Andrea: Vagy Alpolgármester úrtól, vagy Jegyző úrtól, nem tudom melyikük tud majd válaszolni. Az lenne a kérdésem, hogy ha az évenkénti bérleményellenőrzést, mint kötelezettséget az Önkormányzat nem teljesíti, akkor ennek milyen jogkövetkezménye lehet, van, Kormányhivatal stb. Vagy van-e ennek bármi jogkövetkezménye, mert ha én bérlő lennék és mondjuk nem

látogatnak meg, vagy nem jönnek, és mondjuk nem tudom én, egy ilyen egy év múlva mondanak nekem egy dolgot, hogy mit kellett volna megcsinálnom, akkor simán belekapaszkodhatnék abba, hogy „hát tetszettek volna jönni előző évben, nem tudtam erről a problémáról”. Vagy ilyenkor mi a helyzet? Idézőjelbe téve, vidékiesen szólva, „megüthetjük-e a bokánkat, mint Önkormányzat?”. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adom a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Ilyen értelemben nem okozna problémát a bérlményellenőrzési kötelezettségnek a nem pontos teljesítése, ugyan a lakbérfelülvizsgálat évenkénti megtörténte az törvényi kötelezettsége az Önkormányzatnak, de az elmaradásának ilyen direkt jogkövetkezménye nincs. Az Önkormányzat számára a bérlményellenőrzés inkább azért fontos, hiszen akkor fedezi fel azokat a körülményeket, amelyek nyomán tud a bérlővel, mondjuk a bérlő díjfizetési kötelezettségével kapcsolatban intézkedni. Nem szerezhethet jogot a bérlő azon címen, hogyha esetleg a bérlményellenőrzés csúszik, vagy nem évente, hanem mondjuk másfél évente kerülne rá sor, vagy a naptárban pontosan nem tartanánk be ezt az egy évet. Az Önkormányzat számára, mint tulajdonos számára fontos természetesen az, hogy folyamatos információval rendelkezzen. Látható az előző időszak ilyen tárgyú megszólalásaiból, akár itt a Bizottsági ülésen, akár a Képviselő-testületi ülésén, hogy vannak olyan jelenségek a bérlményeink, a bérlőink körül, amelyek ezt a fajta fokozott gondoskodást szükségessé tennék. Tehát esetleges visszaélések, annak a kihasználása, hogy az Önkormányzat nem tud folyamatosan a bérlővel napi szinten kapcsolatot tartani, vagy az ellenőrzést megejteni. Látható, hogy a rendkívüli bérlményellenőrzéseknek a fontossága is az utóbbi időben felértékelődött, tehát mindezt tulajdonosi mivoltában. Természetesen az Önkormányzat elszenvedné, vagy megszenvedné, hogyha nem lenne megfelelő a bérlményellenőrzésnek az intenzitása. Másfajta jogkövetkezménytől ilyen értelemben nem kell tartanunk. A Vagyonkezelőnek a bérlményellenőrzés elvégzése a kötelezettsége. A Vagyonkezelő nyilván arra törekszik, hogy a közszolgáltatási szerződésben és a lakástörvényben, illetve az Önkormányzati rendeletben foglalt kötelezettséget ellássa. A Vagyonkezelőnek ebben a tekintetben viszonylag nagy a mozgáster, tehát az Önkormányzat nem szabályozza azt például, hogy a Vagyonkezelő hány fővel látja el ezt a feladatot, az Önkormányzat a támogatásának a felhasználása körében teljesen szabadon tud erőforrást biztosítani akár a létszámnövelésre, akár az eszközrendszernek másféle – volt arra példa egy időben, ha jól emlékszem, hogy külső segítséget is igénybe vett a Vagyonkezelő, tehát nem munkavállalókkal, hanem szolgáltatás – igénybevételével látta el a bérlményellenőrzést. Ez a tájékoztató, helyesebben beszámoló, tehát ez az előterjesztés a tavalyi évről szól, ugyan a záró következtetései között nem látjuk azt, hogy problémát kifejezetten a Vagyonkezelő jelzett volna, de az elmúlt egy-két hónapban, amikor többször előkerült a kérdés, nyilván a Vagyonkezelő ezt, mint feladattűzést érzekelte és intézkednie kell azzal kapcsolatban, hogy a költségvetési keretei között, ahogy elmondta Csoportvezető asszony is, fejlessze a tevékenységet. Ezek a kérdések, meg ezek a folyamatosan visszatérő információkérések majd itt nyomon követhetővé teszik minden bizonnyal azt, hogy a Vagyonkezelő hónapról-hónapra milyen előrelépést tud tenni, vagy hogyan szervezi át ezt a feladatellátást. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Ács Andreának, parancsoljon.

Ács Andrea: Köszönöm. Számomra nem volt megnyugtató a válasz. Viszont a Csoportvezető asszony nem tudom, nem, nem válaszolt arra a kérdésemre – szeretném, hogyha válaszolna – de megtagadhatja a választ, hogy Ön szerint hány fő bérlményellenőrre lenne maximálisan szükség. Illetve azért nem volt megnyugtató a Jegyző úr válasza, mert ugye, hogyha nem tudnak minden bérlménybe kimenni ellenőrizni, akkor ugye azt sem tudjuk nyomon követni, hogy mondjuk, nem tudom én, valakit ugye befogad az adott bérlő, s akkor nem tudom ott lakik, nem tudom én évekig, és akkor erről ugye később kapunk tájékoztatást. Úgyhogy én ezért – illetve amit Jegyző úr

mondott, hogy azzal esetleg lehet-e kezdeni valamit, vagy a Vagyonkezelőnél gondolkodtak-e azon, hogy a létszámot megállapítani, hogy mennyi az a maximum, aminek lennie kell, mert akkor ebből kifolyólag, ha csak egy bérleményellenőr van, akkor ezek szerint, akkor is működne a rendszer, csak hát azt ugye nyilván akkor nem lehetne fenntartani. Tehát azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy Ön szerint mennyi bérleményellenőrre lenne szükség most – én is tudnék mondani számot, mert látom, hogy mennyi bérleményt kell ellenőrizni –, illetve még egy kérdésem lenne, hogy ha ilyet lehet még kérdezni, hogy ők nyolc órában végzik a feladatukat, vagy hat órában, vagy nem tudom, vagy mondjuk szombaton is dolgoznak-e stb., stb., stb.? Tehát mennyi, mennyi a heti, heti óra, amit ledolgoznak. Köszönöm

Elnök: Belkó Judit, parancsoljon.

Belkó Judit: Köszönöm. Igyekszem minden kérdésre válaszolni, még a korábbi kérdésre adandó válasszal kezdeném. A lakások, illetve helyiségek esetében minden évben értesítést küldünk az éves rendes bérleményellenőrzésről, tehát azt a kötelezettségét teljesíti a Vagyonkezelő, hogy minden egyes bérleményben megkísérli a bérleményellenőrzést. Természetesen nem minden első értesítést követően járunk sikerrel a bérleménybe történő bejutást illetően. Ahol megghiúsul az első értesítés alapján az ellenőrzés lehetősége, ott az év vége felé – ez általában novemberre szokott tolódni – ott egy újabb értesítéssel, úgynevezett utóellenőrzést kísérelünk meg. Ez az esetek egy részében eredményre vezet, viszont mindig vannak olyan lakások, ahova még a második értesítés ellenére sem sikerül bejutnunk. Itt rendkívüli ellenőrzés, tehát itt rendkívüli bérleményellenőrzés keretében próbálunk információt szerezni a lakás állapotáról, illetve a lakásban lakó személyekről. Arra vonatkozóan, hogy pontosan hány bérleményellenőrzés, bérleményellenőrre lenne szükség, most pontos számmal nem fogok tudni szolgálni, erről egyeztetünk a kollégákkal. Az elmúlt időszakban, amikor a teljes létszámú csapat tudott dolgozni, akkor végül is minden bérleményellenőrzés – ahova bejutottak – eredménnyel zárult. Bocsánat, milyen kérdés volt még? Ja, napi hány órában, igen. Nyolcórás foglalkoztatásban dolgoznak, tehát heti negyvenórás munkarendben, a Vagyonkezelőnél kialakult napi munkaidő szerint, tehát hétfői napon egy hosszabb munkarendben, reggel nyolctól este hatig. Ebből adódóan arra is lehetőség van, hogy akár egy későbbi időpontra szóló rendkívüli ellenőrzést is meg tudjunk ejteni, olyan esetekben, ahol például azt kell ellenőrizni, hogy valaki albérletbe adással hasznosítja-e a lakást, vagy sem, mert munkaidőben jellemzően nincsenek otthon ezek az emberek.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Jegyző úrnak, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Képviselő asszony felhívásának a sugallatára kicsit határozottabban fogalmazok. Tehát nem külső jogkövetkezményektől kell tartanunk, azokra nem számíthatunk, nincsenek ilyenek, viszont természetesen, az elengedhetetlen, hogy az Önkormányzat a bérlakásairól azt a jogszabályban saját magára előírt kötelezettséget teljesítse, és azt az információt megkapja, ami alapján egyáltalán működtethetjük a bérleti jogviszonyokat. Ez egyértelműen a Vagyonkezelőnek a pontosan körülírt feladata és ezt teljesítenie kell. A beszámolóból az látszik -ugye Vezérigazgató úr azt állapította meg-, hogy a rendes bérleményellenőrzésük, azzal a hat fővel, amelyről a beszámoló szól, ezek elkészültek, megtörténtek. Tehát nem tudunk arról, hogy rendes bérleményellenőrzés a kötelezettségekhez képest elmaradt volna, ezért azt lehet mondani, hogy mennyiségileg a hat fő tudta teljesíteni a rendes bérleményellenőrzéseknek a számát. Az látható, hogy ugyanakkor a bérleményellenőrzésekből fakadó információk nem voltak mindig megfelelőek, tehát biztos, hogy azt a felülvizsgálat során értékelni kell, hogy ha mennyiségileg le is tudtuk a kötelező éves bérleményellenőrzést mindenhol, az minőségileg nem volt megfelelő, hiszen láttunk olyanokat az elmúlt időszakban, hogy akár sok évre visszamenőleg nem fedeztünk fel egy bérlakásban olyan helyzetet, amit fel kellett volna fedeznünk – sok éve elhunyt bérlő, sok éve oda beköltözött, a bérlő személyének a megváltozása és a többi – ebből biztos, hogy az következik, hogy a rendes

bérleményellenőrzésen belül is az erőket át kell gondolni. A másik dolog pedig, ami viszonylag új igény, tehát lehet, hogy ez még a '21-es beszámolóból sem feltétlenül tud visszaköszönni, hogy egyértelműen megfogalmazódott a Képviselő-testület – az Önkormányzat vezetése részéről –, hogy több energiát kell tudni fordítani a rendkívüli bérleményellenőrzésekre, mert nagyon sok az olyan jelzés, ami ezt teszi szükségessé. És akkor, ha már elhangzott itt a munkaidővel kapcsolatosan ez nagyon fontos – vagy én is köszönöm, meg köszönjük, hogy ráirányította Képviselő asszony a figyelmet –, én, magam véleményét mindenképp úgy fogalmaznám meg, hogy ez a nyolcórás munkaidő ez egyszerűen nem megfelelő. Tehát ebből az látszik, hogy a bérleményellenőrök munkaidejének körülbelül a 80%-a teljesen haszontalan, mert reggel 8.00 és délután 16.00 között teljesen felesleges és lehetetlen bérleményellenőrzést végezni. Még akkor is, ha az értesített. Lehet, hogy valaki megteszi az értesítettek közül azt, hogy otthon marad a bérleményellenőrzés időszakára, de én mindenképpen azt javasolnám majd, hogy egy más, teljesen más munkaidejű foglalkoztatás valósuljon meg, mert az este 18 óráig tartó hétfő is még borzasztóan elégtelen arra. Tehát egy este 18 órai – hogyha mondjuk azt mondja – 17-18 óra között – esti bérleményellenőrzéseket tudnak végezni a bérleményellenőrök az édes kevés, mert a bérleményellenőrzéseknek valószínűleg a nagyon nagy hányadát este, de nem 17-18, hanem inkább 18-20 óra között kellene végezni, ahogy egy-egy esetben, amikor már nagyon próbáltunk valakit elérni, tudjuk is, szoktunk erről tájékoztatást kapni, hogy éppen most este nem tudom 20.00-21.00-kor mentek a bérleményellenőrök, biztos, hogy ezt a rendszerbe át kell ültetni, még akkor is hogyha ez többbe kerül és emiatt valamiféle munkaidőpótlékokat kell fizetni. Nyilván, ha a Vagyonkezelő – itt a nagyon határozottan megfogalmazott igényekre tekintettel – majd valamilyen pótforrás igényt fogalmaz meg, akkor azt a Képviselő-testület el tudja bírálni, illetve hát a rendelkezésre álló személyi, vagy hát a támogatáson belül a személyi juttatásokra fordított összegeknek a felhasználásában. Itt azért van mozgástér, és lehet abba az irányba menni, hogy a Képviselő asszony kérdéseiben rejlő problémákra is találjunk nem tudom, modernebb vagy jobban megfelelő válaszokat. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Molnár Róbert képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár Róbert: Köszönöm a szót. Jegyző úrral teljesen egyet tudok érteni, hogy tulajdonképpen ez az időtartam, amikor dolgoznak az ellenőrök ez nem megfelelő. Viszont azt nem értem, hogy miért akarunk saját magunknak pluszköltséget generálni, amikor nem tudom jogilag ez – ezt Jegyző úr fogja tudni megmondani – mennyire megoldható az, hogy mondjuk a szerződésekbe beletenni azt, hogy egy évben egyszer legalább kötelessége abban az időpontban otthon lenni a bérlőnek, amikor mikor az Önkormányzat kifizeti, mert ezzel azért, nem tudom én a saját munkámból és tapasztalataimból ítélve ezek rengeteg költséget tudnak generálni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úr, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. A szerződéseinknek az összetétele az nagyon vegyes, egyszerűen fogalmazva az új szerződésekben ez már benne van, ez a kötelezettség, a régi szerződésekben pedig nincs. Tehát mondjuk a határozatlan idejű szerződésekben, amelyek régre nyúlnak vissza és még nagyon nagy hányadát teszi ki, a felénél is többet emlékeim szerint, de majd lehet, hogy Judit erre pontosabbat mond. Azokban a régi szerződésekben ez ilyen módon nincsen benne, vagy nem biztos, hogy számonkérhető módon van benne. Azt tudni kell, hogy sok esetben hiába van a szerződésünkben akár egészen konkrét ilyen kötelezettség is, azt én nem tudom elképzelni, hogy erre az Önkormányzat – hogy mondjuk a bérlő, az értesített bérleményellenőrzéskor nem tartózkodott otthon – erre felmondást tudjon alapozni. Sajnos ennél a lakásokkal kapcsolatos, lakásbérleti szerződésekkel kapcsolatos bírósági gyakorlat sokkal inkább bérlőpárti, vagy sokkal szigorúbb, ennél sokkal súlyosabb szerződésszegéses vagy jogszabálysértéses esetekre sem tudjuk azt elérni, hogy jogszerű felmondásokkal tudjunk az ilyen bérlőkre nyomást gyakorolni, vagy esetleg megszüntetni a jogviszonyukat. Tehát biztos, hogy mind-mind, amiről beszéltünk, az mind-

mind mérlegelés tárgya. Azt kérjük majd a Vagyonkezelőtől, vagy azt várjuk most a következő időszakban, hogy a Vagyonkezelő ezeket mérlegelje, nyilván nem arról van szó, hogy innentől fogva az összes bérleményellenőr este, 18.00-20.00-ig dolgozzon, hanem az arányokat valahogy meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehet javítani, és nyilván azt pontosan el tudná mondani most Csoportvezető asszony, ha utánanézett volna, vagy, vagy erre készült volna, hogy mondjuk a bérleményellenőrzéseknek milyen hányada hiúsult meg, amiatt, hogy napközben kerestük, és hogy nem volt otthon az ellenőrzés ellenére a bérlő, ez lehet hogy csak, nem tudom a 20%-a. Tehát ez mind annak az összetevője, hogy mit kell megvizsgálni, és biztos, hogy fogunk találni olyan válaszokat, amivel majd folyamatosan – lehet, hogy nem márciusról áprilusra, de folyamatosan – lehet javítani vagy kell javítani a bérleményellenőrzési tevékenységnek a hatékonyságát. Nyilvánvalóan ésszerűtlen, aránytalan eszközökkel nem érdemes élni, hiszen elveszítjük a vámon, amit megnyertünk a réven, ez ennél egy részletesebb vizsgálatot meg megoldás kidolgozást igényel majd.

Elnök: Köszönöm, Belkó Judit, *parancsoljon*.

Belkó Judit: Az elmúlt évek során sikerült kialakítani a bérlőkkel egy együttműködést a bérleményellenőrzéseket illetően. Tehát már sokkal nagyobb számban valósul meg az első értesítés alapján a bérleményellenőrzés. Ugyan az értesítésekben től-ig időpontot jelölnek meg az adott naphoz kapcsolódóan a kollegák, de annyiban rugalmasak vagyunk, a bérlők felé, hogyha jelzik időben a bérleményellenőrzési csoport felé, hogy abban az időpontban nem tudnak otthon lenni, de egy másik időpontban biztosítani tudják a bérleményellenőrzést, akkor természetesen át tudjuk ütemezni ezeket az ellenőrzéseket. Akihez nem sikerül többnyire bejutnunk, azok jogcím nélküli használók, tehát akiknek a bérleti szerződését már korábban felmondta az Önkormányzat, nem áll érdekükben együttműködni, vagy már a peres eljárás során is teljesen passzívan állnak az együttműködéshez, tehát nem próbálják részletfizetéssel rendezni a tartozásukat, vagy más módon úgy együtt működni, hogy bérlői státuszba visszakerüljenek.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Mátrai Gábor elnök úrnak, *parancsoljon*.

Mátrai Gábor: Köszönöm szépen a szót. Igazából most Judit válaszolt is a – amit szerettem volna kérdést feltenni. Tehát ki vannak értesítve azért ezek a bérlők, időben meghatározottan, hogy melyik időbe, melyik napon, hány órakor fogják felkeresni őket. Tehát úgy gondolom, hogy ez az együttműködés ez megfelelő. Természetesen, ahogy Ács Andrea képviselő asszony mondta, felül kell vizsgálni ennek a működését, tehát, hogy melyik időintervallumba, de azt én sem gondolom, hogy az eddigi 8 órás munkaviszonyból 4 órás munkaviszonyra váltanának, hogy még kedvezőbb lenne ennek a feltétele, mondjuk hogy este 18-tól és egy bizonyos időszakon túl, már nem is lehet azért úgy gondolom fölkeresni embereket, tehát este 21-22 órakor az ellenőrzés tekintetében, de úgy gondolom, hogy azon lehetne javítani, tehát hogy az időpontoknál, a bérleményellenőröket gondolom föl lehet hívni, és értesíteni arról, vagy megkérni, hogy egy másik időpontba tegyék át ezt a bérleményellenőrzést. És ahogy itt elmondta Judit, megtörténik azért, tehát az esetek 90-, 90%-án túli ellenőrzés megtörténik. Tehát aki rendeltetés szerűen, jogcím szerűen használja, azok együttműködők az esetek úgymond többségében, de mindenképpen felül kell vizsgálni ezt, és lehetőséghez mérten a díjazás tekintetében is javítani, azért, hogy ez kedvezőbb legyen a munkavállalók szempontjából. Köszönöm szépen a szót.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úr, *parancsoljon*.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Én is közben megkerestem az előterjesztésben azokat az adatokat, amire Judit is utalt, hogy az első és második értesítést követően mennyire vagy milyen arányban sikeresek az ellenőrzések. Kicsit már lehet, hogy túl szigorúan fogalmaztunk, vagy túl határozottan fogalmaztunk akkor az előbb. Ugye az látszik az adatokból, hogy 1900-2000 közötti az elmúlt négy évben az első értesítésre sikeres bérleményellenőrzéseknek a száma, és a második

értesítésre pedig ez a 200 és 300, 200-270 közötti bérleményellenőrzés sikeres, és az eredménytelenek száma, az, hát elég változó, de 100 és 300 között mozog az elmúlt években. Tehát ebből már látszik is az, amire Molnár képviselő is felhívta a figyelmet, hogy arra biztos nincsen szükség, hogy itt mindenki teljesen más munkarendben és teljesen más módon dolgozzon, de valóban, lehet hogy a 8 óra is mozoghat valamerre, vagy lehet, lehet bizonyos időszakban rugalmassá tenni a munkaidőt ezeknek az esti - ha az estin múlik, vagy az esti ellenőrzésen múlik a hatékonyság, akkor lehet javítani az arányt, és akkor ez a 10-20%, körüli, ami a rendes ellenőrzésnek a megtörténtét jelzi, ez javítható. És akkor csak arra szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy lehet, hogy ilyen értelemben a rendes ellenőrzés megtörténtével önmagában nincs is probléma, hanem azt kell még megvizsgálni, hogy ennek a mélysége, az, hogy egy rendes ellenőrzés során mit sikerült feltárni, az vajon megfelelő-e. Ehhez vannak mindenféle nyomtatványok, mindenféle ellenőrzési listát, amelyeket a bérleményellenőrök végig csinálnak, valószínűleg ezeket kell pontosítani, mélyíteni, hogy fel lehessen tárni azokat az eltéréseket, vagy, vagy felfedezendő körülményeket, amit esetleg a rutin szerű ellenőrzés eddig nem tett meg, de egyértelmű, hogy ezek kívánatosak. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Nekem is lenne két kérdésem, ami megütötte a szememet az előterjesztésben. Az egyik, hogy a szomszéd, tehát vannak olyanok, akik a szomszédtól vesznek áramot. Különös, tehát abban a tekintetben, hogy ha valaki, aki a szomszéd, akitől az áramot veszik szintén önkormányzati lakást bérel, akkor van-e bármi lehetőségünk arra, hogy fellépjünk ez ellen. Másik – egyébként persze az sem szabályos, hogyha valaki nem bérlő, hanem saját tulajdonú lakásban él és úgy engedi, hogy a másik áramot vegyen, de hát gondolom, hogy arra nincs ráhatásunk. A másik – ugye az is felmerült itt az előterjesztésben, hogy vannak, akik albérletbe adják az önkormányzati lakást, viszont mivel jelen pillanatban veszélyhelyzet van, ezért nem tudjuk foganatosítani a kiürítést. Lehet-e tudni azt, legalább nagyságrendileg, vagy nagyjából, hogy körülbelül hány lakást érint, és ez azt jelenti-e, hogy amint megszűnik a veszélyhelyzet, akkor itt egyszerre több kilakoltatás is lesz a kerületben? Köszönöm.

Belkó Judit: Tehát albérletbe adás esetében most pontos számot nem fogok tudni mondani, hogy hány ilyen ügyben indítottunk kiürítési eljárást. Hát szerintem olyan tíz körüli szám lehet, de ha szükséges egy későbbi időpontban erről konkrétan be fogok számolni. Amikor észleljük az albérletbe adás tényét, tehát rendkívüli bérleményellenőrzés keretében megállapítást nyer, hogy nem az, vagy nem azok a személyek tartózkodnak a lakásban, akik a bérleti szerződés szerint erre jogosultak lennének, minden esetben azonnal elindítjuk a kiürítési eljárást. Természetesen ennek – még ha nincs moratórium, akkor is egyhosszabb folyamata van, tehát hónapokat vesz igénybe. Amellett, hogy elindítjuk az eljárást, felszólítást is kapnak a bent lakók arra, hogy azonnal hagyják el a jogcím nélkül használt lakást.

Elnök: Bocsánat, a kérdésem arra vonatkozott, hogy ha amikor megszűnik a veszélyhelyzet, akkor mondjuk ez a 10-es nagyságrend, amit említett, akkor egyszerre 10 ilyen ügyben indul meg majd – gondolom egy idő után – a kilakoltatás?

Belkó Judit: Az eljárás már most is folyamatban van, csak a tényleges kiürítés nem valósulhat meg, mihelyt erre a, az ügymenet lehetőséget ad, tehát eljut oda, abba a szakaszba az eljárás, hogy a tényleges kiürítésre kerülhessen sor, akkor igen, megvalósulhatnak ezek.

Elnök: Tehát egyszerre. Jó. A másik kérdés az áramvétel volt.

Belkó Judit: Igen, az ilyen jellegű áramvételezés esetében, ahol hosszabbítón keresztül biztosítja a szomszéd az áramvételi lehetőséget valakinek, itt felszólítást tudunk küldeni a bérlőnek, hogy ezt azonnal szüntessék meg. Sajnos ez nem minősül felmondási oknak, illetve tapasztalatok alapján bírósági eljárásban sem ítéli meg a felmondás érvényességét ilyen esetben a bíróság, csak

azokat az eseteket ítélte érvényes felmondásnak a bíróság, ahol az ELMŰ vezetékére kötött rá valaki, és azt az ELMŰ és a rendőrség dokumentummal alátámasztotta.

Elnök: Tehát, hogyha jól értem, egy ilyen ügyben tehetetlenek vagyunk? *(Belkó Juditot megkínálják egy pohár vízzel, a kérdés ismétlését kéri.)* Tehát, hogyha jól értem, egy ilyen esetben tehetetlenek vagyunk?

Belkó Judit: Felszólítást küldünk, erről tájékoztatjuk a lakásügyet is és egy későbbi bérbeadásnál ez mérlegelés tárgyát képezi.

Elnök: Köszönöm szépen, megadom a szót Ács Andreának, parancsoljon.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Elnézést, hogyha néha nagyon nyersen fogalmazok, tehát abszolút elnézést, hogyha így fogalmaztam, Jegyző úrtól meg Csoportvezető asszonytól akkor elnézést kérek. Viszont én csak azért tettem föl a kérdéseimet, merthogy a hatékonyság miatt, aztán lehet, hogy nem tudom én, lehet, hogy hat ember 4 óra alatt, vagy mit tudom én tíz ember 4 óra alatt sokkal hatékonyabban meg tudja majd oldani ezeket a feladatokat. De én nagyon kérném meg szeretném is azt javasolni, hogy a Vagyonkezelő tegyen erre javaslatot nekünk, merthogy mi tényleg segíteni szeretnénk és az meg a ritka alkalmak egyike, hogy a velem szemben ülőkkel most egyet, egyet kell, hogy értsek, de hogy most egyet, egyet értek. De abszolút a segítő szándék vezetett, vezetett és bocsánat, hogyha néha nyersen fogalmazok, de nem Önök ellen vagyok, hanem Önökkel. Köszönöm szépen.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a „Tájékoztató az önkormányzati lakásokban 2021. évben végzett bérleményellenőrzések tapasztalatairól” szóló 164. számú előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Köszönöm, amennyiben nincs több kérdés, vagy észrevétel, akkor a napirendi pontot lezárom. Ugye ez egy tájékoztató volt, tehát erről nem kell szavazni.

14. napirendi pont:

Önkormányzati lakáson fennálló hátralékra vonatkozó részletfizetési kérelem

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Következik a tizennegyedik napirendi pontunk, 106. számú előterjesztés, önkormányzati lakáson fennálló hátralékra vonatkozó részletfizetési kérelem. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla: Köszönöm. Tisztelt Bizottság. Már régóta gondolkoztam ezen, itt nem pont ezen a napirendi pontról lenne szó, de vannak sokszor olyan hatalmas összegű tartozások, amik, ha nézem, hát az életbe nem fogja tudni kifizetni, bármilyen részletet fog kapni. Persze, hogy ragaszkodik a szerencsétlen, mert lakhatás nélkül nincs élet. Nem akar elmenni abból a lakásból, de azt az összeget nem fogja kifizetni, előbb-utóbb még nagyobb lesz a tartozás és a végén meg mégiscsak ki kell majd tenni, gondolom ez a vége, ugye ez a vége egy ilyennél. Én viszont tennék egy javaslatot, érdemes lenne gondolkozni rajta, hogy ilyen esetekben, ha följánlanánk ennek a bérlőnek, aki benn lakik ebbe a lakásba, egy olyan lakást, amit megtekintett állapotban is elfogadna, nem felújítandót, mert akinek ennyi tartozása van, tuti nincs egy forintja sem. De mégiscsak életszerűbb lenne, meg humánusabb talán, ha találnánk egy olyan egyszoba komfortos lakást, mégse az utcára kerülne, és akkor arra a bérre, amit úgysem tudnánk behajtani, ezt a 4-5 000 000 forintok, akik elmaradnak, meg, lehet, hogy kevesebb, jó legyen 1-2 000 000 forint, de

rátennék egy minimális összeget a lakbérre, mit tudom én, mondjuk egy 10-20 ezer forintot, és azt már tudná fizetni részletre, és nem tűnne el a palettáról. Mert hogyha ezeket az embereket kiteszük a lakásból, hova fognak menni? Itt maradnak Kőbányán, itt az erdőszélen? Nem hiszem. Világgá mennek, soha nem tudjuk behajtani. Lehet, hogy majd egyszer valaki, vagy majd ki tudja majd fizetni majd harmadika után, ha magasak lesznek a bérek reméljük, akárki lesz kormányon. De most lehetetlen, hogy ezt. Azért lenne érdemes elgondolkodni, meg azon is Alpolgármester úr felé intézem a mondandómat, hogy vannak sokszor olyanok, akik előre gondolkodnak, hogy látja, hogy elkezd elúszni tartozásba. Van neki egy háromszobás, összkomfortos lakása az újhegyin, hatalmas összeget fizet bérleti díjat is, meg rezsiköltséget is – és mindjárt befejezem gyorsan, Gábor – és nő és ő azt mondja, aki okos, volt már ilyen az én precedensemben, mikor bent voltam még a Testületbe, azt mondja, hogy elmenne ő egy egyszobás, kétszobásba, ha azt a hatalmas tartozást – még akkor nem volt hatalmas – de azt mondja az lesz, 1-200 000 forintot levonnék róla és szíves örömet bemenne. Tehát nem megy el feketézni, cserélve, adogatni másnak a pénzt és akkor lehúzzák egy csöves ügyvéddel, ami nagyon sok van, hanem mi megoldanánk ezt a csere lehetőséget itt a házon belül és talán mindenki jobban járna. Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna.

Elnök: Köszönöm. Egyébként az előterjesztésből úgy látszik, hogy elkezdte törleszteni, hiszen több, mint 750 000 forintos tartozása volt, amit aztán elkezdett törleszteni és az le is ment 330 000 forint körüli összegre. Megadom a szót Mustó Géza Zoltán alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Mustó Géza Zoltán: Mindig üde színfoltja a Bizottság ülésének, amikor Béla hozzászól. Gyakorlatilag egy szakmai témával körbejárjuk a teljes magyar társadalmi, belpolitikai helyzetet, amit, amit jó hallgatni. Béla, a felvetésed az, az jogos, ésszerű, csak nem életszerű. Ezeknek a szerencsétlen embereknek, gyakorlatilag nem arról van szó az esetek 98%-ban, vagy 99%-ban hogy 60-70-80 nm-es lakásokban laknak és ezt nem tudják fenntartani és ezeken összegyűlik a tartozás, hanem ezek már most is egy szoba, szoba-konyha beosztású lakások. Az, hogy őket ilyen módon, a lakásköltségeiktől tehermentesítsük, oly módon, ahogy ezt Te felvetteted, hogy adunk nekik egy kisebb lakást, ez ott akad meg a történet, hogy az Önkormányzatnak beköltözhető lakásai nincsenek. Tehát ezeket a lakásokat valamilyen módon létre kéne hozni, magyarul az Önkormányzat – miután van egy ember, akinek amúgy is van az Önkormányzat felé egy tetemes tartozása szerencsétlen élethelyezték köszönhetően, mi –, még a közpénzből költsünk egy olyan lakásra, amibe majd oda őt átköltöztetjük, hogy beköltözhetővé tegyük azt a lakást. És akkor itt megállt a történetnek a megvalósíthatósága. Arra egyébként a Ehrenberger Krisztina főosztályvezető asszony és csapata, kollégái folyamatosan figyelnek, hogy ha a lakásosztályra bejön olyan igény, hogy valaki jelzi, hogy őnála gond lesz, gond van és szeretne cserélni, akkor ők ezeket a cserelehetőségeket összekötik és ezt megteszük. Jelen helyzetben ennyi az életszerű. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm, amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 106. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

63/2022. (III. 22.) KJB határozat

Kócsi Zsuzsanna önkormányzati lakáson fennálló hátralékára vonatkozó részletfizetési kérelméről

(9 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése alapján Kócsi Zsuzsannának az 1101 Budapest, Vaskő u. 3. 4. lph. 2/36. szám alatti volt bérleményén fennálló hátralékára 48 havi részletfizetést engedélyez.

Határidő:

2022. április 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 9 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Elérkeztünk az utolsó napirendi pontunkhoz, a 15-hez, amit zárt ülésen tárgyalunk. Megvárjuk, amíg átáll a rendszer.

**15. napirendi pont:
Szociális tárgyú fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**


A Közléleti Bizottság az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezések elbírálásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Megállapítom, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkérem Mátrai Gábor elnök urat, bizottsági tag társamat, hogy a jegyzőkönyvet velem együtt legyen kedves aláírni. Köszönöm a megjelentek munkáját, a Bizottság ülését **12.10 órakor** bezárom.


Papp Zoltán
bizottsági elnök




Dr. Mátrai Gábor
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2022. március 22-én (kedden) 11.00 órakor megtartott Közjóléti Bizottság ülésére

Bizottsági tagok:

Papp Zoltán elnök

Ács Andrea

Arold Imre György

Gál Judit

Lakatos Béla

Dr. Mátrai Gábor

Molnár Róbert

Stemler Diána

Varga István

Aláírás:


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Ehrenberger Krisztina

Kárpáti Beatrix

Kálmánné Szabó Judit

BEUKÓ JUDIT KU 2H.

IREGÉRYARI EVA

Aláírás:


.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

