



### 41/2022. (IV. 7) OEVB határozat kifogás elbírálásáról

A Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a dr. Pap Sándor jelölt (a továbbiakban: Kérelmező) által szavazatszámláló bizottság tevékenységével kapcsolatban benyújtott kifogásra meghozta a következő

#### határozatot.

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (1102 Budapest, Szent László tér 29.), telefaxon (06 1 4338 219) vagy elektronikus levélben (hivatal@kobanya.hu) jogszabálysértésre hivatkozással illetéktelen fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 10-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja a benyújtójának a telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### Indokolás

A Kérelmező 2022. április 6-án 16 óra 2 perckor elektronikus levélben kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint az országgyűlési választáshoz kapcsolódóan több esetben megvalósult a Ve. 243-300. §-ának a megsértése.

Előadta, hogy Sas László szavazatszámláló bizottsági tag a választás napján reggel 6 óra előtt megjelent a szavazókörben, ahonnan hazaküldték arra hivatkozással, hogy az eskü letételéről nincsen aláírt dokumentum. Sas László a hiányzó dokumentumot pótolta, mivel azonban a szavazás elkezdődött, így a nyitó szavazóköri jegyzőkönyvön a neve nem szerepel, míg a záró jegyzőkönyvön igen.

A Kérelmező sérelmezi, hogy a záró szavazóköri jegyzőkönyvön öt bizottsági tag aláírása nem szerepel annak ellenére, hogy a nyitó jegyzőkönyvet aláírták.

A Kérelmező a fentiekén túlmenően a mozgóurna igénylésével és a mozgóurna névjegyzék tartalmával kapcsolatban jelzett állítása szerinti jogszabálysértő eseteket, továbbá előadta, hogy a településszintű lakóhellyel rendelkező delegált bizottsági tag e tényből adódóan nehézségbe ütközött a szavazatának leadásakor.

Álláspontja szerint a leírt tényállásból és a jogi környezet egybevetéséből megállapítható, hogy a névjegyzék vezetése, a valós adatoktól és választói akarattól eltérően kezelése, valamint a jegyzőkönyvek nem törvényes kitöltése és aláírása sérti a Ve. hivatkozott rendelkezéseit.

A kifogásához csatolta a Budapest Főváros XIX. kerületi 43. számú szavazókörben készült szavazóköri jegyzőkönyveket, és kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.



A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A benyújtott kifogás – bár annak helye („adatok:”) a dokumentumban megjelölésre került – nem tartalmazza a Kérelmező lakcímét és személyi azonosítóját, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján ugyanakkor a kifogás kötelező eleme. A kifogás erre tekintettel nem alkalmas az érdemi elbírálásra, azt az OEVB a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Tekintettel arra, hogy a kifogás kötelező tartalmi elemeinek a hiánya a fentiek vonatkozásában egyértelműen megállapítható, az OEVB a továbbiakban nem vizsgálta a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmassága körében, hogy az tartalmazza-e a jogszabálysértés bizonyítékait, valamint hogy határidőben került-e benyújtásra.

A határozat a Ve. 10. §-án, 44. §-án, 208-212. §-án, 214. és 215. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. mellékletén alapul.

Budapest, 2022. április 7.

