



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Közjóléti Bizottság 2022. május 17-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 11.03 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Papp Zoltán bizottsági elnök,
Ács Andrea, Stemler Diána, a Bizottság képviselő tagjai,
Arold Imre György, Gál Judit, Lakatos Béla, Varga István, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Dr. Mátrai Gábor, a Bizottság képviselő tagja
Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság
betegség

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Egervári Éva	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Horváthné Dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály részéről
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében

Meghívott:

Göncziné Sárvári Gabriella a Kőbányai Egyesített Bölcsődék vezetője

Az ülést vezeti: Papp Zoltán bizottsági elnök.

Elnök: Köszöntöm a tisztelt megjelenteket, Polgármester urat, Alpolgármester urakat, Jegyző urat, a későn érkezőket. A Közjóléti Bizottság mai ülését ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. A jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül. Dr. Mátrai Gábor képviselő úr jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai ülésünkön. Megkérem Képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek be a gépbe, és aki még nem tette esetleg meg, az legyen kedves, írja alá a jelenléti ívet. A napirend előtt, engedjenek meg nekem egy kis bevezetőt, illetve inkább tájékoztatót. Múlt havi ülésünkön felmerült, hogy mekkora jövedelem esetén legyen a maximális, 8000 Ft a szemüvegkeret-támogatás. Egyeztetést folytattam az ügyben Lakatos Béla tagtársunkkal szakmai oldalról és Weeber alpolgármester úrral is. Ugye

az eredeti szándék az az volt, hogy azok jussanak elsősorban ehhez a támogatáshoz, akik számára megterhelő egy drágább keret kifizetése, ugyanakkor beérik egy nem annyira mutató, viszont olcsóbb kerettel is. Az egyeztetés után az a konszenzus alakult ki, hogy a jövő havi előterjesztés már úgy készüljön el, hogy a 8000 Ft-os támogatást azok számára adjuk meg, akik maximum 12 000 Ft-os szemüvegkeretet választanak maguknak. Természetesen nem szeretném korlátozni a Bizottság mozgásterét, tehát ezután is lehet ettől eltérő javaslatot tenni, ezt inkább csak egyfajta sorvezetőnek, illetve alappontnak javaslom. A másik ügy, ami szóba került legutóbb, az a nyugdíjasok üdültetésének az ügye, pontosabban, hogy esetleg mekkora összegű nyugdíj felett ne támogassa a Bizottság a pályázót, illetve hogyan differenciáljunk. Erre természetesen még ráérünk, hiszen a következő pályázatra csak jövőre kerül sor, de szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy ez ügyben felvettem a kapcsolatot a Humánszolgáltatási Főosztály vezetőjével, Ehrenberger Krisztinával, aki megígérte, hogy elkészítet egy átfogó statisztikát, amely az elmúlt öt évre visszamenőleg tartalmazza az igénylők nyugdíját és az átlagot is. Amikor ez meglesz, akkor ismét tájékoztatni fogom a tisztelt Bizottságot, hogy utána ki tudjuk majd alakítani a közös álláspontunkat. Ennyit szerettem volna előljáróban. És most kérdezem, hogy a napirendhez van-e esetleg hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg döntésünket a napirend elfogadásáról. Indítom a szavazást.

A Közjóléti Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[111/2022. (V. 17.)]**:

1. A 2021. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés (250. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
2. Az Emberbarát Alapítvány Hős utcai droghasználattal összefüggő problémák enyhítését célzó szakmai munkájának támogatása (254. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
3. Az Újhegyi sétány 13-15. szám alatti Háziiorvosi Rendelőben működő, 010092773-as számú háziiorvosi praxis feladatainak ellátása (246. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
4. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2021. évben végzett tevékenységéről (271. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
5. A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló (261. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések:

6. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermekek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése (258. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
7. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (239. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
8. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (238. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

9. Önkormányzati lakást igénylők kérelmei (260. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
10. Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása (241. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
11. Önkormányzati lakások cseréjére vonatkozó kérelem (242. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
12. Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem (264. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

13. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása (255. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal a napirendet elfogadta.

1. napirendi pont:

A 2021. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Első napirendi pontunk a 250. számú előterjesztés. A 2021. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés. Előterjesztő Weeber alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Köszönöm, megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Bizottság, csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy mindig is nagy feladat volt ez a szociális részleg a Bárkának és a Gyermekjóléti Szolgálatnak, amit nagyon nagy tisztelettel és gondozással lát el. Nagyon nagy és sokrétű az ő feladatuk valóban. És hát én végigolvastam, mert volt rá időm, és láttam benne egy pár olyan dolgot, ami nagyon tetszett. Például a halmozottan hátrányos és a hátrányos helyzetű szülőknek a gondozása. Nagyon odafigyelnek rájuk, és ezt nagyon megköszönöm nekik. Amit nem értettem egészen, hogy egyre inkább csökken az igénylők része, vagyis az olyan szülők, akik igénylik ezt a, például az étkezési hozzájárulásnál a térítést. Tehát gondolom ez abból adódik, hogy egyre kevesebben vannak a gyerekek Kőbányán? Talán abból adódik. Mert ahogy nézem az átlagot mindig kevesebb, kevesebb. Pedig, ahogy olvastam az anyagban, ők mindent megtesznek, még azt is, hogy kimennek a szülőkhöz, segítenek kitölteni ezt az űrlapot, amiben majd kérik a gyerekeknek a térítésmentes támogatásukat. Ez valahol a 6. oldalon látható ez a táblázat, ha jól emlékszem. És ez nagyon jó dolog, igen. Talán még annyit kellene tenni, hogy sokan azért nem mernek bemenni a nyári szünetben az étkezést elhozni talán, mert szégyellik, vagy nem tudom mi. Azt nem tudnák-e megoldani, hogy csomagolva elvihetnék haza az ebédet, vagy amit éppen kapnak, akkor sokkal többen vennék igénybe ezt a szolgáltatást, amit kapnak az Önkormányzattól? Még itt volt azt hiszem a 15. oldalon, ami engem megragadott, mert ebben sokszor nemmel szavaztam, az, hogy a civilszervezetekkel az együttműködése az Önkormányzatnak. Ugye itt gondolok a családi óvodák, nem óvodák, bocsánat a bölcsődéknek a támogatása, ami ellen én mindig nemmel szavaztam. Nem támogattam, és most látom, hogy meg is szünteti az Önkormányzat, ezt a 29 főt visszaveszik a saját kötelékükbe, amit én

nagyon is helyesnek találom. Talán ennyi lényeges. Köszönöm szépen még egyszer. Megköszönöm a munkájukat a Gyermekjóléti Szolgálatnak és a Bárkának. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm a hozzászólást, megadom a szót Ács Andreának.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Én az anyaggal kapcsolatban egy kérdést szeretnék feltenni. Látom, hogy van benne nagycsaládos kártya, és az lenne a kérdésem, hogy azt tudjuk-e, hogy mi annak az oka, hogy ezt ennyire kevesen igénylik? Látom, hogy a honlapon, tehát meg lehet találni – kicsit kacifántos megtalálni –, de látom, hogy ott van. Hogy egyáltalán arról van-e bármilyen statisztikai adatunk, számunk, hogy mennyi ilyen három vagy több gyermeket nevelő család van? Illetve, hogy ennek tényleg mi az oka, hogy csak ennyien igénylik? Vagy esetleg, amit ugye utána igénybe lehet venni, azoknak a körét azt lehetne-e bővíteni? Nem tudom, bármi mással. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Gál Juditnak, parancsoljon.

Gál Judit: Köszönöm szépen. A települési támogatásoknál azt olvashattuk, hogy az elmúlt években egyre inkább csökkent a résztvevőknek a köre, és hogy ennek nemcsak a lakosság csökkenése az oka, hanem mindenféleképpen az összeghatárnak a most már, szerencsére viszonylag alacsony volt, az a bizonyos 105 000 Ft, hiszen azóta a minimálbér és a garantált minimálbér is felemelkedett. Az anyagban is megfogalmazták azt, hogy jó lenne ezt lehet újragondolni, hogy egy kicsit magasabb összeghatárt megállapítani, hiszen az elmúlt öt évben, kezdetben közel 22 millió forintot fordítottunk támogatásra, ez most pillanatnyilag 17 milliónál áll, és kezdetben 709-en kértek támogatást, most ebben, illetve a 2021-es esztendőben pedig ez a szám 441 volt. Tehát szerintem mindenféleképpen itt az összeghatárral kapcsolatban újra kellene gondolni a dolgot. Az örömteli, hogy még mindig van erdeiiskola-támogatás. Én mint aki oktatásban dolgozom, az a 30 000 Ft, az hihetetlen nagy segítség azoknak a gyerekeknek, akik kórháziak, és ezt igénybe tudják venni. Az örömteli volt, hogy a babakelengyét kérők száma viszont növekedett, és erre többet tudtunk fordítani. Ez csak egy szakmai észrevétel a családgondozó rendszerrel kapcsolatban – és ezt biztos, hogy magasabb rendű törvények szabályozzák –, de én az egyik legnagyobb problémát abban látom egyébként, hogy a családgondozók nagyon gyakran változnak, annak megfelelően, hogy a tanulók hol laknak. Tehát nekem például van egy olyan első gyermekem, aki a Hős utcából indult, az Újhegyen keresztül, a Cserkesz utcába került, most épp a XVII. kerületben laknak. Ez azt jelenti, hogy amire egy új családgondozója lett, ő már éppen le is adta az anyagot, mert ő ismételtelen egy másik helyre költözött. Tehát így nagyon nehéz követni ezeket a gyerekeket és hatékonyan segíteni nekik, hogy egy év alatt négy családgondozójuk is van, attól függően, hogy éppen hova költöznek. Tehát lehet, hogy jó lenne, ha az iskolák határoznák meg, hogy az a családgondozó maradjon, aki a mi iskolánk tanulóit adott esetben; de ez biztos, hogy egy magasabb rendű törvény, ami ezt szabályozza, de sajnos a mindennapokat ez számunkra nagyon nehézkessé teszi.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Weeber alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Weeber Tibor: Több dolog is elhangzott itt. Az egyik a nyári ingyenes étkezés, az valóban, általában nagyon alacsony szinten van. Gondolkodtunk mi az oka, leginkább a kényelem sajnos. Tehát oda kell mennie a szülőnek, és ezt nyáron nem biztos, hogy mindig szívesen megteszi, akkor sem egyébként, ha nem dolgozik. Tehát nyilván ez másik esetben nehézkés lenne, vagy el kell kísérni a gyereket, de elhozható egyébként az étel. Tehát nem nagyon tudtunk, nem is egy ponton van ráadásul ahol ehhez hozzá lehet jutni. Tehát nem nagyon tudunk mit kezdeni ezzel a dologgal, sokkal többen vehetnék igénybe ezt az ellátást, mégis viszonylag kevesen teszik. A másik, hogy az alapösszegeket rendszeresen karbantartottuk, tehát folyamatosan változtattuk, ahogy nőttek a bérek, és ez mindenkor feladata is a Bizottságunknak, hiszen ezt figyelniünk kell. Szerencsére, ha nőnek a bérek, az egyfelől jó, másfelől meg nyilván vannak emberek, akik kicsúsznak bizonyos

ellátásokból. Tehát ezt folyamatosan a feladatunknak kell tekintsük. Még valami volt, de az már lehet nem jut eszembe. Ja, a nagycsaládos kártya. Az elején volt viszonylag sok jelentkező, mert akkor bejelentkeztek a nagycsaládok. Valószínű ennél talán többen, minden évben a plusz bejövő családok, tehát ez nem olyan, hogy minden évben meg kell újítani, hanem ha valaki nagycsaládos akkor azt jó sokáig tudja használni. Lehet, hogy időnként meg kell hirdetni még jobban. Azt gondolom, hogy egymás között a nagycsaládosok, akik kapcsolatot tartanak, azok elég jól tudják ezt az információt adni egymásnak. Ami, ahol ez fontos lehet, a sportolási lehetőségeknél. Azoknál a dolgoknál, ahol a három gyereknek a beíratása már jelentősebb összeg mondjuk, mint egy gyereknél. De ezeket is folyamatosan módja van a Bizottságnak figyelni, és semmi akadálya, hogy nézzük meg, ha tovább szeretnénk bővíteni, azt is megtehetjük és információt is szerezhethetünk, hogy vajon most tényleg hány, hány 3 vagy többgyermekes él Kőbányán. Azért nem könnyű, mert sokan nincsenek bejelentve. Tehát nagyon érdekes, mert van egy csomó, aki itt van bejelentve, de nem itt lakik, és van egy csomó olyan család, aki meg itt lakik, de nem itt van bejelentve. Tehát elég faramuci helyzetet okoz ez időnként.

Elnök: Köszönöm szépen. Ennek a nagycsaládos kártyának, meg ugye az összeghatárnak, amiről szó volt, ennek majd azért egy kicsit utána nézek és akkor egyeztessünk majd ez ügyben. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor kérem a tisztelt Bizottságot, hogy hozza meg a döntését a 250. számú előterjesztés elfogadásáról.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal a 2021. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékeléséről szóló 250. számú előterjesztést **támogatja. [112/2022.(V. 17.)]**

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

2. napirendi pont:

Az Emberbarát Alapítvány Hős utcai droghasználattal összefüggő problémák enyhítését célzó szakmai munkájának támogatása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Második napirendi pontunk a 254. számú előterjesztés, az Emberbarát Alapítvány Hős utcai droghasználattal összefüggő problémák enyhítését célzó szakmai munkájának támogatása. Előterjesztő Weeber alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése, vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor ebben az esetben kérem, hozzuk meg a döntésünket a 254. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal az Emberbarát Alapítvány Hős utcai droghasználattal összefüggő problémák enyhítését célzó szakmai munkájának támogatásáról szóló 254. számú előterjesztést **támogatja. [113/2022.(V. 17.)]**

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

3. napirendi pont:

Az Újhegyi sétány 13-15. szám alatti Háziorvosi Rendelőben működő, 010092773-as számú háziorvosi praxis feladatainak ellátása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Harmadik napirendi pontunk a 246. számú előterjesztés. Az Újhegyi sétány 13-15. szám alatti Házi orvosi Rendelőben működő, 010092773-as számú házi orvosi praxis feladatainak ellátása. Előterjesztő Weeber Tibor alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Felhívom az esetlegesen hozzászólni kívánók figyelmét, hogy az előterjesztés 2. melléklete bizalmas. Akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele van, az kérem jelezze. Amennyiben nincs, akkor kérem, hozzuk meg a döntésünket a 246. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal az Újhegyi sétány 13-15. szám alatti Házi orvosi Rendelőben működő, 010092773-as számú házi orvosi praxis feladatainak ellátásáról szóló 246. számú előterjesztést **támogatja. [114/2022.(V. 17.)]**

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot ezzel lezárom.

4. napirendi pont:

Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2021. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Negyedik napirendi pontunk a 271. számú előterjesztés, Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2021. évben végzett tevékenységéről. Előterjesztő dr. Szabó Krisztián jegyző úr. Kérdem Jegyző urat, kívánja-e kiegészíteni? *(Nem.)* Köszönöm. Megadom a szót Ács Andreának.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Lehet, hogy csak részben fog ide kapcsolódni a, hát nem is kérdés, hanem kérés, vagy talán megjegyzés. Nem nagyon értem azt a folyamatot, hogy nekem miért egy Facebook csoportból kell értesülnöm egyébként egy teljesen pozitív változásról a körzetemben, hogy a Kékvirág parkban a barna kerítéses játszóteret elkezdték felújítani. Nyilván az ott lakók ennek örülnek, viszont én itt szeretném megköszönni a dr. Szűts Korinna főosztályvezető asszonynak a munkáját, mert természetesen felhívott, és azt mondta, hogy a Városüzemeltetési Osztály sem tud erről. Ami szerintem még nagyobb probléma. Az is probléma, hogy én nem tudok róla, de hogy az Osztály sem tud, az meg még nagyobb probléma. Illetve én utána kaptam egy telefont, a Kőkertről a Birtalan Ádám felhívott. Egy kicsit olyan vicceskedve, kedélyesen mondta nekem, hogy mi erről beszéltünk még tavaly, hogy ha lesz forrás, akkor a gumiborítás meg lesz oldva. De én erről nem tudok, kettő, ő nem a barátom, már elnézést. Elfogadtam, amit mondott, de akkor sem a barátom. Nyilván, én nem utasíthatom, de az, hogy utána meg olyan információt hallok, hogy nem is igazán a gumiborítást, hanem mit tudom én, és ott vannak ott ugye mindenféle ilyen kövek, meg nem tudom én, meg ugye a homokozónak a széle, ami egyébként tényleg balesetveszélyes. Hogy ott régebben volt gumiborítás, és valaki úgy érezte, hogy otthon jobban tudja hasznosítani, elvitte. Nincs ebből probléma, de ha jól tudom, akkor ugye a Kékvirág parknak ugye az egész felújítása – ami magában foglalja ugye a játszótérnek a felújítását is –, hogy az majd reményeim szerint meg fog történni. Hogy egy kicsit egyrészt feleslegesnek tartom, másrészt meg nyilván nem felesleges most ezt megcsinálni, mert a gyerekek nehogy balesetet szenvedjenek. De ebben az esetben úgy érzem, hogy a Városüzemeltetési Osztály meg versus *(kontra)* Kőkertr, vagy fordítva, hogy a nyúl viszi a vadászpuskát. Hogy ebben esetleg, hogy én kapjak erről tájékoztatást, hogy mikor mi történik. Illetve még egy dolog. Tavaly a virágosztáskor minden Képviselőtársam kapott tájékoztatót, hogy mikor lesz. Idén most nem kaptam, legalábbis akkor lehet, hogy eltévedt a levél, én szerettem volna ott lenni. Tudom, hogy én nem főállásban látom el ezt a feladatot, lehet, hogy nekem kellett volna megkérdezni, de tavaly jött erről egy kör e-mail. Hogy nem tudom, hogy

ebben esetleg Jegyző úr tudna-e vagy Polgármester úr bármit itt szervezés ügyileg – mert nagyon szívesen írogatok e-mailt, habár szoktam is, majdnem naponta –, de ezt a kettőt most egy kicsit neccesnek érzem. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Polgármester úrnak, parancsoljon.

D. Kovács Róbert: Köszönöm szépen. Megoldom. Nagy nehezen, ha le nem töröm. Egyes mikrofonok ebben az új teremben képesek letörni. Tisztelt Képviselő asszony, a Kékvirág parkban nem felújítás folyik a játszótéren, hanem egyszerű karbantartás, mint ahogy a kerület számos játszótéren folyamatosan végzünk karbantartást. Már a tavalyi esztendőben is vizsgáltuk azt, hogy a gumiburkolata a játszótérnek némely pontján balesetveszélyes, illetve megállapítottuk azt is, hogy ott egy kapu, illetve a kapuhoz vezető járda veszélyes. Azt rögtön kijavították karbantartás keretében, és most tudják megoldani a gumiburkolatnak a javítását. Természetesen a Kékvirág park teljes felújításának a tervezése majd el fog indulni, de az a tervezési folyamat nem holnap fog lezárulni, hanem az egy hosszabb időszak, és azt követően még a Testületnek még forrást is kell biztosítania arra, hogy a Kékvirág park kivitelezése is meginduljon a tervezés nyomán. Ez biztos, hogy beletelik legalább két esztendőbe, ha nem háromba. Majd nyilván látni fogjuk, a költségvetés ugye, *hogy* ad lehetőséget a következő években. A Kőkert nem szokott minden játszótéri karbantartásról a körzetek egyéni képviselőinek értesítést küldeni, hiszen naponta végeznek ilyen jellegű munkákat, beavatkozásokat. Természetesen, ha van ilyen típusú igénye, akkor meg fogom kérni a Kőkert vezetőjét, hogy adjon akár karbantartásról is tájékoztatást, de naponta végzünk ilyen típusú munkákat. Hegesztünk, kerítések cserélünk, rugós eszközöket, játékokat javítunk, gumiburkolatot, szerte a városban.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Ács Andreának. Parancsoljon.

Ács Andrea: Ritka alkalmak egyike, hogy félig egyetértek Önnel. Tehát az természetesen teljesen rendben van, hogyha karbantartást végeznek, de hogyha lehet azt kérni, én szeretnék erről tájékoztatást kérni. Egyébként meg, pontosan a Birtalan Ádámmal jártam be tavaly pont ezt a játszótérre, merthogy az ott lakók ugye felhívták erre a figyelmet. Valóban, amit Ön elmondott, az a járda ki lett javítva. Nyilván meg kell csinálni, és én örülök neki, hogyha ez megoldódik, de én nagyon nem szeretnék egy olyan – hát, hogy fogalmazzak, bocsánat, kijön belőlem a vidéki énem, elnézést, olyan – hercehurcát, habár én benne vagyok, mert elmegyek a falig, ha kell, mint ami tavaly ugye a dühöngőnek a lebontása körül alakult ki, hogy hát akkor sem tudott ugye senki semmit. Nekem az fontos, hogy hogyha egy ilyen hírt olvasok egy Facebook csoportban – és ismerem is, aki írta –, hogy én ne onnan tudjam meg. Most talán az volt ebben a pozitívum, hogy mondjuk nem hívtak fel, és nem kérdeztek meg. Eléggé kellemetlen volt tavaly elmondanom a telefonban, hogy „Én sajnálom, de nem tudok róla.” De köszönöm szépen, hogyha ezt megteszi, és a Kőkertetől én kapok rendszeresen tájékoztatást. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Annyiban hadd csatlakozzam Ács Andrea képviselő társamhoz, hogy idén én is teljesen véletlenül értesültem arról, hogy mikor van a virágosztás. Úgyhogy szeretném nyomatékosítani, hogy tisztelettel azt szeretném kérni, hogy a jövő évben – meg hát utána is –, hogy ha ilyen alkalom van, akkor egy kör e-mailt a Képviselőknek az illetékes osztály legyen kedves küldeni. Úgy látom, hogy más hozzászólás nincs a napirendi ponthoz, úgyhogy ebben az esetben kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 271. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal a Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2021. évben végzett tevékenységéről szóló 271. számú előterjesztést **támogatja.**
[115/2022.(V. 17.)]

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

5. napirendi pont:

A Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Ötödik napirendi pontunk a 261. számú előterjesztés, a Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Én annyit tennék hozzá személyesen, hogy alapvetően is nagyon tetszenek az állandó programok, a farsang, mikulás, búcsúztatás, és a többi. De leginkább a gyerekek szülinapjának a megünneplése volt az, ami nekem megragadta a figyelmemet. És annak a fényében, hogy az adatokból látszik a folyamatos küzdelem a létszámhiánnyal, hiszen tavaly 15 kisgyermeknevelő lépett ki, és mindössze 9 lépett be, különösen szeretném megköszönni az Önök által elvégzett munkát. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Megadom a szót Gál Juditnak, parancsoljon.

Gál Judit: Köszönöm szépen. Nem kérdésem lenne, csak észrevételem. Szerintem mindannyiunk nevében mondhatom, hogy egy nagyszerű anyagot olvashattunk, és mindenre kiterjedő és nagyon alapos. Nem volt ez szokatlan, mert minden évben ilyen anyagot olvashatunk az Egyesített Bölcsődéktől, és csak titkon remélni tudom, hogy a hiányzó konyhás néniknek az állása is betöltésre kerül, az a bizonyos két és fél státusz, ami az iskolákban most jelen pillanatban még üresen áll. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Weeber alpolgármester úrnak. Parancsoljon.

Weeber Tibor: Én is csak megköszönni szeretném ezt a minden évben, ezt a nagyon szép szakmailag is összeállított anyagot, és még inkább azt a tényleges munkát, ami mögötte áll, mert másutt is néha olvasunk nagyon szép anyagokat, de nem biztos, hogy olyan szép az a munka is, ami mögötte áll. Itt ebben biztosak lehetünk, és hát tapasztalatból is érezzük, hiszen ismerjük ezeknek a bölcsiknek a működését, és hát tudjuk, hogy milyen nehéz körülmények között dolgoznak, mert csökken a gyereklétszám. Nagyon nagy az elszívás, hiszen minden kerület próbálja a munkaerőt biztosítani, és a legkülönbözőbb dolgokkal csábítani a meglévő, vagy viszonylag kevés, inkább fogyó szakemberszámból az ő bölcsődéiben az ellátást. Tehát ez egy örökös küzdelem és harc, amit hát mi is jól ismerünk azáltal, hogy a Gabi kellő erővel lobbizik nálunk, hogy a szakmai munka színvonala az ne csökkenjen a kerületben. Úgyhogy köszönöm ezt a munkát, és hát Kőbánya évtizedek óta egyébként a bölcsődei ellátás területén is kiemelkedőt nyújt, másutt is. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs több észrevétel, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 261. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

116/2022. (V. 17.) KJB határozat

a Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a Kőbányai Egyesített Bölcsődék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom. Következnek a bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések.

A következő napirendi pontok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések

6. napirendi pont:

A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hatodik napirendi pontunk, a 258. számú előterjesztés, a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése. Előterjesztő Weeber alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Kérem, hogy van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, ebben az esetben kérem, hozzuk meg a döntésünket a 258. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

117/2022. (V. 17.) KJB határozat

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentéséről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága
(szül.: , an: ,

alatti lakos, tartózkodási helye:

) ellátása után a Bárka

Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában fizetendő havi 59 094 Ft/hó személyi térítési díjat a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 22/2012. (V. 23.) önkormányzati rendelet 2. § g) pontja, valamint 18. § (2) bekezdés a) pontja alapján méltányosságból 70%-kal csökkenti az ellátás kezdetétől – 2022. március 30. napjától – az ellátás teljes időtartamára.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

7. napirendi pont:

Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hetedik napirendi pontunk, 239. számú előterjesztés, egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla: Probléma van itt a 2. pontnál.

Én nem

értettem, hogy van a 60 000 Ft, az összeg, amit ki kell fizetnie, és a 95%-ára fizetünk 7980 Ft-ot? Akkor viszont azt nem értem, mert itt van más összeg is, ami a lencsén felüli, ez a 2 db felületkezelés, ezt hozzá lehet adni a lencséhez, mert olyan lencse van, ami felületkezelést igényel, és a garanciadíj. Ha elfogadjuk, elfogadjuk, ha nem, nem, akkor is több, mint 7900 Ft. Énnekem, én elfogadom, hogyha így döntött a Bizottság, vagy az előterjesztő, de valahogy nem kerek így. Mert ugye 8400 Ft meg a két felületkezelés, ami 11 200 Ft, az már 19 600, és a garanciát vagy elfogadjuk, vagy nem. Mondjuk a szemüvegkeret, ha ilyen drága, a garancia nem árt, hogyha van. Most, ha még

nincsen kerettérítés, akkor is az már több lenne, mint a 7980 Ft, a 95%-a, de hátha elfogadjátok így, akkor legyen.

Elnök: Köszönöm. Én úgy emlékszem, hogy eddig nem fizettük a felületkezelést. De megadom a szót Jegyző úrnak, hátha ő szakmaiban tudja nálam. Parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Nem, valóban én is csak a Bizottságnak a gyakorlatára tudok utalni. Mondjuk úgy, hogy a lencsén túli különleges egyéb szolgáltatásoknak elemeit a beszerzésnek, vagy a szolgáltatásnak nem szokta támogatni a Bizottság. Természetesen van lehetőség arra, tehát a jogszabály keretein belül az igazolt költségnek a 90%-a lenne támogatható. Hogyha erre irányuló módosító javaslat van, és a Bizottság ezt elfogadja, akkor változtatható az összeg. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Kérdem Lakatos Bélát, hogy van-e módosító?

Lakatos Béla: Akkor nem 7900, ha már kifizette ez a hölgy a 60 000 Ft-ot, valamit, ne 7900 legyen, hanem vegyük hozzá a felületkezelést, mert valóban ez egy cilindres lencse, amihez nem árt egy felületkezelés, hogy ne csillogjon vissza. Akkor azt összeadnánk, ugye a 8400 meg a 11 200 Ft, 19 600, és annak a 95%-át, ha megítéli bíróság, vagy a Bizottság, akkor fogadjuk el. Ezt indítványozom.

Lakatos Béla szóbeli módosító javaslata: a határozattervezet 2. pontjában a „7980” szövegrész helyébe a „18 620” szöveg lép.

Indokolás: a felületkezeléssel ellátott két darab szemüveglencse árának 95%-os megtérítése indokolt.

(239/1. módosító javaslat)

Előterjesztő támogatja 239/1. módosító javaslatot.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Weeber alpolgármester úrnak.

Weeber Tibor: Nem kifogásolom, csak ezt mondom. Tehát akkor ezt is végig kell gondolni, mert ma már, egy lencsét, ha veszünk, ahhoz ezek a felületkezelések még háromszoros összeget hozzá tudnak adni. Aminek egy része lehet indokolt, lehet luxus. Az én, szerencsére csak olvasó szemüveget használok, bármilyen kiváló felületkezelést rakunk rá, nagyjából ugyanannyira tönkremegy. Lehet, hogy az én olvasói szokásaim nem elég jók, vagy csak némelyik ilyen nagyon-nagyon korszerű technika is nagyon jó, árdrágító tényező, de kérdés, hogy mennyit ér hosszabb távon. De nem vitatom, mert nem vagyok ennek a szakértője. Viszont akkor majd tapasztalhatjuk, hogy valaki 9000 Ft-os szemüveglencséhez 50 000 Ft-os felületkezelést fog vásárolni, és akkor ezzel szembesülünk. Mindenről lehet gondolkodni, csak akkor végig kell gondolni valójában. Felteszem, sokkal többet értesz ehhez, mint én. Lehet, hogy bizonyos felületkezeléseket kéne akkor ebbe betenni, vagy bizonyos lencsék esetén. Szóval, de én azt furcsának tartom, hogy egy 8000 Ft-os lencsét, azt gondolom, hogy azt inkább cserélje ki évenként, minthogy 16 000 Ft-ért még rakjon rá felületkezelést. És ha eltörik az is gallyra megy, de lehet, hogy hülyeséget mondok.

Elnök: Megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla: Tejesen jól gondolja az Alpolgármester úr, valóban úgy van. Van egy sima, mezei két lencse, ami 8000 Ft. Közép-Kelet Európában nálunk a legolcsóbb, 8000 Ft. Hogyha egy olyan lencsét szeretnék, ami Önnek is van Alpolgármester úr, tehát van rajta felületkezelés – ezért írták ezeket külön –, akkor az a minimum ár 12 000 Ft. Tehát nálam 12 000 Ft-ért kaphat egy felületkezelt normális szemüveglencsét, 6 dioptriáig, talán ez is be van kategorizálva. Ennek a Hölgynek cilindres lencséje van, ami igényli a felületkezelést, mert becsillog. Tehát a cilindernél az a prizma

tulajdonképpen, és az csillog, bezavar, hogyha nincs rajta. Azt mindenkinek elmondom, hogyha mezei lencsét választ, zavarni fogja a csillogás. Tehát akkor úgy is vehetjük, hogy 12 000 Ft, náluk 12 400, mert ugye úgy számolnak, hogy 8400 az alaplencse, és akkor 12 400 Ft-nak vennék a 95%-át, és akkor mindenki jót tett. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Weeber alpolgármester úrnak.

Weeber Tibor: Értelek. Itt csak, ugye aki az előterjesztést írja, az nem én vagyok, hanem egy olyan szakember – egyébként szakember –, aki nyilván nem a lencsék ügyében szakember. Tehát akkor praktikusán végig lehet gondolni, hogy mire figyeljen ő, milyen esetben nagyon indokolt ez, vagy enélkül szinte nem is használható a lencse, minél nem. Tehát akkor egyszerűbb, hogyha felkészítjük erre a kollegánót, hiszen nyilván a leírásban ott van, hogy cilindres, akkor ő fogja tudni, hogy ez mondjuk a felületkezelés nélkül gyakorlatilag használhatatlan. Akkor ezt kérem, hogy akkor ezt zárjuk így rövidre, és akkor nem a Bizottságnak kell mindig tanakodnia ezen, hanem ezt ebben az esetben tudomásul veszi.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Stemler Diánának, parancsoljon. Akkor mégsem adom meg neki. Én annyit hadd tegyek hozzá, hogy ugye szerencsére mozgásterünk van a Bizottságon belül, tehát minden további nélkül meg tudjuk azt tenni, hogy megvizsgáljuk, hogy egy adott felületkezelés indokolt-e, mint ebben az esetben. És szerencsére itt ül köztünk Lakatos Béla, aki ennek a területnek szakértője. És akkor, hogyha úgy érezzük, hogy indokolt, akkor lehet egy ilyen módosítással élnünk. Ha úgy érezzük, hogy nem indokolt, amit Weeber alpolgármester mondott, hogy valaki mondjuk az 50 000 Ft-os felület, akkor azt természetesen nem. Jó. Elhangzott itt akkor egy módosítás. Én a következőt javaslom, és közben Jegyző úrra nézek, aki szót kért, úgyhogy meg is adom neki a szót. Parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Csak azt szerettem volna hozzátenni, hogy ha jól értettem a módosító javaslatot, akkor az arra irányul, hogy a 2 db szemüveglencse és a 2 db felületkezelés árának a 95%-a legyen a támogatás, ez 18 620 Ft.

Elnök: Igen. jó. Akkor következőképpen gondolom, hogy ezt meg kéne ejtenünk. Itt az előterjesztésben több igény is szerepel, ezt az egyet, ezt vegyük ki, először erről szavazzunk, majd utána az összes. Nem. Adom a szót Jegyző úrnak. Parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Itt egy határozat van. Tehát a módosító javaslatról, hogyha az előterjesztő nem támogatná, kellene szavazni, ha támogatja, nem kell szavazni. És egyébként egyben lehet a határozatot meghozni. Alpolgármester úr, ha támogatja, akkor nem kell szavazni, tehát akkor a módosító javaslat be fog épülni a határozattervezetbe, és a végén ugyanúgy lehet egyben szavazni majd a határozatról.

Elnök: Jó. Köszönöm szépen a tájékoztatást Jegyző úrtól. Tehát az előterjesztő ugye támogatja a módosítást, úgyhogy akkor ebben az esetben, amennyiben több hozzászólás nincs, kérem, hogy a módosítással szavazzunk a 239. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

118/2022. (V. 17.) KJB határozat az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról (7 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 75%-a, 22 500 Ft.

2. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 95%-a, 18 620 Ft.

3. A Közjóléti Bizottság részére hallókészülék megvásárlásához támogatást biztosít, amely a hallókészülék önrészeinek 65%-a, legfeljebb 129 440 Ft.
4. A Közjóléti Bizottság részére a gyermeke, két darab Bexsero-védőoltásának megvásárlásához támogatást biztosít, amely a két darab Bexsero-védőoltás árának 90%-a, legfeljebb 49 175 Ft.
5. A Közjóléti Bizottság részére a gyermeke, két darab FSME-Immun Junior-védőoltásának megvásárlásához támogatást biztosít, amely a két darab FSME-Immun Junior-védőoltás árának 90%-a, legfeljebb 12 665 Ft.
6. A Közjóléti Bizottság részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 50%-a, 149 000 Ft.
7. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt két darab anatómiai párnához támogatást biztosít, amely a két darab anatómiai párna vételárának 95%-a, 7600 Ft.
8. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt fogászati kezeléshez és fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogászati kezelés és fogpótlás vételárának 65%-a, 97 500 Ft.
9. A Közjóléti Bizottság részére olvasószemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 75%-a, legfeljebb 11 850 Ft, valamint szemüvegkeretre 5900 Ft.
10. A Közjóléti Bizottság részére távollátó szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 75%-a, legfeljebb 29 700 Ft, valamint szemüvegkeretre 8000 Ft.
- Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal, a 239/1. módosító javaslat figyelembevételével az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

**8. napirendi pont:
Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Nyolcadik napirendi pont, 238. számú előterjesztés, ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 238-as számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

**119/2022. (V. 17.) KJB határozat
ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról
(7 igen, egyhangú szavazattal)**

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága Báder Istvánné részére ápolási támogatást állapít meg 2022. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
 2. A Közjóléti Bizottság Ruszó Elemérné részére ápolási támogatást állapít meg 2022. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.
 3. A Közjóléti Bizottság Szabó Józsefné részére ápolási támogatást állapít meg 2022. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
- Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

**9. napirendi pont:
Önkormányzati lakást igénylők kérelmei
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

Elnök: Kilencedik napirendi pontunk, a 260. számú előterjesztés, önkormányzati lakást igénylők kérelmei. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Az első igénylő Rostás Roland Armand. Mivel itt egy olyan lakásról van szó, melyet az Önkormányzat a műszaki állapota miatt kiürít, ezért az előterjesztő azt javasolja, hogy az Önkormányzat az átmeneti hasznosítás időtartamára, rövid időre, 2023. május 31-éig adja bérbe a lakást az igénylő részére. Indítom a szavazást.

**120/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/38. szám alatti lakás bérbeadásáról
(7 igen, egyhangú szavazattal)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/38. szám alatti kettő szobás, 51 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Rostás Roland Armand számára határozott időre, 2023. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta. Következő Szőcs Viktória, az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2024. május 31-ig adja bérbe a lakást az igénylő részére. Indítom a szavazást.

**121/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1101 Budapest, Csilla u. 3/C fszt. 757. szám alatti lakás bérbeadásáról
(7 igen, egyhangú szavazattal)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Csilla u. 3/C fszt. 757. szám alatti egy és fél szobás, 37 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Szőcs Viktória számára határozott időre, 2024. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Balla Zsoltné és Nagy Kálmán. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat helyreállítási kötelezettséggel, határozott időre, a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá, ha a Vagyonkezelő által ellenőrzött módon helyreállítási kötelezettségnek eleget tesz, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

**122/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1101 Budapest, Csilla u. 4/B 3/703. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Csilla u. 4/B 3/703. szám alatti egy és fél szobás, 36 m² alapterületű, félkomfortos lakást Balla Zsoltné született Papp Erika és Nagy Kálmán számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Gönczy István és Gönczy Leonetta. Ugyanúgy, mint az előbb, az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat helyreállítási kötelezettséggel határozott időre, a helyreállítás időtartamára legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá, ha a Vagyonkezelő által ellenőrzött módon, a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesz, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

**123/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1108 Budapest, Szőlővirág u. 2. 6/27. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1108 Budapest, Szőlővirág u. 2. 6/27. szám alatti három szobás, 68 m² alapterületű, összkomfortos lakást Gönczy István és Gönczy Leonetta született Popovics Leonetta számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Kecskés Andrásné. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. május 31-ig adja bérbe a lakást az igénylő részére. Indítom a szavazást.

**124/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1107 Budapest, Szállás u. 32-34. 1. ép. 1/2. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Szállás u. 32-34. 1. ép. 1/2. szám alatti egy és fél szobás, 39 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Kecskés Andrásné született Maka Mária számára határozott időre, 2025. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Sztojka István. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2023. május 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**125/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1107 Budapest, Szállás u. 16/B fszt. 10. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Szállás u. 16/B fszt. 10. szám alatti egy szobás, 30 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Sztojka István számára határozott időre, 2023. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Boros Dávid Ferenc. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2023. május 31-ig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**126/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1101 Budapest, Vaskó u. 3. 4. lh. 2/36. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Vaskó u. 3. 4. lh. 2/36. szám alatti egy szobás, 42 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Boros Dávid Ferenc számára határozott időre, 2023. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Damuné Holomuczky Györgyi. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2026. május 31-ig adja bérbe a lakást az igénylő részére. Indítom a szavazást.

**127/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1105 Budapest, Kápolna u. 23. 4/17. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1105 Budapest, Kápolna u. 23. 4/17. szám alatti egy szobás, 38 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Damuné Holomuczky Györgyi született Holomuczky Györgyi számára határozott időre, 2026. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2022. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Vasas Erika. Az előterjesztő nem javasolja, hogy az Önkormányzat bérbe adja a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**128/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1105 Budapest, Halom u. 40. 1/10. alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről**
(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Vasas Erikának az 1105 Budapest, Halom u. 40. 1/10. szám alatti kettő szobás, 55 m² alapterületű, komfortos lakás bérbeadására irányuló kérelmét elutasítja.
Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Weeber alpolgármester úr? Jó. Csak mert, ránéztem a táblára és nem láttam. Jegyző úr, parancsoljon.

Weeber Tibor: Azért szólok csak róla, mert én is ellenőrizni akartam ezt a dolgot, hogy mikor kapta és hogyan kapta és kértük, mivel a frakcióvezetőin jött ez elő. Vagy talán még előkészítőn is, hogy ilyen magas jövedelem mellett volt. Ezért utánanézttem az aktákból, és akkor megkérném, hogy a Krisztina, mondd már el. Ja, Jegyző úrnál van, akkor Jegyző úr.

Elnök: Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm, annyit szerettem volna csak pont az előbb ügyrendiben, hogy hozzászólhat az adott határozattervezethez is Alpolgármester úr, hiszen az előterjesztés tárgyalása még nem zárult le, így én is most akkor utólag elmondom az információkat. Nyilván, hogyha a Bizottságnak olyan jutna a tudomására, ami miatt megváltoztatná a döntését, akkor ezt meg tudná tenni, tehát ilyen formán sem szükségtelen, de azt gondolom, az információk egyébként megerősíthetik a javaslatot és a döntést. Cserével került a bérleti jogviszonyba a bérlő 1999 novemberében, tehát nem volt akkor lehetősége az Önkormányzatnak, hogy a bérleti jogviszony feltételeit felülvizsgálja, másrészt nem is volt akkor jövedelemvizsgálat, illetve azóta az látszik, hogy 2015-ből tudunk jövedelemadatot, amikor Ft volt a jövedelme a bérlőnek, azóta az előterjesztésben látható mértékig emelkedett. Vélhetően 1999-ben olyan lehetett a jövedelme, ami jogszabályilag egyébként sem zárta volna ki egy magasabb jövedelem sem a bérleti jogviszony létesítését, de a jogviszony időtartama alatt ez nem is okozhatott volna problémát. Így, hogy a jogviszonya megszűnt, így az új bérbeadásnál a Bizottság természetesen már figyelembe tudja venni, hogy ilyen magas jövedelemmel kíván-e vagy sem szociális bérleti jogviszonyt létesíteni. Az imént meghozott döntésből az tűnik ki, hogy nem. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, megadom a szót Radványi Gábor alpolgármester úrnak, köszönöm.

Radványi Gábor: Én csak kérdezek, nem értek ehhez a területhez annyira. Mi van tovább, akkor? Hogyha most nem szavazzuk meg – és jogos, hogyha nem szavazzuk meg –, akkor ez azt jelenti, hogy ki kell mennie, ő nem fog kimenni, beperel minket és akkor évekig pereskedünk?

Elnök: Jegyző úr, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Igen, ugye a Bizottság meghozta az elutasító döntést, ez azt jelenti, hogy nem adta bérbe újból a bérlőnek. Ő jelenleg bent tartózkodik a lakásban jogcím nélkül, de most ki kell költöznie. Ha nem költözik ki, akkor az Önkormányzat fog pert indítani a kiűrés iránt,

mivel egyébként a felmondás korábban megtörtént. Tehát a felmondás nyomán érvényesítené a kiürítési kötelezettséget a Vagyonkezelő az Önkormányzat nevében.

Elnök: Köszönöm, Radványi Gábor alpolgármester.

Radványi Gábor: Én csak kérdezem, hogy módosító javaslattal nem lehetne-e egy olyan humánus megoldást adni, hogy fél évre meghosszabbítjuk a bérleti jogviszonyát, hogy azalatt gondoskodjon arról, hogy talál albérletet? Mert szerintem ez így eléggé brutális beavatkozás.

Elnök: Ács Andreának adom a szót, parancsoljon.

Ács Andrea: Elnézést kérek, de én miért legyek humánus egy olyan emberrel, már bocsánat, akinek majdnem Ft a fizetése? Tudom, sőt, tehát több, ráadásul. Ne haragudjon, de egy csomó ember – az előző bizottsági ülésen ugye Alpolgármester úr elmondta, hogy kik mennek be hozzá –, sokkal nehezebb körülmények között élnek. Hogyha ezzel bekerülünk a hírekbe, akkor én fogok itt kinn állni a Hivatal előtt, és akkor el fogom mondani a véleményemet, mert. Tehát ő szerintem van olyan helyzetben, hogy tudjon magának bérelni bármi mást. Az más lenne, ha mit tudom én mozgássérült lenne, és a többi, és a többi, még valami egyéb hátrányos helyzetű, de én ezt nem tartom jó ötletnek, hogy humánusak legyünk vele.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úrnak adom a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Egyrészt azt szeretném mondani, hogy a felmondás az 2021. december 31-én történt. Tehát azóta őneki a felmondási idő lejártával, ami azt gondolom, hogy 30 nap lehetett, el kellett volna hagynia a lakást egyébként is. Az a gyakorlat, hogy ha új bérleti jogviszony iránti kérelem van, akkor a jogcím nélküli lakáshasználót az Önkormányzat megtűri a lakásban, nem indul meg addig a kiürítési eljárás általában, amíg az új kérelemről nem születik döntés. Tehát nem éri felkészületlenül a bérlőt az, hogy őneki egy megszűnt jogviszonya van. Neki már egyébként el kellett volna hagyni a lakást. De mondok két mondatot arról is, amit Alpolgármester úr javaslatként megfogalmazott, hogy annak mi lenne az eljárásrendje. Abban az esetben, hogyha a Bizottság úgy értékeli az imént elhangzottakat, hogy az olyan új érdemi körülmény, ami miatt új szavazást kellene elrendelni, akkor a Bizottság dönthetne arról, hogy újra kíván szavazni, és akkor tehetne Alpolgármester úr javaslatot. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Radványi alpolgármester úr.

Radványi Gábor: Nem akarok módosító javaslatot tenni, elfogadom azt, amit Jegyző úr mondott, meg hogyha tényleg decemberben megtörtént a felmondás, akkor ez számomra érthető. Csak azért elgondolkozom – és most nem is ez az egy, Vasas Gizellának az ügye –, de akkor morálisan nekünk meg lehetne nézni azt, hogy kinek mennyi a fizetése, amit havonta kap? És akkor végig nézzük és azt mondjuk, hogy akinél vagy -nál több, attól mind elveszük az albérletet? Mert akkor ez lenne a korrekt. Hogyha Képviselő asszony kiáll ide, akkor azt is mondja el, hogy viszont másoknál nem néztük ezt meg. Tehát én azt gondolom, hogy így lenne kerek a történet. Köszönöm.

Elnök: Máris megadom a szót, csak annyit hadd fűzzek hozzá, hogy szerintem igen. Tehát ugye, én azt gondolom, hogy – úgy, ahogy Ács Andrea is mondta az előbb –, Mustó alpolgármester úr a múltkor elmondta, hogy milyen helyzetben lévő emberek vannak, akik családotól – ugye van, aki 4-5 gyerekkel –, és jóval kevesebb jövedelemmel, ők sokkal inkább rászorultak, mint az, aki közel Ft-ot keres, vagy több mint -et. Ráadásul azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy őt kiteszük a lakásból – hiszen ahogy a Jegyző úr is említette –, itt már lejárt ez a dolog, tehát nem arról van szó, hogy odamegyünk és azt mondjuk, hogy „Mivel neked sok a jövedelmed ezért hagyd el a lakást.” Én azt gondolom, hogy elsősorban az lenne a cél, hogy, és ezt azt hiszem,

hogy Mustó alpolgármester is kijelentette már, hogy olyan emberek kapják elsősorban, akik rászorulnak, és hogy ne úgy gondoljanak egy ilyen lakásra, mint ami egy életre szól, hanem úgy, hogy most átmenetileg, amíg nehéz időszakot él, addig kap egy ilyen önkormányzati lakást, de hogyha anyagilag úgy áll, akkor már nem önkormányzati lakásban fog tovább élni, azt inkább az arra jobban rászorulóknak fogják megkapni. Szeretett volna? Jó. Megadom a szót Varga Istvánnak, parancsoljon.

Varga István: Köszönöm. Kérdés: ez a lakás, szociális bérlakás? Kifejezetten annak van minősítve, vagy azt mondjuk, hogy nem szociális alapon adjuk bérbe, hanem üzleti alapon, és akkor maradhat? Tehát ez szociális lakás, ami annak van minősítve. Köszönöm szépen, akkor egyértelmű.

Elnök: Igen. Nem vagyok benne biztos, hogy ki volt a következő. Stemler Diánának adom a szót, parancsoljon.

Stemler Diána: Köszönöm szépen. Radványi alpolgármester úrnak válaszolnék annyiban, hogy az előző formális ülésen egy hasonló ügyben elkezdődött a beszélgetés arról, hogy méltányos-e ilyen összegű bevétellel szociális bérlakást kiadni Kőbánya Önkormányzatának, és informálisan pedig az ülést követően elkezdtünk arról beszélgetni, hogy talán ideje volna a lakáskonceptió, illetve a lakásrendelet felülvizsgálata, és ezért szeretném formálisan kezdeményezni, vagy kérni, hogy kezdeményezze az illetékes ezt a megbeszélést. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Mustó alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Mustó Géza Zoltán: Igen, ez egy régóta levegőben lévő feladata az Önkormányzatnak. Támogatom ezt a kezdeményezését Stemler képviselő asszonynak. Az elmúlt két év borzalmas Covid-helyzete sajnos ezen a területen is olyan módon korlátozott minket, ami nem tett lehetővé sok-sok változtatást, de nekikezdünk.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla: Köszönöm a szót. Csak jogilag hozzátennék még a tapasztalatomból valamit. Mindenben egyetértek, ami itt elhangzott, csak azt vegyük figyelembe, hogy annak a hölgynek a lakásbérleti szerződése meghatározatlan idejű volt, ebben az esetben ő fordulhat a bírósághoz. Akkor nem fordulhatna, ha meghatározott idejű lenne, és a közjegyző előtt kötötte volna a szerződést. Tehát ő most elmehet a bírósághoz. Ez így volt eddig, legalábbis régen. Akkor már vissza is vonom, ha már nem így van.

Elnök: Így van, csak ugye benne van az előterjesztésben, hogy a határozatlan idejű lakásbérleti szerződését a Vagyonkezelő 114 443 Ft lakbérhátralék miatt 2021. december 31. napján felmondta. Tehát már nem érvényes a határozatlan. Megadom a szót Jegyző úrnak, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Most nagyon sok téves információ hangzott el, próbálom helyrerakni őket. Igen, a legutóbbi kérdés az volt, hogy; bírósághoz mindenki fordulhat. Mindig, minden ügyben. Aztán hogy sikeres lesz-e a bírósághoz fordulás, az egy más kérdés, jelen esetben felmondási ok állt fenn, szinte az egyetlen valamirevaló és jól érvényesíthető felmondási ok, ha a bérlőnek tartozása van. Ebben az esetben szerződésszegés miatt, bérletidő-tartozás miatt mondta fel a Vagyonkezelő a bérleti jogviszonyt. Ezzel szemben is lehet természetesen bírósághoz fordulni, de az a kereset, az csak akkor lehetne eredményes, hogyha a felmondás körében valamilyen hiba történt volna; nem tudunk ilyenről. Most itt az új bérbeadásnak a kérdéséről van szó, tehát ebben teljesen szabadon dönt a Bizottság, a mérlegelési joga az, hogy bérbe adja-e a lakást a kérelmezőnek vagy sem. Másik fontos kérdés, ami itt nagyon sok oldalról merült fel, és ezzel kapcsolatban érzek itt egy tévedést: Tehát nem lehet – most sem erről van szó, és egyébként sem

lehet – a jövedelem mértékére tekintettel a bérleti jogviszonyt megszüntetni. Tehát a jövedelmet van joga, sőt kötelezettsége vizsgálni az Önkormányzatnak – Radványi alpolgármester úr ezt felvetette –, előírja a törvény és ennek megfelelően az önkormányzati rendelet is a végrehajtási szabályokat, hogy az éves rendes bérleményellenőrzés során, az Önkormányzat lakbérfelülvizsgálatot végez, de a lakbérfelülvizsgálat, az a bérleti díj megállapítása szempontjából bír jelentőséggel, hiszen ha a bérletidíj-minimumhoz tartozó mértéket meghaladja az egy főre jutó jövedelem, akkor ehhez képest legfeljebb a bérletidíj-minimum háromszorosáig emelkedhet a lakbérnek a mértéke. A lakbér mértékét a bérbeadás szempontjából, tehát a szociális lakásra való jogosultság szempontjából csak a bérbeadáskor lehet vizsgálni. Az, hogyha időközben megnövekszik a jövedelme a bérlőnek, vagy később már úgy gondoljuk, hogy egy adott mértékű bérleti díjra nem szeretnénk, vagy nem szerettünk volna, vagy nem kellene szociális bérleti jogviszonyt fenntartani, akkor az Önkormányzatnak már nincsen lehetősége arra, hogy ezt felülvizsgálja. Határozatlan idejű bérleti jogviszonynál ez egyébként sem lehet a felmondásnak az oka. A határozott idejű bérleti jogviszony megszűnésekor viszont természetesen – mint ahogy most is –, teljesen mindegy, hogy határozott idejű bérleti jogviszony vagy felmondás miatt egy jogviszony megszűnt, akkor egy újbóli bérbeadás esetén az Önkormányzatnak már vizsgálni kell, hogy a bérbeadás szándéka, az fennáll-e a jövedelem esetén. Azt el kell mondani, hogy egyébként, a jogszabályok magához a jövedelemhez nem kapcsolnak közvetlen hatást a bérbeadás szempontjából, tehát nem mondja meg azt a jogszabály, hogy milyen jövedelem esetén minősül valaki a szociális bérleti jogviszonyra rászorultnak. Itt azt kell mérlegelnie a Bizottságnak, hogy az Önkormányzat kíván-e szociális bérlakást és ezáltal lakbértámogatást nyújtani – hiszen a szociális bérleti díj, az lakbértámogatást rejt magában – kíván-e ilyet nyújtani. Még egy dolgot mintha szerettem volna mondani. Igen. Egyedüli kritériumot a jogszabály a vagyoni helyzet tekintetében ír elő, ott is csak a beköltözhető lakás vonatkozásában, tehát minden egyéb körülményt a Bizottságnak van módja mérlegelni. Az előző bizottsági ülésen – ahogy többek által emlegetett módon –, beszéltünk arról, hogy a határozott idejű vagy akár az új határozott idejű bérbeadás, a szerződés megszűnése, felmondás, vagy a határozott idő lejártja és késői kérelembenyújtás esetén milyen módon történhet a Bizottság által, azért is hívtam fel a figyelmet arra, hogy azon a ponton van lehetősége a Bizottságnak arra is, hogy döntsön azzal kapcsolatban, hogy az adott lakást inkább valaki másnak, más kérelmezőnek szeretné adni, mint annak, akinek a kérelme előtte van. És ez a döntés egyik vagy másik bérlő között az sok mindenre visszavezethető, de elsősorban természetesen a rászorultság fokára kell, hogy visszavezethető legyen. És hogyha a Bizottság úgy gondolja, vagy kifejezetten tudja – hiszen ismeri a kérelmezőknek a helyzetét és számát –, hogy biztosan talál a kérelmezők között jobb bérbeadási lehetőséget – a jobbat most természetesen úgy értem, hogy a szociális bérlakás bérbeadási céljának jobban megfelelő lakást –, akkor dönthet úgy, hogy nem adja bérbe. És még egy dolog, bocsánat, ezt szerettem volna mondani, felmerült a piaci bérbeadásnak a lehetősége. A lakás vagy piaci alapon bérbe adható lakás vagy szociális alapon bérbe adható lakás, tehát azt a Képviselő-testületnek előzetesen normatív döntésével van lehetősége piaci alapú bérbeadásra minősíteni, és utána pályázat alapján választható ki egy piaci alapú bérlő. Tehát nincs lehetőség arra, hogy akár egy fennálló, akár egy megszűnt, de újból bérbeadandó lakás esetében új bérleti jogviszony esetében piaci alapra térjünk át. Köszönöm. Át lehetne ezt a lakást is minősíteni, hiszen jelenleg bérleti jogviszony nem áll fenn. A Képviselő-testület dönthetne úgy, hogy piaci alapú bérbeadásra jelöli ki a lakást, és akkor lehetne rá pályázatot hirdetni, és valaki a pályázat alapján piaci alapon bérbe vehetné – licitálással igen –, tehát a piaci alapú bérbeadásra vonatkozó eljárás az licitálással történik, a legmagasabb bérleti díjat ígérő kaphatja meg a lakást. De a jelenlegi kérelem alapján a bérlő nem kaphatja piaci alapon bérbe a lakást. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Természetesen sokkal kevésbé szakmai megközelítéssel, de úgy érzem, hogy hasonló gondolatokat fogalmaztam meg én is ezzel kapcsolatban. Egyébként én úgy tudom, hogy arról volt szó, hogy ezt a piaci alapú bérbeadást nem erőltetjük, mert voltak belőle gondok. Ács Andreának adom meg a szót. Parancsoljon.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Radványi alpolgármesternek válaszolnék. Abszolút nem értettem egyet azzal, amit mondott. Úgy gondolom, hogy nincsen örök élet, nincsen ingyen ebéd, nincsen ingyen lakhatás, ezt vállalom, le is írom, hogyha kell. Szerintem meg nem itt van a, hogy mondjam, nem itt van a kutya elásva. Mert most megint így kénytelen vagyok fölfelé –nem tudom merre van a Parlament meg a Budai Vár, mutogatni –, mert ugye az lenne a cél hosszú távon, hogy ugye legyen állami bérlakás, és ha teljesen mindegy mekkora jövedelemmel rendelkeznek valaki. Beköltözik, nem tudom én 4-5 évig ott lakik, vagy fecskelakás – az én rokonaim még éltek ilyen lakásban Székesfehérváron –, hogy tudjon félretenni, hogy minél előbb ugye ki tudjon ebből a körből kerülni, szabadulni és legyen önálló tulajdona, legyen tulajdona. Magyarország sajnos nem abba az irányba megy, hogy itt mindenki bérlakásban akar élni. A skandináv országok biztos ilyenek, és baromi jó lenne, hogyha jóléti állam lenne, de ez nálunk nincs. Tehát szerintem inkább ott van a gyökere ugye a lakástörvénynek a megváltoztatásában, úgyhogy én most tényleg fölszólítom, nem fölszólítom, megkérem Dunai Mónikát, Bakos Bernadettet, Arató Gergelyt, teljesen mindegy hol ül – de ne mosolyogjon, ne haragudjon, nem, de legyen kedves ne mosolyogjon –, kétharmaduk van, Ön meg Alpolgármester, nem tudom mióta önkormányzati képviselő. Ez szerintem minden önkormányzatnak óriási probléma. Én nem szeretnék kilakoltatni senkit, kitenni senkit, pláne nem megnézni, hogy mekkora jövedelemmel rendelkeznek, de elnézve azt, hogy milyen embereknek nem tudunk lakást biztosítani, azért az szerintem eléggé vérlázító. Nem szoktam ezt a kifejezést használni, de most kénytelen vagyok. Hogy énnekem itt el kell gondolkodni azon – értettem, amit Jegyző úr mondott –, most teljesen mindegy mennyi valakinek a jövedelme, járhat jól, nekem is már több a jövedelemem, mint nem tudom én 5 évvel ezelőtt, de én nagyon nem értek egyet, hogy nekünk itt nem tudom én ilyen örök életre lakásokat kellene bérbe adni. Tudom, hogy nemmel is szavazhattam volna, megértettem, de azt hiszem, hogyha az, amit a Stemler képviselő társam mondott, meg Alpolgármester urak, hogy ezen kezdjünk el gondolkodni, viszont egy kicsit feljebb is kellene gondolkodni, segítsenek nekünk itt lent, mert különben akkor mindig ilyen vitákra fog sor kerülni. Ami egyébként hasznos. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Mustó alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Mustó Géza Zoltán: Oly sokat voltam emlegetve, hogy gondoltam, hogy akkor néhány dolgot a magam keretei között szeretnék rendbe rakni. Amit többen próbáltak felidézni, hogy hogy hangzott el az előző ülésen. Én azzal nem értek egyet, hogyha önkormányzati lakásban lakni az egy életformává válik. Ez az én problémám, ez egy ugródeszka kell, hogy legyen. A lakhatás kérdése Magyarországon, Európában egy rendkívül meghatározó feladat és gond. A jövedelem kérdése. Ehrenberger Krisztina főosztályvezető asszonnyal orrvérzésig fogadjuk a lakásigénylőket, és azért azt szeretném a Bizottság tagjainak elmondani, hogy azért amikor mi itt próbálunk egy megalapozott, hidegfejű ám szociális igényeket figyelembe vevő döntést hozni, azért azt látni kell, hogy ez egy nagyon-nagyon, nagyon nehéz feladat. Talán, talán azt is ki lehet mondani, hogy szinte lehetetlen egy 100%-ban igazságos és bölcs döntést hozni. Például az egyik oka annak, hogy az elmúlt időszakban – és abba most ne menjünk bele, hogy hogy ennek mi az oka, de ez minimum 30 éve így van –, van Magyarországon egy karakteres bevételi formája a munkavállalóknál a fekete jövedelem tekintetében. Tehát jönnek hozzánk lakásigénnyel, be vannak jelentve alapfizetésre, alaplakbérre, és ezzel szemben sok esetben egy nagyon komoly, több százézes, fekete havi jövedelemmel rendelkeznek. Amit vagy bevall nekünk az igénylő, vagy nem vall be nekünk az igénylő. Piaci alapú – amit a bizottsági Elnök úr felhozott – nem megszüntetni akarjuk, hanem átalakítani akarjuk, mert azt egyértelműen tapasztaltuk, hogy az a rendszer, ami most van, hogy egy licitből indult ki az egész, és utána a lakhatás mindenáron történő megszerzése érdekében egészen irreális magasságokba elment a licit, amit utána már láthatóan a licitleütés pillanatában érezhető volt, hogy nem fog tudni tartani a bérlő, és ez maga után vont egy egészen hajmeresztő eladósodást a bérlő irányában. Na ezt szeretnénk megszüntetni és átalakítani. Az, hogy piaci alapon adjon az Önkormányzat lakást bérbe, az azt gondolom, hogy egy jó gondolat, mert igenis nekünk a

vagyongazdálkodással is foglalkozni kell, mert ez teszi meg alapjában, ez teszi lehetővé, hogy például a szociálisan rászorulóknak is tudjunk lakást adni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Radványi alpolgármester úrnak adom meg szót.

Radványi Gábor: Képviselő asszonynak mondom, hogy a mosolygás jogát azt fenntartom magamnak, még akkor is, hogyha vicceseket tetszik mondani, úgyhogy ezt a jogot ezt továbbra is fenntartom magamnak. Annyit szeretnék még mondani, hogy én óvatos duhaj vagyok, és én nem szeretek pereskedni semmiképp sem, és inkább védekezésre állnék ebben a kérdésben be. Tehát az, hogy mi azt nézzük, hogy embereknek mennyit emelkedett a fizetése, és utána jogosult-e ahhoz, vagy irritáló-e a fizetése ahhoz, hogy szociális bérlakásban legyen. Szociálisan rendben van, és azt mondom, hogy igazat adok az előttem szólóknak. Ugyanakkor van, ami mégiscsak problémát okozhat. Többek között az, hogy ezeket az embereket arra kényszerítjük, ha jobban megy neki, hogy elhallgatják a fizetésüket, vagy nem vallják be. És ez jó? Tehát ebbe az irányba nem szeretném Kőbánya népét elmozdítani, csak azért, hogy megőrizze az ingatlanát. Tehát azért ez helytelen lenne szerintem, hogyha mi az egész rendszeren végigmennénk és húznánk egy határt, és azt mondanánk, hogy na, akinek 500 000 Ft-nál nagyobb a fizetése – most mondtam egy számot –, azokat akkor nézzük meg és akkor mondjunk fel nekik. Mert ez nem helyes. Annak ellenére egyet értek azzal, hogy Vasas Gizellának föl kell mondani. Tehát én azt az elején sem titkoltam, és tudom, hogy nincsen ingyen ebéd, nem is ezt mondtam, hogy van ingyen ebéd. Ugyanakkor azt gondolom, hogy óvatosabban – én múltkor egy beszélgetésen részt vettem amikor az utca -nél megpróbáltuk értékesíteni más módon az ingatlan. Eljött egy úr ide, bérlőnk, majd közölte, hogy hajlandó elmenni az ingatlanból, 35 millió forintért. 35 millió forintért. Tehát én az ilyen perközeli vagy ilyen eseteket én azt mondom, hogy a bérlőink azok nagyon tudják a jogaikat. Nagyon tudják a jogaikat, és ezt Géza, biztos te is meg tudod erősíteni. Ilyen szempontból én az Önkormányzatnak a gazdasági érdekeit is szeretném védeni. Ezért vagyok úgy, hogy nem szeretnék ebből sem pert, mert nem tudom, hogyha netán ő azt mondja, hogy márpedig nem megy ki, és beperel minket - Jegyző úr elmondta, hogy bérbeadásakor lehet vizsgálni a vagyoni helyzetet, utána nem –, ha most ez a nő beperel minket, logikus lenne, hogy mi nyerjük a pert, annak ellenére, ha arra hivatkozunk csak, hogy magas lett a fizetése, és ezért most nem lesz tovább bérlő, akkor nem biztos, hogy megnyerjük. Lehet, hogy rosszul látom, mindegy.

Elnök: Köszönöm. Szerintem itt félreértés van. Tehát nem arról van szó, hogy valakit azért, mert magas a jövedelme. Inkább arról van szó, hogy itt ebben az esetben lakbértartozása volt, emiatt aztán felmondta a Vagyongazdálkodó, és most az a kérdés, hogy neki újból bérbe adjuk-e. És itt vizsgáljuk azt, hogy mekkora a jövedelme, mert úgy gondoljuk, hogy akinek Ft-os jövedelme van, az akár egy albérletbe is elmehet, mert telik neki rá. Én így értelmezem. Stemler Diánának adom meg a szót. Parancsoljon.

Stemler Diána: Köszönöm szépen. Pont azok miatt, amiket Radványi alpolgármester úr mondott, van itt az ideje annak, hogy felülvizsgáljuk ezeket a rendeleteket, illetve ezt a rendeletet, illetve a koncepciókat. Hogy politikailag mi a célunk. Hogyha az a célunk, amit Mustó alpolgármester mondott, hogy ugródeszkaként tekintünk a szociális bérlakásainkra, és azt szeretnénk, hogyha x év múlva mint fecskelakás – ahogy Ács képviselő asszony mondta –, továbbállhasson a bérlő, akkor, akkor fair és tisztességes nekünk ezt így bevezetni, ha tisztán és egyértelműen a tudomására hozzuk előre a bérlő félnek. Tehát akkor, amikor újbóli bérbeadásról beszélünk, akkor ő erről tud már, hogyha új bérbeadásról beszélünk, akkor úgy áll hozzá az ügyhöz. Az biztos, hogy senki nem szeretne, - ahogy Jegyző úr mondta nem is lehetséges jogszabályilag az, hogy kirakjunk valakit amiatt mert megváltozott a jövedelmi viszonya úgy, hogy már van egy fennálló szerződésünk vele. Tehát nem hiszem, hogy ez célunk lehet. Azt kell meghatározzuk hosszú távra, hogy mit szeretnénk elérni a szociálisbérlakás-kiadással Kőbányán. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm, Varga Istvánnak adom meg a szót.

Varga István: Köszönöm. Egy elvi kérdés Alpolgármester úr gondolatához. Lehet valakinek kiugróan magas a jövedelme, de kidobják, és utána nem lesz jövedelme. A mai viszonyok között ezt is figyelembe kell venni, számítani kell rá, és akkor mi van? Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Hát ugye amikor döntünk, akkor az adott pillanatban lévő információkra alapozva döntünk. Mustó Gézának adom meg a szót, parancsoljon.

Mustó Géza Zoltán: Köszönöm. Nagyon sok mindenről beszélünk itt. Én azt gondolom, hogy igen, egy újragondoltrendszer kéne felépíteni. Az mindenképpen tarthatatlan – de ezt az előző bizottsági ülésen is elmondtam, ezt nem biztos, hogy a Bizottság minden tagja tudja –, de vannak zónák az Önkormányzatnál, ahol a leendő bérlők nagyon szívesen költöznének, vagy akik ott laknak az adott területen, nekik eszük ágában sincs onnan eljönni. Ilyen például a MÁV telep. Na most az, hogy 2022-ben a Kőbányai Önkormányzat lehetőséget ad arra, hogy egy ilyen VIP területnek minősített – mármint a lakosok által VIP területnek minősített – helyen 15 000 Ft legyen az Önkormányzat számára megfizetett bérleti díj, számomra elfogadhatatlan.

Elnök: Köszönöm, Ács Andreának adom meg a szót. Parancsoljon.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Van egy csörténk Radványi alpolgármester úrral. Akkor megkövetem Önt, jó? Természetesen akkor mosolyog, amikor szeretne, nem erre céloztam, de akkor elnézést kérek, mert megsértettem, és tiszteletlen voltam, és nem ez volt a szándékom. A másik az, hogy ha ez a hölgy beperel minket, akkor beperel minket. Ugye az Alaptörvényben benne van, hogy mindenki fordulhat bírósághoz, jogállam van, azt akkor döntsenek a bírók. Ennyi. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Igen, tehát a két helyzetet biztos, hogy el kell egymástól választani, a már felmondott jogviszony esetében, tehát az új jogviszony létesítése az nem kapcsolható össze. Tehát amiatt nem indíthat pert – indíthat, de maradjunk ennél a közkeletű megfogalmazásnál –, tehát amiatt nem indíthat pert a kérelmező, hogy ő nem kapott bérbe egy lakást. Az, hogy a felmondás jogszerűségét esetleg most, fél év elteltével megkérdőjelezi, amikor az látszik, hogy a felmondás nyomán neki ki kell költöznie, ez előfordulhat, de ennyi erővel soha nem mondanánk fel. Tehát azt gondolom, hogy itt felmondtunk, nyilván a felmondásnak a Vagyonkezelő megfelelő módon tett eleget. Ha ő önként nem ürítené ki a lakást, akkor a kiürítés az ennek nyomán sikeres lesz. De azzal egy új bérbeadást értelemszerűen nem lehet kierőszakolni, hogy „Különben én nem megyek ki, ha nem adjátok nekem újra bérbe”. A másik dolog, hogy nem tudom ki mit vár a lakásrendeletnek a felülvizsgálatától, de azt azért szeretném mondani, hogy a jövedelememelkedés miatt később sem fogunk tudni felmondani, mert ilyen felmondási okot a törvény nem tartalmaz. Persze, hogyha – ahogy Ács Andrea képviselő asszony utalt rá – a törvény változna, és abban más felmondási okok is megjelennének, vagy az Önkormányzat megállapíthatna maga felmondási okot – amit jelenleg nem tehet –, akkor lehetne ilyen, majd ezt nyilván meglátjuk, hogy mikor lesz ebből valami. Tehát később sem lesz arra lehetőségünk, hogyha valakinek jelentősen megemelkedik a jövedelme, vagy tulajdont szerez közben – mert egyébként ingatlantulajdont is nyugodtan szerezhet és bérbe adhat –, ha már van velünk egy jogviszonya, akkor azt nem fogjuk tudni felmondani ebből az okból. És azt is el kell mondani, hogy már csak azért sem lesz ebben különösebb változás, mert a határozatlan idejű jogviszonyok, azok, amelyek már fennállnak, azok ugyanúgy fenn fognak állni ezután is, és egy jogszabálmódosítás sem fogja megváltoztatni azoknak a helyzetét, mármint a mi rendeletmódosításunk. És azt is szeretném elmondani, hogy viszont, minden egyéb – amit most elmondtak a Képviselő hölgyek, urak –, az meg

jelenleg is ott van a rendeletben. Ahogy a múlt alkalommal is elmondtam. A határozott idejű jogviszony lejárt, annál határozottabb üzenet arra vonatkozóan, hogy ez nem egy hosszú idejű, hanem egy átmeneti dolog, nincsen. Tehát ha mi egy-két évre adunk – márpedig tipikusan egy-két évre adjuk bérbe határozott időre a jogviszonyokat – ha ez a határozott idejű jogviszony lejár, akkor a bérlőnek kötelessége a lakást elhagyni, és a Bizottság pedig valakinek, akár neki, nyilván ez is nyitva áll –, illetve jelenleg csak ez történik. Tehát ezelőtt a döntés előtt nem volt az elmúlt 10 évben, amióta ez a rendelet hatályos olyan, hogy ne adta volna – legfeljebb hosszabb idő után, egy kis huzavona után a Bizottság újra határozott idejű bérleti jogviszony keretében – oda a bérlőnek a jogviszonyt. Tehát ez az eszköz ez jelenleg is rendelkezésre áll, és ehhez képest új eszköz egy új rendeletben sem lesz. Úgyhogy én megint csak azt tudom mondani, hogyha a Bizottság úgy gondolja, hogy a lakás folyamatos határozott idejű bérbeadása helyett a lakást nem mindig ugyanannak kellene határozott időre bérbe adni, hanem másvalakinek, aki esetleg közben jobban rászorul, vagy a kérelmezők között még nem volt lehetősége önkormányzati bérlakást bérbe venni, másvalakinek pedig már nagyon sok határozott idejű jogviszonya is lehetett, akkor ezt a Bizottság bármikor megtehetné, most is. Tehát ezt, egy rendeletfelülvizsgálat keretében – ne várjunk ezzel, meg nem is értem, hogy ezzel mit szeretnék, de biztos, hogyha majd ezt megtárgyaljuk, akkor –, ha ilyen gondolatok megfogalmazódnak, én ennek megfelelően nyilván mindenféle jogszabálytervezetet szívesen előállítok, csak úgy érzem, hogy egy kis csodavárás van most ezzel kapcsolatban, és nem szeretném, hogyha ez majd hirtelen esetleg csalódásba fordulna át. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Megint szeretnék eloszlatni egy félreértést, mert lehet, hogy nem volt elég világosan ez artikulálva. Tehát én úgy gondolom, azokból, amik itt elhangzottak, hogy senki nem gondolja azt, hogy amíg jogviszonyban állunk egy bérlővel, akár határozott, akár határozatlan, hogy addig a jövedelmére hivatkozva bárki azt akarja mondani, hogy „Márpedig te, mivel most már megváltozott a jövedelmed és hagyd el az ingatlant”, tehát nem. Úgy, ahogy a Jegyző úr is mondta, hogyha határozott idejű, és amikor lejárt, akkor dönt a Bizottság, akármilyen szempontot is figyelembe véve. Jó. Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás, ráadásul ugye utólag tárgyaltuk meg egy röpké 30 percben ezt a kérdést. Elnézést szeretnék kérni Weeber alpolgármester úrtól, nem kapkodni akartam, ránéztem a táblára, akkor nem volt még zöld, tehát azért indítottam el a szavazást erről korábban. Jó, csak oké. Legközelebb majd egy kicsit többet várok. Jó. Ebben az esetben ugye Vasas Erikát megtárgyaltuk. Következő Király Hajnalka. Az előterjesztő nem javasolja, hogy az Önkormányzat bérbe adja a lakást a kérelmező részére. Indítom a szavazást.

**129/2022. (V. 17.) KJB határozat
az 1102 Budapest, Kolozsvári u. 29-31. 2/45. alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről
(7 igen, egyhangú szavazattal)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Király Hajnalkának az 1102 Budapest, Kolozsvári u. 29-31. 2/45. szám alatti egy és fél szobás, 34 m² alapterületű, összkomfortos lakás bérbeadására irányuló kérelmét elutasítja.

Határidő:	2022. június 15.
Feladatkörében érintett:	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője a Kőbányai Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Következő Pap János és Pap Zsófia. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá, ha a Vagyongazdálkodó által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesz, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre szociális alapon adja bérbe a lakást a kérelmezők részére. Indítom a szavazást.

130/2022. (V. 17.) KJB határozat**az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 23. fszt. 1. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 23. fszt. 1. szám alatti kettő szobás, 50 m² alapterületű, összkomfortos lakást Pap János és Pap Zsófia számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2022. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta. Az utolsó Róthné Székány Szonja Zita és Róth Norbert. Az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá, ha a Vagyonkezelő által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesz, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre adja bérbe a lakást a kérelmezők részére.

131/2022. (V. 17.) KJB határozat**az 1106 Budapest, Gyakorló u. 6. 3/14. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1106 Budapest, Gyakorló u. 6. 3/14. szám alatti egy és fél szobás, 35 m² alapterületű, összkomfortos lakást Róthné Székány Szonja Zita és Róth Norbert számára helyreállítási kötelezettséggel határozott időre a helyreállítás időtartamára, legfeljebb 2022. november 30-áig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a helyreállítási kötelezettségnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, öt évre szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2022. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Köszönöm. Mivel a Bizottság mindegyik igénylő esetében meghozta a döntését, a napirendi pontot lezárom.

10. napirendi pont:**Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása**

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Következő a tizedik napirendi pontunk, 241. számú előterjesztés, lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor ebben az esetben kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 241-es számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

132/2022. (V. 17.) KJB határozat

az 1202 Budapest, Damjanich u. 66. fszt. 1. szám alatti lakás bérbeadásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Kovács Lászlóné született Mező Mária 1105 Budapest, Maláta u. 21. 1/10. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződésének cserelakás biztosításával történő felmondását követően az 1202 Budapest, Damjanich u. 66. fszt. 1. szám alatti, egy szobás, 38 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Kovács Lászlóné született Mező Mária számára határozatlan időre, szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2022. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. A napirendi pontot lezárom.

11. napirendi pont:

Önkormányzati lakások cseréjére vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Következik a 11. napirendi pontunk, 242. számú előterjesztés, önkormányzati lakások cseréjére vonatkozó kérelem. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Engedjék meg nekem, hogy a Bizottság elnökeként elismerésemet fejezzem ki a Lakásosztályon dolgozó kollégák részére, akiknek a figyelme kiterjedt a csere háttérének a részleteire is, és így az előterjesztésben felhívták a mi figyelmünket is arra, hogy ebben az esetben nagy valószínűséggel a felek nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járnak el. Kérem Főosztályvezető asszonyt, tolmácsolja feléjük a köszönetemet a munkájukért. Megadom a szót Stemler Diánának, parancsoljon.

Stemler Diána: Köszönöm szépen a szót, egyetértek Elnök úrral, ez egy nagyon faramuci helyzetnek egy elég jó feloldása, úgyhogy nagyon szépen köszönjük a munkáját azoknak, akik ebben részt vettek. Nekem kérdéseim volnának egy ilyen helyzettel kapcsolatban. Tehát hogyha bármi hasonló helyzettel szembesülünk, illetve ezzel a konkrét esettel kapcsolatban is. Azt írja az előterjesztés, hogy négy különböző önkormányzati bérlakásra cserélték el az ingatlan. Azt szeretném megkérdezni, hogy tudomásunk van-e arról, hogy milyen önkormányzattal cserélték el, kőbányai-e az vagy nem? Illetve, hogyha tudomásunk van róla, akkor jeleztük-e ezek felé az önkormányzatok felé, azért, hogy fölvehessék a korábbi önkormányzati bérlőjünkkel a kapcsolatot, hogy tudjanak róla, hogy mi a helyzet velük? Illetve, van-e lehetőség – ez már egy kicsit elrugaszkodottabb, vagy hát a konkrét témához szól hozzá, de nem a konkrét előterjesztéshez –, hogy van-e lehetőség a cserelakásokról tájékozódni az önkormányzati bérlőink lakhatásának védelme érdekében? Vagyis van-e törvény adta jogunk, vagy kötelezettségünk megnézni a felkínált csereingatlant? Hogyan tudjuk elejét venni a hasonló ügyeknek? Vagy csak ilyen módon lehet észrevenni, hogyha lekérjük az adatokat, és kiderül, hogy x alkalommal, y éven belül rendszeresen tulajdonost cserélt az ingatlan? Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úrnak adom a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Itt a csere az kőbányai lakásokra történt. Egyébként bűncselekmény nincs az ügyben, tehát feljelentést tenni nekünk nincs okunk, vagy nincs lehetőségünk. Egyszerűen arról van szó, hogy élve a szabad rendelkezés jogával, miután valaki a csere folytán a magántulajdonú ingatlan tulajdonosává válik – feltesszük egyébként, hogy nem

akkor jövő ötlet alapján, hanem már előre egyeztetett vagy megegyezett módon –, azt az ingatlant eladja, vagy továbbcseréli. Ezáltal gyakorlatilag ellenértéket kap az önkormányzati bérlakáson fennálló bérleti jogért. Hiszen azt direkt módon eladni nem lehet, de a cserével – hogyha a megszerzett csereingatlan kapcsán utána – bevételhez jut, akkor gyakorlatilag az a bérleti jogviszonynak az ellenértéke. Minden esetben egyedileg tudjuk ezt vizsgálni, hogy az ingatlanról milyen információnk van. Az látható, tehát kifejezetten ilyen vizsgálatot az Önkormányzat sem folytatott eddig, hogy leellenőrizte volna azt, hogy egy adott ingatlan került-e már a látókörünkbe. Itt a cím egyszerűen ismerős lett, tehát nincs olyan sok csereügylet, hogy belátható időn belül ez ne tűnt volna fel, ez tűnt fel a kollégáknak. Egyébként jogszabályi tilalom sincsen, hogy ilyen esetben minenkünk feltétlenül meg kellene tagadni a cserét, mert lehetne ez akár valódi csere is. Lehetett volna, hogy véletlenül pont ott, mindig annak az ingatlanak a tulajdonosa talál meg egy önkormányzati bérlakást, de életszerűtlen. Tehát ebből azért látható, hogy itt emögött szervezett – főleg, hogy az ingatlanközvetítőnek vagy ügyvédnek a tevékenysége is emögött megjelenik –, olyanra is volt már példa korábban, hogy azt láttuk, hogy bizonyos csereügyletekben mindig ugyanaz az ügyvéd jön, és mindig ugyanaz az ügyvéd képviseli a feleket. Az is annak volt a jele, hogy vagy az az ügyvéd, vagy a vele együttműködők kifejezetten keresik azokat az önkormányzati bérlakásban élőket, akik idézőjelben el szeretnék adni az önkormányzati bérleti jogviszonyukat. Tehát erre figyelünk, az ingatlan-nyilvántartás adataiból azt meg tudjuk nézni – ezek az adatok nyilvánosak, tehát azt meg tudjuk nézni –, hogy milyen gyakran, vagy mikor történt az ingatlanak adásvétele, cseréje, és ily módon felfedezhetünk ilyen életszerűtlen helyzeteket, de minden esetben valószínűleg ezt egyébként nem is tudnánk kiszűrni, hiszen mindig bejöhethet olyan cserepartner, aki egyébként megegyezéssel alapon van benne ebben az ügyletben, de amúgy nem vett még ilyenben részt, vagy az ingatlanáról nem. Meg lehetne nézni egyébként az ingatlant. Azt nekünk kötelességünk is biztosítani – hogyha a cseréhez hozzájárulnánk –, hogy az az ingatlan, az a csere folytán a bérlakásból elköltözőnek megfelelő lakhatást nyújtson, mert ha nem így van, akkor meg kell tagadnunk a cserét. De ez személyes megtekintéssel nem szokott történni, hanem az ingatlan nyilvántartási adatokból, illetve manapság azért a múholdas, internetes térképek akár egy utcaképből is engedik azt látni, hogy az ingatlan létezik, valóban ott van-e, valóban egy családi ház, és mondjuk nem egy raktár, és a többi. Tehát azokat az alapvető jellemzőiket mi megtudjuk személyes megtekintés nélkül is, ami a mi döntésünket kell, hogy befolyásolja. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Weeber alpolgármester úrnak adom a szót.

Weeber Tibor: Én csak annyit mondanék, hogy én azért, ha erre Jegyző úr lát lehetőséget a Kamara felé jelezném ezt a dolgot. Az illető gyanúkat, vagy egyáltalán én azt gondolom, hogy nem helyes, hogyha erre rátelepülnek ügyvédi irodák. Mint ahogy az sem helyes – nem tudom van-e kamarájuk az ingatlanforgalmazóknak –, még lehet kamarájuk sincs. De. Van. Akkor én azért, lehet, hogy megérne egy levelet, hogyha ez nem ütközik jogszabályba.

Elnök: Köszönöm. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Az ingatlanközvetítőknak nincs ilyen szakmai szervezete, aki felügyeletet gyakorolna, tehát ilyen bejelentést itt nem tudunk tenni. Ügyvédi közreműködésnél meg tudnánk tenni – egyébként volt is arra példa, hogy ügyvéd ellen feljelentést tettünk, de ott feljelentést is kellett tennünk, mert ott okirathamisítás gyanúja is felmerült a csereügylettel kapcsolatban, tehát ilyen esetben egyébként nem ritka –, hogy akinek van hatékony szakmai szervezete, mondjuk bírósági végrehajtó, ügyvéd, hogy ott ilyen fellebbviteli fórumhoz fordulunk. Ez ugye nekünk – már önmagában – az adott helyzetben nem segít, csak esetleg megakadályozzuk azt, hogy ilyen tevékenységet huzamosan folytasson valaki. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 242-es számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

133/2022. (V. 17.) KJB határozat

Straznicky Tibor Gyuláné, Straznicky Tibor Gyula és Cselényi Zalán Zoltán lakáscsere iránti kérelméről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-a alapján Straznicky Tibor Gyuláné és Straznicky Tibor Gyula Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló, 1101 Budapest, Kőbányai út 47. 1/2. szám alatti, három szobás, 110 m² alapterületű, komfortos lakásra vonatkozó határozatlan idejű bérleti jogának, valamint a Cselényi Zalán Zoltán 1/1 arányú tulajdonában álló, Lak belterület 30 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 3786 Lak, Dózsa György út 5. szám alatt található, 1327 m² telekterületű, 73 m² alapterületű, kettő szobás, komfortos családi ház felépítménnyel rendelkező, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan tulajdonjogának a cseréjéhez történő hozzájárulás iránti kérelmet elutasítja.

Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 egyhangú, igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. A napirendi pontot lezárom.

12. napirendi pont:

Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Következik a tizenkettedik napirendi pontunk, a 264. számú előterjesztés, tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Akinek az előterjesztéssel kapcsolatban van kérdése vagy észrevétele, az kérem jelezze. Úgy látom nincs, akkor ebben az esetben kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 264-es számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

134/2022. (V. 17.) KJB határozat

tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelemről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Katona Sándorné született Jánosi Berta és Kecskés Klaudia 1107 Budapest, Árpá u. 24. fszt. 3. szám alatti lakás bérleti jogának folytatása ellenében kötött tartási szerződéséhez hozzájárul.

Határidő: 2022. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm. A Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést elfogadta az előterjesztést. A napirendi pontot lezárom. Elérkeztünk az utolsó napirendi pontunkhoz, amit zárt ülés keretében tárgyalunk. Megvárjuk, amíg átáll a rendszer.

13. napirendi pont
Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

A Közléti Bizottság az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezések elbírálásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Megállapítom, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkérem Ács Andrea képviselő társamat, hogy a jegyzőkönyvet velem együtt legyen kedves majd aláírni. Köszönöm a megjelentek munkáját, és a Bizottság ülését **12.35 órakor** bezárom.



Papp Zoltán
bizottsági elnök



Ács Andrea
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2022. május 17-én (kedden) 11.00 órakor megtartott Közjóléti Bizottság ülésére

Bizottsági tagok:

Papp Zoltán elnök

Ács Andrea

Arold Imre György

Gál Judit

Lakatos Béla

Dr. Mátrai Gábor

Molnár Róbert

Stemler Diána

Varga István

Aláírás:

Papp Zoltán

Ács Andrea

Arold Imre György

Gál Judit

Lakatos Béla

Dr. Mátrai Gábor

Molnár Róbert

Stemler Diána

Varga István

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Ehrenberger Krisztina

Kárpáti Beatrix

Kálmánné Szabó Judit

Dr. Nagy Jolán

KORUNTHI NÉ DR. TÓTHFÜZES

DR. FEJÉRSKI EKA

BEKES JUDIT KU 2st

Aláírás:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Ehrenberger Krisztina

Kárpáti Beatrix

Kálmánné Szabó Judit

Dr. Nagy Jolán

KORUNTHI NÉ DR. TÓTHFÜZES

DR. FEJÉRSKI EKA

BEKES JUDIT KU 2st

