



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Közrend- és Állatvédelmi Bizottság 2022. június 22-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 8.35 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Stemler Diána bizottsági elnök,

Ács Andrea, Kovács Róbert, Marksteinné Molnár Julianna, dr. Mátrai Gábor Imre, a Bizottság képviselő tagjai,

Hódi Richárd, Irmalós Bence, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián

jegyző

Hegedűs Károly

aljegyző

Mustó Géza Zoltán

alpolgármester

Dr. Ács Viktória

a Jegyzői Titkárság vezetője

Dr. Szüts Korinna

a Jegyzői Főosztály vezetője

Nagyné Hirbek Edina

a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület elnöke

Az ülést vezeti: Stemler Diána bizottsági elnök.

Elnök: Kellemes, szép napot kívánok mindenkinek, üdvözlöm a Bizottság megjelent tagjait, Jegyző urat, Aljegyző urat, a Hivatal munkatársait és a ZöldEb egyesület vezetőjét. Szeretném kérni, hogy a Bizottság tagjai jelentkezzenek be a szavazógépbe, ha még nem tették meg, és majd írják alá a jelenléti ívet, ha azt nem tették volna meg. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, hiányzók nélkül. Az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvet pedig Tibold Zsanett vezeti. Szeretném megkérdezni, hogy valakinek van-e hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincsen, akkor arra szeretném kérni a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzuk meg a mai napirendünket.

A Közrend- és Állatvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [22/2022. (VI. 22.)]:

1. Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület tevékenységéről (314. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

Mustó Géza Zoltán alpolgármester

2. A ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötése (323. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

Stemler Diána bizottsági elnök

Elnök: Köszönöm szépen, megállapítom, hogy 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk a mai napirendünket.

1. napirendi pont:
Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület tevékenységéről
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Meg is nyitom a mai első napirendi pontot, ami tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület tevékenységéről. Ez a 314. számú előterjesztés, előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki ki kívánja egészíteni, úgyhogy megadom a szót.

Mustó Géza Zoltán: Igen. Kikívánkozik belőlem néhány gondolat. Mindannyiunknak reggel van még, én is csak a második kávémnál tartok. Először is szeretném megköszönni a munkátokat, sokszor nem egyszerű, sőt nehéz hasonló szervezetekkel együttműködni. Veletek ez nem így van. Próbáljátok megérteni az Önkormányzat működését, ami, értjük és látjuk, hogy sokszor egy teljesen más világ, mint amiben Ti mozogtok. A beszámolóddal kapcsolatban az első kérdésem az lenne, hogy - mindenhol probléma a létszámihiány, az emberhiány - a Covid-helyzet során, gondolom, nem pusztán a szerencsének, hanem szervezésnek köszönhetően nagy számú önkéntes csapat csatlakozott hozzátok. Sikerült-e őket megtartani? Illetőleg szintén a Covid-helyzetnek köszönhetően próbáljunk a rosszból valami jót kipróbálni - érdekelne, hogy volt egy segélyhívó vonal, ami ennek kapcsán működött, bejelentésekkel, ezt sikerül-e a továbbiakban fenntartani? Köszönöm.

Elnök: Köszönjük szépen Alpolgármester úr kérdését, és Nagyné Hirbek Edinának adom meg a szót.

Nagyné Hirbek Edina: Köszönöm. Igen és nem a válasz. Befejeződött a Covidnak várhatóan az a hozadéka, hogy napi szinten ugrásra készen kell lennünk, hogy tudjunk segíteni a gazdiknak. Ettől függetlenül magát a struktúrát, illetve az önkénteseinket nem eresztettük szélnek. Természetesen már abban a két évben, amíg ezt fenntartottuk, is változott a helyzet, hiszen az elején mindenki otthonról dolgozott, nem volt tanítás, így sokkal többen voltak alkalmasak arra, hogy besegítsenek. Ma már ugye teljesen más a helyzet. Mindent megtartottunk, a teljes adatbázist és az önkéntesek hozzájárulását, hogy ők továbbra is szeretnének maradni. Egyedül a 0-24-es telefonvonalunkat számoltuk fel, mert az egy költség az egyesületnek, amit nem akartunk fenntartani. Úgyhogy, ha bármi adódik az elkövetkező 1-1,5 évben, akkor még biztos, hogy fenntartjuk ezt, közel 1500 önkéntes önkéntessel dolgoztunk országos szinten.

Elnök: Köszönjük szépen a választ. Van-e másnak kérdése vagy észrevétele? Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

Kovács Róbert: Köszönöm szépen. Egy olyan ügyet, kérdéskört szeretnék felvetni, ami régi-régi probléma, és ugye rengeteg minden történt ebben az ügyben, amióta én ezt követem, 30-40 éve. Ez a kutyaürülék kérdése. Az apropója a történetnek egyrészt az, hogy még mindig nincs teljesen megoldva, a másik, hogy volt az utóbbi időben egy olyan hír, hogy az első vagy második kerületben egy elég brutális bírságolást helyeztek kilátásba - talán második. Nem biztos, hogy ez a jó irány, csak szeretném ezt a dolgot fölvetni, hogy beszéljünk erről. Érdekelne a véleményed vagy a bizottsági tagtársak véleménye, hogy ez egy jó irány lehet-e? Én emlékszem arra, amikor vagy 30 évvel ezelőtt egy belvárosi kerületben ilyen tangómozgással lehetett közlekedni a sok kutyagumitól. Ez nyilván már ma nem így van, de ettől függetlenül találkozunk rendszeresen ezzel a problémával még most is. Én azt gondolom, hogy 2022-ben az egy minimum egy kutyástól, hogy ezt a dolgot megfelelően kezelje. Lehet-e valamilyen módon erre egy megoldás, egy további megoldás ez a brutális, azt hiszem 150 ezer forintos bírságolás? Jó-e ez az irány? Érdekelne, mi a véleményed. A kérdéskört járjuk még egy kicsit körül, hogy mi kapcsolódik még ehhez vagy miről érdemes még beszélni ennek kapcsán. Köszönöm.

Elnök: Köszönjük szépen a kérdést Képviselőtársamnak. Annyival egészíteném még ki, hogy mivel beszéltünk róla, hogy biztosan szó lesz erről a kérdéskörről, rákérdeztem – ugyan nem hivatalosan –, és azt hiszem, hogy nagyjából egy hónapja vezették be ezt az intézkedést a második kerületben, és nulla alkalommal foganatosították mindezülig. Úgyhogy nem nagyon tudunk statisztikát mondani arról, hogy működik-e. Megadom a szót Nagyné Hirbek Edinának.

Nagyné Hirbek Edina: Köszönöm. Igen, a legnagyobb probléma a tettenérés, ez minden kerületben felvetődött már. Az egyik alapvető probléma a járda és a tangóközlekedés, hogy a társasházak nem takarítják a felületeiket. És ez most független a kutyaürülék otthagya-nem hagyása szempontjából, mert igenis a gazdi kötelessége összeszedni, de a társasházak azért ezt a munkát nem végzik olyan hatékonyan, mint kellene. Ez egy problémakör. Az önkormányzatoknak nem nagyon van ráhatása, és azt látom, hogy lehetősége arra, hogy ezt a társasházakon számonkérje. Az egyéb területeken, zöldfelületeken otthagytott ürülékek kapcsán is azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon rosszul néz ki. És senkinek nem szeretnék felmentést adni, tehát egy darab kutyaürülék is probléma, ha ott marad. De azt kell, hogy mondjam, hogy a kutyások létszámát nézve durván egy olyan – a mi saccolásunk szerint, mert mi csináltunk olyat, hogy a Belvárosban kimentünk egy utcaszakasznál, az önkormányzat elmondta, hogy milyen gyakorisággal takarítja a területet, megszámláltuk a kutyaürüléket és meg tudtuk mondani, hogy itt, ezen az utcaszakaszon öt darab gazdi jár naponta rendszeresen, és az öt kutyának az ürüléke marad ott. Tehát a számok egyébként – ha tisztában lennénk azzal, hogy hány kutya van Kőbányán, akkor az nagyon kevés, aki otthagyja. Mi tíz százalékra saccoljuk. Ez is rengeteg, ez igaz. Mi is a büntetésben látjuk a megoldást. Már elindultak azok a – az összes cukiskodáson és marketingfogáson túl vannak az önkormányzatok. Kihelyeztük már az ürülékgyűjtőt, ingyen osztunk zacskót, kakitündér nem létezik, új jogapozíció és társai – tehát már mindent kipróbáltunk. Én is azt gondolom, hogy nincs nagyon más hátra, mint az, hogy szankcionáljunk. A belvárosi kerületek viszonylag jól állnak kamerával, térfigyelőkkel. Nem tudom, hogy Kőbányának van-e olyan területe, ahol ezzel lehetne élni? Most éppen a Pápa téren, ott a kutyások nagyon aktívan felléptek a kutyakaki ellen és azok ellen, akik, de ennek ellenére mindig van kaki, és a Pápa tér gyönyörűen körbe van kamerázva, ott most pont azt egyeztetjük a közterületfelügyelettel, hogy ne legyen látható a kollega. Kameráról figyeljük. És nem kell sokszor. Tehát itt nem az van, hogy egy 0-24-es ügyeletet kell tartani – nagyon gyorsan híre megy. Tehát én körülbelül félórával később, mint hogy itt a Kőbányai Közterületfelügyelet megérkezik az Óhegy parkba és az első kutyásra rászól a póráz nélküli séta miatt, én félóra múlva tudom, hogy kinn vannak a közterések. S az összes kutyás is tudja. Tehát nagyon gyorsan megy híre, ezzel azt akarom mondani, hogy ha sikerülne ilyen akciót szervezni, hogy kamerával figyeljük, a közteres a sarkon áll, csak akkor kerül képbe, odamegy a kutyához, ott a kamera, bírság. Nem kell, hogy 150 ezer forint legyen szerintem, tehát ha ötezer forinttal indulunk – egyébként úgy tudom, hogy öttől ötvenezer forintig van a köztisztasági szabálysértésben meghatározva, de nem esküszöm meg rá. Tehát ha ötször-hatszor sikerül így megbüntetnünk egy kutyást, annak olyan villámgyorsan híre megy. Ha ez nem kiszámítható, nem beharangozott, nem az van, hogy minden hétfőn 10.00-11.00-ig figyelik a kamerákat, hanem random különböző időpontokban – én biztos vagyok benne, hogy ez nagyon sokat segítene. És támogatjuk is, tehát minden normális kutyás támogatja azt, hogy legyen végre bírságotva a kutyaürüléknek az otthagya.

Elnök: Köszönöm szépen. Ács Andrea képviselőtársamnak adom meg a szót.

Ács Andrea: Köszönöm szépen. Nagyon jó, hogy ez a téma ma felvetődött. Én jó pár emailt írtam már a Városüzemeltetési Osztály főosztályvezetőjének is, meg talán a kőkereseket is bele szoktam tenni a levelezésembe. A kutyaürülékgyűjtő-edények száma, kihelyezése elég nagy probléma, és most itt kénytelen vagyok egy kicsit saját magam felé meg a Hivatal felé mutatni. Én ebben nagyon drasztikus lennék, én ötvenezer forintra bírságnám, tehát én ötvenezer forintra bírságnám bárkit, aki ilyet csinál. Plusz azt gondolom, hogy a kutyafuttatóinknak a minőségét,

meg hogy ezek hogy néznek ki, például a Zágrábi utcai kutyaftató – én azt gondolom, hogy amíg mi ott nem rakunk rendet, meg nem alakítjuk át – tudom minden pénz kérdése nyilván a pénz nem a fán terem –, de ameddig ott mi nem rakunk rendet... Például nekem nagyon sokszor elmondják, hogy leviszik a kutyasokat, a gazdi leül, de se a gazdi nem tud inni vizet – bár ő tud, hogyha víz magával –, de a kutya biztosan nem tud. Úgyhogy ezt is meg kellene oldani. Meg a másik, amit nekem még felvetettek, hogy – lehet, hogy triviális lesz a példa –, de a kőkereseknél nem tudom, hogy ezen lehet-e változtatni, lehet, hogy marhaság is, amit felém eljuttattak, de ugye amikor a fűvágás van, akkor nekem egy úr írta, hogy a toklász mikor virágzik, lehet, hogy egyébként nem is virágzik, de elég sok kutyanak belemegy a lábába. Hogy ezzel lehet-e bármit kezdeni? A kutyaürülékgyűjtő-edények jelenlegi helye, főleg a Kékvirág park környékén – azért én onnan kapok jó pár megkeresést, hogy nem jó helyen vannak, nem használják ki, át lehetne tenni. Illetve én még emlékszem egy olyan interjúra, amit Alpolgármester úrral készítettek, hogy hiába van ott a kutyaürülék-gyűjtő, kevés a köztéri kuka, és ezért a kutyaürülékgyűjtő-edényekbe előbb-utóbb mégiscsak belekerül olyan hulladék, aminek nem ott a helye. Hogy valahogy az embereknek a figyelmét erre még jobban felhívni. Tehát én biztos, hogy a legnagyobb összegre bírságnál az embereket, illetve mondjuk az, amit Kovács képviselő úr mondott, hogy nagyon híres, nagyon népszerű ember – azt hiszem ott a második kerületben talán a Till Attilával lépett fel Polgármester úr ez ellen –, valami híres művészember, akinek Kőbányán van kutya és nagyon kedvelik, meg természetesen Ti, meg Alpolgármester úr meg Elnökasszony – valahogy ezt tudatosítani az emberekben, hogy ez probléma. Tehát ezt mindenképpen meg kellene valahogy oldani. Köszönöm.

Stemler Diána: Köszönjük szépen az észrevételeket. Az előterjesztésben mellékként szereplő beszámoló részét képezi, hogy az év második felében szeretnénk egy roadshow-t a kutyaftatókban. Itt be fogjuk tudni csatornázni ezeket az igényeket. Nyilván az pénzügyileg nem megvalósítható, hogy minden egyes kutyaftatóban legyen vízvételi lehetőség. Egy csomó mindent viszont meg tudunk oldani kisebb beavatkozásokkal. *(Nagyné Hirbek Edinához fordul.)* Szeretnél válaszolni, vagy legyen még több kérdés?

Nagyné Hirbek Edina: Igen, egy rövidet reagálnék. Én értem az ilyeneket, hogy hogy a kutyaürülékgyűjtő-edény kevés meg nem jó helyen van. A problémám nekem az, hogy alapvetően a kutyaürülék-gyűjtő egy nagyon jó marketingfogás volt tizenöt évvel ezelőtt, hogy felhívjuk erre a figyelmet. Én azt gondolom, hogy ma már – értem, hogy szelektíven szeretnénk gyűjteni a kutyaürüléket, de ez egy plusz költséget jelent az Önkormányzat számára, hiszen onnantól kezdve, hogy elérjük a húsz kilót, veszélyes hulladékként kell kezelni az Önkormányzatnak. Vagyis én azt hiszem, hogy – nem tudom mennyit, mert nem látok rá a költségvetésre, de biztos, hogy jóval magasabb költségért szállítják el, mint amennyiért a köztéri szemeteket. Tehát igazából amit mondani szeretnék vele, az FKF állásfoglalása szerint, a kutyaürülék szennyvíznek számít. Az FKF oldalán található ezzel kapcsolatos információk azt mondják a kutyaftatóknak, hogy bármilyen szemetesbe beledobhatják a kutyaürüléket, hiszen a végállomás ugyanúgy egy szeméttároló vagy egy lerakó lesz, mint bármi másnak. Tehát a probléma az, hogy nem az a gond, amikor a kutyaftató nem kutyaürülék-gyűjtőbe dobja az ürüléket – az a probléma, amikor a nem kutyaftató telepokolja háztartási hulladékkal. Általánosságban – nem tudom, hogy itt is ugyanaz érvényes-e, mint az átlagstatisztika, hogy olyan 30%-a kutyaürülékes veszélyes hulladéknak, az tulajdonképpen kommunális hulladék, és nem az, aminek kéne, hogy legyen. Nem mondom, hogy szüntessük meg a kutyaftatógyűjtőket, mert szó sincsen erről, de azt gondolom, hogy a megfelelő tájékoztatás mindenhol hiányzik. És itt nem Kőbányára szeretnék felróni valami, de egy átlag lakos nincs vele tisztában, hogy neki nem mindegy, hogy hova dobja majd ki a műanyagpoharát. Rájön, amikor nem tudja begyömöszölni, de inkább bosszankodik rajta, mintsem, hogy érteni, hogy érteni, hogy ez miért van. Szóval szerintem ezt célszerű lenne közölni. Én egyébként simán támogatom azt is, hogy normál szemetes kerüljön ki több, mint kutyaürülék-gyűjtő, és akkor máris nincs az Önkormányzatnak pluszköltsége ezzel. Amikor az Önkormányzat részéről jött hozzánk

megkeresés a Városüzemeltetéstől, nem tudom, hány alkalommal, kuka áthelyezés vagy hiányzó helyre kihelyezés, akkor ezt mi mindig felmértük a kutyásoknál. Tehát minden alkalommal pár napot igénybe vett, hogy válaszoljunk. Nem azért, mert nem tudjuk mondjuk a választ, hanem pont az a célunk, hogy a helyi kutyás közösség alakítson ki magának egy komfortosabb területet és ők tudják megmondani, hogy hova rakjuk ki. De ettől függetlenül még egyszer: inkább kommunálshulladék-gyűjtő több, mint kutyaürülék-gyűjtő, és az sokkal kisebb költséggel jár.

Stemler Diána: Kovács Róbert.

Kovács Róbert: Mondtad, hogy a cukiskodáson már túl vagyunk, és a bírságolás – ezt én is nagyjából így látom. Viszont amit Képviselőasszony az előbb mondott, az nekem nagyon tetszett. Tehát azt meg lehetne próbálni, hogy mondjuk a Kőbányai Hírekben egy cikket szentelnék a témának és keresnénk egy helyi közkedvelt, közismert művészt, közéleti személyiséget, aki kutyás is mondjuk egyben. Elnök asszony, javaslom, hogy Gyárfás Zsuzsával vegyük fel a kapcsolatot ebben az ügyben, és egy cikket megér még a történet – ennyi propaganda kell ehhez szerintem. A másik része, még egy apró megjegyzés ehhez: van olyan eset, hogy egy kutyás gazdi nem veszi egyszerűen észre, hogy mi történt a kutyájával, már hogy a baleset megtörtént a parkban például. Gondolok arra, hogy a sportligeti egyhektáros vagy nagyjából egyhektáros futtatón előfordulhat az, hogy nem veszi egyszerűen észre. Beszélgetnek egymással a gazdik stb., van ilyen szituáció, gyakorló kutyásként is tudom igazolni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy valóban így van, hogy van egy notórius kisebbség, amelyik azért sem szedi össze, s ez a bajnak a forrása. Ugyanakkor a bírságolásban, amit mondasz, egyetértek abban, hogy nem az a cél, hogy mindenkit halálra bírságozzunk, hanem az a cél, hogy legyen egy precedens például, amit meg lehet futtatni a helyi médiában – attól kedve az egy akkora hírverést kap a facebook-csoportokban, hogy egy ilyen hatást ki fog váltani, hogy a kutyások elgondolkoznak, ez a notórius kisebbség el fog gondolkodni ezen. Tehát ha lenne egy – mondta, hogy egy hónapja nem volt találat a második kerületben –, tehát, ha lenne egy találatunk, akkor biztos, hogy elkezdenénk futtatni a helyi médiában, és ez a cél végül is, ez lenne a folyamat lényege. Köszönöm.

Stemler Diána: Köszönöm szépen. Dr. Mátrai Gábor Imre képviselőtársamnak adom meg a szót.

Dr. Mátrai Gábor Imre: Köszönöm szépen a szót. Én összetettebben látom ezt a problémát. Először is, nem megfelelő a zöldfelületek karbantartása, kezdjük ott. Tehát volt itt a tavaszi fűnyírás, amikor körülbelül bokáig-térdig ért a fű. Onnan elég nehéz volt összeszedni a kakit, legyünk őszinték. Próbálkozott az ember, a fűcsomók kitépésével lehetett megoldani ezt. A másik probléma pedig a kutyások esetében a nem megfelelő, tehát a jogszabályok be nem tartásából, póráz nélkül futtatják jobbra-balra a kutyákat. Ők nem nagyon fogják figyelni, hogy a kutya jobbra van, balra van – ahogy Kovács képviselő úr is mondta –, hol találja meg a kakit. Talán észre sem veszi. Tehát először igazából ezeknek az alapvető feltételeknek a biztosítása szükséges. Úgy gondolom, hogy lehet itt hívni sztárokat, egyebeket, nem hiszem, hogy nagyon meg fogja mozgatni a kutyások fantáziáját. Legalábbis ott szűken, Újhegyen, úgy gondolom. Talán inkább úgy kellene elkezdeni szerintem, figyelemfelhívóképpen, amit nagyon jól mondott, hogy a kutyaürülék-gyűjtők helyett szerintem az esetek hetven százalékában normál kommunális szemetesbe dobják be. Eleve nagytestű kutyáknál nem is nagyon tudja végighuzogatni a nagy mennyiségű ürülék miatt. Vagy pedig ezeknek a cseréje lenne szükséges. Tehát itt az Önkormányzat felé egy egyszerű gazdasági megfontolásból. A másik pedig, ezeknek a részeknek, amit én már korábban mondtam: kihelyezve talán egy táblát vagy egy nagyobb figyelemfelhívó eszközt, amivel fölhívánk a figyelmet arra, amit például Ács Andrea képviselő asszony is mondott, hogy mekkora a büntetés mértéke abban az esetben, ha nem megfelelően tartja a kutyáját. De szerintem a másik legfontosabb hely, ahonnan elindulhatnánk, az maga az állatorvos lenne. Tehát az állatorvostól, ahol bízom benne, hogy az esetek 100%-ában megfordulnak a kutyák, az oltásuk és egyéb problémák miatt, és talán ott elindulhatna egy figyelemfelhívás. Vagy magukkal a helyi, kerületi

állatorvosokkal együtt indulna el maga ez a mozgalom, vagy maga ez a figyelemfelhívás, és azután majd lehetne hívni egy ismertebb közéleti személyiséget, de úgy gondolom, hogy az alapjait kellene ennek letenni, és talán onnan egyszerűbb lenne építkezni. Úgy, ahogy korábban volt itt egy brosúra a felelős állattartással kapcsolatosan, amit a Kőbányai Önkormányzat kiadott. Én azt már javasoltam, hogy azt minden postaládába el kellene juttatni. És hogyha ezek nem működnek első körben, akkor elindulhatnánk egy úgymond drasztikusabb irányba. Tehát én úgy gondolom, hogy első körben a zöldfelületek megfelelő karbantartása lenne, második az állatorvosok felé, valamint a Közterület-felügyeletnél a megfelelő jogszabályok betartása, betartatása, hogy póráz nélkül közterületen nem futtatunk kutyákat se kistestűt, se közepes, se nagytestűt. Mert annak az egyik dolga, hogy nem tudja, hogy hol fut a kutya és hol kakál. Ennyi. Köszönöm szépen.

Stemler Diána: Köszönöm szépen. *(Nagyné Hirbek Edinához fordul.)* Szeretnél reagálni? Rendben.

Nagyné Hirbek Edina: Nagyon szeretnék, bocsánat. Egy részében nagyon igazat adok, egy másik részében nagyon nem. Amiben igazat adok, az valóban az, hogy ha a zöldfelületek, illetve a kutyázásra kijelölt területek elhanyagoltak, akkor a kutyás maga is úgy érzi, hogy teljesen jogosan nem foglalkozik a környezetével, hiszen a környezet sem foglalkozik övele, és ebbe igazat adok. A toklászra az előbb nem tértem ki, de ha már itt is szóba került a magas fű, igen, a toklász egy különösen nagy problémát jelent. Azonban, én úgy tudom, hogy Kőbányának igen nagy zöldterületei vannak. A Kőkert, ugye mint ennek a fenntartója elindul valahol füvet nyírva, és egyszer csak megérkezik valahova máshova. Ha – és amennyiben – a kutyafuttatásra kijelölt területek ki lennének emelve a közösen, egyben kezelt zöldfelületek alól, és lenne egy mondjuk akciós fűnyírása – amikor látja a kutyás, hogy a toklász elkezdett nőni, ő azt jelzi – mert minden egyes alkalommal jelzi, de mire odaér a fűnyírás, addigra már levirágzott, addigra már lehullott és ugye a toklász Isten igazából száraz állapotában lesz nagyon veszélyes a kutyákra. Szóval igen, ha a környezet, ha ilyen lenne jobb lenne. A szabadon futtatásnál én egy nagyon picit ellent mondok, ehhez, hogy az én tapasztalataim ilyenek. Tehát, akárhányszor én kutyást úgy kaptam rajta, hogy otthagya a kakit és még ráadásul felhívás ellenére sem volt hajlandó összeszedni, mindegyik pórázon volt. Tehát ez egy szörnyűség, és az én tapasztalatom az, hogyha elengeded a kutyádat – főleg itt Kőbányán, ahol tudjuk, hogy a Közterület-felügyelet igen erősen odafigyel erre –, ott a gazdi szeme mindenfelé jár. Egyszer a kutyája miatt, ha elengedem a kutyámat, akkor az egy olyan kutyás magatartás, hogy sokkal hamarabb kerülhet bajba a kutya. Tehát jobban koncentrálok az elengedett kutyámra, mintha pórázon van, vagy bent vagyok vele a futtatón. Az a baj, hogy a futtató kerítése megadja a gazdának azt a biztonságot, hogy úgyszem fog elszaladni a kutyám, tehát ilyen helyeken nem figyelnek, de azokon a részeken, ahol nincs például körbekerítve a futtató, ott sokkal nagyobb figyelemmel van a kutyájára a gazda, pontosan, hogy elkerülje a problémát. Ahol nem is lehetne póráz nélkül – és ez itt Kőbányán kicsit visszas, és mivel zárt ajtók mögött vagyunk, ezért elmerem mondani, mert a kutyás társadalom előtt nem mernék ilyet mondani. Valóban jogszabályban rögzített az, hogy közterületen nem engedhetjük el póráz nélkül a kutyát, azonban az ezzel ellentétes magatartás, az következmény nélküli tulajdonképpen. Én azt gondolom, hogy szóval, egy kicsit nem ártana frissíteni a kőbányai parkhasználatokon. Erre most már nagyon jó példák vannak a fővárosban és én nem állítom, hogy mindenhol égbe kékbe póráz nélkül kell sétálni, az utcán konkrétan, a házak közvetlen közelében, úttesteken, ahol a kutya nincs biztonságban, ott én is azt gondolom, hogy egyáltalán semmilyen jogalapon ne engedjék el a kutyát. Az, hogy a parkoknak vannak olyan területei, ahol lehet kutyázni, az egy nagyon jó dolog, de azt hiszem, hogy a Kovács úrnak volt az a problémája, a Sportligetnél, hogy a futókör közel került az egyébként kutyafuttatónak kijelölt területhez, nem? Valamelyik Képviselő úrnál volt egy ilyen probléma. A lényeg, hogy nem jó minden esetben kutyafuttatónak kijelölni. Ezt akarom ezzel mondani. A gödör kapcsán is egy nagyon nagy probléma – nagyon jó, hogy ilyen nagy terület van kijelölve kutyafuttatásra, de ha azt mondom egy területre, hogy kutyafuttató, akkor az a hátránya van, hogy a kutyásnak elsőbbsége van az adott terület használatára kapcsán. Sokkal jobb lenne integrált parkrészeket kialakítani és azt mondani, hogy ez egy közösen használható terület, és ha

jól szocializált, jól nevelt a kutyád, akkor teljesen jogosan engeded el, és a Közterület-felügyelet nem a póráznélküliséget fogja azon a részen büntetni, hanem oda tud menni beszélgetni, kapcsolatot kialakítani a kutyással, és megnézni mondjuk egy kutya behívhatóságát. Szóval én ezt picikét előre mutatóbbnak tekinteném. Azt viszont javasolnám felülvizsgálni – ha már a témánál vagyunk, még eddig ilyet nem mertem tenni –, hogy biztos jó döntés-e az, hogy pórázzal sem mehet be a gazda a parkoknak bizonyos zöldfelületeire? Ebben a kánikulában a betonúton kell mondjuk végig keresztül sétáljon az Óhegy parkba, én ezt egy picikét próbálnám a mostanihoz, főleg annak tükrében, hogy mivel nem tudunk számokat, de az Állatorvostudományi Egyetemen Vetter Szilvia vezetésével elkészült egy tanulmány – januárban, februárban közölte az Állatorvosi Magazin –, hogy Magyarországon a lakóingatlanok 50,4%-ban van legalább egy kutya. Ez egy nagyon-nagyon magas szám. Nem tud egy kerület annyi zöldfelületet feláldozni a kutyázás oltárán, hogy ezek a kutyák egészségesen, az állatvédelmi törvénynek megfelelően, a fajta jellegének kielégítően legyenek lemozgatva, ezért azt gondolom, hogy az ilyen közösen használt területek sokkal praktikusabbak lennének, nem mennének annyira tönkre, sokkal olcsóbb lenne a Városüzemeltetésnek a fenntartásuk. Tehát hogy én azt gondolom, hogy inkább egy kicsit a kutyás kultúrát és a kutyás tudást kellene támogatni, hogy azt tudjuk minél feljebb és feljebb húzni, viszont cserében az Önkormányzat azoknak, akik tudnak és akarnak ennek megfelelően élni, annak az adjon lehetőséget. Nem hiszek abban, hogy minden kutyás fizessen havi 5000 Ft-ot, mert egy csomóan otthagyják a kakit, hanem azt gondolom, hogy fizessen 150 ezret az, aki nem szedi össze és ne a normális kutyások legyenek ezáltal hátrányba szorítva. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. *(Mikrofon nélkül jelzik, hogy egy kérdésre még nem adott választ az Elnök asszony).*

Nagyné Hirbek Edina: Az állatorvosi résznél ott azt kell, hogy mondjam, mi már kiadtunk egy kiadványt. jó az elképzelés. Mi már egy állatorvossal közösen megpróbáltunk a cukiskodáson túllépve, tudományos alapokra helyezni a kutyásoknak a „Miért jó, ha tudod, hogy milyen kakilt a kutyád?” Tehát, hogy miért jó az, hogyha odamész és felveszed minden áldott nap, megfogod, felveszed? Ugyanis a kutyakaki mérete, alakja, színe, az nagyon-nagyon sokat árul el a kutya egészségéről, és ma, mikor már nagyon sokba kerül az állatorvos, a lehető leghamarabb szeretnék a gazdák tudni, hogy esetlegesen milyen egészségügyi problémája van a kutyának. Tehát erre már nekünk is van egy kiadványunk, amit állatorvos segítségével állítottunk össze. Az állatorvosoknál egy kicsit szélesebbre kell nyitnunk az ollót azt gondolom, ha kerületi szinten gondolkodunk, mert nagyon sokan más kerületekből a Rétfalvi úrhoz hordják az kutyájukat, de nagyon sok kőbányai nem a kőbányai állatorvost használja. Érdemes ilyenkor egy kicsit kijebbn nyitni az ollót, és azt mondani, hogy kutyakozmetikusok is. Tehát minden, kifejezetten kutyatartáshoz kapcsolódó szolgáltatást megkeresni ezzel az akcióval és bevonni őket.

Elnök: Köszönöm szépen. Hogyha nem probléma, sorrendben haladok, Ács Andrea képviselőtársam vár.

Ács Andrea: Köszönöm szépen, egyet értek a mellettem ülővel, meg a velem szemben ülővel is. Közben megkerestem, mert június 5-én a II. kerület Polgármestere azt írta ki, hogy „Téged nem érdekel, pedig a kutyagumi felszedése közben fontos információkat tudhatsz meg a kutyádról. Till Attila többek között arról is híres, hogy rendkívüli módon dühíti, hogyha valaki nem takarítja el a kutyája után a kutyapiszkot. Most velünk tartott, és elég világosan elmagyarázta, miért is érdemes a gazdiknak a kutyájuk után felszedni az ürüléket és nem, nemcsak a lehetséges bírság elkerülése miatt, hanem azért is, mert így fontos információkat tudhatsz meg arról, mi is zajlik a kutyádban.” A borsurával egyetérték, én azt is megtenném Önkormányzati képviselőként, hogy akár személyesen bedobálnám a postaládákba, hogyha ebből a Hivatalnak bármilyen problémája lenne. Kitől lehet pontos információt megtudni, hogy pontosan hány kutyus van Kőbányán? Mennyi van chippel ellátva? Az állatorvosok elvégzik-e az ezzel kapcsolatos feladataikat? Illetve –

lehet, hogy butaság lesz, de akkor Jegyző úr majd megmondja – hogy mi történik akkor, ha nem tudom én, baromi sok kutyának, elnézést, nagyon sok kutyusnak mondjuk a toklász belemegy a tappancsába és utána ugye el kell vinni állatorvoshoz. Nyilván nem 1-2 ezer forint, amiért ott kiszedik belőle, mondjuk, hogy ebből nekünk, mint Önkormányzatnak, Hivatalnak lehet-e bármilyen problémája? Feljelenthetnek-e minket? Vagy mondjuk, nem tudom én ilyen, idejönnek demonstrálni, hogy „Mert azért, mert nem jól kezelik a zöldfelületeinket”, ott maradt a toklász és a kutyában nyilván hát nem kár keletkezik – majdnem azt mondtam, hogy kár keletkezik –, tehát hogy egészségügyi problémája lesz a kutyusnak. És amit meg ön mondott ugye, nagyon sokba kerül a kutyának ugye, ha el kell vinni állatorvoshoz. Hogy ebből nekünk lehet-e bármilyen problémánk? Illetve még egy dolgot szerettem volna mondani, igen, a kutyaurülék-gyűjtőknél. Valóban, kevés a köztéri kuka. Tehát az is ugye kevesebb, de hogyha legközelebb nekünk lesz lehetőségünk arra, hogy kutyaurülék-gyűjtő edényeket, akár újat venni és kihelyezni, akkor abban majd én számítanék az önök segítségére, illetve még egy alkérdés. Mondta, hogy Kőbányán ugye jó kapcsolatot ápolnak a kutyásokkal, vagy nem tudom én bármilyen más egyesülettel, vagy bármivel. Hogy önöknek pontosan mennyi kutyással van kapcsolata? Mert nem tudom, említette, hogy 1500? Az az önkéntesek száma. Hogy láttam ilyen facebook csoportokat, tehát látom, hogy vannak, de hogy abban konkrétan mennyi, mennyi ember van, akit ez a téma – nyilván azért, mert van kutyája, vagy azért, mert kedveli az állatokat –, ez érdekel? Ennyi lett volna, köszönöm.

Nagyné Hirbek Edina: Viszonylag gyorsan tudok válaszolni, a ZöldEb egyesület a napi kommunikációjával, közel olyan – budapesti szinten olyan – 60-70 ezer kutyást érünk el, hogyha erre szükségünk van. Ez egy nagyon kicsi szám. Tehát ahhoz képest, hogy ez a budapesti kutyásoknak a 10%-a, akit mi elérünk. Én még soha nem néztem meg azt, hogy Kőbányán mennyi. Maximum Kőbánya kapcsán azt tudom megmondani, hogy hány darab tag van, aki be van lépve az Egyesületbe. Ez is egy viszonylag kicsi szám, hiszen itt tagdíj van ahhoz, hogy valaki tagja legyen z Egyesületnek. Ha szükséges, akkor utána tudok nézni, hogy egészen pontosan hány kőbányai kutyást érünk el. Helyi más civilszervezetekkel megmondom őszintén, hogy a, minket az állatos téma, ami főként érint, és az állatos témában a járórszolgálattal tartjuk mindig a kapcsolatot, hiszen, ha mentés van, ha bármi probléma van, akkor ugyanúgy hozzánk is befut egy-egy információ. Ezenkívül ugye a hajléktalan kutyás projektünk, ami van, annak kapcsán vagyunk a Kőbányai Baptista Szeretetszolgálattal egy hallgatóságos együttműködésben. Tehát a hozzájuk bekerült, nekik adódott bármilyen probléma, a hozzájuk bekerült hajléktalan és kutyája kapcsán akkor tudunk nekik segíteni, hiszen a szociális intézmények a két lábúakért felelnek és bárminemű költség merül fel egy kutya kapcsán, aki a hajléktalannal él, azt a szociális intézmény nem tudja kifizetni. És emiatt vagyunk velük kapcsolatban itt Kőbányán. Volt még más? Nem.

Elnök: Mustó Géza Zoltán alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Mustó Géza Zoltán: Köszönöm szépen. Edina szájából előbb elhangzott, hogy valamelyik belvárosi kerületben kint voltak – vagy Kőbányán voltatok kint? – és néztétek, hogy hány kutyás van, aki ott hagyja a kutyakakit. Ez egy egészen alacsony százalék volt. Ennek köszönhetően én azt gondolom, hogy azok az emberek, akik ilyen mennyiségű figyelemfelkeltő anyag hatására sem veszik föl, nem szedik össze, őket már csakis kizárólag – itt a többiekkel egyet értve – igen komoly büntetéssel lehet erre rászorítani. Sehogy máshogy. Tehát naivítás azt hinni. Dr. Mátrai Gábor képviselőtársam felvetésére szeretnék reagálni, nem kevés feszültséggel, és indulattal. Mondhatom azt, hogy jó pár évvel ezelőtt jött az a gondolat lassan a fejemben – tehát 2019, 2020 elején –, hogy Biczó dandártábornokkal történt egy egyeztetés, hogy a BV-s fogvatartottakkal a kerület milyen munkát tudna végeztetni szerződés-kötéssel. Az előző években, évtizedekben ennek a rendszere – én ezt elhiszem, mert hallom –, egy nagyon nehezen működtethető rendszer volt. Ma ezt ők életszerűbbé tették, aminek az a lényege, hogy gyakorlatilag azokat a fogvatartottakat, akiket például fűkaszásra kihoznának, eszközeik vannak, ebben üzemanyag van. Azokat a fogvatartottakat ők felügyelik, a szükségleteiket ellátják, és teljes mértékben

rendezik az ő soraikat. Értelemszerűen nem kettős gyilkosokat, egyéb devianciával rendelkező embereket, hát vannak ott olyanok, akik elszámolták az adójukat. A konstrukciónak a lényege az lenne – merthogy állandó probléma, amit fölvetesz, Gábor –, hogy a Kőkerternél kevés az ember, mint nagyon sok helyen kevés az ember. Itt jön az, hogy nekik van fűkaszájuk, csak nincs ember, aki megfogja ezt a fűkaszáját. Semmi probléma nincsen, erre jött az a gondolatom, hogy akkor a fogvatartottakból jöjjenek ki – akkor még nem tudtam, hogy nekik fűkaszájuk is van, tehát ezt sem kellene hozni. A konstrukciónak az lenne a lényege – én nem azt gondolom, hogy az Újhegyi sétányon kell csíkos ruhás raboknak, de ma már nem úgy járnak ki egyébként, amikor kint vannak, fűvet kaszálni, hanem azokat a területeket, amik egyébként a Kőkerthez tartoznak, de kijebbesik, vagy azért, mert nem is Kőbányához tartozik, de pontosan tudjuk, hogy az állam az államban működik, a MÁV például. Tehát várhatjuk, hogy a MÁV a hozzájuk tartozó területen lenyírja a fűvet, a büdös életbe nem fogja, maximum szezononként egyszer. Amikor már 3 méter magas, utána kiég torzsára, és a többi. Tehát, abban a konstrukcióban állapotam meg anno a Tábornok úrral, hogy kijelölünk egy területet, mi azt meghatározzuk, hogy legyen 3 cm a fű, és ezt ők tartásuk karban. A fogvatartottaknak törvényileg szabályozva van, hogy a mindenkori minimálbérnek az egy harmadát kaphatják óradíjban. És innentől kezdve ők arra az időszakra – mit tudom én május közepétől október közepéig – 3 centisen tartják a fűvet, ennek a szerződésnek a keretében. Ha májustól, akkor májustól tartanák. Tessék? Nem indult el, ez a problémám, erről beszélek most hangosan, hogy bejött a Covid, akkor érthető volt, hogy senki sehová. Ott még szigorúbbak voltak ezek az intézkedések. Túl vagyunk a Covidon, én ezt előhoztam újra, hogy működtetni kéne ezt a történetet, még ezen a zárt körben sem kívánom kiteríteni, hogy a kákán is csomót keresés történt a másik oldalról. Már most nem Fidesz, nem pártoldalra mondom, hanem adott esetben a Kőkert, Vagyonkezelő oldaláról. Hogy ez mért nem jó, hogy hogy fogja levágni a lábát, és a többi, és a többi. Nem a mi felelősségünk, nem a mi felelősségünk. A fogvatartott kijön, boldog, hogy dolgozhat kint, (zárójel egyébként – az utóbbi évek kormányának ez például egy rendkívül jó intézkedés volt a Belügyminiszter által), hogy – ma már kötelező a raboknak dolgozni. Tehát, hogyha van munka akkor kötelező nekik. Ez természetesen lazítva van valamennyire, tehát hogyha éppen fáj a feje aznap, akkor már nem kell kimennie, de alapvetően kötelező. Ezt úgynevezett társadalmi jóvátétel, társadalmi együttműködés keretének valamilyen ilyen szép – Gábor, te biztos jobban tudod – felcímkézésével – így van – teszik meg, de ez egy működőképes konstrukció lenne. Ebben én egészen biztos vagyok és most már ezt lehetne is csinálni. Szerintem egy „halál” egyszerű történet az, hogy semmi más nem kell, mint megállapodni velük, hogy X területen, ahol a Kőkert csinálja – és mondom, nem a Gyakorló utcai lakótelep vagy az Újhegyi sétány –, oda menjenek a Kőkerteres kollegák, akik vannak, és ami kevésbé van szem előtt, oda mehetnek a fogvatartottak. Mert teljes mértékben igazad van azzal, vagy abban – ezt én is tudom kutyásként –, hogy amikor már ekkora a fű, abból a kutyakakit kiszedni, azt gyakorlatilag nem lehet. Az ember valamennyit föl szed belőle, de mindannyian tudjuk, hogy a kérdés, hogy mennyi marad ott. Na most, hogyha egy bicikliző kisgyerek abba beleesik, az már akkor olyan mindegy volt valójában, hogy te a maximális jóindulattal a 40%-át föl szedted, meg így lefejtetted a kalászsokról. Ennyit szerettem volna elmondani, Köszönöm.

Elnök: Köszönjük szépen. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm, élvezettel fogom majd olvasni a bizottsági ülés szószserinti jegyzőkönyvét. De komolyra fordítva a szót, ugye sok minden elhangzott, a XII. kerülettől indultunk, kampánykérdések, intézkedési kérdések. Próbálok ezekre egy-egy vonatkozásban reagálni. Most próbáltam keresni, hogy a XII. kerület vajon mit csinált. A II. kerület? Jaj, bocsánat, akkor ott értettem félre, akkor majd azt is megnézem, mert akkor a rendeletet rosszat néztem. Én a közlésekből azt látom, hogy nincs itt új találmány, nincs új jogintézmény, hanem a szabálysértési törvény, a köztisztasági szabálysértés keretében, a törvényi általános bírságolási szabályok szerint 5000–150 000 Ft-ig engedi bírságotolni a szabálysértést, ugye a helyszíni bírság az ennél alacsonyabb, tehát az a feljelentésre elindult szabálysértési eljárásban érhető el ez a maximum

150 000, azt nem fogja helyben a rendőr kiosztani. Arra hívta fel Őrsi polgármester úr a figyelmet, hogy előtérbe helyezik a kérdést, és több bírság is születhet, de a lényeg a kampányon van egyébként az ismeretterjesztésen van – most amennyire én 2-3 hír alapján ezt gyorsan megpróbáltam, illetve az ő közleménye alapján behatárolni. Ilyen eszközökkel a Kőbányai Önkormányzat is régóta próbál élni. Amikor a kutyafuttatásra kijelölt helyekkel, illetve a kutyasétáltatás körében tiltott parki közterületi helyek meghatározásával kapcsolatos szabályalkotás történt, akkor is nagy arányú tájékoztatás volt ezzel kapcsolatban – erre vannak ugye táblák is, mi táblaellenesek vagyunk, tehát ezt én kénytelen vagyok minden alkalommal elmondani, hogy a közterületre táblákat, egyébként is olyan szennyezett Budapestnek a közterülete, mindenféle ilyen-olyan figyelemfelhívó, útjelző, és a többi. Én abszolút a tábláknak az ellensége vagyok, de éppen előkészítés alatt van, egy nagyon ehhez hasonló és talán a közterületi képet, városképet kevésbé rontó megoldás, aszfaltfelfestéssel készülünk. Jellemző – ki fogjuk próbálni itt a Városcsopontban – és jellemző kutyasétáltatási területek vonatkozásában határozta meg az Önkormányzat vezetése azt a feladatot, hogy helyezünk el egy figyelemfelhívó, kicsit vicces, kicsit a felháborodásra – a nem kutyapiszkozott ott hagyó felháborodására apelláló felhívás lesz ez, ahol valaki mintha elesne egy otthagyt kutyapiszkoz, hívja majd fel a felfestésnek a szövege arra a figyelmet, hogy „Te is járhatsz így, ne hagyd ott!” valami ilyesmi, nem emlékszem pontosan a szövegre. Mi is ezekben folyamatosan gondolkodunk és reméljük, hogy ez majd a megoldás. Merthogy az az érdekes, hogy nyilvánvalóan, vagy azt gondolom, hogy nem nagyon van olyan kutyás, aki nem tudná azt egészen pontosan, hogy neki jogszabályi kötelezettsége a kutyaurüléknek a felszedése, hogy megbüntethetik azért, hogyha ott hagyja, ennek ellenére mégis sokan nem teszik meg. Tehát ez egy olyan fajta szabályszegés, amelynek a látenciája borzasztóan nagy, és Kőbányán azért sokkal nagyobb, mint esetleg egy belvárosi területen – és itt majd a kamerás felvétel, amit szívesen kipróbálunk, csak nem tudom, hogy majd a mindjárt említendő adottság miatt ez mennyire tud működni – Kőbányán nem a burkolt felületeken, a járdákon a legnagyobb a kutyapiszkoz otthagytásával kapcsolatos probléma, hanem ahogy itt az Elnök úr, Alpolgármester úr által elmondottakból, hozzáfűzöttékből látható, a zöldterületeken. Na most, a parkban eleve jóval kisebb a kamerázottság, ráadásul ott magának az esemény bekövetkeztének az észlelhetősége is jóval kisebb. Biztos oda visszavezethető, ahogy Mátrai Gábor elnök úr mondta, hogy a szabadon szaladgáló kutyák ürülékét nem fogja felszedni a gazdi, mert legjobb szándéka ellenére sem fogja megtalálni. Tehát mi ezért is koncentrálnak sokszor arra – amennyire ebből az erő meg a tettenérés lehetősége kihozható – hogy a póráznélküli sétáltatást próbáljuk megszüntetni. Biztos, hogy van ebben még bőven teendő, sőt, azt kell, hogy mondjam, hogy ebben nem tudunk érdemi eredményt elérni, mert ahogy elmondta Elnök asszony is, amint a közterület-felügyelők megjelennek az Óhegy parknak a szélén, megy a kör-sms, megy a kör massanger-üzenet és mire tíz métert haladnak a parkban és esetleg tetten érnének egy kutyást, aki a kutyáját póráz nélkül sétáltatja, addigra már rajta lesz a póráz. Tehát vannak ilyen ügyek, vannak ilyen figyelmeztetések, feljelentések is egyre emelkedő számmal, mert a Közterület-felügyelet számára ez egy kiemelt feladatként került meghatározásra, és természetesen számon is kérjük. Egyre inkább éreznie kell ezt a nyomást a kutyás társadalomnak és a felügyelőnek is nyilván erre egyre jobban oda kell figyelnie. De tele vagyunk olyan panaszokkal, amikor a kutyás, akit ugyan látott a Közterület-felügyelő egyértelműen be tudta azonosítani, hogy ott szaladgált a kutyája póráz nélkül, mire odaér hozzá és intézkedés alá vonja, a kutyán már ott a póráz. Nagyon ritkán tud olyan fotó készülni, ahol egyértelműen beazonosítható, hogy az a kutya, ami ott szaladgál a nagyréten, az annak a gazdának a kutyája, aki egyébként mire a felügyelő odaér és rögzíteni tud valamit, úgy, hogy az bizonyító erejű, addigra már ne lenne ott a kutya mellette, és rajta a póráz. Tehát ilyen panaszokkal vagyunk tele, amikor egyszerűen meghazudtolják a póráz nélküli kutyasétáltatásnak a cselekményét elkövető gazdik azt, hogy az nem az én kutyám volt, az ott a fényképen nem látható, az amelyik ott szaladgál, az egy másik rottweiler. És ezzel nyilván lehet akkor vitázni. Nem került sor arra, hogy bíróságra kerültünk volna ilyen ügyekben, de az éppen elég, hogy láthatóan, semmiféle hajlandóság vagy tudomásulvételi hajlandóság nincs. Na, ezeknek a gazdiknak mondhat Till Attila bármit, meg kitéhetünk bármilyen táblát, mert ő a közterület-felügyelő

szankcionáló intézkedése ellenére is konzekvensen nem tartja be a szabályt, mert azt mondja, az én kutyámnak szaladgálni kell és nem megyek be az egyébként 2,5 hektáros kutyafuttatásra kijelölt területre – lehet, hogy csak 1 hektáros, bocsánat, nem akartam költői túlzásba esni –, tehát a jelentősen nagy kutyafuttatásra kijelölt helyre, ahol egyébként póráz nélkül szaladgálhat a kutya, mert ott nem tudok figyelni a gyerekekre, aki a réten szaladgál, vagy ott nem tudok beszélgetni, nem tudom kivel, aki egyébként nem a kutyáját sétáltatja. Mindig meglesznek ezek az indokok, mi fel fogunk lépni. Én itt nehezen látom, hogy a parki esetekben az ismeretterjesztéssel olyan jelentős előnyt tudnánk elérni, mert nem azért nem szedik fel, mert nincs a közelben kutyaürülékgyűjtő, nem azért nem szedik fel, mert nem tudják, hogy fel kell szedni, hanem egyszerűen ez egy kényelmetlen feladat és ráadásul a póráz nélküli sétálással meg legtöbb esetben összeegyeztetetlen. Ács Andrea képviselő asszony kérdezett a kutyák számával kapcsolatban, ez megint egy szomorú kérdéskör. Az ebnyilvántartás vezetése az egy jogszabályi kötelezettségünk, meg is tesszük az ezzel kapcsolatos felmérést. Még egy dolgot akartam, bocsánat, csak hogy ne felejtődjön ki. Utaltam arra, hogy mindenféle eszközt használunk. Szórólapoztunk is rengeteget, sőt van az a kiadványunk, ami a közösségi együttélés szabályaira fókuszál, régebben volt külön kutyás kiadványunk is – mostanában nem tudom, hogy azt éppen mikor adtuk ki utoljára, de lehet ezt leszűkíteni, kiadni újra. A közösségi együttélést azt rendszeresen forgatjuk és közzétesszük. Elektronikus úton is bármikor elérhető, és dobáltunk is postaládákba ezekből rendszeresen nagy mennyiségben, tehát ilyen 30-40 ezres mennyiségben, gyakorlatilag minden háztartásba. Ezeket gyakoríthatjuk, nyilván fordíthatunk rá több forrást és újra előhozhatjuk ezeket, nem tudom, hogy ezektől várhatóak-e új eredmények? És akkor a kutyák számára visszatérve. Sajnos ez is egy olyan helyzet, ahol megvan a jogszabályi kötelezettsége a gazdiknak, széles körben megtesszük itt is a felhívást, mint ahogy egyébként a chippeltetéssel, meg az oltással kapcsolatos kötelezettségét is azt gondolom, hogy nincs olyan kutyatartó, aki ne ismerné, mégis nagyon-nagyon nagy mennyiségben nem teljesítik. Elnézést kérek, hogyha rossz számokat mondok, de emlékeim szerint a legutóbbi ebösszeírásakor ilyen teljesen valószínűtlen, 4-5 ezres kutyaszám jött ki. Ha csak nagyon óvatosan nézzük ezt az 50% körüli becslést, mi is úgy becsüljük, hogy legalább 15 ezer körül kell lenni, de inkább 20 ezer felé a kőbányai kutyáknak. És akkor még mindig alul becsültem ahhoz képest, ha csak a lakásháztartásokat nézem, abból van 43 ezer körüli, de nem csak a lakásoknál van, tehát számtalan telephelyen, gazdasági célú hasznosítású ingatlannál is ott vannak a kutyusok. Tehát az ebösszeírásra vonatkozó kötelezettséget ilyen módon nagyon-nagyon kis mértékben teljesítik a kutyások. Ennek utánamenni viszont nekünk nincs megfelelő eszközünk, akkor hogyha más eljárásokban találkozunk olyan kutyával – akár a közterület-felügyelő, akár a hatóság vagy a hatósági állatorvos, akkor ott számon tudjuk kérni, hogy akár a chip, és akkor jellemzően –, akiben nincs chip, bocsánat, nincs oltása, az biztos, hogy az ebnyilvántartásban sem lesz benn, de egyébként még rosszabb az arány, mert sokan, akik egyébként az oltásra, chippelésre vonatkozó kötelezettségüket teljesítik, még mindig nem teljesítik az ebnyilvántartásra vonatkozót. Pedig ezt már mindenféle formában – elektronikusan, a legegyszerűbb módokon – lehetővé tettük, ennek ellenére valahogy nem érzi a jelentőségét a kutyatartó. És esetleg az is előfordulhat, attól tart, hogy az Önkormányzat, ha egyszer ebadót vezetne be, akkor az ebnyilvántartás majd ennek az alapjául szolgálna. Amikor ezt vizsgáltuk, akkor az Önkormányzat mindig arra a döntésre jutott, hogy nem érdemes az ebadót bevezetni, mert olyan mértékű bevétel nincs, olyan mértékű bevétel nem származik belőle, ami miatt annak az adminisztrációja, meg a kutyásokra ez a teher, mint egy ilyen – nem akarok rosszul fogalmazni – bélyeg, vagy egy ilyen kiemelés egy csomó minden más közélettel összefüggő kérdés közül, hogy ezt az Önkormányzat eddig nem hozta meg ezt a döntést. Nincs jelenleg tervben tudomásom szerint. De lehet, hogy ez is összefügg azzal, hogy nem jelentik be a nyilvántartásba a kutyások, tehát ily módon elérni sem tudjuk őket közvetlenül, meg egyéb intézkedésekhez sem tudjuk felhasználni. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Nagyné Hirbek Edinának adom meg a szót, előtte még Jegyző úr.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Főosztályvezető asszony még egy fontos dolgot mondott – itt közben mutatja –, lehet, hogy látszik is akár a monitorján. „Te is járhatsz így, szedd fel!” a felirat, és ez a piktogram jelenik majd meg itt-ott járdákon. És még egy fontos dolog a kampányjelleggel. A Közterület-felügyelet is, amikor a póráz nélküli kutyasétáltatással találkozik – nekünk sem volt soha az a célunk, hogy bírságot szedjünk be –, általában mindig elmondható a közterület-felügyelet tevékenységéről, hogy nem a bírságolás és a bevétel szerzés az elsődleges, hanem a rend fenntartása. Ezért mindig, mindenhol, minden körülmény között, ahol a jogszabály ezt lehetővé teszi, mi mindig figyelmeztetéssel kezdünk. És voltak erre, vannak erre visszatérően kampányok, hogy figyelmeztessük a póráz nélküli kutyasétáltatókat is, és arra is gondoltunk most és erre is a beszerzés talán már meg is történt, hogy kutyaürülékgyűjtő-zacskókat fognak az ellenőrzéseik során osztogatni a gazdiknak a közterület-felügyelők, pont azért, hogy miközben tájékoztatást adnak, meg esetleg a póráz nélküli kutyasétáltatással kapcsolatban intézkednek vagy figyelmet felhívják, közben a kutyaürülék felszedésével kapcsolatban ilyen pozitív visszacsatolást is adjunk, hogy, vagy pozitív megerősítést is adjunk hogy, ha valakinek az a problémája, hogy nem hozott magával zacskót, de – nyilván ez is néha előfordul, nem feltétlenül úgy indulunk el otthonról – akkor ez is legyen segítség. Nyilván mindent nem fogok felsorolni, de azt gondolom, hogy ez is fontos, vagy árnyalja a képet. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Ezek az intézkedések nagyon szuperek szerintem, emellett még a Közterület-felügyelet munkatársainak a megítélésben is javulást hozhat, hogyha, ha pozitív ösztönzőkkel találkoznak az állampolgárokkal, mármint – á, nem tudok fogalmazni, bocsánat, de szerintem érthető volt. És akkor Nagyné Hirbek Edinának adom meg a szót.

Nagyné Hirbek Edina: Köszönöm szépen, azért kértem vissza a szót, mert szeretném ismét felhívni a figyelmet, és elkülöníteni a két magatartást a póráz nélküli sétáltatást és a kutyakaki otthagyt. Aki a kutyaürüléket otthagyja a mai világban, pontosan ugyan az az ember, aki egy jól irányzott mozdulattal pöcköli el a cigicsikket, dobja el a kólás dobozt, ennek az embernek teljesen mindegy, hogy a kutyája pórázon van-e vagy nem. Azért vagyok ennyire karakán a véleményem mellett, 40 éve kutyázom. 40 évvel ezelőtt valóban nem szedtem össze én sem, merthogy Magyarországon ebben nem volt elképzelés. Belvárosi lány vagyok, mindig is a Belváros kellős közepén kutyáztam és egy külföldi, különleges látvány egyébként Monacóban, a gyönyörű múmárvány sétányon nagyon szépen felöltözött hölgy, aki lehajolt az uszkárja után és összeszedte, az fogott meg 18 évesen és mondtam azt, hogy mit csinál ez, miért szedi fel(?) és gondolkodtatott el azon és így indult el nekem valamikor réges-régen az, hogy egyáltalán össze kell szedni a kutya után a z ürüléket. És azóta mondhatom azt, hogy annak ellenére, ahol tehetem, póráz nélkül sétáltatom a kutyámat, nem hagyok ott ürüléket utána. Tehát nagyon ügyesen tudok már sötétben világítani a telefonommal, már hangjelzésre bekapcsol, hogy télen se bénázzak, mikor el van fagyva a kezem, vagy kesztyű van rajtam. Tehát ha valaki akarja, az azt póráz nélkül is megteszi. Én nem látom ezt az összefüggést, és az a baj, hogy értsük, hogy miért kardoskodom, a jófej, normális kőbányai kutyás sem. Tehát én nem itt kutyázom, de nagyon sokszor találkozom azzal, hogy „ki vagyok tiltva, le vagyok szabályozva, nem tudok rendesen kutyázni, pedig én szedem a kakit, és amikor segítséget kérek, akár én magam bejelentem a Közterület-felügyeletnek azt, hogy az Óhegy parkban minden áldott reggel, 7.30-kor megérkező taxis, aki kinyitja a hátsó ajtót, kiengedi a kutyát, nem megy utána mert nem érdekli, hogy hol fogja elvégezni a dolgát”. És konkrétan videófelvételeket kaptam arról, hogy összemennek a kutyások ezen. Tehát már szólnak neki a kutyások, de oly mértékű arroganciával reagál rá. Pedig ezek póráz nélkül sétáltatót gazdák, akik nem kapnak segítséget a Közterület-felügyeletről, például erre. Tehát miért nem vonjuk be a kőbányai kutyásokat abba, hogy segítsék ezt a folyamatot. Tehát, hogyha ők tudják, megfigyelték, melyik gazda az, amelyiknek mondjuk póráz nélküli, de problémás a kutyája, amelyik ott hagyja az ürüléket, tudjuk, hogy rendszeresen 10.10-kor itt szokott elsétálni az üzlet előtt, akkor erre miért nem tudunk aktívan reagálni? Tehát ez az egyik, ami fontos. Az, hogy mi indokolja az én nem futtatóba járásomat, és ez most Kőbányán most éppen, nemrég nagyon aktuális volt, 13-an

keresték meg a javaslatomra közvetlenül a Kőkeretet, mert nekem nem reagáltak vissza semmit. Az, hogy ismét kennelkőhögés volt Kőbányán. Tehát az, amikor kijelölök, és azt mondom, hogy te csak itt kutyázhatsz, tehát ahhoz, hogy lemozgasd a kutyát az csak itt van, de konkrétan nem teremtem meg a biztonságos feltételeit, ezt gazdaként én úgy élem meg, mint anyaként azt, hogy az óvodában nem fertőtlenítenek és a gyerekeket kötelesek bevenni, mert különben nem irathatom iskolába. Tehát egyszerűen nem zajlik a futtatók fertőtlenítése. Én, nem csinált az Egyesületünk semmilyen kampány anyagot vagy visszhangot. A pandémia első köre után a Kőkeret kitett egy videófelvételt, amiben Rétfalvi úr a kamerák előtt nyilatkozik, fehér ruhába beöltözött, permetező emberekkel a háta mögött, és elmondtuk, hogy fertőtleníttük a futtatót. Én megkerestem a Kőkeretet, szerettem volna tudni, hogy milyen anyaggal fertőtleníttük a futtatót. Ez nem kötözködés volt a részemről, hanem egészséges érdeklődés, hogy amikor fertőtlenítenek mennyi ideig ne menjenek be a kutyások a területre, mert ez nagyban függ attól, hogy milyen vegyszerrel fertőtlenítenek. Minden alkalommal, az ilyen megkereséseimre a Kőkeret a Rétfalvi úrhoz irányított, hogy ő tudja majd nekem megmondani, hogy mi ez az anyag. Rétfalvi úr minden egyes alkalommal elmondta, hogy neki fogalma nincs. Én a mai napig erre nem kaptam választ, viszont a Kőkeret egyik munkatársától kiderült, hogy aznap éppen egyébként nem fertőtlenítték a futtatóban, hanem vizet permeteztek a videó felvételének a kedvéért. Szóval, hogyha a legkisebb rosszindulat is bennünk lenne, akkor ebből már rég csináltunk volna egy rohadt nagy cirkuszt, de nem erről szól. Egyszerűen az van, nem tudom jó szándékkal azt mondani a kőbányai kutyásnak, hogy menj be a futtatóba, ott engedd el a kutyádat, rend van, mert nem lesz fertőzés, mert minden más egyéb funkciónak megfelel ez a terület. Tehát hogy az a baj, hogy ezt egy kicsit komolyabban kellene azt gondolom vennünk, hogy például ez, tényleg, én nem tudom elmondani, de Rétfalvi úr egész pontosan meg tudja mondani, hogy a kennelkőhögés miatt most, az elmúlt hónapban hány kutya járt bent nála.

Elnök: Köszönöm szépen. Dr. Mátrai Gábor Imre képviselőtársamnak adom meg a szót.

Dr. Mátrai Gábor Imre: Köszönöm szépen bizottsági Elnök asszony. Én először is reagálnék Mustó Géza alpolgármester szavára, amit felvetett, nagyon jó ötletnek tartom. Én támogatom, maximálisan, szerintem egy minta lehetne. Pont ott a BV-nek a Továbbképzési Intézete mögött ott a Sportliget, ott pont van egy kutyafuttató, ahol szombaton jártam is és elég magasan állt a fű, de bent voltak a kutyások természetesen, de én szerintem meg lehetne ezt valósítani és meg is kell ezt valósítani. Tehát, hogyha emberhiányban szenved a Kőkeret, ahol korábban jeleztem, hogy gépesíteni kell, de ha gépesíteni sem tudunk, akkor egyéb más alternatívákat kell figyelembe venni. A másik pedig, amit Jegyző úr mondott, hogy itt a Közterület-felügyeletnek az ellenőrzése. Én kérdezném, hogy maga a chipolvasás, azt szokta-e a Közterület-felügyelet végezni? Tehát, abban az esetben, ha megjelenik a Közterület-felügyelet a sarkon és már körbejár a massanger, akkor hát most idézőjelben ilyen „fedett közterület-felügyeleti” akció lehetne, valamint a chip ellenőrzése, mert azért most a Kőbányai Önkormányzat most biztosítja azt a lehetőséget, az ingyenes ivartalanítás és a chipelés biztosítását. Vannak erre eszközök, egy gép, amivel le lehet olvasni a chipet és úgy gondolom, hogy magát a kutyát is, ha látják, hogy itt fut, ott fut, amott fut. A felvétel alapján, a chipszám alapján, azért vissza lehetne követni, hogy kinek a kutyája volt az ott, és így lehetne szankcionálni. Másik pedig, amit Edina mondott. Maximálisan egyetértek vele, nagyon sok kutyás jelzi, hogy azért nem viszi be a kutyafuttatóba. Ez is a felelős kutyatartás, tehát a kennelkőhögés ellen is lehet az orra adni egy úgynevezett idézőjelben „oltást” adni a kutyáknak. Persze, természetesen ez pénzbe kerül, én beadom a kutyámnak attól függetlenül, hogy csak közterületen póráz nélkül, vagy pórázzal megyünk, nem kutyafuttatóba, attól függetlenül találkozunk kutyákkal. A fertőtlenítés pedig elkerülhetetlen, tehát mindenképpen szükségeltetik ahhoz, hogy egyik oldalról mi elvárjuk a kutyásoktól a felelős kutyatartást, de azért azokat a feltételeket biztosítsuk arra, hogy megfelelően tudják felelősen tartani a kutyákat. És ezt nagyon helyesnek tartom és nagyon fontosnak, amit mondott Edina, hogy kutyások, tényleg, amit én mondtam, hogy állatorvosoktól induljunk el. Tehát ott is kicsit az Önkormányzatnak az anyagi

kereteit figyelembe venni, nem beszórni minden postaládába, mert nem biztos, hogy mindenhova eljut, nem is kutyatartó lakik ott, hanem maga az állatorvos. Tehát amikor elmegy chipeltetni, elmegy a veszettség ellen hát minden évben oltatni kell, Magyarország tehát a veszettséggel fertőzött. Szükségeltetik minden évben, akkor az állatorvos a kezébe adna egy frissített brosúrát, vagy ami korábban volt felelős magatartásról vagy a közösségi együttélés szabályairól. De úgy látom, hogy ez mindenkit megmozgató téma, úgyhogy szerintem nagyon fontos lenne itt Kőbányán. Úgyhogy köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen. Én kiegészíteném Mátrai Gábor kérdéseit azzal, hogy ha jól tudom, azzal hogyha le is tudja olvasni a chipet, akkor a PetVetData (*mikrochipes állatazonosítóval és/vagy EU-s állatútlevéllel rendelkező kisállatok nyilvántartására szolgáló nyilvántartás*) hozzáférése az a közterület-felügyelőnek magának nem lesz meg. Kinek van hozzáférése az állatorvosokon kívül ahhoz, hogy az az állat oltott-e, illetve, hogy ki a gazda? Bocsanat, Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Igen, chip-olvasójuk van a felügyelőknek. Nem tudom, milyen gyakran, milyen körülmények között használják. Felteszem, amikor kifejezetten a parkban ellenőriznek, akkor használják. A nyilvántartáshoz nincs hozzáférésünk. Tehát semmilyen okból – ilyen okból sincs, meg az ebnyilvántartással való összevetés szempontjából sincs. Tehát azt sem tudjuk, mondjuk, hogy az ebnyilvántartásból a hiányokat megállapítanánk, mert az állatorvosoknál sokkal több kutya szerepel a nyilvántartásban. Ilyet nem biztosít számunka a jogszabály. Tehát itt csak a chipnek a meglétét tudják ellenőrizni, én azt hiszem, az adatokat nem tudják kiolvasni. Még egy kérdés volt talán. Igen, erre szerettem volna reagálni. Azt sajnós a jogszabály nem teszi lehetővé, tehát közterület-felügyelő csak egyenruhában tartózkodhat a közterületen és csak úgy intézkedhet. Úgyhogy a fedettség nekünk az az egyetlen, hogyha valahol a távolban meghúzódnak – a hulladéklerakásoknál szoktuk ezt alkalmazni, hogy matricázatlan autóban hosszabb ideig valahol ott van. Egy idő után azt is mindenki észreveszi, mert észre fogják venni, hogy ott vannak a közterület-felügyelők. Mégis bizonyos esetekben lehetett ezzel lehetett valamilyen eredményt elérni, például hulladéklerakás kapcsán van olyan hely, ahol sikeresen – nem akarom elkiabálni, mert biztos majd egyszer visszatér. Az előbb, amikor említettem, hogy a kutya távol van a gazdától, de mire a felügyelő odaér, addigra már ott van mellette. Ennek a problémának a feloldásán nem segít a chip, meg a fénykép sem, mert sehogy nem fogom tudni bizonyítani, hogy egyébként az a kutya, ami ott van 100 méterre a gazdától, az az ő kutyája, amikor utána ott lesz mellette. A közterület-felügyelő nem fog odaszaladni és elkapni a kutyát, mielőtt az még a gazdájához érne és ráraakná a pórázt. Főleg olyan nagy területeken, mint az az Óhegy parkban történik. Mert ha egyébként olyan típusú a póráz nélküli kutyasétáltatás, hogy szaladgál a gazdája körül a kutya, akkor nyilván ott az összetartozásuk megállapítható már akár egy fényképről is. De az Óhegy parkban nem ez van, tehát ott a gazda azt se tudja, hogy szaladgál a kutyája, 100 méterre, miközben ők ott ötven beszélgetnek, az öt kutya öt felé van, és ilyen esetben kizártnak tartom, hogy az a gazda megkeresi és megtalálja a kutyaürüléket. Kizárt. A legjobb akarata ellenére sem, mert egyszerűen fogalma sincs, hogy hol járt a kutya, nem figyeli. De ha lenne is fogalma, mert látta volna, nem fogja megtalálni a réten a kutyaürüléket. Nyilván nem arról van szó, amikor valaki úgy sétáltatja a kutyáját, akár legálisan, akár illegálisan, póráz nélkül, hogy a felügyelete alatt tartja folyamatosan. Persze ott nem kétlem, hogy a jószándékkal megtalálja, de itt, ezekben az Óhegy parki esetekben vagy sportligeti esetekben sajnós nem. Köszönöm.

Elnök: Nagyné Hirbek Edinának adom meg a szót.

Nagyné Hirbek Edina: Bocsanat, már csak ebösszeírás kapcsán elmélkednék egy kicsit. Elvileg a Jegyzői Hivatal nem a PetVetData-hoz ugyan, de az ebregiszterhez hozzá kellene, hogy férjen. Ez itt a kerületben nincs így? Az első lépése az állatvédelmi hatóságnak a jegyző minden kerületben, és az ebregiszterhez, a NÉBIH által fentartotthoz hozzá kellene, hogy férjen. Az ebregiszter és a PetVetData adatállománya egyébként egy és ugyanaz. 2018 óta áll fenn egyébként az a

problémakör, hogy az ebösszeírásnál – és mi ezt egyébként már észrevételeztük az adatvédelmi hatóságnak, de a pandémia megállított minket ebben –, hogy az önkormányzatnak, bár kötelezettsége az ebösszeírás, rá van kiróva, mint feladat, ennek ellenére a hozzá befutott adatállományt mindösszességében feldolgozhatja és beviheti a NÉBIH rendszerébe. Az a kötelessége, hogy az ebregiszterbe rögzítse be ezeket. Ezek után a nála lévő adathalmot meg kell, hogy semmisítse, és mi ezt jeleztük már az adatvédelmi hatóságnak, hogy ez egy kettős adatfeldolgozás. Úgyhogy nagyon nincsen rendben, ami zajlik, és nagyon nem áll érdekében az önkormányzatnak egyébként elvégezni ezt a feladatot jól. Nagyon nem mindegy az – nem áll érdekében, mert hiszen nem marad adat. Azon kívül, hogy lesz egy szám, hogy 23 200, egy hőtérképet nem tudunk kérni. Nem tudjuk azt mondani, hogy hol kellene több kutyaürülék-gyűjtő, ami például épp a Városüzemeltetés egyik kérdése volt hozzám, hogy meg tudom-e mondani, hogy az adott területen hány kutya él. Nem mindegy, hogy összességében 3540 kutya adatát kell, hogy az önkormányzat a HÉBIH rendszerébe felvigye vagy 26 000 kutyaét. Jelen pillanatban – nem tudom, hogyan zajlik, csak van egy elképzelésem –, hogy az ebösszeírást befejeztük, Julika az építési osztályról akkor be fogja vinni ezeket az adatokat. Nem fogunk erre alkalmazni egy embert, hiszen egyébként sincs olyan szám. Ha 26 000 kutyaét kellene bevinni vagy leellenőrizni, hogy élő-e az az adat, az nem stimmelne. Szóval a lényeg a lényeg, hogy amelyik kutyaiban chip van és tartozik hozzá adat, az benne van ebben a rendszerben, azt nem kellene újra összeírni. Vissza kellene, hogy tudja hívni az önkormányzat – legalább ez a minimum – a központi rendszerből ezeket az adatokat, és ezért kérdezem, hogy miért nincsen, vagy tényleg nincs-e magának a Jegyzőnek vagy a hatósági irodának ehhez hozzáférése, mert kellene, hogy legyen.

Elnök: Megszólítottás miatt Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Én azt most itt nem firtatnám, hogy a jogalkotó miért így találta ki ezeket a rendszereket, miért többszöröz meg, vagy miért így oszt el feladatot. A minőségi jogalkotást nem keresem. Azt viszont – most nem tudom, hogy vissza kell-e utasítanom vagy kikérjem magamnak, vagy csak egyszerűen azt mondjam, hogy értelmetlen a felvetés – tehát ilyen, hogy „jogszabály által telepített feladat végrehajtásához fűződő érdek”, ez számomra értelmezhetetlen. Tehát hogy nem áll az Önkormányzat érdekében a feladatot elvégezni, ezt nem tudom, ezen lehet elmélkedni valaki által, egyébként, ha meg egy jogszabály telepít egy feladatot, akkor azt – nem az önkormányzat egyébként, ahhoz az önkormányzatnak nincs köze, jegyzői feladat, akkor azt – a kötelezettségét a hatóságom végre fogja hajtani. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Sorrendben Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

Kovács Róbert: Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak az indulatos, bár jogos felvetésére szerettem volna reagálni. Közben kiment, de majd nyílán olvassa a jegyzőkönyvet. Én úgy tudom, hogy a Kórkert és a Vagyonkezelő munkatársai nem rendelkeznek szavazati joggal a Kőbányai Képviselő-testületben. Erről ennyit. Visszatérve a főtémára, egy mondat erejéig, amit, Gábor, mondtál. Többen mondták, hogy nincs értelme azt a 10% notórius kutyaürüléket otthagyo kutyaást elérni vagy megpróbálni elérni, mert nem értek ezzel teljesen egyet. Bár itt mindenféle szempontok fölmerültek. Te mondtad, hogy 40 évvel ezelőtt nem szedted össze, én 30 éve sem szedtem még össze, de ma összeszedjük mind a ketten. Tehát van remény. Én azt gondolom, hogy amit mondtál, Gábor, hogy az orvosi rendelőkben, állatorvosi rendelőkben valamilyen módon végezzünk egy ilyenfajta propagandát, most a szónak a jó értelmében, azt én támogatni tudnám. Tehát egy plakát vagy valamiféle anyag kihelyezése, ahogy humánorvosi rendelőkben is kinn vannak mindenféle ilyen dolgok. Az állatorvosi rendelőkben azt kitenni – a kutyaók ott várakoznak, hosszú órákat sokszor, ugye sokan vannak, hosszú egy kezelés. Meg tudják nézni, el tudják olvasni. Én ezt még megpróbálnám, ezt a dolgot, akár egyéb „kutyaók” helyeken is, mint a kutyaokozmetika, de az állatorvosoknál én ezt feltétlen kitenném, és amíg ott várakoznak, addig olvasgassák el. Akár egy olyanfajta kicsit agresszívabb kommunikáció is lehetne, mint például a

dohánytermékeknel jellemző, hogy valamiféle módon felhívni a figyelmet a fertőzésveszélytől kezdve bármire. Tehát én ezt még megpróbálnám. Talán ebben látok még némi reményt. Ennyit szerettem volna csak hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen. Marksteinné Molnár Julianna képviselőtársamnak adom meg a szót.

Marksteinné Molnár Julianna: Köszönöm szépen. Nagyon sok minden elhangzott. Én onnan indítanék, hogy van remény. Régi kőbányaiként látom, hogy az elmúlt évtizedekben hogyan változott meg a kutyatartás. Hogyan viszonyulnak az emberek a kutyához. Azt is látom, hogy a közterületek tisztábbak. Régebben általánosan jellemző volt, hogy az ember beletottyant egy-egy kutyaürülékbe a járdán, és ma már ez elég ritkán adódik. Tehát azért az emberek jobban odafigyelnek. Itt a kutyás témánál nagyon sokfelé elkalandoztunk. Én maradnék a kőbányai kutyáknál. Ugyanakkor igaz, hogy ez szerintem máshol is problémát jelenthet. Ha egy kutya meghal, akkor ez az állatorvosoknál nem mindig jelenik meg, tehát nincs kivezetve az állatorvos nyilvántartásából sem. Előfordul ezért, hogy elég jelentős eltérések mutatkoznak, erre nincs egy általános szabály, mert a kutyus nem mindig állatorvosi asszisztencia mellett hal meg, hanem van, amikor otthon, békésen. Amit kevésbé látok megoldottnak egy nagyvárosban, hogyha egy kutya meghal, és én azt gondolom, hogy ezzel is kellene foglalkoznunk, hogy hogyan tudjuk ezt nagyvárosi körülmények között biztosítani, egy kutyának a végtisztességét, hiszen sok helyen családtag a kutya. Amit évek óta mondok és nekem a vesszőparipám, a kötelező oltás, a veszettség elleni védőoltás a kutyáknál. Persze zavaró, és összefügg a póráz nélküli sétáltatás és a veszettség elleni védőoltás kérdése, hiszen mindig azt mondják, hogy nem bánt az a kutya. De ha mégis megkap egy gyereket vagy egy felnőttet, mint ahogy egy évvel ezelőtt mondtam, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel, hiszen az unokámnak is veszettség elleni oltásra kellett menni, mert az a kutya, ami amúgy békés a gazda állítása szerint, megkapta, és három évvel korábbi volt a védőoltása. Tehát három év úgy elsiklott, hogy nem kapta meg a védőoltást. Szerintem ezzel a kérdéssel kellene valamit kezdeni, mert tudom, hogy bosszantó a kutyapiszok, és mindenki odafigyel rá, de én sokkal nagyobb gondnak tartom a védőoltások hiányát, tehát a veszettség elleni oltás hiányát. Én erre helyezném a hangsúlyt, és ezt viszont az állatorvosi rendelőkben nem tudjuk kampányolni, hiszen ezek az emberek nem viszik el az állatorvoshoz a kutyájukat. Ennek több oka-foka van: egyrészt a hanyagság, másrészt ugye nemtörődöm, harmadsorban pedig előfordul az is, hogy nem tudja kifizetni az állatorvosi költségeket, ilyenekkel is lehet találkozni. Nem tudom, mi a megoldás, én ezért kértem, hogy beszéljünk erről a kérdéstről és próbáljunk valamiféle megoldást találni. Mert én úgy látom, hogy a kutyapiszok-kérdést neveléssel meg lehet oldani, de hogy ennek az oltásnak a kérdését hogyan tudjuk elérni, hogy minden gazda elvigye védőoltásra a kutyáját, nem tudom. És itt a nyilvántartáshoz visszakanyarodva, szerintem itt azért van egy jelentős eltérés, mert sok kutya szerepel úgy akár a központi nyilvántartásban is, hogy szegény már régóta nem él. Köszönöm szépen. Kérem, hogy erre az oltástémára térjünk vissza és próbáljunk meg valamilyen nevelő célzatú megoldást vagy bármit kitalálni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen a felvetést, ez is kifejezetten fontos dolog. Most Edina felé fordulnék, hogy jól tudom-e, hogy amikor leolvassa a közterületfelügyelő a chipet, beírja a petvetdata.hu-ra a mikrochip számát, akkor kevés adat, viszont megjelenik? És azok között megjelenik, hogy a veszettségi oltás mikor volt beadva legutoljára? Tehát a Közterület-felügyeletnek lehetősége van rá, hogy ha a chipet megtalálja a kutyában, fölhívja a figyelmet a veszettségi oltás beadatására. Ez lehet egy plusz, mert amúgy is kapnak kukászacskikat a közterület-felügyelők, hogy akkor nézzék meg a chipet, és beírja a petvetdata.hu-ra és máris látja, hogy a veszettségi oltás mikori, és ezzel egy kicsi lépést tudunk tenni annak érdekében, hogy azok a kutyák, akikkel legalább a Közterület-felügyelet munkatársai találkoznak, azok ellenőrizve legyenek. A figyelemfelhívás nyilvánvalóan mindig szükséges. Szerintem itt most rengeteg információt összeszedtünk, hogy milyen módokon lehetne, nagyon jó ötletek hangoztak el. Úgyhogy ezeket feldolgozzuk és szerintem ezekkel nagyon

jól tovább lehet menni, azok mellett, amik már korábban ki lettek találva. Továbbadom a szót dr. Mátrai Gábor Imre képviselőtársamnak.

Dr. Mátrai Gábor Imre: Köszönöm szépen, bizottsági Elnök asszony. Julika szavaira rácsatlakozva, a veszettség ellen, ahogy ő mondta, kellene a Közterület-felügyeletnek a nyárvégi, szeptemberi időszakban, kampányképpen – ősszel a felügyelők amúgy is járják az utcákat, akkor maga a chip ellenőrzése, mivel az Önkormányzat biztosítja is az ingyenes chipeltetést, valamint az ivartalanítást, hogy – ellenőrizzék, amennyire tudják, lehetőség szerint, hogy a kutyák megfelelően chipelve vannak-e, illetve megkapták-e a veszettség elleni oltást. Tehát hogy Kőbányán kampányszerűen történjen ez meg a kerületi kutyáknál. És akkor, én azt gondolom, hogy a rendszerbe csak föl tudnák ők vinni egy tablettel például, erről egy regisztert vezetve, hogy ne legyen az, hogy ugyanazt a kutyát huszonnolcszor ellenőrzik, tehát valamiféle kampányképpen. Így képet tudnánk kapni, ha nem is tágabban, de szűkebben erről. Talán ez elterjedne a kerületi kutyások között. És akkor a Julika szavaira rácsatlakozva, erre kidolgozni a jövőben egy olyan lehetőséget, hogy a kerületi kutyásoknak a veszettség elleni oltásra valamiféle támogatásként biztosítva azt, hogy a kutyákkal ez megtörténjen, ami alapból kötelező is. Illetve azért szeretném az Önkormányzat komoly feladatát is kiemelni. Nagyon örülök annak, amit Jegyző úr mondott, és hogy az meg fog valósulni. Már korábban beszélgettünk mi erről, a piktogramokról, én is felvettem azt, hogy a kutyaürülék-gyűjtők környékén, ha egy ilyen kihelyezésre kerülne, szerintem első körben nagy lépés lenne. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen. Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

Kovács Róbert: Köszönöm szépen. Én a veszettség elleni oltással kapcsolatban szeretnék hozzászólni, hogy nincs rá pénze a gazdinak. Van egy közmondás: ha van pénzed majomra, legyen pénzed banánra is. Ötezer forint most egy veszettség elleni oltás? Évente egyszer körülbelül. De komolyra fordítva a szót: a héten voltunk a kutyával, talán pont tegnap voltunk oltáson, és az történt, hogy megcsúsztuk két hónappal. És emiatt az orvos, Sipos doktor úr jelezte, hogy ismétlőoltásra lesz szükség. Semmi probléma, nem kerülünk börtönbe ezért, de ismétlőoltásra lesz szükség. Most akkor az a kérdésem, hogy az orvosoktól nem lehetne lekérni az adatbázist ezzel kapcsolatban, és ők jelzik felénk, hogy egy kutya mondjuk három éve nem volt az orvosnál oltáson. Ebből kiderülhetne, hogy van egy mulasztás, és akkor ebben akár el is tudnánk járni vagy tudnánk figyelmeztetni a gazdát. Tehát van egy adatbázis az orvosoknál, azt mi tudnánk-e használni erre a célra? Köszönöm.

Elnök: Köszönjük szépen. Végszónak megadom Nagyné Hirbek Edinának a szót.

Nagyné Hirbek Edina: Nagyon köszönöm. Elsősorban, először is szeretnék elnézést kérni, nem Kőbányára értettem, hogy nem áll érdekében, hanem általánosságban értettem azt, hogy ez egy igen rosszul kirótt feladat, és igen rosszul végrehajtható, és igazság szerint senkinek nem áll érdekében és ellenőrizhetetlen is. Nem tudom, hogy Kőbányán, hogy van, de több kerületben az ebösszeírás kapcsán azt mondják, hogy ha nem jelented be, akkor bírság jár érte. Nem lehet ezt visszaellenőrizni. A kutyának a tartózkodási helye egészen pontosan annyiból áll, hogy bemegyek az állatorvoshoz, aki valószínűleg ismer és azt mondom neki, hogy Józsikám, elköltöztünk, írd már be, hogy VII. kerület. Nem kell igazolnom. Arra nem kaptam választ, hogy végül is van-e az ebregiszterhez hozzáférése valakinek az Önkormányzatnál? Ugyanis ez egy alapfeltétele annak, hogy a közterület-felügyelő nézegesse ezt a chipet. Mert mi történik akkor, hogyha ő beolvasta ezt a chipet, de nincs regisztrálva – van ilyen nagyon sokszor sajnos, hogy az állatorvos nem végzi úgy el a feladatot, az adminisztrációs részt. Ha nincs a gazdánál az oltási könyv, akkor még csak be sem tudja bizonyítani, hogy de, márpedig be van oltva, mert nincs regisztrálva semmi. Ez az egyik. A másik eset az, ha mondjuk regisztrálva van, de nem volt beoltva három évig, akkor ki az, aki lefolytatja a további ellenőrzést? Ki az, aki megtudja azt, hogy a gazda kihez tartozik, és ha és

amennyiben szeretnénk bírságot, akkor mi alapján tudjuk ezt az embert megbírságot, hogyan tudja a tulajdonjogát bizonyítani az állat fölött? Tehát ezek azért még egy kicsit továbbgondolandók, én azt mondom, vagy egyeztetendők a jegyzői hivatallal, hatósággal, azzal, aki folytatja az ilyen ügyeket. És ezt azért mondom, mert egy pár hónappal ezelőtti, másik kerületben ugyan, de közteressekkel közösen folytatott – tehát a hatósági állatorvos, a közterületfelügyelet és mi közösen ellenőriztünk. Direkt a chipről szólt, a beszélgetésről, a figyelmeztetésről a póráznélküliség kapcsán. Tizenegy esetből hét esetben nem volt rendben, nem egyezett az adat. Hogy aztán ezek közül volt olyan, aki valóban nem volt beoltva, és nagyon sok olyan volt, aki az állatorvos által nem bevezetett volt. De mivel ebből a hét esetből egyik gazdánál sem volt oltási, ezért a helyszínen nem lehetett lezárni az ügyet, vagyis tovább kellett vinni a hatósági iroda felé, hogy valaki kérje le a chip-adatokat és szólítsa fel a gazdát és később ellenőrizze le és nézzék meg, hogy rendben vannak-e. Szóval én azt gondolom, hogy ezek azért további lépéseket feltételeznek, mert különben ki fogják nevetni a közterest, hogyha nem tud fellépni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Azért azt szeretném jelezni, hogy messze a Bizottságnak a hatáskörén túl vagyunk, sőt az Önkormányzatén is. Most már olyan államigazgatási hatáskörökről beszélünk, amelyben az Önkormányzatnak nincs szerepe és nincs lehetősége közreműködni vagy részt venni vagy beleszólni. A közterület-felügyelő az egy közterület-felügyelő. Tehát olyan hatóság Magyarországon, aki általánosan, főleg helyszínen hirtelen majd mindenféle egyéb jogkörben fog intézkedni, olyan nincs. Tehát a közterület-felügyelő, ha észlel jogszabálysértő helyzetet, mondjuk azt, hogy nincs chip vagy van chip, de nem regisztrált stb., stb, akkor az állatvédelmi hatósághoz meg fogja tenni a bejelentését és majd a jegyzői állatvédelmi hatóság fog eljárni, ha megsértette a jogszabályi kötelezettségét a kutyatartó, akkor ennek megfelelően – most a részletekbe nem megyek bele – akár bírságot is kaphat. Nem önkormányzati feladat, ezzel kapcsolatos kampányt sem tud folytatni az Önkormányzat, hogy az önkormányzati feladatokat, hogy s mint lássuk el. Úgyhogy kérem, hogy e tekintetben zárjuk is le a kérdésnek a tárgyalását. Az ebregiszterre nem tudok konkrét választ adni, hogy most van-e hozzáférésünk vagy sem. A feladatok ellátása megtörténik. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, és akkor most megállapítom, hogy kitárgyaltuk a tájékoztató napirendünket.

A Közrend- és Állatvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület tevékenységéről” szócímű előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Lezárom ezt a napirendi pontunkat, mivel tájékoztató, ezért nem fogunk szavazni róla.

2. napirendi pont:

A ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötése

Előterjesztő: Stemler Diána bizottsági elnök

Elnök: Megnyitom a második napirendi pontunkat, ami a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötése. Ez a 323. számú előterjesztés, az előterjesztő pedig én magam vagyok. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása a beszámolóhoz, ezúttal kimondottan az együttműködési megállapodáshoz? Dr. Mátrai Gábor Imrének adom meg a szót.

Dr. Mátrai Gábor Imre: Köszönöm szépen. Csak annyit kérdeznék Jegyző úrtól, hogy körülbelül mikor kerülnek kihelyezésre ezek a piktogramok, mikorra várható ezeknek a megjelenése Kőbánya közterületein.

Elnök: Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Azt mondanám, hogy rövidesen. A tervezés talán már befejeződött, nem tudom, hogy a megfelelő méretekben, felbontásban rendelkezésre áll-e. Nyilván anyagot kell hozzá beszerezni, egyértelművé kell tenni, hogy az kinek a feladatkörébe fog tartozni. Rövidesen – ennyit tudok most mondani rá. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor azt szeretném kérni, hogy hozzuk meg a döntésünket a 323. számú előterjesztésről.

23/2022. (VI. 22.) KÁB határozat

a ZöldEb Kutyas Érdékvédelmi Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötéséről (8 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága a ZöldEb Kutyas Érdékvédelmi Egyesülettel (székhelye: 1078 Budapest, István utca 38. III/2/A, adószám: 18876495-1-42, nyilvántartási szám: 01-02-0016301, levelezési cím: 1138 Budapest, Újpalotai út 8-10. I/5., képviseli: Nagyné Hirbek Edina elnök) a kerületi állattartók és a többi lakos közötti hatékony kommunikáció, szemléletformálás és a környezettudatosság elősegítése érdekében az 1. melléklet szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt.

2. A Közrend- és Állatvédelmi Bizottság felhatalmazza a polgármestert az 1. melléklet szerinti megállapodás aláírására.

Határidő:	azonnal
Feladatkörében érintett:	a Jegyzői Főosztály vezetője a Kőkert Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. ügyvezetője

1. melléklet a 23/2022. (VI. 22.) KÁB határozathoz

Együttműködési megállapodás

amely létrejött egyrészről a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat** (székhelye: 1102 Budapest, Szent László tér 29., PIR-törzsszáma: 735737, adószáma: 15735739-2-42, bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11784009-15510000) képviseli: **D. Kovács Róbert Antal polgármester** (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

a **KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft.** (székhelye: 1107 Budapest, Basa u. 1., adószáma: 14324130-2-42, számlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11710002-20205056-00000000, képviselében **Szabó László ügyvezető** (a továbbiakban: **Kőkert Kft.**);

másrészről a **ZöldEb Kutyas Érdékvédelmi Egyesület** (székhelye: 1078 Budapest, István utca 38. III/2/A, adószám: 18876495-1-42, nyilvántartási szám: 01-02-0016301, levelezési cím: 1138 Budapest, Újpalotai út 8-10. I/5., képviseli: **Nagyné Hirbek Edina elnök**) (a továbbiakban: **Egyesület**, együttesen: **Felek**) között az alábbi feltételekkel:

I. A megállapodás tárgya

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Közrend- és Állatvédelmi Bizottságának a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesülettel együttműködési megállapodás megkötéséről szóló 23/2022. (VI. 22.) KÁB határozata alapján 2022. július 1. napjától 2023. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra a Felek együttműködési megállapodást kötnek a felelős állattartás népszerűsítése, valamint ezzel kapcsolatban az Önkormányzat, valamint a kerületben élő állattartók és a többi lakos közötti hatékony kommunikáció, a szemléletformálás és a környezettudatosság elősegítése érdekében.

II. Az Egyesület vállalásai, jogai

1. Az Egyesület aktív részvételével vállalja az Önkormányzat és a kerületi állattartók közötti rendszeres kommunikáció elősegítését.
2. Az Egyesület vállalja az Önkormányzat és a kerületi állattartók érdekkörében felmerült igények felmérésében szükséges koordinációt.
3. Az Egyesület elsődleges szempontjai között kezeli a kerületi állattartók és állatok érdekvédelemét az újonnan kialakítandó, illetve a meglévő kutyafuttatók átalakítása során, amely esetén javaslattevőként él az Önkormányzat felé.
4. Az Egyesület a kőbányai kutyafuttatókban tervezett műszaki változtatások előtt szakmai szempontok figyelembevételével konzultációs lehetőségre igényt tart. Segítséget nyújt a koordináció során az állattartók és az Önkormányzat közötti kommunikáció átvállalásával.
5. Az Egyesület az állattartók és a lakosság közötti konfliktusok feloldásában, kezelésében szakmai segítséget nyújt, abban tevékenyen részt vállal.
6. Az Egyesület aktívan részt vesz a felelős állattartás népszerűsítése, a szemléletformálás, figyelemfelkeltés során. Ebbe be kívánja vonni a felnőtt lakosság mellett az általános iskolások és óvodások körét is.
7. Állatvédelmi és állatjóléti témakörben az Egyesület eseti javaslattevői lehetőségével élni kíván.
8. Az Egyesület a kerületi, de országos vagy világprogramokhoz kapcsolódó kerületszépítés népszerűsítésében aktívan részt vesz.
9. Az Egyesület a pártoló tagjainak bevonásával a kutyafuttatók és futtatásra kijelölt területek gondozásában és tisztán tartásában aktív szerepet vállal a Kőkert Kft.-vel történő előzetes egyeztetést követően, továbbá az eseti fertőtlenítési, gondozási feladatokhoz szakmai háttéranyagokat biztosít.
10. Az Egyesület a kőbányai kutyás programokra „ZöldEb-2022” címmel javaslatot készít, amelyet legkésőbb a szerződés aláírásától számított 60 napon belül benyújt az Önkormányzatnak.
11. Az Egyesület különös figyelmet fordít arra, hogy a maga és a pártoló tagok által végzett tevékenység során az Önkormányzat jó hírnevét, más jogait ne sértse, a közös együttműködés során politikai tevékenységet nem végez.
12. Az Egyesület és a vele kapcsolatban álló önkéntesek tevékenységük során tartózkodnak minden olyan magatartástól, amely a lakosságot zavarja. Az önkéntes munka során a lakossági észrevételeket, jelzéseket udvariasan fogadják, a problémamegoldás során a lehető legkisebb kellemetlenséggel, akadályozással járó megoldást választják.
13. Az Egyesület a megállapodással érintett vállalásait önként, térítésmentesen teljesíti.

III. Az Önkormányzat vállalásai és jogai

1. Az Önkormányzat támogatja az Egyesületet céljai megvalósításában.
2. Az Önkormányzat az általa szervezett, az Egyesület tevékenységi köréhez illeszkedő

témakörben szervezett kerületi rendezvényeken az Egyesület részére megjelenési lehetőséget biztosít.

3. Az Önkormányzat az Egyesület szemléletformálási oktató programjai népszerűsítésében részt vállal, a honlapján a szemléletformáló és egyéb szakmai háttérinformációs anyagok megjelenéséhez felületet biztosít.

4. Az Önkormányzat a II. 9. pontban foglaltak elősegítésére a kutyafuttatók üzemeltetését végző Kőkert Kft.-vel és az Egyesülettel szakmai egyeztetést folytat, és támogatja az Egyesület és a Kőkert Kft. közötti együttműködést.

5. A kutyafuttatókat az Önkormányzat megbízásából üzemeltető Kőkert Kft. az önkéntes munkavégzéshez szükséges kézi eszközöket (kesztyű, zsák, gereblye, ásó stb.) biztosítja a munkavégzés idejére.

IV. Kapcsolattartás módja

A Felek az együttműködés során elsődlegesen elektronikusan (e-mail) tartják a kapcsolatot.

Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult:

Név: Szolnoki Ferencné zöldterületi ügyintéző

Cím: 1102 Budapest, Szent László tér 29.

Tel.: 06 1 4338 283

E-mail: SzolnokiFerencne@kobanya.hu

A KŐKERT Non-profit Közhasznú Kft. részéről kapcsolattartásra jogosult:

Név: Birtalan Ádám műszaki ágazatvezető

Cím: 1107 Budapest, Basa utca 1.

Tel.: 06 20 329 2786

E-mail: birtalan.adam@kokertkft.hu

Az Egyesület részéről kapcsolattartásra jogosult:

Név: Nagyné Hirbek Edina elnök

Levelezési cím: 1138 Budapest, Újpalotai út 8-10. I/5.

Tel.: 06 31 781 6940

E-mail: info@zoldeb.hu

V. Egyéb rendelkezések

1. Az Egyesület az együttműködési megállapodás megszűnése előtt legalább 30 nappal az éves tevékenységéről részletes írásos beszámolót készít, amelyet az Önkormányzat felé benyújt.

2. A megállapodást bármelyik fél jogosult indokolás nélkül a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozatával, 30 napos felmondási idővel felmondani. Amennyiben az Egyesület vagy a vele kapcsolatban álló önkéntes személyek magatartása az Önkormányzat jóhírnevét sérti vagy rossz színben tünteti fel, az Önkormányzat jogosult az együttműködési megállapodást azonnali hatállyal felmondani, és az ebből eredő kárigényét érvényesíteni.

3. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy alkalmazottaik, cégképviselőik, közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik fél adatkezelő, az adatkezelő fél Közreműködője tekintetében a másik fél a címzett.

4. A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység-szintű nyilvántartása céljából kezelik, a szerződés teljesítéséhez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.

5. A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
6. A Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.
7. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Jelen megállapodás három számozott oldalból áll és négy példányban készült, melyből két példány az Önkormányzatot, egy-egy példány az Egyesületet és a Kőkert Kft.-t illet meg. A Felek a megállapodást elolvasás és értelmezés után mint akarattal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2022. június „ ”

Budapest, 2022. június „ ”

Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat
D. Kovács Róbert Antal
polgármester

ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület
Nagyné Hirbek Edina
elnök

Kőkert Non-profit Kft.
Szabó László
ügyvezető

Szakmai ellenjegyzés:

Jogi ellenjegyzés:

Szolnoki Ferencné
zöldterületi ügyintéző

Dr. Nagy Jolán
kamarai jogtanácsos

Elnök: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk az előterjesztést. Lezárom a napirendi pontot, Azzal zárom le a Bizottság ülését, hogy felkérem dr. Mátrai Gábor Imre elnök urat arra, hogy a jegyzőkönyvet majd velem együtt írja alá. Köszönöm szépen. Kellemes, szép napot kívánok mindenkinek. A Bizottság ülését **10.06 órakor** bezárja.

Stemler Diána
Stemler Diána
bizottsági elnök



Dr. Mátrai Imre Gábor
Dr. Mátrai Imre Gábor
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Szabó Krisztián
Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2022. június 22-én (szerdán) 8.30 órakor megtartott Közrend- és Állatvédelmi
Bizottság ülésére

Bizottsági tagok:

Stemler Diána elnök
Ács Andrea
Hódi Richárd
Irmalós Bence
Kovács Róbert
Marksteinné Molnár Julianna
Dr. Mátrai Gábor
Vincze Sándor

Aláírás:

Stemler Diána
Ács Andrea
Hódi Richárd
Irmalós Bence
Kovács Róbert
Marksteinné Molnár Julianna
Dr. Mátrai Gábor
Vincze Sándor

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor
Dr. Ács Viktória
Dr. Szüts Korinna
Dr. Mózer Éva
Dr. Nagy Jolán
Ehrenberger Krisztina
Horváth Attila

Aláírás:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor
Dr. Ács Viktória
Dr. Szüts Korinna
Dr. Mózer Éva
Dr. Nagy Jolán
Ehrenberger Krisztina
Horváth Attila

