



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága 2023. április 19-ére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) összehívott üléséről.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9.05 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Stemler Diána bizottsági elnök,  
Ács Andrea, Kovács Róbert, a Bizottság képviselő tagja,  
Hódi Richárd, Irmalós Bence, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

dr. Mátrai Gábor, a Bizottság képviselő tagja  
Marksteinné Molnár Julianna, a Bizottság képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**  
hivatalos elfoglaltság  
betegség

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Horváth Attila	a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője
Nábrádi András	a Kőbányai Közterület-felügyelet Járőr Osztály vezetője
Kálmánné Szabó Judit	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály vezetője
Dr. Som László Sándor	a Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja

**Meghívottak:**

Baricska Norbert Tamás	a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője
Nagyné Hirbek Edina	a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület elnöke
Oláh Csaba	a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetője

**A nyilvános ülésen résztvevő:**

Tóth Bálint a Momentum részéről

**Az ülést vezeti:** Stemler Diána bizottsági elnök.

**Elnök:** Csicsergős jó reggelt kívánok mindenkinek! Ezennel megnyitom a 2023. áprilisi Közrend- és Állatvédelmi bizottsági ülést. Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, Jegyző urat, Alpolgármester urakat, illetve a megjelent vendégeinket! Bocsánat, még vannak ilyen dolgok, amiket el kell mondjak. Szóval az ülésről jegyzőkönyv és hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvet

Tibold Zsanett vezeti. Kérem, hogy a Bizottság tagjai jelentkezzenek be a szavazógépbe, illetve majd írják alá a jelenléti ívet, hogyha még nem tették volna meg. Megállapítom, hogy 6 fővel határozatképes a Bizottság. A napirendhez hozzám nem érkezett semmiféle jelzés, hogy levételre felvételre szeretne bárki, vagy sorrendmódosításra javaslatot tenni. Van-e ilyen? Ha nincsen, akkor azt kérem, hogy szavazzuk meg a mai napirendünket.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét **[6/2023. (IV. 19.)]**:

1. A Budapest Főváros Rendőr-főkapitányság X. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló (150. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
2. Beszámoló a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről (190. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
3. A Kőbányai Közterület-felügyelet 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló (143. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
4. A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolása (111. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
5. A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolása (110. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
6. Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület által a kutyafuttatók használatával kapcsolatban végzett lakossági közvélemény-kutatás eredményéről (138. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

**Elnök:** Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk a mai napirendünket.

#### **1. napirendi pont:**

**A Budapest Főváros Rendőr-főkapitányság X. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Ezzel meg is nyitnám az első előterjesztést, amely a 150. számú előterjesztés a Budapest Főváros Rendőr-főkapitányság X. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról címet viseli. Itt van köztünk Baricska Norbert Tamás rendőr alezredes, akitől kérdéseket is föltehetünk, vagy akihez kérdéseket is intézhetünk, hogyha kérdései lennének a Bizottságnak a beszámolóval kapcsolatban. Kérdezem, hogy van-e ilyen? Megadom Ács Andrea képviselőtársamnak a szót.

**Ács Andrea:** Köszönöm azt szeretném megkérdezni, hogy a beszámolóban ugye azt is olvashattuk, hogy havi egy alkalommal fogadóórák rendszerint megtartásra kerültek, melyre

panaszos bejelentő nem érkezett. Ugye ez a körzeti megbízottaknak a fogadóórája – ezt én sokáig nem tudtam, hogy van ilyen fogadóóra, de már valamelyik eseményen nem tudom melyiken, de akkor pont Kapitány úr mondta, hogy de van ilyen –, és ugye én azt terveztem, hogy majd egyszer a körzetemben szeretnék én is egy ilyen meghirdetni, viszont mivel benne van a beszámolóban az, hogy panaszos bejelentő nem érkezett ez miért van? Mert nyilván ez egy tök jó dolog, hogy nem megy oda senki, mert akkor ezek szerint nem tudom én minden rendben van, de hogy ennyire nincs érdeklődő? Vagy a lakosság nem tudja, hogy hogy ilyen létezik, hogy ez csak a kapitányságnak a honlapján olvasható, vagy ez egyáltalán, hogy hogy van elterjesztve köztudatba, hogy van a körzeti megbízottaknak fogadóórája és lehet rá jelentkezni? Mert azért hozzám azért szoktak érkezni a körzeti megbízottal kapcsolatos kérdések meg kérések. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönöm szépen, Kapitány úrnak megadom a szót.

**Baricska Norbert Tamás:** Én is üdvözlök mindenkit! Igen, több részre bontanám a kérdést Képviselő asszony. Az egyik, amiről beszéltünk az nem ez a „classic” fogadóóra, ami a beszámolóban szerepel, hanem ott ugye különböző lakóközrtekbe kimegyünk és ott tartunk – időseknek, lakóknak, és a többi – gyakorlatilag egy lakógyűléshez hasonló információs lehetőségét, ahol lehet kérdezni a körzeti megbízottól. Ugye ilyen rendezvényeket is tudunk tartani, én ezt javasoltam abban a konkrét esetben amikor kérdezett. Ez egy másik része, ez egy minden hónapban havi kötelező előírt kapcsolattartási forma a körzeti megbízottak részére, ahol gyakorlatilag bármelyik állampolgár bejelentkezhet és azt az adott lakókörnyezetével kapcsolatos panaszt előadhatja a körzeti megbízottnak. Ez több helyen interneten elektronikusan megvan hirdelve, fix időpontok vannak, havi időpontok, minden körzeti megbízottnak kötelező tartani egyet. Időponttól és helyszínnel vannak hirdelve, és ezekre a tavalyi évben nem jelentkezett senki. Ha az érdeklődés hiányával kapcsolatosan kérdezett, akkor én azt tudom mondani, hogy ma már azért inkább azért elektronikus formában, e-mailben, és ugye akár képviselők vagy lakóközösség útján jönnek ezek a problémák, panaszok elő. Kevesebben jönnek el személyesen, kevesebb időt számnak rá egy részében, a másik részében azért, mivel elég sokat járnak a körzeti megbízottjaink – hál’ Istennek Önök által is megerősítve – a lakóközösségekben is vannak jelen, ezért én azt gondolom, hogy ott hangzanak el inkább ezek a problémák, meg a kérdések és kevésbé szánják rá az állampolgárok az időt, hogy eljőjenek, ott előadják és menjenek. Tehát én inkább azt gondolom, hogy ez egy ilyen gyakorlatiasabb forma ma már az e-mail, meg az elektronikus, és ezért nincsen személyes.

**Elnök:** Köszönjük szépen a választ. Kovács Róbert képviselőtársamnak, Andi, ehhez szeretné kapcsolódni? Akkor Ács Andrea képviselőtársamnak adom meg a szót.

**Ács Andrea:** Ez nagyon jó hír, amit mondott, mert akkor ezek szerint – én ugye mindig el szoktam mondani, hogy – az én körzetemben a körzeti megbízott Szabó Balázs, aki nagyon jól végzi a munkáját és tényleg minden hónapban, még most is minden hónapban felhív akkor is, hogy ha nem történik semmi. Azt meg csak meg tudom erősíteni, hogy én már itt a Gyárdűlőn már próbáltam elterjeszteni azt, hogy van körzeti megbízott, hogy keressék őt, és egyébként most már keresik is, de ezek szerint akkor az az egyik megoldása ennek – aminek én örülök –, hogy ott vannak az emberek között a körzeti megbízottjaink egyre sűrűbben, és akkor sokkal személyesebb a kapcsolat. Úgyhogy köszönöm szépen a választ.

**Elnök:** Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Köszöntelek Kapitány úr! Az adatokból azt olvasom ki, hogy a bűncselekményeknek a száma a tavalyi évben ’21-hez képest nem is kis mértékben növekedett. Ezen belül azt látom, hogy a vagyron elleni bűncselekményeknél van a növekedésnek a fókusza,

és mondjuk a testi sértés, garázdaságnál pedig csökkenés van. Szeretnék egy pár szót erről, hogy ennek mi van a hátterében? Létezik az, hogy esetleg valami felderítési jellemző, tehát amikor mondjuk bebukik egy bűnbanda és akkor ugye hirtelen megjelenik a statisztikában egy magasabb szám amiatt, mert több esetet lehet rájuk verni úgymond? Vagy esetleg egy tendenciát látunk? Ami nem lenne nagyon jó hír, mert még csökkenés volt évek óta az adatokban, és most először egy markáns növekedést látunk. Erről egy pár szót kapunk? Köszönöm szépen.

**Elnök:** Kapitány úr.

**Baricska Norbert Tamás:** Igen, Képviselő úrnak válaszolva – ugye holnap ki fogom ezt bővebben is fejteni pár gondolatban, de – én azt gondolom, hogy ezeket, hogy ha nézzük az elmúlt 10-12-13 éves adatokat, akkor érdemes úgy nézni, hogy a tavaly és tavalyelőtti statisztikai adatokat – hát az egy kiváló és – nevezzük covid adatoknak. Tehát azért ne felejtjük el, hogy az elmúlt 2 évben kijárási korlátozás volt, bolt bezárások voltak és ugye olyan kormányrendeleti szabályozók, amelyek gyakorlatilag nehezítették többek között a bolti lopásoknak ugye az elkövetését. Tehát azért a tavalyi és a tavaly előtti statisztikai adatok azok én azt gondolom, hogy torzítanak az összképen, ezért én magam, illetve Budapest szinten Budapest főkapitánya is a 2019-es adatokhoz viszonyítunk, hiszen gyakorlatilag onnan folytatódik. Ha azokhoz viszonyítunk, akkor stagnálás, vagy egy minimális csökkenés még mindig mutatható. Egyébként valóban a vagyon elleni bűncselekményeknél van növekedés. Ezek nem a kiemelt vagyonelleniek, tehát hogyha megnézzük, akkor ezek nem a lakásbetörések, gépkocsifeltörések javarészt, hanem azok a kisebb értékű vagyoni bűncselekmények – bolti lopások, az alkalmi lopások –, amelyeknek a száma valóban nőtt. A garázdaságok, közterületi bűncselekmények, súlyos testi sértések igazából minimálisan is, ha csökkentek, de inkább ugye stagnáltak, ez viszont én azt gondolom, hogy óriási eredmény. Ez tehát BRFK szinten két vagy három kerületben maradt összesen így, azoknak a száma is nőtt. Ennek is egyébként egy egyszerű oka van, nyilván hogyha este 10 után nem lehet kimenni az utcára, akkor közterületi italozások, közterületi erőszakos magatartásnak a lehetősége az gyakorlatilag a nullára csökken. Ehhez képest most már azért egész évben lehetett kint tartózkodni, lehetett élvezni a szabad levegőt, ehhez kapcsolódóan a közterületi bűncselekmények száma is Budapest szintjén nőtt. Itt a X. kerületben sikerült tartani a számokat. Kicsit előre megyek a holnapinak, de azért ebbe a közterület-felügyelet, a mezőőrség, és a polgárőrség javarészt velünk együtt kivette a részét, tehát ez a nagyon sok közterületi óraszám, illetve a helyi közterületi akcióknak köszönhető, amelyet már természetesen az Önkormányzat és Képviselő-testület finanszíroz, úgyhogy nyilván ide csatolódik vissza a köszönetem.

**Elnök:** Köszönjük szépen, Radványi Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót

**Radványi Gábor:** Köszönöm a szót. Kapitány úrtól egy konkrét ügyben szeretnék érdeklődni. Láttam itt ezt a kábítószerfogást, ami gyakorlatilag egyrészt terjesztés, másrészt pedig előállítás vagy készítés is, vagy vegyészeti is van benne, illetve Gyakorló utca, VIII. kerületi Szigony utca, Hős utca is szerepel itt a leírásban, Gépmadár utca. Látom az eredményt, most nem mondom a neveket, tehát itt 3 név, elvileg előállításra kerültek az urak. A kérdésem az, hogy ez az ügy, ott a Krisztina söröző környékén, meg az előbb említett helyeken befejeződött, vagy ez csak a jéghegy csúcsa?

**Elnök:** Kapitány úrnak adom meg a szót.

**Baricska Norbert Tamás:** Igen, hát ez az ügy, ugye többször, több fórumon említettem, hogy már 2019-ben voltak a Hős utcai és a Bihari utcai nagy akció sorozatok, de nyomon követjük az ott tevékenykedőket azóta is, akik esetleg már szabadultak vagy éppen még jelen vannak. Például a Gyakorló utca is egy ilyen személyhez köthető. Ugye alapvetően úgy működnek a

kábítószer dílerek, hogy mivel az egyik legkönnyebb pénzszerzési forma, ezért nem nagyon szokták ezt földadni, különösebb szaktudás nem kell hozzá. Én szoktam mondani, hogy talán az egyetlen olyan illegális, de vállalkozási forma, amihez ingyen hitel van, hiszen a felsőbb terjesztők azok bérbe kiadják ingyen az anyagot, hiszen az eladás után visszakérül hozzájuk, illetve hát sajnos mindig van igény rá. Az alap konkrétumokra visszatérve, tehát a Gyakorló utca, én azt gondolom, hogy ezzel az a része megszűnt. Nem is olyan rég – mert akkor volt előzetes letartóztatásban az említett személy, nem is olyan rég –, mivel tovább folytatta, másfél hónappal ezelőtt ismét lecsuktuk, most már jó ideig biztos, hogy nem is fog kijönni. Tehát én azt gondolom, hogy ott a Gyakorló részen, és az említett söröző környékéhez köthető terjesztés javarészt megszűnt, de továbbra is utókövetjük ezeket a dolgokat, hiszen a kereslet az továbbra is adott, tehát valahol fel fog bukkanni újra a kínálat. Reméljük, hogy nem Kőbányán, de ha itt, akkor továbbra is dolgozunk, és nézzük. Ugye a tavaly előtti évben ilyen volt a Gyömrői úthoz köthető kábítószer-terjesztő társaság – általában azért ők többen mozognak –, és igen a büntetőeljárásból kiderül, hogy nemcsak Kőbányán, hanem Budapest más kerületeiben is terjesztettek, illetve jártak hozzá olyan továbbértékesítő terjesztők, akik meg Budapest más részére vitték, de a Gyakorló utca és környékén azt gondolom, hogy most egy jó időre megszűnt ez a probléma.

**Elnök:** Köszönjük szépen a választ. Hogyha nincsen több kérdés, akkor én csak megköszönni szeretném a Rendőrkapitányság minden dolgozójának a munkáját, illetve kiemelten nyilván én is kötődöm a körzeti megbízottamhoz, akivel folyamatosan beszélek és minden hozzám bejött problémát komolyan vesz, és nagyon szépen köszönöm ezt is külön, úgyhogy köszönetképpen arra kérem a Bizottságot, hogy fogadjuk el a beszámolót.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Főváros Rendőr-főkapitányság X. kerületi Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról szóló 150. számú előterjesztést **támogatja [7/2023. (IV. 19.)]**.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk. Köszönjük szépen Kapitány úrnak a válaszokat, holnap találkozunk. Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

## **2. napirendi pont:**

### **A Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következőt, ami a 190. számú előterjesztés, a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról. Elnök úr, szeretné kiegészíteni?

**Oláh Csaba:** Nem, köszönöm szépen.

**Elnök:** Van-e bárkinek kérdése, hozzászólása az Őrszolgálat munkájához? Hogyha nincsen, akkor gyors tárgyalást követően szeretnék megköszönni a munkájukat, és arra kérem a Bizottságot, hogy fogadjuk el a beszámolót.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága 6 igen, egyhangú szavazattal a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról szóló 190. számú előterjesztést **támogatja [8/2023. (IV. 19.)]**.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk a beszámolót. Köszönjük szépen. Ezzel lezárom az előterjesztést.

**3. napirendi pont:  
A Kőbányai Közterület-felügyelet 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Megnyitom a harmadikat, ami a 143. számú előterjesztés, a Kőbányai Közterület-felügyelet 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról. Ezzel kapcsolatban? Meg is adom Ács Andrea képviselőtársamnak a szót.

**Ács Andrea:** Köszönöm. Több kérdésem is lesz. Az első, milyen módszerekkel toborozzák a munkaerőt? Miért nem sikerült betölteni az üres álláshelyeket, miben tud ebben segíteni még inkább az Önkormányzat? A második kérdésem, hogy a beszámoló azt is tartalmazza, hogy több munkatársnak sikertelen volt a vizsgája 2022-ben. Ez mit jelent pontosan? Nem tudtak-e időben felkészülni, nem rendelkeztek a szükséges feltételekkel? A harmadik, a parkokban a kutyasétáltatást illetően, amikor felhívják a figyelmet a szabálytalanságra, mert tudom, hogy számos alkalommal – tehát nekem is jelezték természetesen, hogy sajnos – van ilyen, akkor a kutyatulajdonosoknak a reakciójára és reagálására lennék kíváncsi. Hogy ez mondjuk erőszakossá folyamodott-e? Illetve, összességében mivel lehetne népszerűsíteni vagy eljuttatni a kőbányai lakosság felé azt, hogy a közterület-felügyelet milyen munkát végez? Mert én azt érzem, hogy még mindig nem igazán vannak tisztában azzal, hogy mi a Közterület-felügyelet kollégáinak a munkája. Valami tájékoztató füzetet esetleg szükséges lenne-e elkészíteni a munkájukról? Vagy azt én egy nagyon jó ötletnek tartottam, amikor a kutyafuttatóknak a felmérése volt, és akkor a Stemler Diána elnök asszonnyal beszélünk, illetve azt hiszem talán, hogy ő hozzá jutott el az a kérés, hogy a Balkán utca és a Somfa utcának a sarkán van ugye egy kutyafuttató, hogy ott nagyon szerettek volna a közterület-felügyeletesekkel is beszélni. Akkor, még mielőtt volt a felmérés – kicsit összekevertem, elnézést, még mielőtt volt a felmérés –, akkor engem megkerestek a kutyatulajdonosok, és akkor Elnök asszonynak a segítségével ott volt azt hiszem talán kettő közterület-felügyeletes kolléga, és az egy nagyon jó hangulatú beszélgetés volt. Hogy ilyenre esetleg a jövőben – nem tudom én – minden önkormányzati körzetben kellene sort keríteni, mert én nem vagyok a kutyák ellen, meg szeretem a kutyákat, nem is ezzel van a probléma, csak én még mindig azt látom, meg azt tapasztalom, ezt a kutyatartók meg nem kutyatartók közötti ellentétet. Meg ez a leviszem a kutyát sétálni, de miért nem engedhetem el? Eldobom a kutyaurüléket, de miért kell nekem a szemetesbe dobni és miért kell a kutyaurülékgyűjtőbe? Hogy ebből nehogy – nem tudom – ilyen köztéri verekedés legyen. Kicsit sokat kérdeztem, de, ezek engem érdekelnének konkrétan. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönöm szépen a kérdéseket, Jegyző úrnak megadom a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Az üres álláshelyek betöltésével kapcsolatban különösebben izgalmas helyzetet nem tudok feltárni. Tehát azért az ismert, hogy manapság egyrészt az olyan képzettséghez, végzettséghez kötött munkakörökben, amely szakmákból egyébként hiány van, vagy az olyan feladatokból, amelyek egyébként nehéz feladatok, illetve a jövedelmezőségük szintje elmarad jobban rendelkezésre álló és akár könnyebben elvégezhető munkáktól, azokat igencsak nehéz betölteni. A közterület-felügyeleti feladat az vitathatatlanul egy nehéz feladat. Télen-nyáron a közterületen jelen lenni hóban-fagyban, nem mindig kellemes beszélgetőtárs kerületi lakosokkal, illetve a kerületben jelenlévő szabályszegőkkel kapcsolatot teremteni, intézkedni, esetleg velük szemben szankciót alkalmazni, ez nem egy feltétlenül vonzó feladatkör. Nyilván van, aki elkötelezi magát a rend fenntartása, rendvédelmi feladat ellátása mellett, és szerencsére számos ilyen kollégánk van, aki ezzel akar tenni a köz érdekében, és ezért

elvállalja a feladatot, és megmarad a feladatában és tisztességesen el is végzi. De biztos Kapitányságvezető úr is meg tudna erősíteni, hogy nem egyszerű, még az elmúlt évek emelkedő illetményei, jövedelmei mellett sem tartósan jó kollégákat találni. Folyamatosan hirdetünk, elsősorban a közszolgálati kötelező – tehát az álláspályázatok kötelező meghirdetésére szolgáló – felületeken, mert egyébként a közterület-felügyelői feladatkör olyan értelemben speciális, hogy kevés az, aki véletlenül fedezi fel, és kitalálja aztán hogy ezzel szeretne foglalkozni. Természetesen ilyen is van. Egyéb állásportálokon is hirdetünk, tehát akár a Profession.hu-tól kezdve ingyenes alkalmazásokat is igénybe véve. Bárki egyébként, ha terjeszti az üres álláshelyeink betöltésére az igényünket, akkor azt megköszönjük. Az utóbbi időben azért azt látjuk, hogy általában sikerül betölteni az álláshelyeket. Tehát nem feltétlenül a jelentkezők hiánya, vagy teljes hiánya a probléma, hanem az, hogy olyan nagy verseny van, hogy akár a társ, vagy valamilyen módon rokon feladatkörök – mondhatnánk itt akár éppen a rendőrséget is, de mondhatnánk manapság a mentőszolgálatot, ahol egy mentő járművezető jóval magasabb keresetet tud elérni, és azt gondolom, hogy egy általában egyszerűbb, kényelmesen feladatkörben nyilván nem lebecsülve egy pillanatig sem a munkakörnek a fontosságát, hiszen elengedhetetlen, például a mentők vezetője ahhoz, hogy a mentőtevékenység folytatódni tudjon –, tehát hogy el tudják csábítani, és akár az itt megszerzett képességeiket továbbfejlesztve máshol is megállják a helyüket a volt közterület-felügyelők. Ez egy folyamatos feladat nyilván, hogy ez ellen küzdjünk, vagy hogy javítsuk a feltételrendszert. A vizsgákra való felkészüléssel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ugye többféle vizsga van. A közterület-felügyelők esetében maga a közterület-felügyelői tevékenység ellátásához szükséges vizsga letétele nem szokott problémát okozni, tehát akit erre kiválasztunk, kiszemelünk, iskolázunk, az ezt a képzést el szokta tudni végezni, ha megmarad addig az állásában, hogy eljut a vizsgáig és a képzettség megszerzéséig. Egyes kollégáinktól viszont távol állnak azok a fajta vizsgák, vagy azoknak az ismereteknek a megszerzése talán az ő érdeklődési körükön kívül esik, amelyek az általános közigazgatási képzéseket jelentik. Akár a közigazgatási alapvizsgát vagy közigazgatási szakvizsgát, illetve a kötelező közszolgálati továbbképzési rendszerben az alaptörvény alapvető értékeiről, a közszolgálati etikáról vagy esetleg – nem tudom, igencsak széles a tárháza a képzéseknek –, vagy mondjuk az állami szervezetrendszer működéséről kell egy vizsgán számot adniuk a közterület-felügyelő kollégáknak, ott viszont előfordult, hogy nem kellő affinitással fordultak a tanulmányaikhoz, és esetleg nem elsőre vagy nem másodikkra sikerült a vizsgákat teljesíteniük, de idővel teljesítik. Tehát ezek egyéni követelmények, amiben tudjuk természetesen segítni a kollégákat, de itt mindenkinek magának kell ezt a tudást megszerezni, és ezeket a vizsgákat ellátnia, mint egyébként minden köztisztviselőnek. Tehát bár a feladatkörük merőben eltér számos más közszolgálati feladattól, de a közterület-felügyelők ugyanolyan kötelezettségekkel bírnak e tekintetben, mint a környezetvédelmi ügyintézők, vagy mint a lakásügyintézők. Igen, Közterület-felügyelet tevékenységének a megjelenése, láthatósága, népszerűsége ez mindig egy nehéz kérdés, illetve egy kétélű fegyver. Az alapvető célkitűzésünk és elvárásunk a Közterület-felügyelet irányába, hogy a lakossággal folyamatosan kommunikáló, nem elsősorban a büntetésre, szankcióra törekvő – ezt mindig, mindenhol, minden körülmények között elmondjuk, hogy –, a pénzbeszedés, a büntetésekből befolyó összegeknek a növelése, még ha egyáltalán hozzánk is folyik be az az összeg, ez soha nem volt és nem is célja a Kőbányai Közterület-felügyeletnek, éppen ezért a megelőzés, a kommunikáció, az ismeretterjesztés mindig előtérben van. De azt is tudni kell, hogy a közterület-felügyelőnek viszont, főleg egy jogszabálysértő, szabályszegő helyzettel való találkozás esetén, az azzal való fellépéskor nem lehet barátkoznia, nem lehet ismeretterjesztő tevékenységet végeznie, amellet persze, hogy speciális prevenciót is végzünk, tehát igyekszünk megakadályozni, hogy az a konkrét elkövető legközelebb is abba a hibába essen, és olyan szabályt szegjen meg. Ehhez hozzátartozik az ismeretterjesztés, de azért azt tudni kell, hogy főleg az intézkedési spektrumnak a törzsét képező esetekben ezek nem hatásos, és nem is úzhető tevékenységek. Tehát, ha akár a közterületi alkoholfogyasztásra gondolok, akár a köztisztasági problémákra, a közkereskedelmi megsértésével kapcsolatos tevékenységekre, ott ez nem működik. Közlekedési szabályszegések

esetében sokkal jobban működik, és kell működnie. Erre nagyon sokféle eszközt veszünk igénybe, ha csak arra gondolok, hogy vannak egyébként erre vonatkozó ismeretterjesztő kiadványaink, ezzel kapcsolatos cikkeket jelentetünk meg akár a Kőbányai Hírekben, akár a honlapunkon. Most is egyébként pont előkészítés alatt áll, kifejezetten célul tűztük ki, hogy egy KRESZ oktató-nevelő, elsősorban nyilván a helyi közterületek használatát érintő KRESZ-szabályokkal kapcsolatos cikksorozatot indítsunk a Kőbányai Hírekben. Főosztályvezető úr már ezt készíti elő az újságnak a szerkesztőségével, tehát ilyen eszközöket is megragadunk. Bocsánat, a gondolat elejétől messze mentem. Viszont, az ilyen nagyon konfliktusos helyzetekben, ott határozottan, ellentmondást nem tűrően, és a barátságosságot olykor sajnos kényszerűen félretéve kell fellépni a közterület-felügyelőnek, hiszen egyes esetekben az együttműködés azért az nincs meg a közterületen jelen lévő polgárok részéről. Különösen akkor, amikor észleli a közterület-felügyelő a szabályszegést – amivel szemben neki fellépési kötelezettsége van –, akkor az ritkán tapasztalható, hogy megértően, és – hogy is mondjam – barátságos kommunikációt keresve viszonyul hozzá az eljárás alá vont személy. Ez is előfordult természetesen, tehát valaki beismeri hibáját, van, aki tanul belőle, esetleg csak figyelmetlenségéből, vagy tudatlanságából követi el a szabályszegést, de vannak sajnos olyanok is, akik tudatosan, renitens módon, gondolok itt akár a parkolással kapcsolatos szabályszegésekre, de tartok tőle, hogy ide tartoznak a kutyák sétáltatásával, tartásával, közterületi vezetésével kapcsolatos szabályszegések is. Mindegyik ellen másként küzdünk. Amellett, hogy tájékoztatunk, és a kutyákkal kapcsolatos szabályokkal kapcsolatban is volt jó néhány tájékoztató eszközünk eddig is, és lesz is természetesen folyamatosan, de nagyon sok esetben a közterület-felügyelő – hozzáteszem, ez minden esetben az egyedi helyzet alapján a közterület-felügyelő –, mint eljáró hatósági személy mérlegelési körébe tartozik, hogy milyen intézkedést vagy szankciót alkalmaz. Tehát ezt mi nem tudjuk neki előre megszabni. Nyilván irányvonalakat meghatározunk a Közterület-felügyelet vezetése és a kollégáink számára, hogy milyen módon, milyen eredményeket elérve, jellemzően milyen fellépést várunk el. Tehát a közterület-felügyelő az adott helyzetben meghatározza, hogy mi a legcélravezetőbb, legmegfelelőbb jogszabályi keretek közötti lehetőség, viszont erőteljesen élünk, élnek a közterület-felügyelők a figyelmeztetés eszközével, ahol ezt jogszabály lehetővé vagy kötelezővé teszi, mert olyan is van ugye a szankciós törvény körébe tartozó esetekben, ahol még ha akarunk sem léphetünk fel a közigazgatási szankcióval szigorúan az első alkalommal, mert muszáj figyelmeztetünk és csak további alkalommal lehet bírságot kiszabni. Tehát önmagában, főleg, amikor hirtelen szembekerülünk valami nagy ellenállást kiváltó helyzettel – egy-egy területen a parkolási helyzet rendbetétele, ezt mindig el lehet mondani, ebben a körben, de ilyen megint csak a gazdikkal szembeni fellépés, a nem megfelelő kutyával kapcsolatos magatartások kapcsán –, tehát itt is elsősorban a nevelésre, a figyelmeztetésre helyezik a hangsúlyt a közterület-felügyelők. De kétségtelen, hogy vannak olyan szituációk, és vannak olyan helyszínek – például az Óhegy park, ahol azért nagyon sok a panasz és kiéleződött a helyzet a kutyáknak a nem megfelelő jelenlétével kapcsolatban –, ahol szigorú fellépést várunk el a közterület-felügyelőktől. Talán a kutyaürülék felszedésének a hiánya ma már egyre kisebb mértékben van jelen, vagy korábban nagyobb mértékben volt jelen. Jelen van természetesen, tehát most is számos esetben ez problémát okoz, de szoros összefüggésben van – nagyon sokszor beszéltünk erről már –, hogy aki póráz nélkül sétáltatja a kutyáját, és az szaladgál több 100, akár 1000 négyzetméteren az Óhegy park nagyréjtjén, az nem fogja legjobb szándéka ellenére sem felszedni a kutya után maradó tárgyakat, dolgokat, mert nem fogja megtalálni, vagy nem is látja esetleg, hogy éppen a kutya hol végzi el a dolgát. Ezekben az esetekben a szigorú fellépésre szeretnénk törekedni, hiszen a parknak megvan az az egyébként elhatárolt, beosztott használati rendje, ahol megvan az óriási, egyébként póráz nélküli futtatásra is kijelölt terület – azt gondolom, hogy talán Budapesten egyedülálló méretben, és módon kijelölve –, másrészt viszont a park egyéb részein a szabadidejüket másként eltölteni kívánó, és a parkot szabályosan használó polgároknak az érdekeit kell határozottan megvédeni, tehát ott ez a fellépés ez szigorú kell, hogy legyen. És ebből, bocsánat konkrét utalása, kérdése is volt Képviselő asszonynak, hogy ebből viszont



vannak konfliktusok. Szerencsére olyan, tehát a tettegességig, vagy a hatósági személlyel szembeni erőszakig menő esetek egyébként sem jellemzőek a kerületben, szerencsére ritkán fordulnak elő, a kutyás történetekben én nem tudok ilyenről. Rázza a fejét Főosztályvezető úr is, ott éppen nem volt ilyen. Hangos ellenkezés, illetve az intézkedéssel szembeni, aztán későbbi panaszkodás, meg egyéb eljárások követelése, ez előfordul. Én azt mondom, hogy az elmúlt 1-2 évben tíz alatt volt, de van olyan, aki, habár azt állítja, hogy tudja, hogy hogy kell szabályosan sétáltatni a kutyáját, de mindig megtalálja az érvet arra, hogy éppen a közterület-felügyelőnek miért nem áll jól a sapkája, miért nem megfelelő módon beszél vele, miért hangosítja ki a telefont, miért készít fényképfelvételt, és a többi. Tehát általában itt nem az intézkedések lényege tud ellenkezés alá kerülni, mert ha látja a felügyelő – ugye itt a tettenérés az egyetlen eszközünk egyébként –, ha a felügyelő odaér és le tudja fényképezni, úgy, hogy a kutya távol van a gazdától és nincs rajta póráz, hát akkor most, ha valaki azzal érvel, hogy az nem az ő kutyája, mert látszik a fényképen, hogy ez kicsit sötétebb, az övé meg kicsit világosabb, és egyébként a kutya végig mellette áll, ezekkel nyilván kevésbé lehet mit kezdeni. Léteznek bizonyos jogorvoslatok ezekkel az intézkedésekkel szemben is természetesen, és folyamatos küzdelem kell, hogy legyen. Tehát azt tudom mondani igazából, hogy én nem látom, hogy a mi közterület-felügyelőink intézkedési tapasztalata alapján lenne egy olyan tendencia, hogy eldurvulnának ezek a kapcsolatfelvételek, vagy akár a szankciók, az ellenőrzések olyan irányba, hogy ebből háború törne ki a közterület-felügyelők vagy a rendőrség és a kutyások között. Az látszik, hogy a kutyásokon belül, ott van egy bizonyos fajta háború, mert bár nem az intézkedésünk alapja, és nem hivatalos információ forrás, de nyilván Facebookot, meg egyéb közösségi médiafelületeket mindenki olykor-olykor megnéz, vagy véletlenül meglát, és látja, hogy akár egy-egy ilyen intézkedés milyen kommentáradatot tud kiváltani. De az is látható, hogy miközben negyvenen leírják, hogy „miért kell piszkálni a kutyámat, itt lakik a kis lakásban, miért ne futhatna egy kicsit szegény?“, aközben a másik negyven le fogja írni, hogy „fusson a futtatóban, fussanak kijelölt helyen, ne zavarja a gyereket a parkban, ne félemlítse meg, amikor a kis biciklijén a parkban tölti a szabadidejét, vagy a szülőtől éppen távol van“. Tehát ezeket nekünk folyamatosan kezelniük kell. A szabályok adottak, nem is a mi szabályaink, magasabb szintű központi jogszabályi szabályokról van szó, tehát a póráz használatának a kötelezettsége kormányrendeletben foglalt kötelezettsége minden kutyatartónak. Kérdés sem merül fel, hogy be kell tartani az arra kijelölt helyeken kívül. Én bízom benne, hogy egy hosszas jelenléttel, nevelő tevékenységgel – Kapitány úr is utalt rá, hogy – a rendőrséggel közös akciók a jövőben amilyen irányban, és ahogy átalakulnak – ha majd rövidesen ezzel kapcsolatos döntését meghozza a Képviselő-testület –, akkor még nagyobb hangsúly tud majd fektetődni a közös akciókra, és ezek közül például a kutyákkal kapcsolatos szabályok betartatása is egy fontos terület lesz továbbra is. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük szépen a kimerítő választ. Én annyit tennék ehhez hozzá, hogy szerintem nagyon jó irány az, hogy a szabálykövető gazdikat jutalmazza a Közterület-felügyelet. Amiatt, mert nemcsak a kutyások, hanem más nem kutyás emberek számára is elég gyakran, vagy irányából is elég gyakran hallani olyat, hogy a közterület-felügyelők rájuk vannak szállva, ez vagy az miatt őket kipécézték, és szerintem nagyon fontos dolgunk van abban, hogy a közterület-felügyelők és az állampolgárok közötti viszonyt javítsuk, hogy az állampolgárok is úgy tekintsenek bármelyik rendfenntartó kollégára, hogy ő jót akar, segíteni szeretne a közös együttélésben, úgyhogy én nagyon támogatom ezt az irányt. Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Kicsit kapcsolódva az előző témakörhöz. Hallgatva Jegyző urat azon gondolkodtam, hogy szeretnék vitatkozni vele, de értenem kell a logikát, és gyakorlatot, ami ezt az egész kutyás történetet beszabályozza, illetve mögötte megbúvik. Úgyhogy valóban nem könnyű ez a helyzet, akartam ezzel foglalkozni itt egy picit, de csak annyit jegyeznek meg, hogy a Sportligetben, ahol tényleg nagyon nagy lehetőség van a kutyafuttatásra, tehát nagy futtató van, zárt, nagy kutyafuttató is van, nyitott még nagyobb van, mégis azt lehet sokszor látni,

hogy mind a két nagy futtató tele van nagytestű kutyákkal, és a kis méretű kutyákkal, ilyen kis pincsikkel, meg egyebekkel, tacsókókkal nem szívesen mennek be az emberek a nagykutyák közé, és kimennek a nagyrétre, ahol ilyen 20 méteres sávban labdáznak a kutyájukkal. Ez nyilván akkor magával fogja vonni azt, hogy kijön a közteres és megfogja bíróságolni, vagy figyelmezteti, de én azt is látom, mögötte van egy ilyen dolog, hogy a kutyások valóban így van, ahogy mondod, a kutyások egymás között vannak, alapvetően egymással vannak vitában sok-sok kérdésben. Nemcsak abban, hogy a közteres jogosan járt-e el, hanem a kutyások, kutyák egymást támadják meg. Most volt a napokban a Bársonyvirág utcában egy ilyen hasonló eset, ami a Facebookon jelent meg, de van mögötte egy olyan dolog is, hogy nem tudnak a kutyások sem, bármennyire megvannak a feltételek hozzá, mert tényleg megvannak, valóban így van, más kerületekhez képest, én is ezt elismerem, de vannak ilyen nehézségek, és egy hosszú folyamat ez. Még egy gondolat ehhez, hogy egyetértve azzal, hogy tényleg a kutyásokat a közteresek szorítsák rá a szabálybetartásra, de azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy például a sportligeti futópályán nem ártana arra figyelni, hogy azt rendszeresen használják babakocsival emberek, a nordic walkingosok használják, egyszer ott sétálnak emberek bakancsban, vagy bármilyen egyéb cipőben a futópályán. Őket is időként kéne figyelmeztetni, a futópálya nem erre való. Sőt előfordul az, ezt gyakorló futóként is tudom mondani, hogy még én vagyok úgymond az ott sétáló babakocsis anyuka által vagy apuka által elküldve melegebb éghajlatra, hogyha szólok, hogy itt kikerülném, hogyha lemenne, vagy arrébb menne, vagy valami ilyesmi. Szóval nem egyszerű a helyzet. Ennyit erről. Más kérdéssel kapcsolatban. A grafikonok közül egyetlen egy grafikonra szeretnék kitérni, illetve egy kérdést feltenni, ami talán az a téma, ami a legtöbbször hangzik el itt ebben a teremben is, ez a köztéri italozás kérdése. Azt látom az adatokból, hogy – 2016 óta lehet nézni – itt pár éven keresztül egy ilyen stagnáló, nagyon kis esetszámot látunk, ilyen 10-12, évi szinten tizenkét bíróságot, és ugye a '20-as '21-es évtől növekszik meg a helyszíni bíróságok, feljelentéseknek a száma. Nyilván arra gondolok ebből, hogy akkor volt az, amikor a Fókusz erre jobban ráirányult erre a történetre. És a '22-esben pedig azt látom, hogy a helyszíni bíróság az szintén egy viszonylag magas, 84-ből 94, viszont a feljelentések száma az a felére csökkent. Hogy emögött mit lehet tudni? Hogy többet tudnak fizetni ott helyszínen? Vagy mi az oka ennek, hogy kevesebb a feljelentés? Lenne még egy téma, de az hosszabb ennél, úgyhogy, ha erre kapnék most egy választ, akkor még kérnék még egyszer szót. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük szépen, Jegyző úrnak adom meg a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Igen, valóban az egyik leginkább központi témánk, és sokszor szó esik róla. Tehát egyszerűen azt is tudnám mondani – én is így tettem fel a kérdést, vagy ezt szoktam mondani a kollégáimnak –, hogy ha egy ilyen statisztikai adatot nézünk, mondhatnánk erre mindjárt azt, hogy hát rendkívül jól dolgozik a Közterület-felügyelet, hiszen olyan mértékben visszaszorította a közterületi alkoholfogyasztást, hogy már alig van mondjuk az előző évekhez képest bíróságolni való. Ez így önmagában persze nem igaz. Jellemző, hogy ezeket a statisztikai adatokat, hogyha javul a helyzet, akkor ezzel magyarázzuk, ha romlik a helyzet, akkor pedig azt mondjuk, hogy erőteljesen, és sokat intézkedtünk. Nyilván mind a kettő igaz valahol. Ezeket az eseményeket nagyon nagyban tudja befolyásolni egyrészt ugye a célcsoport, vagy az alanya az intézkedéseknek, meg az elkövetői a szabályszegéseknek az nagyon sokszor hajléktalan személy, és bizony egy-egy hajléktalan személynek a területről való – mondjuk a Kőrösi sétányon, az Újhegyi sétányról való – eltűnése, adott esetben halála is, tehát volt ilyen, ugye renitens, napjában háromszor eljárás alá vont személy, aki elhunyt, vagy más városrészbe költözik, tehát ne csak ezt a legtragikusabb változást tekintsük, nagyon nagyban tudja befolyásolni az intézkedések számát, és azért viszont, hogy az előzőt is megerősítsem, az, hogy kifejezetten erre a területre, tehát a sétányokra és a közterületi alkoholfogyasztással kapcsolatos tevékenységre fókuszáltak a rendőrséggel közös, nagy létszámú elsőprő erejű intézkedés-csomagok, az is elősegítette azt, hogy némileg visszaszoruljanak a legrenitensebbeknek az esetszámai. Tehát elsősorban ezzel magyarázzuk. A figyelmünk az ugyanúgy elsődleges,

elsődlegesen zavaró, leginkább üldözendő cselekményként irányul erre a tevékenységre. Nem lankadt a közterület-felügyeletnek az ezzel kapcsolatos erőbedobása, tehát bízunk benne, hogy a helyzet javul, és akkor az esetszámok tovább csökkenhetnek. Mindig vannak kiugró helyszínek meg kiugró esetek, amire vagy időben nem tudunk reagálni, vagy ahol nem tudunk eredményt elérni, de egyébként más lényegi változás, tehát szabályváltozás, vagy hozzáállásunkbeli változás e mögött egyáltalán nincs. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Weeber Tibor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Weeber Tibor:** Igyekszem nagyon rövid lenni, már csak problémafelvetések. Egyrészt olyan számban nő a kutyák, vagy olyan nagy mértékben nő a kutyák száma, ami nem tudom, hogy hova fog vezetni egyébként a városban. Már lassan kezelhetetlen lesz, mert nincs az embereknek kellő ismerete arról, hogy egyrészt milyen kutyát kellene tartania, milyen lakás alkalmas milyen kutyára, milyen kutyának kellene inkább kertés ház, tehát ezek ilyen problémák. Másik, hogy alapvetően valahogy ez a társadalom az szabálykövetésben elég gyenge, tehát mi kurucosak vagyunk, imádjuk megszegni a szabályokat. Az emberek nagy többségének önismerete sincs, tehát legyünk őszinték, hogyha valami szabálytalanságot csinálunk, akkor a legegyszerűbb, úgy tagadják le a szemünkbe, meg vonják kétségbe az értelmét, hogy az a szabály egyáltalán miért van, ami szerintem nehéz is, és ez nyilván nehezíti a közterületen feladatot végzőknek a dolgát. Sokkal jobb lenne, hogyha a Közterület-felügyeletnek lenne ereje több arra, hogy egyébként nyitott szemmel járjon az utcán, és jelezze azokat a problémákat, amik ott megjelennek. Tehát például, hogy leesett a villanyoszlopról a fedőlap, ami a kapcsolónál van, és belenyúl egy gyerek, agyon üti. Ezer ilyen apró dolog van a közterületen. Nyilván ezek mellett én is látom, hogy sokszor elmennek, nem látják, nyilván ehhez egyfajta ilyen hozzáállás is kell, tehát mindig csodálom ilyen szempontból Polgármester urat, hogy minden apró hülyeséget észrevesz, amik fölött mi elsiklunk sokszor, mert más mentalitással figyeli a dolgokat. Tehát, ez a bizonyos jó gazda szemével nézni a dolgokat, az megint egy másik nehéz dolog, a másik meg, hogy megtanítani az embereket arra, hogy nem biztos, hogy a Facebookra kell fölírni panaszokat, hanem arra a bizonyos kőbányai telefonszámra kéne beszólni, jelezni. Sokkal hasznosabb lenne, de az emberek nagy része nem biztos, hogy meg akarja oldani a problémát, hanem a saját feszültségét le akarja vezetni a Facebookon, és erre ezt a módot találja. Tehát sok feladat lenne ezen a téren.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Radványi Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Radványi Gábor:** Köszönöm szépen. Én most nem problémát szeretnék felvetni, hanem megkérném a Horváth Attilát, a Közterület-felügyelet vezetőjét, egy örömteli esemény történt – már a maga az esemény az nem örömteli, de az arra adott reakció mindenképpen –, az Üllői úti tűzeset kapcsán a közterület, bocsánat Gyömrői úti tűzeset kapcsán a Közterület-felügyelet olyan feladatot látott el, ami miatt holnap a testületi ülésen is köszöntjük majd a két, vagy megköszönjük a két aktívan részt vevő közterület-felügyelőnek az ezirányú tevékenységét, és megkérlek Attila, hogy foglalj össze nagyon röviden, hogy mi is történt pontosan.

**Horváth Attila:** Köszönöm, köszöntök én is szeretettel mindenkit! A konkrét eset az április 6-án történt, reggeli órákban. Gázrobbanás történt a Gyömrői út 62-es számú ingatlanon. Kettő kollégám, Schubert Attila és Schubertné Cséplő Cintia pont a közelben járőröztek, és amikor észlelték ezt az eseményt, ezt a sajnálatos eseményt, akkor egyből megálltak, berohantak az ingatlanra, és ott a kezdődő tűzből egy személyt, sérült személyt kihoztak, közben értesítették a mentőszolgálatot, tűzoltóságot, a rendőrséget és természetesen a többi kolléga is egyből a helyszínre sietett és biztosították a helyszínt. Kiterelték az ingatlanban lévő többi személyt, és biztosították a közúti forgalom biztonságos haladását is. A személyről nem tudunk, amikor kijött

a mentő ellátták, de úgy tudjuk, utána kómába esett, a további állapotáról nincsen hírünk. Elszállították a Honvéd Kórházba, bízunk benne, hogy nem esett nagyobb baja, és jobban van.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a munkájukat. Mondanám, hogy életmentő, remélem, hogy így van. Kovács Róbert képviselőtársamnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Csak egy gondolat Alpolgármester úr megjegyzéséhez, hogy valóban biztos sokkal több kutya van, mint régen. Én 1976-ban jártam először Németországban, Münchenben és életemben még annyi kutyát nem láttam nagyvárosban, mint ott akkor. Tehát azóta valószínűleg még több kutya van ott is, úgyhogy lehet ezt kezelni. Nyilván ez egy olyan része a közéletnek, az együttélésnek, ami állandó odafigyelést fog igényelni a mi részünkről és mások részéről is, ez egy ilyen helyzet. Még egy felvetésem vagy kérdésem, kérdésköröm lenne, ez a kamerákkal kapcsolatos, elsősorban kertvárosi, kőbányai kertvárosi kamerákkal kapcsolatban. Kicsit messziről kezdeném a dolgot. Ezt valamikor '19-ben telepítették ezeket a kamerákat, azt hiszem 7 darabot a Kertvárosba, illetve környékére. Én megmondom őszintén, már máshol is elmondtam, hogy a közbiztonsági helyzet, teljesen indokolatlan ez a kamerarendszer ott, tehát nem indokolja semmi, hogy ezek ott legyenek, nem olyan a közbiztonsági helyzet. Az elődöm a bizonyos Continental támogatásból ezt forszírozta, ezt megszavaztatta a lakossággal a Facebookon. Ahogy én tudom a hírekből vagy az emlékeimből, ezen a szavazáson az ottani közösségnek a vidéki rokonsága vett részt főleg, vagy jelentős számban, de mindegy, megtörtént, megtörtént. Nekem ez a kamerarendszer a rémálmom, időnként ezzel ébredek átázott pizsamában, de a lényeg az, hogy amióta ezek a kamerák ott működnek a Kertvárosban egyrészt technikai hiányosságaik miatt rendkívül sok probléma van velük, tehát az akkumulátor háttérük az teljesen gyenge szintű elavult volt, a kamerák rendszeresen megálltak, ilyenkor hol égbe meredten az eget figyelte a kamera, hol pedig lenn, maga előtt a földet figyelte a kamera. Rendszeresen kellett intézkedni, kimenni a technikai kollégáknak és ezeket valamilyen módon visszaállítani. Ez állandó problémaforrás volt. Jelen pillanatban is például az egyik kamera az a játszótérnek a homokozóját figyelte. Nem tudom, hogy mi szükség van rá, biztos van sok vita a kislapátokkal meg a vödörökkel. Nem tudom, lényeg a lényeg, hogy már többször erre visszatértünk, többször beszéltünk erről, több terv is volt ezeknek a kameráknak ugye az áthelyezésére, fejlesztésére. Most az történt legújabbban, hogy két kamera ki lett cserélve újabb típusú, modernebb, korszerűbb, jobb minőségű drón kamerákra, ami nagyon örömteli végre, hogy legalább nem lesz velük több ilyen probléma, mint a korábbiakkal voltak. A kérdésem az lenne, hogy van-e ennek folytatása, ennek a projektnek? Illetve azok a kamerák, amiket már többször kértünk, hogy az ipartelepről, ha már ott vannak, akkor legalább hozzuk be a lakott részre, mert ott több haszna van, az megtörténik-e valamikor? Itt mellékszálként megjegyezném azt, hogy a kameráknak egy haszna azért mindenképpen van, hogy növelik a passzív biztonsági érzetét a lakosságnak, tehát ha valahol kamera van, akkor egyrészt a lakosság jobban érzi magát, mert biztonságosabbnak érzi a lakóterületet, illetve bizonyos bűncselekmény kategóriákat elriaszt onnan a kamera megléte egyszerűen azért, ha valaki egy besurruló tolvaj például, máshova fog elmenni besurranni, ha ott van egy kamera valahol a környéken, akkor más helyszínt keres magának. Tehát van azért némi haszna is, de sok lakó azt gondolja például, hogy a kamera azért van, hogy az ő ingatlanját figyelje, ami teljes képtelenség. Ilyen sok-sok panasz van, vagy sokat keresnek meg, hogy miért nem figyelte a kamera az ő telkét, amikor éppen valami ott történt. Szóval a kérdésem az lenne, hogy az a két kamera, ami az ipartelepen van, az bekerülhetne-e végre a lakott területre esetleg? Illetve van-e további terv a fejlesztésekre, illetve a kicserélésére a régi, rosszul működő kameráknak az újabb fajtákra? Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Mivel kamerákkal kapcsolatosan én is szerettem volna megszólalni, ezért akkor magamhoz ragadom a szót, és szeretném kérni, hogy amennyiben a térfelügyeleti rendszer bővítésére kerülne sor, akkor a Román utcai játszótér környékét belátó kamerára lenne

nagy szükség. Én ezt már jeleztem nagyon sokszor a Rendőrkapitányság felé is, akik legjobb tudomásom szerint egyetértenek ezzel a kezdeményezéssel, illetve a Közterület-felügyelet munkatársai felé is, mivel hogy azon a környéken, arra az oldalra nem lát be a másik oldalon meglévő kamera, és sok probléma volt a játszótér felújítást megelőzően, és most is probléma van a környéken, ami felderítésre adhat okot, és a biztonságot növelné, hogyha ott lehetne egy kamera. És akkor visszatérek bizottsági elnöki pozíciómba, és megadom a szót Jegyző úrnak.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Folyamatos a térfelügyeleti rendszernek a fejlesztése, adaptálása változó igényekhez akár. Az Önkormányzat preferenciái is az elmúlt 10 évben a kamerák elhelyezésével kapcsolatban sokat változtak, tehát ez nem áll meg ez a folyamat, viszont leginkább nem a Közterület-felügyelet már elvégzett tevékenységének a beszámolójához kapcsolódik, hanem leginkább költségvetési kérdés. Tehát a költségvetési tárgyalásokat, aki esetleg ezen a fejezetén részt vett, felidézi, akkor azt el tudjuk mondani, hogy van a kameraendszer – bocsánat, azzal kellett volna kezdenem, hogy természetesen a karbantartás az folyamatos. Tehát, ahol meghibásodás van, ahol indokolt csere van, az is folyamatosan megy, ez is komoly költségvetési tétel, de némi tervünk van kameráknak az áthelyezésére. Jelenleg is van folyamatban áthelyezés is, és új kamera telepítésének az előkészítése. Tudni kell, hogy itt az igények a lehetőségekkel soha nincsenek 100%-ban összhangban, a másik pedig az, hogy sajnos egyre több akadályba ütközünk – technikai akadályba ütközünk – a kamerák áthelyezése és telepítése során. Ezeknek a közművekkel – tehát elektromos árammal, rádiókapcsolattal – való kiszolgálása elég sok nehézséget okoz. A kameráinkat nem földkábelrel, nem optikai kábellel szolgáljuk ki talán a legtöbbit – vagy egyiket sem? Ebben most nem vagyok biztos –, hanem rádió-, rádiós rendszerben működnek. Ezeknek a rálátása a fás, parkos területeken különösen nehéz, ugye Kőbánya földrajzi viszonyaiból fakadóan nehezen találunk meg rálátást egyes területekre. Tehát, ezt csak azért mondom, hogy nem is biztos, hogy minden igényt az elhelyezésben ki tudunk elégíteni, vagy ha el is indítjuk, sajnos az is gyakori, hogy akár az áramellátásnak a kiépítése – hát, nem túlzok szerintem, ha azt mondom, hogy – olykor éveket vesz igénybe, hogy az Elektromos Művekkel ezt el tudjuk végeztetni, és el tudjuk érni. De, nyilván a kertvárosi rendszernek is, ahol szükséges a cseréje, javítása, fejlesztése, az folyamatosan meg fog történni. Jelenleg a költségvetés teljes cseréje biztos, hogy nem nyújt lehetőséget. Főosztályvezető úr, ha esetleg azt elmondanád, hogy ott – én arra nem emlékszem, hogy –, az ipari területen lévő kameráknak az áthelyezésével kapcsolatban született-e döntés, vagy ezt elindítottuk-e már? Az áthelyezésekről, ha mondasz még két szót, köszönöm.

**Elnök:** Főosztályvezető úr.

**Horváth Attila:** Köszönöm a szót. Természetesen nincsen akadálya, hogy ezt a két kamerát áthelyezzük, hiszen ezek mivel nincsenek külön energiaforrásból bekötve, tehát nem kell külön szakhatósági engedélyeztetés lecsatlakoztatásra kameráról, ezért igazából – és önkormányzati tulajdonú területeken vannak ezek a kamerák – természetesen van lehetőség záros határidőn belül. Igazából csak a helyet kell pontosan meghatározni, amiben kérem majd Képviselő úr segítségét, hogy akkor esetleg a pontos helyszínt közösen megbeszéljük, és igazából egy ilyen betontömb, és a csavaroknak a felhelyezésével igazából egy párnapos művelet lenne csak. Tehát sokkal-sokkal egyszerűbb ezeket a kamerákat mozgatni, mint azokat a kamerákat, amiket most kezdeményeztünk áthelyezésre, mert ott az áthelyezett kamera is mondhatjuk, hogy új kamerának minősül a közszolgáltatók szerint. Tehát az ELMŰ és a BKK, és a nem tudom hány szakhatóságnak az engedélyeztetési folyamata, az nagyon megnyúlt, tehát fél év, de inkább egy év. Mire minden engedélyt beszerzünk, hogy egy kamerát letelepítsünk, akkor ahhoz kell szinkronizálni az átjátszóállomásokat is, tehát azért ez egy nagyon-nagyon komplex művelet. A napelemes kameráknál ilyen nem fordul elő. A fejlesztéseket folyamatosan megtesszük, tehát ahol már a javítás nem megoldható, akkor azokat a kamerákat cseréljük. Ha az energiaigény, tehát az a lényeg, hogy most két kamerát, amit kicseréltünk, tehát a napelemeknél azért

probléma van, hogy nem minden kamerát lehet oda felhasználni, mert az energiaigénye minden kamerának más. Tehát ezeket az alacsony energiaigényű kamerákat már nagyon nehéz beszerezni. Igyekszünk, most elvileg a velünk szerződött partner ezen rajta van, ha máshogy nem megy, akkor a napelemtáblák nagybővítésével fogjuk ezeket orvosolni, hogyha olyan kamerát nem tudunk beszerezni. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Kovács Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen, és köszönöm szépen az információkat. Voltunk már egyszer egy bejárásos közösen, nem mostanában volt ez sem, sőt nekem még Fodor úr is megígérte annak idején, hogy beszéltünk erről, és ezen a dolgon tud változtatni. Igazából van konkrét elképzelés a Kertvárosba arról, hogy hova kéne azt a két külső kamerát elhelyezni. Van is konkrét elképzelés vagy ötlet, és azt föl is írtuk annak idején, hogy azt a kamerát, amelyik a játszótéren a homokozót figyeli, azt csak arrébb kell tenni 50 méterrel, hogy figyelje a kereszteződést, ami a legforgalmasabb része a Kertvárosnak, a Bársonyvirág-Hárslevelű kereszteződést. Illetve, még – csak, hogy nem mindenki tudja ezt, hogy miről van szó – ezek a kamerák, ezek nemcsak az a baj, hogy elavultabbak, vagy régebbiek, vagy technikailag hiányosak, hanem az, hogy ezek forgó kamerák, 270 fokban forgó kamerák, és ugye ahhoz, hogy tudjon forogni, ahhoz kellene az akkumulátorban lévő energia, ami ugye nincs meg. Na most ilyenkor az van, hogyha a kamera – és erősítse meg, hogy a jól tudom-e –, amikor elfogy az energia belőle, akkor beáll valamilyen szervízüzemmódba. és akkor van az, hogy az égnek mered. És én azt kértem már többször, hogy nem is kell, hogy forogjon a kamera, mert nem szükséges, hogy forogjon, mert csak a házakat venné maga körül össze-vissza, hanem elég hogyha figyeli egy fix ponton a kereszteződésnek a forgalmát, mert az a lényeg, hogy ki hajt be egy bizonyos részre a telepen. Ez lenne a fontos, hogy fixálni a kamerákat, egy fix állásba tenni. Nem is szükséges az akkumulátor hozzá, meg a forgás hozzá, csak legyen egy fix ponton, hogy egy fix irányt figyeljen, az untig elég. Úgyhogy ez lett volna az a technikai dolog, amiről már beszéltünk is egyszer. Én akkor azt kérem, hogy akkor ezzel ülünk le, és még egyszer beszéljük át, hogy hogyan lehet ebben továbblépni, és akkor szerintem mindenki meg fog nyugodni. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük, Jegyző úrnak adom meg a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Két dolgot szerettem volna csak még hozzátenni. Az egyik, hogy nyilván hogyha vannak ilyen kialakult preferenciák akkor azt köszönjük, hogyha megvizsgáljuk ezeket, akkor elő tudunk készíteni ezzel kapcsolatos döntést. Azt mindenképpen kérem, hogy Képviselő úr addig legyen kedves nem közzétenni semmiféle ezzel kapcsolatos hírt, amíg a tulajdonosi döntés nem születik meg, hogy mi történik a kamerákkal. A költségvetési kereteket szerettem volna még jelezni, hogy 9 275 000 forint van idén a költségvetésben a térfelügleleti rendszerrel kapcsolatos bővítésekre, áthelyezésekre. Azt tudni kell, hogy ha a hálózati, tehát nem véletlenül mentünk annak idején ezek felé a – mobilnak, vagy napelemesnek mindegy, hogy nevezzük – kamerák felé, mert töredékébe kerültek a hálózatiaknak. Egy új hálózati az olyan hárommillió, négymillió forint körül van most, de lehet, hogy még drágult amióta én, de egy áthelyezés is egy-kétfélmillió forintba kerül általában. Tehát csak azt érzékeltetendő, hogy rengeteg kameránk van, biztos, hogy nagy csereprogramot most nem tudunk lefolytatni, azt azonban hozzá kell tenni, hogy az elmúlt években ütemezetten végbement a teljes kamerarendszerünknek a cseréje. Sokkal jobb optikai, informatikai, mindenféle képességekkel és hálózati elemekkel megújul gyakorlatilag a rendszer. Tehát ilyen nagy, több tíz-százmillió forintos beruházásra most reményeink szerint néhány éven belül nem lesz szükség, hanem a folyamatos karbantartást kell biztosítani, és nyilván – mint mindig –, ezeket az apróbb módosításokat meg tudjuk tenni. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük szépen a választ, ha nincsen több hozzászólásra jelentkező, akkor a Bizottság

nevében szeretném megköszönni a Közterület-felügyelet munkatársainak is az áldozatos munkáját, és kérem a Bizottságot, hogy szavazzuk meg a beszámolót.

#### **9/2023. (IV. 19.) KÁB határozat**

#### **a Kőbányai Közterület-felügyelet 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**

(6 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi

Bizottsága a Kőbányai Közterület-felügyelet 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**Elnök:** Köszönöm szépen, megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk, ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

#### **4. napirendi pont:**

#### **A Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolása**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következőt, a 111. számú előterjesztést, amely a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolásáról szól. Ács Andrea képviselőtársamnak adom meg a szót.

**Ács Andrea:** Köszönöm. Éppen Jegyző úrtól szerettem volna kérdezni, de mivel kiment a teremből, akkor szerintem majd, ha visszajön, vagy nem tudom. Szóval, azt szerettem volna megkérdezni, hogy a határozati javaslatban van egy olyan javaslat, hogy a 3778 Ft fel nem használt összegre 220 Ft ügyleti kamat került kiszámításra, és hogy a csekély összegre tekintettel az előterjesztő azt javasolja a Bizottságnak, hogy tekintsen el az ügyleti kamat Önkormányzat részére történő megfizetésétől. Ez rendben van, hogy ez nagyon kevés, hogy 220 forint, de csak azt szerettem volna megkérdezni, hogy ettől el lehet-e tekinteni? Mert a költségvetési bizottsági ülésén – ha jól emlékszem, akkor valami hasonló kérdése volt Marksteinné képviselő asszonynak, de lehet, hogy összekevertem, de – úgy emlékszem, ugyanez volt a kérdés, és akkor Jegyző úr azt mondta, hogy ettől nem lehet eltekinteni. Csak ez érdekelt volna, hogy ez így szabályos-e? Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Aljegyző asszony esetleg tud erre válaszolni?

**Dr. Mózer Éva:** Köszönöm szépen, igyekszem. Valóban felmerült a kérdés Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszony által, de igazán ott a tekintetben vizsgálták meg a jogász kollégák, hogy magában a támogatási szerződésben, ott ügyleti kamatként a fel nem használt támogatási összegek után megfizetendő kérdéskörrel kapcsolatban vizsgáloztak. Tehát én azt gondolom – ez nem teljes mértékben ugyanaz, bár ahhoz a tárgykörhöz kapcsolódik –, hogy lehetséges ennek az összegnek az ilyen mértékben való elengedése.

**Elnök:** Köszönjük szépen a választ, hogyha nincsen további kérdés, akkor kérem, hogy fogadjuk el a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány elszámolását.

#### **10/2023. (IV. 19.) KÁB határozat**

#### **a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolásáról**

(6 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolását elfogadja.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk az előterjesztést, ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

#### **5. napirendi pont:**

#### **A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolása**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következőt, amely a 110. számú előterjesztés, a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolásáról szól. Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, akkor köszönjük meg a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítványnak is a tavalyi évi munkáját azzal, hogy elfogadjuk az elszámolásukat.

#### **11/2023. (IV. 19.) KÁB határozat**

#### **a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolásáról**

(6 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2022. évi támogatásának elszámolását elfogadja.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk az előterjesztést, ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

#### **6. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület által a kutyafuttatók használatával kapcsolatban végzett lakossági közvélemény-kutatás eredményéről**

**Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a következőt, ami a 138. számú előterjesztés, a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület által a kutyafuttatók használatával kapcsolatban végzett lakossági közvélemény-kutatás eredményéről szóló tájékoztató. Van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Annyit szeretnék bevezetőül mondani, hogy azért kértem, hogy ezt tárgyalja mindenféleképpen a Bizottság, mert úgy látjuk, nagyon sok képviselő, illetve bizottsági tag is részt vett ezeken a fórumokon, és rengeteg kitöltés érkezett az online platformon. Úgy látszik, hogy nagy szükség volna a kutyafuttatók gondozásával kapcsolatban egy tervre, ami folyamatosan meghatározza, hogy azon kívül, hogy a karbantartási munkálatokat – amiket nyilvánvalóan jelzünk is – elvégzik a munkatársak, ezen kívül a folyamatos fejlesztésekkel kapcsolatosan lehessen tervezni, és ne így össze-vissza gondolkodjunk Kőbányáról ebből a szempontból. Ugye Weeber alpolgármester is jelezte, hogy érzésére legalábbis, több kutyás van Budapesten. Nyilván ezt az ebösszeírás alapján nem feltétlenül tudjuk megmondani. Most nem szeretnék kifejezett kritikával élni az ebösszeírás intézményének alkalmasságával kapcsolatban, de tudnék, és ez nem az Önkormányzatnak szól, hanem maga az ebösszeírás az, amit nehezen lehet Budapesten úgy elvégezni, hogy mondjuk nem egyszerre van minden kerületben. Szóval szerintem ez egy nagyon-nagyon jó program volt, amiből rengeteg információ jött be. Én magam is rengeteg dolgot jeleztem a Kőkertnek, és azóta javításra is került néhány dolog, illetve úgy tudom, hogy képviselőtársaim is folyamatos kapcsolatban vannak ezzel a kutyás ügyel kapcsolatban, mind a Hivatallal, mind a Kőkerttel. Van-e ehhez a napirendi ponthoz hozzászólás? Ács Andrea képviselőtársamnak adom meg a szót.



**Ács Andrea:** Köszönöm, csak tényleg röviden. Egyrészt nagyon jók voltak a fórumok, amiket megtartottunk, és a sajátomat, ami az én körzetemben lévő két kutyafuttatót illeti Gyárdűlőn, azon ott is voltam, és elég sokan részt vettek rajta. Másrészt én írtam már e-mailt azzal kapcsolatban, hogy ugye nálam a Balkán utca, meg a Somfa köznél van egy kutyasétáltatásra kijelölt hely. Én ezt jegyzőkönyvbe is mondom, én ezt egérfuttatónak tartom, úgy, hogy nincsen kutyám. Tehát szerintem abszolút nem alkalmas arra, amire szeretnénk, hogy alkalmas legyen, és tőlem azt nagyon sokszor kérték, hogy talajcsere legyen, meg fertőtlenítést legyen. Elküldtem az e-mailt a Városüzemeltetési Főosztálynak, tudom, hogy a Kőkertnek is ez az egyik feladata, de én most a képviselői keretemnek a felhasználását illetően is ugye le kellett adnunk, hogy mire szeretném költeni. Én nem tudom hányadik pontként, és fogalmam sincs, hogy mennyibe kerül egy ilyen talajcsere, vagy fertőtlenítés, de én minden héten megkapom azt a kérdést az ott élőtől, hogy ez évek óta ott nem történt meg, és hogy miért nem történik meg? A másik, ami meg azt hiszem, hogy a Kőkertnek a beszámolójában is benne volt, hogy – picit idekapcsolódik, hogy – vállalkozó végzi a kutyaillemhelyek – négy darab ilyen kutya illemhely van – üzemeltetését, karbantartását fertőtlenítését, és a homokcserét három havi rendszerességgel. Hát, a Balkán utca, Zágrábi utca sarkán lévő kutyaillemhelyre ez, ha én jól tudom, és a környék lakói is jelezték, hogy ez így abszolút nem igaz, nem is használják, vagy ha használni szeretnék, akkor nem fogja senki odavinni a kutyáját. Hogy ezzel kapcsolatban én nagyon szeretném, hogy valamikor – ugye a felmérésnek, az eredményének minden egyes mondatával egyetértek –, hogy ebben tényleg induljon el egy a gondolkodás. Persze nemcsak a kutyásokból áll a világ nyilván Kőbányán, de én nagyon szívesen megválaszolom mindig az engem felkeresőket, hogy igen továbbítom, és szeretném elérni, hogy ott meglegyen a fertőtlenítés, meg a talajcsere. És akkor még a Zágrábi utcai kutyafuttatóról meg nem is beszéltem, ami meg hát finoman szólva teljesen alkalmatlan szerintem arra, amire szeretnénk használni. Tudom, hogy ez forrás kérdés, és valamit kell majd vele csinálni, de hát azt nem mondhatom a gyárdűlőieknek, hogy vigyék el az Óhegy parkba futtatni a kutyájukat, vagy a Sportligetbe. Kicsit ilyen ércesebb volt a megjegyzésem, de summa summarum, ami a felmérésnek az eredménye, azt nagyon jó lenne valamilyen keretek között idővel végrehajtani. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Kovács Róbert képviselő társamnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm szépen. Többször elhangzott a mai nap folyamán, hogy mennyi sok kutya van Kőbányán, hogy sok kutya van, kevés kutya van, még több, több kutya van, mint régen. Biztos több kutya van, viszont azt gondolom, hogy itt a kutyák számát nem tudjuk csökkenteni. Egy dolgot tehetünk, hogy azt a fajta háttérrel, ami ahhoz kell, hogy lehessen Kőbányán normálisan kutyát tartani, azt nekünk valamilyen módon meg kell oldani. A kutyafuttató ilyen szempontból egy sarokpont. Visszatérve, amit Ács Andrea képviselőtársam mondott az illemhelyekkel kapcsolatban, teljesen fölöslegesek, és életszerűtlen a használatuk ezeknek a kutya illemhelyeknek. Senki nem használ ilyen kutyaillemhelyet, én ezeket megszüntetném, ugyanakkor a futtatóknak a fejlesztését nagyon fontosnak tartom. Olvasom itt a 7-es pontban a kihasználtságot, és azt látom például, hogy a Sibrik Miklós és a Harmat utca sarkán lévő – én ketrecnek nevezném, mert az nem futtató, csak egy – ketrecnek, elég magas a kihasználtsága, látogatottsága. Tehát, én azt gondolom ebből a számból is kiindulva, hogy olyan futtatóra van szükség, ami nagyméretű, ahol a kutya tényleg tud futni, olyan helyeken, olyan helyszíneken, ahol a zöldterület is viszonylagosan megmarad a használat közben. Például pont az a futtató, de más helyeken is van ilyen, teljesen kikopott a növényzet, mert pici a terület, a kutyák sokan vannak, sokan járnak oda. A futtatástól kikopik a növényzet és gyakorlatilag egy ilyen esős időben sár van, amúgy is egy ilyen kopár, földes az egész talaj. Tehát ezeket kéne valamilyen módon egy kiemelni, vagy odafigyelni arra, hogy nagyobb futtatókra van szükség, nagyobb zárt futtatókra van szükség, és valamilyen módon kulturáltabbakra, zöldebbekre van szükség. Két b-vel, bocsánat. *(Vicesen)* Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönöm szépen a hozzászólásokat. én még ehhez kapcsolódóan arra hívnám föl a figyelmet, hogy az online kitöltések, illetve személyes találkozók alapján is a tisztasággal és a gondozottsággal vannak a legkevésbé megelégedve a kutyafuttatókat használók, illetve a kutya gazdik. A területek nagyságával kapcsolatban, az inkább egy – hogy is mondjam – városrészi probléma. Mondjuk például Gyárdúlón kicsik a futtatók, de nagyon sok nagyobb futtatót jól tudnak használni, meg elégedettek a méretével, viszont a tisztaságával kevésbé. Ács Andrea képviselőtársam jelezte, hogy ott a Balkán-Somfa utcai kutyafuttatónál a talaj jellegével is probléma van. Ez nem egyedülálló, az Óhegy parkban is van egy ilyenfajta probléma, amit én jeleztem már a Városüzemeltetésnek, illetve Aljegyző asszony is látta a képet azt hiszem, amin lefotózta a gazdi, hogy mennyi üvegtörmeléket szedett ki a földből. Hasonló azt hiszem, mindkét területen a probléma. Nagyon-nagyon nehéz ez ellen küzdeni. Azt tudom, hogy ahhoz, hogy egy talajcserét tudjunk elvégezni, az egy komoly befektetés, mármint pénzügyileg, úgyhogy ezzel hosszú távon kell terveznünk. Nem véletlenül szerettem volna, hogyha erről elkezdünk beszélni bizottsági ülésen, és akkor szépen lassan tudunk ezekre a problémákra válaszokat adni. Nyilván, nem azonnal fogunk ezekre intézkedési tervet kitalálni, viszont abban biztos vagyok, hogy a gondozottsággal kapcsolatban tudunk előrelépéseket tenni. Már csak azért is, mert minden egyes helyszínről küldtünk visszajelzéseket, és problémás dolgokat javítottak is. Én a saját körzetemről tudok beszélni, ahol kijavításra került például az ajtó a Halom utcában, mert kinyílt a szélről is. Úgyhogy én javasolom a bizottsági tagoknak, illetve képviselőtársaimnak is, hogyha ilyen jelzések érkeznek be hozzájuk, akkor továbbra is folyamatosan jelezzék az Önkormányzat felé, mert igen, egyetértek Kovács Róbert képviselőtársammal abban, hogy abban az esetben, hogyha sok az állat, arra nekünk valamilyen módon reagálnunk kell, illetve hogyha egy szolgáltatást szeretnénk nyújtani, akkor azt a szolgáltatást magas szinten kell nyújtsuk ahhoz, hogy elvárhassuk a szabálykövető magatartást. Úgyhogy, ha nincsen több hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz, akkor. Van? Bocsánat, akkor a ZöldEb Egyesület elnökének, Nagyné Hirbek Edinának adom meg a szót.

**Nagyné Hirbek Edina:** Szép jó napot mindenkinek! Eddig nem volt mit, de most pontosan Stemler Diána hozzászólása után azért szeretném megjegyezni, mert azt érzékelem, hogy bár érezhetően van a Bizottság tagjai között olyan, aki tart kutyát, de többségében nem kutyások a képviselők. És azért, szeretnék egy kicsit akár az Önkormányzat védelmébe felállni ebben a témakörben, annak ellenére, ami történt a felmérésből kiolvashatóan. Szóval igen, egyre több a kutya. Ugye a tavalyi statisztika alapján, amit az Állatorvostudományi Egyetem Vetter Szilvia vezetésével létrehozott állatvédelmi témakörű csoportja lehozott, ez azt mondja, hogy statisztikailag nézve a lakosság körében a lakóingatlanok 50,4%-ában van legalább egy kutya. Szerintem ez egy kicsit magas, és statisztika, ezzel tisztában vagyok én is, de ennek ellenére azt kell, hogy mondjuk, hogy ez egy jóval magasabb szám, mint amit akár 2018-ban mértek ugyanilyen statisztikák alapján, ugyanilyen elvek alapján, tehát igen növekszik a szám. Ha növekszik ez a szám, akkor valóban az Önkormányzattól éppúgy elvárható a gondos gazda fogalma, mint az állattartótól. Tehát a közterületeken legyen meg, csakhogy áll-e bármelyik önkormányzat úgy zöldterületileg – mert ugye, itt tudunk kutyázni –, hogy kizárólag egy érdekcsoport számára azt mondjuk, hogy még akkor adjunk – nem tudom – 5-6 ezer négyzetmétert a kerületben, amit csak ők fognak használni? Állunk-e így? Tisztában vagyunk-e azzal, hogy ezeknek a zöldfelületek ugyanúgy romlani fog? Tehát hogy a kutyás használat egy egészen másfajta használat, amíg nem tudunk egy Óhegy park vagy Sportliget mintájára méretű olyat, ami nincs elkerítve. Tehát a kerítés nélküli futtatók itt a kerületben alkalmasak arra, hogy valóban futtatóként használjuk, és mondjuk képes-e egy fű megmaradni benne? Addig mindenképpen abban kell gondolkodni az Önkormányzatnak, hogy ezek a zöldterületek előbb-utóbb kivonódnak, és valamilyen burkolattal el kell látni, mert az a döngölt föld, ami a fű helyén megjelenik, az bizony nem túl praktikus a városi kutyázásnál. Koszos, poros, előbb-utóbb a lakókat is zavarja. Szóval azt gondolom, hogy azért ez egy nagyon nagy kihívás. Nagyon örülök neki, hogy megcsinálhattuk ezt a felmérést, és hogy ezt komolyan fogja venni, mind a Bizottság,

mind az Önkormányzat, és kialakul egy terv, de azt gondolom, hogy ezeket azért jól végig kell gondolni, hogy mik azok a megoldások, amik valóban, akár a nem kutyások érdekeit is szolgálja. Biztos, hogy azt szolgálja-e, hogy elveszünk területeket a közösből csak kutyásoknak? Vagy nem. Ez az egyik, a másik pedig a tisztaság kapcsán én azt gondolom, hogy nagyon fontos és mindenképpen jó lenne, hogyha erre nagyobb hangsúlyt fektetne az Önkormányzat, az a futtatóknak a fertőtlenítése. Tehát maga a tisztaság fogalom nem tudom, hogy minden esetben mi az, ami ebből értendő a kutyások részéről. Hogy ez most a konkrét üveghulladék, amit láttunk? Mert azért az annyira nem jellemző, vagy a konkrét bedobált szemét? Vagy tisztaság alatt inkább azt gondolom, hogy azt a komfortérzetet értjük mi kutyások, ami a fertőtlenítés hiányából fakad ezeken a területeken, egyébként nem kutyások számára is, mert elszokták mondani – elmennek a terület mellett –, hogy ez itt most nem olyan jó szagú, itt bűdös van, itt nyáron nem jó. Igen, ugyanezek zavarják a kutyásokat. Szóval én azt gondolom, hogy a tisztaság fogalmát, amennyiben az Önkormányzat a fertőtlenítést rendszeressé tenné, ennek azért vannak olyan módjai, amik hatékonyabbak, mint a vegyszeres. Sajnos én soha nem kaptam választ a Kőkert munkatársaitól, hogy mi az az anyag, amivel fertőtlenítenek, ha fertőtlenítenek. Ezt jó lenne tudni, mert a használatot befolyásolja egyébként, illetve vannak olyan zöld megoldások, amik a megelőzést szolgálják. Egyre több kerületben, önkormányzatnál használják. Érdemes körbekérdezni, hogy ez hogy működik, és milyen hatékonysággal, és a megelőzés, az egy sokkal praktikusabb dolog. Magunk körül is nem akkor takarítunk amikor már járvány van, hanem megelőzzük azt, hogy baj legyen. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Kovács Róbert képviselő társamnak adom meg a szót.

**Kovács Róbert:** Köszönöm, hogy ezt elmondtad. Teljesen egyetértek azzal, hogy ez egy nagy kihívás, zöldterületet adni a kutyásoknak, bár Kőbánya nem áll rosszul zöldterülettel, de ez nem módosítja azt, amit mondtál, hogy ennek vannak bizonyos konzekvenciái. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a törésvonal alapvetően nem a kutyások és az Önkormányzat között van, hanem a kutyások és a nem kutyások között van a fő törésvonal. És ebből kiindulva én azt láttnám megoldásnak, hogy el kellene választani. Erre van több példa, vagy több olyan hely, ahol ez látszik, hogy indokolt lenne, hogy el kéne választani a kutyás zöldterületet használókat a nem kutyás zöldterületet használóktól. Itt sokkal több konfliktus keletkezik, mint abban a körben, amikor akár a Közterület-felügyelet munkája szemszögéből, vagy oldalról nézzük ezt a kérdést, vagy az Önkormányzat szempontjából. Itt látom a fő problémát, és ezért kell ezeket fejleszteni, hogy el tudjuk választani egymástól. Ezt tartanám fontosnak. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Én nem feltétlenül értek egyet, már csak amiatt is, mert hogy nyilván vannak kutyás emberek, meg vannak nem kutyás emberek, de vannak olyan emberek, akiknek van gyerekek és van kutyájuk is, és nyilván szeretnék közösen eltölteni az idejüket ezek az emberek egymással. Vagy akár – mit tudom én – egy baráti társaságban van három kutyás, és van három macskás, viszont amikor kimennek a parkba, akkor vinnék magukkal a kutyákat, és a macskás embereknek ez nem okoz gondot. De persze, igen, én biztos vagyok abban, hogy kell olyan helyszín, ahol el van választva, és ebben biztosak a parkot használók például, hogy hol van az a választóvonal, ahonnan találkozhatnak kutyával, akár azok miatt is, akik például félnek a kutyáktól. Tehát ilyen is van, de mondjuk az Óhegy, meg a Csajkovszkij parkban lévő futtatásra kijelölt területek azok szerintem teljesen jók ebből a szempontból. A fejlesztésükre érdemes szerintem ott helyezni a hangsúlyt. Ebben egyetértünk ezek szerint. Igen, ezt akartam mondani. Még szeretnél válaszolni a Robinak? Igen.

**Nagyné Hirbek Edina:** Ígérem gyors leszek. Szóval csak annyi, hogy igen, abszolút értem, de egyébként ahogy a Képviselő úr által is felhozott kifogás, két kutyás között is van konfliktus, akár méret vagy bármi miatt. Szóval, hogy ezek szerintem nem ilyen egyszerűen lebonthatók. Igen, hogy van-e szüksége a lakosságnak, vagy a lakosság körében olyan embereknek, akik mondjuk

egyáltalán nem szeretnék kutyával találkozni egy parkban? Azt gondolom, hogy igen. És hogy ehhez joguk van-e? Még arra is azt gondolom, hogy igen. Itt csak az a kérdés, hogy én azt gondolom, hogyha – nem tudom – van egy nagyobbacska telkem, és én ott olyan állatokat szeretnék tartani, akik nem jönnek ki egymással, akkor az adott mennyiségű állat, tehát hogyha van, nem tudom én két kutyám, meg nyolc libám, akkor megnézem, hogy milyen arányban fogom elosztani ezt a közterületet közöttük. Tehát hogy én azt gondolom, hogy nagyon-nagyon sok múlik – és erre most van egy kézzelfogható bizonyíték is, hogy nagyon sok múlik – egy önkormányzat kommunikációján abban, hogy egy kutyás és nem kutyás társadalom között mennyire erős a feszültség, vagy enyhíthető-e ez egy kommunikációval. És, hogyha folyamatosan azt halljuk, hogy jár nekik, de, de ide ne, de az ne, de úgy ne, akkor ugye felvigyélünk még akkor is, ha egyébként elfogadók lennének a témában. Szóval erre is szerintem érdemes odafigyelni, és igen szükség van a parkokban olyan területekre, ahova mondjuk nem megyünk be kutyával akár még pórázon sem. Bár, teszem hozzá, hogy azon emberek, akik valóban rettegnék a kutyától, tehát fóbia kategóriába sorolható számú, az elhanyagolható.

**Elnök:** Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincsen több hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz, és mivel ez egy tájékoztató, akkor ezzel le is zárom a vitáját.

*A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közrend- és Állatvédelmi Bizottsága a „Tájékoztató a ZöldEb Kutyás Érdekvédelmi Egyesület által a kutyafuttatók használatával kapcsolatban végzett lakossági közvélemény-kutatás eredményéről” szóló 138. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Ezzel megállapítom, hogy megtárgyaltuk a mai napirendi pontjainkat, és felkérem Ács Andrea képviselőtársamat, hogy írja alá velem majd a jegyzőkönyvet, és **10 óra 31 perckor** lezárom a Bizottság ülését. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, és a részvételét. Viszontlátásra!

*Stemler Diána*  
Stemler Diána  
bizottsági elnök



*Ács Andrea*  
Ács Andrea  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

*Dr. Szabó Krisztián*  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2023. április 19-én (szerdán) 9.00 órakor megtartott Közrend- és Állatvédelmi  
Bizottság ülésére

**Bizottsági tagok:**

Stemler Diána elnök

Ács Andrea

Hódi Richárd

Irmalós Bence

Kovács Róbert

Marksteinné Molnár Julianna

Dr. Mátrai Gábor

Vincze Sándor

**Aláírás:**

*Stemler Diána*

*Ács Andrea*

*Hódi Richárd*

*Irmalós Bence*

*Kovács Róbert*

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián

Dr. Mózer Éva

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Dr. Nagy Jolán

Herendi-Mezei Judit

Ehrenberger Krisztina

Horváth Attila

*NABRADI ANDRÁS*

*DR. SOM LÁSZLÓ*

**Aláírás:**

*Dr. Szabó Krisztián*

*Dr. Mózer Éva*

*D. Kovács Róbert Antal*

*Mustó Géza Zoltán*

*Radványi Gábor*

*Somlyódy Csaba*

*Weeber Tibor*

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KÖZREND- ÉS ÁLLATVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2023. április 19-én (szerdán) 9.00 órakor megtartott Közrend- és Állatvédelmi  
Bizottság ülésére

**A nyilvános ülésen résztvevők:**

Jeldeb Kriszta Edina  
JANICSA NORBERT  
KÁLMÁNNÉ SABÓ ZSÓFI  
Olcsó Csilla

**Aláírás:**

  
Köszönöm, Gabi Jan.

