



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központban (1105 Budapest, Szent László tér 7-14.) 2023. november 16-án megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés kezdetének időpontja: 17.25 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Mustó Géza Zoltán, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Weeber Tibor József
alpolgármesterek,
Ács Andrea, Kovács Róbert, Major Petra, Marksteinné Molnár Julianna,
Dr. Pap Sándor, Papp Zoltán, Stemler Diána képviselők.

Távolmaradását előre jelezte (hivatalos elfoglaltság okán): dr. Horváth Márk, Huszti-Vouszka András Norbert, dr. Mátrai Gábor Imre, Molnár Róbert képviselők.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: *Bejelenti, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes.*

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián jegyző

Dr. Mózer Éva aljegyző

Humánszolgáltatási Főosztály

Nem képviselő bizottsági tag

Kőbányai Lengyel Önkormányzat

Kőbányai Örmény Önkormányzat

Jógáné Szabados Henrietta

Almádi Krisztina Éva

Dankó Zoltán

Takács Mária

Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelő Intézet

Budapest Főváros Kormányhivatal X.

kerületi Hivatala

Budapesti Közlekedési Központ

BKN Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.

BKV Zrt.

BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Dr. Óváry Csaba

Sánta Áron

Sebestyén Gábor

Balog Róbert

Mészáros-Pintér Szilvia

Baricska Norbert Tamás

Karas János Károly

Némethné Lehoczky Klára

Deézsi Tibor

Hermann Ernő

Szarvasi Ákos

Dr. Széll Richárd

Birtalan Ádám

Kovács Zsolt

Légrádi Péter

KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.



Elnök: A képviselő-testületi tagok közül 12 fő megjelent. A jegyzőkönyvet Zimoványiné Polák Krisztina vezeti. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el [411/2023. (XI. 16.)]:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója
2. A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket elozetesen megküldők részére

Elnök: Jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, minden technikai nehézség úgy tűnik rendeződött. Köszöntöm a mai közmeghallgatásra érkezett kőbányai polgárokat, illetve köszöntöm a Képviselő-testület jelen lévő tagjait, illetve köszöntöm a mögöttem helyet foglaló vendégeket, akik a közélet, közösségi élet, különböző szervezetek képviseletében számos helyről érkeztek. Nem fogok most névsorolvasást tartani, mert félek, hogy valakit kihagynék, de nagyon sokakat köszönhetünk, a Bajcsy Kórház főigazgatójától kezdve egészen a Közlekedési Központ képviseletéig. Rendhagyó módon kezdjük a mai közmeghallgatást, mert a kezdet kezdetén egy elismerést szeretnénk átadni. A Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete minden esztendőben számos elismerést ad át a Szent László napon, így a Kőbánya díszpolgára címet, Kőbányáért díjakat, szakmai, ágazati elismeréseket, és ebben az esztendőben első alkalommal szeretne volna átadni azt a díjat, amelyet kőbányai ifjú tehetségeknek alapítottunk, Kőbánya Talentuma címmel. Sajnos a díjat nem tudtuk átadni a Szent László napon, mert a díjazottunk nem tudott jelen lenni, sőt, az azt követő időszakban is többször egyeztettünk időpontot, de nem sikerült megtalálni azt az alkalmat, ahol nagyobb nyilvánosság előtt tudjuk átadni az elismerést. Most viszont a közmeghallgatás kiváló lehetőséget kínál arra, hogy ezt a díjat átadjuk Avar Angelinának, aki a Kőbányai Kertvárosi Általános Iskolába jár, és jelenleg a Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium és Technikum tanulója, festő szakon. Kiváló kézügyessége – nyugodtan fordulj szembe a publikummal (*taps*), ismét felém fordulsz, akkor megfordítom a kamerát is, hiszen élő közvetítést is tartunk a világhálón a mai tanácskozásról –, tehát Angelika kiváló kézügyességére már az óvodában felfigyeltek, de igazából az általános iskolában teljesedett ki. Mentora, Kiss Judit pszichológus is sokat segítette, ő szervezte meg az első kiállítását a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár kőbányai fiókkönyvtárában. Angi javarészt ceruzarajzokat készít, kedvenc témája a ló. Szeret lovagolni, terápiás lovaglásra is jár, díjlovaglást is tanul az ikertestvérével. E. Szabó Margit, a Kőbánya Kiváló Képzőművésze címmel rendelkező kiváló textilművésznőnk, illetve Gál Magdolna, a Kőbányai Képző-és Iparművészek Egyesületének elnöke egyaránt elismerő szavakkal szólt Angelina tehetségéről, sajátos stílusáról. A Képviselő-testület a Kőbánya Talentuma díjat az eddigi képzőművészeti tevékenysége elismeréseként adományozta, illetve biztatja arra, hogy ne hagyja a jövőben sem abba a tanulást, járjon képzésekre, és teljesedjen ki a továbbiakban is az alkotómunkája. Engedd meg, hogy átadjam ezt a díjat. *(A teremben hosszú tapsal köszöntik a díjazottat, Angelina: Köszönöm. Taps.)*

Apró kis díjakkal azért folytatnánk, hiszen kiváló alkalom arra ez a mai találkozás, hogy díjazzuk azokat a kis kutyusokat, illetve gazdáikat, akik a zöld családi napon részt vettek a mi kis, házi kutyaszépségversenyünkön, és sikerrel, eredménnyel szerepeltek. Az ő számukra is gyorsan átadnánk a díjakat. Harmadik lett ezen a versenyen Maya, és Maya meg is érkezett akkor közénk (*taps*). Mayának az oklevelet, illetve a jutalmat a borítékban örömmel átadom és minden jót kívánunk Mayának és gazdájának is. *(Taps.)* Második helyezett Hajni, aki nincs itt, de a ZöldEb képviselője átveszi (*taps*), és Raptor az első helyezettünk, egy óriási nagy yorkie (*taps*).

1. napirendi pont:
D. Kovács Róbert Antal polgármester évösszegző beszámolója

Elnök: Több díjat most nem adunk át, viszont áttérünk a közmeghallgatás egyéb kérdéseire. Mielőtt megkezdénénk a munkát, szeretnék szólni arról, hogy a kollégáink erről az esztendőről összeállítottak a szokásoknak megfelelően kiadványt. Ez a kiadvány fellelhető a teremben, a székeken, forgassák örömmel. E kiadványban foglaltuk össze mindazt, amit az elmúlt esztendőről fontosnak tartottunk kiemelni. Egyrészt a Polgármesteri Hivatal, Önkormányzatunk működését, a Képviselő-testület tagjait mutatjuk, másrészt azokat az eredményeket, fejlesztéseket, amelyeket sikerült az év során elvégeznünk, illetve olyan számokat, amelyek bemutatják az Önkormányzat működését. Éppen ezért én egy rövid kis prezentációban nem is arra készültem, hogy ismét összefoglaljam a 2023-as esztendőt, illetve az előző találkozásunk óta eltelt időszak eseményeit, eredményeit, hanem egy mástípusú kitekintést szeretnék tenni. Már csak azért is, mert ismét közeledünk egy önkormányzati ciklus lezárásához, hiszen a következő esztendőben, júniusban önkormányzati választásokra kerül sor, és a most dolgozó Képviselő-testületben is nagyon sokan dolgoznak olyanok, akik 2010-től akár ellenzékben, akár többségi képviselőben jelen voltak, vannak a Testületben. A Testület jelentős részével nagyon hosszú ideje dolgozunk együtt, ezért gondoltam egy rövid kis visszatekintésre. Hogy miről is szólna mindez? Kőbánya nehéz örökségéről. Mikor megkezdtük a munkát az évtized küszöbén, akkor azonosítottunk számos olyan problémát, olyan kérdéseket, amelyeknek a megoldása hosszú évek vagy évtizedek óta itt volt közöttünk, itt lebegett és sem tudtunk előrelépni. Az egyik ebből a gazdálkodás kérdése volt. A 2000-es évek elejétől kezdve szinte folyamatosan, de már a '90-es évek végén is nagyon komoly gondokkal küzdött az Önkormányzat, a napi likviditását is nehezen biztosította, napról-napra élt, sorba állította a számláit. Hogy sikerült-e ezen túllendülnünk? Nem merítettem végig mind a 20 évet az elmúlt 2 évtizedből, de két időszakot felölel a dia grafikonja, amely mutatja, hogy jellemzően október 31-én – tehát a mai dátumhoz közel eső napon, amikor tudtunk zárni – mennyi pénz volt az Önkormányzat folyószámláján átlagosan. Ugye látjuk, hogy az évezred elején, ott 800 millió forint körüli összegből kellett gazdálkodni, míg a mostani években pedig több, mint 8 milliárdos átlagot tudunk fölmutatni. Ha mai számot kellene mutatnunk, akkor ez a 14 milliárdot mutatná, ami egy hihetetlenül szép összeg. Ez nem azt jelenti, hogy ebben a tudatban, azonnal 14 milliárd forintot elkölthetünk, mert befolytak az adóbevételek, ebből most gazdálkodnunk kell közel fél évig, de mutatja ez a szám vagy ennek az időszaknak az átlaga, hogy ezeket az éveket egy biztonságosabb, és kiszámítható gazdálkodásban tudtuk tölteni, úgyhogy fejlesztésekre is bőven jutott pénz. Hogy milyen fejlesztésekre? A köztünk lévő fiatalok már nem emlékeznek az Új Köztemető előtti áldatlan állapotokra, mi idősebbek igen, hiszen rutinos jogosítvánnyal rendelkezők sem tudták megoldani sokszor azt a közlekedési káoszt. Nem tudtak a gyalogosok végig menni a temető felé a virágosok között hosszú-hosszú évekig. 2010-et követően rövid időn belül a Fővárosi Önkormányzattal együttműködésben sikerült egy új körforgalmat építenünk. Ez volt az egyik évtizedes adóssága Kőbányának, a fővárosnak, amit sikerült nagyon gyorsan orvosolnunk. A másik azonosított probléma abban az időszakban, és az egyik legkomolyabb probléma volt, még ha olyan furán egyszerűnek is tűnik, a Gyakorló utcában élők, a lakótelepen élők gyakorlatilag nem tudtak hazamenni, a szemetet nem tudta elvinni a kukásautó, a tűzoltó, mentő nem tudott közlekedni a lakótelepen, P+R parkolóként funkcionált az egész lakótelep. Ezt a helyzetet kellett megoldanunk, és 2014-re sikerült a fizető parkoló órák bevezetésével. Ugyanez a szituáció állt elő a Szárnyas utca környékén, mára már ott is fizető parkoló övezet működik, és óvjuk a kerület lakóit, lakókörnyezetét az ide érkező, agglomerációból, távolabbról, külső kerületekből érkezők parkoló autótól. Ez a folyamat nem állt meg, és folytatnunk kell a hasonló lépéseket, tehát ez a mai képviselő-testületi ülésen is téma volt, hogy a Laposdűlőn mikor folytatjuk a hasonló óvintézkedéseket, hiszen itt nem feltétlen a

bevételek a cél. A következő kérdés, ami hosszú éveken át nyomasztotta a kőbányaiakat – azt lehet mondani, hogy évtizedeken át –, hiszen abban az aluljáróban, amely Kőbánya városközpontjában épült, sort került gyilkosságra, sorozatosak voltak a bűncselekmények, senki nem használta az adott célra, közlekedésre. Az ott működő szolgáltatóház kihasználatlan volt, működésképtelen, de nem tudtunk mit kezdeni vele az Önkormányzat hosszú évekig, mígnem összeszedtük magunkat, megvásároltuk az ingatlant, lebontottuk és egy olyan parkot építettünk a helyére, amelyet szeretnek a kőbányaiak. A füves villamospályával együtt azt gondolom, egy méltó főútvonala Kőbányának, főtere Kőbányának. Hős utca. Ezt a problémát is azt lehet mondani, hogy szinte a Hős utca építésétől kezdve, az 1930-as évektől cipelte a kerület magán. Dolgoztam a környéken, ismerem az ott élő, gyermekeket ellátó – 40 éve ellátó – házi orvos, gyermekorvos beszámolóit. Mára eljutunk oda, hogy ugyan az épület még áll, de nem sok ideje van már hátra. Az ott élők jelentős részét sikerült máshova költöztetni, emberibb, jobb körülmények közé és átadtuk az ingatlant a Nemzeti Vagyonkezelőnek, a Magyar Államnak, a tulajdonrészünket értékesítettük. A napokban lezárul vagy lezárult a fizikai átadás- átvétele is az ingatlanra, és ettől a perctől kezdve már az épület végső sorsáig – ami nem lehet más, mint a bontás – a Nemzeti Vagyonkezelő felel, de azok az áldatlan állapotok, amelyek a környező területeken, lakótelepeken uralkodtak, ezek mára már megszűntek. Egészségügyi ellátási intézményeink: nagyon szomorúan tapasztaltuk a 2010-es évek elején, hogy a házi orvosi rendelők szinte mindegyike nemhogy a XX. vagy a XI. századi minőséget nem éri el, hanem mélyen alatta van, és elkezdtünk egy programot 2012-ben, és elkezdtük újjáépíteni a házi orvosi rendelők. A napokban fog zárulni a program, november 24-25-én vissza fognak költözni az orvosok az újhegyi orvosi rendelőbe, és ezzel elmondhatjuk, hogy Kőbányán minden házi orvosi rendelőt felújítottunk. Nemcsak a házi orvosi rendelők, hanem az újhegyi gyermekfogászatot is, illetve a védőnői ellátást biztosító helyiségeket is, úgy a Kőrösi Csoma Sándor úton, mint az Újhegyi lakótelepen. Emellett szerencsés, hogy megépült az új járóbeteg szakrendelőnk is, tehát Kőbányán az egészségügy eszközei jelentős mértékben tudott korszerűsödni. Ez megint csak egy komoly kihívást jelentett jó pár évvel ezelőtt, minthogy az intézményeink állapota is. Nem feltétlenül volt mindegyik intézményünk nagyon-nagyon rossz állapotban, de jó néhányon érződött az, hogy nem egyszerű karbantartásra van szükség, hanem egy átfogó megújításra, felújításra. Nagyon sok óvodánkat, bölcsődénket szigeteltük, nyílászárókat cseréltünk, vizesblokkokat újítottunk meg, és vannak olyanok, amelyeket gyakorlatilag földig bontottunk, akár a Vaspálya utcában, akár a Mocorgó Óvoda esetében a Kőbányai úton. Valaki nagyon erőszakosan szeretne velem hívás azonosító nélkül beszélni. *(Reagálva a hosszasan csengő telefonra.)* Tehát az intézményeink, óvodáink, bölcsődéink, sőt általános iskoláink megújítása is egy nagyon komoly program volt. Nincs vége, nem zárult le, tervezzük a további fejlesztéseket, soron fog következni a Mádi utcában a Gyermekjóléti Szolgálat épülete, de már készülünk arra, hogy a Csodapók Óvoda mellett lévő bölcsőde épületét is tervezzük és rendbe tesszük. Parkok. Kőbánya gazdag, teli van parkokkal, ezek közül hozzánk tartozik a Sportliget, Óhegy park, Rottenbiller park, Iháász park, és sorolhatjuk a kisebb parkokat. Nem a miénk sajnos a Népliget, csak a közigazgatási területünkön van, de a hozzánk tartozó parkok megújítását is elkezdtük nagy lendülettel, hiszen nem elég a szép természeti, zöld környezet, egy városi szabadidőparkban kellene olyan funkciók, amelyek a sportolást, a gyerekeknek a játékot biztosítják, idősebbeknek a séta, pihenés lehetőségét, úgyhogy elkezdtünk ilyen fejlesztéseket megvalósítani. És ami nagyon fontos, hogy elkezdtünk vécéket is telepíteni. Kőbányán legalább hét olyan vécé működik, ami az Önkormányzat saját telepítése, saját fenntartásában működik. Nincs még egy ilyen kerülete a Fővárosnak, ahol ez így lenne. Úgyhogy a program itt sem állt meg, folytatódik a parkok további fejlesztése. Azt gondolom, ez megint egy nagyon-nagyon jelentős lépés volt az elmúlt években, mint ahogy a korszerű közigazgatás, az infrastruktúrájának a megteremtése is, az Állomás utcai Ügyfélponttal, a Hivatalunk megújításával, és szólnunk kell még a

közbiztonság kérdéséről. Ma este biztos a kérdések között föl fog bukkanni, ez Kőbányán örökzöld, és mindig sláger, hogy biztonságos-e a kerület. Én bátran állíthatom Önöknek, hogy minden mutató azt igazolja, hogy az elmúlt tíz esztendőben nagyon jelentős lépéseket tettünk. Szinte minden bűncselekménytípusban megharmadolódott, feleződött vagy még nagyobb arányban javultak a mutatók, nemcsak az elkövetések számában, hanem a felderítésben is. Ehhez sok minden kellett a rendőrség kiváló munkája mellett a Mezőőrség, a Közterület-felügyelet, a kamerarendszer, amit telepítettünk a városba, illetve azoknak a szlömösödött területeknek a megszüntetése, ami a Noszlopy-Gergely sarkán volt, vagy akár a Hős utcában. Én egy képet vetítettem, a gépjárműellopásokról szól ez a diagram. Többet is hozhattam volna, ezt Kapitány úr beszámolójából ollóztam. Mutatja azt, hogy hogyan csökkent a gépjárműlopások száma a városban. Kőbánya az egyik legfertőzöttebb kerület volt e tekintetben Budapesten. Rozsdaövezetek. Kőbányának nagyon komoly öröksége az egykori ipar – sok esetben – maradványa. Mi is történik a kőbányai rozsdában? Ebből az egyik legjelentősebb fejlesztés, fejlődés azt gondolom az Eiffel Műhelyház az Északi Járműjavító területén, ahol ma már elmondhatjuk, hogy Operaház működik, operába mehetünk, balettelőadásokat nézhetünk meg, de nagyon bízom benne, hogy felzárkózik a Közlekedési Múzeum mellette és a fejlesztés is elindul. De hasonlóan nagyszabású a rozsda megújítása a Gyömrői úton, ahol akár a Richter fejlesztései, akár a Boschnak a Kampusza a XXI. század iparát hozza, a kutatásfejlesztést, a magas hozzáadott értéket. Ehhez nagyon sokat kellett dolgozni az Önkormányzatban, a Hivatalban dolgozó kollégáimnak, a Képviselő-testületnek, hogy megfelelő környezetet tudjunk teremteni, vonzó környezetet az idetelepülő ipar számára. Itt sem ért véget a munka, de azt gondolom jó úton járunk és nagyon szép eredményeket tudunk fölmutatni iparfejlesztésben, akár a rozsdaövezet megújításával, akár zöldmezős beruházások tekintetében. Hogy ez hova vezetett az elmúlt évek során? Nem olyan régen megkapta a Kőbányai Önkormányzat a Hild-díjat. A Hild-díj az az Urbanisztikai Társaságnak a díja. Azokat az Önkormányzatokat ismerik el ezzel a díjjal, akik a városfejlesztés során sokat tesznek. Nemcsak az épített értékekért, hanem egy olyan városi környezet megteremtéséért, ami a város, a kerület polgárainak olyan minőségi változást hoz az életében, amely elvárható egy város működésében. Mi erre a díjra nagyon büszkék vagyunk, független testület ítélte meg a kerületnek, és ebben a díjban mindenki benne van Kőbányáról, mindenki hozzátett, hozzátesz egy kicsit. Azzal akár, hogy rendet tart a portáján, virágokat ültet, a járdán takarít, a társasházak rendezik a környezeteiket vagy az itt működő cégek is rendet tartanak. Tehát az elmúlt tíz évben, tizenöt évben sikerült az évezred elején föltárt nehézségeket megoldani. Hogy állunk most? Vannak-e nehézségeink, amivel nap, mint nap küzdünk? Nem tagadható, hogy igen. Ha most kellene azonosítani problémákat Kőbányáról, akkor az Önkormányzat háza táján kezdve biztos, hogy a bérlakásállomány helyzetével kellene kezdenünk, hiszen az Önkormányzat tulajdonában lévő, közel 2500 lakás állapota az bőven hagy kívánnivalót maga után. Kőbányán valamikor hét-nyolcezer környékén is volt azoknak az ingatlanoknak a száma, amelyek tanácsi kezelésben voltak, önkormányzati tulajdonba kerültek, de a privatizáció során a lakásokban lakó emberek ezeket megvásárolták. Zömében azokat a lakásokat, amit érdemesnek tartottak arra, hogy megvásároljanak és az Önkormányzat tulajdonában jellemzően azok a felújításra szoruló, rossz állapotú, az 1900-as évek elején vagy még azt megelőzően épült épületekben lévő lakások, ingatlanok maradtak, amelyek vizesek, dohosak, kis méretűek, a komfort-fokozatukkal baj van, nehezen korszerűsíthetőek, baj van az alapokkal, baj van a tetővel, földémmel, a falak nem szigetelhetőek. Ez éppen a Hölgý utca 22. – ez egy gyönyörű épület, védett épület. Ma már üres. A megújítása, felújítása önkormányzati forrásból szinte elérhetetlennek látszik ebben a pillanatban. Hiszen olyan alacsony számban lehetne lakásokat kialakítani, amely az adott befektetést nem feltétlenül érné meg. Ezekből a lakásokból nekünk 1500 van körülbelül. Irdatlan teher és egy nagyon komoly kihívás, feladat, hogy ezeket a lakásokat hogyan hozzuk jobb helyzetbe, illetve, hogy azokat a szlömösödő területeket, amelyeknek a felszámolásában jól haladtunk, a Gyömrői

úton, Noszlopy-Gergely sarkán, akár a Hős utcával, hogyan tudjuk folytatni az Alkér utcában, Korponai, Maláta utcákban. Hiszen számos olyan szlömösödött területe van a városnak, amely megújításra szorul. Ez a következő éveknek, évtizednek biztos, hogy egy nagyon komoly kihívása. És mellé lehet nyugodtan tenni a rozsdáövezeteket, az ipari területeket is, hiszen bár értünk el eredményeket, de még van belőle bőven. Volt Globus, hogy mást ne említsünk, egykori sörgyár, a Városközpontban lévő S1 terület, tejgyár vagy csokoládégyár és lehetne még sorolni, hogy mely városrészek. Ez egy nagyon, nagyon komoly kihívás és feladat a jövőben. A kutatásaink szerint a kőbányaiak másik nagyon komoly gondja és problémája a hajléktalanság. Kőbányán mintegy huszonegy hajléktalanellátó intézmény működik. Ebben vannak nappali ellátók, illetve vannak éjjeli menedéket biztosító szálláshelyek. A Fővárosban talán a legtöbb. Ez az elmúlt harminc évben alakult így, zömében még az 1990-es években kerültek ezek Kőbányán megnyitásra, telepítésre és ennek mindennapokban a terhét a kőbányaiak viselik. Hiszen az elmúlt három évtizedben a hajléktalan sorban élő emberek érdemi lehetőséget, kiutat, útmutatást, támogatást arra nem kaptak, hogy a hajléktalan sorból ki tudjanak törni. Azt az egyszerű megoldást biztosítja a Főváros – hiszen ő a feladat felelőse, nem a kerületi önkormányzatok –, hogy biztosítja a nappali ellátást Vöröskereszten, másokon keresztül, illetve éjjeli menedékhelyeket tart fenn. De az ide éjjel betérő emberek napközben az életüket a közterületeken töltik. Természetesen főként azokon a közterületeken, amik az adott szállók környezetében vannak és ezt látjuk, hogy milyen terhelést jelent a városban. Kőbánya igyekezett megoldást találni és azt gondolom, hogy a Fővárosban példaértékű módon járt el, hiszen a Maglódi úton létrehoztunk egy ötven férőhelyes kulturált szállást, ahol szálláson túl a munkalehetőség is megjelenik az ott jelentkező, önként jelentkező hajléktalan sorban élő emberek számára. Illetve lakást is adunk a programban. Ha valaki egy, másfél, két esztendőn keresztül részt vesz nálunk a rehabilitációban, akkor önkormányzati bérlakást adunk. Illetve az Utcáról Lakásba Egyesülettel együttműködve más módon is. Közel ötven lakást adtunk már hajléktalan sorban élő emberek számára. Azonban a megoldás nem nálunk van, a feladat sem nálunk van, ennek a forrása sem nálunk van. Ez egy fővárosi feladat. Mindent el fogunk követni annak érdekében, hogy a jövőben a Főváros gondolja végig a hajléktalan programját, stratégiáját, ellátórendszerét, annak működtetését, területi eloszlását. Illetve az ott végzett munkaprogramot lehetőség szerint korszerűsíteni, ne csak egy egyszerű meleg tea, éjszakai fedél legyen, hanem annál jóval több. Ehhez persze hozzá kell tenni, hogy mindig kelljenek azok az emberek is, akik hajléktalan sorban élnek. Nem könnyű őket kimozdítani ebből az élethelyzetből. Utak. Kutatásaink szerint a másik kritikus kérdés, hogy milyen állapotban vannak a főútvonalak Kőbányán. Minden alkalommal, amikor leírjuk, hogy a Kőbányai Önkormányzathoz tartozó mintegy 1,1 millió négyzetkilométer útfelületből megújítottunk valamennyit. Minden alkalommal számon kéri, hogy miért nem a Pongrácz, Kozma, Gyakorló, Gyömrői, Maglódi, hogy a „sláger” utakat soroljam, utak kerültek felújításra. Miért a Gőzmozdony, miért mellékutcák. Egyszerűen azért, mert a Kőbányai Önkormányzat feladata a mellékutak – ha nagyon leegyszerűsíttem – rendben tartása. A Fővárosé pedig a főútvonalak rendben tartása. Volt egy időszak amikor nagyon jelentőset léptünk előre, ezt már elfelejtjük. A '90-es években igazából egy út újult meg Kőbányán, a Kőbányai út. A macskaköves út helyett, lett egy korszerű utunk, lassal újra megújításra szorul. Azt egyébként a Kőbányai Önkormányzat és a Főváros felesben finanszírozta. Kétszáz-kétszáz millió forintot adott a két fél az út megújításra. Na ebből ma már a Kőbányai út tizedét sem tudnánk felújítani, de akkor ez még elégséges volt. Azt követően, ha korszakokat jelölnénk és a Fővárosban azért lehet korszakokat jelölni, akár főpolgármesterekkel is. Demszky Gábor időszakában sor került beavatkozásokra, akár a Vaspálya utcában, Pongrácz úton, akár a Nemes utca környékén egy híd megújításra. Volt felújítás a Kerepesi úton, tehát tudunk munkákról beszámolni. Odakötődik még az Óhegy utca megújítása is. Majd azt követően jött egy újabb periódus, újabb kilenc év, amikor Tarlós István volt a főpolgármester. Akkor sikerült az Újhegyi utat, Sírkert utcát, Kápolnát,

Gergelyt, Kőrösi Csoma Sándor utat, Sibrik felüljárót. Közösen az Újköztemető előtti körforgalmat, – hogy hirtelen, ami eszembe jut, ezeket felsoroljam – megújítani. És megint megtorpantunk, a tervek elkészültek – 2018-2019 fordulójára – a Pongrácz-Mádi-Harmat megújítására is, Gyakorlóra is. De az elmúlt évek során a Bányató utca, illetve a Mádi utcának egy szakasza újult meg. Folyamatosan írjuk a levelet a Fővárosnak, Főpolgármester úrnak. Legutóbb arról a képről írtam, ami a jobb alsó sarokban van, a Halom utcáról. Hiszen az a tócsa az Idősotthon kerítése mellett látható. Itt gyerekek mennek nap, mint nap óvodába, idősek közlekednek és az autóknak esélye nincs, hogy az esős időben keletkező tócsákat kikerüljék. Beterítik a gyalogosokat, az épület kerítését, ami lassan leomlik. Nem kaptam pozitív választ. De azon dolgozunk képviselőtársaimmal, alpolgármester kollégáimmal, hogy ezen a helyzeten is tudjunk változtatni, tehát ezt sem adjuk föl. Csak megint egy olyan problémát kell kezelnünk és elmondani a kőbányaiaknak, hogy nem a miénk a feladat és nem eltoljuk, nem elugrunk előle, amely nem a miénk, de meg fogunk birkózni valamilyen módon vele. Mint, ahogy muszáj lesz megbirkóznunk az illegális hulladéklerakással. Ez megint egy olyan komoly teher, ami nap, mint nap nyomaszt minket és ebben nem csak a Salgótarjáni úton rendszeresen kirakott bútorok – itt egy fotelt emeltem ki – közel ötven fotóból választottam ezt a párat, ahol megjelenik mindenféle kommunális hulladék, bútor, de megjelenik a zöldhulladék is nagy mennyiségben. Sokan nem tudják kiskert tulajdonosok, hogy a zöldhulladékot sem szabad csak úgy kirakni az utcára. Ez is akár szankcionálható dolog. De akár a – kép készült a Kada, Harmat sarkánál, a másik készült az Óhegy park mellett, de tudnék a Dausz Gyula park mellől is fotót hozni. Sorház utcától is. Mindazok, akik a környéken élnek és oda kihordják a zöld- hulladékot, vétenek a közösség ellen. Több tízmillió forintba kerül évente az Önkormányzatnak, hogy az így kirakott hulladékot – a közösség pénzéből – elszállítsa. Minden módon igyekszünk védekezni. Kamerákkal, járőrökkel, de a tettenérés az, ami az egyedüli megoldás sok esetben. Ott, ahol kamerát telepítettünk a Korall utca környékén, ott ennek van eredménye. Vagy ahol árkot ástunk, kerítést emeltünk részben ott is. De van, ahol a kerítés hiába, mert mellé borítják. Tehát ez megint csak egy nagyon komoly gond. És Kapitány úr azt jelezte nekem a héten, hogy a tevékenység fokozódik. A Rákosi rétek eddig is egy nagyon terhelt terület volt, de az elmúlt hónapokban a hulladékgazdálkodás új szabályai odavezettek, hogy még nagyobb arányban jelenik meg az illegálisan lerakott hulladék. Autógumik, bontásból származó lökhárítók, sitt, szemét, kommunális hulladék, minden együtt. Rendőrséggel, Közterület-felügyelettel, Mezőőrséggel igyekszünk küzdeni, de nagyon fontos, hogy az emberek szemlélete is változzon, hiszen azontúl, hogy csúfítja a környezetet nagyon komoly természet károsításhoz vezet. Kiemelném még a közterületek gondozását vagy gondozatlanságát. Kőbánya azzal az édes teherrel küzd, de nem tudja, hogy ez teher vagy áldás, attól függ honnan nézzük, hogy teli vagyunk vasútvonalakkal. A vasútvonalak környezete és ezek behálózák egyéssz Kőbányát a Városközponttól a Kertvárosig rendezetlen. Látjuk a környezetében lerakott szemetet, látjuk az ott burjánzó invazív növényeket. Ebben nagyon nehezen tudunk előre lépni, úgy a terület felelősével a MÁV-val, mint ahogy nehezen tudunk haladni a villamosvonalak mentén is, hiszen akár a Maglódi úton akár a Városközpontban a Kőrösi Csoma Sándor úton, ahol készült a fotó, jól látszik, hogy milyen gondozatlan állapotok a jellemzőek. Mi rendre írjuk a kérést, felszólítást, szabjuk ki a büntetést mindazoknak, akik nem teremtenek rendet, jól látszik a kontraszt az alsó fotón, ahol a Kőbányai Önkormányzat a felelős és a mi feladatunk ott rend van a Liget téren, átnézünk a túloldalra, ahol a BKV-nak kéne rendet tartani, ott pedig nincs. Márpedig, hogyha a város képét, a zöldterületek nem tudjuk rendezetté tenni, széppé tenni, akkor az egész városra rányomja a bélyegét, minősít, a környezetből ítélnék nagyon sokan, hogy milyen is Kőbánya, ezért nagyon fontos, hogy itt jelentős eredményeket tudjunk elérni. Ezzel együtt is, ha összegeznünk kellene, hogy mit gondolnak a kőbányaiak a városukról, akkor ezt a diát osztom meg Önökkel, amely egy 2023 elején készült kutatás egyik diája, valamivel több mint ezer ember megkérdezése nyomán született a kérdésre az a válasz – hogy „Szeret-

e Kőbányán élni?" az emberek 92%-a azt mondta –, hogy igen. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon erős mutató és szám, legyünk erre büszkék. Legyünk erre büszkék, mert minden nehézséggel, gondnal, problémával, ami minket körülvesz a mi kerületünket Kőbányát szeretik, akik itt laknak, különösen azok, ezt is látjuk, akik régebben itt laknak. Aki mostanában költözött még nem biztos, hogy fölismerte az értékét, bár egyre többekkel beszélek, akik Belvárosból, akár vidékről Budapestre költözve értékeli mindazt a zöldtet, az intézményi ellátást, óvodát, bölcsődét, korszerű Kormányablaknál történő kiszolgálást, ami jellemzi a várost és a vasúti zajjal, közúti zajjal, repülőgépforgalom terheléssel együtt is szeretik a kőbányaiak a városukat és ez maradjon is így. A mi felelősségünk, kötelességünk, hogy azon dolgozzunk, hogy ez továbbra is így maradjon, és a közmeghallgatás is ilyen célokat szolgál, hiszen itt ma, akik kérdéseket fogalmaznak meg közérdekű problémákat fognak fölvetni, és ezek a közérdekű problémák fontos, hogy ismertek legyenek mindannyiunk számára és fontos, hogy ezekre megoldásokat tudjunk találni.

2. napirendi pont:

A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket elozetesen megküldők részére

A közmeghallgatásra helyben is kitöltésre kerültek felszólalási jegyek, illetve írásban is kaptunk előzetesen, meglehetősen sok kérdést. Úgyhogy sorban haladva igyekszünk ezekre választ adni.

Az első felszólalási jegy kitöltőnk Török László volt a Kőér utcai fejlesztésekkel kapcsolatban. Török úr felvetését ismerjük régről, hiszen levelet is írt már nem egy alkalommal. Itt ül mellettem Jegyző úr, és Jegyző úrral is sokat egyeztetünk az Ön által *(jöjjön a mikrofonhoz, mert elmondhatja három percben a kérdését)*, tehát Jegyző úrral igen sokat egyeztetünk mindarról a kérdésről, amit Ön fölvetett és nem egyszerű a kérdés, mert szeretnénk jó, és igazságos megoldást találni. Öné a szó, három percben, van egy monitorunk, ami a három percet jelzi, kérem, ezt tartsák majd be.

Török László: (1. sorszámú felszólalási jegy)

Köszönöm, akkor először is szeretném megköszönni, hogy egyáltalán foglalkoznak ezzel az ügyel a Kőér utcában. Nem tudom, ki ismer, ki nem ismer, az én édesapám halt meg az Óhegy parkban, ő esett be a bányába. Én akkor úgy álltam az Önkormányzathoz, hogy itt lakok, itt élek, nem pereskedünk, ők is úgy álltak hozzá. De most egyszerűen nem haladunk egyről a kettőre, tehát a Jegyző úr arra nem képes, hogy egyáltalán választ küldjön, Polgármester úrtól felhív a titkárságról valaki, és közli, megkérdezi, hogy miről akarok beszélni, elmondom és utána vége. Senki nem hív fel, tehát egy ilyen kommunikációt szeretnék kérni. A Rendőrfőnök úrtól csak azt szeretném, hogy megállítok egy kollégáját, megállnak a házam előtt, ott, ahol két kocsibeállónyi hely van. Megkérdezem a járőröket, állhatok? Nyugodtan. Erre déltuán kijön a közterület-felügyelet és megbüntet. Tehát a saját házam előtt, a saját kapumban, én tartok rendben mindent és megbüntetik, tehát nem értem, hogy miért? Nem lógok a járdára, azt mondta a rendőrkolléga, nem lógok az úttestre – kiépített út, és nem állhatok meg. Ez egyszerűen nekem nem fér a fejembe. És akkor a X. kerületi Kapitányságra bemegegyek, elküldtek a VIII. kerületbe, VIII. kerületbe bemegegyek a szabálysértési osztályra, közlik, hogy álljak föl, büntessenek és majd elutasítják. Tehát itt nekem, ezt a Kőér utcai utcát ez a lakosság nélkül megbeszéletlenül ez a bicikliút. A kínaiak, vietnamiak nem a bicikliutat használják, a járdákon mennek örült módon, ott a bicikliút nem azt használják. A kamionforgalom, – amikor a rendőrök fönt állnak a parknál, meg a közterületesek, egy darab nem jön, ahogy eltűnnek – huszasával jönnek a nagykamionok, és rezeg a konyha, az ablak, minden. Amikor ott ellenőriznek senki nem mer arra jönni. Tehát ez, furcsa dolgok, és ez a bicikliút is. Először nem így készült: először kivágták a fákat, azt

mondták zödterület, faültetés lesz, semmi nem lett belőle, egy sártenger. Amikor elszórták a fűmagot, egy zacskónyi fűmagot szortak szét a Kőér utcában, az semmire nem elég. Nincs elrendezve, nem volt belocsolva, tehát semmit nem ér az a munka. Tehát valamit kéne csinálni, mert ott lakunk, sokan lakunk ott: vagy a parkírozással valmit segíteni az ottlakókat, mert hogy élhető legyen. Imádom Kőbányát, itt élek, mióta megszülettem, és ez egy kicsit úgy visszatetsző. Még azon is gondolkodtam, hogy eladni a házat és elköltözni, mert tönkre tették az életünket. Tehát nekem ez, nagyon rosszul esett. Ennyi lett volna, köszönöm szépen a meghallgatást.

Elnök: A felszólalási jegyek, amelyeket helyben töltöttek ki, szerintem kétharmada Kőér utca, nem véletlen. De most Török úr felvetésére Jegyző urat kérem, hogy pár szóval válaszoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Török úr által elmondottakból is látható, hogy itt nagyon sok kérdés van egyszerre. Van közterület-fejlesztési, útépitési, útszegéllyel, kerékpárút építésével kapcsolatos kérdés, van nagyon komoly környezetvédelmi kérdés, ami fákat, zöldterületeket érinti, van közlekedési, KRESZ kérdés is, a közlekedés, illetve a parkolás vonatkozásában is, és ráadásul ezek időben most egymás után igen sokat alakultak a területen. A beruházási kérdésekkel – akik nyomon követték, nyilván az ottélők testközelből látták, hogy mi hogyan történik – a Kőbányai Önkormányzat azt igyekezett elérni a fővárosi kerékpárút-fejlesztés kapcsán, hogy olyan műszaki megoldások szülessenek meg, amely egyrészt a kerékpárút-fejlesztést, az európai uniós támogatásból megvalósuló hálózat kiépítést lehetővé teszik, de minél kevesebb beavatkozást tesznek szükségessé az érintett területeken. A Kőér utca – sajnálatos módon –, ebből a szempontból a legsúlyosabban érintett terület volt, mert a kétoldali kerékpársávnak az elhelyezéséhez úgy kellett bővíteni az útnak a szélességét, hogy a szegélyeknek az átépítése miatt, sajnos itt kellett a legtöbb fát kivágni. Első ránézésre sokszor az nem látszik, hogy egy építési tevékenység, főleg amikor az a mélybe nyúlik le, egy beton alap építése, egy útszegély- vagy egy útpályaépítés az milyen hatással van az ott lévő fákra. Sajnos mindig, minden szakértő – és természetesen itt is mindig környezetvédelmi szakértői megállapítások vannak az egyes fakivágások háttérében, mert a Kőbányai Önkormányzat, illetve a hatóságok sem járul hozzá, illetve nem ad engedélyt semmilyen olyan fakivágásra, vagy fán végzendő munkára, aminek nincsenek meg a megfelelő környezetvédelmi alapjai –, tehát, amikor mélyépítési munkák történnek, akkor sajnos a fák, akár egy-egy főtartógyökere elvágása a fának a pusztulásához vagy az instabilitásához járulhat hozzá, és ezáltal a fák veszélyessé válhatnak. Itt a Kőér utcában a kijelölt nyomvonalban, a kijelölt nyomvonalat érintően több olyan fa volt, amely már eleve vagy félig kiszáradt, beteg fa volt, vagy olyan megdőlt, de egyébként nagyméretű fa volt, ami a szakértői vélemények szerint nem bírta volna ki a mellette történő szegélyépítést, tehát sort kellett keríteni a fák kivágására. Hozzá kell tenni egyébként, hogy a függetlenséget ilyen esetben mindig az biztosítja, hogy a saját önkormányzati területen végzett fakivágásra, tehát a Kőbányai Önkormányzat fakivágására soha nem a kőbányai jegyzői hatóság jár el, hanem ilyenkor más kerületi jegyző kerül kijelölésre, hogy mégcsak az sem merülhessen fel, hogy az önkormányzat a saját, vagy az őt érintő beruházások kapcsán saját berkeiben valahogy elfogultan járna el. Tehát a fakivágások kapcsán megszületett az a súlyos döntés, hogy a kompromisszum a kerékpárút-fejlesztés és a zöldterületfejlesztés között az csak így valósítható meg. El kell mondani, hogy itt félúton vagyunk, kijelölt fahelyek vannak végig a Kőér utcában, ezeket a meglévő zöldsávban – mert egyébként van egy széles zöldsáv, de sajnos a fák nem a zöldsáv megfelelő részében voltak korábban sem, hanem az út felé voltak, arra is dőltek, de – végig fahelyek kerültek kijelölésre a Kőér utcában, és itt fapótlás fog megtörténni. Tehát, ha nem is azok a méretű fák fognak megjelenni és természetesen több évig kell várni, hogy azok ugyanazt a környezeti aktivitást mutassák, ugyanazt az árnyékot biztosítsák, vagy ugyanazt a

széndioxid-szűrést valósítsák meg, de fák ültetésére mindenképpen sor kerül. És tudni kell azt, hogy a területnek a visszaadása az Önkormányzat kezelésébe itt még nem történt meg. Mindenesetben, ahol az építés valahogy érintette a közterületet vagy zöldterületet, ott meg fogja követelni az Önkormányzat közútkezelője, hogy a helyreállítás teljes mértékben megtörténjen. Tudjuk, hogy nem megfelelő most még a zöldterület helyreállítása, és sajnos annak a megfelelőségét az is hátráltatja, hogy meg kell nézni, hogy hány keréknyom van azokban a területekben, ahol a földet egyébként elegyengették, mégha nem is megfelelően szórták a fűmagot, de ha megfelelően szórták volna, sem tudott volna az a fűmag semmire sem menni, mert sajnos a tilosban parkolók tönkreteszik ezeket a felületeket. Erre igyekszünk folyamatosan, akár teherautó, akár személyautó – lehet ez persze a közlekedésből adódó, lehet a parkolásból adódó – ez egy folyamatos küzdelem, és meg fogjuk találni azokat az eszközöket, hogy fejlődni tudjon az a zöldterület, és meg fogja követelni az Önkormányzat, hogy a helyreállítás az elérje a megfelelő helyzetet.

Azt tudni kell, hogy és ez is hosszú időre nyúlik vissza, hogy itt folyt az utcában – és most általánosságban beszélek az utca hosszáról – egy jogszabálynak nem megfelelő parkolási gyakorlat. A KRESZ úgy rendelkezik, hogy főszabály szerint parkolni az úttestnek a jobb oldalán lehet, a menetirány szerinti jobb oldalán lehet, kivéve, ha ezt tábla vagy felfestés másként jelöli. Itt végig a zöldterületen parkoltak az autók, és a zöldterület még akkor is zöldterület, hogyha egyébként azt akár éveken, évtizedeken át kitaposták, a zöld ott megszűnt, már csak porzó földes területek voltak sok helyen, az attól még a jogszabály értelmében zöldterületnek minősül. Ez sajnos gyakorlatként jelen volt, és a területnek az átalakulása kapcsán az Önkormányzat azt is célul tűzte ki, hogy meg kell követelnie a szabályos parkolást, hiszen csak úgy érhetjük el, hogy majd helyreálljon a terület. Az úttestet a kerékpársávon át és a szegélyeken át csak ott lehet elhagyni, ahol erre a KRESZ lehetőséget tesz, lehetőséget ad. Nyilván, akinek kapubehajtója van, az természetesen a kapubehajtóját az út melletti területen keresztül megközelítheti. És itt egy külön érdekes kérdés, az annak részleteibe nem is mennék bele, hogy mi van akkor, hogyha az úttest meg a kapubehajtó között van egy aszfaltozott, egyébként fizikailag parkolásra megfelelő útfelület. Török urat keresni fogjuk rövidesen, én azt terveztem, és elnézést kérek a késlekedés miatt, hogy mindenképpen személyesen tárgyalunk Önnel, de az Ön helyzete, meg a kapubehajtói – kikutattuk ezeknek egyébként a közútkezelői előzményeit, hogyan, mikor létesült a kapubehajtó, annak milyen jog következményei vannak –, tisztázni fogjuk, hogy ott mi a parkolásnak mi a megfelelő módja. És egyébként is arra fogunk törekedni a területen, hogy az együttélése az ottlakóknak, a kerékpárosoknak, meg a zöldterületet rehabilitálni kívánóknak, vagy arra vágyóknak is teljesülhessen. Létrejöjék egy, a lehetőségekhez képest mindenki számára kedvező állapot. Az biztos, hogy az a helyzet, ami a kerékpárútépítés, a kerékpársáv-építés előtt volt, az nem állhat vissza, mert a területnek a rendezésével a szabályosság az egyetlen út arra, hogy a területnek az épségét meg tudjuk őrizni és tudjuk fejleszteni. Tehát biztos, hogy lesznek olyanok, akiknek hogyha nincsen telken belüli parkolóhelyük, akkor az eddig megszokottól távolabbi parkolóhelyeket kell találni a közterületen. Azt tudni kell, hogy főszabály szerint a saját gépjármű tárolását, azt nem közterületen kell megoldani, hanem telken belül. Tudjuk azt is, hogy nagyon sok épület úgy épült meg, akár nagy lakásszámú társasházak is, panellakótelepekre is ez különösen jellemző, hogy telken belüli parkolóhelyek egyszerűen nem biztosítottak vagy nem a szükséges számban biztosítottak. Az önkormányzat ilyenkor természetesen mindig arra törekszik, hogy a közterület adta lehetőségekhez mérten a lehető legtöbb parkolóhelyet alakítsa ki, de tudni kell azt is, hogy magasabb szintű jogszabályok vonatkoznak a közterületi zöldfelületeknek a mértékére is – minden közterületen van kötelező zöld, van kötelező fásítás, ezeknek a sávjait, ezeknek a mértékét biztosítani kell. Tehát engedjék meg most talán azzal lezárni, és minden konkrét ügyet természetesen részletesen megvizsgálunk, minden konkrét ügyben a jogszabályszerű lehető legigazságosabb megoldást – ahogy polgármester is utalt rá – igyekszünk megtalálni, de ezeket a

szempontokat összességében kell figyelembe venni, és mindannyiunknak így kell kihozni belőle a lehetőleg leginkább működő, élhető, fenntartható állapotot. Köszönöm szépen, és Török urat pedig keresni fogjuk.

Elnök: Gondolkodtam most, ahogy lapozgattam a felszólalási jegyeket, hogy most szóljak-e a kerékpárútfejlesztés kérdéséről, de még lesz kérdésseltevő, és majd akkor, az arra adott válasz kapcsán ki fogok térni arra is, hogy hogyan alakult, hogyan formálódott ez a kerékpárútfejlesztés az elmúlt hét évben.

Medák Veronika a következő kérdésseltevő a Kőér utcából. Kérem, fáradjon a mikrofonhoz, és tegye fel kérdését.

Medák Veronika: *(2. sorszámú felszólalási jegy)*

A Kőér utca jobboldalán lakom, ahol lényegében önkormányzati bérházak vannak. A bérházakról nem kívánok beszélni, az egy külön fejezet, és amit Polgármester úr felsorolt, és valamilyen módon parkolni lehessen, mert ott rettenetes állapotok működnek azóta. Ja, és Polgármester úr, azt ígérte nekem, hogy november 30-áig lezárul ott a fásítás, és most azt hallottam, hogy Ön letiltotta a fák ültetését – az építésvezetőtől hallottam –, úgyhogy higgye el nekem, hogy odahozták a fákat és el is vitték a fákat. Láttuk, úgyhogy azt szeretném kérdezni, hogy mikor lesz fásítás az Ön ígérete szerint, és hogy fogunk ott például hazajönni, elhozzák a gyerekeink, amit elhoznak, bevásárlást, és bejutni? Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

Elnök: A kollégáim folyamatosan vizsgálják annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet lehetővé tenni azt, hogy az útszegéllyel is jelölt, vagy döntött útszegéllyel rendelkező kapubejáratoknál hogyan lehet lehetővé tenni, hogy ott, hogyan lehet majd megállni. Amikor kiderült számunkra, hogy itt milyen intézkedésre kerül sor, akkor azt is vizsgáltattam a kollégáimmal, hogy arra van-e mód – mivel önkormányzati ingatlanokról beszélünk –, hogy telken belül teremtsük meg a parkolás feltételeit, sajnos ennek nincs meg a módja a szűk kapubejárók miatt és egyéb okok miatt, de ezt is vizsgáltuk. Hiszen a célunk azt, hogy az ott élők élete ne lehetetlenedjen el, keressük a megoldást. Én, minden héten meg is kérdezem a kollégáimat, hogy sikerült-e már bármit is előrelépni, az egyeztetések folyamatosak a fővárossal, a Fővárosi Közútkezelővel is, hiszen azokban a kérdésekben nem a kerületi önkormányzat jár el, hanem a fővárosi hatóság.

A faültetésről a polgármester semmilyen intézkedést nem hozott. Én, azért mondtam Önnek, hogy november 30., mert a projektet november 30-áig kell lezárni. A kollégáim végzik a napi egyeztetéseket, a héten is sor került kooperációra – hátranézek, hogy van-e itt valaki a kooperáción résztvevők közül, nincs, de Jegyző úr bármilyen kérdésre tud válaszolni – tehát a héten is volt kooperáció és Jegyző úr el fogja tudni mondani, hogy a kooperáción semmi nem hangzott el arról, hogy az Önkormányzat bármilyen módon korlátozná a faültetéseket. Nekem erről információm nincs. Higgye el nekem, hogy én szeretném a legjobban, hogy mihamarabb ültessék ott el a fákat, hiszen olyan időszakhoz, évszakhoz közeledünk, hogy bizakodhatunk abban, hogy meg is lesz az esélye annak, hogy az elültetett fák megeredjenek. Hiszen az Önkormányzat is most írt ki közbeszerzést 408, 409 fa beszerzésére, és szeretnénk a következő hetekben elültetni. Így történt ez tavaly is, egész télen az időjárás engedte és ültettünk és szerencsére ezek a fák zömében meg is maradtak, bár az öntözőszákok sokat segítettek, amelyeket elhelyeztünk ezeken a fákon. Tehát az a törekvés – ugye a Kőér utcában talán öt fa került kivágásra –, hogy ne öt fa kerüljön ültetésre, hanem nagyobb számban, és ahogy Jegyző úr mondta, abban bízunk, hogy ezek gyorsan lombosodnak és ismét árgyat fognak adni. Jegyző úr, tudsz valamit a faültetésről?

Dr. Szabó Krisztián: Annyit tudok általánosságban mondani – és majd közben még lehet, hogy az ottani részletekről is kapok gyorsan információt –, hogy a fakivágási engedélyben a fapótlási kötelezettség az mindig mennyiség szerint, és ha kőbányai beruházásról van szó, akkor hely szerint is eredendően megtörténik. Ez azt jelenti, hogyha kivágnak, vagy egy kőbányai beruházás nyomán ki kell vágni egy fát, amely mondjuk 30 cm törzsátmérőjű fa volt, akkor a fapótlás, vagy a fakivágási engedélyezés első pillanatában lehet azt tudni, hogy legalább 6 darab 5 cm törzsátmérőjű fát kell ültetni annak a helyére. Bizonyos esetekben ennél többet is. Hogyha beteg a fa, kiszáradt a fa, akkor egy fa helyébe egyet kell ültetni. A pótlás az viszont nem minden esetben tud megtörténni pontosan ugyanazon a helyen, ahol a fakivágás történt, és e között a kettő között van némi időbeli eltérés azért, mert a fahelyeknek a meghatározása az minden esetben az önkormányzat által kijelölt, tehát az Önkormányzat bizottsága – az Önkormányzat mint tulajdonos – kijelöl fahelyeket, ahová a fák ültethetők, majd a hatóság ezeknek a fahelyeknek az igénybevételével mondja meg, hogy pontosan mikor, hány darab fát kell ezekre a pótlási helyekre fákat ültetni. Tehát a Kőér utcában vannak kijelölt fahelyek, viszont a fapótlási kötelezettség teljesítésére a jogszabály a következő év végéig adja meg az időintervallumot. Tehát, ha valahol kivágják a fát, akkor a pótlási kötelezettség az úgy szól a kormányrendelet szerint, hogy a következő év végéig kell a fapótlást teljesíteni. Most a Kőér utcában nyilván arra fogunk törekedni, hogy a beruházóval való kapcsolattartásban ez minden alkalommal megfogalmazzuk, hogy mielőbb ültessék el a fákat. Most, az itteni fakivágások nyomán a beruházást végző cég 46 fahellyel rendelkezik, ahová ültetni kell a fát, azt tudom most aktuális információként mondani, hogy a Horog utcában tart éppen, és november 20-án kezdi a faültetést. Minden bizonnyal sorban fog haladni. Azt, hogy pontosan a Kőér utcában hogyan és mikor történik meg, ezt most nem tudom megmondani, de ez az elsődleges kikötésünk volt a fakivágás engedélyezése során, hogy oda, mielőbb kerüljön fa. Úgy tudjuk elérni, hogy oda előbb kerüljön fa, hogy ennek a beruházásnak a pótlásából fog odakerülni, hanem akár a Kőbányai Önkormányzat egy tavaly kivágott fa idén teljesítendő pótlásait fogja megtenni a Kőér utcában, hogy ott minél kevesebb ideig maradjon meg ez a fák nélküli állapot.

Elnök: Közterületen magánszemély nem ültethet csak úgy fát. Látjuk ennek a gyakorlatát és látjuk azt is, hogy később ebből milyen probléma származik. Hogy utaljak egy parki fára a Dausz Gyula parkban tapasztaltuk, hogy két fa közvetlen közelébe valaki ültetett egy diófát. A diófa szépen fejlődik, csak nem egyenesen halad fölfelé, hanem természetes módon igyekszik távolkerülni a mellette álló két nagyobb lombkoronájú fától, és most körülbelül így áll a törzse (*mutatja ferdén*), hogy ez a fa meddig lesz diófa ott, kérdés. Egy magánszemély jószándékkal elültette a Dausz Gyula parkban, és láttunk a közterületen elültetett fenyőből, egyéb fából, látunk olyan fát – szabályai vannak, hogy mit hogyan lehet ültetni, megfelelő a közműhelyzet, nem veszélyeztet-e valamit a gyökérzet, magasabbra nő-e négy méternél, mert ahol vezeték húzódik nem nőhet magasabbra – és lehetne hosszasan sorolni, hogy megfelel-e azon kívánalmaknak, amelyet a Kőbányai Önkormányzat meghatározott, hogy milyen fákat szeretne látni a közterületein, amelyek a jövőben is vélhetően egészségben tudják élni a városi környezetben az életüket. Tehát nem biztatok senkit, hogy csak úgy ültessen fát közterületen, az itt kivágottak is, rossz helyre ültetett fák voltak, tehát azért ezt fontos tudni.

Kustra Pál egészen más vizekre szeretne evezni, vagy repülni. Kustra úrnak adok szót.

Kustra Pál: (3. sorszámú felszólalási jegy)

Köszönöm, én egész Kőbánya nevében szólnék. A közeljövőben ugye a Kúria hatályon kívül helyezte a repülőtér környezetvédelmi működési engedélyét, ahol három felperes volt, a X. kerületi Önkormányzat, a XVII. kerületi, és jómagam. A Fővárosi Törvényszék pedig hatályon kívül helyezte a repülőtér zajgátló-védőövezetét, ahol sok felperes volt, főleg a XVII. kerületből. Szegény szomszédom, Kóti Mihály, akivel ketten képviseltük a lakosságból ezt

az ügyet, ő sajnos azóta – nem tudta megélni ezt a pillanatot, mert – elhunyt. Amit ezzel kapcsolatban ki szeretnék emelni, hogy azt a támogatást, amit kaptunk, mert kaptunk az Önkormányzattól is, főleg Radványi Gábor úrtól, azt megköszönénk, és abban is részt vett Kóti Mihály, mert ő hozta össze ezt a megbeszélést. A Polgármester úr fölvezette, hogy mi volt a múltban, és mi van most. Hát a múltban az volt, hogy 2015-től kezdve Királydombra olyan mennyiségű zajt juttattak, hogy amit én mértem a laposszobában, az 66 decibel volt hajnali félkettő körül, 30 decibel a határérték, ez azt jelenti, hogy négyezerszerese volt a határértéknek a zaj. Ez 2018. augusztus 16-án megváltozott, nálunk csökkent éves átlagban 3 decibellel a zaj, és Kőbánya egész területén is csökkent a zaj, függetlenül attól, hogy megjelent olyan helyeken, ahol eddig nem volt. Na most, egyesek ugye azon lobbiznak, hogy Kőbánya felé több zaj jöjjön, én viszont azt szeretném – gondolom a többiekkel együtt –, hogy csökkenjen a zaj, ehhez vannak ötleteim és ehhez kell további lépéseket megtenni. Úgyhogy a tapasztalataimmal szívesen segíték ebben az Önkormányzatnak, amennyiben ezt igényli. És lehet konkrét lépéseket tenni, hogy a zaj, ami véleményem szerint, a repülési zajnak több mint 50%-a Kőbányára hárul, az tovább csökkenthető. Köszönöm a figyelmet.

Elnök: Köszönöm Kustra úrnak a felajánlását, illetve köszönöm az eddig végzett munkáját, hiszen önzetlen módon a kőbányaiak érdekében részt vett az eljárásban, összefogott egy civil csapatot, része volt egy civil csapatnak, akik küzdöttek azért, hogy ez az ítélet megszülethessen, és azt lehet mondani, hogy egy évtized munkájának lett meg ilymódon az eredménye. Nyilván azt a célt nem értük el, hogy repülőgépek okozta környezeti terhelés az változzon, de bízunk benne, hogy az új környezetvédelmi hatósági eljárásban érhetünk el eredményeket. Hogy mi fog most következni, hogyan fog történni mindaz, aminek történnie kell, Jegyző úr tudsz ebben segíteni, hogy miután a repülőtér környezetvédelmi működési engedélye felfüggesztésre került, mi fog most történni? Egyáltalán, hogy működhet a repülőtér ennek hiányában, mert sokan ezt is kérdezik, hogyha nincs engedély, akkor miért szállnak fölöttünk gépek? Illetve mit jelent az a zajgátló-védőövezet kijelölésének a vonatkozásában, milyen lehetőségei vannak az Önkormányzatnak?

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Az Önkormányzatnak közvetlen lehetőségei nincsenek, mivel az Önkormányzat nem jár el ezekben az ügyekben. Azok a lehetőségei vannak, amelyek eddig is fennálltak, hogy érdekképviselőként fellép a kerületi lakosság érdekében. Ezekben az ügyekben, amelyet a most meghozott bírósági döntések érintenek, két különböző út van. A környezetvédelmi hatósági engedély most visszakerült abba a fázisába, hogy az arra irányuló kérelmet az első fokú hatóságnak, a Kormányhivatal hatóságának újra el kell bírálnia. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt időszakban is folyamatban volt a környezetvédelmi engedélynek a végleges megszületése, és most sincs környezetvédelmi engedély, vagy most nincs környezetvédelmi engedély formálisan, se hatósági döntés képében, se a bíróság megsemmisítése által, viszont ebből az következik, hogyha a környezetvédelmi követelményeket a repülőtér működése nem teljesíti, mert ezt számára a környezetvédelmi működési engedély nem igazolja, akkor a környezetvédelmi hatóságok ennek fényében tudnak intézkedni, vagy kötelesek fellépni akkor, ha a környezetvédelmi követelményeket a repülőtér nem teljesíti. Önmagában ez, nem jelenti azt, hogy a repülőteret be kellene zárni, mert egyébként a repülőtér működési, üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Folytatnia kell a hatóságnak a környezetvédelmi engedély iránti kérelemnek az elbírálását – és a bíróság előírása szerint –, sokkal több, és szigorúbb követelményt kell érvényesítenie ahhoz, hogy megkapja a repülőtér a működési engedélyt. Ez azt jelenti, hogy ennek az eredményeként a hatóság kötelezheti a repülőteret olyan védelmi intézkedéseknek vagy egyéb cselekménynek az elvégzésére, amivel ő meg tud felelni a környezetvédelmi szabályoknak – de ezeknek a szabályoknak és ennek a korlátozás esetleges mértékének pont ebben az eljárásban kellene kiderülnie. Tehát a bíróság azért döntött úgy, ahogy döntött, mert azt állapította meg, hogy az eljárás során nem mérte fel

megfelelően a környezetvédelmi hatóság azt, hogy a repülőtér valóban milyen hatással is van a környezetre, és azokat az eljárásokat kell lefolytatni, amiből ezek a hatások pontosan kiderülnek.

A zajgátló-védőövezet egy talán még ennél is bonyolultabb kérdés, mert a zajgátló-védőövezet megállapítása óta ráadásul olyan jelentős változások következtek be a repülőtér működésében és a jogi szabályozásban is, hogy gyakorlatilag az az eljárás, ami akkor a zajgátló-védőövezet kijelölésére megkezdődött, értelmes módon nem vizsgálható felül, mert az akkori állapot szerint kellene azt a döntést meghozni. Viszont a mai állapot egészen más. Kőbányának az egyik fő érve egyébként, minden repülőtéri hatás tekintetében mindig az volt, hogy az új szabványindulási eljárásoknak a 2018-as bevezetésével, olyan jelentős mértékben változtak meg a repülésnek a környezeti hatásai, hogy ezek miatt mindazokat az alapul fekvő vizsgálatokat, amelyeket korábban folytattak le és korábban az alapján megállapították a zajgátló-védőövezeteket, azt előről kellene kezdeni és teljesen új alapokra kellene helyezni. Sőt a Kőbányai Önkormányzat pontosan ezért javasolta azt is, hogy magukat a jogszabályokat is meg kellene változtatni, hiszen azok a jogszabályok, amelyekkel ezeket a zajeseményeket értékelik, azok – szerintünk – nem védik megfelelően a lakosságot. Leginkább azzal van a Kőbányai Önkormányzatnak – mint ahogy mindannyiunknak – problémája e vonatkozásban, hogy a különböző zajeseményeknek egy átlagát kell ezekben a környezetvédelmi eljárásokban, mint általában a zajvédelmi eljárásokban, figyelembe venni. Ez azt jelenti, hogy hiába vannak rendszeresen, negyedóránként, tízpercenként, félóránként kiugró, elviselhetetlen nagy hanghatással járó áthaladások, azok egy napi átlagban elolvadnak, és ezáltal nem okoznak a jogszabály szerinti korlátozandó zajt. Mi azt mondjuk, hogy nem lehet csak az átlagot figyelembe venni, mert igenis az emberi szervezetre, a pihenéshez való jogra, az otthonban való nyugalomhoz való jogára minden ingatlantulajdonosnak, minden ingatlanhasználónak az egyedi zajesemények nagyobb és fontosabb hatással vannak, mint egy átlagos szint. Tudjuk egyébként, hogy az egészségünkre az átlagos szint is meghatározó hatással van, de a kiugró értékeket sem szabad figyelmen kívül hagyni. Jogszabályváltozás nem történt, jelenleg ebben az új eljárásban sajnos a meglévő ugyanezen szabály alapján fogják majd vizsgálni a zajgátló-védőövezetre vonatkozó szabályokat is. Viszont itt is olyan vizsgálatokat kell elvégezni, amik legalább ezeknek a meglévő szabályoknak a tükrében értékelik azokat a változásokat, amik bekövetkeztek 2018 óta. Mi, pontosan tudjuk, hogy jelentősen megváltozott a repülőgépek útvonala, azt is tudjuk, hogy ez miért van. Tehát erre megvannak a repülési szakmai magyarázatok, európai uniós szabályokból és légibiztonsági szabályokból is következő magyarázatok, amelyek szerint a felszálló és leszálló gépek útvonala nem keresztezheti egymást, ezért az a korábbi budapesti gyakorlat, amikor a felszálló gépek Budapest felé – tehát észak felé – felszállva, egy nagyobb ívben emelkedtek Kőbánya felett és a kevésbé lakott, vagy lakatlan temetői, aknabányai területek fölött végezték el az emelkedés nagyrésztét, majd azután fordultak el nyugat felé. A két pálya közelsége és a felszálló, leszálló gépek keresztezésének a tilalma miatt ez a gyakorlat nem volt folytatható, hanem a város felé történő felszállás esetén élesen fordulnak el a gépek és ezáltal Újhegy és a Városcsúcs felett végzik el gyakorlatilag azt az emelkedési fázist, amit korábban a kevésbé lakott területek fölött tettek meg. Mi azt gondoljuk, hogy ezek az információk nem hagyhatók figyelmen kívül, nem hagyhatók figyelmen kívül az, hogy Kőbányán egy átlagos lakosságszámmal számoltak ezeknél a vizsgálatoknál, holott nagyon jól tudjuk, hogy az újhegyi lakótelepen egyáltalán nem ugyanaz az arra a területre jutó átlagos lakosságszám, mint mondjuk az Új köztemető területén – elég éles különbségek rajzolódnak ki. Míg a vizsgálatok során egy Kőbánya átlagot vettek figyelembe, tehát olyan hamis következtetésre jutottak, amelyeket nem lehet a megállapítások alapjául elfogadni. Attól tartunk, hogy újabb hosszadalmas eljárások következnek, hiszen új elsőfokú hatósági eljárás van a környezetvédelmi hatósági engedélyezésnek, azt újrakövetheti bírósági eljárás első fokon, ilyen egyfokú bírósági eljárás, illetve akár a Kúriának a felülvizsgálati eljárása, mint ahogy

most is benne vagyunk ebben, több mint nyolc éve, de természetesen bízunk abban, hogy a hatóságok figyelembe fogják venni az észrevételeinket. Polgármester úr azt lehet, hogy elmondod, hogy milyen intézkedéseket tettél most.

Elnök: Igen, viszonylag egyszerű intézkedéseket foglalmaztunk meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező miniszternek, és kértük, hogy az általunk kifejtett álláspontot is vegyék figyelembe, majd az eljárás során. Jegyző úr talán ezekre az intézkedésre gondolt az eljárás során, ezeket tudtuk most megtenni. Szerintem eléggé kimerítően kitértünk a kérdésre, örömmel vettük az eddigi segítséget, és örömmel vesszük a jövőbeni közös munkát is. Sajnos a műfaj nem az, ahol párbeszédet tudunk folytatni (*Kustra úr mikrofon nélküli megjegyzésére*), természetesen küldtünk neki is, azt a levelet már ki is küldtük, tehát nemcsak a miniszternek, a Főispán úr is megkapta azt a levelet.

Váradi Erzsébet a negyedik hozzászóló, aki felszólalási jegyet töltött ki, közbiztonsággal kapcsolatos kérdéseket szeretne megosztani. Parancsoljon.

Váradi Erzsébet: (4. sorszámú felszólalási jegy)

A közbiztonsággal kapcsolatban, megmondom őszintén, én az Okmányirodánál lakom, itt a Havas Ignác utcánál, és akkor volt olyan, hogy éjjel sikoltoztak a nők, mert verték a férfiak őket. Beszéltem a rendőrségre és ötperc múlva kint voltak a rendőrjárőrök. Úgyhogy szerintem a Kőrösiről is elmentek azok az emberek, akik nem voltak kíváncsiak, úgyhogy, most sokkal jobb. Viszont azt szeretném megemlíteni, hogy amikor megyünk át a zebrán, olyan gyorsan váltanak a lámpák, hogy azt hogy lehetne beállítani, meg a Kőrösön, ahogy megyünk Kőbánya alsó felé – hogy szegény látom, hogy egy kocsival megy, majdnem elüti az autót –, hogy az kinek a feladata? És még egy, hát én nem tudom, de szerintem, semmi probléma nincsen a kerületben, a fiatalok nagyon érzik magukat, nekem is vannak gyermekeim, nagyon sok sportprogram van, meg minden. Úgyhogy nagyon élhető lett Kőbánya. Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen.

Elnök: Köszönjük szépen, azt fontosnak tartom hallani, hogy valaki visszaigazolja, hogy úgy érzi, hogy biztonságosabbá vált a Város. Közben én előkerestem, láttam már a kérdését, Kapitány úr beszámolóját április hónapból, és abból, hacsak egy-két számot kiragadok, például a gépjárműlopások tekintetében: 2010-ben 290-et loptak el, 2021-ben nullát Kőbányán, sajnos 2022-ben visszaestünk, mert 6-ot. Igen, vagy lopás bűncselekmény: 2010-ben 3 135, 2022-ben 700, még ez is sok, de látszik a háromezerből hétszáz, ez óriási csökkenés, vagy kiemeljek más számot, közterületen elkövetett bűncselekmények: 2 500-tól 800-ig megyünk, tehát itt is a negyede, ami megmaradt még. Tehát ez is sok, nyilván van feladatunk, de óriási a változás. Sok esetben az emberek szubjektív biztonságérzete kicsit más, amikor látják azt, hogy a sétányon alkoholt fogyasztanak, randalíroznak, hangoskodnak emberek, akkor megijednek, féltjük a gyermekeinket. Itt ugye még bűncselekményt nem követtek el, de mégis hat a biztonságérzetünkre mindaz, de ha a klasszikus bűncselekményeket vizsgáljuk, akkor óriási a változás. Nem tudom, hogy Kapitány úr hozzá tudsz-e, vagy szeretnél tenni valamit az elhangzottakhoz, hogy értékeli a rendőrség mindezt a helyzetet? (*Kapitány úr jelzésére*) Majd később, lesz még kérdés. Akkor később, lesz még ilyen típusú kérdés.

KRESZ, illetve az igazi problémafelvetés még, a lámpabeállítás. A lámpák szabályozása a főváros hatásköre, és szerintem jelen pillanatban Budapesti Közlekedési Központ, vagy a Budapest Közút, Jegyző úr, vagy a Budapest Közút, vagy a BKK. Van itt, vagy volt is az elején, van még, egy mikrofont.

Sebestyén Gábor: A Budapest Közút Forgalmotechnika Igazgatóság illetékes az ügyben, ha a Budapest Közutat megkeresik ezzel a problémával, akkor ők tudnak válaszolni.

Elnök: Szerintem, mi meg fogjuk tenni, a felvetést most rögzítik a kollégáim, tehát az egyik probléma a Kőrösi Csoma sétányon való átkelés, ha jól értékeltem, az egyik rész a Liget téren az új park melletti zebrákat azonosítottam be abból, amit mondott, ahol valóban egy hosszú lámpasoron kell átmenni az egyik oldalról a másikra, és elképzelhető, hogy egy idős ember nem tud minden lámpán egyszerre átmenni, mert meg kell állnia menet közben a járdaszigeten. Szerintem ez a probléma egyébként nehezen lenne orvosolható, mert ha hosszabb zöldet adnánk a gyalogosoknak, akkor pedig oly mértékben korlátoznánk a gépjárműforgalmat, vagy akasztanánk meg hosszabb időre, hogy ez okozna problémát, de fölvetjük. A másik pedig, Jegyző úr többet tud ennél, röviden elmondja.

Dr. Szabó Kriszitán: Köszönöm szépen, csak azért mert volt nemrégén egy írásbeli megkeresésünk is ezzel és a közelben lévő lámpákkal kapcsolatban, és megkerestük a Budapest Közút Zrt.-t azzal kapcsolatban, hogy vizsgálja felül az átkelésre rendelkezésre álló időt, és azt a választ kaptuk, hogy a szabad jelzés, megint a KRESZ-tudásunkat kell elővenni, vannak minimum és maximum meghatározott idők, amelyre a leállítás megtörténhet, de a szabad jelzés maga, az nem az átkelésre fordítható idő, hanem az az idő, ami alatt az átkelés megkezdhető. És ez azt jelenti, hogy valóban, itt a megszokottnál rövidebb a zöld jelzés, tehát rövidebb azaz idő, ami alatt megkezdhetjük az átkelést, viszont, amikor az átkelést zölden megkezdjük, akkor már pirosraváltás esetén is be szabad fejezni és az autós forgalomnak lehetővé kell tenni, hogy befejezzük a gyalogátkelőhelyen való áthaladást. És ahogy Polgármester úr is mondta a Budapesti Közút is ugyanezt fogalmazta meg, hogy a közlekedésnek az összetettsége miatt, a csomópontok egymáshoz való közelsége, a villamos jelenléte mindazt adja – tehát itt ugye össze kell számolni, össze kell szorozni azokat az adottságokat, egészen a Szent László tértől az Élessarokig –, hogy hogy jönnek itt ki a közlekedési lehetőségek. Bizony itt igénybe kell venni azokat a jogunkat, mint gyalogos, hogyha a zöld jelzésnél leléptünk a gyalogátkelőhelyre, akkor biztonságosan, normális tempóban azon szabad áthaladnunk. Nem látja lehetőséget a BK Zrt. itt a lámpabeállítás megváltoztatására. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Jegyző úr. A másik lámpa az ugyanaz a probléma, ugyanaz az útvonal, tehát ezt komplexen kell kezelnünk *(a felszólaló mikrofon nélküli hozzászólására felelve)*, akkor nem szabad szaladni, ezt még hozzá kell tenni. Igen, édesanyám is így járt a közelmúltban, azt gondolta, hogy neki még szabad, a Merényiben töltöttünk egy kis időt a vállával, és arra biztatom, hogy már ráér, ne szaladjon.

Batróné Birtalan Alexandra szintén a Kőér utca és környéke, közbiztonság.

Bakróné Birtalan Alexandra (5. sorszámú felszólalási jegy)

Jó napot! Engem most meg fognak kövezni, viszont én nagyon hálás vagyok, hogy kivágták azokat a fákat, mert azok valóban életveszélyesek voltak, például az én gyerekeimnek az életét veszélyeztette mert ennyi hiányzott, hogy rádőljön a fa. A parkolás valóban egy kicsit megnehezült az idősebbeknek, de viszont hálásak vagyunk azért hogy nem fizetünk a parkolásért. Igaz, egy kicsit távolabb állunk, de nem fizetünk a parkolásért, reméljük így marad. Viszont nagyon jó a közbiztonság. Nekem négy gyereke van, ki tudom engedni a kicsit is a boltba, köszönjük a fejlődést.

Elnök: Köszönjük szépen. Ezek azok a hozzászólások, amiket mondjuk azt, hogy nyugtázunk. Köszönjük. A fák tekintetében nagyon komoly vitákat folytattunk korábban is és folytatunk. Higgyék el, a Kőbányai Önkormányzat soha nem indított úgy fakivágást, hogy annak ne lett volna valamilyen indok a háttérben. A közelmúlt viharai sokak számára rámutattak arra, akár utcai fasorok tekintetében, akár a parki fák vonatkozásában, hogy egészségesnek, épnek látszó, fák dőlnek ki a viharban. Mint az embernek, a növényeknek is megvan a maguk életciklusa, megvan az a pálya, amit be tudnak futni. 30, 40, 50, 60, 100

(év), mammutfenyőnek többszáz, akácoknak kevesebb. A szakértők, akiket megbíztunk, azt igazolják, vagy azt mutatják ki, hogy akár a Sportligetben mostohán 117 balesetveszélyes fát azonosítottunk, az Óhegy parkban eléri az ilyen fáknek a száma vagy meghaladja a kétszázegynéhányat, ami még mindig csak 10%-a a faállománynak, de egyet is sajnálunk sok esetben. Ugyanakkor mindannyiunk biztonsága érdekében a megfelelő intézkedéseket el kell végezni, a nagy parkjaink szinte mindegyike 40-50 esztendő, akkor telepítették, akkor újultak meg ezek a bányagödrök. És bizony az életciklusa a növényzetnek az számos esetben a végéhez közeledik. Úgyhogy a Kőér utcában is két fa emiatt került kivágásra. Oszvald György úr (*Mikrofonon kívül Polgármester urat félbeszakítja egy hölgy a lakosság soraiból, egy percet szeretne kérni. Polgármester úr elmondja, hogy ez nem lehetséges, a hölgy ennek ellenére folytatja azzal, hogy csak meg akarja köszönni a fakivágást Péter Norbertnek, akinek szoltak, hogy életveszélyes fák vannak és egyből intézkedett.*) Péter Norbert környezetvédelmi szakmérnök, tehát Ő, ezt különösen látja, és az erdő speciális területe. Mi szükség volt, bocsánat, nem mondom a kérdést, Oszvald György úr következik, majd Ő elmondja.

Oszvald György (6. sorszámú felszólalási jegy)

Szeretném elmondani, hogy nem újságíróként, hanem magánemberként mondom el most a véleményemet, ezt fontosnak tartom. Én is a Kőér utcában lakom és rögtön hadd reagáljak egy válasza, amit a Jegyző úr adott. Ugye három fát vágtak ki, az egyik a Gergely utca sarkán, kicsit odébb egy másikat; közvetlenül a mi házunk előtt egy harmadikat és a negyedikről az majdnem a kereszteződésnél, a Petrőczy és a Kőér kereszteződésénél, ott gyakorlatilag számomra érthetetlen módon, alulról fölgallyazták a fát, fölül van lomb, alul meg a csupasz fa. Ezt nem egészen értem, hogy miért így történt, egy kicsikét javítani akartak a fán, de ez egy másik kérdés. A lényeg az, amiért én szólok, hogy én felelőtlenségnek tartom azt a fajta megoldást, amit itt alkalmaztak, hogy éppen az ki, azt nem tudom, mert BKV, ilyen-olyan alvállalkozó bárki más, nem tudom pontosan ki járt ott el. Egy dolog biztos, a Jegyző úrnak hadd jegyezzem meg, hogy az út talán két centivel, ha szélesebb lett, de még ebben sem vagyok biztos. Ugyanis azért történt fölbontás, mert a meglévő szegélynek ugye ki kellett ásni a megfelelő gödröt hozzá, tehát azért fölbontották az utat, kivetkék azokat légkalapácsokkal és gyakorlatilag ugyanarra a helyre építették vissza a másfajta típusú szegélyköveket. Az út ettől nem lett szélesebb, ezt szeretném hangsúlyozni. Ha meg akarják cáfolni, akkor legyenek olyan kedvesek kimérni a mostanit, meg az eredetit is, az eredetinek valahol kell lennie valami rajznak vagy tervnek és akkor elhiszem, hogy igaza van a Jegyző úrnak. A fa sem annyira dőlt ki, hogy ott agyonütött volna valakit két perc múlva. Amit én kérdeztem a fákat kivágóktól, azt mondták, hogy azért kellett kivágni, mert szuvas a fa. Fényképeim vannak róla, hogy nincsenek olyan szuvasok, ami a fa kidőlését veszélyeztette volna, tehát ez egy másik része. És arra, hogy miért volt szükség még elmondom gyorsan, ha már egy büdzséből mentek ezek a kerékpárfelújítások, akkor én kérem is Önöket, hogy járjanak közben, próbáljanak a beruházóval egyeztetni, hogyha az Állomás utcában sikerült megcsinálni egy nagyjából ugyanolyan szélességű utat, hogy egyik oldalon a parkolósáv, a másikon a kétirányú biciklisáv, akkor bontsák el ezt a részt és itt is ezt csinálják meg. 30 embernek az életét tönkre tették, 35 embernek az életét tették tönkre azzal, hogy nem tud hova parkolni. És nagyon fontos, a szomszéd utcában meg lopott eszközökkel rakják ki maguknak azt, hogy hol van az én területem, hova parkolhatok éppen, nem hajlandó egy méterrel sem többet bemenni a házába, ott kell neki parkolni. És hát ez sem egy megoldás, hiszen az is egy közterület és jogtalanul használják. Köszönöm.

Elnök: Hogy a végéről kezdjem. Számos panaszt hallottam én is azoktól, akik eddig a Kőér utcában parkoltak és most a szomszéd utcában keresik a lehetőséget, és akár a Petrőczyben, akár máshol rossz szemmel nézik mindezt, és akár a tettegességig, rongálásig is elmennek, autógumi kiszúrása is előfordult már. De senkinek nincs szerzett joga arra, hogy a háza előtt

közterületen parkoljon. Mindenki, ahol a KRESZ ezt lehetővé teszi és szabály nem tiltja, ott jogában áll szabályosan megállni a közterületen. A kerékpárút-építésről csak egy pár mondatot, picit visszakanyarodva a múltba. 2016-2017-re tehető az az időszak, amikor a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat konzorciumot alkotva pályázatot nyújtott be kerékpárúthálózat-fejlesztésre. A célja az lett volna a fejlesztésnek, hogy ne új kerékpárutak épüljenek, hanem a meglévő kerékpárutak kerüljenek összekötésre, hiszen Kőbányán jónéhány kerékpárút létezett eddig is, azonban nem volt hálózati kapcsolat. Ha valaki a Fehér út felől Kőbánya felsőnél átjött a vasúti aluljárón nem találta a kapcsolatot a Harmat utcai kerékpárúthoz, vagy akár a Kőbányai kerékpárúthoz. Márpedig, hogy a város jól átkerékpározható legyen meg kell találni ezeket a kapcsolatokat. A pályázat megszületett, elbírálták, a konzorcium kapott 640 millió forint támogatást és elindult a tervező munka. A tervezés le is zárult nagyjából 2018-ra, megszülettek a szükséges engedélyek, időközben kiderült, hogy a forrás már kevés, ezért pluszforrást igényeltek a támogatótól. Kiegészítő támogatás érkezett, meghaladja az 1 milliárd forintot az az összeg, ami most rendelkezésre áll, állt. Időközben teltek az évek, a közbeszerzés nem került kiírásra, majd, amikor a feladat felelőse, a megoldás felelőse, a BKK megkezdte az előkészítést a közbeszerzésnek, kiderült, hogy az a tíz vagy tizenegy beavatkozási terület már teljes egészében nem fedhető le, amit az eredeti pályázat célzott, mert a rendelkezésre álló forrás az kevés. Elindult az egyeztetés, hogy a tizenegyből mi és mennyi maradjon, így került sor a közbeszerzésre, annak lett egy eredménye, de a dolognak a nehézsége, hogy időközben lejártak az engedélyek és megváltoztak a szabványok. Tehát a kivitelező nagyjából úgy végzi a munkát, hogy munkavégzés közben szerzi be a szükséges engedélyeket. És még korábban mondjuk a Harmat utcában viszonylag kevés fa kivágásával lehetett volna egy megoldást megvalósítani, azt az új szabványok szerint már csak hatvanegynéhány fa kivágásával lehetett volna. Természetesen az Önkormányzat azt mondta, hogy ilyen megoldásokat nem támogatunk. Alpolgármester kollégáim többször helyszíni egyeztetéssel, Jegyző úrral egyes fákat konkrétan vizsgálva, fáról-fára haladva mondták azt, hogy semmiképpen nem kíván hozzájárulni a Kőrösi Csoma Sándor úton ezeknek a fáknak a kivágásához, vagy más pontokon, a Harmat utcában a hatvan fa kivágásához semmiképpen. Így születtek meg azok a kompromisszumok, melynek nyomán a hálózat sajnos oly módon nem tud tökéletessé válni, mint ahogy ezt terveztük, de az irányító hatóság számára mégis elfogadható módon kerül sor a beavatkozás elvégzésére. Kicsit keserű a szájíz, mert a biciklis sem érzi azt, hogy neki ez most jó lenne valóban az Ónodi utcától megfelelő módon, nem is az Ónoditól, onnan még talán igen, de mondjuk a Kőrösi Csoma Sándor úton haladva a Harmat utcai kerékpárutat feltétlenül jól találja meg a Városcsopontban a Magyar Oltár környékén. Tehát itt tartunk most, és hát a Kőér utcában ugye fontos cél lett volna, hogy a Kőér utcai kerékpárúttal, hogy összekötésre kerüljön a vasúton túli Kőér utcai szakasz Kőbánya Harmat utcai területével, illetve nemcsak azzal, ha továbblépünk, akkor a zuglói, XVI. kerületi, észak-pesti területekkel, mert ugye átkerékpározható legyen a város nemcsak Kőbányán belül, hanem kerületek közötti vagy fővárosi vonatkozásban is. Minden ilyen típusú fejlesztés nyilván érdeksérellemmel is jár. Az, hogy pontosan hány centivel lett szélesebb vagy nem lett szélesebb a Kőér utca nem tudom megmondani, szemmel vizsgálva nem. Látunk olyan szakaszokat például a Gitár utca környékén, a Gitár utcán túl, ahol szélesítésre is sor került. Látjuk azt a Harmat utca elején, hogy ott jelentősen szélesedett az úttest, hiszen mind a két oldalra kerékpárút kerül majd kijelölésre, felfestésre. És azt is tudni kell, hogy azok a megoldások járdán vezetünk, nem irányhelyesen vezetünk, ezek a megoldások ma már nem elfogadhatóak, tehát a különböző előírások, kerékpárút-telepítéshez kötődő szabályok ezeket nem teszik lehetővé. Jegyző úr hozzá tudsz tenni valamit?

Dr. Szabó Krisztián: Csak az útszélesítéshez pontos információkat most nem sikerült elővennem a tervekről, de való igaz, hogy felfelé haladva már nem történt szélesítés. A

Gergely utcánál volt egy jelentősebb, ha jól emlékszem ott fél méter körüli volt a szélesítés és ez folyamatosan keskenyedett. Megvannak arra a műszaki előírások, hogy az útpadkát hogyan lehet vezetni, milyen törés lehet benne, milyen szögben változhat az iránya. Felfelé a Petrőczy utca felé haladva ez egyre inkább elkeskenyedett, viszont a szegélyt azt egységesen ki kellett újból építeni. Tehát való igaz, hogy felül a Petrőczy utcához közeledve lehetett már olyan szakasz, ahol nem szélesedett jelentősen az út, de a szegélyt ott is ki kellett cserélni, mert meg kellett építeni az új útpályát hozzá a BKK által megbízott kivitelezőnek. *(Mikrofonon kívül többen bekibabálnak a lakosság soraiból: Jegyző úr, egy darabot nem cseréltek ki, a régi szegély maradt... Nézzenek utána, ott lakunk, a Kőér utca közepétől föl van bontva, de a többi az...)*

Elnök: Látunk ilyen megoldásokat is és láttunk olyan megoldásokat is, például a Harmat utcában, ahol az Önkormányzat támogatásával tamariska sövénykort telepítettek egy évtizeddel ezelőtt. Tulajdonosi hozzájárulás nélkül ezt a tamariska sort, sövénykort kiszécskészték, áttették egy lehetetlen helyre a Harmat utcában egy zebra elé a nyár kellős közepén, egy nap múlva kiszáradt. Számos nagyon érdekes megoldást alkalmazott a kivitelező, ezeknek, sok esetben mi nem tudtunk mást tenni, kullogtunk a nyomában, hiszen azonosítottuk a problémát, akkor nyilván számonkértük, mint ahogy igyekszünk a zöldfelület rehabilitációt is számonkérni, hiszen a Magyar Oltár környékén is olyan munkavégzés történt a gyepfelületen, amelyet azt gondolom, hogy kötelező rehabilitáltatni, tehát nem maradhat így. Nagyon szomorúan szólnak erről egészről, mert ennek jó szájízzel kéne befejeződnie, vagy egy olyan fejlesztésnek kéne megvalósulni, aminek mindannyian örülünk. És sajnos most azt látom, azt mondják el nekem a bringások is, hogy ők sem örülnek maradéktalanul, mások pedig még keserűbb szájízzel szólnak minderről. És nem vigasztal minket, hogy nem egyedi ez, nemcsak Kőbányán történt így, máshol is látunk problémákat. Sokat lehet ebből tanulni, hogy milyen párbeszédet kell folytatni ahhoz, és milyen hosszú kommunikációs időszakra van szükség ahhoz, párbeszédre, hogy a fejlesztéseket megfelelő módon lehessen megtervezni, megvalósítani, és utána közösen örülni neki. *(Ismét mikrofonon kívül szólal meg egy hölgy a lakosság soraiból: Bocsánat, a bringások a járdán járnak, el is ütik az embert, élő példa vagyok rá.)* Én is biciklizek, nem járok a járdán. Tapasztalom, a környéken a Cserkesz utcában a volt ételfutárok bázisát találjuk, sajnos a volt ételfutárok kerékpározási kultúrájáról sokat lehetne beszélni. Tapasztaljuk ezt, és a felügyeletünk lehetőség szerint minden intézkedést igyekszik is megtenni, hogy ne a járdán, hanem az arra kijelölt területen kerékpározzanak a kerékpárosok. *Következik:* Pesti Istvánné Gyakorló utcai kérdésekben.

Pesti Istvánné (7. sorszámú felszólalási jegy)

A Gyakorló utcában lakom és azt szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzatnak van-e rálátása a Fehér úti parknál lévő épületekre, mert ugyanis az történik, hogy nyáron nem lehet nyitott ablaknál aludni, mert valakinek ott beindul a riasztója és egész álló nap megy. Nem tudom mire vélni, ha lenne portaszolgálat, szólnék. Van-e erre rálátása az önkormányzatnak? És a másik az, hogy az egyik épületre telepítettek nagyteljesítményű klímákat, na az, ha beindul olyan, mintha traktor menne a Gyakorló utcában. Ezt be kellett jelenteni vagy kértek erre engedélyt, van-e rálátás? Aztán a Gyakorló 11. és 13. között van egy játszótér, amiről már két önkormányzati képviselőnek is írtam, de sajnos semmi nem történt. Azt szeretnék elérni, hogy a fák alá elhelyezett asztalt tegyék át a másik részre, ahol már van egy asztal és ott van a homokozó is. A kismamák, az anyukák leülnek oda ahhoz az asztalhoz, meg ide csak a részeges, drogos emberek jönnek, mert nálam jól el tudnak bújni ide a fa alá és ott vannak hajnalig. Nyáron képtelenség, ami itt történik, nincs bezárva a játszótér. Úgy tudom, hogy a KŐKERT fizet is valakinek azért, hogy ez be legyen zárva. Ez soha nincs bezárva. Ezt szeretném megkérdezni, és még azt, hogy a Gyakorló utca és a Gyakorló köz között van egy zebra, ami már nagyon el van hagyagolva. Azt esetleg lehetne

átfesteni? Viszont a Gyakorló közből, aki kijön gépjárművel és fordulna jobbra, egyszerűen beláthatatlan este már, mikor mi ott le szeretnénk lépni, engem is majdnem elütöttek. Nem tudom, hogy ott esetleg lehet-e tenni valamit. Aztán a buszmegállónál vagy hét fát, kimondottan ki van fűrészelve. Lehet, hogy beteg volt, nem tudom. A KŐKERT erről tud-e? Lesz-e majd új fa a helyére? Köszönöm.

Elnök: Jegyző úr. A Finommechanika és klíma vonatkozásában ez egy hatósági kérdés.

Dr. Szabó Krisztián: Igen, a két zaj másként kezelhető. Folyamatos kapcsolatunk nincs az ott működő cégekkel, tehát nincs olyan tevékenysége ott az önkormányzatnak, ami miatt tudnék erről, hogy melyek lehetnek ezek a problémák, amelyekre utal. De a ventilátor vagy légkondicionáló vagy valamilyen egyéb berendezés, amit felszereltek és az olyan zajt okoz, hogy ez zavaró, ez egy tipikus zajhatósági eljárás tud lenni. Ha ezzel kapcsolatban Ön összegyűjtené az alapvető információkat, esetleg fényképpel, pontos leírással elküldi nekünk ezt, akár elektronikus úton, hogy milyen panaszt okoz ott ezeknek a berendezéseknek a működése, ezzel kapcsolatban hatósági eljárás indítására van lehetőség, és tudjuk vizsgálni ennek a berendezésnek a zajkibocsátását, hogy ez jogszabályoknak megfelelő-e vagy sem. Ha egyébként a jogszabályok objektív követelményének zajhatósági szempontból megfelel, akkor is van lehetőség a zavaró hatást más szempontból birtokvédelmi eljárás keretében vizsgálni. A kollégáim ebben is nagyon szívesen segítenek, hogyha ez a szubjektív zavaró hatás áll fenn, tehát egyébként a jogszabályoknak megfelel, de belátható, hogy zavarja Önt a lakásának a rendeltetésszerű használatában, akkor megvannak, annak a pontos szabályai is, hogy birtokvédelmi eljárást hogyan lehet kezdeményezni, és van az ilyen ügyekben lehetőség arra, hogy a hatóság akár a zajvédelmi eljárásban valamilyen védelmi intézkedésre kötelezze az érintettet, akár hogyha a birtokvédelmi eljárás tud hatékony lenni, akkor pedig abban. A riasztó az kicsit más kérdés, egy riasztónak a működése, vagy annak a zajkibocsátása az egy rendeltetésszerű dolog lehet. Hogyha ott a riasztó nem megfelelően működik, mert mondjuk azt nem tartják karban vagy nem megfelelően felügyelik a riasztórendszert, akkor ott lehet egy olyan indokolatlan zavaró hatás, ami miatt akár csendháborítást is elkövethet ennek a riasztónak az üzemeltetője, úgyhogy itt akár a rendőrséghez is lehet fordulni, de hogyha ilyen panaszt kapunk, akkor ennek is megkeressük az eredőjét, és akár figyelemfelhívással megpróbáljuk az ilyen riasztónak a gazdáját is megfelelő intézkedésre rászorítani.

Elnök: Zebra kérdése. Nem a kerületi önkormányzat, hanem a Budapest Közút. Ha ilyen típusú bejelentést kapunk, illetve magunk is járjuk a várost, van egy útfelügyelőnk, aki észlelni szokta az ilyen típusú problémákat, akkor haladéktalanul mindig írunk az illetékeseknek. Sajnos azt a választ is szoktuk kapni, hogy jelen pillanatban nincs forrás ezeknek a rendbetételére, újbóli fölfestésére és meg kell várni a következő időszakot. És akkor általában azért az általunk korábban jelzett problémák orvoslása kerülnek, sajnos eközben keletkeznek újak vagy mások is léteznek, azok nem, és mindig marad olyan gyalogos-átkelőhely, ahol a felfestés hiányzik. Nem megnyugtató és tudom, hogy sokan azt mondják majd válaszként ott a tábla és az számít és jelzi, de az autósok, azért pláne esti órákban, a világító felületeket jobban észlelik. De jelezni fogjuk a Budapest Közútnak, a felvetését továbbítani fogjuk nem kell külön írnia ez ügyben. Radványi Gábor alpolgármester úr kollégám a Gyakorló utcában képviselő.

Radványi Gábor: Igen, én a Gyakorló 11-ig vagyok a képviselő, tehát az elején, Ön azt mondta, hogy a 13-tól és a 11-ig területen, én nem kaptam Öntől levelet. *(A felszólaló hölgy mikrofonon kívül helyesel, hogy valóban nem kapott Radványi Gábor tőle levelet.)* Úgyhogy küldjön egy levelet nekem és szerintem egy asztal áttétele nem okozhat majd gondot.

Elnök: Keressék meg szerintem Alpolgármester urat, meg fogjuk vizsgálni az asztal problémáját. Hozzá kell tenni, hogy asztal ma itt, holnap ott, aztán újra itt és újra ott, mert az asztalok már csak ilyenek. Mindannyian szeretünk megpihenni útközben, kicsit beszélgetni majd, amikor az ablakunk alatt az odatelepített asztalnál megjelenik az a probléma, amit Ön is említett, akkor küzdünk azért, hogy máshová kerüljön. Tehát ezt a játékot a Gyakorló utcában is vagy a környéken is gyakran játsszuk, de megvizsgáljuk mindenképpen a kérdést és Alpolgármester úrnak nem is tudom, kell-e írni vagy most rögzítette a problémát. *(Alpolgármester úr mikrofonon kívül: Nem baj, azért vegyük fel a kapcsolatot.)*

Elnök: A nyolcadik jegykitöltőnk **Gasser Attila** (8. sorszámú felszólalási jegy) *(Keresi tekintetével az illetőt, kollégái tájékoztatják, hogy időközben távozott a teremből a felszólalási jegy kitöltője)* Elment. A kérdése „1. Hogyan változott Kőbánya közbiztonsága az elmúlt évtizedek során? 2. Megítélése szerint Polgármester úr Kőbánya hol és hogyan helyezkedik el fejlődésben a Fővárosi kerületek sorában?”

Hát ez egy nehéz kérdés. A közbiztonságról szerintem beszéltünk elég sokat, hogy Kőbánya fejlődését milyen mérőszámok alapján vizsgálhatnánk, hogyan viszonyítható a többi kerülethez ez viszonylag nehéz kérdés. Megítélésem szerint Kőbánya egy dinamikus fejlődő kerület, hiszen, ha az iparát vizsgáljuk, akkor radikálisan formálódik, alakul át. A közelmúltban került átadásra a magyar gyógyszeripar egyik komoly bázisa a Hungaropharma új logisztikai központja a Kertvárosban. A napokban fog, sőt Jegyző úr most írt levelet a Cevának a Jegénye utca környéki fejlesztéséről, ott szeretnének egy beruházást. A Bosch építkezett, Campust épített a városban, de említhetjük azt is, hogy a Richter építi az új irodatómbjét, az Egis folyamatosan fejleszti a kutató-, fejlesztőbázisát. De, ha elmegyek a Volánpack-hoz és ott a cég vezetőivel beszélgetek, ők is a kutatásfejlesztésről, jövőbeni tervekről, bővülésről számolnak be. Az Állami Nyomdát keressük, akkor azt látjuk, hogy az Állami Nyomda is nagyon dinamikus fejlődik, hogy egy egészen más területet említsek. De, ha a szempontból vizsgálom, hogy mondjuk a kőbányai új kézműves sörgyárak vajon gyökeret vertek-e és fejlődnek-e? Igen, új üzemeket létesítenek. A kulturális intézmények telepítését nézem, Eiffel Műhelyház, igen. Ha az önkormányzat saját háza táján vizsgálom, az említett rendelőmegújítások, igen. Lakásszám-bővülésben biztos, hogy vannak kerületek, akik előrébb járnak, akár a XI., akár a XIII., nekünk persze más céljaink vannak, mint nekik, nem feltétlenül ugyanaz. Mi szeretnénk az ipart is megőrizni és nem csak lakásban gondolkodni. Az ipart viszont jelentős mértékben megújítani, illetve a kultúrát telepíteni. Alpolgármesterek, ti hogyan látjátok? Csaba?

Somlyódy Csaba: Fejlesztésért felelős vagyok, látom, hogy milyen beruházások vannak. El kell mondani, hogy alapvetően az egyik legdinamikusabban fejlődő kerület Kőbánya abból a szempontból, hogy a beruházók szívesen jönnek ide. És megkérdeztük őket, hogy miért. Elmondták azt a zöld környezetet, ami Kőbányára jellemző és Polgármester úr ezt nem említette, hogy a zöldfelületek területén is jelentős haladást értünk el, akár a Pilisi Parkerdővel, a megújuló erdőrészekkel, tehát nem tarvágással oldják meg az életciklus kiváltását, hanem egy folyamatos fásítással, a holnapi nap folyamán is megyünk egy ilyen részre. De akár a parkokra gondolok, az ember nem gondolná, hogy ez külföldi befektetőket idevonz. A másik rész, hogy Kőbánya partner a cégekkel való együttműködésben. Nemrég zajlott le a SzakmaFeszt, több mint ezer munkahelyet tudtunk kínálni a kőbányaiaknak. Én ma elmondtam a testületi ülésen, hogy bátran állíthatom, hogy aki Kőbányán dolgozni akar, annak tudunk munkát adni. Bárkinek, az udvari munkástól kezdve a fejlesztőmérnöknek, tehát bárkinek. Én azt hiszem, hogy ez is nagyon fontos. Kiemelném még az edukációt. Szerényen a Polgármester úr nem említette, hogy most kaptuk az eredményt, hogy a Mocorgó Óvodánk az ÉVOSZ neves szakmai zsűrinek a nívódíját kapta. Ez a tizedik nívódíjunk. A másik pedig, ha úgy tetszik egy egészségügyi beruházás volt a Tengersizem,

talán sokan ismerik ezt a részét is Kőbányának. Tehát nemcsak az edukáció, nemcsak az oktatás, a Szervátiusz Általános Iskola fontos nekünk, hanem az orvosi rendelők is. Talán a XIII. kerületben még hasonló újszerű az orvosi rendelő, fel van újítva, a többiek még nem tartanak itt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ebből a szempontból szerénytelenség nélkül lehet azt mondani, hogy az egyik legdinamikusabban működő kerület és az innováció meghatározó elemévé vált akár emberi oldalról, akár pedig termelési oldalról a Kőbánya jellegzetességének. Nagyon szeretnénk, ha ez minél jobban elterjedne, szélesebb körben is, és én köszönöm szépen azok hozzászólását, akik visszaigazolják, hogy legalább helyi szinten már ezzel már bátran tisztában vagyunk és büszkék vagyunk erre. Köszönöm szépen.

Mustó Géza Zoltán: Mustó Géza Zoltán, közrend, közbiztonság terület, szociális bérlakások. Üdvözlöm a szomszéd Hölgyet, szintén Gyakorló utca. Itt elhangzott a kapitány úr, Baricska Norbert beszámolója kapcsán, hogy szép számokat tudunk felmutatni. De akár, mint Gyakorló utcai lakó én is tisztában vagyok azzal, amit Polgármester úr is a bevezetőjében említett, hogy a hajléktalan kérdés egy nagyon nagy terhet ró a kerületre. Ahogy Ön is mondta, hogy a játszótéren hajléktalanok pihennek, italoznak, ezzel csendet zavarnak éjszaka, és szerintem bizonyos értelemben a játszóteret használhatatlanná teszik, mert sajnos, amikor ők távoznak a napfelkeltével, akkor az utánuk ott maradó mindenféle piszok – hadd ne részletezzem –, az korlátozza a játszótér használatát. Nagyon nagy probléma a Gyakorló utcának a Terebesi úti kiserdőben lévő rendkívül jelentős hajléktalan kolónia, és ugyanígy azt kell, hogy mondjam, hogy Polgármester úr is elmondta, hogy évtizedekkel ezelőtt kialakult az a struktúra, hogy Kőbányának jelentős hajléktalanellátóhelyei vannak és ez a szám, hogyha a peremkerületeknek hajléktalanellátóit nézzük, akkor még magasabb, akkor húsz vagy fölötti nem tudom. Az a rendszer, hogy a hajléktalan a belvárosban a 9-es buszra, 28-as villamosra felszáll, eljön hozzánk, itt emberi körülmények között főtt ételt kap, fürdeni tud, szállást kap, majd vissza ugyanezen az útvonalon, ez tökéletesen lehetővé teszi azt, hogy egyébként a segítő szándéknak lesz egy olyan fontos mellékága, hogy vizuálisan velük élünk, velünk élnek. Itt vannak viszonyulnunk kell őhozzájuk. Szerencsétlen emberi sorsok, segíteni kell rajtuk. Egyértelmű. A kerületben egyébként példaértékű az a rendszer, ahogy a polgárőrök közösen járőröznek a rendőrökkel, így erősebb jelenlétet tudunk biztosítani. Én annak a szószólója vagyok, hogy az tarthatatlan, hogy budai kerületek és lehet, hogy kicsit erősen fogok fogalmazni röhögnek a markukba nulla, azaz nulla darab hajléktalanellátóval. Mi, ezt a feladatot becsülettel beleállunk és ellátjuk. Önök itt kőbányaiak napi szinten ezt megszenvedik és ezek a jómódú budai kerületek gyakorlatilag semmilyen részt nem vállalnak ebből a feladtból. Én azt gondolom, hogy ez nagyon sok hajléktalanellátó, szívesen felajánljuk a Fővárosnak egyébként, hogy vigyen el egyet-kettőt innen, ezt a feladatot máshol is el lehet látni, tudunk példát mutatni, hogy hogy kell. Illetőleg, hogyha vannak olyan kerületek, akik ezt eleve elutasítják, akkor igenis legyen olyan alap, amibe befizetnek és utána a kerület érdekére fordíthatóan kapunk olyan hozzájárulást ezektől a kerületektől, hogy legalább azt érezhessék az ittlakók, hogy bár mi ellátjuk ezt a feladatot, de ezért valamit visszakapunk. Köszönöm szépen.

Elnök: Szerintem a kérdésre kimerítő választ adtunk. Köszönöm Alpolgármester urak, vagy Radványi alpolgármester úr még szeretnél valamit mondani? Igen.

Radványi Gábor: Előttem szólt két alpolgármester, tulajdonképpen mind a kettőhöz egy picit hozzászólnék. Az első, Somlyódy Csaba alpolgármester úr elmesélte azt, hogy tulajdonképpen Kőbánya milyen élhető város, és mennyire jó, és mennyire sok fejlesztés van. Én ezt vagyoni szempontból is alá tudom támasztani. Vagyonügyek, bérlési szerződések, értékesítések, ingatlan értékesítések hozzám tartoznak, és azt látom, hogy tíz évvel ezelőtt még nagyon sok üres helyiségünk volt akár a sétányokon, Újhegyi sétányon vagy a Városközpontban. Jelenleg azt tapasztalom, hogy Kőbányán tulajdonképpen minden

üzlethelyiséget ki lehet adni és több jelentkező is van rá. Ez is azt mutatja, hogy Kőbánya felértékelődött. Tegnap éppen egy ismerősöm kérdezett meg arról, hogy tudok-e esetleg olyan ingatlant a XVII. kerületbe, ami megfizethető, mert ő Kőbányán lakik az Újhegyen egy panellakásban és szeretne egy kicsit jobb körülmények közé kerülni, de azt mondta, hogy Kőbányán számára megfizethetetlen, inkább kihúzódik XVIII. vagy XVII. kerületbe. Tehát azt mondom, hogy Kőbánya mindenképpen ilyen szempontból felértékelődött. Ugyanakkor elmondtam több helyen is, hogy volt egy ismerősöm, akinek megmutattam és dicsekedtem azzal, hogy Kőbányán mennyi minden történt és milyen szép, aztán utána mikor befejeztük ezt a városnézésünket, akkor azt tapasztaltuk, hogy egy hajléktalan éppen a buszmegállóban vagy a villamosmegállóban a dolgát végezte. És akkor erre azt mondta, hogy igen, igen, valóban sokat tettetek, az szép, de a lakosságot nem tudjátok lecserélni. Erre én megsértődtem, mert Kőbánya lakossága nem ilyen. A lakosság, aki ilyeneket csinál az nem Kőbánya lakossága, ezt Mustó Géza alpolgármester is elmondta. Csak azért tudni kell, hogy ezek a hajléktalanszállók, ennek a jelentős része fővárosi alapítású, illetve fővárosi tulajdonban, működtetés alatt van és amikor mi kapjuk a panaszokat, akkor nem esik jól azt mondani, hogy menjenek a fővárosi városházára és ott panaszkodjanak, mert mi „élvezzük”, idézőjelben sajnós ezt. Ugyan vannak jól fizetett hajléktalanügyi tanácsadók a fővárosban, de sajnós rajtunk csattan ez az ostor, és igazából csak a felszínét tudjuk kapargatni a megoldásoknak. Valóban igaz az, amit Géza elmondott, hogy nem egyenlően vesznek részt ezek a kerületek a hajléktalanszállókkal történő megoldásokban. Sajnós Kőbányán, a múltkor összeszámoltam, 21 hajléktalanellátó van. Ebben van kicsi éjszakai melegedő is, de van olyan is, ami sokkal nagyobb és köztudott az, hogy éjszaka bent vannak, de aztán reggel kiengedik őket és akkor a délelőtti, délutáni időszakban világosban sajnós itt élik az életüket, és ez nap mint nap nekünk komoly problémát okoz. Sajnós sok jóval nem szolgálhatok, de ez a helyzet hajléktalan ügyben.

Elnök: Következő hozzászólási jegyet kitöltőnk (*Boruzs Dávid e-mailben érkezett kérdése*), az egyes számú írásban érkezett kérdésünk, nem is olvasom fel, egészen magánjellegű kérdés, a kérdésfeltevőnek így a közmeghallgatáson nem tudunk válaszolni. Természetesen írásban, fölvetett egy problémát, arra mindenképpen reagálni fogunk. Bocsánat, nem mondtam, hogy kiről beszéltem, ha interneten nézi a közvetítést, tehát Boruzs Dávid leveléről beszéltem.

A második kérdésfeltevőnk (*Simity László e-mailben érkezett kérdései*) szeretné kérdezni, hogy a Vásárló utca felújítása – jól emlékszik-e, hogy választási ígéret volt? Nem választási ígéret volt, régen beszélünk arról, hogy a Vásárló utcán föl kell újítanunk, talán az egyetlen olyan lakótelepi főutcája Kőbányának, vagy egyáltalán az egyetlen olyan lakótelepe a Vásárló utcai lakótelep Kőbányának, ahol még nem került sor az útburkolatok megújítására, növénykazetták rendezésére. Ez nem jelenti azt, hogy nem foglalkozunk a kérdéssel. Nagyon régen vizsgáljuk, hogy hogyan is lehetne megújítani, számos tervet, koncepciótervet készítettünk. Ami nagyon nagy kihívást jelent, hogy a Vásárló utcában is az otlakók, odaérkezők minden talpalatnyi helyet elfoglalnak parkolás céljára. Tesznek így a Vásárló utcai oldalon és a ház másik oldalán, az Állomás utcában is. A közelmúltban is volt egy tűzeset, a közelmúlt lassan egy esztendő jelent, amikor kigyulladt egy lakás az Állomás utcában és bizony a tűzoltóknak kihívást jelentett, hogy hogyan közelítik meg a lakástűzet. A tűzoltóság mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy legalább az épület egyik oldalán módja legyen, lehetősége legyen megállni, adott esetben nagyobb járművekkel is letalpalni, hiszen itt egy szűk területen, sűrűn lakott területről, lakótelepről beszélünk. Tűzbiztonsági okokból ezt el kell érni. Na már most, ha ezt megteremtjük a lakótelep bármely oldalán, akkor az együtt jár azzal, hogy parkolóhelyek, nem szabályosan elfoglalt parkolóhelyek, hangsúlyozom, száma csökkenni fog. Tehát úgy kell megtalálnunk a megoldást, hogy a parkolóhelyek száma se csökkenjen. Ehhez vizsgálnunk kell az útszélességet, hogy tudunk-

e a párhuzamos parkolás helyett merőleges parkolást alakítani, ha így járunk el, az hogyan befolyásolja a közművek helyzetét, ez milyen költségvetési kihatással bír. Tehát nagyon összetett a kérdés. Nagyon régen, már nem is tudom hány koncepcióterven vagyunk túl, néztek Jegyző úrra? Öt-hat tervet már lehet, hogy vitattunk, illetve úgy tűnik, hogy most nyílik egy pályázati lehetőség, ez az Egészséges utca program és mindenképpen szeretnénk úgy elkészíteni a koncepciótervet, a felújítási tervet a Vásárló utcára, az Állomás utcai lakótelepre, ha úgy tetszik, hogy ott egy Egészséges utca programot is meg tudjunk valósítani, olyan eszközöket alkalmazzunk, amelyek az Egészséges utca kritériumának megfelelnek. Ezen a pályázaton dolgozunk most, a közlekedési koncepcióterveket összecsiszoljuk az Egészséges utca programmal. Ez ügyben egyébként a lakótelepen élőkkel párbeszédet kell folytatnunk, a pályázatnak ez feltétele, hogy az elképzeléseket vitassuk meg.

A Mázsa téri uszoda és kézilabda csarnok, hogy áll most? Rosszul. Elkészültek a tervek, engedélyezték a terveket, sőt, odáig jutottunk, hogy az állam lebonyolította a közbeszerzést, hiszen a Mázsa téri telkek most a magyar állam tulajdonában vannak, az Önkormányzat átadta annak fejében, hogy ott beruházást fog végezni az állam. 2025-ben majd vissza kell adni, ha addig nem történik beruházás. A közbeszerzést le is zárták, eredményt is hirdettek a kivitelezésre, de feltétellel, hogy a határidő végéig a forrás biztosítására majd sor kerül, ha nem, akkor eredménytelen a közbeszerzés. Forrásbiztosításra nem került sor. Így a közbeszerzés nem tudott érvényes lenni, eredménytelenül zárul, vagyis érvényes volt, de eredménytelenül zárult. A beruházás pedig több más fővárosi beruházással együtt jelen pillanatban nincs a megvalósítandó fejlesztések sorában. Ez nekünk nagy gondot jelent, nem önmagában az uszoda és csarnok hiányzik, hanem ennek az állami beruházásnak a keretében a Mázsa tér teljes közlekedési rendjét is szeretnénk megújítani. Hiszen ez a csomópont nem képes ma kiszolgálni, nem a kőbányai, hanem az alközponti, városközponti igényeket. Hiszen itt, átközlekedik számos kerület, agglomeráció, és csak a közlekedés-fejlesztési része, évekkal ezelőtti áron is, több mint húszmilliárdos összeget ért volna el. Úgyhogy ez nagyon-nagyon hiányzik Kőbányának.

Kőbánya alsó vasútállomás mikor lesz kész – lassan három éve húzódik. Több mint három éve húzódik, jelzem a kérdést feltevő Simity Lászlónak. Több mint három éve, hosszabb ideje. Minden MÁV elnök-vezérigazgatóváltáskor levelet szoktam írni az akkor aktuális vezetőnek, Homolya úrnak, Pafféri úrnak, illetékes minisztereknek, sokesetben nem várom ki a váltást, hanem köztes szakaszokban is írok, és felvilágosítást kérek, hogy hol is tartunk most. Legutóbb Homolya úr írt biztató dátumot, amikor azt mondta, hogy 2022. év végére le fog zárulni a beruházás. Látjuk ezt, hogy ez nem történt meg. Jelen pillanatban úgy tűnik, hogy nincs munkavégzés a területen, egy félbehagyott felújításnak vagyunk a tanúi, elszenvedői. Azt is tudjuk, hogy ennek a beruházásnak a finanszírozása az uniós forrásból valósult volna meg. Ennek az uniós forrásnak a lehívási határideje már lejárt, tehát nem lehet lehívni, ezért saját állami forrásból kell, hogy a megvalósításra sor kerüljön. A tervei a felújításnak elkészültek. Bizakodom benne, hogy előbb-utóbb a forrásbiztosításra is sor kerül, és akkor a tervek kivitelezhetőek lesznek majd. Hasonló helyzetben van Kőbánya-Kispest is, de ott még a tervezésig sem jutottak el. Miközben már 2018-ban építkezni szeretett volna a MÁV.

Takács Éva, a Vasláb utcából kérdez *(Takács Éva e-mailben érkezett kérdése)* balesetveszélyes járda ügyében. 2016-ban kérdezte már, kért segítséget a Vasláb utcai járda balesetveszélyes volta miatt. „*Ki is jött egy szakember aki megállapította, hogy a járda teljes feltöresre és újjáépítésre szorul. Azóta nem történt semmi. Télen csúszásmentesítő útkímélő anyaggal szórjuk fel, hogy óvjuk az állagát, kérjük az ígérethez híven mielőbbi járda cseréjét a Vasláb utca 1. fszt. 28-25. számnál.*” Én még nem szembesültem ezzel a kérdéssel, és nem tudom, hogy ki járhatott a Vasláb utcában 2016-ban. Vagyonkezelős kollégáim azt mondják,

hogy ők nem. A hivatali kollégáim – mivel a levelet megkaptuk korábban – utánanézték, ezért a Hivatalban sem találtunk olyan szakembert, aki azt mondta volna, hogy ő járt a Vasláb utcában, de most megvizsgáljuk a jelzett problémát, készül a jövő évi járdafelújítási terv, amennyiben indokolt, szükséges és előresorolható valóban ez a Vasláb utcai probléma, nincs ennél súlyosabb a látókörünkben, akkor akár a 2024-es költségvetés már erre forrást biztosíthat.

Gyimesi Ildikó (*Gyimesi Ildikó e-mailben érkezett kérdései*) a Hungária krt. 5-7. szám alatti társasház lakójaként kérte „1. A lakóépületek fejlesztését célzó beruházásainak támogatására kiírt önkormányzati pályázat kapcsán”. Jegyző úr szerintem addig utánanéztetek ennek. Jegyző úr kérlek, hogy válaszolj a Hölgynek. Reméljük, hogy nézi az adást.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. A pályázat benyújtására vonatkozó döntési folyamatot kéri vizsgálni a kérdező. A pályázati dokumentációból mi azt tudjuk megállapítani, hogy teljes, hiánypótlásra nem volt szükség, a társasházi döntést, az arról szóló jegyzőkönyvet is becsatolta a Társasház. Ha önmagával, a közgyűlési döntéssel kapcsolatban van vitás helyzet a társasházban, illetve, ha egy kisebbség esetleg az érdekeinek a sérelmét látja a társasházi döntésben, akkor ott bírósági eljárásra van lehetőség, tehát megtámadhatják a társasház döntését. De a pályázat szempontjából mi nem tudjuk ezt vizsgálni. Egyébként annyi derül ki a pályázati anyagban levő jegyzőkönyvből, hogy a társasház a szükséges önrésszel rendelkezik, ezt igazolta, és a pályázatból elnyert összegből kívánja megvalósítani a tető hő- és vízszigetelését. Arról nem rendelkezünk információval – ezt kérdezi a kérdező –, hogy ez vonhat-e magával közösköltség-növekedést. Ez csak és kizárólag a közgyűlés döntése alapján történhet meg.

Elnök: A kamera kérdése „2. közös tulajdonban lévő ingatlanuk területére telepített kamerarendszerrel kapcsolatban”, arra is Jegyző úr válaszol.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. A másik kérdés és ez esetleg még válthat ki általános érdeklődést is, társasházi kamerarendszernek a telepítéséről ír a kérdező. Megdöbbenő, amit felvet, nyilván a részletek ismerete nélkül, csak néhány mondatára tudok hivatkozni, azt mondja, hogy az ingatlanban a közös képviselő a társasházi közgyűlés döntése nélkül telepített kamerát és azt saját maga telefonról figyeli meg – ha ez valóban így történne egy társasházban, akkor az természetesen súlyosan törvénysértő és több szempontból is súlyos következményeket vonhat maga után. A társasházi megfigyelőrendszert csak a társasházi közgyűlés döntése alapján – ráadásul ott is a társasházi tulajdonostársaknak legalább a kétharmados szavazattöbbségével meghozott határozat alapján – lehet telepíteni, és a kamerarendszer kezelésének, a rögzítésmódjának és a felvételekhez való hozzáférésnek is megvan a jogszabályi kötöttsége. Természetesen ezt semmilyen közös képviselő, vagy semmilyen egyéb magánszemély ilyen módon nem telepíthetné. Súlyos adatvédelmi problémát is jelent, tehát egy ilyen magatartást az adatvédelmi hatóság is súlyos bírsággal illetve. A társasházi közgyűlés természetesen tud döntést hozni a kérdésben, ha akár a lakó kezdeményezésére, vagy akár a lakók egy közösségének kezdeményezésére, vagy számvizsgáló bizottság ezt a közgyűlés elé viszi, illetve tehet bejelentést a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz a tiltott adatkezelés vonatkozásában. Társasházi törvényességi felügyeleti eljárás is kezdeményezhető a hatóságomnál. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Jegyző úr. Következő kérdezőnk H. Kiss Brigitta közös képviselő, illetve – gondolom két lakó – Szabó Anna Mária és Daoné Benyó Réka a Doba utcából. (*A Pongrácz út 17. szám alatti társasház képviseletében a közös képviselő és két lakó e-mailben érkezett*

kérdései) Akik a Társasház működésével kapcsolatban nagyon sok kérdést fogalmaztak meg, nagyon hosszan. Ezeknek a jórészt én Jegyző úrhoz utalnám. *(A lakók nevében jelenlévő hölgy jelzése a háttérből hallható.)* Szeretné elmondani szóban is, három percben a kérdést? Akkor három percben ki tudja fejteni mindazt, amit itt leírtak.

A lakókat képviselő Hölgy: Jó estét kívánok, mindenkit üdvözlök. Tényleg nagyon hosszan vázolta fel a kedves szomszéd azt, ahogy nehezményezte a problémáinkat. Egyet szeretnék kiemelni, és pedig azt, hogy a közbiztonságról itt nagyon sok szó volt. Ugyanakkor a Laposdűlő részen sehol nincs kamerarendszer. És bizony a Daoné kocsiját valamelyik éjjel fölkarcolták, valószínű kulccsal vagy nem tudom én mivel, és nem egyszer történt meg. Úgyhogy úgy érezzük, hogy nagyon fontos lenne kamerát helyezni oda a környékünkre, mert nekem – ez a saját véleményem – van egy olyan érzésem, hogy a Laposdűlő az valamiért az Önkormányzat mostoha gyereke. Nálunk nem történt virágültetés, locsolás nyáron, mi locsoltuk a fiatal fákat úgy, hogy egy-egy vödörrel kimentünk, mert sajnáltuk a legalább a fiatalabb, kisebb fákat, hogy nedvességet kapjanak. Úgy látom, hogy rólunk azért nagyon elfelejtkeztek. A szemétkerakattal, az illegális szemétkerakattal nagyon sokszor volt nálunk is probléma. Most egy annyi megoldódott, hogy nem tudom az Önkormányzat vagy a közterések kiraktak egy táblát, hogy tilos szemetet lerakni. Most egyáltalán nincs, ez a Nyerő utca és a Doba utca sarkon. Egészségügyileg is, esztétikailag is nagyon rosszul néz az ki, valahogy meg kellene oldani, de szerintem, hogyha kamera lenne odatéve valahova, talán akkor nem dobnának oda matracról elkezdve, rostlemezekig, meg mindent, borzasztó, hogy ilyen állapotok vannak. Nyáron meg aztán ez főleg nagyon egészségtelen. És a másik probléma a Nyerő utcai parkoló, illetve az utca mindkét oldalán parkolnak, az egyik oldalon teljesen elfoglalják a járdát, tehát legalább a 80%-a a járdának el van foglalva, a másik oldalon, úgymond zöldövezet, ami sajnos ápolatlan, oda féltengellyel parkolunk és ezt valahogy meg kellene oldani, mert a közterületet azt mondta, hogy tulajdonképpen nem is lenne ott szabad parkolni – tehát illegális az, amit csinálunk, szabályellenes, amit csinálunk. És hát én megkockáztatom, hogy talán parkolási díjat kellene szedni azoktól, akik jönnek dolgozni, vagy én nem tudom, tehát az, aki nem ott lakik, mert akkor rögtön meg lenne oldva a mi parkolásunk. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Elnök: Van egy rossz hírem, csak attól, aki odaérkezik nem lehet parkolási díjat szedni, míg aki ott lakik, attól nem. Tehát itt, egységesen lehet csak eljárni. De, ha én a Szárnyas utca környékén élőkkel beszélgetek, azt mondják ott semmi nem történik, a Gyakorló utcában lakókkal beszélgetek, ott semmi nem történik a lakótelepen – és kérdezem, hogy mi hiányzik, mit nem csináltunk még meg? Orvosi rendelő, óvoda, bölcsőde, utak – gondolkodik, hát mondja: futókör még nincs. Hát mondom, ördöge van, mert épp most terveztetjük a futókört is. Hogy a Laposdűlőn mi történt, abból is tudnék sorolni sok mindent, hiszen a Pongráctelegen volt egy rehabilitáció, az orvosi rendelőt fölújítottuk, épült egy új óvoda, épült egy új iskola – gyakorlatilag, a Szervátiusz -, ezeknek az intézményeknek a környezetében a közterületek is rendezésre kerültek, parkok kerültek kiépítésre, és kamerák is vannak. Hiszen a Pongráctelegt a vasúti sínek túloldalán ugyanúgy kamerák vigyázzák, mintahogy vannak kameráink az Ács utcánál, a Salgótarjáni útnál, tehát a Laposdűlőn vannak kamerák. A kamerafejlesztések mindig úgy történtek, hogy vizsgáltuk a bűnügyi fertőzöttséget. Ez a térség, amit Ön említett eddig nem tartozott a nagyon fertőzött területek közé, egyébként rendőrségi számok, mutatók alapján most sem. Azt viszont látjuk, hogy számos konfliktus formálódott az elmúlt időszakban, különböző társasházaknál, közös képviselőkkel, másokkal. Minthogy azt is tapasztaljuk egyébként, hogy akár a Kőbányai úton – ebben a térségben –, akár a Szalonka köz környékén történtek olyan esetek, amelyek megfontolás tárgyává tehetik, hogy itt kell-e kamerafejlesztést végeznünk. A közelmúltban rendeltünk egy tanulmányt, amely azt vizsgálja, hogy a meglévő Kőbányán működő, közel 150 kamerát, annak a rendszerét, hogyan és hol lenne érdemes

esetleg bővíteni – a terület elé fog kerülni ez az anyag, beszámoló, és akkor vizsgálni fogjuk az Ön által felvetetteket is. De higgye el, hogy nincs Kőbányának olyan városrésze, ahol ne történne fejlesztés, nem is említettük a Vaskó utcai játszóteret, ami szintén megújult, tehát a Laposdűlőnek ez a térsége sem mostoha. Viszont felvetett olyan kérdéseket, felvetettek a kérdezők, amire kérném, hogy Jegyző úr egy pár mondatban igyekezzék választ adni.

Dr. Szabó Krisztián: Igen, általában a kamerakérdésről: Kőbányán az elmúlt években egyre növekedett a közterületi térfigyelőrendszer, de természetesen, mindenhová nem lehet kamerát telepíteni. Számtalan olyan kérés, kezdeményezés születik a terület különböző részeiben, ennek vannak mindenféle szakmai okai is természetesen. A kamera elhelyezés elsősorban azokon a sűrűn lakott, nyitott közterületeken lehetséges és hatékony, ahol van megfigyelhető és átlátható tér. A különösen zöld és kertes, kis lakóházas területeken a kameráknak nagyon kicsi a hatékonysága, mert nagyon sok a kitakart terület, kevés helyre látnak el, és igazából ezeknek a városrészeknek, mondhatjuk akár a Kertvárost, akár a sűrűn zöld óhegyi, városközponti, város középső részén lévő területeket. Ott azért nincsenek kamerák, mert egyszerűen a sok fa, a zöld és a szűk utcák miatt a kamerák nem tudják hatékonyan megfigyelni a területeket – ezeknek általában a belépőpontjain, kilépőpontjain vannak kamerák. De az Önkormányzat folyamatosan vizsgálja azt, hogy a kamerarendszert hogyan lehet átalakítani, akár bővíteni, kamerákat áthelyezni, növelni a lefedett területet és a hatékonyságot. Most is folyamatban van egy olyan átfogó szakértői vizsgálat éppen, ami a Képviselő-testületnek azokat a jövőbeli döntéseit alapozná meg, hogy a jelenlegi kamerarendszer ebben a lefedettségnek tekintetében, a megfigyelt területeknek a szakmai megalapozottsága tekintetében, vagy akár a műszaki kialakítás tekintetében, milyen állapotban van, milyen fejlesztési igénye, milyen lehetőségei vannak. Tehát ismerjük itt a területen ezt az igényt. Az is felmerült, hogy egyes problémákra koncentrálna, esetleg ideiglenesen létesítsünk megfigyelést, a Doba utca – Nyerő utca sarkán a hulladékelhelyezés problémája az kifejezetten egy ilyen jelenség, ami – akár még társasházi problémákból is adódóan jelenleg még – aktív, akut. De nem mindig ilyen és nem biztos, hogy ez magában egy állandó kameratelepítést szükségessé tesz. De a hulladékkérdés mindenképpen olyan, amit az Önkormányzat kiemelten kezel, és aminek a megoldása más módszerekkel is előmozdítható. Tehát ismerjük ezt, és a Társasház felé is igyekszünk majd ezzel kapcsolatos intézkedéseket tenni és az említett közterületi beavatkozásokat is kialakítani vagy kitalálni a megfelelő megoldást. Azért mondtam, hogy gondolkozunk rajta, és igyekszünk megtalálni azokat, amire az Önkormányzat kívülről beavatkozhat, mert hogyha társasházon belüli problémákról beszélünk – és egyébként ezek a problémák, amiket Ön is elmondott – ezek nem kívülről érkezőktől erednek, hanem bizony az ott lakók, a környéken lakók magatartásából fakadnak. Nyilvánvalóan, az nem megoldás, hogy minden sarkon éjjel-nappal áll egy rendőr vagy egy közterület-felügyelő, mert ez természetesen nem megoldható. Az ilyen magatartásoknak a teljes megszüntetése nehéz, egy rendszeres ellenőrzéssel, bizonyos területeknek a megfigyelésével, koncentrált beavatkozásokkal sikerült eredményeket elérnünk más területeken is, akár hulladéklerakás – itt azért nem az a jellemző, hogy messziről megérkezne a teherautó és lerakná a Doba utca – Nyerő utca sarkán az illegális hulladékot – itt, minden bizonnyal az ott lakók, a környéken lakók, a szomszédos házakból hordják oda a saját szemetüket, és rontják el a saját környezetüknek ilyen módon az élhetőségét. Ezt a legnehezebb felszámolni, mert ez bármikor történhet, éjjel-nappal, hétvégén, hétköznap, ennek a megfigyelése az szinte lehetetlen, mert egy 8 méterre lévő kapualjból egy ágymatracot kihozni és ledobni a sarokra, nagyon könnyen meg lehet tenni. Hozzáteszem, az ilyenfajta magatartások ellen a kamera sem igazán hatásos megoldás, mert vagy az arcnak az eltakarásával vagy a háztömbnek a megkerülésével nagyon könnyen megoldható az, hogy a kamera éppen ne lássa azt, hogy ki, mit vitt oda, vagy éppen mit tett le. Tehát ezért mondom, hogy minden olyan eszközt, amit általában hatékonynak gondolunk, be fogunk vetni, nem is biztos, hogy mindent elárulunk, mert

esetleg ebben lesz olyan akció, amelyet nem kell előre tudni, főleg az elkövetőknek, hogy arra ne tudjanak felkészülni. Nyilván, ha valakit tetten érünk, azt feltétlenül és szigorúan megbüntetjük, de a tettenérés az ilyen esetekben sajnos nehéz.

Következő kérdés, ami itt felmerült, a közlekedés, parkolás kérdése. Volt korábban vizsgálata a területnek, átfogó közlekedési vizsgálat évekkal ezelőtt, amikor még itt azt állapították meg ezen a területen a közlekedési szakértők, hogy a forgalomtechnikai átalakítás nem szükséges. Most, mi is inkább úgy látjuk, hogy a területen egy forgalomtechnikai felülvizsgálat az indokolt lenne. Azért az utcaképek, ha elhalad valaki, Doba, Nyerő, Kis-bacon utcáknak a környékén, akkor látható, hogy valóban szűkek az utcák, a kétirányú forgalom nehézkesen biztosítható, és valóban bevett parkolási módszer az, hogy kitaposott, zödterületekre – olykor négykerékkel, olykor kétkerékkel – felállnak a járművek, vagy a járdát teljes egészében elfoglalják. Ez valóban, minden esetben KRESZ-t sértő parkolási módok, és bizony büntetést vonhatnak maguk után. Itt a vizsgálatnak azt kell mérlegelnie, hogy az utcáknak az esetleges egyirányúsításával milyen eredményt érhetünk el, milyen hurkokat hozunk létre – tehát az egyes ingatlanoknak a megközelítése mennyivel lesz nehezebb. Van-e amelyik ellehetetlenül, hiszen a Pongrácz útra kivezetni és körforgásba vinni, akár parkolókeresés esetén, akár a hazatérés, az otthonnak az elhagyása esetén a járműveket, ez komoly következményekkel járhat akár a zsúfolt Pongrácz útnak a forgalmára is. Azt tudni kell, hogy minden ilyen forgalomtechnikai kérdés, az a főváros hatáskörében, a Főváros megbízásából a Budapest Közút Zrt. hatáskörébe tartozik. Tehát az Önkormányzat végez vizsgálatokat, folyamatosan tesz javaslatokat, fogalmaz meg kéréseket, de a forgalomtechnikai döntéseket azt a Budapest Közút Zrt. hozza meg, és akkor van lehetősége az Önkormányzat beavatkozni, hogyha erre ilyen módon engedélyt kap. És hát mindenesetben az Önkormányzatnak vállalni kell ezeknek a beavatkozásoknak a költségét – holott ez egyébként egy fővárosi feladat. De mint mondtam a vizsgálatra a terület mindeképpen érdemes, tehát ez fel fogjuk venni a feladataink közé és a 2024. évi költségvetésben minden bizonnyal lehet biztosítani ennek a vizsgálatnak a költségét, és akár egy forgalomtechnikai átalakításnak a költségeit is. Azt tudni kell, hogy sajnos a forgalomtechnikai tervezés az kötelező, tehát az ilyen technikai beavatkozásokat azok bármennyire egyszerűek is, bármennyire a hétköznapi közlekedési ismereteinkből – egy megállni tilos vagy egy egyirányú utca táblát, könnyen – azt gondoljuk, hogy ki tudunk tenni. Ezek igen drága forgalomtechnikai tervezést igényelnek – csak meghatározott jogosultsággal rendelkező tervezők vehetnek benne részt, akik kevesen vannak, igen sok munkájuk van és ezért igen drágán mérik az idejüket. Az Önkormányzat sok tízmillió forintot költött csak az idei évben ilyen különböző forgalomtechnikai tervezésekre, legyen szó akár egy-egy parkoló kijelöléséről, átalakításáról, vagy egy-egy virágosítás – láthattunk ilyeneket a közelmúltban itt, a Városmegyer környékén is, akár a mostani tanácskozási helyünknek a közelében. Azt hiszem, hogy Polgármesterrel úrral együtt mindegyik kérdésre választ adtunk. Köszönöm.

Elnök: Közben a kollégám segített egy előző kérdést feltevőnek (*Takács Éva e-mailben érkezett kérdésére*) Takács Évának jó hírem van, 31 négyzetméteren – 31 méter hosszan, 1 méter szélességben – a Vasláb utcában rövidesen munkát fogunk végezni, tehát nem kell a jövő évig várni. Ezt most hozta ide a kollégám, tehát a Vasláb utcai járda meg fog újulni.

A hetedik írásban előzetesen kérdezőnk (*Szám Dávid e-mailben érkezett kérdései*) is sok-sok kérdést tett föl. Ő Szám Dávid. 1. *Milyen megelőző intézkedéseket fognak tenni annak az érdekében, hogy a jövőben el lehessen kerülni a fakivágásokat, mint ahogyan az a Kőér utcai kerékpárút kialakítása során megtörtént? Milyen konzekvenciákat sikerült ebből levonni?* Ugye a Kőér utcáról már nagyon sokat beszéltünk most, az öt kivágott fáról is, melyből beteg fákat is azonosítottunk. Természetesen nagyon szigorúan vizsgáljuk mindig azt, hogy hol és hány fát lehet kivágni, utaltam rá, hogy például a kerékpárút-fejlesztés kapcsán is a Harmat utcánál azt a 61 néhány fát, annak kivágását nem támogattuk, de ugyanez történt a Kőrösi

Csoma Sándor úton is. Minden esetben szigorúan vizsgáljuk, hogy egy fejlesztés által elérhető haszon – környezeti, társadalmi, egyéb haszon – az arányban áll-e esetleg a környezet ily módon történő átalakításával.

Kőbánya Alsó állomásról is szoltunk már: „2. Mi az Önkormányzat álláspontja a Kőbánya Alsó vasútállomás félbemaradt felújításával kapcsolatban?” – még egyszer ezt nem ismételném.

„3. Milyen információval rendelkezik az Önkormányzat a Pongrácz úti trolibuszhálózat kibővítéséről, annak Liget térig történő meghosszabbításával kapcsolatban? Ehhez kapcsolódóan milyen információik vannak, mikor és milyen fejlesztések várhatók a Liget téri buszvégállomáson?” Nekem naprakész információm nincs, de majd Jegyző úrnak lesz. A trolibuszhálózat-fejlesztése nem a Liget térig valósult volna meg, hanem a számos elképzelést megismertünk az elmúlt évek során: a Szent László tértől, a Kápolna téren át, a László Gimnázium térségéig, de eddig én még nem láttam ezt a verziót, amely véglegessé vált volna. És azt sem látom, hogy ez a fejlesztés közvetlen közelben lenne, de Jegyző úr előtt látom, hogy van feljegyzés erre vonatkozóan, utánanézték.

Mázsa térről szoltam, mielőtt átadnám Jegyző úrnak, ismertetem a további kérdéseket:

„4. Milyen információik vannak az elmaradt Mázsa téri beruházásról, a Kőbányai Multifunkcionális Sportcsarnokról, valamint az ahhoz kapcsolódó közúti és egyéb fejlesztésekről?” A Mázsa térről szoltam.

„5. Léteznek tervek (és milyen fázisban vannak) a Maglódi úti – Élessarok környéki csatornahálózati fejlesztésével kapcsolatban?) Szerintem, semmilyen terv nem létezik és semmilyen fejlesztés nem várható. Továbbra is el kell viselnünk ezt a helyzetet. A feladat itt is a Fővárosnál, a Fővárosi Csatornázási Műveknél.

„6. A Kőbányai Önkormányzat részt vesz-e a Népliget komplex felújításában? Mi az aktuális státusza a Népliget átfogó fejlesztésének?” Erre nagyon egyszerűen tudok válaszolni, nincs átfogó fejlesztésről jelen pillanatban szó. Tervekről beszélünk, hosszú ideje. Az Önkormányzat 2017-ben fogadta el azt a szabályozási tervet, melynek nyomán 2019-ben sor került egy közvéleménykutatásra a Népliget lehetőségeivel, jövőjével kapcsolatban. Ez a közvéleménykutatás lezárult. Majd kiírásra került egy tervezői ötletpályázat. Ez az ötletpályázat is lezárult, és a főváros több különböző tervből, több tervet is megvásárolt, pontosabban minden tervből szinte valamit jónak tart, ezért fölkererte a BFÉTI-t ezeknek a terveknek a szintetizálására – még mindig a tervezésnél tartunk. És a napokban zárult az ötletpályázatokról egy közönségsszavazás, és ennek lett egy díjazottja, de érdemi fejlesztést, munkavégzést ez egyáltalán nem jelent. Csaba majd szeretne, Somogyi alpolgármester úr, majd szeretne erről szólni. Tehát személy szerint én, nagyon örülnék apró beavatkozásoknak is, melyek a Népliget használhatóságát javítanák. A mi szabályozási tervünk úgy fogalmazódott meg, hogy a Népliget maradjon meg az a természeti környezet, amit ma is ismerünk, de természetesen jelenjenek meg azok a funkciók, melyek egy ilyen hatalmas közparkban jelen kell, hogy legyenek. Fejlesztéseket, építkezéseket mi a parkon belül nem tudunk elképzelni, támogatni a park peremén viszont a szabályozási terv ezt megengedi. A közelmúltban beszélgettünk erről a kérdéssel Budapest főtájépítésével és neki is elmondtam, hogyha már annyit megtennénk, hogy nem kell futókört építeni, hanem az emberek által használt ösvény mellett, ahol futnak, gondolnánk a bokrokat és levágnánk, hogy ne csapódjon az ember arcába, amikor fut, minimális szakaszon, nem épp és teljes az út, hogy teljes bringásköröket lehessen megtenni, egy kicsit is, nagyot is a Népligeten belül, ha azt helyreállítanánk. Ha kitiltanánk ténylegesen a gépjárműforgalmat a Népligetből, nemcsak névlegesen, hiszen a táblák, KRESZ-táblák most sem teszik lehetővé az átközlekedést, az is sokat javítana a park helyzetén. Tehát apró dolgokkal lehetne javítani, egyébként pedig a park szerethető park, és korántsem olyan a közbiztonság ott sem, mint a híre. Sok esetben – én rengeteget használom, sétálok a parkban, szeretem a parkot – gyerekeket látok ott, családokat látok ott, tehát aki ismeri, odajár rendszeresen, az tudja, hogy ez egy nagyon jó parkja a városnak, amit természetesen itt is a növényzetnek a gondozásával, a természeti környezet megőrzésével kell majd megújítania a Fővárosnak.

„7. A Vörösdinka utcai parkolási problémákkal kapcsolatban szeretném kérni az Önkormányzat közbenjárását.” A derékszögű kanyarban lévő beton terelőelemek vizsgálatát kéri, meg fogjuk vizsgálni, de Jegyző úr erre is fog válaszolni. De előtte Somlyódy alpolgármester úr Népliget ügyben, szerintem szeretne szólni?

Somlyódy Csaba: Köszönöm szépen. Nemcsak a Népliget ügyében, hanem a csatornázás ügyében is. El kell mondani, hogy nemcsak a Maglódi úttal és az Élessarokkal is, hanem például vannak olyan területeink – lásd Pesti út és környéke –, amelyek további fejlesztése az elengedhetetlen lenne: valamiféle csatornázás, ami ott egyáltalán nincsen. Most ott számos vízzel kapcsolatos beruházást tettünk és fogunk 2024-ben is megtenni a Maglódi utcán. De a jóhír, amit szerettem volna elmondani, hogy szerdán fogunk a Polgármester úrral leülni a Csatornázási Művek műszaki igazgatójával, pont ezekben a kérdésekben és egyeztetni, mert kifejeztük azt a szándékunkat, hogy mivel nem a mi feladatunk lenne ez a kapacitásbővítés – hiszen ez meghaladja a mi kompetenciánkat –, de mégis érdekünk, hogy ez megtörténjen, és hogy hogyan és miképpen tudnánk ebbe a munkába, vagy akár a munkálatokba is részt venni. Pontosan azért, hogy a hosszabb távon ezeket a problémákat meg tudjuk oldani. Az a legborzasztóbb, hogy olyankor, amikor ilyen monszunszerű eső van, akkor gyakorlatilag 62 darab gépkocsinak a forgalmi rendszámát szedjük össze a Maglódi úton, ami az átkelésnél, amikor majdnem félméter magasan van a víz, mert csatornarendszer nem tudja kezelni, nem lehet közlekedni. Mind ilyen kapacitásbővítést igényelne, és nem ott a helyszínen, hanem egyébként még beljebb, ha úgy tetszik a Kerepesi útnál levő főgyűjtőnek a bővítésével ez mindenképpen összefügg. A Népligetnél nyilvánvalóan csak egy dologra hívnám föl itt a figyelmet, hogy ez, ugye a háború előtt ez Mutatványos térként működött. Tehát az mindig egy ilyen közösségi attrakció is volt, tehát nemcsak zöldterület volt, hanem programok, rendszeres programok voltak és rendszeres olyan programok, ami közönséget vonzott oda. Méghozzá nem a tisztelt úri közönséget nagy pénzért, hanem az itt lakóknak az igényeit, közérzetjavítására szolgált, olcsóbb szórakozás, de mégis közösségteremtő dolog. Ezeknek a kialakítása – a Népliget nem Kőbányához tartozik, tehát – nem a mi fennhatóságunk. Nyilván azért nekünk érdekünk ez, hogy itt a Népliget is szerves része legyen a kőbányai zöldfelületeknek, a programjának. Szeretnénk bekapcsolni ezt Kőbánya vérkeringésébe mindjobban. Sajnos a Főváros elzárkózik attól, mert mi szívesen átvettük volna a Népligetet, két okból is, hiszen elég nagy területe a kerületnek, hogy a Népliget kezelését átadja a kerületnek. Úgyhogy helyenként az is előfordult, hogy amikor a régi Népligeti Nagyvendéglőt lebonyolították, akkor teljesen véletlenül elfelejtették, Kőbányát értesíteni erről a dologról, és miután már ez megtörtént, akkor jómagam kérdeztem meg, hogy ez, hogy történhetett. Elnézést kértek utólag, hogy ezt le fogjuk bontani. Tehát mégis tisztában kell lenni ezekkel a dolgokkal. Én viszont azt jónak tartom, hogy a kamerák (*a hangfelvétel itt nem érthető*) vonatkozásában meg lettünk hívva. Tehát vannak jó példái is ennek a dolognak. A kamerákról pedig annyit, az Úr kérdezte, hogy van-e még egyéb akadálya is ennek? Igen, nyilván akadálya is van ennek a dolognak: nyilvánvalóan bizonyos biztonsági kamerát tud egy emberek nézi, úgy tudom, hogy ez nyolc kamera, hát ami hatékony is, a többi az már fehér foltokkal működik. Itt, most elértük azon a helyen, ahol a Közterület-felügyelet működtet, a maximumot. Tehát új kamerahelyeket kellett kerítenünk, új embereket felvenni, de még az épület sincs meg, ezért még a rendőrséggel is együttműködünk ezen a területen, de ilyen jellegű kapacitási problémák is felmerülhetnek. Tudom, mert én is nap mint nap találkozom ilyen kérésekkel, hogy az ő utcájába legyen kamera. De egytől óvnám a tisztelt érdeklődőket, ez nem csodaszer. Tehát ez nem fogja megoldani a problémák egészét, amitől azt várjuk, hogy kiteszünk kamerát és (*egy lakos bekiabál: Csak reménykedünk.*) igen, igen, azért mondom, hogy hiú ábrándokat ne kergessünk, hogy kiteszek egy kamerát és erre megszűnik az illegális személtlerakás. Na ez, biztos, hogy nem így lesz. Nyilvánvaló, az egyik, hogy ez komplexebb intézkedést igényel. A másik, ami a legnehezebb: az emberek fejében rendet rakni. És hát, mindig el szoktam

mondani, hogy az illegális szemétkerítés, az lopás. A közösségtől való lopás, mert a mi pénzünk, tehát a közösség pénzéből (az a hetvenezer kőbányai, aki itt él), annak a közös pénzét lopják el, azok, akik illegális szemétkerítést raknak le, hiszen az ő pénzüket nem arra fordítjuk, amire kellene, hanem arra fordítjuk, hogy az ő szemétkerítésüket elvigyük onnan. Tessék elhinni, hogy ez több millió, több tízmillió forintot vesz el, emészt föl, lenne helye neki.

Dr. Szabó Krisztián: A trolibuszhálózat fejlesztésével kapcsolatban, illetve a Liget térrel kapcsolatban szeretnék még néhány információt megosztani. Az előzőkhez csak annyiban csatlakoznék még, hogy természetesen akkor, amikor nem az Önkormányzat feladatkörébe tartozó helyi problémával találkozunk, akkor nemcsak elmondjuk azt, hogy ez akár a Fővárosi Önkormányzat, akár az állam, vagy valamely magánszereplő feladata, hanem minden esetben megteszi az Önkormányzat azt az információátadást, akár a feladatnak a továbbítását, hogy meggyőződve arról, mi történik, hogy a lehető legjobb eredményt hozzuk ki ezekből a tőlünk független helyzetekből is. Legutóbb októberben fordult Polgármester úr a Fővárosi Csatornázási Művekhez és a Fővárosi Önkormányzathoz azoknak a problémáknak a jelzésével vagy hangsúlyozásával, amik a napjainkban tapasztalható villám-, nagymennyiségű csapadékokból fakadó problémák és egyébként a csatornarendszer, a csapadékvízvezetésnek a nagyon is aktuális problémái, és ezek között hangsúlyosan szerepelt a Maglódi útnak a témaköre is, mindazon vonatkozásban, amiről Polgármester úr és Somlyódy alpolgármester úr is említést tett az imént.

Tehát trolibuszhálózzal kapcsolatban: vannak viszonylag friss, ha fejleménynek nem is nevezzük, de legalábbis állapot-, helyzetjelentéseink. A Fővárosi Önkormányzat nemrégiben vizsgálta felül Budapest mobilitási tervét, és ennek körében foglalkozott a trolibuszhálózat-fejlesztéssel is. Két szakasza és két érintettsége van Kőbányának ebben a fejlesztésben, tehát a trolihálózat fejlesztésében. Az egyik a mobilitási tervnek az első ütemében, a 2023-26 közötti – itt is azért már jelentős távlatok vannak – '23-26 közötti projektjei között van, ez a már megvalósult trolibuszbeszerzésekhez kapcsolódóan a Pongrácz úti telephelynek az átalakítása, ott áramátalakító, e-busztöltő létesítése, és a környékbeli hálózati elemeknek a korszerűsítése. És ami újként jelenik meg, és az elmúlt években – ahogy Polgármester úr említette – sok egyeztetés folytán próbáltuk azt a kőbányai Városházával összeegyeztethető városképbe illeszkedéssel összeegyeztethető módon kialakítani a Fővárossal, illetve a BKK-val, BKV-val, ez a második ütemébe került a mobilitási terv alapsomagjának, ez a 2025 és 2030 közötti projekteket foglalja magába, ez a Kőbánya-Belváros-Óbuda új trolibuszhálózat infrastruktúrafejlesztés. Ezt gyakorlatilag a 9-es busz kiváltásaként is szokták emlegetni, tehát ennek a kialakítása a későbbi projekt, és az ehhez kapcsolódó 25 troli beszerzése is ebbe a körbe tartozik. Felmerült ezzel összefüggésben is, meg évek óta gyakran felmerül a Liget tér fejlesztésének a kérdése is. A Liget téren egy intermodális csomópont kialakításának az álma jelent meg, már hát, több mint tíz évvel ezelőtt, amikor egy európai uniós támogatásnak a reménye sejlett fel, aztán sajnos ez a projekt nem jött létre. A Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete már akkor megalkotta a Liget térre vonatkozóan, ami egyébként szintén teljes egészében fővárosi tulajdonú és fővárosi kezelésű területeket foglal magába, tehát a Liget térnek a fejlesztésére az Önkormányzat megalkotta a megfelelő szabályozást, ami ezt az intermodális csomópontkialakítást lehetővé teszi. Ennek a projektnek a nagysága az sajnos mindig meghaladja a saját forrásból való megvalósításnak a kereteit, éppen ezért sajnos ez a 2030-ig tartó mobilitási tervbe sem került bele, annak ellenére, hogy a Kőbányai Önkormányzat ezt is mindig csak forszírozta. Az előbb említett okok, itt erősebbek voltak. Annyit meg tudunk még itt említeni, hogy a Fővárosi Önkormányzat közösségi költségvetési szavazásai során a Liget tér fásítása egy nyertes ötletté vált, ennek a megvalósításával kapcsolatban azonban még részletes információink nincsenek, itt eléggé elhúzódnak az elmúlt éveknek a megvalósításai is.

És a Vörösdinka utcai kérdésről tudok még részleteket mondani. Itt, ezen a lakóterületen is egy nehéz parkolási helyzet van jelen, mivel viszonylag nagy lakásszám és ahhoz, egy régebbi kialakítás folytán, kevés közterületi és egyéb parkolási lehetőség kapcsolódik. Itt is különböző kialakítások vannak, van az út mentén, ahol szabályosan lehet parkolni, és sajnos itt is előfordul gyakran, szabálytalan parkolás zöldterületen is. A kérdésben említett betonelemek, amelyek – ugye itt elég zezugos a Vörösdinka utcának a kialakítása, de a kérdező, itt egy konkrét kanyarra utal, ahol kiszélesedik az út, gyeprácsos kialakítás is van részben, ahol van szabályos parkoló is és aztán megjelennek ezek a betonelemek – amelyeknek az eredeti funkciója az, hogy elzárja a zöldet az úttól, viszont ezek beljebb vannak az útpályához képest, a zöld irányába, nem közvetlenül az útpálya és a kezdődő zöldterület határán, és amikor ezt vizsgáltuk, ezt a problémát, akkor a Budapest Közút Zrt.-vel is egyeztetünk azzal kapcsolatban, hogy lehetséges-e itt a forgalomtechnikai felülvizsgálat. És ezzel kapcsolatban azt állapították meg egyértelműen, hogy olyan – tehát ez a kialakítás, ez azért van így, mert vannak olyan, akár személyszállító jármű, akár egyéb közszolgáltatást végző járművek, amelynek a kanyarodási ívét nem lehetne akkor biztosítani, hogyha ezek a betonelemek az útszegélynél lennének, viszont a betonelemek meg szükségesek azért, mert egyébként akkor az egész zöldterületen illegális parkolás valósulna meg. Tehát ezeknek a betonelemeknek az áthelyezésére sajnos nincs lehetőség, de ilyenkor az embernek mindig elő kell hívni – főleg a járművezetőknek, akik itt a parkoláskor problémákkal szembesülhetnek – a KRESZ ismereteket. Ugyanazzal a helyzettel találkozunk, hogy az útpályának az elhagyása parkolás céljából csak akkor történhet meg, ha ezt tábla vagy felfestés jelzi. Tehát hiába látszik itt első ránézésre, hogy betonelemek vannak távolabb az útszegélytől és mintha az útpálya és a betonelemek között ott egy parkolóterület lenne, sem felfestés, sem tábla nem jelzi, hogy itt az útpályán kívül lehetne parkolni, ezért nem is lehet ott szabályosan parkolni. Ez abból is látszik, hogy egyébként az érintett útszakasznak az előtte és utána lévő területeinél vannak szabályosan parkolótáblával az útpatkán kijelölt parkolóhelyek. Ezen a területen nincsenek. Tehát ezt meg kell tanulni sajnos ennek a területnek a szabályos használatát. Parkolóhely kijelölésére pedig nincsen lehetőség. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm Alpolgármester úr, Jegyző úr válaszákat. Több előzetesen érkező kérdés, illetve észrevételezett kérdés nincs előttünk. Köszönöm minden kérdező aktivitását, érdeklődését a közügyek iránt. Köszönöm mindazoknak, akik kérdést ugyan nem tettek fel, de végig követték a mai tanácskozást és jelen voltak köztünk. Köszönöm a kívülről érkező szakértőknek a jelenlétét, köszönöm képviselőtársaimnak, hivatali kollégáimnak is, hogy itt voltak a közmeghallgatáson. A mai tanácskozást berekesztem. Jó pihenést kívánok mindenkinek.

Az elnök a közmeghallgatás ülését 20.05 órakor bezárja.

D. Kovács Róbert Antal
elnök



K. m. f.

Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ 1-8/2022. sorszámmal leadott felszólalási jegy és 1-3., 5-7. e-mailben érkezett kérdés

JELLENLÉTI ÍV

a 2023. november 16-án megtartott KÖZMEGHALLGATÁSHOZ

A Képviselő-testület tagjai:


1. Ács Andrea



2. Akócs Zoltán

.....

3. D. Kovács Róbert Antal polgármester



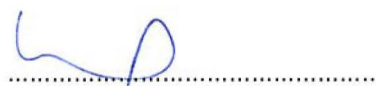
4. Dr. Horváth Márk

.....

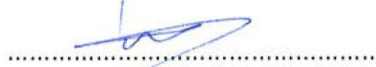
6. Huszti-Vouszka András Norbert

.....

7. Kovács Róbert sportért felelős tanácsnok



8. Major Petra



9. Marksteinné Molnár Julianna



10. Dr. Mátrai Gábor Imre

.....

11. Molnár Róbert

.....

12. Mustó Géza Zoltán alpolgármester



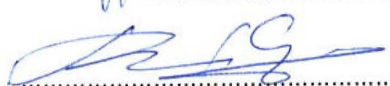
13. Dr. Pap Sándor gazdasági és fejlesztési tanácsnok



14. Papp Zoltán



15. Radványi Gábor alpolgármester



16. Somlyódy Csaba alpolgármester



17. Stemler Diána



18. Weeber Tibor József alpolgármester



Meghívottak:

Dr. Sára Botond főispán
(Sánta Áron hivatalvezető képviseli)



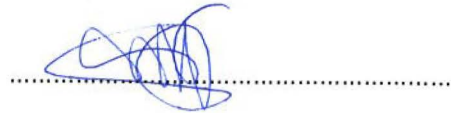
Karácsony Gergely főpolgármester

.....

Révész Máriusz államtitkár

.....

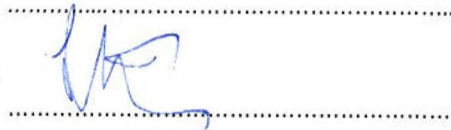
Bajcsy-Zsilinszky Kórház
Dr. Óváry Csaba főigazgató



Budapest Airport
Valentyínyi Katalin
kommunikációs és kormányzati kapcsolatok igazgató

.....

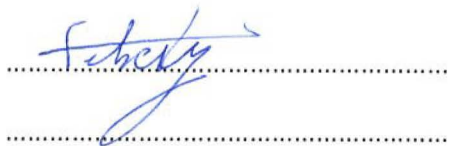
Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala
Sánta Áron hivatalvezető



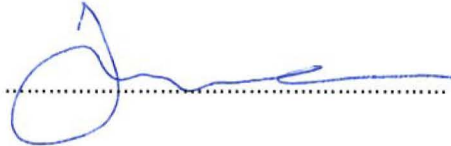
Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala
Népegészségügyi Osztály
Dr. Barczy Szilvia Tünde tiszti főorvos

.....

Budapesti Közlekedési Központ
Dr. Walter Katalin vezérigazgató képviseletében
Sebestyén Gábor infrastruktúra projektiroda vezető
és
Csomor Bence projektvezető



BKN Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
Mártha Imre Edgár vezérigazgató képviseletében
Balog Róbert üzleti és ügyfélkapcsolati igazgató



BKV Zrt
Bolla Tibor vezérigazgató képviseletében
Mészáros-Pintér Szilvia



BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság
Baricska Norbert Tamás r. alezredes, kapitányságvezető



FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Géczi Béla tűzoltó ezredes, kirendeltségvezető

.....

X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Karas János tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok



HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat
Tóth László vezérigazgató

.....

Kelet-Pesti Tankerületi Központ
Lengyel-Fehér Gyöngyi szakmai vezető

.....

MÁV Zrt.
Dr. Pafféri Zoltán elnök-vezérigazgató

.....

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**
Dr. Cserkúti Szabolcs főosztályvezető

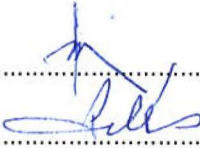
.....

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ
Némethné Lehoczki Klára intézményvezető

.....

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.
Szabó László vezérigazgató/Ügyvezető képviselőjében

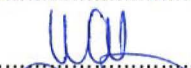
Deézi Tibor ált. vezérigazgató-helyettes


.....

Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató


.....

Hermann Ernő kezelési igazgató


.....

Dr. Széll Richárd jogtanácsos


.....

Légrádi Péter szervezési ágazatvezető (KŐKERT)


.....

Kovács Zsolt parkfenntartási vezető (KŐKERT)


.....

Birtalan Ádám műszaki vezető (KŐKERT)


.....

Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.
Lajtai Ferencné ügyvezető

.....

Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.
Gyórfy László ügyvezető

.....

Kocsis Sándor Sportközpont
Kuróczi Pál intézményvezető


.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:

Almádi Krisztina Éva



Arold Imre György

.....

Bolyán András

.....

Gál Judit

.....

Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya

.....

Gerstenbrein György

.....

Gerzson Sarolta

.....

Hódi Richárd

.....

Irmalós Bence

.....

Kis Miklós

.....

Kollátoz Fotisz

.....

Lakatos Béla Lajos

.....

Páll László

.....

Dr. Péter Norbert

.....

Dr. Som László Sándor

.....

Tóth Livia

.....

Varga István

.....

Vincze Sándor

.....

Zsolt Ferenc

.....

Országgyűlési képviselők

Arató Gergely

.....

Dunai Mónika

.....

A nemzetiségi önkormányzatok képviselőiben:

Kőbányai Bolgár Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Görög Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Horvát Önkormányzat

.....

Kőbányai Lengyel Önkormányzat

A. Cs. Zoltán

.....

Kőbányai Német Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Örmény Önkormányzat

Takács József

.....

Kőbányai Roma Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Román Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Szerb Önkormányzat

.....

.....

Kőbányai Ukrán Önkormányzat

.....

.....