



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága 2024. augusztus 27-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén. A jegyzőkönyvet vezeti: Tibold Zsanett.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 14.03 óra

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Ács Andrea képviselő, a Bizottság elnöke,  
Marksteinné Molnár Julianna, a Bizottság képviselő tagja,  
Almádi Krisztina Éva, Tóth Livia, a Bizottság nem képviselő tagja.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Huszt-Vouszka András Norbert, a Bizottság képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

nem jelezte

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Végh Liza	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Kutiné Kiss Anita	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály Számviteli Osztály vezetője

**A nyilvános ülésen résztvevő:**

Deézi Tibor	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató-helyettese
Kaldenecker Zoltán	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. gazdasági igazgatója

**Az ülést vezeti:** Ács Andrea bizottsági elnök

**Elnök:** Akkor üdvözlök mindenkit. Elkezdénénk akkor a Költségvetési Bizottságnak az ülését. Pillanat. Jó. Köszöntöm a megjelenteket, Alpolgármester urakat, Jegyző urat, a Bizottságnak a tagjait. Megállapítom, hogy négy fővel határozatképes a Bizottság. Nem kaptam semmilyen jelzést arra vonatkozóan, hogy az ötödik bizottsági tagunk az jön, vagy nem jön. Senki nem kapott. A jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Az ülésünk nyilvános és hangfelvétel készül róla. Aki nem írta alá a jelenléti ívet, azt kérem tegye meg, és akkor meg tudom kérni a Képviselőtársaimat, hogy... Bocsánat, először – már elnézést, kicsit már régen volt ülés –, szóval javaslatot teszek először a meghívóban kiküldött napirendünknek az elfogadására. Van-e másvalakinek javaslata? Ha nincs, akkor viszont most tudom megkérni a Képviselőtársaimat, hogy hozzuk meg a döntésünket a napirend elfogadásáról. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [28/2024. (VIII. 27.)]:

1. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat parkolásüzemeltetési tevékenységéhez kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetése (431. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Mérnök Média Kft.-vel kötendő támogatási szerződés jóváhagyása (419. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
3. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2024. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről (410. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról (435. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

**Elnök:** Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

#### **1. napirendi pont:**

#### **A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat parkolásüzemeltetési tevékenységéhez kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetése Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Akkor egyes napirendi pont, 431-es számú előterjesztés, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat parkolásüzemeltetési tevékenységéhez kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetése. A 2-es melléklet bizalmas, azaz az előterjesztés 2-es melléklete bizalmas. Kérdezném az előterjesztőt, Polgármester urat vagy aki helyettesíti, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem. Valakinek kérdése? Akkor megadom Deézi úrnak a szót, parancsoljon. Mikrofont szeretnénk kérni.

**Deézi Tibor:** Köszönöm szépen Elnök Asszony. Az előterjesztés tartalmi összefoglalója következő mondatához szeretnék néhány megjegyzést fűzni. Idézem, "a követelések behajthatatlanságának oka a gazdálkodó szervezetek esetében elhárítható lenne, ha a kézbesítés nem postai úton, hanem az elektronikus kézbesítés szabályai szerint történe" idézőjel bezárva. A cégkaput és a hivatali kaput is üzemeltető IdomSoft Zrt. részéről, Blazsek István ügyfélmenedzser ezen kérdéskörrel kapcsolatos, ez év április 12-én küldött részletes válaszát – bocsánat – április 15-én továbbítottuk a Hivatalba, mely szerint az akkor 2024 áprilisában hatályos jogszabályok szerint a szolgáltatás elvi síkon is, eleve díjfizetés ellenében lehetne igénybe vehető, azonban a díjfizetés részleteit tartalmazó jogszabály rész – amit ez év végéig várhatóan megalkotnak – hiánya okán a Vagyonkezelő csatlakozását az ügyfélmenedzser egyenlőre piaci szereplőként és önkéntes vállalkóként sem javasolta. A tájékoztatás szerint a Vagyonkezelő nem használhatja az Önkormányzat hivatali kapuját sem. Javasoltuk, hogy a parkolási ügyekben az általunk előkészített felszólításokat az Önkormányzat nevében a Hivatal kézbesítse a hivatali kapun keresztül. Az április 15-én megküldött levelünkre a mai napig nem kaptunk semmi visszajelzést a Hivatalból. Elvonatkoztatva az előzőektől, ahhoz, hogy ez az

elektronikus ügyintézési rendszer megfelelően és hatékonyan működjön, egyébként sem csak a Vagyonkezelőnek kellene önként vállaltan a rendszerbe belépnie, hanem a szabálytalanul parkoló autót üzemeltető, tulajdonló gazdasági társaságnak is, akinek a fizetési felszólítást küldenénk, és amely cégeket az eddigi tapasztalataink alapján eleve, és kifejezetten jogsértő magatartások elkövetésének eszközeként hoznak létre és székhellyel is csak ideig-óráig rendelkeznek. Továbbá általános tapasztalat, hogy számos esetben még cégkapu hozzáféréssel sem rendelkeznek. Gyakorlati szempontból egyébként is teljesen irreleváns kérdés, hogy a székhelyükön nem elérhető, vagy egyébként kifejezetten a jogsértések elkövetése céljából létrehozott cégeknek milyen módon próbáljuk meg a felszólítást kiküldeni. Ha ezeknek ugyanis kézbesíteni is tudjuk a fizetési felszólítást, a jogi eljárások végére jellemzően megtörténik az esetlegesen a cégekben levő vagyon kimentése, és a felszámolás is elindul. Ha pedig nem érjük el őket a székhelyükön, akkor kényszerítő eljárást kezdeményezünk a cégbíróságon, mely kényszerítő felszámolási eljárásba is átfordulhat. Az egyébként szabályosan működő, azonban esetleg szabálytalanul parkoló autókat üzemeltető cégeket pedig postai úton is el lehet érni a fizetési felszólítások tekintetében. Köszönöm szépen.

**Elnök:** Köszönjük szépen. És ebben elhangzott-e kérdés vagy Jegyző úr kíván-e reagálni? Kíván. Akkor megadom Önnek a szót, parancsoljon.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Más jogi személy cégkapuját, hivatali kapuját hatályos kézbesítésre, kiküldésre nem lehet használni, tehát az a felvetett megoldás nem jön szóba, hogy az Önkormányzat vagy a Hivatal cégkapuján kerüljenek kiküldésre a Vagyonkezelő által előkészített felszólítások. A kérdéssel azért érdemes általában foglalkozni, mert ugyan itt egy szeletét látjuk a Vagyonkezelő követelésekkel kapcsolatos feladatellátását, de ez természetesen minden más olyan követelésre is igaz, vagy alkalmazandó, amelyet jogi személyekkel szemben kell érvényesíteni. Parkolásüzemeltetés kapcsán egyébként a jelenlegi listából látszik, hogy éppen nagyon kevés érintett volt a töröltek között, ami gazdasági társaság volt, és amelynek a kézbesítés megghiúsulása miatt vált nem behajthatóvá a tartozása. Ha jól emlékszem talán kettő, három jogi személy volt a táblázatnak ebben a részében. De vannak nemcsak parkolásüzemeltetésből, hanem helyiséggazdálkodásból, bármilyen más követelésből vagy jogviszonyból eredő követelések, amelyeket gazdasági társaságokkal szemben kell érvényesíteni. Általában is azt kell látni, hogy a kézbesítési rendszer, reméljük rövidesen a postai út is majd oda fog eljutni, hogy a postai kézbesítés valójában egy elektronikus kézbesítéssé alakul át, legfeljebb a feladó részéről történik az hagyományos postai úton, de a kézbesítése gazdasági társaságok esetén, sőt, egyre inkább természetes személyek esetén is majd ügyfélkapu vagy cégkapu lesz. Ennek a megoldását ki kell alakítani. Tehát azt gondolom, hogy afelé kell a Vagyonkezelőnek is törekednie, hogy ezeket az eszközöket megfelelően tudja alkalmazni. Még akkor is, hogyha egyébként most néhány esetre hallottuk azt, hogy pontosan miért nem lett volna alkalmazható, vagy miért nem értünk volna el több eredményt. Én azt gondolom, már akkor is több eredményt érünk el – vagy arányaiban mindenképpen több eredményt érünk el –, hogyha nem ott áll meg egy követelésünk érvényesítésének a folyamata, hogy már el se értük a kötelezettet, mert a 60 napos betartandó határidőn belül postai kézbesítésnek a megghiúsulása miatt nem kézbesíthető a fizetési felszólítás. Az elektronikus kézbesítés esetében ilyen egyszerűen nincsen, mert ott a nem kereste jelzés, vagy a küldeménynek az átvétele, átvételnek a megtagadása az a szabályok szerint egy kézbesített felszólítást eredményez. A másik dolog, hogy ezt hogyan lehet elérni, de bocsánat még egy dolog. Tehát az nem lehet vagy az nem igaz, hogy más cégeknek, akiknek ilyen úton mi küldeményt szeretnénk küldeni, be kelljen jelentkezni bármilyen rendszerbe, mert a gazdasági társaságnak cégkapuval kötelező rendelkeznie. Minden hatósági ügyét, minden állammal, önkormányzati szervekkel kapcsolatos eljárását a cégkapuval intéz. A Vagyonkezelőnek is van cégkapuja, tehát fogadni ő is cégkapun köteles minden ilyen iratot. És ez minden más gazdasági társaságra is igaz, tehát nekik nem kell ehhez semmibe bejelentkezni. Az, hogy a Vagyonkezelő ezt, hogy tudná igénybe venni. ezt a kifelé menő

szolgáltatást, abban való igaz, hogy megismertünk egy ilyen ügyfélszolgálati tájékoztatást. Ebben tovább kellene haladni, tehát annak az ügyfélszolgálati tájékoztatásnak a nagy része nem valós, nincs olyan jogszabályváltozás jelenleg, ami ezt a díjfizetéssel igénybe vehető szolgáltatást ne tenné lehetővé a Vagyonkezelőnek. Addig, amíg nem alakul át – ugye az év végére, vagy jövő év elejére prognosztizálták az új elektronikus rendszereknek a digitális állampolgársággal összefüggő teljes megváltozását, amíg ez nincsen –, addig is a hatályos jogszabályok szerint ez a rendszer működik. Mondhatjuk azt, hogy már ezt nem érdemes elkezdni használni – én ezt nem gondolom, hogy bármikor nem lenne-e érdemes –, de az, hogy ez nem működtethető, majd folytatni kell az ezzel kapcsolatos egyeztetéseinket. Az IdomSoftnak az erről szóló tájékoztatója, Általános Szerződési Feltételei, elektronikus megrendelő felülete jelenleg is működnek, ott semmilyen nyoma nincsen azoknak a tájékoztatásoknak, amelyet a Vagyonkezelő ettől az ügyfélszolgálati munkatárstól kapott. Utána kell ennek menni, hogy miért kapott a Vagyonkezelő olyan tájékoztatást, ami egyébként a nyilvánosan elérhető felületeken, ahol bármikor beadható ez az igény, hogy megkezdhesse akár a Vagyonkezelő ezt az elektronikus kézbesítési szolgáltatásnak az igénybevételét, ez megtehető, ott nincs ilyen tájékoztatás. Tehát, hogy már nem akar éppen foglalkozni az IdomSoft vagy az ügyfélszolgálat ezzel a kérdéssel, mert ki akarja várni a következő időszakot, az is egy dolog. Meg az is egy dolog, hogy egyébként ezt lehet és nem érdemes. Szerintem ezt tovább kell vizsgálnunk. Az arányokat tekintve mindig különböző, hogy melyik behajthatatlan követeléshalmazban mennyi olyan gazdasági társaság van, ahol ezzel akár 10 000 forintot is elérhettünk volna, és mennyi volt akár az elmúlt időszakban leírt követelésekből. Nem ez az érdekes most, hanem az, hogy ki kell tűznünk azt a célt, hogyha ezzel bármennyire is hatékonyabbá tehetjük az önkormányzati követeléseknek a behajtását, akkor ezzel a lehetőséggel élni kell és ettől nem szabad elzárkóznunk. Tehát én csak annyit szeretnék kérni ezzel kapcsolatban, hogy azokat az információkat, meg azokat a lehetőségeket, azokat vizsgáljuk felül. Állunk a Vagyonkezelő munkatársainak a rendelkezésére. Folytattak egyébként kollégáink, Széll Richárd jogtanácsos úr és Kappel Patrícia jogtanácsos asszony a Hivatal részéről ezzel kapcsolatban további beszélgetéseket, ezt folytatjuk és akkor remélhetőleg előre tudunk lépni. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük szépen. Jó, akkor, ha még esetleg valakinek bármi hozzátennivalója? Weeber alpolgármester úr, parancsoljon.

**Weeber Tibor:** *(mikrofonhasználat nélküli felszólalás)* Csak egy kérdés. Mennyi idő alatt jött össze ez az összeg, ami itt szerepel? Igazából az is érdekes, hogy ez mekkora része a bevételnek? Mert valójában az sem mellékes.

**Kaldenecker Zoltán:** Amit ezzel kapcsolatban tudni kell, hogy ezek a leírások nem úgy keletkeznek, hogy egy negyedév alatt és a naptári negyedév kezdő és záró időpontja közt fölhalmozódott tételek. Ezek nagyon a múltból jönnek. Csak például az EMERALD Autószalon most ért a felszámolási eljárásának a végére, most vált véglegesen felszámolt céggé, tehát a Jogi Irodánk most jelezte, hogy ez a követelés bekerülhet a leírási csomagba. Tehát ilyen konkrét időszak nincs. Most fejből nem tudom, hogy az EMERALD-nak például mikor keletkezett az első ügye, de például ezt több ügynek az összessége ebben az egy esetben. Most vált épp felszámolttá a cég, ezért most került bele ebbe a felszámolási listába. Változó.

**Weeber Tibor:** *(mikrofon nélküli felszólalás)* Még egy kérdésem lenne. Azért érdekes, mert tudjuk, hogy mennyi egy parkolási társulásnak a bevétele egy év alatt és arányában látjuk, hogy ez mekkora összeg, nyilván ez minden társulásnál más összeg.

**Kaldenecker Zoltán:** Én sajnós azt tudom mondani, hogy amit én megfigyeltem, hogy havonta átlagosan 5 000 000 forinttal növekszik a bírságállomány. Nem csökken, növekszik.

**Weeber Tibor:** *(mikrofon nélküli felszólalás)* Az nagyon nagy baj.

**Kaldenecker Zoltán:** Ezek kezelve vannak. Jogi útra vannak terelve. Ugye ez ered egyfelől, hogy növekedtek a parkolási díjtételek, növekedtek a parkolási zónák területei és itt tartunk.

**Weeber Tibor:** *(mikrofon nélküli felszólalás)* Értem, akkor is ezzel azért muszáj foglalkozni, mert ez nagyon sok pénz. Hogyha ezek folyamatosan nőnek. *(Jegyző úr figyelmeztetése a mikrofon használatára)* Ja, bocs, elnézést Jegyző úr, kiment ez. Tehát igen, ez az egyik dolog. A másik meg, hogy van-e olyan, ahol ugyanaz a kocsi okoz sokszor izét, és mivel úgy se tudjuk az illetőn, ezért valami más, lehet el kéne vitetni. Nem tudom mire van joguk, tehát hogyha valaki ott áll tilos helyen, naponta megbírságotjuk vagy megbírságotunk, de be se szedtük tőle és mozog ott az izében, és nyolcvanszor megjelenik nekünk a rendszerben úgy, hogy tudjuk, hogy nem behajtható, ilyeneket tudunk-e követni? Azt feltételeznék az ember, hogy a számítógép ilyeneket ki tud szűrni már.

**Kaldenecker Zoltán:** Persze, tételes kimutatás van, hogy melyik rendszámú autó hányszor volt bírságotva. Ez pontosan ki van mutatva, és például egy rendszám sokszor előfordul több napon keresztül, több hónapon keresztül. Ugyanakkor ezekre az autókereskedő cégekre az a jellemző, hogy pörög a gépkocsiállományuk, tehát gondolom én adogatják el, míg keletkeznek ugye ugyanazon cégnév, tulajdon alatt új rendszámok.

**Weeber Tibor:** Köszönöm.

**Deézi Tibor:** Gyakorlatilag ezek a cégek gépkocsieladással foglalkoznak és a legegyszerűbb, ha nem telephelyet üzemeltetnek, hanem a parkolási zónáinkban árulják az autóikat, és úgy ott vannak rendszámmal, mindennel. Tehát nekünk semmi jogi lehetőségünk nincs ahhoz – a bírságoláson kívül –, hogy ezekkel bármit is tegyünk.

**Weeber Tibor:** Azért ezt furcsának tartom, mert nem tudom, hogy a többi kerületben ez hogy megy, de az, hogy itt egy-egy cég, aki itt tömegesen tároltat gépkocsit, ezt meg tudja teljesen legálisan csinálni vagy illegálisan úgy, hogy semmit nem tudunk tenni, azt gondolom, ilyen esetben büntető feljelentést kell tenni az első alkalommal. És valamit csak lehet csinálni itt akkor. Akkor mi a fenének hozunk jogszabályokat, ha ez ilyen egyszerű? Vagy létrehozok egy céget, ami nem működik és akkor attól kezdve ott állok az év 365 napján nyugodtan az autómmal? Aztán már meg se bírságot az izé, mert minek? Hát én ezt nem értem, tehát számomra ez nem felfogható.

**Elnök:** Jó, köszönjük szépen, akkor Jegyző urat szeretném megkérni vagy megadom Önnek a szót, parancsoljon.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Ezek a behajthatatlan tartozások ezek olyan objektív okok miatt jönnek létre, amelyet Deézi úr, Kaldenecker úr is elmondott, amelyek kódolva vannak a rendszerben. Tehát a várakozási övezetben, díjfizetés nélkül várakozó autókra más lehetőségek – kerékbilincselés, illetve elszállítás – csak a korlátozott várakozási övezetben léteznek. Ez azt jelenti, hogy azokban a belvárosi vagy belvárosias területeken, ahol a várakozás időtartama általában 3 órára korlátozott. Mivel minékünk egyik zónánk sem, egyik övezetünk sem tartozik a korlátozott várakozási övezetek közé, nálunk ez az egyetlen szankciója van a díjfizetés nélküli várakozásnak, hogy pótdíjat szabunk ki, és azt polgári jogi úton behajtjuk. Az, ami itt elhangzott az autókereskedő cégnek a példája, meg amire Alpolgármester úr is utalt, azért az egy működő, folyamatosan üzemelő, autókat folyamatosan adó-vevő, bevétellel, kiadással rendelkező cégnél nem működhet. Ez olyan cégnél működhet, amelyik rövid időre jött létre csak erre, és aztán ezt gyorsan kiürítik, vagy amelyik éppen a működésének valamely okból a végén van – esetleg tele

van tartozással –, és már azért lesznek ott azok az autók, és már azért nem fizetnek parkolási díjat, mert az a cég már épp csődbe ment vagy éppen kezd megszűnni. Tehát magának a bírságotlasi tevékenységnek ez nem egy felróható eleme, hogy mi nem tudunk más eszközt alkalmazni arra, hogy a zónáinkat illegálisan igénybe vevőket valahogy rászorítsuk. Ez ennek a következő fázisa, tehát ezt nem javasolom azért összekeverni, ez nem a parkolási zóna üzemeltetésének a hatékonyságán múlik. Ez azon múlik, hogy vannak olyan kötelezettek, akiknek keletkezik ez a tartozása, és amikor azt elkezdjük ezen az egyedül számunkra rendelkezésre álló polgári jogi úton érvényesíteni vagy a Vagyonkezelő jogi képviselője elkezd ily érvényesíteni, akkor beleakad bizonyos akadályokba. Azzal az akadállyal, hogy egy gazdasági társaság ugye felszámolási eljárás alá kerül vagy csődeljárás alá kerül, vagy esetleg megszűnt, azzal nem tudunk semmit tenni. Ez sajnos a gazdasági társaságoknak egy velejárója. Ha az egy nem, tehát vagyoni felelősséggel nem rendelkező tulajdonosoknak a gazdasági társasága, tehát nem a régi értelemben vett bt. beltág, akkor semmilyen módon nem lehet azokat a kötelezettségeket továbbhárítani. Ezek főleg ugye kft.-k, akkor nincs mit tenni, ha az a cég a tartozásai miatt megszűnik, akkor a mi követelésünk is elvész. Amiről az elején beszéltünk, az egy szelete, kisebb szelete, most éppen egy elenyésző szelete ebben a csomagban, máskor esetleg kicsit nagyobb szelete. Amikor van lehetőség még azt a céget, amíg még működik jobban utolérni, valóban ahogy Vezérigazgató-helyettes úr elmondta, egyáltalán nem biztos, hogyha mi azt a céget elérjük azzal a felszólítással, akkor be is fogjuk tudni hajtani rajta a tartozást, mert lehet, hogy addigra, mire továbbmegyünk a behajtási eljárásban, már fizetéseképtelen lesz, felszámolás alatt lesz, vagy meg fog szűnni. A kettő közötti rést kell nekünk elkapnunk. Tehát ez nem egy mennyiségi kérdés, ez egy behajtástechnikai, behajtási jogi, szakmai kérdés. A másik dolog, hogy ugye ahogy elhangzott Gazdasági igazgató úr részéről – bocsánat, ha pontatlanul fogalmazok a titulusodat illetően – Igazgató úr részéről ahogy elhangzott, itt az időszak az nem arra vonatkozik, ahol a követelések keletkeztek, mert a követelések, ha megnézzük egyébként a határozattervezetnek, meg a 2. mellékletnek, az 1. mellékletben az ügyirat számokból beazonosítható, hogy az az ügy mikor keletkezett. A most behajthatatlanná minősített tartozásoknak talán már a jelentősebb része '24-es. Van benne '23-as is bőven, a legrégebbi meg egyébként 2020-as, abból néhány darabot láthatunk. Ez azt jelenti, hogy előző leírás alkalmával a '23. december 31-éig kiderült, vagy amelyekről '23. december 31-éig kiderült, hogy behajthatatlan, azoknak a leírásáról döntött a Képviselő-testület. Ez a csomag ez az, amelyekről 2024. január 1-jétől mostanáig vagy május – nem tudom mi volt a záró dátum, talán május 31.? –, március, bocsánat, tehát akkor 2024 első negyedévében derült ki, állapíthattuk meg egyértelműen, hogy behajthatatlan, azok vannak ebben a csomagban. Nyilván a régiek egyre inkább kopnak ki, de ahogy elhangzott, mindig van olyan, ahol egy követelés csak egy jóval későbbi fázisban jut a behajthatatlanság állapotába. Amelyik azonnal odajut, az az a kézbesítési problémás, amikor nem tudtuk elérni a kötelezettet. Amikor már mondjuk a felszámolási eljárásban vagyunk egy cégnél, az meg a leghosszabb, az akár évekig is eltarthat mire odajut, hogy behajthatatlan legyen. Tehát ezeknek a nagy része sajnos tényleg olyan objektív elháríthatatlan ok, hogy bármilyen intézkedést teszünk ilyen mindig lesz. Nemcsak a Parkolásüzemeltetésben, nemcsak a Vagyonkezelő által kezelt követelések, hanem bárkinek, bármilyen követelése vonatkozásában mindig vannak ilyen a számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősíthető követelések. Nyilván a lehetőségeinket folyamatosan keresni kell arra, hogy ezeket csökkentjük és a behajtási tevékenységeket hatékonyabbá tegyük. Köszönöm.

**Elnök:** Én is köszönöm, és akkor Somlyódy alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Sajnos az állampolgárok egy része pontosan tudja, hogy milyen trükkökkel lehet ezeket kijátszani. Csak egyet mondok el, tehát a cégeket úgy alapítják meg – mert azt nem nagy „Was ist das” azt megalapítani –, hogy úgynevezett cégistállóba jelentkeznek be, ahol 50, 100, 150, 200 cég is bejelentkezik egy helyre. Ennek van egy díja, amiért itt nyilván tartják őket. A bíróság bejegyzi őket, és utána ezt a díjat nem fizetik. Ezután a

cégistálló törli, és az összes levelezés – és erről persze az a bizonyos, a fűben hallgatnak – és az összes levelezésüket visszaküldik, hogy a címzett ismeretlen, hiszen egy-két hónap után törlik a cégistállóból őket. Tehát a cég utolérhetetlen, nincsen meg, nem tudják hol van, és ezek a cégek egymás között két-háromhavonta cserélik ezeket a kocsikat is. Egyik helyről átkerül a másikra, ha utoléri őket már ez a kocsi nincsen a mi tulajdonunkban, tehát ezzel elég gyakran találkozunk. A másik probléma pedig a külföldi rendszámú gépkocsiknak az esete. Én azt hittem, hogy ez is úgy megy az Európai Unión belül minden tagországgal, hogyha uniós tagország, akkor tudjuk érvényesíteni ezt a dolgot. Tehát ez sajnos nem így van, hanem ez egy kétoldalú megállapodás országok között, tehát nem mindegyik országnál lehet ezt érvényesíteni.

**Elnök:** Még valaki, bármit szeretne? *(Háttérben mikrofonhasználat nélküli beszéd.)* Nem adtam senkinek sem szót. Valaki, valamit szeretne, akkor a mikrofonba mondja. Jó, akkor csak Radványi alpolgármester úr kap fekete pontot, Jegyző úr nem, mert ő, megadom Önnek a szót, parancsoljon.

**Dr. Szabó Krisztián:** Nagyon szépen köszönöm. Csak annyit szerettem volna mondani, hogy a külföldi rendszámokkal kapcsolatos tevékenységnek is van kiterjedt gyakorlata és működő megoldásai. A Vagyonkezelő ezen is dolgozik, hogy olyan megfelelő eljárási kapcsolatot – ez kapcsolatokon múlik, nem jogosultságokon múlik. Ezeket viszonylag nehéz kiépíteni, mert nagy tömegekben érdemes azokkal a külföldi nyilvántarthatóságokkal kapcsolatot – felvenni, amelyek ezeket az adatokat tudják szolgáltatni, és egyszerűen ezekre a tudásanyag az erre szakosodott, általában ügyvédi irodáknál vagy jogi képviselő cégeknél van meg. Ilyennel próbál a Vagyonkezelő is tudomásom szerint szerződést kötni, ez valahol az együttműködés, aláírás előtt van. Tudom, hogy valami, szerződéssel kapcsolatban van még valami kérdés, ami tisztázandó, de egyébként ennek megvan a technikája. Ez nem államok közötti együttműködésen múlik, mert ez polgári jogi eljárás, tehát ez egyszerűen egy adatszolgáltatás igénybevételi struktúra, amit mi magunk is meg tudnánk csinálni, csak nincsen meg hozzá a tudásunk. Erre igénybe kell venni azt a szolgáltatót, aki ezt megfelelő, nyilván egy díjazásért, de még mindig az látható, hogy a külföldi rendszámú járműveknek az aránya nagyon nagy. Tehát ezt nyilván érdemes itt is megkeresni, azt a megoldást és igénybe venni, hogy megint csak a rést csökkentjük. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönöm. Még valaki? Jó, akkor viszont, ha senki másnak nincsen semmilyen kérdeznivalója, akkor megkérem a Bizottság tagjait, hogy hozzuk meg a döntésünket a 431-es számú előterjesztésről. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága 4 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat parkolászemeltetési tevékenységéhez kapcsolódó behajthatatlan követelések kivezetéséről szóló, 431. számú előterjesztést **támogatja [29/2024. (VIII. 27.)]**.

**Elnök:** Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, ezzel a napirendi pontot lezárom.

**2. napirendi pont:**  
**A Mérnök Média Kft.-vel kötendő támogatási szerződés jóváhagyása**  
**Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

**Elnök:** Jön a második napirendi pont. 419-es számú előterjesztés. Előterjesztés a Költségvetési Bizottság részére a Mérnök Média Kft.-vel kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról, Weeber alpolgármester úr az előterjesztő. Szeretné-e kiegészíteni bármivel? Még valaki? Senki.

Én csak azt remélem, hogy minél előbb elkészül és ha elkészül, akkor kapunk meghívást és meg tudjuk nézni. Vagy remélem, hogy szólnak, hogy esetleg mi is szeretnénk ott ülni az első két sorba. Ezt most mindenféle pikírt megjegyzés nélkül mondom, de remélem, hogy nem kell rá nagyon sok évet várni, hogy elkészüljön. Jó, senki másnak nincsen hozzátennivalója, akkor megkérem a Bizottság tagjait, hogy hozzuk meg a döntésünket a 419-es számú előterjesztésről. Indítom a szavazást.

**30/2024. (VIII. 27.) KVB határozata  
a Mérnök Média Kft.-vel kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról**  
(4 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága a Mérnök Média Kft.-vel kötendő támogatási szerződést az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Költségvetési Bizottság felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője  
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

*1. melléklet a 30/2024. (VIII. 27.) KVB határozathoz*

KCO/569-.../2024

**TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat** (székhelye: 1102 Budapest, Szent László tér 29., PIR száma: 735737, adószáma: 15735739-2-42, bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11784009-15510000, képviseli: D. Kovács Róbert Antal polgármester megbízásából Weeber Tibor alpolgármester) mint támogató (a továbbiakban: Támogató),

másrészről a **Mérnök Média Kft.** (székhelye: 1033 Budapest, Vörösvári út 103., cégjegyzék száma: 0109911475, adószáma: 14604724-2-42, bankszámlaszáma: UniCredit Bank Hungary Zrt. 10918001-00000026-44050009, képviseli: Szilágyi László ügyvezető) mint támogatott (a továbbiakban: Támogatott),

együttesen szerződő felek (a továbbiakban: Felek) között az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel.

1. A Támogató jelen szerződéssel **15 000 000 Ft**, azaz tizenötmillió forint működési célú támogatást nyújt a Támogatottnak. A támogatás fedezete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 20. során [Mérnök Média Kft. (Lechner-film)] és a 12. melléklet 19. során (Lechner-film támogatásának tartaléka) rendelkezésre áll.

A jelen szerződésben meghatározott cél megvalósítása során esetlegesen felmerülő többletköltség a Támogatottat terheli, a Támogató a támogatási összegben felül további forrás biztosítását nem vállalja.

A Támogatott a támogatás terhére a kétszázezer forint értékhatárt meghaladó értékű szolgáltatás megrendelésére kizárólag írásban vállalhat kötelezettséget.

2. A támogatás formája egyszeri, vissza nem térítendő támogatás. A támogatott tevékenység kormányzati funkció kódja: 082092 Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása.



3. A támogatás a 2. mellékletben – Lechner-örökség című dokumentumfilm költségvetése – felsorolt költségekre használható fel.
4. A támogatás nem használható fel menedzszerszerződés alapján bér- és bérjellegű kifizetésekre, tanácsadói díjra, adó, illeték vagy közteher tartozás kiegyenlítésére.
5. A támogatás folyósításának feltétele, hogy a Támogatott a 2023. évi működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek lezárását követően az üzleti év utolsó napjával készített mérleget a nyilvántartást vezető bíróságnál letétbe helyezze, és a letétbe helyezés tényét a Támogató felé kétséget kizáróan igazolja.
6. A támogatás folyósítására a 5. pontban foglalt feltétel teljesítését, valamint a jelen szerződés Felek által történő aláírását követő 15 napon belül kerül sor átutalás útján a Támogatott 10918001-00000026-44050009 számú bankszámlájára.
7. A Támogatott köteles a támogatási összeg felhasználásáról **2025. december 31-éig** tételesen elszámolni és írásos, szakmai beszámolót készíteni a Támogató részére. A támogatás felhasználásáról szóló beszámolóban ismertetni kell a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának körülményeit, valamint tájékoztatást kell adni a Támogatott tevékenységéről. A Támogatott kizárólag a **2024. január 1-je és a 2025. december 31-e** közötti időszakban kiállított és pénzügyileg teljesített számlákat számolhatja el.
8. A Támogatott köteles a támogatás összegét egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten kezelni, illetve nyilvántartani arra is figyelemmel, hogy a támogatás felhasználásának mértékéről a Támogató megkeresésére naprakész információkkal tudjon szolgálni.
9. A pénzügyi elszámoláshoz a Támogató által meghatározott és elektronikusan rendelkezésre bocsátott számlaösszesítőt kell használni, valamint csatolni kell a számviteli, pénzügyi teljesítést igazoló dokumentumok hitelesített másolatait (számla, szerződés, egyéb számviteli, illetve pénzügyi teljesítést igazoló bizonylatok) az 1. mellékletben meghatározott módon, valamint a pénzügyi teljességi nyilatkozat eredeti példányát. A Támogatott törvényes képviselője az elszámolás főösszesítőjén cégszerű aláírásával igazolja, hogy a támogatást a szerződésben meghatározott célra fordította, az elszámolás iratai valósak, és üzleti könyveiben valamennyit nyilvántartja a rá vonatkozó számviteli szabályok szerint.
10. A Támogató a kifizetett összeg felhasználását jogosult ellenőrizni, az ellenőrzést a Támogatott köteles elősegíteni az adatoknak, iratoknak az ellenőr rendelkezésére bocsátásával, továbbá előre egyeztetett időpontban és módon a helyszínen e célból rendelkezésre állni.
11. A Támogatott a támogatás felhasználásáról köteles elkülönített számviteli nyilvántartást vezetni, továbbá a támogatással kapcsolatos iratokat, valamint a támogatás felhasználást alátámasztó dokumentumokat, számviteli bizonylatokat a Támogató által történő jóváhagyástól számított 10 évig megőrizni.
12. A Támogatott a jelen szerződésben rögzített adataiban, illetve nyilatkozataiban, valamint a dokumentumok őrzési helyében bekövetkezett változást 8 napon belül köteles írásban bejelenteni a Támogató részére.
13. Kapcsolattartásra és ellenőrzésre jogosult a Támogató részéről:
  - a) a Kőbányai Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály,
  - b) a Belső Ellenőrzési Osztály.Kapcsolattartó a Támogatott részéről: Szilágyi László ügyvezető.
14. A Támogatott törvényes képviselője kijelenti, hogy
  - a) a jelen támogatási szerződésben foglalt adatok, információk teljes körűek, valódiak, hitelesek,
  - b) a Támogatottnak nem áll fenn tartozása a Támogatóval, önkormányzati költségvetési

- szervvel és a Támogató kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal szemben,
- c) a Támogatott megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
  - d) a Támogatott a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontja, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) szerinti átlátható szervezetnek minősül, az erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 3. melléklete,
  - e) a Támogatott nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
  - f) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt kizáró körülmények a Támogatottal szemben nem állnak fenn,
  - g) a Támogatottnak nincs 60 napon túli lejárt és ki nem egyenlített köztartozása (adó, vám járulék),
  - h) a Támogatottnak az államháztartás alrendszeréből folyósított támogatásból eredő lejárt és ki nem egyenlített fizetési kötelezettsége nincs,
  - i) a Támogatott a támogatás tekintetében adólevonási joggal nem rendelkezik.

Az a)-h) alpontban foglalt körülmények nyilatkozat szerinti fennállása a támogatás nyújtásának feltétele.

15. A Támogatott a jelen támogatási szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálhatja a támogatás felhasználását, a jelen támogatási szerződést és a támogatás felhasználása során keletkező további megállapodásokat.

16. A Támogatott a megvalósítást akadályozó, befolyásoló körülményekről, tényezőkről a Támogató kapcsolattartóját haladéktalanul írásban köteles értesíteni. A Támogatott köteles a saját szervezete bejegyzéséről szóló létesítő okirat vonatkozásában bekövetkezett változásról 8 napon belül írásban tájékoztatást adni, szükség esetén a jelen szerződés módosítását kezdeményezni.

17. A Támogatott köteles egy összegben visszafizetni a támogatásnak

a) a nem támogatási célra felhasznált, valamint

b) a nem szabályszerűen elszámolt

részét annak a jegybanki alapkamat kétszeresével megegyező mértékű ügyleti kamatával együtt az elszámolásra rendelkezésre álló határidő elteltét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása esetén a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot is fizetni kell.

18. Amennyiben a Támogatott a szerződés szerinti támogatási célt teljes egészében megvalósítja, a kapott összeget azonban nem költi el maradéktalanul, úgy a Támogatottnak a támogatás fennmaradó részét ügyleti kamatoktól mentesen kell visszafizetnie. Amennyiben a Támogatott a támogatási célt nem valósítja meg teljes egészében, úgy köteles egyösszegben visszafizetni a támogatás fel nem használt részét annak a jegybanki alapkamat kétszeresével megegyező mértékű ügyleti kamatával együtt az elszámolásra rendelkezésre álló határidő elteltét követő 15 napon belül. A határidő elmulasztása esetén a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot is fizetni kell.

19. A 17. pont alapján kell eljárni, ha a Támogató a 7. pontban meghatározott elszámolást, illetve beszámolórt részben vagy egészben nem fogadja el. Erről a Támogató 15 napon belül értesíti a Támogatottat, a visszafizetési határidő további 15 nap.

20. A Támogató jogosult a szerződéstől írásban azonnali hatállyal elállni, ha a Támogatott vonatkozásában az alábbiak közül bármelyik feltétel bekövetkezik:

a) a 14. pont a)-h) alpontjában foglalt körülményeiben bekövetkezett változás miatt a támogatásra nem lett volna jogosult,

b) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul,

c) szerződésszegést követ el, és akadályozza a támogatás felhasználásának ellenőrzését, vagy elmulasztja a 12. és a 16. pontban foglalt bejelentési kötelezettségét, illetve a 7. pontban foglalt elszámolási és beszámolási kötelezettségét.

21. Elállás esetén a támogatás teljes összegét vissza kell fizetni az erről szóló értesítés közlését követő 15 napon belül a jegybanki alapkamat kétszeresével megegyező mértékű ügyleti kamattal együtt. A határidő elmulasztása esetén a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot is fizetni kell.

22. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy alkalmazottaik, képviselőik, közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik fél adatkezelő, az adatkezelő fél Közreműködője tekintetében a másik fél a címzett. A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig. A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták. Felek tudomással bírnak arról, hogy a jelen pontban foglalt kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

23. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv., az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, valamint az egyéb jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadók.

24. A jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi az 1-3. melléklet.

A Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírják.

Budapest, időbélyegző szerint

Budapest, 2024. „ ”

Budapest Főváros X. kerület  
Kőbányai Önkormányzat  
**Támogató**  
D. Kovács Róbert Antal polgármester  
megbízásából  
Weeber Tibor alpolgármester

Mérnök Média Kft.  
**Támogatott**  
Szilágyi László ügyvezető

Pénzügyi ellenjegyzés:

Novák Andrea  
osztályvezető

Szakmai ellenjegyzés:

Ehrenberger Krisztina  
főosztályvezető

Jogi ellenjegyzés:

Dr. Kappel Patrícia  
kamarai jogtanácsos

**Az elszámolási kötelezettség teljesítésének módja**

1. A Támogatott a papír alapú eredeti számlára rávezeti – még megküldés előtt – az alábbi tartalmú szöveget:

*„A kifizetést a KCO/569-.../2024. sz. megállapodás tárgyára elkülönített támogatási összegből fedeztem.”*

Ezt követően a Támogatott törvényes képviselője az aláírásával és a Támogatott bélyegzőlenyomatával látja el a számlát.

Ezt követően az eredeti számláról a Támogatott fénymásolatot készít. A másolt számlára a következő szöveget vezeti rá:

*„A számla az eredetivel mindenben megegyező hiteles másolat.”*

Ezt követően a Támogatott törvényes képviselője az aláírásával és a Támogatott bélyegzőlenyomatával, valamint keltezéssel látja el a másolt számlát.

2. Elektronikus számla esetén a Támogatott a záradékolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

A Támogatott az elektronikus számla számlaképének kinyomtatását követően a papír alapú példányra rávezeti az alábbi tartalmú szövegeket:

*„Az eredeti elektronikusan kiadmányozott dokumentummal megegyező.”*

*„A kifizetést a KCO/569-.../2024. sz. megállapodás tárgyára elkülönített támogatási összegből fedeztem.”*

Ezt követően a Támogatott törvényes képviselője az aláírásával és a Támogatott bélyegzőlenyomatával, valamint keltezéssel látja el a dokumentumot.

3. A pénzügyi elszámoláshoz az elszámolni kívánt kiadások számviteli bizonylatainak adatait tartalmazó számlaösszesítő eredeti, a Támogatott törvényes képviselője által aláírt példányát kell beküldeni. A pénzügyi elszámoláshoz beküldendő számvitelibizonylat-másolatokat sorszámozni kell a számlaösszesítő sorrendjével megegyezően, hogy a tételes ellenőrzés során a költségek, kifizetések egyértelműen azonosíthatóak legyenek. Továbbá a számlaösszesítő szerinti azonos sorszámmal ellátott dokumentumok csoportosítva kerüljenek benyújtásra, pl. a számlaösszesítőben az 1. sorszámmal rendelkező számla mögött megtalálható legyen ugyanezen számlához kapcsolódó kifizetést igazoló dokumentum.

4. A pénzügyi elszámolás keretében benyújtandó dokumentumok:

- a) papír alapú számla, bérszámfejtési lap hitelesített másolata,
- b) elektronikus számla hitelesített nyomtatott példánya,
- c) szerződés, teljesítésigazolás másolata,
- d) kifizetést igazoló bizonylat (bankkivonat, pénztárbizonylat) másolata,
- e) megrendelő másolata.

<b>Gyártó:</b>	<b>Mérnök Média Kft.</b>	
<b>A filmalkotás tervezett címe:</b>	<i>A Lechner-örökség</i>	
<b>epizódok száma:</b>	1	
<b>Rovat kód</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Tervezett költség</b>
1100	FORGATÓKÖNYV	2 500 000 Ft
1200	PRODUCER	3 016 601 Ft

1300	RENDEZŐ	6 000 000 Ft
1400	FŐSZEREPLŐK	4 000 000 Ft
1500	ANIMÁCIÓ	0 Ft
2000	GYÁRTÁSI STÁB	11 115 900 Ft
2100	STATISZTÉRIA	800 000 Ft
2200	DÍSZLETTERVEZÉS	0 Ft
2300	DÍSZLETÉPÍTÉS	0 Ft
2400	TECHNIKA, PIROTECHNIKA, FEGYVER	0 Ft
2500	FORGATÁSI ÜGYELETEK	0 Ft
2600	BERENDEZÉS, KELLÉK	4 000 000 Ft
2700	JELMEZ	800 000 Ft
2800	MASZK, FODRÁSZ	1 080 000 Ft
2900	VILÁGOSÍTÁS, GRIP	5 020 000 Ft
3000	KAMERA	9 255 000 Ft
3100	FELVÉTELI HANG	1 790 000 Ft
3200	SZÁLLÍTÁS	860 000 Ft
3300	HELYSZÍNEK, GYÁRTÁSI KÖLTSÉGEK	11 135 668 Ft
3400	NYERSANYAG, LABOR	500 000 Ft
3500	2D ANIMÁCIÓ	0 Ft
3600	3D Animáció	2 592 000 Ft
3900	2ND UNIT/WERKFILM	0 Ft
4100	VIZUÁLIS, OPTIKAI FX, 3 D ANIMÁCIÓ	0 Ft
4200	VÁGÁS	2 000 000 Ft
4300	ZENE	1 000 000 Ft
4400	HANGI UTÓMUNKA	1 000 000 Ft
4500	FILM ÉS ELŐZETES DI UTÓMUNKA, LABORÁLÁS	1 000 000 Ft
4600	SZÁLLÍTANDÓ ANYAGOK GYÁRTÁSA	1 300 000 Ft
4700	ELEJE, VÉGE FŐCÍM	600 000 Ft
5100	SAJTÓ	0 Ft
5200	JOG, FINANSZÍROZÁS, KÖNYVELÉS, AUDITÁLÁS	3 049 858 Ft
5300	BIZTOSÍTÁS	1 000 000 Ft
5500	MARKETING, TERJESZTÉS	0 Ft
6000	ÁLTALÁNOS KÖLTSÉGEK	0 Ft
6500	JÁRULÉKOK	0 Ft

**Tervezett összköltség összesen:**

**75 415 027 Ft**

**Elnök:** Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta a 419-es számú előterjesztést, így a napirendi pontot lezárom.

**3. napirendi pont:**  
**Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2024. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Akkor jön a harmadik napirendi pont, 410-es számú előterjesztés, ugye tájékoztató lesz, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2024. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről. Radványi alpolgármester úr az előterjesztő. Mondana-e egy pár mondatot? Nem szeretne. Senki más. Nem szavazunk róla, a napirendi pontot lezárom.

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága a „Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2024. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről” szóló, 410. számú előterjesztést megtárgyalta.*

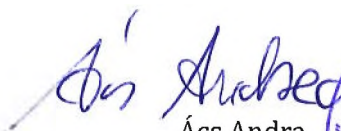
**4. napirendi pont:**  
**Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról**  
**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** És akkor az utolsó, negyedik napirendi pont szintén tájékoztató, a szokásos, a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról, Jegyző úr az előterjesztő. Szeretné kiegészíteni? Nem szeretné. Bárki más? Jó, akkor ezt a napirendi pontot is le tudom zárni. Ugye tájékoztató, nem szavazunk.

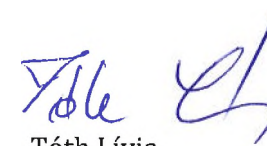
*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési Bizottsága a „Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról” szóló, 435. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** És így a megtudom köszönni a megjelentek munkáját. A Bizottság megtárgyalta mind a négy napirendi pontot, és szeretném felkérni Tóth Líviát, hogy velem együtt írja alá a jegyzőkönyvet, és **14 óra 31 perckor** le is zárom a Bizottság ülését. Köszönöm szépen.


K. m. f.

  
Ács Andra  
bizottsági elnök



  
Tóth Lívia  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2024. augusztus 27-én (kedden) 14.00 órakor megtartott Költségvetési Bizottság  
ülésére

**Bizottsági tagok:**

Ács Andrea elnök

Almádi Krisztina Éva

Huszt-Vouszka András Norbert

Marksteinné Molnár Julianna

Tóth Lívía

**Aláírás:**

Ács Andrea  
Almádi Krisztina  
Huszt-Vouszka András Norbert  
Marksteinné Molnár Julianna  
Tóth Lívía

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián

Dr. Mózer Éva

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Dr. Nagy Jolán

Herendi-Mezei Judit

Varga Sándor

Dr. Sulyan Tamás

Dr. Végh Liza

Kalmár Beáta

Kutiné Kiss Anita

Novák Andrea

Ehrenberger Krisztina

Kálmánné Szabó Judit

Varga Tiborné

**Aláírás:**

Dr. Szabó Krisztián  
Dr. Mózer Éva  
D. Kovács Róbert Antal  
Mustó Géza Zoltán  
Radványi Gábor  
Somlyódy Csaba  
Weeber Tibor  
Dr. Ács Viktória  
Dr. Szüts Korinna  
Dr. Nagy Jolán  
Herendi-Mezei Judit  
Varga Sándor  
Dr. Sulyan Tamás  
Dr. Végh Liza  
Kalmár Beáta  
Kutiné Kiss Anita  
Novák Andrea  
Ehrenberger Krisztina  
Kálmánné Szabó Judit  
Varga Tiborné



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÓBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁG**


**Jelenléti ív**

a 2024. augusztus 27-én (kedden) 14.00 órakor megtartott Költségvetési Bizottság  
ülésére

**A nyilvános ülésen résztvevők:**

DEEZSI TIBOR KÖZRT  
KALDENECSEK ZOLTÁN KÖZRT.

**Aláírás:**

  
Udva Z.