



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 2024. augusztus 27-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén. A jegyzőkönyvet vezeti: Tibold Zsanett.

Az ülés kezdetének időpontja: 11.01 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Papp Zoltán képviselő, a Bizottság elnöke,
Akócs Zoltán, Dr. Mátrai Gábor Imre, Molnár Róbert, Stemler Diána, a Bizottság képviselő tagjai,
Gál Judit, Lakatos Béla, Varga István, *(egy hely betöltetlen)* a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Egervári Éva	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Horváthné dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály részéről
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője

Meghívottak:

Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében
Lehoczki Klára	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ intézményvezetője
Zagyváné Domnanits Piroska	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ részéről
Voloncs László Mihály	a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ részéről

Az ülést vezeti: Papp Zoltán bizottsági elnök

Elnök: Az a kérés, hogy foglaljuk el akkor a helyeinket, és kezdjük meg a mai bizottsági ülésünket. Megvárjuk, míg Alpolgármester úr vizet tölt úriember módjára. Köszöntöm a Tisztelt megjelenteket, Alpolgármester urakat, Jegyző urat, a Közjóléti Bizottság mai ülését ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, a jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül, ülésünk nyilvános, csupán a zárt ülés elrendelésekor kérem majd meg vendégeinket, hogy hagyják el az üléstermet. Megkérem képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek be a *(szavazó)*gépbe, és aki még nem tette meg, az írja majd alá a jelenléti ívet. Napirendről való szavazás előtt szeretnék köszönetet mondani Mátrai elnök úrnak, amiért júniusban az akadályoztatásom miatt átvállalta a bizottsági ülés vezetését.



Első kérdésem, van-e hozzászólás a mai napirendünkhöz? Úgy látom nincs, akkor kérem, hogy a Bizottság hozza meg a döntését a napirend elfogadásáról, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [137/2024. (VIII. 27.)]:

1. A fogorvosi alapellátási és dentoalveoláris sebészeti feladatok ellátása érdekében a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézettel kötött helyiséghasználati szerződés módosítása (434. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
2. Az 1101 Budapest, Pongrácz út 19., az 1107 Budapest, Szárnyas utca 3., az 1105 Budapest, Zsivaj u. 2. és az 1106 Budapest, Hárslevelű utca 19. szám alatti háziiorvosi rendelőben működő egyes háziiorvosi praxisok feladatainak ellátása (423. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
3. Önkormányzati lakás piaci alapon bérbe adható lakássá minősítéséről szóló határozat visszavonása (415. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
4. Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2024. félévi alakulásáról (414. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések:

5. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése iránti kérelem (418. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
6. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (429. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
7. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (417. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
8. Önkormányzati lakást igénylő kérelme (413. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester
9. Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása (412. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

10. Szociális tárgyú fellebbezés elbírálása (416. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont:

A fogorvosi alapellátási és dentoalveoláris sebészeti feladatok ellátása érdekében a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézettel kötött helyiséghasználati szerződés módosítása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Az első napirendi pontunk a 434. számú előterjesztés, a fogorvosi alapellátási és dentoalveoláris – sikerült (*helyesen kimondani*) – sebészeti feladatok ellátása érdekében a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézettel kötött helyiséghasználati szerződés módosítása. Előterjesztő Radványi Gábor alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 434. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közjóléti Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal a fogorvosi alapellátási és dentoalveoláris sebészeti feladatok ellátása érdekében a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézettel kötött helyiséghasználati szerződés módosításáról szóló 434. számú előterjesztést **támogatja [138/2024. (VIII. 27.)]**.

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

2. napirendi pont:

Az 1101 Budapest, Pongrácz út 19., az 1107 Budapest, Szárnyas utca 3., az 1105 Budapest, Zsivaj u. 2. és az 1106 Budapest, Hárslevelű utca 19. szám alatti háziiorvosi rendelőben működő egyes háziiorvosi praxisok feladatainak ellátása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Második napirendi pontunk a 423. számú előterjesztés, az 1101 Budapest, Pongrácz út 19., az 1107 Budapest, Szárnyas utca 3., az 1105 Budapest, Zsivaj u. 2. és az 1106 Budapest, Hárslevelű utca 19. szám alatti háziiorvosi rendelőben működő egyes háziiorvosi praxisok feladatainak ellátása, előterjesztő Weeber Tibor alpolgármester úr. Nekem lenne egy észrevételem az előterjesztéssel kapcsolatban, mégpedig arról van szó, hogy Emri Éva esetében a következő a helyzet, ugye ő az SBO-ra szeretne menni, és ezért kérte azt, hogy tekintsünk el a felmondási időtől. Jelen pillanatban úgy áll a helyzet, ha jól tudom, hogy amennyiben nem tudja átvenni az SBO-nak a vezetését, akkor az SBO kénytelen lesz bezárni. Természetesen nem maradhat a praxis ellátatlanul, ezért Emri Éva egy lehetséges megoldási javaslattal állt elő. Ugye neki van egy Kft.-je, ez az EmriMed Kft., és ő azt javasolta, hogy egy kezdő orvost ő felvenne ebbe a Kft.-be, aki az ő felügyelete mellett praktizálna, tehát vinné tovább a háziiorvosi teendőket, és így ő pedig el tudná látni az SBO-nak a vezetését. Úgyhogy én szeretnék egy módosító javaslatot tenni az ügyben, mégpedig azt, hogy fogadjuk el azt, hogy Emri Éva nem tölti ki ezt a bizonyos 6 hónapos felmondási időt, és már októbertől engedjük el. Ez az én módosító javaslatom. Van-e még bárkinek javaslata, hozzászólása, kérdése az előterjesztéshez? Megadom Jegyző úrnak a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Kérdezném a kollégáimat, Lehoczki Klára intézményvezető asszonyt, dr. Horváthné Tóth Enikőt, személyes közreműködési kötelezettsége kikötött a doktornőnek a szerződésben, ugye? Tehát ahhoz, hogy ez működni tudjon ez a megoldás, ahhoz

a szerződésnek a módosítása szükséges a személyes közreműködési kötelezettség vonatkozásában. Lennének kedvesek ezt megerősíteni? Mert a módosítót ehhez képest kell. Köszönöm.

Lehoczki Klára: Akkor odaadom a kolléganőmnek, Zagyváné Piroskának, ő az egészségügyi vezető.

Zagyváné Domnanits Piroska: Jó napot kívánok, feladatellátási szerződése van a doktornőnek és nem is a doktornőnek, hanem a cégnek, Kft. vagy betéti társaság? A Kft.-nek, úgyhogy ő alkalmazhat maga helyett bárkit.

Elnök: Jegyző úr, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Jó, köszönöm. Rosszul emlékeztem akkor, nekem úgy rémlett, hogy személyes közreműködési kötelezettségét kiköti a szerződés, de ha nem, akkor az Elnök úr által megfogalmazott – majd Elnök úr megismételné még egyszer, hogy a – határozattervezetben pontosan hogyan változik meg a szöveg? És akkor e szerint, azt nyugtáznánk hogyha lehetséges. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Weeber alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Weeber Tibor: Köszönöm. Azt kérdezném, hogy ugye ő felmondja a szerződését, ugye az van az anyagában, sőt, hogy felmondta december 31-ével, akkor ez azt jelenti, hogy a céggel is felmondódott a szerződése? Tehát hogyha jogilag rendben van, én ezt támogatom természetesen, és egyet egyetértek azzal, hogy mielőbb engedjük el, de akkor legyen jogilag ez rendben, hogy a helyettesítés megtörténhessen.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Nem, ezért kértem, hogy ismétlje meg Elnök úr legyen kedves a módosítóját, mert ugye abban az esetben, hogyha a 6 hónapos felmondási idő alatt más látja el a Kft. képviselőjében a háziorvosi feladatokat, akkor a szerződés fennáll. Tehát akkor nem arról van szó, hogy mi elengedjük a 6 hónapos felmondási időt, hanem akkor változatlanul maradna a határozat, és ha nincs személyes közreműködési kötelezettség, akkor úgy dönt a Kft.-nek a vezetője, hogy azzal – de közben Enikő –, azért én nem így, nem erre emlékeztem. Akkor Enikő, te is légy kedves, mondd el.

Horváthné dr. Tóth Enikő: Tisztelt Bizottság, valóban személyes közreműködést kötünk ki a szerződésben akkor is, hogyha kft.-vel vagy bt.-vel kötjük a szerződést. Természetesen helyettesítésről mindenki gondoskodhat, de 6 hónapos időtartam alatt azért már tartós helyettesítésről beszélünk. Tehát rövidebb időtartamra nyilván, a megjelölt helyetteseket alkalmazhatja az illető. Vagy módosítjuk a szerződést ebben a körben úgy gondolom, vagy pedig hozzájárulunk ahhoz, hogy közös megegyezéssel hamarabb megszűnjön a szerződés.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úr parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Jó, köszönöm szépen, tehát akkor az első felvetésem volt a helyes. Ez azt jelenti, hogy akkor ki kellene egészíteni a határozattervezetet – akkor, ha megengedi Elnök úr, ezt majd mindjárt megfogalmazom, egy másodperc –, tehát az a lényeg, hogy nem engedjük el a felmondási kötelezettséget, hanem az EmriMed Kft.-nek a 6 hónapos időtartamra továbbra is el kell látnia a feladatokat, viszont a személyes közreműködési kötelezettségétől Emri Éva doktornőnek eltekintünk. És akkor itt a határozatban azt kell lehetővé tennünk, hogy más, a Kft.-

ben alkalmazott orvos elláthassa a praxisban a háziiorvosi feladatokat, és akkor ennek érdekében a feladat-ellátási szerződést módosítjuk. Azt javaslom, hogy a határozat-tervezet 4. pontja akként módosuljon, hogy egy új mondatral egészül ki a határozattervezet 4. pontja, ami úgy hangzik, hogy a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a 2025. március 31-éig tartó időszakban az EmriMed Kft. a feladatellátási kötelezettségét a szerződésben meghatározott, vagy a személyes közreműködési kötelezettség, még egyszer, előről kezdem. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az EmriMed Kft.-ben dr. Emri Éva a 2025. március 1-jéig tartó időszakban a személyes közreműködési kötelezettségét ne teljesítse, a Kft. a feladatellátási kötelezettségét más házi orvos megbízásával biztosítsa. És egy új ponttal is javaslom kiegészíteni a határozattervezetet, egyúttal kérem a formai módosítási javaslatomat is figyelembe venni, hogy a határozat számozása hibás. 1., 2., 3., 4., 2., 3. van jelenleg, tehát ez 1. 2. 3. 4. 5. 6.-ra változik és akkor egy 7. ponttal, nem, a 4. után egy új 5. ponttal javaslom kiegészíteni a határozattervezetet, az előbbire reflektálva pedig azt mondjuk, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az EmriMed Kft.-vel fennálló feladatellátási szerződés 4. pontnak megfelelő módosítására. Tehát akkor összegezve ugye arról van szó, hogy fennáll az EmriMed Kft. szerződése a felmondási időszakban is, de Emri Éva elláthatja a Bajcsyban a vállalt feladatot, és más orvos megbízásával a Kft. teljesítheti a kötelezettségét. Még egyszer a kolléganóktól kérnék szépen egy visszajelzést, hogy akkor ez így megfelelő? *(Jelzés a háttérből, hogy igen.)* Mindenki. Köszönöm szépen.

Elnök: Remek. Nagyon szépen köszönöm a rugalmas hozzáállást. Somlyódy alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Somlyódy Csaba: Köszönöm szépen. Kérdezni szeretnék, ugye mert én úgy értelmeztem, hogy – amit nekem a Jegyző úr elmondott, abból ez nem teljesen világosan jön le, hogy – akkor járulunk hozzá, az Emri Éva személyétől akkor tekintünk el, ha megtörténik az a dolog, hogy jelöl mást? Nemcsak a lehetőséget adjuk meg, hanem egy esemény beálltához kötjük?

Elnök: Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm, tehát nem engedjük el a 6 hónapos felmondási időt, tehát a Kft. ugyanúgy, ahogy eddig, köteles a háziiorvosi feladatokat ellátni, pusztán hozzájárulunk ahhoz, hogy a hátralévő 6 hónapban ezt ne Emri lassa el, hanem egy a Kft. által alkalmazott más orvos. Most tehát nem állunk el a 6 hónaptól, tehát ez nem feltétel, hanem egy engedély arra, hogy a felmondási időszakban más teljesítse a személyes közreműködési kötelezettséget.

Elnök: Köszönöm szépen. Weeber alpolgármester úrnak adok szót.

Weeber Tibor: Egy kérdésem van még csak. Ugye, amit itt mondtál az elején, itt az volt, hogy ő megbíz valakit, akinek viszont még nem biztos, hogy megvan a háziiorvosi képzettsége, az ő személyes felügyeletével. Ezt bele kell foglalnunk, vagy nem kell belefoglalnunk? *(Válasz a háttérből.)* Akkor ez a feltétel amúgy is benne lesz. Jó, akkor semmi további nincs.

Elnök: Kezdő orvost említettem, tehát aki az ő felügyelete mellett praktizálna. Tehát a lényeg az, hogy ő sem engedné el teljesen a körzetet, csak.

Weeber Tibor: Jó, oké.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adok ismét szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm, csak hogy ne maradjon a levegőben. Szerintem ennek a részleteit most nem tudjuk pontosan meghatározni, mert nem tudjuk, hogy ki lesz az a másik

személyes közreműködési kötelezettséggel megbízott orvos, de csak olyan orvos lehet, aki a jogszabályi feltételeknek megfelel, és aki a Kft. képviselőjében a háziiorvosi feladatokat szakszerűen elláthatja. Tehát a szerződésbe ezt fogjuk belefoglalni, és a Kft.-nek a jogszabályok szerint kell eljárnia. Ha van lehetőség akár erre, amit Alpolgármester úr említett, akár bármilyen más eltérésre a jelenlegi állapottól, azt gondolom, hogy nincs okunk arra, hogy ne tegyük meg vagy ne engedélyezzük, de mindenféleképpen a jogszabályi feltételek teljesítését meg fogjuk követelni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Világos, és akkor hogyha most előfeltételezve, hogy megszavazzuk a módosítást, akkor ez már így fog a Testület elé kerülni? (A háttérből: igen) Jó, köszönöm. Akkor először is szavazzunk a módosító javaslatról.

Papp Zoltán szóbeli módosító javaslata: A határozattervezet

a) 4. pontja akként módosul, hogy egy új mondattal egészül ki az alábbiak szerint:

„A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az EmriMed Kft.-ben dr. Emri Éva a 2025. március 31-éig tartó időszakban személyes közreműködési kötelezettségét ne teljesítse és a Kft. a feladatellátási kötelezettségének teljesítését más háziorvos megbízásával biztosítsa.”,

b) számozása – formai módosító javaslat alapján – 1-6. sorszámra módosul,

c) egy új 5. ponttal egészül ki az alábbiak szerint:

„5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az EmriMed Kft.-vel fennálló feladatellátási szerződés 4. pontnak megfelelő módosítására.”

Indokolás: az EmriMed Kft. a 6 hónap időtartamú felmondási kötelezettsége alatt nem mentesül a feladatellátás alól, viszont dr. Emri Éva személyes közreműködésétől a testület eltekint, lehetőséget adva arra, hogy a Kft.-ben alkalmazott más orvos elláthassa a praxisban a háziiorvosi feladatokat, ennek érdekében a feladatellátási szerződés módosításra kerül.

(423/1. számú módosító javaslat)

(Dr. Szabó Krisztián jelzése a háttérből, miszerint Weeber Tibor előterjesztő nyilatkozata szükséges még.)

Weeber Tibor: Jó, támogatom.

Az előterjesztő támogatja a 429/1. számú módosító javaslatot.

Elnök: Támogatja. Jó, akkor nem kell szavazni a módosításról, akkor magáról az előterjesztésről fogunk szavazni *(a 423/1. módosító javaslat figyelembevételével)*, indítom a szavazást.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal **támogatja** az 1101 Budapest, Pongrácz út 19., az 1107 Budapest, Szárnyas utca 3., az 1105 Budapest, Zsivaj u. 2. és az 1106 Budapest, Hárslevelű utca 19. szám alatti háziiorvosi rendelőben működő egyes háziiorvosi praxisok feladatainak ellátása tárgyú, 423. számú előterjesztést **a 423/1. módosító javaslat figyelembevételével. [139/2024. (VIII. 27.)].**

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

3. napirendi pont:

Önkormányzati lakás piaci alapon bérbe adható lakássá minősítéséről szóló határozat visszavonása

Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Harmadik napirendi pontunk a 415. számú előterjesztés, önkormányzati lakás piaci alapon bérbe adható lakássá minősítéséről szóló határozat visszavonása. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. De, ki kívánja egészíteni, parancsoljon Alpolgármester úr.

Mustó Géza Zoltán: Köszönöm szépen Elnök úr. Ez ugye annak a folyamatnak a része, hogy látjuk egy ideje, hogy jó pár évvel ezelőtt, amikor piaci alapon történő bérbeadásra kerültek lakások licites alapon bérlőkhöz, ez a rendszer ez ezer sebből vérzik, és ahogy a rendszer engedi, úgy szépen lassan ezt felszámoljuk, és kivezetjük. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Van-e bárki másnak kérdése vagy észrevétele? Weeber alpolgármester úrnak adok szót, parancsoljon.

Weeber Tibor: Én csak annyit, hogy olyan jó lett volna, ha látjuk itt, mert ugye azt írja az anyagban, hogy több esetben csökken ez az összeg. Nem tudom a konkrét esetben ez így van-e, de nyilván lejár a szerződése. Tehát, viszont ha ő viszi tovább – tehát nem arról van szó, hogy itt egy üres lakásnak szűnik meg a dolga –, akkor azért legalább azt az információt nem ártana tudni, hogy az ő esetében most 100 ezerről 46 ezerre csökken a fizetése vagy nem. Vagy a bérleti díja nyilván, de nyilván nem nagyon tehetünk mást, hiszen ezt a rendeletet hoztuk. Én ezt nagyon ritka esetek tartanám, ha valakinek a piaci ár fölötti a mai lakbérére még emelkedve is. Tehát inkább az a baj, hogy esetleg nem olyan jó minőségű lakásban lakik annyira. Tehát az sajnós az előfordul nagyobb számban.

Elnök: Köszönöm, Mustó alpolgármester úrnak adok szót, parancsolj.

Mustó Géza Zoltán: Nem Tibor, itt a licitnél egészen elvadult összegekben állapotok meg akkor, tehát ilyen 200 ezres bérleti díjakkal ütötték le ezeknek a lakásoknak a bérleti, használati jogát, úgyhogy biztos, hogy csökkenni fog, tehát ez nem kérdés. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Itt az előterjesztés előkészítésekor még nem állt rendelkezésre a leendő bérleti díj a bérletidíj-felülvizsgálat kapcsán. Itt 150 valahányezere a jelenlegi bérleti díj, az új szociális alapú bérbeadás esetében 106 000 forint lesz a bérleti díj, és ugye jelen esetben a bérlő – ahogy utalt rá Alpolgármester úr – itt konkrétan is jelezte, hogy ő nem tudja a piaci alapú bérleti díjat fizetni. Tehát azt a bérleti jogviszonyát minden valószínűség szerint egyébként is meg kellett volna szüntetni, így, ha újra bérbeadásra kívánja adni ezt az ingatlant az Önkormányzat ennek a bérlőnek, akkor biztos annak a szociális bérbeadás lehet a megfelelő módja. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Van-e bárki másnak még észrevétele vagy kérdése? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 415. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal önkormányzati lakás piaci alapon bérbe adható lakássá minősítéséről szóló határozat visszavonásáról szóló 415. számú előterjesztést **támogatja [140/2024. (VIII. 27.)].**

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

4. napirendi pont:
Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2024. félévi alakulásáról
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester

Elnök: Negyedik napirendi pontunk, 414. számú előterjesztés, tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2024. félévi alakulásáról. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e kérdés vagy észrevétel? Úgy látom nincs. Mivel ez egy tájékoztató, szavazni nem kell, lezárom a napirendi pontot.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a „Tájékoztató a lakásbérleti jogviszonyok 2024. félévi alakulásáról” szóló 414. számú előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Következnek a bizalmas jelzéssel ellátott előterjesztések (az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján).

5. napirendi pont:
A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermekek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése iránti kérelem
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Ötös számú napirendi pont a 418. számú előterjesztés, a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermekek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése iránti kérelem. Előterjesztő Weeber alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e kérdés vagy észrevétel? Nincs, akkor hozzuk meg a döntést a 418. számú előterjesztés elfogadásáról. Indítom a szavazást.

141/2024. (VIII. 27.) KJB határozat
a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermekek Átmeneti Otthonában gondozott személy térítési díjának méltányosságból történő csökkentése iránti kérelemről

(8 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága

lakos ellátása után a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermekek Átmeneti Otthonában fizetendő személyi térítési díj csökkentésére vonatkozó kérelmét elutasítja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

6. napirendi pont:
Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hatodik napirendi pontunk a 429. számú előterjesztés, egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról. Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e kérdés, észrevétel? Megadom a szót Lakatos Bélának, parancsoljon.

Lakatos Béla Lajos: Csak tájékoztatni szeretném a Tisztelt Bizottságot egy pár dologról. A nyolcas számú pályázónak az ügyében. Mindjárt megtalálom, de jó lenne. Itt van, igen. Tehát itt ez a hölgy, aki – hát az a jó, hogy kapunk ilyen háttéranyagot az irodától, most milyen jó, hogy tudjuk ezt használni, én ki is nyomtattam magamnak, hogy ne kelljen keresgélni. Az orvosi vélemény alapján szeretném azt mondani, hogy ez egy 1/1-es, vagyis egyes éleslátása van a hölgynek, ami azt jelenti, hogy – tökéletesen végig tudta olvasni a Visus-táblát, tehát távolra szinte nem is kell neki szemüveg. Kell neki viszont olvasáshoz, gondolom a kora alapján is, amit majd, azért nem írt föl az orvos neki, mivelhogy gondolta, hogy majd a látszerész megállapítja, hogy milyenet használ. Jó, rendben van, fölírt neki egy progresszív lencsét, mely munkaszemüvegnek használható valóban, de ez egy szuperszonikus, a legmodernebb eljárással készült lencse, ami teljesen indokolatlan ebben az esetben. Hát egy kétszáz – nem is tudom mennyi már – 222 000 forintot fizetne ez a hölgy, akinek összesen 168 000 forint a jövedelme, de nem is ez a lényeg, hanem hogy ezt a szemüveget elő lehetne állítani sokkal-sokkal egyszerűbben, ugyanezzel a felületkezeléssel, ugyanezzel a progresszív lencsével, mert a hölgynek nincsenek olyan szemüveg- vagy szemproblémái. Például nincsen neki asztigmatizmus vagy prizma, ami indokolhatná, hogy egy külön eljárásban gyártsanak le lencsét. Ez egy egyszerű, raktári lencse, ami felületkezelt – el lehet látni –, és még keret sincs benne és ilyen horror összeggel megterhelnék ezt a szerencsétlent. Most vagy ő választotta ezt – ez olyan dolog mindig, ha valakinek azt mondják, hogy vegyen egy Verhovinát, mert azzal járhat, az való neki, bemegy az autószalomba és kinéz magának egy Jaguart. Ó, hát ez sokkal jobb. Hát csak azt ne támogassuk már mi, azt fizesse ő. De neki, miből fogja fizetni, a 160 000 forintból? Én kicsit magasnak találom, de a Bizottság elé terjesztém, hogy döntsenek itt a bizottsági tagok arról, hogy valóban érdemes-e nekünk 60-67 százalékot – azt hiszem annyit írtunk – neki támogatni. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm, Weeber alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Weeber Tibor: Igen, amikor olvastam nekem is fennakadt a szemem, de én ugyebár nem vagyok szakember, nem mertem ebben a székben állást foglalni. Ez sajnos az a lelkiismeretlenség, és szemét piaci magatartás, ami egyébként azt kell mondjam, sajnos nem ritka a szemüvegárusító hálózatban. Találnak egy szegény izét, aki úgy sem ért semmihez, befírolják egy baromi drágával, lehet, hogy mondja is, hogy majd neki ezt talán kifizetik vagy valami, és jól megpumpolják őt is. Nyilván minket is, de őt még jobban tulajdonképpen. Nem tudom, hogy tudunk-e, azért én egy, nem tudom, Jegyző úr írhatunk egy levelet ilyenkor a boltnak, hogy szerintünk ez, vagy hogy szerintünk nem tisztességes ez a dolog? És hogy melyik cégnél vette azt nézted?

Lakatos Béla: Igen, kőbányai, Pápaszem Optika. Nem szokott ilyet csinálni, ez nagyon ritka, kirívó eset.

Weeber Tibor: Akkor én azt mondom, hogy én szívesen aláírok egy olyan levelet, amiben felhívjuk a figyelmét azzal együtt is, hogy lehet, hogy ez nem szokás, hogy mivel önkormányzati támogatás, felhívjuk a figyelmét, hogy nem tartjuk tisztességesnek egy ilyen költséges szemüveg felírását, és azt is megtehetjük, hogy felírjuk az izére, hogy nem, hogyha ez még egyszer előfordul, a következő alkalommal ettől a cégtől nem fogadunk be számlát. Jó, lehet ilyet már nem tehetünk, de azért nem ártana, hogyha. Én egyébként elbeszélgetek szívesen az ottani izével, ha az lehet. Akkor jó, bemegyek és megmondom. Jó, mert a Bélát nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, mert ő a piacon van, én meg odamehetek bármikor, és elküldhetem a fenébe, hogy ilyet azért ne csináljon. És nem velünk, hanem a nyugdíjasokkal. Jó, akkor visszaszívtam, csak majd én beszélgetek vele.

Elnök: Köszönöm. Egyébként én is azt gondolom, hogy a levélírás az járható út lenne, ettől függetlenül a Bizottság én azt gondolom, hogy ne ezen a szegény hölgyön verje le. *(A teremben)*

mikrofonon kívüli közbevetések hallhatóak, az Elnök csendet kér.) Jó hadd fejezzem be, tehát ne ezen a szegény hölgyön verjük le, úgyhogy én azt gondolom, hogy a támogatást azt szavazzuk meg. Varga Istvánnak adom meg a szót, parancsoljon.

Varga István: Köszönöm. Béla, egy ilyen szemüveget mennyiből lehetne megoldani?

Lakatos Béla: 50 ezerből, kerettel, tokkal, vonóval.

Varga István: Köszönöm.

Mikrofon nélküli beszélgetés.

Elnök: Ne folytassunk így párbeszédet, jó? Az a kérésem, hogyha valaki válaszolni vagy kérdezni, vagy hozzászólni szeretne, az jelölje be. Jó, ennyi volt?

Varga István: Igen.

Elnök: Köszönöm, Mustó Géza polgármester úrnak adom meg a szót.

Mustó Géza Zoltán: Köszönöm szépen. Létezik valamilyen szem fénytörési probléma vagy szembetegség, mit tudom én szürkehályogja, zöldhályogja van, ami indokoltá teszi, hogy csak így tud működni a látás? Köszönöm.

Lakatos Béla Lajos: Igen, éppen erre utaltam az előbb, hogy a vizsgálat, az ambuláns lap alapján ugye milyen jó, hogy ezt kapjuk, mindig megkapjuk, én kértem is az irodát és jó. Semmilyen betegsége nincs, a családban van egy-két olyan, ami majdnem minden családban előfordul, de se strabismus, ami kancsalságra, semmilyen olyan fénytörés nincs a szemében, ami indokolná, hogy különleges eljárásban készülő lencse legyen. Sőt, még távolra, ez a visus érték, ez az 1/1 ez azt jelenti, hogy simán végigolvasta az ajtóból a tábláig a táblát, tehát még oda sem kell neki. Nem is arra kérte, ő munkához kérte, gondolom, hogy a laptopnak lássa klaviatúrát is, meg a monitort is. Ahhoz lehet kérni, de hogyha egy ilyen lencsét előállítunk mondjuk durván, mindennel együtt, mondom, 50 000 Ft-ból még a keretet is rászámolom. Hát akkor miért kérnek tőle? Most őt terhelik meg tulajdonképpen, mert neki is lesz egy csomó fizetnivalója még azon felül, amit mi állunk. Tehát megterhelő lenne ez neki, ne vigyék már be az erdőbe ezt a szegény Tárna utcai jelentkezőt vagy pályázót. Szerintem százalékot állapítsunk meg Tisztelt Bizottság, amit azért megkapjon a hölgy. Én javaslok egy olyan maximum – de most jóindulattal – 50%-ost, nem hatvanöt.

Elnök: Nem, erre én úgy tudom, hogy nincs lehetőség, ugye? Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. Van lehetőség, szabadon határozza meg a Bizottság a támogatásnak az intenzitását, illetve az összegét. Azt javaslom megfontolni, hogy mivel valóban a teljes bekerülési költség és az egyébként javasolt támogatási összeg között is van egy jelentős különbség – ugye 35%-ot itt sem támogatna a javaslat –, ha kifejezetten arra szeretnénk felhívni – és ezt elfogadta a Bizottság, hogy fel kell hívni erre a kérelmező figyelmét –, hogy nem a megfelelő terméket javasolták neki, és nem ezt a terméket kellene neki megvásárolnia, akkor én elutasítanám ezt a kérelmet, és felhívnám arra a kérelmezőt, hogy gondolja át, és egy annak megfelelő kérelmet nyújtson be, amire neki tényleg szüksége van. És akkor egy olcsóbb vagy egy megfelelő másik termék esetében nyugodtan dönthet már csak a szociális rászorultság fényében a Bizottság arról, hogy milyen támogatási összeget – ugye 95%-ig milyen, 100%-ig, tehát akár 0-tól 100%-ig milyen támogatási összeget – határoz meg. Így, hogyha most 65 helyett 50-et adunk,

attól még nem fogja megtudni az a kérelmező, hogy neki nem kellene megvenni a 220 000 forintos szemüveget, ráadásul az 50%-ot nem tudja felhasználni egy olcsóbb szemüvegre, mert az nem a támogatási döntésnek megfelelő lenne. Tehát akkor vagy visszaadja azt a támogatási összeget – helyesebben nem veszi igénybe, nem tudja elszámolni –, vagy megveszi a szemüveget és kifizeti azt a maradék 100 000 forintot. Tehát ezt érdemes mérlegelni, hogy erről a kérelemről így érdemes-e döntenie vagy másféle megoldást kellene keresnie. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Ráadásul én azt gondolom, hogy tehát ha az 50%-ot szavaznánk meg, akkor mégis csak az lenne, hogy kiszúrnánk ezzel a hölgygel. Radványi alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Radványi Gábor: Köszönöm. Hát én azért kértem szót, hogy gyakorlatilag azt elmondjam, hogy én, hogy látom akár szemüveggel, akár szemüveg nélkül a helyzetet, és ugyanúgy látom, mint Krisztián, és éppen ezért egy ügyrendi javaslat, nem is ismétlem meg ezt, teljesen egyetértek azzal. Ügyrendi javaslatom az lenne, hogyha ez a hölgy egy hónap múlva kapná meg ezt az engedélyt rá, az adott paramétereknek és – itt a szakmai felszólalásoknak eleget téve – egy másik szemüvegre, akkor talán még egy hónapig nem vakoskodik, vagy nem vakul meg, hogy szemüveg nélkül kelljen vagy a régi szemüvegével kell járnia. Ez az egy hónap ez nem olyan sok idő, hogy ne tudjunk várni. Szerintem ez lenne a célravezető, azokat a tartalmi elemeket figyelembe véve, amit Jegyző úr elmondott.

Radványi Gábor szóbeli módosító javaslata: a határozattervezet 8. pontja törlésre kerül. Indokolás: az optikai ajánlatban meghatározott szemüveglencse – az ambulánslap alapján – indokolatlanul magas összegben került meghatározásra.

(429/1. számú módosító javaslat)

Elnök: Köszönöm, csak a pontosság érdekében, akkor az a javaslat, hogy csak őt emeljük ki ebből? Tehát úgy szavazzunk az előterjesztésről, hogy az ő kérelméről nem szavazunk? Parancsoljon *(Radványi Gábor alpolgármester úrhoz fordulva)*.

Radványi Gábor: Hát igen, mivel ennél az egynél merült fel ez, hogyha több ilyen van, akkor azt is mind megvitathatjuk, de én most ennél látom ezt, amit a szakember jelzett, hogy van ennél olcsóbb szemüveg is, és nem biztos, hogy az való a hölgynek. Tehát ezért csak ezt az egyet vennénk ki a csomagból, igen.

Elnök: Jó, köszönöm. Azért pontosítottam, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. Ha jól emlékszem, Lakatos Béla volt a következő.

Lakatos Béla Lajos: Köszönöm. Csak azt szeretném megjegyezni, hogy itt semmi probléma még nincs, mivel ez csak egy árajánlat, tehát kiállítottak neki egy árajánlatot, ami alapján megcsinálnák, de a hölgy még nem fizetett semmit, tehát ő nem veszít vele semmit, ha azt mondja, hogy ennyit nem térít az Önkormányzat, csináljon nekem egy olyan, amit el fognak fogadni egy mérsékeltebb árral. Tehát ne várokoztassuk azért, nem mondanám, hogy most egy hónapot várjon, hanem nem fogadja el ezt az értékű lencsét az Önkormányzat, és akkor mindjárt fognak neki adni egy normálisat. Olyat, ami belefér. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Jegyző úrnak adok szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm, tehát a pályázati kérelemről valamikor mindenképpen döntenie kell. Tehát itt most a megoldás az az, hogy mivel ezt a támogatást erre a kérelemre nem kívánja a Bizottság megadni, vagy elutasíthatja a kérelmet, de az, amit Alpolgármester úr javasolt, az talán

még jobb is, mert nem kell feltétlenül elutasítani. Mondjuk csak azt, hogy a 8. pontja törlésre kerül a határozattervezetnek, tehát most nem dönt a Bizottság, elmondjuk a kérelmezőnek a Bizottság ülésén elhangzottakat, azt, hogy a Bizottság ezt a magas lencsét nem kívánja támogatni. Ő vagy indokolja azt – mert lehet, hogy ez is előfordulhat, hogy valamivel tudja indokolni szakszerűen –, hogy miért kell neki ez a lencse, vagy ha ezt nem tudja, akkor keressen egy másik megfelelő árajánlatot, és egy olyan lencse iránt nyújtson be kérelmet – tehát módosítsa a kérelmét –, amit már tud támogatni a Bizottság akár 50 000 forint értékben is, akár magasabb százalékban. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, Molnár Róbertnek adom meg a szót.

Molnár Róbert: Tulajdonképpen itt már mindenki elmondta előttem, amit Jegyző úr is megfogalmazott, de valóban köszönjük Bélának, hogy ezt a szakmai háttérrel nyújtotta nekünk, és ezzel is okosabbak lettünk, viszont valóban a hölgynek is ezzel sokat fogunk tudni segíteni, mert ez csak egy árajánlat.

Elnök: Köszönöm, úgy látszik több hozzászóló jelen pillanatban nincs. Akkor azt mondja, hogy Weeber alpolgármester úr az előterjesztő, kérdem, hogy hozzájárul-e ehhez a módosításhoz, amit Radványi alpolgármester úr említett? *(Az előterjesztő jelzi, hogy igen.)*

Az előterjesztő támogatja a 429/1. számú módosító javaslatot.

Elnök: Jó, Jegyző úr is rábólintott, akkor az a kérésem, hogy úgy szavazzunk erről a 429. számú előterjesztésről, hogy vegyük figyelembe ezt a módosítást. Indítom a szavazást.

**142/2024. (VIII. 27.) KJB határozat
az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról
(8 igen, egyhangú szavazattal)**

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága részére a megvásárolt gyógyászati segédeszközkhöz támogatást biztosít, amely a paróka vételárának 65%-a, 97 032 Ft.
2. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt egészségügyi szolgáltatáshoz támogatást biztosít, amely a gyógyfürdői ellátás vételárának 90%-a, 66 150 Ft.
3. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt fogászati ellátáshoz támogatást biztosít, amely a fogászati ellátás vételárának 70%-a, 115 500 Ft.
4. A Közjóléti Bizottság részére a gyermeke, részére megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 75%-a, 34 920 Ft, valamint a szemüvegkeretre 8000 Ft.
5. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt fogászati ellátáshoz támogatást biztosít, amely a fogászati ellátás vételárának 75%-a, 30 000 Ft.
6. A Közjóléti Bizottság részére a nőgyógyászati vizsgálatához támogatást nem biztosít, mivel az általa igénybe vett szolgáltatás, államilag finanszírozott szakellátás.
7. A Közjóléti Bizottság részére a fogászati ellátás megvásárlásához támogatást biztosít, amely a fogászati ellátás árának 45%-a, legfeljebb 290 250 Ft.
8. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 52 507 Ft, valamint a szemüvegkeretre 8000 Ft.
9. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt hallókészülékhez és tartozékához támogatást biztosít, amely a hallókészülék és tartozéka önrészének 45%-a, 122 436 Ft.
10. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt fogászati ellátáshoz támogatást biztosít, amely a fogászati ellátás vételárának 70%-a, 147 700 Ft.

11. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt egészségügyi eszközökhöz támogatást biztosít, amely a rugalmas pólya és tartozékok vételárának 75%-a, 8 240 Ft.

12. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 80%-a, 7488 Ft, valamint a szemüvegkeretre 8000 Ft.

13. A Közjóléti Bizottság részére a megvásárolt fogászati ellátáshoz támogatást biztosít, amely a fogászati ellátás vételárának 50%-a, 47 500 Ft.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

7. napirendi pont:

Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hetedik napirendi pontunk a 417. számú előterjesztés, ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása. Előterjesztő ismét Weeber alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Van-e kérdés vagy észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor hozzuk meg a döntésünket a 417. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

143/2024. (VIII. 27.) KJB határozat

ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.

2. A Közjóléti Bizottság részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.

3. A Közjóléti Bizottság részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

4. A Közjóléti Bizottság részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

5. A Közjóléti Bizottság megállapítja, hogy háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem 13 138 Ft-tal meghaladja a jogszabályban meghatározott jövedelmi értékhatárt, ezért a pályázata érvénytelen.

6. A Közjóléti Bizottság részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 15 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 180 000 Ft.

7. A Közjóléti Bizottság részére ápolási támogatást állapít meg 2024. szeptember 1-jétől 12 hónap időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

**8. napirendi pont:
Önkormányzati lakást igénylő kérelme
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

Elnök: Nyolcas napirendi pontunk, 413. számú előterjesztés, önkormányzati lakást igénylő kérelme. Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr az előterjesztő, aki nem kívánja kiegészíteni. Ugye hozzászoktunk, hogy itt mindig több kérelemről van szó, úgyhogy ez azon kivételes eset, amikor mindössze egyetlen egy, Horváth Sándor. Az ő esetében az előterjesztő javasolja, hogy az Önkormányzat 2025. augusztus 31-éig adja bérbe a lakást a kérelmező részére. Weeber alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Weeber Tibor: Igen, csak egyetlen dolog, amit néztem, tehát hogy beteg ez az ember? Tudunk róla egyébként valamit? Mert egy víz-gáz-fűtésszerelő, aki regisztrált munkanélküli, és a jövedelme 140 000 forint és egészséges, az család. Erre nem tudok mást mondani, tehát ez, ilyen nincs. Tehát azt én elfogadom, hogy beteg és valami. Tehát ő regisztrált munkanélküli, de lehet beteg is, azért kérdezem, hogy van-e bármilyen információnk róla ezentúl, mert én akkor fél évre kötnék vele szerződést és utána, ha nincs állása, akkor nem biztos, hogy támogatnám, hogy mondjuk 1 000 000 forintot keressen havonta, viszont a szociális lakbér legalacsonyabb szintjét fizesse, és bosszantsa a többi lakót ott a házban, aki mondjuk 80 000 Ft lakbért fizet sokkal kevesebb bérből.

Weeber Tibor szóbeli módosító javaslata: a határozattervezetben az „augusztus 31.” szövegrész helyébe a „február 28.” szöveg lép.

Indokolás: a kérelmező jövedelme indokolatlannak tűnik, ezért részére maximum 6 hónapra kerül bérbeadásra a lakás.

(413/1. számú módosító javaslat)

Elnök: Köszönöm, Mustó alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Mustó Géza Zoltán: Nincs információnk róla, az egészségügyi állapotáról, nem tudunk róla, hogy beteg lenne. Tibor ez egy olyan felvetés, ami gyakorlatilag időről-időre előkerül, hogy sok esetben meglehetősen szűk a mozgástere az Önkormányzatnak, amikor szociális alapon utal ki lakásokat, mert bevallásos alapon megy sok minden, amit nekünk meg el kell hinni, úgyhogy ezt tudom elmondani.

Elnök: Köszönöm. Igen, ez már többször, tehát az elmúlt évek folyamán többször felmerült ez a probléma. Amennyiben nincs más kérdés, észrevétel, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntésünket a 413. számú előterjesztésről.

Dr. Szabó Krisztián figyelemfelhívása az elhangzott módosító javaslatra.

Elnök: Ja, hogy 6 hónapra? Oké, akkor viszont kérdem az előterjesztőt, hogy elfogadja-e? *(Az előterjesztő Jelzi, hogy igen.)*

Az előterjesztő támogatja a 413/1. számú módosító javaslatot.

Elnök: Jó, köszönöm, akkor ezzel a módosítással szavazzunk a 413. számú előterjesztés elfogadásával kapcsolatban. Indítom a szavazást.

**144/2024. (VIII. 27.) KJB határozat
az 1102 Budapest, Endre u. 8/B fszt. 7. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Endre u. 8/B fszt. 7. szám alatti, egy szobás, 38 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Horváth Sándor számára határozott időre, 2025. február 28. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2024. szeptember 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom.

**9. napirendi pont:
Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő
Előterjesztő: Mustó Géza Zoltán alpolgármester**

Elnök: Kilencedik napirendi pontunk a 412. számú előterjesztés, lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondásáról. Előterjesztő Mustó Géza Zoltán alpolgármester úr, aki nem kívánja kiegészíteni. Akinek kérdése vagy észrevétele van, az most legyen kedves jelezni. Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzuk meg a döntést a 412. számú előterjesztés elfogadásáról, indítom a szavazást.

**145/2024. (VIII. 27.) KJB határozat
az 1102 Budapest, Kolozsvári utca 39. 1/16. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Harmat Gábor 1105 Budapest, Maláta utca 21. fszt. 6. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződésének cserelakás biztosításával történő felmondását követően az 1102 Budapest, Kolozsvári utca 39. 1/16. szám alatti, egy szobás, 35 m² alapterületű, komfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban Harmat Gábor számára határozatlan időre, szociális alapon bérbe adja azzal a feltétellel, hogy az 1105 Budapest, Maláta u. 21. fszt. 6. szám alatti, 29 m² alapterületű, egy szobás, komfortos lakást kiürítve, a másik lakás átvételét követő 30 napon belül átadja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére.

Határidő: 2024. szeptember 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Köszönöm, a Bizottság 8 egyhangú, igen szavazattal az előterjesztést elfogadta, a napirendi pontot lezárom. Elérkeztünk az utolsó, tizedik napirendi pontunkhoz, amit zárt ülésen fogunk megtárgyalni *(az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*. Megvárjuk, amíg átáll a rendszer.

**10. napirendi pont:
Szociális tárgyú fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

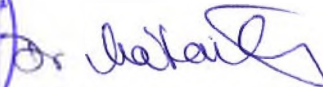
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága az Mőt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezések elbírálásáról” szóló 416. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítom, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Felkérem dr. Mátrai Gábor bizottsági elnök urat, hogy a jegyzőkönyvet velem együtt legyen kedves aláírni. Köszönöm minden megjelentnek a munkáját, a Bizottság ülését **11 óra 41 perckor** bezárom.



Papp Zoltán
bizottsági elnök



Dr. Mátrai Gábor Imre
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZJÓLÉTI BIZOTTSÁG

Ielenléti ív

a 2024. augusztus 27-én (kedden) 11.00 órakor megtartott Közjóléti Bizottság ülésére

Bizottsági tagok:

Papp Zoltán elnök

Akócs Zoltán

Gál Judit

Lakatos Béla

Dr. Mátrai Gábor


Molnár Róbert

Stemler Diána

Varga István

Aláírás:


.....

.....


.....

.....

.....



Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Dr. Mózer Éva

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Ács Viktória

Dr. Szüts Korinna

Dr. Egervári Éva

Dr. Nagy Jolán

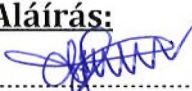

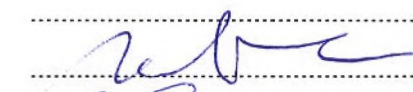


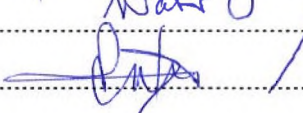
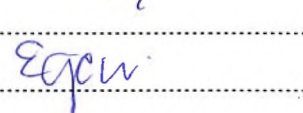
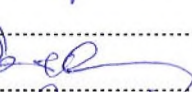
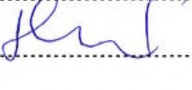
Ehrenberger Krisztina

Horváthné Dr. Tóth Enikő

Kálmánné Szabó Judit

Kárpáti Beatrix

Aláírás:


.....

.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
